



Memòries del Programa de Xarxes-I³CE
de qualitat, innovació i investigació
en docència universitària. Convocatòria 2017-18

Rosabel Roig-Vila (Coord.)
Jordi M. Antolí Martínez, Asunción Lledó Carreres
& Neus Pellín Buades (Eds.)



Memorias del Programa de Redes-I³CE
de calidad, innovación e investigación
en docencia universitaria. Convocatoria 2017-18

Memorias del Programa de Redes-I3CE de calidad, innovación e investigación en docencia universitaria. Convocatoria 2017-18

Rosabel Roig-Vila (Coord.), Jordi M. Antolí Martínez, Asunción Lledó
Carreres & Neus Pellín Buades (Eds.)

Memòries de les xarxes d'investigació en docència universitària pertanyent al Programa Xarxes-I3CE d'Investigació en docència universitària del curs 2017-18 / *Memorias de las redes de investigación en docencia universitatira que pertenece al Programa Redes -I3CE de investigación en docencia universitaria del curso 2017-18.*

Organització: Institut de Ciències de l'Educació (Vicerectorat de Qualitat i Innovació Educativa) de la Universitat d'Alacant/ *Organización: Instituto de Ciencias de la Educación (Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa) de la Universidad de Alicante*

Edició / *Edición*: Rosabel Roig-Vila (Coord.), Jordi M. Antolí Martínez, Asunción Lledó Carreres & Neus Pellín Buades (Eds.)

Comité tècnic / *Comité técnico*: Neus Pellín Buades

Revisió i maquetació: ICE de la Universitat d'Alacant/ *Revisión y maquetación*: ICE de la Universidad de Alicante

Primera edició: / *Primera edición*: desembre 2018/ *diciembre 2018*

© De l'edició/ *De la edición*: Rosabel Roig-Vila , Jordi M. Antolí Martínez, Asunción Lledó Carreres & Neus Pellín Buades.

© *Del text*: les autores i autors / *Del texto: las autoras y autores*

© *D'aquesta edició*: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / *De esta edición: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante*

ice@ua.es

ISBN: 978-84-09-07041-1

Qualsevol forma de reproducció, distribució, comunicació pública o transformació d'aquesta obra només pot ser realitzada amb l'autorització dels seus titulars, llevat de les excepcions previstes per la llei. Adreceu-vos a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necessiteu fotocopiar o escanejar algun fragment d'aquesta obra. / *Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.*

Producció: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / *Producción: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante*

EDITORIAL: Les opinions i continguts dels resums publicats en aquesta obra són de responsabilitat exclusiva dels autors. / *Las opiniones y contenidos de los resúmenes publicados en esta obra son de responsabilidad exclusiva de los autores.*

117.Unidad de Asuntos Exteriores

Iván Capdevila Castellanos; Francisco Javier Sánchez Merina; Francisco Javier Leiva Ivorra;
Joaquín Alvado Bañón; Adriana Figueiras

capdevila@ua.es; jsm@ua.es; leiva@ua.es; joaquin.alvado@ua.es; adriana.figueiras@ua.es

Departamento Expresión Gráfica, Composición y Proyectos

Universidad de Alicante

RESUMEN (ABSTRACT)

La investigación se sitúa en el contexto de determinadas prácticas docentes cuya especificidad viene dada por la inclusión entusiasta de “otro” tipo de conocimiento proveniente de experiencias o situaciones que suceden ya en la universidad o en un contexto post-universitario cercano y que buscan ser integradas y revisadas por los programas docentes del Área de Proyectos Arquitectónicos en la Universidad de Alicante. Éstas se pueden resumir en cuatro grupos:

- 1_ La experiencia Erasmus: sus participantes son portadores de otros conocimientos marcados por rasgos culturales.
- 2_ La experiencia de lo social: instituciones, administraciones, asociaciones, sector privado, sociedad civil, etc. son todos “no especialistas” con los que debemos interactuar.
- 3_ La experiencia de lo cercano: los contextos locales, conocidos, nos permiten aproximarnos a ellos de un modo holístico, entendiéndolos como ecosistemas relacionales complejos.
- 4_ La experiencia de lo normativo: las nuevas políticas sobre lo urbano y lo construido han derivado en una considerable cantidad de sistemas de certificación, declaraciones, manuales que plantean, a priori, ciertas limitaciones no negociables.

Estos 4 grupos definen contextos típicamente receptores del conocimiento arquitectónico producido en el ámbito académico. Sin embargo, la investigación propone entender, a través de las prácticas docentes, estos contextos ya no como receptores sino como generadores del propio conocimiento arquitectónico.

Palabras clave: Realidad, disidencia creativa, laboratorización, prácticas docentes radicales

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Problema o cuestión específica del objeto de estudio.

La equiparación de nuestras titulaciones a la de otros países europeos impulsada por el Proceso de Bolonia sumado a un largo periodo de crisis en la profesión de arquitecto, ha derivado en una profunda revisión de las competencias y habilidades que un alumno debe adquirir en la universidad durante su paso por la Escuela de Arquitectura. Esta revisión parece estar inclinándose hacia la profesionalización de los estudios, más aún cuando los colegios profesionales están pidiendo una mayor presencia en los programas docentes (de hecho, ya tienen un protagonismo en la elección de miembros de tribunal de P.F.G. ya que la ORDEN ECI/3856/2007, de 27 de diciembre, por la que se establecen los requisitos para la verificación de los títulos universitarios oficiales que habiliten para el ejercicio de la profesión de Arquitecto, estipula que son los colegios profesionales los encargados de nombrar a los miembros externos de cada tribunal).

Sin embargo, en la titulación de Arquitectura de la Universidad de Alicante desde hace mucho tiempo intentamos mantener la idea de Universidad como lugar en donde activar políticamente la subjetividad creativa del alumno (idea recogida en la ficha de la asignatura: “2. Enunciados cuyo fin último sea un futuro más justo y solidario. El compromiso activo por parte del alumno y el uso del proyecto de arquitectura como herramienta crítica de la realidad son aspectos necesarios para su formación. En estos momentos y desde la Universidad, no podemos obviar un acercamiento político al hecho arquitectónico”). Y entendemos, por otro lado, que educar en esa subjetividad pasa por “crear las circunstancias en las que cada persona haga emerger su talento natural.” (Robinson, 2016)

Añadir la idea de lo político (autores como Chantal Mouffe, Bruno Latour, Jacques Rancière, Simon Critchley o Rosi Braidotti reclaman la presencia de la condición política en cualquier protocolo de trabajo) al término de subjetividad, y pensar en una especie de disidencia creativa, es importante para determinar nuestro acercamiento a la realidad (esta idea queda recogida en la ficha de la asignatura: “5. Un desarrollo de su capacidad creativa en la transformación de la realidad mediante el proyecto de arquitectura.”).

“La realidad como tal o tal cual viene dada es el gran paradigma desde los años 60 en arquitectura” (Capdevila, 2013). Se convierte, así, en el paradigma principal de nuestras prácticas docentes. Por este motivo, las narrativas personales sobre la realidad (tan características de los arquitectos de los años 90) dan paso, cada vez más, a ejercicios que

hacen un uso político del proyecto arquitectónico en el que activar la crítica y desarrollar el lado más ético de nuestras prácticas (esta idea queda recogida en la ficha de la asignatura: "4. Un desarrollo del alumno en su capacidad de comunicación de la relevancia de su proyecto y la definición precisa y clara de su contexto de interés. Este contexto, en el ámbito de Proyectos 9, está más relacionado a un contexto de lo público que de lo privado [o poético – personal]"). Y esto pasa no sólo por una oposición frontal a aceptar la profesionalización de la titulación (como otro daño colateral más del sistema capitalista garantista de resultados eficazmente evaluables) sino por una revisión crítica del propio sistema, de la profesión de Arquitecto y, sobre todo, de las prácticas docentes (no se trata de aceptar las peticiones del sistema sino de revisar nuestra posición en el mundo).

Siguiendo este posicionamiento, esta Red plantea concentrar su investigación en la signatura de Proyectos Arquitectónicos 9 durante el curso 2017-18 y dentro del grupo de experiencias 3 "La experiencia de lo cercano." Así, se tomará como casos de estudio, en los que desarrollar cada uno de los ejercicios, contextos reales y próximos, los cuales pueden ser experimentados, vividos, descritos y restituidos. Se busca, así, hacer emerger un nuevo conocimiento más vinculado a la experiencia en primera persona de esos "otros" contextos (exteriores) que a la reproducción de determinados modelos provenientes del mundo académico (interiores).

1.2 Revisión de la literatura

"Afortunadamente detectamos en los años recientes signos de una evolución en los modos de afrontar la construcción simbólica del presente, más centrados ahora en diseñar modelos que se legitimen más por su operatividad que por su extrema veracidad. Si hace unos años autores como los narradores de la postmodernidad concentraron sus esfuerzos en desvelar algunas claves ocultas que rigen la construcción de lo real, en la actualidad asistimos a una proliferación muy excitante de autores / actores cuyo discurso incorpora la construcción de evidencias que operan desde la radical experiencia real."

(Nieto, 2012)

"Durante mucho tiempo el éxito de un proceso de diseño se ilustraba mostrando cómo un garabato inicial en la servilleta de un bar se había convertido, tal cual, en un edificio. Así se han transformado ciudades para recibir olimpiadas o se han modificado entornos históricos. Dentro de esta lógica, el proceso es correcto si, en el tiempo de desarrollo y

construcción, nada se añade ni se modificaba de lo que el arquitecto creó en la barra de un bar o en el interior de su oficina. Vivir en la arquitectura consiste entonces en habitar el espacio de los hechos consumados.

Pero la arquitectura puede ser también un proceso de tanteos sucesivos. Un experimento colectivo, en el que cada momento sea una probeta en la que se ensaya lo que vendrá después. Y cada fragmento contiene la historia de lo que anteriormente se experimentó. Esto es lo que caracteriza a una parte importante de la arquitectura que en estos momentos se produce. Una arquitectura que no surge de acciones unitarias, grandes y rápidas, sino por cadenas de pequeñas acciones. Acciones más pequeñas, pero más pensadas, y pensadas por más gente. Es una estrategia para reducir el riesgo y operar con precaución, que convierte cada objeto arquitectónico en un archivo de lo que ya se ha hecho y en una probeta de lo que se hará.”

(Jaque, 2015)

Nos situamos en línea con Andrés Jaque, antiguo profesor de Proyectos Arquitectónicos en la Universidad de Alicante, quien, a su vez, se sitúa en línea con Bruno Latour (2008) en su defensa de la ciudad (esta idea queda recogida en la ficha de la asignatura: “1. La ciudad no reglada en la que los resquicios legales, trabajados desde el procomún, pueden suponer oportunidades de mejora de la vida de las personas.”) como laboratorio, cuyo principal valor no reside en su utilización como un fin en sí mismo sino como un medio para el descubrimiento de otro tipo de conocimiento. No obstante, lo expuesto hasta aquí haría referencia, principalmente, al origen del planteamiento característico del grupo 3 “La experiencia de lo real” como metodología docente.

Con respecto al contexto ideológico que define qué tipo de aproximación a la arquitectura busca esta experiencia cabe señalar que, dentro de las cuestiones que atañen al mundo de lo real, la crisis medioambiental ha ido produciendo la aceptación de un nuevo paradigma arquitectónico: la sostenibilidad. Sin embargo, sabemos ya que la respuesta a esta crisis no se debe producir sólo desde lo medioambiental sino también, y sobre todo, desde lo social, lo económico y lo cultural. En definitiva, esto hace referencia al entendimiento holístico de la realidad como ecosistema en el que cualquier ser vivo (humano o no humano) está íntimamente “relacionado” entre sí y con su entorno. Esto es el pensamiento ecológico (Esta idea queda recogida en la ficha de la asignatura: “3. Un entendimiento complejo de la

sostenibilidad: no sólo desde sus aspectos medioambientales sino sociales, culturales y económicos.”) y por esta razón el curso asume de partida la tesis de que “diseñar es relacionar.” ...

“La crisis ecológica en general y el cambio climático en particular se han constituido por derecho propio en ámbitos de debate que demandan la implicación comprometida de todos los campos del saber. Cada uno de ellos ha construido a lo largo del tiempo distintas narrativas e instrumentales para participar técnicamente en estos debates. Por ejemplo, la investigación arquitectónica ha orientado una parte importante de sus esfuerzos hacia la reducción de los consumos o hacia la adaptación y mitigación de los efectos del cambio climático sobre las comunidades humanas. De hecho, los recientes *Acuerdos de París*, aprobados en la COP 21 de diciembre de 2016, insisten en la importancia del diseño de medidas de adaptación y mitigación. Pero además instan a los países participantes a cooperar en la mejora de la educación, la sensibilización y la participación de públicos diversos.

Sin embargo, disponemos de numerosos indicios que apuntan a que estos esfuerzos no son suficientes y que estamos frente a un cambio de paradigma -según el esquema de T. Kuhn- que afecta tanto a los modos de conocer como de hacer. La imprevisibilidad y multiescalaridad de los efectos del cambio, su distribución heterogénea en el espacio y en el tiempo, la corresponsabilidad del ser humano como especie en la transformación del clima o la necesidad incuestionable de repensar nuestras relaciones con las entidades no humanas está modificando de hecho nuestra percepción del mundo. Valga como ejemplo el informe de 2014 del *Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático* (IPCC), donde se nos alertaba de que las medidas orientadas a la adaptación y la mitigación son de eficacia limitada, urgiéndonos a implementar medidas integradas que contemplen la eficacia de las instituciones, mejoras en la gobernanza y en la ética, así como el desarrollo de opciones de comportamiento y estilos de vida que mejoren nuestras relaciones con todas las entidades con las que compartimos la vida en el planeta.

Conceptos como *Antropoceno* o *Gaia*, surgidos en los entornos académicos de las ciencias experimentales, nos ayudan a pensar la condición holística, híbrida y relacional de los asuntos implicados en el cambio climático, así como el rango de las

transformaciones por venir. Además, un conjunto de aproximaciones teóricas que podríamos englobar bajo el epígrafe de *posthumanismos*, está tomando forma durante los primeros años de este siglo XXI. Esta perspectiva estaría cuestionando alguna de las formas de abordar el conocimiento impulsadas desde la Ilustración, así como sus modos de articular la transformación del mundo en que vivimos. La arquitectura, como disciplina históricamente humanista implicada por un lado en el diseño material del mundo y por otro en la emisión de una parte importante de gases de efecto invernadero, debería ser una de las más interesadas en tomar parte en estos debates acerca de sus modos de conocer y modificar nuestro entorno físico.

(...) Para mejor entender esta ambición son necesarias algunas consideraciones:

1/ El proyecto arquitectónico es un instrumento muy sofisticado orientado a la gestión de la transformación material de nuestros entornos y al servicio de las necesidades de la sociedad. Se trata de una forma de conocimiento teórico y práctico aplicado que ha evolucionado a lo largo de muchos años, Consiste fundamentalmente en una serie de operaciones de traducción de unos ámbitos del saber a otros basados en criterios como la eficacia o la originalidad. El arquitecto del siglo XX, construido a imagen y semejanza del hombre vitrubiano dibujado por Leonardo da Vinci, proponía a un ser centrado en sí mismo que actuaba desde una confianza ilimitada en el progreso. Desde esta óptica, la arquitectura no sería otra cosa que una actividad producida *por y para* el hombre, cuya necesidad de eficacia, orientada a la diseminación de los ideales ilustrados, le habría llevado a desatender sus relaciones con las otras entidades con las que compartimos la vida en la Tierra.

Pero son muchos los indicios que apuntan a un cambio de paradigma en los modos de relacionarnos con los objetos de estudio propios de la arquitectura: la crisis ecológica nos permite constatar una cierta fragilidad en la legitimidad incuestionada de la razón como flecha del tiempo. Y con ello, una crisis de los modelos de trabajo asentados en el ideal humanista, por su falta de inclusividad con respecto a entidades no-humanas, sus dificultades para actuar en entornos impredecibles o donde las causalidades son difícilmente rastreables. En este sentido, algunas propuestas metodológicas diseñadas por los estudios de la ciencia y la tecnología nos pueden ser muy útiles a la hora de repensar nuestros instrumentales de acción. Así pues, se hace imprescindible repensar desde la academia las múltiples interacciones de las producciones arquitectónicas en el

mundo complejo donde vivimos, cómo se articulan los marcos de cohabitación que compartimos con *otras* entidades, o cómo nos relacionamos con ellas en un marco “más allá de lo humano”.

En este camino nos puede ser útil la orientación que aporta la filósofa Rossi Braidotti al concepto de posthumano para delimitar una perspectiva que se propone describir otras condiciones de trabajo que se alejan del ideal antropocentrado humanista. Este tipo de enfoques, compartidos por disciplinas ya asentadas como los estudios culturales, los feministas o los postcoloniales, intentan superar la fractura ética y epistémica generada por una ética ilustrada que excluye de sus dominios a todas aquellas entidades que no reconoce como pertenecientes a la gran familia humana, siendo esta fractura uno de los lugares comunes en las referencias sobre los problemas ecológicos del presente. Pero además, estos cambios están ayudando a renovar otras disciplinas, iniciando líneas de estudio muy prometedoras como las *Ecocríticas* en el ámbito de los estudios literarios o la *Historia Profunda* en el de la Historia. En cualquier caso y a pesar de su relativa novedad, las distintas aproximaciones a *lo posthumano* ofrecen visiones diferenciadas, que van desde reclamar un continuo híbrido entre naturaleza y tecnología, hasta cuestionarse los alcances éticos de una posible fractura con los ideales ilustrados.

Entendemos que en el ámbito del proyecto arquitectónico se hace imprescindible evaluar la repercusión de estos cambios en las formas de comprender y ejercer la arquitectura en nuestros días, ya que este cambio de paradigma es crucial por cuanto cuestiona una parte importante de sus instrumentales, a la vez que trae a un primer plano la pregunta por la alteridad: ¿Cómo relacionarnos con los otros? ¿Cómo pueden ser integrados el proyecto de arquitectura? ¿Cómo se les da voz o representación como agentes activos de los espacios a diseñar? En la medida que el proyecto articula, moviliza y pone en relación a muchas y muy heterogéneas entidades, parece conveniente abordar su estudio desde su capacidad para mejorar la cantidad y calidad de las interacciones que la arquitectura moviliza, dejando en suspenso la dimensión exclusivamente humana de sus logros. Mientras tanto, en el camino aparecerán algunas preguntas fundamentales: ¿Es posible elaborar con instrumentales originados desde saberes *humanistas* una perspectiva *posthumana*? ¿A qué tipo de cambios nos

obliga este desplazamiento epistémico en tanto que profesionales comprometidos con nuestro tiempo?”

(Nieto, 2017)

1.3 Propósitos u objetivos

Siguiendo la ideología latouriana comentada al comienzo del apartado anterior, el objetivo de las acciones planteadas por el curso es desplazar a los actores (los estudiantes) a un tercer lugar, haciendo que éstos, habitantes, acontecimientos, así como los objetos que diseñan, acaben convirtiéndose no tanto en actores sino en “actantes” (Fontanil, 2000) del desarrollo de su entorno. Así pues, la investigación de esta Red se plantea hacer emerger una especie de conocimiento arquitectónico nuevo vinculado más a la experiencia en primera persona que a la reproducción de determinados modelos provenientes del mundo académico. Se pretende, en paralelo, que los resultados de esta investigación sirvan para revisar críticamente las prácticas docentes para poder, posteriormente, evolucionarlas y mejorarlas.

Por último, la investigación se propone establecer un argumentario capaz de reformular las competencias y habilidades descritas en los programas docentes. Como punto de partida se toma de referencia el decálogo “Nueve Explicaciones Para Una Arquitectura Posthumanista” de Jose María Torres Nadal (2017), antiguo Catedrático de Proyectos Arquitectónicos de la Universidad de Alicante:

“1_Arquitectura es el lugar de un encuentro social entre la esperanza y el deseo, la tecnología y la materia.

2_La arquitectura es una anticipación que unos construyen con otros, no para otros.

3_La arquitectura es una práctica cultural que siempre es real y logra a veces ser verdadera.

4_La arquitectura no tiene que ver ni con el espacio ni con la luz. La arquitectura hoy no es Le Corbusieriana o Miesiana, o ... El sótano también es arquitectura.

5_Proyectar es ficcionar una realidad de modo que construya otra realidad. El proyecto no es una invención desde fuera_ de la realidad_ sino una ficción desde dentro_ de la realidad_.

6_La arquitectura debe empoderar la vida cotidiana, construir anticipaciones en las que las practicas feministas, antropocéntricas, no hegemónicas, tengan un lugar con plena visibilidad.

7_La arquitectura hace hacer modos de existencia que instituyen, construyen, futuros.

8_La arquitectura tiene que comprometerse con las condiciones políticas, sociales y medioambientales que la convierten en un legado. Y para que esto sea así, debe apostar por aquellas formas de belleza *trans*, indefinida, inconsistente, interescalar; todo ello compatible con la imperfección de lo incierto, el riesgo, la desobediencia y la ficción.

9_La arquitectura debe ser una práctica tecnochamánica, atenta al habla de las especies. Los árboles tienen cosas que decirle. Los animales tienen cosas que decirle. Y ella debe saber escuchar.”

2. MÉTODO

2.1 Contraposiciones estratégicas: lo próximo, lo exitoso y lo posthumano

El método principal propuesto consiste, así pues, en revisar ciertas arquitecturas **próximas** y de “**éxito**” desde posiciones ideológicas que gravitan en torno a un acercamiento **posthumano** al ejercicio del diseño.

¿**Próxima**? La condición de próxima es fundamental ya que implica la posibilidad de ser experimentada en primera persona y conocer en detalle el “impacto real” de esa arquitectura en sus distintos entornos. ¿Qué relación existe entre lo que prefiguró el arquitecto en su mente y lo que la realidad ha acabado figurando? ¿Qué podemos aprender de las consecuencias de la arquitectura?

¿**Éxito**? Esta idea lleva consigo cierto reconocimiento de valor por parte de la crítica arquitectónica. En este sentido, se pretende que el alumno llegue a conocer con precisión qué estrategias arquitectónicas han formalizado determinados conceptos proyectuales. Y es en la descripción de la relación entre ambos donde se espera un aprendizaje fundamental en el proceso de formación del alumno.

¿**Posthumano**? El curso asume como condición necesaria una aproximación a la práctica arquitectónica cuyos desafíos se sitúen más allá del antropoceno. La idea de lo posthumano es nuestro nuevo paradigma.

2.2 Estructura de fases

Para llevar a cabo todo esto, se le dan al alumno instrucciones muy precisas de cómo proceder en su análisis de la realidad:

Fase 0_Selección de casos de estudio

Selección de un proyecto realizado en la provincia de Alicante en los últimos 50 años y que haya sido ampliamente publicado en medios especializados.

Fase 1_Permanencia y Levantamiento

Permanencia de al menos dos jornadas completas habitando el lugar de trabajo. Durante este tiempo se debe observar y registrar todas aquellas realidades específicas del caso de estudio. Cuanto más pueda ser descrito, mejor. Como resultado de esta permanencia, se entregarán 2 documentos: 1 imaginario y 1 dibujo axonométrico.

Imaginario: Se incluirán todas las imágenes que representen las distintas capas de información que describen la realidad del proyecto. Se insiste en la necesidad a una aproximación cosmopolítica, ecológica y posthumana al entendimiento de cada una de las realidades descritas. La manera en la cual se articulan las distintas imágenes en cada composición deberá, así mismo, reforzar esta aproximación. Para ello, se deberá indagar en la historia de cada lugar, relatos personales, vivencias en primera persona, datos estadísticos, noticias en periódicos, etc.

Dibujo axonométrico: deberá reflejar de manera exhaustiva:

Configuración espacial: detallando los elementos arquitectónicos principales, jerarquías de espacios, etc.

Definición de todos los elementos presentes en cada lugar: desde los objetos más pequeños, hasta los más grandes. Desde los muebles, a las personas. Describiendo en detalle su conformación, sus acciones, su evolución temporal.

Sistemas tecnológicos.

Fenomenología: tanto energética y climatológica como de relaciones entre seres humanos y no humanos.

Fase 2_Render

Se reconstruirá cada uno de los lugares descritos a través de 2 figuraciones:

1_Una arquitectura permanente (edificio) que tomará el programa del objeto estudiado. Cada una de estas arquitecturas deberá caracterizarse por la articulación de la realidad descrita en Fase 1 a través del uso radical de determinados elementos arquitectónicos que, en su

organización, proyecten un lugar que, aun conservando la personalidad de su origen, muestren rasgos característicos propios y que, sobre todo, evidencien la puesta en carga del “Manifiesto Ecologizante”.

2_Transformación (reapropiación, reforma, rehabilitación, reciclaje, etc.) del objeto de estudio en un nuevo objeto crítico ecologizante. Las estrategias de transformación pueden ser de desmantelamiento, sustracción, ampliación, inserciones, nuevas superficies...

El formato de trabajo será el dibujo a mano de 24 versiones de cada figuración; es decir, 24 x 2 = 48 figuraciones por cada situación descrita.

Fase 3_Render+

Se trabajará de manera exclusiva sobre una sola figuración hasta su completa y compleja proyección.

Para ello, se deberá haber elegido previamente 4 versiones para desarrollar simultáneamente en las 2 primeras semanas. Los criterios de selección de 1 versión definitiva vendrán impuestos por el testeo de cada uno de los casos a las siguientes condiciones:

1_Localización: en qué medida la localización aporta un valor diferenciado así como una narrativa original y propia a la intervención (en el caso de edificios en nuevas localizaciones).

2_Programa: en qué medida el desarrollo del programa característico estudiado satisface los criterios de valoración de manera más clara en una versión que en el resto.

3_Subjetividad y afecto: en qué medida la versión elegida es capaz de desarrollar un mayor grado de afectividad y reconocimiento en el alumno.

4_Lo ecologizante: en qué medida la versión elegida radicaliza en mayor medida las posiciones posthumanas.

5_Estrategia Arquitectónica Dominante: en qué medida las estrategias desplegadas aportan un valor diferenciado así como una narrativa original y propia a la intervención.

Al final de esta fase se entregará una maqueta 1/100 y todos los dibujos necesarios para su ejecución (a mano)

Fase 4_Render ++

Se desarrollará cada una de las propuestas según los conceptos siguientes:

1_Materialidades

2_Sistemas estructurales

3_Organizaciones espaciales

4_Economía de medios

5_Interiores

Fase 5_Edición

Objetivo: revisar y ordenar de manera crítica el trabajo realizado.

Formato de entrega: 1 dossier A4 (ISSU) + 1 maqueta

Se valorará principalmente la capacidad del alumno de revisar y ordenar críticamente el trabajo realizado.

Para ello se elaborarán los siguientes trabajos:

0_dossier A4 resumen

1_plantas, alzados, secciones y axonometrías (se utilizarán las realizadas en fase 4 como base)

2_esquemas / diagramas complementarios: se realizarán los necesarios para explicar gráficamente todas las capas del proyecto: relación con el entorno, organización programa, secuencia de proceso y/o ejecución (especialmente en el caso de artefactos), posibilidades de uso, etc.

3_1 imagen interior

4_1 maqueta e: 1/100

Por otra parte, los dibujos detallarán exhaustivamente todas las situaciones interiores y elementos arquitectónicos que definen las propuestas, no dejando nada indeterminado. Como de costumbre, se pide al alumno que utilice referencias tanto de dibujo como de maquetación. Se acompañará de una explicación de no más de 500 palabras en las que se evidenciará las principales cualidades de cada diseño (narrativa). El texto podrá ir concentrado en una sola página o disperso en varias.

En todo momento, es el alumno el que decide cómo ordenar la información, qué poner al lado de qué, encima de, etc. con el objetivo de generar un significado determinado en la explicación.

Por último, el alumno deberá “inventar” un título para su proyecto.

La estructura del dossier será libre, salvo la portada que contendrá una foto de la maqueta + nombre del alumno + título del proyecto (con o sin subtítulo)

2.3 La utilización de los criterios de evaluación como herramienta de conocimiento

Con el objeto de desarrollar la capacidad crítica del alumno en el desarrollo de su experiencia radical de lo real, se presentan 2 tipos de criterios de evaluación que se convierten en guía autorreferencial. De hecho, todas las conversaciones que se producen entre el profesorado y

alumnado giran en torno a la capacidad que cada ejercicio tiene de hacer explícita su relación con los criterios. El primer tipo de criterio hace referencia a la aproximación analítica a los casos de estudio y el segundo a su aproximación propositiva y transformativa.

Criterios de evaluación para una aproximación analítica:

1-Conocimiento ARQUITECTÓNICO: Capacidad de explicitar los elementos y dispositivos arquitectónicos que convierten cada uno de los Ecosistemas estudiados en situaciones altamente arquitectónicas, en el sentido que éstas están fuertemente habilitadas por la arquitectura en la que suceden. En otras palabras, es fundamental desentrañar y evidenciar el constructo-dispositivo arquitectónico que hay en cada situación descrita. Por otro lado, este punto evidencia la CAPACIDAD de exportación de estos modelos en fases siguientes.

2-Complejidad de la SITUACIÓN descrita: Número, variedad y calidad de capas de información independientes, descripciones, así como referencias a los distintos ámbitos de la REALIDAD estudiada: relaciones sociales, económicas, medioambientales, mitos y leyendas, símbolos, conflictos, etc. De esta manera, se busca el establecimiento de relaciones complejas, jerarquías entre cosas, entre las partes y el todo, etc.

3-Expresión Gráfica: Capacidad de contar ideas y evidenciar el conocimiento adquirido a través de formatos gráficos. Los formatos gráficos deben permitir: precisión, trabajo continuado, experimentación, comunicabilidad. Precisión en cuanto que tienen que representar en detalle las lógicas de los sistemas y la morfología y fisicidad de sus componentes. Trabajo continuado, porque es importante que el documento se convierta en soporte y tablero de la investigación, de manera que las innovaciones sobre el diseño puedan ensayarse y quedar paulatinamente reflejadas (y fijadas) en el documento. Experimentación, porque el documento es el lugar en el que debe poderse comprobar las eficacias y las disfunciones del diseño. Comunicabilidad, porque tienen que incluir tanta información como sea necesaria (e introducida en el lenguaje necesario) como para que se pueda entender el recorrido del trabajo.

Criterios de evaluación para una aproximación propositiva y transformativa:

1-CONOCIMIENTO: claridad, fuerza e intensidad de las tesis en el desarrollo del ejercicio. En la medida en que la explicación y desarrollo del ejercicio hagan necesario su referencia a

las tesis, éste será más exitoso. Es importante que los proyectos tengan unas líneas estratégicas expresadas explícitamente de manera sencilla.

2-COMPLEJIDAD: conveniencia de las estrategias/ortodoxias desplegadas. Establecimiento de relaciones complejas, jerarquías entre cosas, entre las partes y el todo, etc.

3-CAPACIDAD de desarrollo: de idea a esquema/organigrama (fase 2) y de esquema a constructo (fase 3). La capacidad de desarrollo deberá abalarse en diferentes frentes: el de los sistemas materiales (estructuras, instalaciones, interiorismo y mobiliario), el de la gestión programática (usabilidad, movimientos, concatenaciones de utilidades, adaptabilidad) y dimensional (las dimensiones deben estar cuantitativamente ajustadas para un uso adecuado de los recursos y para minimizar el riesgo de errores en la puesta en uso).

4-EXPRESIÓN gráfica: capacidad de contar ideas y evidenciar el conocimiento adquirido a través de formatos gráficos. Los formatos gráficos deben permitir: precisión, trabajo continuado, experimentación, comunicabilidad. Precisión en cuanto que tienen que representar en detalle las lógicas de los sistemas y la morfología y fisicidad de sus componentes. Trabajo continuado, porque es importante que el documento se convierta en soporte y tablero de la investigación, de manera que las innovaciones sobre el diseño puedan ensayarse y quedar paulatinamente reflejadas (y fijadas) en el documento. Experimentación, porque el documento es el lugar en el que debe poderse comprobar las eficacias y las disfunciones del diseño. Comunicabilidad, porque tienen que incluir tanta información como sea necesaria (e introducida en el lenguaje necesario) como para que se pueda entender el recorrido del trabajo.

2.4 *Juries* y sesiones de control

El curso ha tenido un total de 5 presentaciones del trabajo desarrollado por los alumnos y a las que han asistido los distintos miembros de la Red. Con posterioridad a cada una de estas presentaciones, los miembros se han reunido para comentar los resultados y perfilar el contenido de la siguiente fase de trabajo. De hecho, el resultado de estas sesiones de control es la redacción del propio contenido de los puntos 2.2 y 2.3 de este apartado, el cual se ha ido escribiendo a lo largo del desarrollo de esta experiencia académica. En este sentido, la gran y primera novedad es la de diseñar este curso académico como un “laboratorio latouriano” en el que continuamente se estaba ensayando colectivamente las condiciones que definían cada fase posterior.

3. RESULTADOS

Dentro de los distintos casos de estudio seleccionados por los alumnos se encuentran:

a_Instituto Oficial de Idiomas de Elche

b_Instituto de Educación Secundaria de El Rafal

c_Edificio El Claustro en Alicante

d_Museo de la Universidad de Alicante

e_Edificio de Viviendas Protegidas en San Vicente del Raspeig

f_Biblioteca Municipal de San Vicente del Raspeig

g_Oficina BIT en la Rambla de Alicante

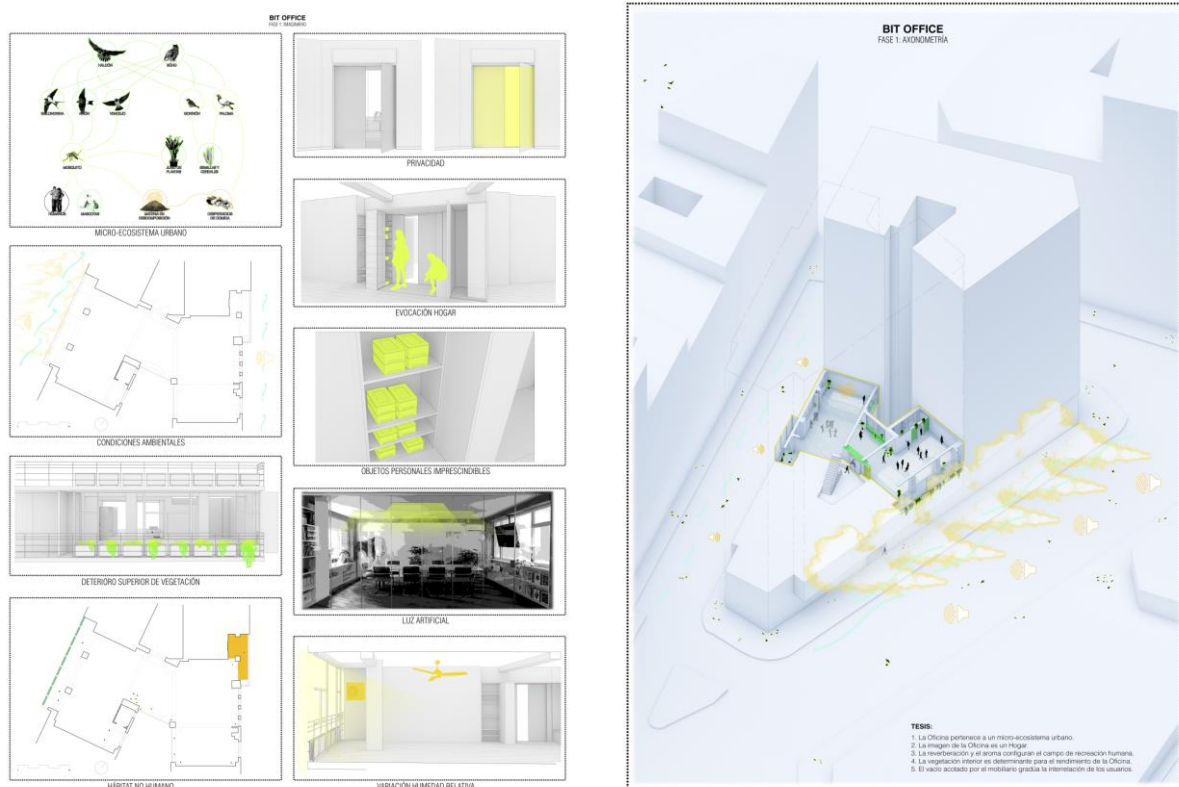


Figura 1. BIT OFFICE, trabajo de Fase 1. Luis Olivas Marcos.

Dado que comentar todos ellos excedería la capacidad de este texto, nos centraremos en comentar aspectos de los 2 últimos casos. No obstante, resulta pertinente señalar que, como parte del trabajo, se ha pedido a cada alumno la formulación de un mínimo de 5 tesis en relación a cada caso de estudio y entendiendo tesis como una “proposición que se mantiene con razonamientos” (R.A.E.) o una interpretación de cada contexto estudiado que surge

después de la descripción detallada del mismo y que se desarrollará en fases posteriores. En definitiva, la tesis sintetiza la capacidad crítica del alumno de convertir lo ordinario en extraordinario o, en otras palabras, de transformar un entendimiento de lo informal en un conocimiento formal. Así, podemos decir que la tesis se ha convertido en un indicador que mide si este conocimiento “distinto” o “de otro tipo” (tal y como venimos diciendo en el texto) se ha producido.

BIT OFFICE de Luis Olivas Marcos

Tesis:

1. La Oficina pertenece a un micro-ecosistema urbano.
2. La imagen de la Oficina es un Hogar.
3. La reverberación y el aroma configuran el campo de recreación humana.
4. La vegetación interior es determinante para el rendimiento de la Oficina.
5. El vacío acotado por el mobiliario gradúa la interrelación de los usuarios.
- 6.

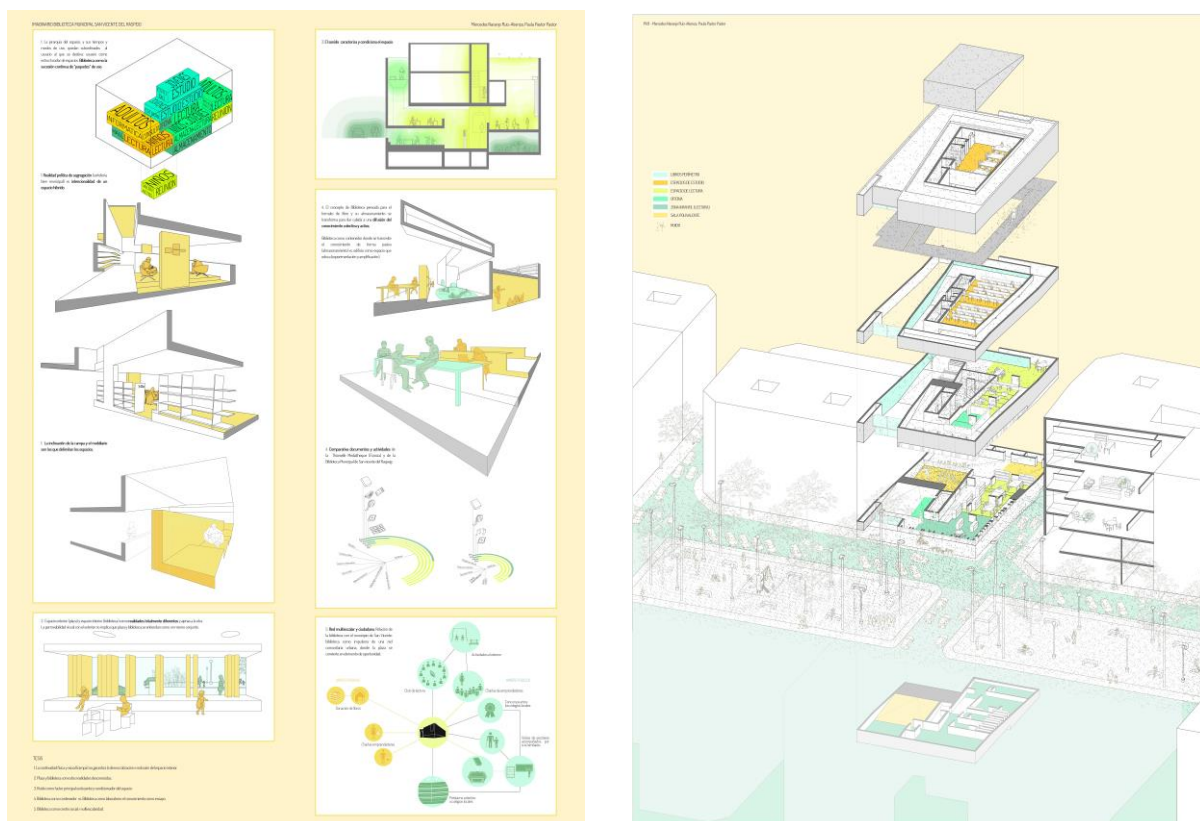


Figura 2. Biblioteca Municipal de San Vicente, trabajo de Fase 1. Mercedes Naranjo Ruiz-Atienza

Biblioteca Municipal de San Vicente del Raspeig de Mercedes Naranjo Ruiz-Atienza

1. La continuidad física y visual (rampa) no garantiza la democratización e inclusión del espacio interior.
2. Plaza y biblioteca son dos realidades desconocidas.
3. Ruido como factor principal excluyente y condicionador del espacio.
4. Biblioteca como contenedor vs. Biblioteca como laboratorio: el conocimiento como ensayo.
5. Biblioteca como centro social: multiescalaridad.

4. CONCLUSIONES

Tal y como Hannah Arendt plantea (1958), la escuela es la materialización de la decisión de una sociedad de ofrecer un tiempo / espacio para estudiar y ejercer y que proporcione la oportunidad a la nueva generación de renovar la sociedad. Esta es nuestra idea de escuela y, en consecuencia, pensamos que para llevar a cabo la tarea de renovar la sociedad resulta fundamental la implementación del sentido crítico en el alumno. En este sentido, la observación detallada de la Realidad ha resultado fundamental para este propósito ya que hemos podido constatar cómo el relato de los alumnos de lo acontecido después de la edificación ha revelado la condición relacional implícita a la arquitectura. En otras palabras, los distintos estudios realizados han revelado arquitecturas exitosas o poco exitosas según su capacidad de relacionarse de manera compleja con sus contextos.

Por ejemplo, en el caso de BIT Office, Luis Olivas detecta que la omisión del contexto en el que se ubica la oficina por parte del arquitecto ha invalidado sus propósitos. El diseño original imaginaba una oficina llena de plantas y con las ventanas abiertas en las que la ventilación natural esparciera los aromas vegetales por toda la oficina. No obstante, la realidad es que la Rambla es una de las calles más contaminadas de Alicante por lo que lo único que ha entrado por la ventana es contaminación que acabó matando a las plantas. Si lo unimos al ruido de esta calle en un piso primero, el resultado es un espacio de trabajo cerrado completamente y con un aire acondicionado instalado a posteriori que, además, genera problemas de concentración por el ruido. Por otro lado, los únicos aromas posibles son los de los miles de excrementos depositados por aves urbanas en las repisas de las ventanas. Luis Olivas no sólo descubre que la omisión de la localización problemática de la oficina tiene resultados catastróficos –lo enuncia de manera positiva en su tesis 1- sino que también descubre la

capacidad que tienen otros elementos como el aroma o la reverberación de construir un espacio arquitectónico de calidad –tesis 3. Pero también descubre el impacto que las aves urbanas tienen sobre el espacio arquitectónico al haber desplazado a las especies autóctonas. Por su parte, Mercedes Naranjo pone en tela de juicio el valor de la rampa como estrategia arquitectónica dominante en el contexto de una biblioteca. Cabe destacar que el caso de este edificio es muy particular, ya que es uno de los más premiados y mejor reconocidos por la crítica arquitectónica. Su diseño se caracteriza por la presencia de una rampa interior continua que genera un único espacio conectado física y visualmente en toda su altura. Esta estrategia, que a priori ha materializado una imagen arquitectónica de gran belleza, es, al mismo tiempo, la principal causa de controversias en su uso. De hecho, Mercedes Naranjo advierte que la unicidad del espacio ha terminado por alejar de la biblioteca a todos aquellos que hacen algo de ruido. La alumna acaba criticando cómo la “bella” rampa se convierte, en realidad, en un mecanismo de exclusión de todo aquel que ya no entiende el acceso al conocimiento desde la relación silenciosa y atenta lector-libro –tesis 1 y 3. Mercedes, en su tesis 4, describe la biblioteca de San Vicente del Raspeig por lo que no es: su potencial. La biblioteca ya no es un contenedor, es un laboratorio en el que se ensayan distintas maneras de acceder y producir conocimiento; y una rampa no es la solución. Igual que no es solución diseñar una fachada completamente opaca a lo que sucede en la plaza adyacente –tesis 2. Mercedes, así pues, está descubriendo la capacidad que tiene la arquitectura de producir determinadas situaciones que van mucho más allá de la contemplación y del disfrute espacial.

En definitiva, ambos ejemplos hacen explícito el aprendizaje por parte de sus autores de otro tipo de conocimiento. Más allá de cuestiones que aluden a la construcción de la forma arquitectónica según las reglas de la disciplina (lo interno), el trabajo realizado por los alumnos presenta una situación alternativa en la que la forma de la arquitectura juega un papel fundamental en la vida posterior de sus habitantes (lo externo) ya sean humanos o no humanos. En este sentido, el aprendizaje de los alumnos es el de la anticipación, por una parte, y el del entendimiento de que cualquier acto edificatorio está íntima y múltiplemente relacionado con muy diversos aspectos de la realidad ya sea en un entorno próximo o cósmico.

No obstante, lo descrito aquí corresponde a las primeras fases analíticas del trabajo (fase 0 y 1). Los resultados de las fases propositivas no han sido tan exitosos ya que la plasmación de

este nuevo conocimiento arquitectónico ha tomado, en muchos casos, la misma imagen formal de la arquitectura que criticaba. Después de varias conversaciones entre los miembros de la Red, entendemos que esto puede ser debido a ciertas limitaciones instrumentales y de cultura de proyecto por parte del alumno. Son estas 2 cuestiones las que se han fijado como principales para ser trabajadas en el futuro próximo.

5. TAREAS DESARROLLADAS EN LA RED

Se enumerará cada uno de los componentes y se detallaran las tareas que ha desarrollado en la red.

PARTICIPANTE DE LA RED	TAREAS QUE DESARROLLA
Iván Capdevila Castellanos	Coordinación. Dirección del curso de Proyectos Arquitectónicos 9 tomado como caso de estudio.
Francisco Javier Sánchez Merina	Coordinación experiencias con estudiantes Erasmus.
Francisco Javier Leiva Iborra	Participación en sesiones de debate.
Adriana Figueiras Robisco	Participación en sesiones de debate.
Joaquín Alvado Bañón	Participación en sesiones de debate.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ARENDDT, H. (1958). *The Human Condition*. Chicago: University of Chicago Press.

CAPDEVILA CASTELLANOS, I. (2013). *Dibujando un nuevo paradigma: de Golden Lane (1952) a A Journey from A to B (1972)*. Tesis Doctoral. Alicante: Universidad de Alicante. <<https://rua.ua.es/dspace/handle/10045/36296>>

FONTANIL, J. (2000). *Sémiotique du discours*. Limoges: Pulim.

JAQUE OVEJERO, A. (2015). *Decálogo*. <<http://www.architectusomnibus.org/convocatoria/decalogo/>>

LATOURET, B. (2008) *Reensamblar lo social: una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires: Manantial.

NIETO FERNÁNDEZ, E. (2012). *¡...Prescindible Organizado!: Agenda Docente para una transformación afectiva y disidente del Proyecto Arquitectónico*. Tesis Doctoral. Alicante: Universidad de Alicante. <<https://rua.ua.es/dspace/handle/10045/56175>>

NIETO FERNÁNDEZ, E. (2017). Emergencias de lo Posthumano: Desafíos arquitectónicos más allá del Antropoceno. < <https://posthumanarchitectures18.wordpress.com/contexto-ideologico/>>

ROBINSON, K. (2016). Escuelas creativas: La revolución que está transformando la educación. Madrid: Debolsillo.

TORRES NADAL, J. (2017). Nueve explicaciones para una arquitectura posthumana. < <https://posthumanarchitectures18.wordpress.com/9-explicaciones/>>