

**DESPLAZAMIENTOS IDENTITARIOS EN TRES  
“BARRIOS” MADRILEÑOS DE PROMOCIÓN OFICIAL.  
ENTRE LA POSTRADICIONALIZACIÓN  
Y EL ENVEJECIMIENTO<sup>1</sup>**

**IDENTITY DISPLACEMENTS IN THREE “NEIGHBORHOODS”  
OF OFFICIAL PROMOTION IN MADRID. BETWEEN  
POST-TRADITIONALIZATION AND AGING**

**Margarita Barañano Cid**

Transoc, Investigaciones Feministas, GRESCO y Departamento de Sociología Aplicada, Universidad Complutense de Madrid, España  
mbaranan@ccee.ucm.es

**Marta Domínguez Pérez**

Transoc, GISMAT y Departamento de Sociología Aplicada  
Universidad Complutense de Madrid, España  
martadom@cps.ucm.es

---

<sup>1</sup> Este artículo se basa, en primer lugar, en los resultados del proyecto de investigación *Transformar para proteger. Restauración sostenible de la vivienda social del Siglo XX en el contexto europeo* (PROVISO), desarrollado entre 2014 y 2016, y financiado por el Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica del Ministerio de Economía y Competitividad<sup>1</sup>. Dicha investigación fue dirigida por Luis Moya González. Margarita Barañano Cid se responsabilizó de la coordinación del equipo sociológico. Aprovechamos esta ocasión para agradecer tanto a Luis Moya González, como a los restantes miembros del equipo, muy singularmente, del equipo sociológico, conformado por Alfonso Pérez-Agote –inicialmente–, Mar Maira Vidal, Irene Lebrusán, Daniel Sorando, e Ión Martínez Lorea, así como a Julio Vinuesa y a Ainhoa Díez, la colaboración en el trabajo de campo llevado a cabo.

Secundariamente, el artículo se apoya, asimismo, en información secundaria producida en el marco de dos investigaciones adicionales en curso: VUPACI (*Vulnerabilidad, Participación y Ciudadanía. Claves para un desarrollo urbano sostenible* S2015/HUM-3413 Financiado por la Comunidad de Madrid y el Fondo Social Europeo (2016-2018), y del proyecto *Ciudades inteligentes iberoamericanas: Oportunidades y vulnerabilidades en Sao Paulo, Buenos Aires, México, Madrid y Barcelona*, financiado por la Unión Iberoamericana de Universidades, en la convocatoria de 2017.

### Cómo citar / citation

Barañano Cid, Margarita y Domínguez Pérez, Marta (2018) "Desplazamientos identitarios en tres "barrios" madrileños de Promoción Oficial. Entre la post-tradicionalización y el envejecimiento". *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 13(Extra 1): 257-288. doi: 10.14198/OBETS2018.13.1.10

### Resumen

Este artículo analiza los desplazamientos identitarios en tres barrios, La Colonia de Tercio y Terol (TYT), El Poblado Dirigido de Fuencarral (PDF) y Palomeras Sureste (PAL). Todos ellos han registrado una mudanza importante en su identidad, cuya comprensión se apoya en las nociones de post-tradicionalización de Giddens (1993a, 1993b, 1999, 2001) y de destradicionalización de Heelas, Lash y Morris (1996). También se señala que en PDF y PAL este cambio se acompaña de la centralidad del "envejecimiento", que, sin embargo, ocupa una posición más relegada ya en TYT. La metodología utilizada es comparativa y eminentemente cualitativa, e incluye también un análisis cuantitativo basado en los datos censales de 2001 y de 2011.

**Palabras clave:** Tercio y Terol; Poblado Dirigido de Fuencarral; Palomeras Sureste; barrios de promoción oficial; post-tradicionalización; destradicionalización; envejecimiento

### Summary

This article analyzes identity displacements in three neighborhoods: La Colonia de Tercio and Terol (TYT), El Poblado Dirigido de Fuencarral (PDF) and Palomeras Sureste (PAL). All of them have registered an important change in their identity, whose understanding is based on the notions of post-traditionalization of Giddens (1993a, 1993b, 1999, 2001) or detraditionalization of Heelas, Lash and Morris (1996). It is also pointed out that in PDF and PAL this change is accompanied by the centrality of "aging", which, however, occupies a much more relegated position in TYT. The methodology used is comparative and eminently qualitative, and also includes census data for 2001 and 2011.

**Keywords:** Tercio and Terol; Directed Town of Fuencarral; Palomeras Southeast; official promotion neighborhoods; post-traditionalization; detraditionalization; aging

---

### Extended Abstract

This article aims to understand the displacements of identities in three urban developments of official development, built in the periphery of Madrid in three different periods: La Colonia de Tercio and Terol, in the forties to fifty, El Poblado Dirigido de Fuencarral, in the years fifty to sixty, and Palomeras Southeast, in the eighties of the last century. These developments were an attempt to respond to the housing shortage problems of their respective times. They addressed popular sectors, in a broad sense –very varied in the three neighborhoods–, at least as regards the declarative intentions of these initiatives. All of them also represent housing complexes legally recognized today as part of the urban heritage of Madrid (Moya and Díez, 2016, Moya, Díez and Monjo, 2017).

The objective of the article is to show that the three neighborhoods have registered a significant change in their identity, which presents some common elements but also adopts very different versions in each one of them. It is also proposed to analyze these common elements in light of the notions of post-traditionalization or detraditionalization, borrowed respectively from Giddens (1993a, 1993b, 1995, 1999 y 2001) and Heelas, Lash and Morris (1996). And this in the sense that in the three neighborhoods the symbolic and imaginary representations, as well as other aspects of their practices and their social life, such as the typology of households, social ties, or even structure by age, move away from the more stable, uniform and relatively traditional configurations of years ago, to make way for new, more changing, heterogeneous, diversified and individualized versions. Thus, for example, it is pointed out how the people who inhabit these neighborhoods share a representation of their past as if they were villages, emphasizing the strength of their social ties at that time, their relative homogeneity or the importance of life in common. Something that was also expressed in the hegemony of the most common model of family's households with abundant offspring, or in its streets full of girls and boys. This lifestyle in community would not have disappeared completely, but it would have been transformed and diversified within the framework of the new more detraditionalized social dynamics of a city like Madrid. The sense of community would not disappear in these neighborhoods but it would have become more plural, uncertain and fluid, adopting very different versions, not known in advance, as would happen with the whole of social life and its representations (García Selgas, 1999, anonimizado).

Another second thesis, sustained in the article, is the convenience of approaching these spaces, recognized as "neighborhoods" by their inhabitants –although they correspond from the administrative point of view on a lower spatial scale–, as semiotic-material, fluid, changing and uncertain social configurations (García Selgas, 2007). This conception of the notion of neighborhood is based on the conceptualization of Lefebvre (1974) on the triple dimension of social space, which would include both the reference to the spaces of representation and the representations of space and spatial practices, as well as its reformulation later by Soja (1996). This approach is derived from the importance of examining its symbolic and imaginary representations, as well as other aspects, underlined, for example, by Anderson (1965), as well as the importance of the accumulation of experiences or memories, particularly remarkable in spaces characterized, especially in the past, by the permanence of their residents. Now, following Lefebvre or Soja, the need to integrate the consideration of these representations with the changes registered in other aspects, such as the physical and material configurations of these neighborhoods or their basic sociodemographic characteristics, is pointed out.

The methodology used is comparative and eminently qualitative. It is based on the comparison of three cases, TYT, PDF and PAL. The spatial comparison thus adds to the temporal comparison, the latter referring to a proposal of open contrast between the immediate past of these neighborhoods and their current situation, as reconstructed by the memory of the neighbors. In addi-

tion, according to Ragin (2014) and Della Porta and Keating (Eds., 2013), among others, it has been considered appropriate to choose the analysis of a limited number of cases, in order to be able to reconstruct the broader context of its historical, spatial or social dimensions, and to deepen, also, in the displacements of his representations. This has required an individualized treatment attentive to each of the selected cases, based on qualitative ethnographic techniques and carrying out semi-structured individual and group interviews, which have been combined with a documentary study and a comparative analysis of secondary data, based, above all, on the 2001 and 2011 censuses.

Regarding the differential aspects of the change in the identity registered in the three neighborhoods mentioned, the research carried out shows that in PDF and PAL this change is accompanied by the centrality of the significant "aging", which, however, occupies a much more relegated position in TYT. In addition, while aspects such as its location on a scale of the whole of the city of Madrid, the proximity to the so-called Operation Chamartín, its environmental endowment or the existence of single-family homes with patio, accompany the reference to aging in the PDF of a question regarding of its possible future evolution, without ruling out, on the one hand, its possible final exhaustion, or, on the other, its possible revitalization or even its gentrification, from which the representation of this space as a "neighborhood at the crossroads" derives, these possibilities hardly appear in PAL. In this last space, although, on the one hand, the present is represented as a result of the achievements of a past of great community strength, and it is openly recognized, on the other hand, the opportunity that involved accessing a dwelling of relative quality, hardly circulate, on the other, images of the neighborhood entrusted with an expectation of improvement of its socio-economic configuration in the immediate future.

It is in TYT that the allusion to aging is more frequently counterbalanced by the reference to a rejuvenation derived from the arrival in the neighborhood of new inhabitants made up of middle class families, which, above all, would take place in their low houses with a patio, resignified now as "chalets with garden near the Center". The representation of "Colonia" as a "privileged island", in a process of regeneration and modernization, was reinforced in this last period. These representations do not eliminate their image as an "authentic neighborhood", but it now coexists with a much more heterogeneous and open representation of this "authenticity", and its attractiveness as a "village", which is based on the present in styles of life and social configurations very varied.

---

## 1. INTRODUCCIÓN

El presente artículo se aproxima al análisis de las transformaciones identitarias registradas en tres desarrollos urbanos de Madrid de iniciativa pública, La llamada Colonia Tercio y Terol (TYT), EL Poblado Dirigido de Fuencarral (PDF)

y **Palomeras Sureste (PAL)**<sup>2</sup>. Se trata de espacios urbanos identificados por buena parte de su vecindario como “barrios” –si bien todos ellos constituyen sólo una parte de sus respectivos barrios administrativos–, localizados originalmente en la periferia madrileña, y que corresponden a **tres períodos distintos** de intervención en materia de vivienda.

El primero de ellos, TYT, edificado en el distrito de Carabanchel, fue concebido en la década de los **cuarenta** del pasado siglo, esto es, en la etapa de mayor carencia de alojamientos vivida en la inmediata postguerra (Moya Blanco, 1942, Moya, 1983 y 2003). Por su parte, PDF se levanta en la década de los **cincuenta**, contrastando con TYT tanto en su localización, en este caso en la periferia norte de Madrid, como en la extremada rapidez de su construcción, tal y como ha recordado recientemente el arquitecto responsable en primera instancia de esta operación de intervención, Romany<sup>3</sup>, como fue el caso de otros Poblados Dirigidos de Madrid (Esteban Maluenda, 1999; Moya, 1983 y 2003; Fernández Galiano et al, 1989). Por último, PAL se aleja de los dos anteriores tanto en el tiempo como en su localización y en su morfología, pues este desarrollo se lleva adelante en el Sur de Madrid, en el marco de la que fue la principal de remodelación urbanística de esta ciudad en la década de los **80** del siglo pasado, reemplazando las chabolas previas, crecidas con las personas migrantes del éxodo rural llegadas para trabajar en las fábricas del entorno, por un conjunto de viviendas en altura ofrecidas para el realojo de estos vecinos (Moya, 1983 y 2003; Moya et al, 2017; Leal, 1986; Vinuesa, 1986, Sambricio, 2003).

Según los discursos de quienes los habitan, estos tres espacios urbanos, pese a sus grandes diferencias, comparten elementos identitarios comunes, que básicamente, cabría sintetizar con la alusión, muy común en los tres, a que **la vida en los mismos** era hasta hace unos años como la de un “pueblo”, con fuertes lazos sociales entre sus vecinos y hogares compuestos básicamente por familias de descendencia numerosa. Además, los tres registran cambios significativos en este aspecto, muy vinculados a otras modificaciones en sus vecindarios y en sus dinámicas socioeconómicas, que se propone interpretar aquí a la luz de la noción de espacios sociales postradicionales, inspirada en el concepto de Giddens de **sociedad postradicional** (1993a, 1993b, 1995, 1999

---

<sup>2</sup> Los tres barrios se referencian en lo que sigue mediante sus correspondientes acrónimos.

<sup>3</sup> Así lo expone en el vídeo “Una isla sin mar”, confeccionado por un vecino de PDF, y en el que se recoge tanto la historia del mismo como su situación actual. Romany fue entrevistado también en el marco del proyecto de investigación financiado en que se apoya este artículo.

y 2001)<sup>4</sup> así como en la de **destradicionalización propuesta** por Heelas, Lash y Morris (1996). Con este término, Giddens trata de precisar que las sociedades contemporáneas, y sus principales instituciones, como la familia o los ámbitos de convivencia primarios, preferentemente locales, habrían atravesado por un proceso de **destradicionalización**, alejándose, en consecuencia, de sus versiones previas, caracterizadas por la importancia de las relaciones próximas de copresencia, el conocimiento y la confianza personales, el **enraizamiento en un mismo espacio durante generaciones, y la escasa interconexión con territorios distantes**. Esto último, además, no tendría oportunidad entonces de suceder en tiempo real. Se añadiría a ello la **definición de las relaciones** de género e intergeneracionales, así como del conjunto de los vínculos sociales, **por patrones inspirados en la tradición**, entendida como un código de conducta legitimado por el tiempo, que prescribiría un sistema de roles y estatus definidos de antemano y apenas discutibles (Barañano y De la Paz, 1999). La **familia**, encuadrada en un esquema de parentesco complejo, y la **comunidad local**, cercana a la dimensión de un pueblo, tanto en el medio rural como en el urbano, seguirían siendo dos instituciones básicas de la vida ordinaria.

En este contexto, la penetración de la destradicionalización en los **lazos sociales**, y en las formas de vida y de convivencia, se habría apoyado en una nueva imbricación de la cercanía y la distancia, así como en una reconfiguración de la vida social a caballo de múltiples escalas espaciales, que habría dejado atrás las versiones más autárquicas de las dinámicas locales (Barañano, 2005 y 2010). En este contexto, **las comunidades locales, y sus identidades, no tanto desaparecerían cuanto que se reconfigurarían, adoptando nuevas y múltiples modalidades**, mucho más fluidas e inestables que en el pasado (Guibernau, 2017; Giddens, 1999 y 2017; Jenkins, 20018). Algo similar sucedería también con los hogares, así como con los roles y posiciones sociales, atravesados por la aceleración del cambio social, mediados por los sistemas expertos, y, en conjunto, más frágiles, inciertos y vulnerables que en el pasado, pero también abiertos a nuevas modalidades de recreación antes impensables (Lash, 2003).

El presente trabajo trata de poner de manifiesto **cómo cabría interpretar los desplazamientos** producidos en la identidad de estos tres barrios a la luz de las nociones de postradicionalización y destradicionalización mencionadas. Y ello por lo que hace a los cambios en los **discursos y representaciones** sobre los desplazamientos producidos en dichas identidades y en los lazos sociales pre-

---

<sup>4</sup> Entre otros, en Barañano Cid, M., y De la Paz, J. (1999), se recoge un detallado análisis de las posibilidades de su aplicación en la investigación.

dominantes, para comprender lo cual se tiene en cuenta también el cambio de su **composición sociodemográfica** y en el tipo de **hogares** que los componen.

Asimismo, este artículo se apoya en la propuesta de Lefèbvre (2013) respecto del análisis de la triple dimensión del espacio social, que incluye las nociones de “**prácticas espaciales**”; la de “**representaciones del espacio**”; y la de “**espacios de representación**”. Distinción esta que, como es sabido, inspira, a su vez, directamente la triada conceptual formulada a mediados de la década de los noventa del pasado por siglo por Soja (1996), quien diferencia entre el “**espacio percibido**”, el “**espacio concebido**” y el “**espacio vivido**”. Más concretamente, este trabajo se sirve de estas herramientas conceptuales para intentar dar cuenta de la **constitución semiótico-material de la identidad de los espacios urbanos considerados**, teniendo en cuenta tanto aspectos referidos a la transformación sociodemográfica de sus habitantes como a los tipos de hogar imperantes, junto con las principales dimensiones simbólicas e imaginarias de dichos espacios.

La tesis sostenida es por tanto que **la comprensión de estas identidades requiere recuperar las importantes dimensiones simbólicas e imaginarias de estos barrios, incluyendo sus identidades, de una parte, así como también de otra, aproximarse a la comprensión de dichas dimensiones teniendo en cuenta la relación de las mismas con otros aspectos semiótico-materiales que las constituirían, y que tanto Lefèbvre como Soja relacionan con las prácticas espaciales.**

## 2. METODOLOGÍA

Este texto se apoya en una **metodología comparada de estudios de caso** con la que se pretende comprender las convergencias y las divergencias en las transformaciones identitarias de tres “barrios”: TYT, PDF y PAL. La comparación espacial se suma así a la temporal, remitiendo esta última a una propuesta de contraste abierto entre el pasado inmediato de estos barrios y su situación actual, tal y como es reconstruida por la memoria de los vecinos. En el caso de PAL, se detectó que la mayor parte de las personas de las que se obtuvo información optaron por establecer la comparación con la etapa inmediatamente anterior a la edificación del barrio, debido, seguramente, a la mayor cercanía en el tiempo de una barriada construida en la década de los 80 del siglo pasado, esto es, al menos tres décadas más tarde que los otros dos barrios escogidos, y también por la fuerte impronta en el imaginario colectivo del conjunto urbano de casas bajas levantado por quienes las ocuparon.

Además, se ha considerado más apropiado llevar a cabo el análisis de un número de casos limitado, como es el propuesto. Y ello es así porque, como han

señalado entre otros Charles Ragin (2014)<sup>5</sup> o Della Porta y Keating (eds., 2013), se ha perseguido comprender dichos casos reconstruyendo el contexto más amplio de sus dimensiones histórica, espacial o social, así como analizando algunos de los aspectos de su configuración actual que se consideran más relacionados con los desplazamientos registrados en el campo de las representaciones simbólicas e imaginarias. Ello ha exigido un tratamiento individualizado atento a cada uno de los casos elegidos, a partir de una aproximación de carácter eminentemente cualitativa, que se detalla más adelante.

Por lo que hace a la selección de los casos, se han escogido **tres ejemplos de vivienda de promoción oficial** que además, respondieran a las siguientes condiciones: a) correspondieran a **etapas sucesivas de la vivienda social madrileña**; b) que hubieran sido edificadas en la **periferia de esta ciudad**, y que siguieran estando situados fuera de la almendra central de la misma, aunque los procesos posteriores de crecimiento de la ciudad hayan “acercado” notablemente sus territorios al centro de Madrid, c) que hubieran supuesto un **intento de respuesta a los problemas de escasez de vivienda de sus respectivas épocas**, o bien a las necesidades de realojo y de erradicación de la infravivienda existente, dirigiéndose a **sectores populares**, en un sentido amplio –muy variados en los tres barrios– al menos por lo que hace a las intenciones declarativas de estas iniciativas; d) que todos los casos escogidos representaran **conjuntos habitacionales reconocidos legalmente hoy como parte del patrimonio urbanístico madrileño**, poniendo en evidencia que la patrimonialización no se ha limitado a las viviendas de mayor valor de la ciudad sino que también se ha expandido a áreas inicialmente alejadas de aquellas, y destinadas originalmente a sectores de un nivel social menos favorecido (Moya y Díez, 2016; Moya, Díez y Monjo, 2017; Moya y Díez, 2016; Díez, 2015).

Si bien la investigación llevada a cabo se orientaba inicialmente a intentar comprender los cambios en la identidad de los barrios escogidos en relación, entre otros aspectos, con sus transformaciones generales, y, más concretamente, con su patrimonialización, el trabajo de campo llevado a cabo puso en evidencia de manifiesto la escasa centralidad concedida por sus respectivos vecindarios a esta última circunstancia, esto es, a su reconocimiento como parte del legado urbanístico de la ciudad. En muchos casos, se desconocía, cuando no consideraba con escepticismo, o incluso negativamente, por las limitaciones impuestas a algunas de las modificaciones urbanísticas o arquitectónicas deseadas.

---

<sup>5</sup> La referencia a este texto de Ragin se inspira también en una reciente conferencia (2017) al respecto pronunciada por el profesor Robert Fishman en el marco del máster MUSAPS de la Universidad Complutense de Madrid.



Al mismo tiempo, sin embargo, en el terreno de la identidad emergió en los tres desarrollos considerados, TYT, PDF y PAL, la importancia de las transformaciones referidas al desplazamiento desde su anterior configuración como si de un “pueblo” se tratara, extremo este casi siempre presente en los relatos recogidos en los tres barrios. Asimismo, una segunda dimensión de los cambios en las respectivas representaciones de estos espacios remitía a lo que aquí se ha interpretado a la luz del concepto de **postraditionalización**, que, en el caso de TYT apuntaba en la dirección del acercamiento del barrio a la imagen de un espacio modernizado de chalets con jardín, algo particularmente destacable dentro del propio municipio de Madrid. Este desplazamiento ofrecía una versión mucho más ambivalente y contradictoria en el caso del PDF, por su estado de deterioro, lo que parecía traducirse en una representación de un **barrio en la encrucijada**, pendiente de si este conjunto urbano se transformaría finalmente en otro ejemplo de un espacio atractivo de casas unifamiliares con patio dentro de la ciudad, o bien si se impondría la imagen de un espacio envejecido, degradado y abandonado. En el caso de PAL los relatos al respecto aludían, sobre todo, a la **pérdida de vida social** de un barrio antaño muy movilizad, social y laboralmente.

En definitiva, cabría resumir los **desplazamientos** como sigue: en el caso de TYT de un barrio de fuerte identidad popular comunitaria se pasaría a un espacio modernizado de casas unifamiliares con jardín para las nuevas clases medias; en el de PDF el cambio sería más **incierto**, pero, por el momento, dibujaría un espacio que ya no cabría comprender con las claves de su conformación tradicionalista de su origen, y en el que el **envejecimiento**, tanto de su patrimonio urbanístico como de su población, sería un **significante** y un **proceso social hegemónico**; y, por último, el tradicional barrio industrial que fue PAL se habría transformado en un espacio urbano interpretable a la luz de una noción semejante de **envejecimiento**, **si bien aquí no comparecería la hipótesis de un posible rejuvenecimiento de futuro**, como sí sucede en los discursos más positivos sobre el PDF. En el caso de este último, ello se debería, en buena medida, a su localización en el Norte de la ciudad, esto es, en una de las áreas más favorecidas –si bien en una parte particularmente heterogénea dentro de la misma–, y en las cercanías de una de las operaciones urbanísticas de crecimiento de la ciudad de mayor relevancia, la llamada Operación Chamartín, entre otros aspectos.

El replanteamiento en el objetivo de la investigación respecto de la comprensión de las transformaciones identitarias de los tres barrios se acompañó de la necesidad **profundizar en el contexto de dichas transformaciones**, como ya se ha señalado, poniendo de manifiesto otros aspectos constitutivos de las

“geografías” y las historias de estos barrios, sin cuya inclusión, por rápida que fuera, apenas parecía que pudieran entenderse adecuadamente sus respectivos cambios identitarios. La necesidad de complementar la aproximación a los espacios vividos, o a las representaciones espaciales o a los espacios de representación, al decir de Lefèbvre, con una mención de otros aspectos sustantivos de las prácticas espaciales –de acuerdo con las nociones de este autor– o bien del llamado por Soja espacio percibido, apuntaló la conveniencia de limitar el número de casos de estudio a los tres señalados.

Finalmente, este tipo de aproximación a la triple dimensión de estos espacios urbanos, así como el objetivo de profundizar en el examen de los desplazamientos identitarios requeridos, implicó la necesidad de **combinar la información cualitativa**, obtenida mediante **entrevistas semi-estructuradas, individuales y grupales**, a una muestra de vecinos e informantes clave, definida desde una perspectiva estructural y no cuantitativa –cuyo detalle se recoge al final de este artículo–, **con los principales datos de tipo cuantitativo** disponibles para sustentar el **análisis comparado pretendido**, básicamente, referidos a los censos de 2001 y de 2011.

### 3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### a. “Barrios populares” y “auténticos” que eran como “un pueblo”:

##### Desplazamientos en los discursos sobre los lazos sociales y las identidades

A lo largo de la historia de la sociología urbana se han sucedido los intentos de definir la unidad barrial, desde la Escuela de Chicago en adelante, con aportaciones como las de Keller (1979), Galster (2001), u otras muchas. Se ha puesto de manifiesto así que se trata un término controvertido y difuso, difícil de atrapar en todas sus dimensiones (Guo y Bhat, 2007) pero que, a su vez, forma parte de la experiencia cotidiana de una parte importante de la población (Pérez-Agote, Tejerina y Barañano, eds., 2010). Como apuntaron tempranamente Park y Burgess, la noción de barrio, como la de lugar, se refiere a **sentimientos, formas de conducta, vínculos y ceremonias características de una localidad** (Park y Burgess, 1984). Según Anderson (1965) la comunidad barrial sería:

*“un lugar no sólo de actividad económica y de asociación humana, sino también un lugar en el que se centran los recuerdos, tanto individuales como de grupo. Es más, la comunidad tiene la cualidad de la duración, que representa una acumulación de experiencias de grupo que vienen del pasado y se extienden a través de tiempo, aunque los individuos vayan y vengan siempre”* (Anderson, 1965: 46-47).

En el caso que nos ocupa, un primer aspecto que comparece en los discursos de los vecinos de los tres espacios urbanos analizados es la **referencia a la for-**

**taleza de la vida comunitaria de su pasado reciente**, que muchos entienden que habría retrocedido –sobre todo, los vecinos originales de mayor edad, y, en algunos casos, los jóvenes, como en PAL–, y que otros persiguen recrear. Estas alusiones se sintetizan, de manera habitual, en la **imagen del pueblo, o de barrio popular “auténtico”**, a la luz de las que cabría comprender la naturaleza de estos barrios, al menos en su primera etapa. Tanto entre el vecindario entrevistado de TYT como PDF o de PAL se reitera esta representación:

*“Era un pequeño pueblo. Digamos que era un pequeño pueblo dentro de un gran pueblo. La cuestión está en que esto se llamaba Pueblo de Carabanchel”. “Todo eran casas bajas, como está que está aquí” (E.TYT-1).*

En TYT y el PDF esta imagen de pueblo se superpone con la de un espacio en el que **“todos se conocían”**, y en el que **las relaciones eran como las de “una familia”**. También incluye la representación de ambos barrios como espacios relativamente autárquicos, volcados sobre sí mismos y relativamente separados y distintos de sus respectivos entornos, todo lo cual se condensa en la **metáfora de la “isla”**. Conviene recordar aquí el hecho de que precisamente el reciente vídeo sobre PDF, en el que ha colaborado buena parte del vecindario, lleva precisamente como título **“Una isla sin mar”**. Las personas que ahí se entrevistan exponen lo siguiente:

*Este barrio era un microcosmos...era nuestro poblado, casi de indios, porque aquí no había puertas (...) Yo he conocido a gente que vivían a 500 metros y no sabían qué era esto, no habían pasado por aquí en la vida, no sabían ni lo que había, (...) Fuimos pobladores de una isla sin mar... (Del vídeo “Una isla sin mar” <https://www.youtube.com/watch?v=XIFUnvLdbDE> -consultado 31 diciembre 2017)*

También en el caso de TYT algunos de sus vecinos se refieren a **“La Colonia”** como una **“isla privilegiada”**, en condiciones mucho mejores que el resto de su entorno, si bien los mayores del lugar recuerdan cómo, en sus orígenes, el barrio tenía unas condiciones ambientales, sociales y económicas mucho más problemáticas que en la actualidad. Los discursos sobre el PDF incorporan también en la mayor parte de los casos una valoración semejante respecto de varios de los conjuntos urbanísticos de su entorno inmediato, por la vinculación de estos con operaciones de intervención pública de más bajo nivel constructivo, por acoger poblaciones con más dificultades, o por tener una composición étnica más heterogénea. Es cierto, no obstante, que, a diferencia de la mejora constatada en TYT, en el caso de los discursos sobre PDF ello coexiste con el reconocimiento de una situación actual del barrio mucho más degradada, por comparación con sus años de inicio o de mayor esplendor de su vida social.

En el caso de PAL, se constata un consenso generalizado respecto de la fortaleza de los lazos sociales que vinculaban a los vecinos en la etapa de las casas bajas, esto es, antes de la operación de remodelación que originó el nuevo conjunto urbanístico. Los discursos referidos a este espacio suelen centrarse así en el contraste entre el presente y la situación previa a la construcción del barrio actual:

*“De ser vecinos, de sentarse todas las noches en la puerta de casa, de la casa baja, juntarse el grupo de vecinos, a verte por la calle y casi no saludarte...”* (E.PAL-1)

Otros relatos matizan el hecho de que esa intensa vida social siguió activa, al menos por un tiempo, en la etapa posterior a la remodelación, ya que la mayor parte de los vecinos se conocían de antes, y, además, se incorporaron al nuevo barrio en un período breve de tiempo. Como narran algunas personas entrevistadas, la mayoría de los vecinos forma barrio desde su origen en 1983. Ahora bien, incluso en estos casos, muchas de los discursos refieren el hecho de que, poco a poco, los lazos sociales fueron debilitándose:

*“Mira, yo antes conocía a la gente que vivía porque claro, después de tantos años, los niños pequeños, tienes confianza, te ves, “hola, buenos días, buenas tardes”, los niños van a jugar los unos con los otros. Y tú conoces a todas las personas que viven allí. Pero ya, a partir de un cierto tiempo, ya, o se muere una persona lo venden (...). Entonces hay mucha gente que yo no conozco allí”* (E. PAL-2).

Se ha mencionado que pudiera existir una visión relativamente idealizada del pasado del barrio de casas bajas<sup>7</sup>. Sea como fuere, lo cierto es que determinadas prácticas sociales, mucho más comunes en aquella etapa, sobre todo, las vinculadas a la fuerte movilización urbana que impulsó la operación de remodelación, junto con otros aspectos característicos de la vida social de entonces, como por ejemplo, la relativa juventud de su población, la mayor vida en las calles, o la homogeneidad social de buena parte del vecindario, parecen favorecer una representación del barrio de casas bajas del pasado como un espacio urbano con fuertes vínculos sociales, como si de un pueblo se tra-

---

<sup>7</sup> Véase, entre otros, Villasante, T. R., Alguacil, J., Denche, C., Aja, A. H., León, C., y Velázquez, I. (1989). La sociología urbana ha constatado en repetidas ocasiones la frecuencia de esta reconstrucción idealizada del pasado de la comunidad urbana. La persona entrevistada de la Asociación Vallecas todo Cultura (E.PAL-6), ratifica también la existencia de una cierta idealización de la vida en las casas bajas, en la etapa previa a la construcción del nuevo barrio. Ello se compatibiliza en su discurso con el reconocimiento de la ingente movilización de aquella etapa, de un lado, y la referencia, de otro, a la relevancia tanto del conjunto del proceso llevado a cabo como del resultado posterior conseguido, que, según sus palabras, seguiría siendo valorado muy positivamente por sucesivas delegaciones internacionales que se han interesado por conocer el caso de PAL.

tara. La representación de un **barrio popular de trabajadores** refuerza esta imagen original del barrio:

*“Mira, el movimiento vecinal que hubo cuando se hizo este realojo fue grandísimo porque la gente salía a la calle y pedía sus derechos, pedía una vivienda digna. Si es que no pedía otra cosa. Costó, pero se logró, pero una vez que nos venimos aquí nos volvimos burgueses, pero además burgueses de la hostia”* (E. PAL-1).

En definitiva, las expresiones relativas a la configuración identitaria actual de PAL dejan atrás ya, en la mayor parte de los casos, las referencias a un pueblo. Las palabras que se citan a continuación de una vecina de edad avanzada resultan muy expresivas al respecto:

*“Allá en las casas bajas te conocías todos, o estabais unos con otros, te salíais allí a charlar un rato y conocías a todo el mundo. Pues entonces como los mismos éramos allí, pues nos trajimos esa amistad, nos la trajimos aquí. Lo que pasa que, bueno, luego ya cada uno tira por otros derroteros (...). Y las amistades ya se van partiendo, ya cada uno se hace su círculo y ya está. (...) Si yo, mira, en mi casa somos 16, 18 vecinos y no nos hablamos 14”*. (E.PAL-3).

El interés de la Asociación de Vecinos de PAL por reconstruir la memoria del barrio, así como su discurso, de corte comunitarista, sobre el impacto del proceso de individualización y la conveniencia de recrear la identidad barrial de PAL, refuerza esta interpretación, conforme a la cual la configuración anterior de PAL como un pueblo habría quedado definitivamente atrás.

Por lo que hace a las diferencias entre unos relatos y otros, se constata que **son las personas más mayores las que ofrecen un discurso más idealizado del pasado** del barrio de casas bajas –se plantea que los vecinos se llevaban mejor, todos se conocían, eran más sociables, se “juntaban” más...–, al mismo tiempo que más negativo respecto del desarrollo posterior. **Los de mediana edad**, sin embargo, afirman, en mayor medida, conocer a sus vecinos, haciendo referencia a **una vida de “barrio” más intensa** que la que refiere el grupo etario anterior. En el caso de los de **menos de 30 años** entrevistados, aun viviendo con los padres, reaparece esa visión de que **“ya nadie se junta”**, y de que el barrio “está vacío”.

En cualquier caso, conviene tener en cuenta, como recuerdan distintas personas del barrio, que acceder a una vivienda supuso una gran oportunidad, muy presente entre los vecinos y su tejido asociativo:

*“Date cuenta también que veíamos de unas casas bajas que, más o menos, bueno, había casas que no tenían las primeras necesidades, ¿me entiendes?. Tenían que compartir el agua con otros vecinos. Entonces, claro, vivías en un piso con 90 metros cuadrados, pues eso es como si te vas a vivir a la Moraleja, en un cha-*

*let de dinero. Y cosas de esas. Claro. Verte en esa situación de tener tu propio espacio, tus habitaciones, y la construcción, pues sí, en aquellos tiempos era lo más”.* (E-PAL.- 3).

Por lo que hace a la situación actual en PDF, los discursos recogidos arrojan una diversidad de interpretaciones semejante, aunque con la diferencia en este caso de que la comparación, aun retrotrayéndose a un tiempo similar, la década de los 50 en adelante, se refieren ya plenamente a los orígenes del “barrio”. Además, éste no se apoyaba entonces en un vecindario ni tan uniforme como el conformado en la etapa de las casas bajas de PAL ni procedía de un territorio cercano, ni, en consecuencia, los vecinos habían tenido ocasión de conocerse previamente. Pese a todo lo cual, las condiciones de vida de los nuevos “pobladores”, organizados en torno a familias con abundante descendencia, y la relativa riqueza del comercio del barrio, por contraste con el abandono de los mercados en la actualidad, habrían favorecido la creación de un vecindario de lazos igualmente robustos, con un sentimiento de pertenencia.

Esta circunstancia se destaca en PDF especialmente en relación con el hecho de habitar las casas bajas con patio existentes en el barrio, convertidas hoy, como en el caso de las de TYT, en un hábitat escaso y atractivo en la ciudad de Madrid:

*“Yo ya me he acostumbrado a vivir aquí, ves que hay muchas zonas verdes, que es como un pueblo. Eso es muy agradable porque te vas por la ciudad y es todo como: edificio, edificio, edificio. Ves jardines, ves tal, ves gente con los perros...”* (Varón de 26 años que nació y vivió en el PDF hasta los 25 años)

*“Y aún, claro, por eso te saluda la gente, porque aún, de la gente que hemos vivido aquí un poco porque nos conocemos todos. Es la sensación esa de pueblo, de pueblo que te conoces casi a todo el mundo, que si alguien se pone malo sabes que tienes la referencia de que al de al lado, le pegas una voz, le pitas al timbre y te va a atender. Eso, este barrio, yo creo que nunca lo ha perdido.*

*Entrevistadora: ¿Y sigue así?*

*Sí, yo creo que sí sigue (...). Y en las casas bajas más todavía porque tienes más contacto porque estás en el patio, entonces te oyes, te ves, te saludas. Que yo creo que sigue estando”.* (EG- PDF-2).

Hay que entender en este contexto el resurgimiento en la actualidad de múltiples iniciativas que intentan fortalecer y recrear la identidad de PDF<sup>8</sup>. No

<sup>8</sup> Véase, entre otras iniciativas, la página Facebook Poblado Dirigido de Fuencarral [https://www.facebook.com/poblado-dirigido.fuencarral?ref=br\\_rs](https://www.facebook.com/poblado-dirigido.fuencarral?ref=br_rs) ((consultado 31 de diciembre 2018), poblado dirigido de Fuencarral, o el video, ya citado, “Una isla sin mar” <https://www.youtube.com/watch?v=XIFUnvLdbDE> (consultado 31 de diciembre 2018). También cabe mencionar la realización en 2015 por parte de los vecinos de una encuesta refe-

obstante, como ya se ha indicado, estas perspectivas, inspiradas en la visión de “un poblado”, coexisten en la actualidad con otras, muy numerosas, de sentido contrario, o bien se presentan rodeadas de ambivalencias y de contradicciones. Sin duda, el consenso generalizado existente en el barrio respecto del deterioro actual del mismo, influyen en esta dirección. Las palabras que se citan a continuación de un joven que vivió en PDF hasta los 25 años resultan muy expresivas al respecto:

*“Porque el barrio está genial, el problema es la gente, la convivencia, que está muerto, que la gente no viene aquí a divertirse, que salen de trabajar y se van”*  
(E.PDF- 4.)

Es frecuente incluso que llegue a expresarse el temor a que el barrio “se muera”, o a que, incluso, se haya muerto ya, como pondría de manifiesto la situación de práctico cierre general de sus mercados. Sin alcanzar el peso que tiene en PAL, las alusiones a situaciones de inseguridad, sobre todo por la noche o en determinados espacios, o a algunos casos de ocupaciones “de pata-da”, contribuyen a reforzar este extrañamiento que afectaría a la identidad de un barrio muy distinto del vivido o recordado.

Esta representación de PDF y de PAL, de acuerdo con la cual el progresivo declive de sus configuraciones barriales tradicionales anteriores se habría visto reemplazado por una situación de deterioro o de envejecimiento, sólo parcialmente paliada en el primero de los espacios citados por una cierta movilización, así como por la incógnita relativa a si logrará rehabilitarse, o incluso se gentrificará, en un futuro inmediato, contrasta con lo vivido en este mismo período en TYT.

El proceso de resignificación en este barrio, en clave de modernización y de postraditionalización, que ha consolidado una representación de este espacio como un área en cambio, a la que están viniendo a vivir artistas y otros sectores universitarios con capital cultural, así como familias con descendencia, no se estancó ni siquiera en la etapa de crisis económica reciente. La reconstrucción identitaria postradical de la Colonia de Tercio y Terol presenta así al barrio como una “Colonia de casas con jardín dentro de Madrid”, a lo que se suele añadir su localización, no muy lejos del Centro, lo que incrementaría su valor en un contexto de escasez de este tipo de morfología urbana

---

rida a la situación del barrio, denominada “Recupera el Poblado”. Asimismo, cabe destacar la atención prestada desde el Ayuntamiento al barrio, al que acudió recientemente la alcaldesa de la ciudad para participar en un encuentro con los vecinos. Como producto de la presión de los vecinos, la COAM impulsó el concurso Renove, dirigido a la captación de proyectos para la renovación, rehabilitación y regeneración urbana del PDF.

en la ciudad. Serían precisamente estas viviendas las que habrían atraído a las nuevas familias del barrio, muy distintas ahora de las que vinieron a habitarlo por primera vez. La visión de un barrio con mucho arbolado, en las inmediaciones de un parque, San Isidro, renovado, con buenas comunicaciones, y, por si fuera poco, cercano a los espacios de la operación de Madrid Río, refuerzan esta nueva imagen postradicional, en pleno proceso de recuperación para un nuevo vecindario de clase media. Ello contrasta con la representación anterior de un espacio de vivienda social y de casas bajas con patio, de construcción relativamente humilde en un distrito popular. Lo interesante es que estas representaciones conviven con las nociones de un “barrio auténtico”, “de verdad”, incluso con la vida de “un pueblo”, que se resignifica ahora hibridizándose con la nueva imagen postradicional del barrio.

En el apartado siguiente se analiza cómo las resignificaciones analizadas se configuran en un contexto de cambios materiales, físicos y estructurales, haciendo que cristalicen las nuevas representaciones postradicionales, a la vez, muy diversas, en estos tres barrios.

#### **b. Algunos apuntes sobre la postradicionalización y la mudanza en las edades, los hogares y las formas de vida en los barrios**

Otra dinámica de cambio que cabe analizar a la luz del proceso de postradicionalización, que destaca inmediatamente en los tres barrios, y se confirma tanto en el análisis de los datos secundarios, como en la escucha de los relatos de los vecinos o en la observación etnográfica realizada, es la referida al **cambio en los lazos sociales, en las modalidades de hogar y de convivencia y en la estructura de edades.**

Comenzando por esto último, apenas resulta discutible la importancia del **envejecimiento** tanto en TYT como en El PDF o en PAL. Esta tendencia se evidencia, sobre todo, en su vecindario, pero está presente también en otros aspectos de su vida social, así como, en algunos casos, en su urbanización y edificación.

Esta situación contrasta con la memoria de unos espacios que fueron contruidos pensando en el modelo de familias jóvenes con hijos, como fue el caso de TYT y del PDF. De ahí las repetidas referencias de **los vecinos de más edad a la ausencia de niños en las calles, a la pérdida de vida social en las mismas, o al anonimato creciente**, debido, en buena medida, a la sustitución de aquellas robustas familias de antaño por **personas mayores, más aisladas, con más dificultades de movilidad y que pasan la mayor parte de su tiempo dentro de casa.** La centralidad de este eje de la vida social resulta también muy evidente cuando en el caso del PDF se menciona que uno de los proble-



mas sociales más urgentes existentes en el mismo remite al “encierro” de muchos de sus habitantes en pisos de los que apenas puede salir porque estarían **atrapados**, al tener dificultades de movilidad y carecer de ascensor<sup>9</sup>

Hay que tener en cuenta que las viviendas del TYT y del PDF fueron adjudicadas, respectivamente, en los años 50 y en los 60, y que muchos de los vecinos originales han continuado habitando estos barrios hasta su fallecimiento, o siguen viviendo aún en los mismos. Ello contrasta con la fuerte rotación del vecindario en algunos de los grandes conjuntos en altura de vivienda social en la Europa Central o del Norte, señalada por destacados investigadores, como Musterd y Ostendorf (2013), Marcuse y Van Kempen (2011), o Andersen y van Kempen (2003). Por ello, en ambos barrios, el envejecimiento se sitúa por encima del conjunto de la ciudad de Madrid. El llamado envejecimiento del envejecimiento, o aumento de la llamada “cuarta edad”, resulta especialmente significativo en el caso del PDF, al igual que sucedió antes en TYT, como se desprende del gráfico 1. Así lo expone un vecino del PDF de reciente incorporación al mismo:

*“Lo que hemos visto es que el barrio está muy envejecido todavía, muchísimo. Casi toda la gente que vive es la gente que se vino en su momento en los 60, entonces, hablan siempre con una nostalgia de la vida que había..., o sea, les gusta el barrio, tienen sentido de barrio, pero la población está muy envejecida. (...)”*  
(-E. PDF- 1.)

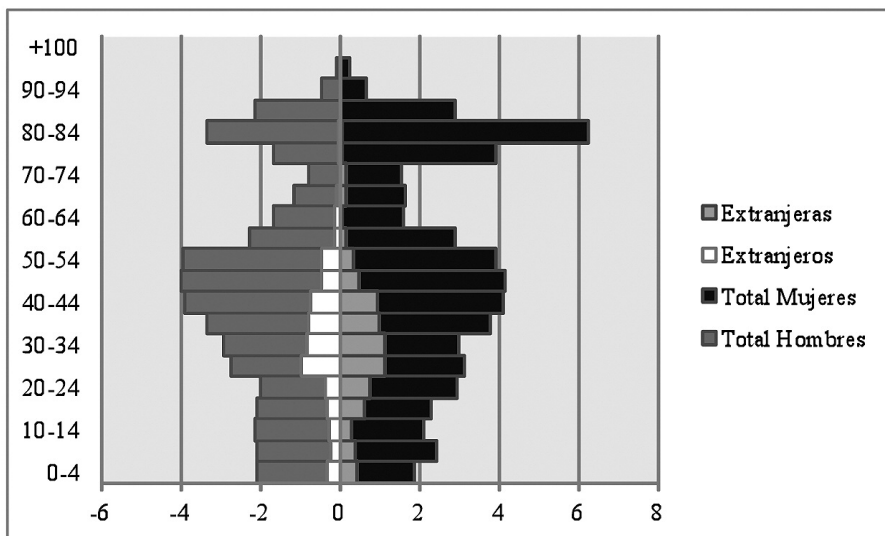
La profundización del **envejecimiento** poblacional es la que ha propiciado, en gran parte, el inicio del rejuvenecimiento en ambos barrios, como consecuencia de la incorporación a las viviendas vacantes de nuevos grupos de vecinos, más jóvenes que sus habitantes anteriores. Al haberse adelantado este proceso de sustitución en TYT, la presencia de personas más jóvenes, sobre todo, de edades centrales, resulta ya bastante significativa. Ambos fenómenos sociodemográficos, el **envejecimiento** y el **rejuvenecimiento**, coexisten así en TYT, siendo la presencia del último de ellos mucho menor en PDF:

*“Porque, claro, lo que ocurre es que ahora tienes que entender que lo que era la Colonia, era de gente muy mayor. Entonces, qué ocurre, pues que la gente está mayor o se ha ido muriendo y los hijos tenían su vida hecha por ahí en otros sitios y las casas las han vendido y ha venido gente así”* (E.TYT-1).

---

<sup>9</sup> De aquí que la solución a la accesibilidad en un barrio caracterizado por su localización en una fuerte pendiente, junto con la carencia de ascensores en los bloques, haya sido uno de los ejes centrales del concurso antes citado convocado para afrontar los principales problemas urbanísticos del PDF. El estado de la limpieza de las calles y zonas verdes, junto con la accesibilidad a las viviendas, son dos de las cuestiones que fueron pero valorados por los vecinos en la encuesta lanzada en 2015 por un grupo de estos respecto de la situación del barrio.

Gráfico 1. Pirámide de población del Poblado Dirigido de Fuencarral. Año 2014

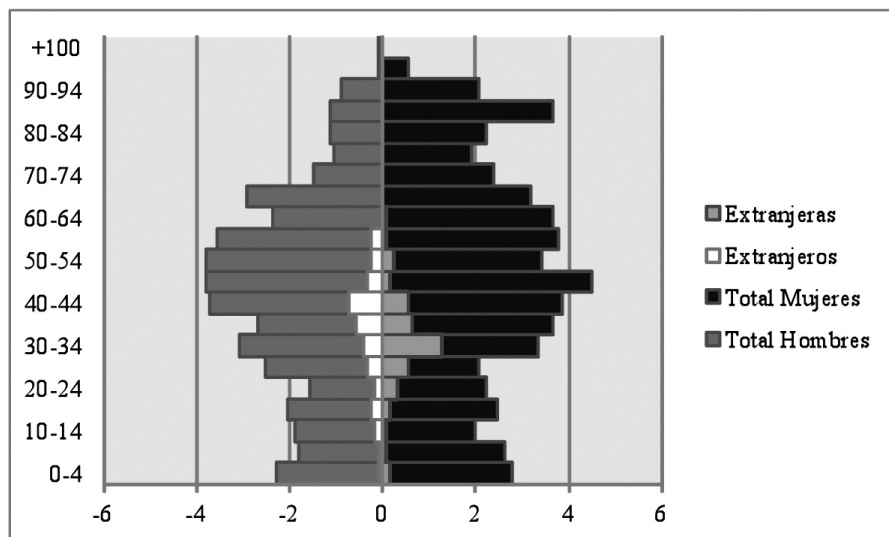


Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes

Esta coexistencia de procesos dispares resulta particularmente característica de la situación actual de TYT. Y ello no sólo por lo que hace a los aspectos socio-demográficos, sino también por lo que se refiere a otras muchas dimensiones de su vida social. En definitiva, lo viejo, por decirlo así, en retroceso, pero aún con una presencia muy importante, convive en este barrio con lo nuevo, dando como resultado un espacio urbano mucho más heterogéneo que en el pasado. Así, las personas más mayores coexisten con otras de edades centrales, sobre todo, de entre 40 y 64 años. Son estas últimas las que arrojan un mayor porcentaje poblacional en TYT, frente a los más ancianos, en disminución, y unas primeras cohortes de edad que aún están muy lejos de fundamentar una estructura etaria piramidal, como se observa en el gráfico nº 2.

La población de PAL acusa también el impacto del envejecimiento, pero en menor medida que en TYT y en PDF, lo que concuerda con la incorporación al barrio de buena parte de sus habitantes en una fecha muy posterior. También en este caso, la estructura por edades se aleja de la forma piramidal, adoptando otra, más semejante a una forma romboidal, pero la agrupación en torno a las edades centrales avanzadas, y a una primera edad anciana, inferior a los 75 años, es mayor que en TYT y en PDF. Cabe adelantar que se constata algo semejante en relación con el tejido urbano y la edificación del barrio, que, si, de

Gráfico 2. Pirámide de población de Tercio y Terol. Año 2014



Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes (INE)

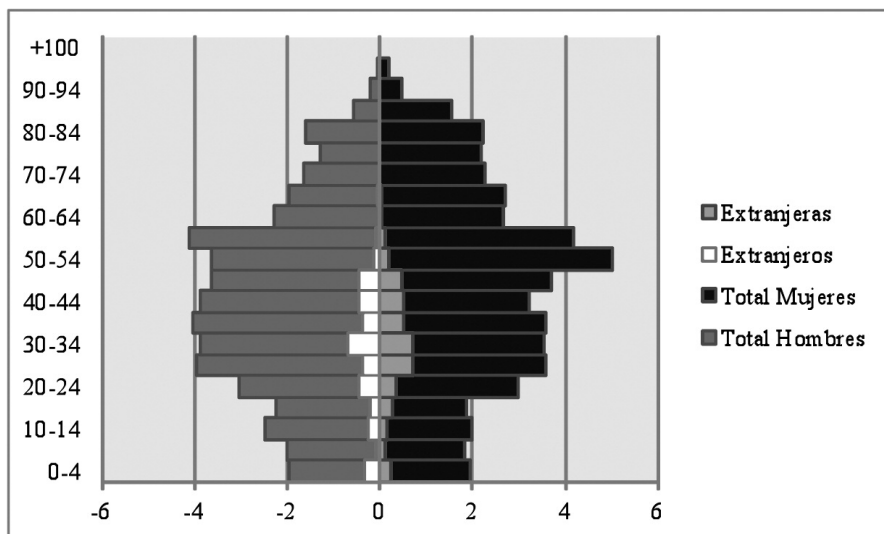
una parte, acusa el paso del tiempo, no deja, de otra, de exhibir su más reciente construcción y sus relativamente buenas calidades originales.

Ahora bien, a renglón seguido hay que añadir que en los discursos de los vecinos está también muy presente la percepción de PAL como un barrio envejecido. Además de los aspectos estrictamente demográficos, cabe hipotetizar que en ello influye también el contraste con un pasado reciente, en el que el barrio contaba con unos lazos sociales mucho más intensos, así como con una presencia mayor de niños y de jóvenes en su espacio público, al tiempo que constituía un enclave de mayor protagonismo en los movimientos urbanos madrileños. Desde entonces, parecería haberse reforzado la posición periférica del barrio, en la dirección de una periferia desindustrializada, precarizada y desmovilizada, a lo que contribuyen aspectos no sólo territoriales sino también económicos, políticos o culturales. El gráfico 3 y las palabras del vecino que se citan apoyan estos comentarios:

*“Claro, eso sería el problema de nuestro barrio. Es que somos muy mayores ya”*  
(E. PAL. -3)

Es interesante añadir que la persona que realiza este comentario no llegado aún a su sesenta cumpleaños, pero, no obstante, se considera integrante del envejecimiento del barrio.

Gráfico 3. Pirámide de población de Palomeras Sureste. Año 2014



Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón Municipal de Habitantes (INE)

La repetida alusión de las personas entrevistadas al envejecimiento del barrio no se acompaña entonces en PAL de referencia alguna a un proceso de reemplazo de sus vecinos originales por nuevos grupos de población, a diferencia de lo constatado en TYT.

El desplazamiento en la estructura de edades constituye, en consecuencia, una de las dinámicas principales del cambio en los barrios considerados, como ponen de manifiesto tanto los datos cuantitativos disponibles como, sobre todo, los discursos de los vecinos entrevistados. Además, la referencia a la vejez del vecindario, que, como se ha comentado, en muchos casos, se hace extensiva a la totalidad del espacio y de la vida en el barrio, constituye así un elemento muy presente sobre todo en PDF y en PAL, y mucho menos en TYT. Y es que donde antes se produjo, en TYT, es donde más se acompaña ahora de la percepción de un proceso de dirección contraria, vinculado a la entrada de nuevos residentes. Según la expresión de una de las vecinas que se incorporaron al barrio en el momento de su creación –cuando aún había “zonas de campo y pinos enfrente de su casa”–, y que tenía 92 años en el momento de la entrevista, “el barrio se ha puesto algo más joven”, lo que atribuye a los hijos, que, “algunos se han quedado” y a la vuelta de los niños, que ve pasar ahora de nuevo delante de su ventana.

En el caso del PDF, los discursos sobre el barrio enfatizan también un envejecimiento que cabría extender a otros muchos aspectos de la vida del barrio, incluido su espacio público, y que marcaría un doloroso contraste, para muchos de quienes hablan, con un pasado lleno de vida:

*“Se está haciendo muy viejo, se está haciendo viejo (el Poblado)”* (E. PDF 2)

Otro ámbito donde resulta claramente identificable la transformación postradicional recientemente vivida es en las **modalidades de hogar y de familia**. En todos los barrios estudiados se ha producido una expansión clara del hogar unipersonal entre 2001-2011, que en el caso de TYT llega a situarse en un 33,1% en este último año censal, y que en PDF se sitúa a 0,5 décimas del 28,8% de la media madrileña. Además, en todos ellos el hogar de una familia sin otras personas, correspondiente al modelo nuclear, considerado durante años como el modelo predominante, retrocede significativamente. Es cierto que esta última forma de hogar sigue gozando de una hegemonía indiscutible, pero su evolución negativa contrasta con el aumento de las restantes formas de convivencia hasta hace poco consideradas “atípicas”. Los hogares sin cohabitación son los que ostentan un liderazgo claro entre estas últimas. Además, la mayor parte de estos hogares está compuesta por personas mayores, y, sobre todo, por mujeres, que afrontarían su último tramo biográfico en solitario, tras la emancipación, en muchos casos, de los hijos y la pérdida de la pareja. Esta modalidad de hogar alcanza en los tres barrios un porcentaje que es incluso superior al que supone en el conjunto de Madrid.

Cabría por ello discutir si es pertinente interpretar el crecimiento de este tipo de hogares unipersonales en clave de un cambio postradicional, o si, por contrario, esta circunstancia pondría de manifiesto precisamente la pervivencia del colectivo más tradicional de estos barrios. La respuesta que aquí se ofrece es que ambas cuestiones parecen apuntar en la dirección de la mudanza general postradicional. Esto es, el hecho de que incluso estas personas mayores, que habrían desarrollado buena parte de su vida en el marco de una convivencia familiar más intensa, conformen ahora, voluntaria o involuntariamente, un hogar unipersonal, constituye un cambio social muy relevante, que, seguramente, no cabe comprender sólo teniendo en cuenta el repertorio de las modalidades tradicionales de acción. Como dirían Giddens (1993a y 1998) o Lash (2003), cuando las formas tradicionales de pensamiento o de vida han de desenvolverse en un nuevo contexto, que ya no es tradicional, como sucede con estos tipos de hogares unipersonales, aquellas se modifican, se diversifican y se alteran.

Más allá de los hogares unipersonales, otros hogares parecen también vincularse al cambio en estos barrios, como se deriva de las entrevistas, y, en parte,

del análisis de las principales fuentes demográficas. Por lo que hace a estas últimas, los cuadros que se recogen a continuación ponen de manifiesto el **aumento de los “hogares multipersonales, que no forman familia”**, sobre todo en PAL, y algo menos en PDF. Esta modalidad de hogar permanece a una gran distancia del hogar familiar, que sigue dominando, de manera indiscutible, el abanico de posibilidades en este terreno, pero resulta interesante, en cualquier caso, constatar su incremento, a diferencia de lo que sucede con el hogar nuclear.

**Tabla 1. Cambio en la Tipología de hogares en Palomeras Sureste, Poblado de Fuencarral y Tercio y Terol. 2001-2011**

2011	PAL	PDF	TYT	MAD
Hogares unipersonales	23,7	28,3	33,1	28,8
Hogares multipersonales que no forman familia	3,0	1,3	0,8	2,5
Una familia sin otras personas	69,8	66,9	66,1	66,0
Una familia, con otras personas no emparentadas	3,6	1,0	0,0	2,3
Hogares de dos o más familias	0,0	2,6	0,0	0,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
2001	PAL	PDF	TYT	MAD
Hogares unipersonales	20,0	20,9	23,7	23,9
Hogares multipersonales que no forman familia	0,9	0,9	0,8	1,7
Una familia sin otras personas	76,7	76,0	73,1	70,9
Una familia, con otras personas no emparentadas	2,0	1,5	1,8	2,7
Hogares de dos o más familias	0,4	0,7	0,6	0,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de población y vivienda (INE)

Además, se deriva de las entrevistas realizadas que buena parte de los nuevos hogares familiares establecidos en estos barrios responden a un patrón distinto al de las familias que poblaron el barrio en su etapa de nacimiento. Como recordaban diversos vecinos de TYT, predominaba entonces un modelo según el cual eran los maridos los que conseguían el sustento, mientras que las mujeres se hacían cargo en exclusiva de las tareas de la casa. La colaboración de estas últimas en el aumento de los ingresos del hogar, lo que no era infrecuente, se producía realizando actividades típicamente femeninas, de costura o de cuidados, tanto para los miembros de su hogar como para otros posibles clien-

tes externos, y sólo de manera excepcional mediante el recurso a un trabajo asalariado por cuenta ajena. Más singularmente, se mencionan situaciones de subarriendo de habitaciones, algo que, si bien, por ejemplo, en TYT estaba expresamente prohibido por las normas que regían en La Colonia, podía llegar a constituir una circunstancia consentida por los vigilantes, en los casos en los que se consideraba una actividad necesaria para la subsistencia de la familia o para sufragar el pago de la renta mensual (Diez, 2015). Todo ello nos habla de unas familias muy distintas a las que han venido a habitar el barrio en los últimos años, mucho más tradicionales entonces en la estructuración de sus relaciones de género e intergeneracionales y en sus modalidades de gasto y consumo. Algo similar sucedía, al decir de los vecinos, con los procesos de socialización de los de menor edad, centrados en el pasado en la familia y en los grupos de pares, y desplegados, sobre todo, en la calle y en un entorno barrial

**Tabla 2. Estructura del hogar en Palomeras Sureste, Poblado de Fuencarral y Tercio y Terol. 2011**

2011	PAL	PDF	TYT	MAD
Una mujer sola menor de 65 años	5,3	4,8	10,9	8,8
Un hombre solo menor de 65 años	5,9	4,8	8,4	8,2
Una mujer sola de 65 años o más	12,4	13,5	14,3	9,4
Un hombre solo de 65 años o más	0,0	5,1	0,0	2,4
Padre o madre que convive con algún hijo menor de 25 años	5,9	4,5	5,9	4,5
Padre o madre que convive con todos sus hijos de 25 años o más	6,5	6,1	1,7	5,4
Pareja sin hijos	14,2	23,7	16,0	20,1
Pareja con hijos en donde algún hijo es menor de 25 años	19,5	17,3	30,3	21,7
Pareja con hijos en donde todos los hijos de 25 años o más	10,1	7,1	3,4	6,1
Pareja o padre/madre con algún hijo mayor de 25 años y más personas	10,7	5,1	7,6	5,2
Otro tipo de hogar	9,5	8,0	1,7	8,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de población y vivienda 2011 (INE)

**Tabla 3. Porcentaje de personas residentes en viviendas principales según tipo de núcleo y lugar de nacimiento en PAL, PDF y TYT, 2011**

Total	PAL	PDF	TYT	MAD
Pareja sin hijos	11,4	23,3	16,2	19,4
Pareja con hijos	53,9	43,5	57,4	47,6
Padre con hijos	3,4	3,7	0,0	2,3
Madre con hijos	10,6	10,7	10,3	10,7
No existe núcleo	20,8	18,7	16,2	19,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Extranjero	PAL	PDF	TYT	MAD
Pareja sin hijos	22,8	6,5	9,8	20,0
Pareja con hijos	57,9	63,8	90,2	44,1
Padre con hijos	0,0	0,0	0,0	1,9
Madre con hijos	0,0	16,7	0,0	9,9
No existe núcleo	19,3	13,0	0,0	24,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de población y vivienda 2011 (INE)

mucho más autárquico que en la actualidad. Los lazos sociales, más que las instituciones formales, parecían jugar aquí un papel central, lo que concuerda con la caracterización de los entornos de confianza y los sistemas de roles más tradicionales (Giddens, 1993a, 1993b, 1995, 2001, 2017). Todo ello contrasta con la situación más reciente, apuntada por los datos sociodemográficos y los discursos vecinales, según los cuales los vínculos y los roles familiares se transforman, la vida local y de calle, sin desvanecerse, se debilita, sobre todo, entre los más jóvenes y los mayores, y la identidad barrial adopta modalidades caracterizadas en este trabajo como postradicionales.

Por último, conviene no cerrar el abordaje de la dinámica social aquí examinada sin recalcar más las diferencias existentes entre los tres barrios considerados y, sobre todo, la singularidad de TYT.

Así, cabe citar que **tan sólo en TYT el porcentaje de hogares unipersonales de personas adultas (menores de 65 años) es mayor que la media madrileña**. El caso de TYT es así también atípico en relación con los hogares compuestos por una pareja con hijos menores de 25 años, dado que su porcentaje es notablemente superior a la media madrileña, al mismo tiempo que en el



PDF y en PAL el peso de este tipo de hogar es ligeramente inferior a dicha media. Por su parte, PDF se caracteriza por un notable porcentaje de hombres mayores de 65 años que viven solos y, sobre todo, por el relevante peso de los hogares compuestos por parejas sin hijos. Finalmente, en PAL sobresale el porcentaje de hogares donde habitan parejas o padres/madres junto con hijos mayores de 25 años, lo cual pudiera señalar casos de emancipación tardía en entornos donde la convivencia entre generaciones se convierte en un recurso de apoyo mutuo en un régimen de bienestar débil. Este fenómeno alcanza también en PDF un porcentaje superior a la media de Madrid, si bien en menor medida.

#### 4. CONCLUSIONES

Este artículo se ha aproximado a los desplazamientos identitarios en tres “barrios” correspondientes a intervenciones de iniciativa pública en tres períodos muy distintos de la reciente historia madrileña. Dichos espacios difieren en múltiples e importantes aspectos, como su **localización periférica** inicial o la **morfología de sus viviendas**, pero todos ellos comparten su relativa **singularidad**, reforzada con su **patrimonialización**; el hecho de que se dirigieron originalmente a **sectores populares**, en un sentido amplio –aunque muy distintos en cada uno de los barrios–; o la profundidad de las **transformaciones** producidas tanto en sus respectivas representaciones como en otros muchos aspectos, tales como su composición sociodemográfica o el tipo de hogares que los componen.

El análisis de dichas transformaciones identitarias se ha apoyado en este trabajo en las siguientes tesis: a) que dichos espacios urbanos, identificados como “barrios” por sus vecinos, constituyen configuraciones semiótico-materiales, lo que implica, como expusieran Lefèbvre o Soja, entre otros autores, que las representaciones simbólicas o imaginarias de los mismos son una parte esencial de su conformación; b) que su análisis debe llevarse a cabo aproximándose no sólo a las prácticas espaciales, o a su “espacio percibido”, sino teniendo en cuenta también los espacios “concebido y vivido”, o bien lo que Lefèbvre denomina “las representaciones del espacio y los espacios de representación”; c) que estas representaciones cristalizan en el contexto de otros cambios físicos, materiales y estructurales, de modo que la comprensión de la mudanza identitaria requiere de una consideración integrada de estas distintas dimensiones; d) que un elemento compartido por las transformaciones semiótico-materiales registradas en los tres barrios es la centralidad de lo que, cogiendo en préstamo los términos aportados bien por Giddens (1993a y 1993b, 1995, 1999 y 2001) o por Heelas, Las y Morris (1996), hemos llama-

do de **postradicionalización o de destradicionalización**. Y ello en el sentido del desplazamiento desde unos “lugares” que, al decir de sus vecinos, arrojarían las características de la vida social de un “pueblo” (más cohesionada, uniforme y organizada en torno a un sentido de comunidad “popular” apoyada en familias relativamente tradicionales), hacia unos entornos con **modalidades de convivencia más diversificadas y variables, y con lazos sociales menos uniformes** (Lash, 2003). El sentido de comunidad no desaparecería de estos entornos, pero se habría tornado más plural, incierto y fluido, adoptando muy distintas versiones, no sabidas de antemano, como sucedería con el conjunto de la vida social y de sus representaciones (García Selgas, 2007; Jenkins, 2008). Como se exponía en un trabajo previo (Barañano y De la Paz, 1999; Pérez-Agote, Tejerina y Barañano, eds., 2010) la identidad grupal y las representaciones de la identidad barrial se reconfiguran a partir de la interacción cotidiana entre múltiples actores, de dentro y de fuera de los barrios, en un contexto de incertidumbre, reflexividad y riesgo, y como producto de la intersección entre procesos desplegados en múltiples escalas espaciales, frente a su dimensión más localista de tiempo atrás. El resultado son unas representaciones más diversificadas de dichos espacios, que, aunque no pierden completamente el significante de “barrio”, o incluso de “pueblo”, ven como se les atribuyen contenidos concretos distintos y cambiantes. Algo similar se ha estudiado en otros muchos casos, y en diferentes ciudades, como King’s Cross, en el centro de Londres, donde las visiones del barrio más apegadas a lo local contrastan con las supralocales y más mercantilizadas (Domínguez Pérez 2013).

Así, si bien se ha constatado en los tres barrios desplazamientos en sus respectivas identidades en clave de lo que, cogiendo en préstamo nociones de Giddens o de Heelas, Lash y Morris, hemos conceptualizado como postradicionalización o destradicionalización, por su alejamiento de su configuración más tradicionalista previa, se ha expuesto cómo en PDF y PAL esta mudanza se acompaña de la centralidad del significante de “envejecimiento”, que, sin embargo, ocupa una posición mucho más relegada en TYT. Además, mientras que aspectos como su localización a escala del conjunto de la ciudad de Madrid, la heterogenidad de los núcleos urbanos colindantes, su dotación medioambiental o la existencia de viviendas unifamiliares con patio, acompañan la referencia al envejecimiento en el PDF de un interrogante respecto de su posible evolución futura, sin descartar, de un lado, su degradación o, de otro, su revitalización o incluso su gentrificación –objeto de apreciaciones muy distintas por parte de sus vecinos–, estas posibilidades apenas comparecen en PAL. En este último espacio, si bien, de un lado, se representa el presente

como un resultado de los logros de un pasado de gran fortaleza comunitaria, apenas circulan, de otro, imágenes del barrio confiadas en una expectativa de mejora sustantiva en un futuro inmediato.

Es en TYT donde la alusión al envejecimiento va siendo relegada por la referencia a un rejuvenecimiento derivado de la llegada al barrio de un nuevo vecindario compuesto por familias de capas medias, lo que, sobre todo, tendría lugar en sus casas bajas con patio, resignificadas ahora como “chalets con jardín cerca del Centro”. La representación de La “Colonia” como una “isla privilegiada” en proceso de regeneración y modernización se refuerza en este último período. Esta noción, además, no dejan atrás su imagen como un “barrio auténtico”, pero coexiste ahora con una representación mucho más heterogénea y abierta de esta “autenticidad”, y de su atractivo como “pueblo”, que se apoya en el presente en vínculos sociales y estilos de vida muy diversificados.

Por último, el trabajo ha incluido una reflexión final sobre otras dimensiones de la mudanza general considerada, tanto puramente urbanísticas como sociales, económicas, políticas o culturales, de entre las que se ha centrado la atención en las referidas a la estructura por edades de sus respectivas poblaciones –por la centralidad del envejecimiento en todos los cambios– y en la relativa a las modalidades de hogares –ámbito considerado por autores como Giddens u otros como eje de los cambios postradicionales contemporáneos–. El objetivo ha sido integrar estos desplazamientos con los de carácter simbólico e imaginario, ejemplificando así la necesidad de una integración de este tipo de dimensiones distintas en el análisis de los cambios de los barrios considerados.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

- Allen, J; Barlow, J; Leal, J; Maloutas, T. and Padovani, L. (2004). *Housing and welfare in Southern Europe*. Oxford: Blackwell.
- Anderson, B. (1965). *Comunidades imaginadas: Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. México: FCE.
- Andersen, H. T. & Van Kempen, R. (2003). “New trends in urban policies in Europe: evidence from the Netherlands and Denmark”. *Cities*, 20(2), 77-86.
- Barañano Cid, M., y De La Paz, J. (1999). “Pluralización y modernidad de los hogares y las formas familiares: Hacia la familia postradicional”. En S. González Ortega (Dir.), *Seguridad social y familia*. Madrid: La Ley/Universidad Carlos III, 1-54.
- Barañano M. (2005). “Escalas, des/re-anclajes y transnacionalismo. Complejidades de la relación global-local”. En A. Ariño (Ed.), *Las encrucijadas de la diversidad cultural*. Madrid: CIS, 425-451.
- Barañano, M. (2010). “Convergencias y divergencias de dos barrios en transformación”. En A. Pérez-Agote, B. Tejerina y M. Barañano (Eds.), *Barrios multicultural-*

- les. *Relaciones interétnicas en los barrios de San Francisco (Bilbao) y Embajadores/Lavapiés (Madrid)*. Madrid: Trotta, 283-340.
- Beck, U., Giddens, A., y Lash, S. (1997). *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno*. Madrid: Alianza.
- Della Porta, D. y Keating, M. (Eds.) (2013). *Enfoques y metodologías de las ciencias sociales. Una perspectiva pluralista*. Madrid: Akal.
- Departamento de U y OT-UPM (2015). "Los antecedentes franquistas de la política de la vivienda social". *CIUR*, nº 100.
- Diez, A. (2015). *La vivienda social como patrimonio urbano. Análisis de la patrimonialización de tres barrios de promoción oficial madrileños*. Tesis doctoral, Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.
- Domínguez Pérez M. (2013). "Los procesos de transformación urbana impulsados por factores culturales: el caso de King's Cross (Londres)". *Ciudad y territorio*, nº 175.
- Esteban Maluenda, Ana M<sup>a</sup> (1999). "La vivienda social española en la década de los 50: Un paseo por los poblados dirigidos", *Cuadernos de Notas*, ISSN 1138-1590, nº 7, 55-80.
- Fernández Galiano, L., Fernández Isasi, J. y Lopera, A. (1989). *La quimera moderna. Los Poblados Dirigidos en Madrid en la arquitectura de los años 50*, Barcelona: Hermann Blume.
- Fischer, C. (1982). *To Dwell Among Friends: Personal Networks in Town and City*. University of Chicago Press.
- García Selgas, F. (2007). *Sobre la fluidez social. Elementos para una cartografía*. Madrid: CIS.
- Giddens, A. (1993a). "La vida en una sociedad postradicional". *Revista de Occidente*, nº 150, noviembre: 61-90. Recogido también en Beck, U., Giddens, A., y Lash, S., 1997, 75-136.
- Giddens, A. (1993b). *Consecuencias de la modernidad*, Madrid: Alianza.
- Giddens, A. (1995). *Modernidad e identidad del yo*. Barcelona: Península.
- Giddens, A. (1998). *Las transformaciones de la intimidad: Sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas*. Madrid: Cátedra.
- Giddens, A. (1999). *Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas*. Madrid: Taurus.
- Giddens, A, y Hutton, W (2001). *En el límite. La vida en el capitalismo global*. Barcelona: Tusquets.
- Giddens, A (2017). "Prólogo", en M. Guibernau, *Identidad. Pertenencia, solidaridad y libertad en las sociedades modernas*. Madrid: Trotta, 9-12.
- Guibernau, M. (2017). *Identidad. Pertenencia, solidaridad y libertad en las sociedades modernas*. Madrid: Trotta.
- Heelas, P., Lash, S. y Morris, P. (1996). *Detraditionalization*, Londres: Wiley-Blackwell.
- Jenkins, R. (2008). *Social Identity*, Londres: Routledge.
- Lash, S. (2003). "Prefacio. Individualización a la manera no lineal". En U. Beck, y E. Beck-Gernsheim, *La individualización: El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona: Paidós, 9-18.

- Leal, J. (1986). “La remodelación de barrios”. *A/V*, nº 5.
- Leal, J. y Domínguez, M. (2008). “Transformaciones socioeconómicas y segregación social en Madrid”, *Ciudad y Territorio: Estudios Territoriales*, nº 158, 703-726.
- Lefèbvre, H. (2013). *La producción del espacio*. Madrid: Capitán Swing.
- Moya Blanco, L. (1942). “Suburbios de Madrid: poblados, Barrios del Tercio y Cerro de Palomeras”, *Revista Nacional de Arquitectura*, nº 10-11, 18-23.
- Moya, L. (1983). *Barrios de Promoción Oficial de Madrid, 1939-1976. La política de promoción pública de la vivienda*, Madrid: Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid.
- Moya, L. (2003). “Los polígonos de vivienda y los barrios de Tercio y Terol”. En Sambricio, C. (coord.), *Un siglo de vivienda social (1903-2003)*, Madrid: Nerea, 292-293.
- Moya González, L., Diez de Pablo, A. y Monjo, J. (2017). “La arquitectura ordinaria del siglo XX como patrimonio cultural: tres barrios de promoción oficial de Madrid”. *EURE*, nº 130 Santiago de Chile.
- Moya González, Fernández Salgado, C. y Escamilla Valencia, F. (2017). “Evolución del tamaño de la promoción pública residencial y su comparación con el conjunto de la vivienda construida en Madrid entre 1940 – 2010”. *Informes de la Construcción*, nº 545.
- Moya, L. y Diez, A. (2016). “Iniciativas de patrimonialización de conjuntos de vivienda social en Europa”. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales* nº 190, vol. 58, invierno, 643-654.
- Marcuse, P., & Van Kempen, R. (Eds.). (2011). *Globalizing cities*. John Wiley & Sons.
- Musterd, S., & Ostendorf, W. (Eds.). (2013). *Urban segregation and the welfare state: Inequality and exclusion in western cities*. Routledge.
- Park, R. E., Burgess, E. W., & McKenzie, R. D. (1984). *The city*. University of Chicago Press.
- Pérez-Agote, A. (1980). “L'arbitraire et le nécessaire de l'identité collective”, en *Identités collectives et changements sociaux production et affirmation de l'identité*. Toulouse: Privat, 243-245.
- Pérez-Agote, A., Tejerina, B. y Barañano, M. (Eds.) (2010). *Barrios multiculturales. Relaciones interétnicas en los barrios de San Francisco (Bilbao) y Embajadores/Lavapiés (Madrid)*. Madrid: Trotta.
- Ragin, C. C. (2014). *The comparative method: Moving beyond qualitative and quantitative strategies*. University of California Press.
- Ruiz Palomeque, L. G. (2013). “Rehabilitación Integral del Poblado Dirigido de Caño Roto (Madrid). Un Modelo de Intervención en Grandes Conjuntos Urbanos”. *Premios calidad Arquitectura y Vivienda*, 99 (98), 27.
- Sambricio, C. (2003). *Un siglo de vivienda social, 1903-2003*. Madrid: Nerea.
- Sambricio, C. (2008). *100 años de historia de la intervención pública en la vivienda y en la ciudad*. Madrid: AVS.
- Soja, E. W. (1996). *Thirdspace: Journeys to Los Angeles and other real-and-imagined places*. Los Angeles: Wiley.

- Valenzuela, M. (1983). “Renovación urbana y movimiento vecinal en barriadas de infravivienda: la experiencia madrileña”, *Coloquio de Geografía*, VII, vol, 453-460.
- Varela, B. y Vinuesa, J. (2012). *Metrópolis. Dinámicas urbanas*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid y Universidad Nacional de Luján (Argentina).
- Villasante, T. R., Alguacil, J., Denche, C., Aja, A. H., León, C., y Velázquez, I. (1989). *Retrato de chabolista con piso: Análisis de redes sociales en la remodelación de los barrios de Madrid*, Revista Alfoz-CIDUR.
- Vinuesa, J. (1986). “La operación de remodelación de barrios en Madrid”, *Ciudad y Territorio*, nº 2, 71-87.
- Wirth, L. (1962). *El urbanismo como modo de vida*. Ediciones 3.

## ANEXO

### Entrevistas realizadas

#### *Tercio y Terol*

- E.TYT. 1. Profesional de mediana edad, vecino desde su infancia de TYT
- E.TYT. 2. Presidente de la Asociación de Vecinos de TYT, vecino con casa unifamiliar
- E.TYT. 3. **Mujer mayor 1** familiar del Presidente de la Asociación de Vecinos, vuelta al barrio en los noventa, dueña de vivienda unifamiliar
- E.TYT. 4. **Mujer mayor 2** Incorporada al barrio en los 60s, vecina de una casa unifamiliar
- E.TYT. 5. **Mujer 2ª generación**, vecina de TYT desde los inicios, en un bloque de pisos
- E.TYT. 6. **Persona vinculada a la “gentrificación” del barrio**, mujer mediana edad, venida al barrio en los últimos años, con familia.
- E.TYT. 7. **Persona vinculada a la “gentrificación” del barrio**, mujer mediana edad, venida al barrio en los últimos años, con familia

#### *Poblado Dirigido de Fuencarral*

- E. PDF. 1. **Profesionales con estudio en El PDF**
- E. PDF. 2. **ExPresidente de la Asociación de Vecinos**
- E. PDF. 3. **Comerciantes ya retirados**, de toda la vida del barrio, aunque ahora no viven en PDF
- E.PDF. 4. **Joven vecino del barrio** 26 años, nacido en el barrio, donde ha residido hasta que a los 25 se ha mudado para vivir con su pareja
- E. PDF. 5. **Dinamizadora social de los Poblados A y B** miembro de la Asociación de Vecinos
- E. PDF. 6. **Presidente de la Asociación de Vecinos La Unión, Poblados A y B**
- E. PDF. 7. **Joven vecino perteneciente al grupo de inmigrantes extranjeros de origen africano**, vecino de Santa Ana

Entrevistas grupales

EG. PDF. 1. **Mujeres mayores de 65 años**, una mujer vecina de PDF y otras dos de los Poblados A y B

EG. PDF. 2. **Tres personas de PDF** mujer de 61 años, varón de 45 años y mujer de 44 años)

EG. PDF. 3. **Tres mujeres**, entre 50 y 50 años, vecinas del PDF de siempre, una ya residente fuera

*Palomeras sureste*

E. PAL. 1. **Presidente de la Asociación de Vecinos.**

E. PAL. 2. **Vecina de 64 años, que habita desde 1983 en el barrio**

E. PAL. 3. **Portero en la Avenida de los Andaluces**, Trabajó como ayudante de topógrafo cuando se construyó Palomeras I y II. Su mujer tiene una mercería en el barrio

E. PAL. 4. **Comerciante del barrio, en el que no vive**, regenta un bar en régimen de alquiler hace 4 años, antes trabajaba en el bar de su hermano, no vive en el barrio.

E. PAL. 5. **Vecino del barrio desde 1983**. No venía de las casas bajas. Encontró alojamiento en el barrio debido al expediente de ruina de su edificio, en la zona de Nueva Numancia. Tiene un local en el barrio.

E. PAL. 6. **Asociación Vallecas todo Cultura**

E. PAL. 7. **Vecina de Pablo Neruda**, no originaria de la etapa de su construcción, compró en un momento posterior, con dos hijos.

E.- PAL. 8. **Vecino de Palomeras Sureste, Avenida de los Andaluces, 31 años.**

E.- PAL. 9. **Vecino del barrio que hace chapuzas, mediana edad.**

**MARGARITA BARAÑANO CID** es Profesora Titular y Directora del Departamento de Sociología Aplicada de la Universidad Complutense de Madrid. Es co-Directora del Grupo de Investigación GRESCO, miembro de los Institutos TRANSOC e Investigaciones Feministas de la UCM y profesora del Master Erasmus Mundus 4cities. Sus publicaciones recientes giran en torno a la sociedad de los cuidados, transnacionalidad, la dimensión de las escalas, la smart city y la vulnerabilidad, etc.

**MARTA DOMÍNGUEZ PÉREZ.** Profesora de Sociología Urbana y en el *Master Erasmus Mundus "4 cities"* (UCM), del que es coordinadora. Coordinadora del Comité de Sociología Urbana de la Federación Española de Sociología (FES). Ha publicado sobre las dimensiones culturales de la ciudad y la integración, regeneración urbana, segregación socioespacial, espacio público, identidad e imagen urbanas, colectivos vulnerables, turismo, planificación estratégica, etc. Algunas publicaciones: <https://scholar.google.com/citations?user=b7aAvIEAAAAJ>

Recibido: 05-01-2018

Aceptado: 05-10-2018