

**LAS REDES DE COMUNICACIÓN ALTERNATIVA Y  
CIUDADANA EN ESPAÑA. POTENCIALIDADES,  
DIFICULTADES Y RETOS**  
**ALTERNATIVE AND CITIZEN COMMUNICATION  
NETWORKS IN SPAIN. POTENTIALITIES, DIFFICULTIES  
AND CHALLENGES**

**Juan Ramos Martín**

Pontificia Universidad Javeriana, Colombia  
jrm1404@gmail.com

**Susana Morais**

Universidad Complutense de Madrid, España  
susmorais@hotmail.com

**Alejandro Barranquero**

Universidad Carlos III de Madrid, España  
abarranq@hum.uc3m.es

**Cómo citar / citation**

Ramos, Juan, Morais, Susana y Barranquero, Alejandro (2018) "Las redes de comunicación alternativa y ciudadana en España. Potencialidades, dificultades y retos". *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 13(1): 121-148.  
doi: 10.14198/OBETS2018.13.1.05

**Resumen**

Este artículo analiza la historia y el presente de las redes de comunicación alternativa y ciudadana en España partiendo de la premisa de que estas son vehículos fundamentales para generar alianzas estratégicas, compartir y generar contenidos, y asegurar políticas públicas que beneficien al sector. Mediante la triangulación de técnicas cuantitativas (encuestas) y cualitativas (entrevistas, encuentro-seminario y revisión documental), los resultados evidencian un panorama plural y geográficamente diverso de redes de medios alternativos. No obstante, se perciben debilidades como la falta de estatuto legal de muchas

de estas organizaciones, problemas de permanencia y continuidad entre los activistas, y un escaso diálogo entre las mismas.

**Palabras clave:** Medios comunitarios; medios alternativos; tercer sector de la comunicación; ciudadanía; redes; sostenibilidad.

#### **Abstract**

This article analyzes the history and present of alternative and citizen communication networks in Spain, based on the premise that these are fundamental vehicles for generating strategic alliances, sharing and generating content, and ensuring public policies that benefit the sector. Through the triangulation of quantitative (surveys) and qualitative techniques (interviews, meeting-seminar and documentary review), the results show a plural and geographically diverse panorama of alternative media networks. However, weaknesses are perceived, as the lack of legal status of many of these organizations, problems of permanence and continuity among activists, and a lack of dialogue between them.

**Keywords:** Community media; alternative media; third media sector; citizenship; networks; sustainability.

---

#### **Extended abstract**

This article aims to evaluate the current scenario of community, alternative and citizen communication networks in Spain, based on the starting point that they constitute a fundamental vehicle for the strengthening of the third media sector and his relationships with citizenship, communities and the various organizations that make up social political, cultural or media stage. In this sense, this research analyzes the history and present of Spanish alternative communication networks in view of the theoretical and conceptual approaches that have been taken on the matter. To do so it uses different methodological tools that include documentary, observation, survey and a seminar-workshop. Besides a systematic review of the reference literature and paradigmatic experiences, both at national and international level, this article presents the quantitative results generated by a survey answered by nearly a hundred media of the third sector –94 of a 345 census– which formed part of the study “Youth and the third media sector in Spain”, funded by the Centro Reina Sofia on Adolescents and Youth (<https://jovenesytercersector.com>) (Barranquero, 2016). The survey collected data about different issues related to the characteristics of the third media sector (organization and funding, mechanisms for citizen participation, network association, etc.), which were transferred to a map designed with neo-cartographic techniques and free software such as Open Street Maps (<https://jovenesytercersector.crowdmap.com>).

Secondly, a seminar-workshop was designed to provide a qualitative approach to the currently existing networks in Spain: "On alternative communication networks: synergies, knowledge and counter-power", held June 4, 2016 at Matadero Madrid, (<https://redescomunicacionalalternativa.wordpress.com>). It involved more than a hundred people including experts, activists and representatives of different types of alternative media (free, community, College, cooperative, digital natives, etc.) and contributed to a pioneer meeting of

more than one dozen of networks (with a State or regional basis, general or sectorial demands, and those in which media and other social groups converge). Prior to the event, it was designed a survey consisting of 10 questions about several aspects of the networks: year founded; legal form; territorial scope; number of media, groups and organizations integrated; origins and motivations; performed tasks; models of decision making; or technological platforms used model to enable communication between the associated projects. The results were collected between May 23 and 27 of 2016 and all the census of registered Spanish networks, a total of 12, answered the survey.

Still regarding the methodology used for the treatment of the collected data, the preference was for a mixed approach: on the one hand, a quantitative analysis, through the calculation of frequencies and percentages, and on the other hand, a qualitative one which was aimed to an interpretive and critical look. Both the organization of seminar-workshop and the design of measurement techniques had as starting point the work of the Community, Alternative and Participative Communication Research Network (RICCAP) of which the authors of this article are members.

In relation to the main results revealed by this investigation, about the major networks of the third sector in Spain can be said that the survey carried out within the project "Youth and the third media sector in Spain" showed a huge heterogeneity in the articulation processes of the asked media. 27% of the initiatives are not associated with any network, while the remain projects are characterized by its membership to one or more networks. On the other hand, data suggests a significant presence of groups with a regional and local framework. In areas like Madrid and Catalonia there are up to three networks, but the presence of regional and local structures is also remarkable in Euskadi, Andalusia, Valencia, Galicia and Asturias. The results also show a scenario in which live side-by-side different structures –and not exclusively media-centric–. Data collected by the multi-methodology study disclose a very heterogeneous context of networks that, until the time of the seminar-workshop, had established few contacts among themselves. The event contributed to strength the associative potential between them and generated a set of empirical data that point at least in three major directions. First, the scenario is dominated by networks without legal entity (Red de Medios Sociales, #Comunicambio, etc.); only two have it: ReMC and ARU exclusively. Secondly, confirming what had already been verified through the survey mentioned above, along with the presence of State-level networks, the most frequent are those of regional or local nature, some of which are distinguished by a marked component of identity and language vindication.

In third place, according to the composition of its members were observed at least four types of networks: 1) Networks which exclusively gather community, free, associative or even educational media (eg. ReMC, ARU, Red de Medios Sociales, etc.); 2) Mixed networks in which third sector media coexist with public or even commercial ones; 3) Networks that not only meet alternative media but also representatives of other groups committed to quality information and sensitive to human rights and social justice. eg. PDLI, Comunicambio, DevReporter, etc. 4) Finally, a fourth type of media have also

to be considered, defined by Bergés as “media as network” (2016a); it is composed of projects recently created as *El Salto* (<https://saltamos.net>) which, on the initiative of the former newspaper *Diagonal*, since 2017 gathers more than 20 thematic media (*Pikara*, *El Salmón Contracorriente*, etc.) and local media (*AraInfo*, *Galiza Ano Cero*, etc.) in order to build a large cooperative media in different territories and formats: video, radio, web, print, etc.

On another matter, the empirical data point to five main roles played by the third sector communication networks in Spain: co-learning; co-production; connections between the local and the global; social, legal or technical support; lobby.

Finally, the results also demonstrate some of the weaknesses that affect the ability of the groups to build alliances in favor of the right to communication, not to mention the sector sustainability. On the challenges and difficulties faced by the networks, with the data collected through the survey carried out prior to the seminar-workshop it was possible to identify at least four noteworthy factors: not strong enough bonds; tendency to be associated with their peers; absence of external resources; and the lack of involvement among its members. 61% of the surveyed networks showed problems to accomplish the objectives and tasks assigned when they were created, either by organization, time, budget or organic constraints. Also, only 53% collaborates with other similar networks, a tendency that can clearly limit the scope of its objectives and demands. 46% considers that their main obstacle has been that partners are not actively involved, while other networks mentioned various problems arising from the lack of time, dedication and coherence regarding the internal functioning. In terms of challenges, most noted as the main problem the integration of new members, as well as the strengthening of communication channels, both internal (toward the inside of the Organization) and either external (with regards to society, to the surrounding community or other media and social groups).

---

## 1. LA PERSPECTIVA DE REDES EN EL ÁMBITO DE LA COMUNICACIÓN ALTERNATIVA

Este artículo tiene como objetivo evaluar el panorama actual de las redes de comunicación comunitaria, alternativa y ciudadana en España partiendo de la hipótesis de que estas constituyen un vehículo fundamental para el fortalecimiento de los proyectos del tercer sector de la comunicación, así como de sus relaciones con respecto a la ciudadanía, las comunidades geográficas o de intereses a las que el sector apela, y las distintas organizaciones que componen el escenario social, político o mediático<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Este trabajo se enmarca en las líneas de investigación habituales de la Red de Investigación en Comunicación Comunitaria, Alternativa y Participativa (RICCAP) ([www.riccap.org](http://www.riccap.org)), de la que son miembros los tres autores de este estudio. Conste también un agradecimiento expreso a los informantes-clave que hicieron posible esta investigación.

En los últimos años, el estudio de las redes de comunicación alternativa ha avanzado desde diferentes enfoques y conceptualizaciones y, por lo general, ha estado vinculado a trabajos concretos en el ámbito de la radio (Barragán y Terceros, 2017; Cadavid, 2012), Internet (Castells, 2009, 2012; Ronfeld y Arquilla, 1998; Rovira, 2007, 2012, 2017) o la comunicación en un sentido amplio (Bergés, 2016a, 2016b; Cremona, 2007; Parra, 2015; Sierra y Garrossini, 2012; Sierra y Gravante, 2017). No obstante, algunos estudios coinciden en afirmar que la creación de redes de solidaridad y trabajo entre los medios comunitarios y alternativos no es, con todo rigor, una novedad ni tampoco un fenómeno atribuible a existencia de redes tecnológicas que dan apoyo y soporte a estas estructuras: *Twitter*, *Facebook*, *Whatsapp*, *Telegram*, etc. (Rizo, 2003). Por el contrario, las experiencias mediáticas ciudadanas llevan organizándose en red casi desde sus inicios y esto es así porque las redes constituyen una plataforma esencial para elaborar y compartir contenidos, intercambiar experiencias y visiones, o brindar apoyo a los proyectos que las integran frente a las dificultades que históricamente han amenazado al sector: problemas de financiación, obstáculos legales y políticos, etc. (Barranquero y Meda, 2015; Sierra y Garrossini, 2012).

En los últimos años, los principales organismos internacionales han alentado a los Estados a que protejan e impulsen un sector ciudadano de medios, frente al binomio de medios públicos y privados-comerciales (Consejo de Europa, 2009; Parlamento Europeo, 2008, Naciones Unidas, 2010). En estas declaraciones ha sido fundamental la labor de visibilización del sector de las primeras redes de medios alternativos a nivel internacional. Tal es el caso de la Asociación Mundial de Radios Comunitarias (AMARC)<sup>2</sup>, nacida en 1983 y que actualmente cuenta con más de 4000 medios asociados en más de 150 países, o de la Asociación Latinoamericana de Educación Radiofónica (ALER)<sup>3</sup>, fundada en 1972, con más de 87 entidades afiliadas en América Latina. En el ámbito europeo, cabe destacar los esfuerzos de redes como el Community Media Forum of Europe (CMFE)<sup>4</sup>, que desde 2004 realiza tareas de investigación, acción y lobby político, y que actualmente integra 98 miembros de 24 estados europeos, de los cuales 25 son federaciones o redes de medios comunitarios de carácter regional y estatal.

En el ámbito latinoamericano, estas estructuras han sido cruciales para la construcción de políticas públicas favorables para el sector en distintos países

---

<sup>2</sup> [www.amarc.org](http://www.amarc.org)

<sup>3</sup> [www.aler.org](http://www.aler.org)

<sup>4</sup> [www.cmfe.eu](http://www.cmfe.eu)

(Segura y Waisbord, 2016). Tal es el caso de la Coalición por una Comunicación Democrática en Argentina<sup>5</sup>, que fue motor de una propuesta legislativa ciudadana de cara a la aprobación de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual de Argentina (2009). Dicha regulación reconoció una división proporcional del espectro radioeléctrico en tres sectores –público, privado-comercial y comunitario–, e incluyó importantes medidas para controlar los monopolios y descentralizar la producción audiovisual en el país (Segura, 2011)<sup>6</sup>. En los últimos años, otras regulaciones también han contribuido al reconocimiento de los medios comunitarios, gracias a su fiscalización por parte de la ciudadanía. Nos referimos, en particular, a marcos avanzados como la Ley 18232/07 de Radiodifusión Comunitaria de Uruguay (2007), la Ley 164 General de Telecomunicaciones de Bolivia (2011), la Ley Orgánica de Comunicación de Ecuador (2013) o la Ley de Comunicación para el Poder Popular de Venezuela (2015) (Parra, 2015; Ramos, 2015).

Ya en el plano teórico, el debate en torno a la comunicación alternativa ha ido evolucionando desde una visión centrada en exclusiva en los contenidos y propia de los años 1970 y 1980, hasta visiones más complejas y matizadas. De hecho, en la actualidad se invita a pensar lo alternativo, no tanto como oposición a algo (los contenidos de un sistema dominante de medios), sino desde el valor añadido que estas experiencias aportan: participación ciudadana y ejercicio efectivo del derecho a la comunicación, estructuras asamblearias para la toma de decisiones, modelos horizontales de relación con las audiencias, etc. (Downing, 2001; Rodríguez, 2001). Por otra parte, en los últimos años hay quienes entienden estos medios, no tanto como textos sino como lugares de interacción para aquellos colectivos que no tienen espacio o no están convenientemente representados en el sistema de medios (Ali, 2012: 1114). Además, estas experiencias no son solo lugares de visibilización de grupos sociales marginalizados (migrantes, mayores, colectivos con problemas de discapacidad y salud mental, etc.), sino que se constituyen como espacios de encuentro y fertilización mutua entre distintos actores, incluyendo movimientos sociales, ONG, asociaciones y otras instancias (Carpentier, 2016). De hecho, la perspectiva "rizomática" permite comprender que los medios alternativos forman parte de redes mucho más amplias de la sociedad civil organizada y que funcionan como cruces de camino en los que sociedad civil y acciones de protesta se reconocen y establecen acciones de colaboración (Carpentier, Lie y Servaes, 2007; Santana

---

<sup>5</sup> [www.coalicion.org.ar](http://www.coalicion.org.ar)

<sup>6</sup> En la actualidad derogada parcialmente por el Decreto de Necesidad y Urgencia 267 del 29 de diciembre de 2015

y Carpentier, 2010). La óptica "rizomática" también sugiere investigar en el carácter e intensidad de dichas conexiones por cuanto estos medios suelen actuar como catalizadores de relaciones sociales y ayudan a acercar posiciones, más allá de las distintas brechas preexistentes entre las distintas organizaciones sociales (Carpentier, 2016: 5).

Por último, la reflexión en torno a las redes de comunicación alternativa se ha fortalecido desde finales de siglo XX, si bien en tiempos recientes ha tendido a centrarse en las redes digitales como "espacios comunicativos y de acción donde se comparten experiencias de lucha y de autoorganización, donde vive cierta reflexividad y se construye un sentido compartido de las protestas" (Rovira, 2012: 92). En este sentido, hay trabajos que intentan relacionar usos de la Web 2.0 (*Facebook*, *Twitter*, etc.) con las nuevas formas de participación en la calle, dado que estas plataformas también confieren un sentido común de unidad espacial y apoyan en los procesos de participación y construcción colectiva de conocimiento (Gerbaudo, 2012). Esto es así desde las postrimerías del siglo XX, en las que destacan hitos como las acciones ciberactivistas del movimiento zapatista en México (Ronfeld y Arquilla, 1998; Rovira, 2007, 2012), la creación de *Indymedia* (1999) como red de periodistas independientes en el marco de las protestas anti-globalización, o los colectivos hacktivistas organizados en la estructura global y descentralizada de *Anonymous* (McDonald, 2015).

Más adelante, entre 2001 y 2005 distintas organizaciones se articularon en la Campaña CRIS con el objetivo de reclamar el derecho ciudadano a la comunicación, en especial de cara a las Cumbres Mundiales de la Sociedad de la Información (CMSI) organizada por las Naciones Unidas en Ginebra (2003) y Túnez (2005) (Hamelink, 2014). Ya en los últimos años, el ciclo de protestas globales que arranca en 2011 con distintas orientaciones –anti-austeridad, regeneración democrática, etc.– se ha destacado por su carácter reticular y sus contornos globales, en buena medida aprovechando el potencial organizativo y de participación que ofrecen las redes tecnológicas: 15M, Occupy, Primavera Árabe, etc. (Castells, 2012). No obstante, en los últimos años, han surgido muchos estudios críticos que advierten de que el clickactivismo supone una participación de baja intensidad, y que las redes tecnológicas privadas –*Twitter*, *Facebook*, etc.– están expuestas a procesos de vigilancia, mercantilización y creación de filtros burbuja que trabajan en favor de la atomización y la disgregación social (Fuchs, 2014).

## 2. LA UTILIDAD DE LA RED COMO MODELO ASOCIATIVO. MÁS ALLÁ DE LAS REDES DIGITALES

Las estructuras reticulares son un instrumento interrelacional de enorme utilidad, tanto para aquellos medios que, por sus reducidas dimensiones –barrio,

ciudad, etc.–, no podrían hacer frente al reto de la digitalización o de contar con una programación continuada, como para medios noveles que, en sus inicios, necesitan servicios de apoyo, asesoramiento o capacitación. No obstante, una concepción más amplia de esta noción nos ayuda a pensar en que los medios alternativos constituyen un punto de interconexión entre individuos y agrupaciones ciudadanas de índole diversa, que, a partir de participar en la gestión o programación diaria de un medio, comienzan a re-conocerse y a entrar en un diálogo beneficioso para todos sus miembros.

Los medios comunitarios y alternativos nos invitan a abordar el concepto de red desde una perspectiva compleja y superadora de ciertos relatos científicos tecno-mitificadores, que romantizan el papel de las redes tecnológicas al atribuirles ideales auto-organizativos (Castells, 2009) o un papel central en la participación *offline* en movilizaciones recientes (Castells, 2012). Estos discursos también están presentes en los medios públicos y, en especial, en los privados-comerciales, que reproducen un discurso celebratorio de lo tecnológico en el que las limitaciones o peligros de cada herramienta o dispositivo están casi siempre ausentes (Treré y Barranquero, 2013). En este trabajo preferimos hablar de redes tecnológicas o cibernéticas en lugar de redes o medios sociales, puesto que, para los medios comunitarios, el concepto de red se aleja de todo determinismo tecnológico para asociarse más bien estructuras de solidaridad, cooperación y cuidados mutuos.

Es por ello que este estudio parte también de una perspectiva relacional y estructuralista, centrada en una primera hipótesis que plantea cómo las redes habilitan dinámicas de interacción y beneficio mutuo para sus miembros a partir de formas de organización que fomentan la participación horizontal y el intercambio. Desde este punto de vista, las redes pueden ser consideradas, en primer lugar, como una herramienta de intervención comunitaria en sí mismas, puesto que facilitan el reclutamiento y la permanencia de sus distintos miembros. A decir de Maya, estas tienen un

[...] efecto multiplicador; son sostenibles; ayudan a diseñar acciones específicas para cada grupo de interés; movilizan el intercambio de apoyo social; promueven una visión compartida; activan el desarrollo de normas sociales o la formación de consensos; y mejoran la coordinación entre los individuos u organizaciones de la comunidad (2016:7).

En segundo lugar, y desde el desarrollo de constructos teóricos como el del "capital social" (Putnam, 1995), "capital humano" (Lin, 1999) o "capital colectivo" (Portes, 1988), partimos de la premisa de que las redes tienen un beneficio inmediato para sus miembros, dado que son generadoras de fuentes de información y recursos innovadores y exógenos que favorecen una mayor estructura de oportunidades a nivel laboral o de capacitación. Desde esta perspectiva de



la red como elemento estructural, autores como Granovetter (1973) y Burt (1992) demostraron la fuerza que tienen las redes desde el punto de vista estratégico a la hora de establecer relaciones no endogámicas, relevantes y novedosas en la información transmitida, y enfatizaron en dimensiones como:

- (a) la importancia de los vínculos que permiten conectar a diferentes subgrupos, (b) el valor añadido que proporciona el acceso a fuentes de información diversa y (c) la influencia del posicionamiento estratégico de los actores para adquirir poder” (Ramos, 2014:7).

En tercer lugar, y ya en el ámbito de la economía política, los medios comunitarios y alternativos han sido pensados como instancias de apropiación integral de infraestructuras mediáticas desde un esquema progresivo de independencia económica, política y autonomía político-cultural (Segovia, 2000). En esta línea, los trabajos sobre *social networking* (Cranston y Davies, 2009) o el concepto de "beneficios reticulares" (Miguel de Bustos, 2007) han intentado acabar con una concepción desarrollista de la red basada en criterios puramente cuantitativos (es decir, en la cantidad de información que la red transmite), y no tanto en criterios cualitativos acerca de la calidad o el control de dicha información, unos elementos que consideramos fundamentales para estudiar las redes que son objeto de este trabajo. De esta manera, distintos autores han desentrañado cómo la vinculación social que las redes permiten ayuda al cumplimiento del esquema precedente por parte de diferentes colectivos y comunidades, aprovechando ventajas propias de la convergencia de tipo económico (reducción de costes) o político (diálogo político privilegiado entre *stakeholders*).

Desde este punto de vista, las utilidades económico-políticas de la asociación en red son diversas. Por ejemplo, las dinámicas de *bridging* –conexiones entre sujetos de diferentes redes– ayudan a describir aquellos nodos o vínculos que permiten a los actores “acceder a la información que fluye a través de dos conglomerados distintos” (Ramos, 2014:6). Por su parte, en su teoría de la ecología organizativa, Hannan y Freedman (1993) insisten en el valor derivado de las redes como un factor de innovación que reduce la incertidumbre y aumenta el control de las organizaciones.

Ya en el terreno de las prácticas concretas, Ali y Conrad (2015) han examinado cómo las radios comunitarias de Australia comparten programación vía satélite gracias a su agrupación en grandes redes de medios, mientras que Barranquero y Meda (2015) estudiaron las primeras coberturas informativas a gran escala entre las distintas emisoras comunitarias españolas, en particular a partir del ciclo de movilizaciones que arranca en 2011 con movimientos como el 15M. Es en torno a estos movimientos concretos donde mejor se aprecian las redes de colaboración no solo entre medios de comunicación, sino también

entre proyectos y colectivos afines. De hecho, las redes son configuradoras de cultura política y repertorios de acción, y refuerzan la actividad de unos y otros colectivos a partir de la "colaboración directa de personas que participan en varios medios o grupos simultáneamente, y mediante el apoyo mutuo en situaciones de reivindicación o de organización de actos de protesta" (Barbas, 2015: 114).

### 3. METODOLOGÍAS

La realización de este trabajo parte de una combinación o triangulación de distintas herramientas metodológicas, incluyendo la observación documental, la encuesta y una dinámica del seminario. Estas herramientas vinculan sus resultados y justifican su pertinencia a partir de la construcción, en primer lugar, de un universo de medios comunitarios y redes hasta este momento desconocido, así como de una muestra válida y fiable en la recogida de los datos que permitieron comprender las formas y dinámicas de organización de las redes de medios comunitarios.

Además de una revisión sistemática de bibliografía de referencia y distintas experiencias paradigmáticas, tanto a nivel estatal como internacional, y un pre-test de pilotaje realizado a 30 medios comunitarios (Barranquero y Meda, 2015) para garantizar la eficiencia de la herramienta, los primeros resultados cuantitativos parten de un sondeo respondido por 94 medios del tercer sector, de un censo previo propio que localizó y listó un total de 345 medios comunitarios en el conjunto del país y que constituyó una de las bases del estudio titulado "Los jóvenes y el tercer sector de la comunicación en España", financiado por el Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud<sup>7</sup> (Barranquero, 2016). La encuesta, con un intervalo de confianza del 95%, garantizó una fiabilidad del 91,3%, con un error muestral presente del 8,7% (asumiendo  $pq = 0,50$ ) (Villanueva, Barranquero y Ramos, 2016), y tuvo como objetivo prioritario la recogida de datos acerca de distintas cuestiones relacionadas con las características del tercer sector de la comunicación (modos de organización y financiación, mecanismos para la participación ciudadana, nivel de agrupación en red, etc.), volcando posteriormente los datos recogidos en un mapa diseñado con técnicas neocartográficas y herramientas de *open source* como Crowdmapp<sup>8</sup>.

En segundo lugar, tras el acercamiento cuantitativo y una vez reconocido el universo de medios comunitarios y redes del conjunto del país a partir de los datos recogidos por la encuesta, se diseñó una dinámica de seminario-taller con

<sup>7</sup> <https://jovenesytercersector.com>

<sup>8</sup> <https://jovenesytercersector.crowdmap.com>

el objeto de proporcionar un acercamiento cualitativo a las redes actualmente existentes y censadas previamente en España: el Encuentro Redes de Comunicación Alternativa “Sinergias, saberes y contrapoder”, celebrado el 4 de junio de 2016 en el espacio Matadero Madrid, coincidiendo con la IV Feria de la Economía Solidaria<sup>9</sup>. En él participaron 65 asistentes entre expertos, activistas y representantes de distintos tipos de medios alternativos (comunitarios, libres, universitarios, cooperativos, nativos digitales, etc.), contribuyendo a una confluencia pionera de las 13 redes de medios participantes y censadas, cada una de ellas de distinto tipo y características: de carácter estatal o regional; con demandas generales o sectoriales; redes mediáticas y redes en las que convergen medios y otros colectivos sociales, etc.

**Tabla 1. Redes participantes del encuentro**

<b>Red</b>	<b>Origen</b>	<b>Ámbito</b>	<b>Miembros</b>
Red de Medios Comunitarios (ReMC)	2005	Estatal	Más de 30
Asociación de Radios universitarias de España (ARU)	2011	Estatal	Más de 20
Comunicambio	2012	Estatal	Más de 30
Red de Medios Sociales	2013	Estatal	Más de 20
Plataforma en Defensa de la Libertad de Información (PDLI)	2014	Estatal	De 11 a 15
#COMUN_ESS	2015	Estatal	Más de 20
EMARTV	1984	Regional	Más de 30
Arrosa Irrati Sarea (Red de Radios en Euskera Arrosa)	2002	Regional	Más de 20
Rede Galega de Radios Libres e Comunitarias (REGARLIC)	2005/2006	Regional	Menos de 5
Foro Andaluz de Comunicación, Educación y Ciudadanía	2011	Regional	De 16 a 20
Red Nosotras en el Mundo	2006	Internacional	Más de 20
El Binario. Publicación comunitaria autogestionada	2014	Internacional	Menos de 5
Red Nacional de Medios Alternativos de Argentina (RNMA)	2004	Internacional	Más de 30

Fuente: Elaboración propia

<sup>9</sup> <https://redescomunicacionalalternativa.wordpress.com>

El seminario se construyó a partir de ponencias y dinámicas grupales para favorecer el (re)conocimiento de las distintas iniciativas y la problematización del propio concepto de red. Por otra parte, las sesiones fueron registradas en vídeo a fin de favorecer su divulgación y contar con material empírico para la presente investigación<sup>10</sup> y como devolución a las propias redes participantes. Antes del encuentro, la dinámica se acompañó de una encuesta compuesta por 10 preguntas que indagaban tanto en variables identificadoras –año de origen, forma legal, ámbito territorial, número de medios, colectivos y organizaciones integradas, etc.–, como en dimensiones relativas a su propia fisonomía: orígenes y motivaciones de la red, tareas desempeñadas, modelo de toma de decisiones, o plataformas tecnológicas empleadas para favorecer la comunicación entre los proyectos asociados. Los resultados se recogieron entre los días 23 y 27 de mayo de 2016 y se obtuvo testimonio del censo completo de las 13 redes españolas censadas.

Por último, respecto a la metodología empleada para el tratamiento de las respuestas, se ha optado por un enfoque mixto: por un lado, una lectura cuantitativa, a través del cálculo de frecuencias y porcentajes, y, por otro, una de corte cualitativo, en la que se procuró ofrecer una mirada interpretativa y crítica de los datos recopilados en relación con los marcos teórico-conceptuales que predominan en la materia. Tanto la organización del seminario como el diseño de las técnicas de medición partió del trabajo cooperativo de reflexión de la Red de Investigación en Comunicación Comunitaria, Alternativa y Participativa (RICCAP).

#### 4. HISTORIA Y DESCRIPCIÓN DE LAS REDES DEL TERCER SECTOR EN ESPAÑA

En España, el tercer sector de la comunicación se ha agrupado en forma de red casi desde sus inicios. A finales de la década de los 70, se funda la Coordinadora de Radios Libres, que agrupó a distintas experiencias urbanas de carácter reivindicativo nacidas en el marco político de la Transición a la democracia. De su VI Encuentro derivó el denominado Manifiesto de Villaverde (1983), que proporcionó la primera definición teórica de la radio libre en España y en la que las experiencias agrupadas consensuaron su carácter no profesional, su funcionamiento autogestionario, o su constitución al margen de todo grupo de presión de carácter político o económico (Pérez, 2012: 337-338).

Hay que esperar hasta mediados de los noventa para la constitución de una de las redes regionales más veteranas e inspiradoras de otras estructuras pos-

---

<sup>10</sup> [www.youtube.com/channel/UCJ5\\_VVu5mXFhzzIJ0n8E6hw](http://www.youtube.com/channel/UCJ5_VVu5mXFhzzIJ0n8E6hw)

teriores: la Unión de Radios Libres y Comunitarias de Madrid (URCM), que actualmente agrupa a 13 emisoras federadas y una asociada de la Comunidad de Madrid, y que se ha destacado por hitos como la puesta en marcha en 2006 del informativo Más Voces<sup>11</sup> a petición de ciertas emisoras que demandaban un informativo diario que habría sido imposible asumir de manera aislada (Barranquero y Meda, 2015). Por su parte, en Cataluña sobresalen experiencias como las de la Assemblea per la Comunicació Social (ACS), que desde 2003 agrupó a unos 70 colectivos comunicacionales de base, desempeñándose en tareas de *lobby* durante la tramitación de la Ley de Medios de Catalunya o en la fundación de uno de los escasos proyectos de televisión comunitaria en España: la hoy desaparecida La Tele (2005) (Bergés, 2012). Otras redes históricas en este territorio son la Federació pro Legalització de les Televisions Locals a Catalunya (1985-1993), vital para el debate en torno a la comunicación local y de proximidad de los años 1980, o la Coordinadora de Radios Lliures de Catalunya, constituida en 1989 (Bergés, 2016a, 2016b).

Ya a mediados de los 2000 se comienzan a dar las primeras conversaciones para formalizar una de las redes más relevantes del panorama actual: la Red de Medios Comunitarios (ReMC)<sup>12</sup>. Formada en 2005 y constituida legalmente cuatro años más tarde (2009), la ReMC es a día de hoy la principal federación de medios comunitarios en España. Desde ella se coordinan y defienden los objetivos de una diversidad de 40 proyectos asociados entre radios, televisiones, medios impresos y digitales, y en ella conviven tanto medios libres –de acuerdo con la definición antes expuesta– como una mayoría de proyectos comunitarios que sí admiten publicidad –generalmente local– y cierta profesionalización. En el espectro de la defensa y promoción de los derechos humanos, la ReMC prioriza los vinculados a la libertad de expresión y a lo largo de su trayectoria se ha significado por reivindicar la inclusión de un sector audiovisual sin ánimo de lucro en la Ley General de la Comunicación Audiovisual aprobada en 2010, que sigue considerándose insuficiente para las demandas históricas de estos medios (Meda, 2012; García García, 2013).

También de carácter estatal, aunque de más reciente creación (2013), es la denominada Red de Medios Sociales<sup>13</sup>, que, sin contar con figura legal, agrupa a aproximadamente una veintena de colectivos y medios alternativos de tipo diverso –como *Ágora Sol Radio*, *Diagonal*, *Kaosenlared* o *Tele-K*, entre otros–,

---

<sup>11</sup> [www.masvoces.org](http://www.masvoces.org)

<sup>12</sup> <http://medioscomunitarios.net>

<sup>13</sup> <https://reddemediossociales.wordpress.com>

reunidos con el objetivo de apoyarse y realizar actividades conjuntas. En una tipología de medios distinta, aunque de similar naturaleza, destaca también la reciente constitución en 2011 de la Asociación de Radios Universitarias (ARU)<sup>14</sup>, un proyecto sin ánimo de lucro que actualmente integra a 26 radios que emiten desde diferentes universidades públicas y privadas españolas. Dado que el sector de los medios educativos no llegó si quiera a regularse en la Ley General de 2010, la ARU se desempeña en dar visibilidad a este tipo de emisoras, desarrollar programas de formación y promocionar proyectos de investigación interuniversitarios con el objetivo de fortalecer las experiencias. Más allá de que las iniciativas agrupadas sean muy distintas entre sí, su hoja de ruta está marcada por el interés en crear medios educativos que contribuyan a la divulgación científica y el aprendizaje universitario, desde modelos de gestión y toma de decisiones muy similares a los que rigen en el sector comunitario (Martín Pena, 2013).

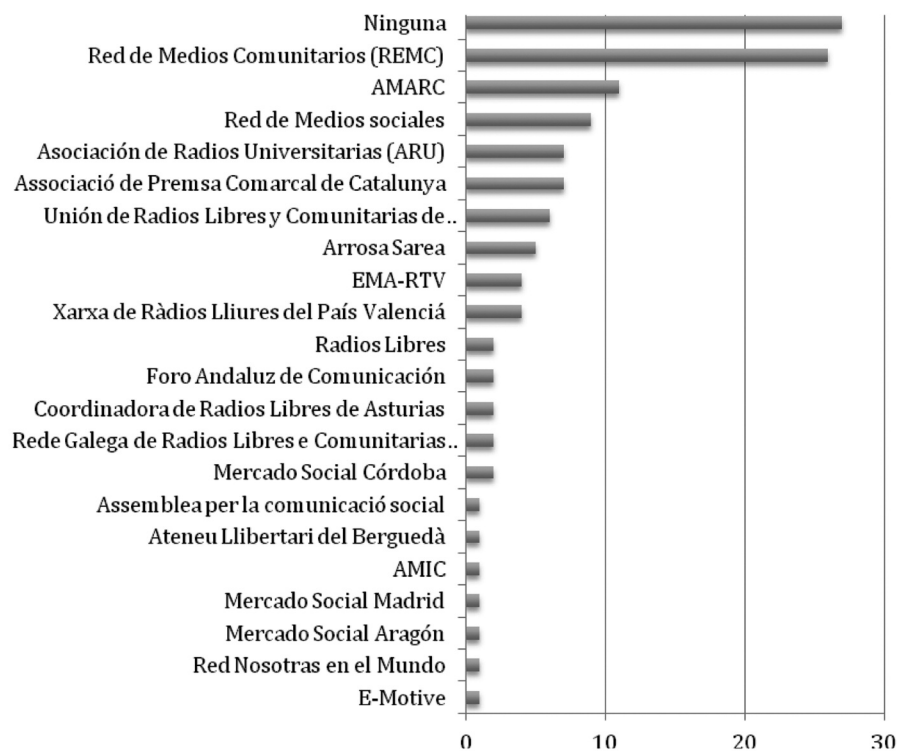
En relación con las primeras redes descritas, la encuesta realizada en el marco del proyecto “Los jóvenes y el tercer sector de la comunicación en España” demostró una enorme heterogeneidad en los procesos de articulación de los distintos medios alternativos consultados. En torno a una pregunta multi-respuesta, el Gráfico 1 revela que un 27% de las iniciativas no aparecen asociadas a ninguna red, mientras que el resto de proyectos se caracteriza por su pertenencia a una o más redes. Entre ellas destaca la Red de Medios Comunitarios (ReMC) con un 26% de proyectos asociados. A bastante distancia (un 11% de los casos) se sitúa una red internacional: la Asociación Mundial de Radios Comunitarias (AMARC). Y, de vuelta en el panorama estatal, aparecen la Red de Medios Sociales, a la que pertenece el 9% de los medios, y la Asociación de Radios Universitarias (ARU), que abarca un 7%.

De los datos se deduce una importante presencia de agrupaciones con un marco espacial distinto del estatal: autonómico, regional, comarcal y local. Así, por ejemplo, en territorios como Madrid o Cataluña encontramos hasta tres redes: en Madrid, la Unión de Radios Libres y Comunitarias de Madrid (URCM) (6%) y el Mercado Social Madrid (1%); y en Catalunya: la Associació de Premsa Comarcal de Catalunya (7%), la Assemblea per la Comunicació Social (1%) y el Ateneu Llibertari del Berguedà (1%). La presencia de redes regionales y locales es asimismo reseñable en Euskadi, Andalucía, Valencia, Galicia y Asturias. Son ejemplo de ello, por orden de frecuencia, Arrosa Irrati Sarea en Euskadi (5%), la Asociación de Emisoras Municipales y Ciudadanas de Andalucía de Radio y Televisión (EMA-RTV) (4%), la Xarxa de Ràdios Lliures del

---

<sup>14</sup> [www.asociacionderadiosuniversitarias.es](http://www.asociacionderadiosuniversitarias.es)

Gráfico 1. Redes a las que se asocian los medios comunitarios y alternativos en España



Fuente: Elaboración propia

País Valencià (4%), el Foro Andaluz de la Comunicación (2%), la Rede Galega de Radios Libres e Comunitarias (REGARLIC) (2%) y la Coordinadora de Radios Libres de Asturias (2%).

Al margen de las redes mencionadas, un análisis integral acerca de la situación actual del sector no puede dejar de referir otros ejemplos. Tal es el caso de la Plataforma en Defensa de la Libertad de Información (PDLI)<sup>15</sup>, integrada por organizaciones de juristas y abogados, periodistas y medios, asociaciones de consumidores, profesores universitarios y grupos de investigación. Se constituye legalmente en 2014 y sus esfuerzos se concentran en el seguimiento y denuncia de los ataques a la libertad de información y expresión en España. En la misma línea de actuación, también lleva a cabo acciones de formación

<sup>15</sup> <http://libertadinformacion.cc>

y campañas junto con periodistas, activistas y movimientos sociales a fin de hacer frente a las medidas restrictivas de la libertad de prensa como la Ley orgánica de Protección de la Seguridad Ciudadana (2015), más conocida como Ley Mordaza.

De reciente creación es también #Común\_ESS<sup>16</sup>, una red surgida a finales de 2015 a partir del I Encuentro de Comunicación y Economía Social y Solidaria (ESS), organizado por la Red de Economía Alternativa y Solidaria de Aragón. Esta nace con el objetivo de que los medios trabajen al servicio de la economía alternativa, cooperativa y solidaria, proporcionando un punto de encuentro para profesionales y entidades del área. Otro ejemplo reciente es #Comunicambio<sup>17</sup>, una agrupación sin entidad jurídica nacida en 2012 tras la celebración del Curso Comunicación, Cultura y Educación para el Cambio Social, promovido por la Coordinadora de ONG para el Desarrollo-España. Esta red reúne a más de 1400 comunicadores de ONG y movimientos sociales, académicos y periodistas independientes, y sirve como plataforma de reflexión, intercambio de materiales y experiencias, y anuncio de eventos relacionados con una visión crítica de la profesión. De manera colaborativa, #Comunicambio contribuyó a la concepción intelectual y desarrollo del programa del Congreso Internacional Comunicación, Sociedad Civil y Cambio Social (#comunicambio), celebrado en la Universitat Jaume I de Castellón en 2015 (Erro y Santolino, 2015).

Por su parte, es reseñable el caso de Devreporter Network<sup>18</sup>, una red trans-regional de Cataluña, Ródano-Alpes y Piamonte, y de la que forman parte periodistas, universitarios y profesionales del ámbito de la solidaridad internacional. Creado en 2013, el proyecto intenta contribuir a la mejora de la calidad informativa de las temáticas relacionadas con la cooperación y el desarrollo, además de sensibilizar y movilizar en la lucha contra la pobreza y la desigualdad. Por último, cabe señalar la Red Nosotras en el Mundo<sup>19</sup>, un proyecto surgido en 2006 que pretende conectar los movimientos de mujeres de América Latina y Europa, abogando por el reconocimiento de la importancia que la perspectiva de género y los feminismos deben tener en los medios de comunicación. La Red Nosotras en el Mundo no cuenta con figura legal y está presente en Argentina, España y El Salvador.

---

<sup>16</sup> <http://comunicarestransformar.net>

<sup>17</sup> [www.facebook.com/groups/comunicambio.network](http://www.facebook.com/groups/comunicambio.network)

<sup>18</sup> <http://devreporternetwork.eu/es>

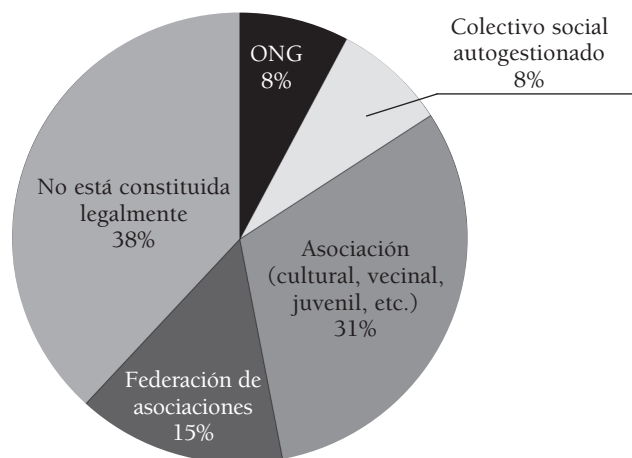
<sup>19</sup> [www.rednosotrasenelmundo.org](http://www.rednosotrasenelmundo.org)



## 5. LA UTILIDAD DE ASOCIARSE EN RED. TIPOLOGÍAS, DIFICULTADES Y RETOS

Los datos recogidos por el estudio multimetodológico vislumbran un panorama muy heterogéneo de redes que, hasta el momento de la celebración del seminario-taller, habían establecido escasos contactos entre sí. El espacio contribuyó a fortalecer el tejido asociativo entre las mismas y generó un conjunto de datos empíricos que apuntan, al menos, en tres grandes direcciones.

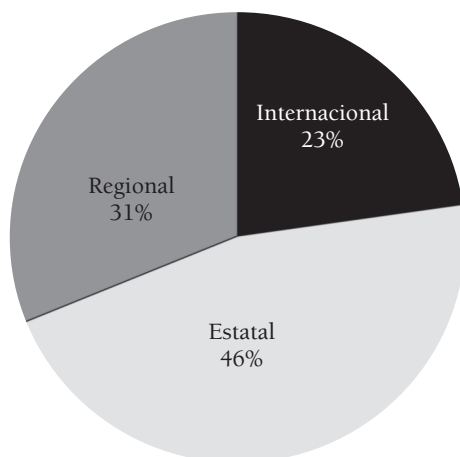
Gráfico 2. Redes según forma-entidad



Fuente: Elaboración propia

En primer lugar, predominan las redes sin entidad legal (Red de Medios Sociales, #Comunicambio, etc.) sobre las que sí la tienen: ReMC y ARU exclusivamente. Esto se explica porque muchas de las redes tienen un escaso recorrido e incluso algunas de ellas rechazan constituirse en forma de asociación a fin de garantizar su independencia. Otras redes, en cambio, se constituyen en exclusiva a fin de colaborar puntualmente, intercambiar materiales o compartir experiencias, por lo que el nivel de participación es bajo y ligado al devenir de algunos acontecimientos. Tal sería el caso, por ejemplo, de la Red de Medios Sociales, cuya actividad se focaliza fundamentalmente a partir de listados internos de distribución de información por correo electrónico.

Gráfico 3. Redes según ámbito de acción

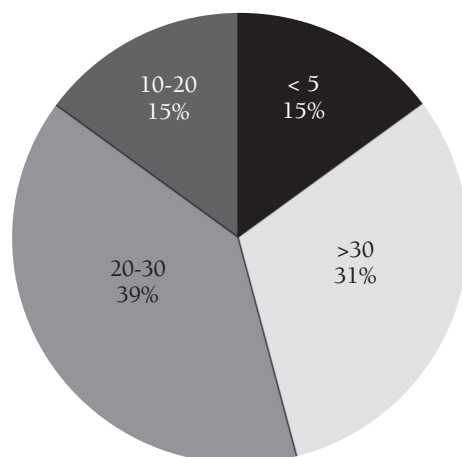


Fuente: Elaboración propia

En segundo lugar, junto a la presencia de redes de ámbito estatal, el número más numeroso es el de las agrupaciones de carácter territorial, autonómico o local, algunas de las cuales se distinguen por un marcado componente de reivindicación identitaria y lingüística. Es el caso, por ejemplo, de Arrosa Sarea, que aglutina a 21 emisoras de Euskal Herria de distinto tipo –libres, municipales, comarcales o nacionales–, si bien la promoción del euskera constituye el elemento aglutinante. El componente identitario es también importante en otras redes como EMA-RTV, la Rede Galega de Radios Libres e Comunitarias o la Coordinadora de Radios Libres de Asturias, a la par del importante rol que cumplen otros medios comunitarios europeos en la promoción de las lenguas e identidades regionales o minoritarias en Europa (Lema y Meda, 2016).

En tercer lugar, observamos, agrupadas en torno a redes de tamaño variable entre las más grandes (mayores de 30 miembros) a las más pequeñas (menores de 5), al menos, cuatro tipos de redes de acuerdo a la composición de sus miembros: 1) Redes que agrupan exclusivamente a medios comunitarios, libres, asociativos o incluso educativos (ej. ReMC, ARU, Red de Medios Sociales, etc.); 2) Redes mixtas en las que se combinan medios del tercer sector con otros de tipo público-municipal o incluso comercial. Tal es el caso de la propia Arrosa Sarea o la Associació de Premsa Comarcal de Catalunya; 3) Redes que no solo reúnen medios alternativos sino también a representantes de otros colectivos

Gráfico 4. Redes según tamaño



Fuente: Elaboración propia

comprometidos con una información de calidad y sensible a los derechos humanos y la justicia social (ej., PDLI, Comunicambio, DevReporter, etc.). 4) Por último, también cabe considerar un cuarto tipo de medios, a los que Bergés define con el nombre de "medios como red" (2016a). Este está compuesto de proyectos de muy reciente creación como *El Salto*<sup>20</sup> que, a iniciativa del antiguo periódico *Diagonal*, agrupa desde 2017 a más de una veintena de medios temáticos (ej. *Pikara*, *El Salmón Contracorriente*, etc.) o locales (*AraInfo* en Aragón, *Galiza Ano Cero*, etc.), con el fin de construir un gran medio cooperativo en diferentes territorios y soportes: vídeo, radio, web, papel, etc.

En otro orden de cosas, y a partir de los modelos de análisis descritos en el apartado teórico, los datos empíricos apuntan a cinco grandes aportes o funciones de las redes del tercer sector de la comunicación en España:

1. Co-aprendizaje. Las redes permiten poner en común conocimientos y aprendizajes de manera informal, además de contribuir a acciones formativas en las que a veces se convoca a la participación de distintos medios (Lema, 2015; Lema-Blanco, I., Rodríguez-Gómez, E. y Barranquero-Carretero, 2016), un dato muy relevante si tenemos en cuenta que muchos de los participantes en el sector son profesionales ajenos al mismo

<sup>20</sup> [www.elsaltodiario.com](http://www.elsaltodiario.com)

- (Geerts y Van Oeyen, 2001). Así, por ejemplo, desde las nuevas reflexiones en torno al universo digital, podríamos afirmar que los medios comunitarios preconizan el hoy denominado "conectivismo", que apunta a que buena parte del aprendizaje contemporáneo subyace en procesos cooperativos que se dan en red a partir de conexiones entre nodos, acciones y experiencias (Downes, 2010; Siemens, 2005).
2. Co-producción. Las redes digitales permiten la producción, realización y distribución de programas, emisiones y retransmisiones conjuntas de eventos (Barranquero y Meda, 2015), que han permitido una evolución desde acciones informativas aparentemente desconectadas a (inter)acciones de redes deslocalizadas (Miloni, 2009). Esto genera la creación de una "comunidad de comunidades" (Ali y Conrad, 2015: 4) o "comunidades activas" (Day, 2002) que distribuyen beneficios ya no solo en la producción de contenidos, sino en el fortalecimiento de vínculos personales, grupales e identitarios.
  3. Conexiones entre lo local y lo global. Las redes físicas se apoyan frecuentemente en "el rol de las nuevas tecnologías interactivas en reposicionar lo local" (Sassen, 2003: 11), y destruyen el mito de David frente a Goliat que durante mucho tiempo ha definido a los medios comunitarios como pocos, pequeños y pobres en relación con los medios convencionales o *mainstream* (Barranquero y Meda, 2015). Las conexiones suelen proporcionar visibilidad y cohesión en el desarrollo de demandas, intereses y posiciones comunes entre distintos proyectos del planeta, de lo que son buen ejemplo las antes mencionadas AMARC, ALER o el Community Media Forum Europe. Además, se ha demostrado que las redes inter-organizativas tienen una capacidad evolutiva intensa (Gulati, 1995), que les permite fluir "desde la rigidez inicial producto del desconocimiento entre las partes, hacia vínculos informales caracterizados por la confianza, la reciprocidad y el compromiso mutuo" (Ramos, 2014:10).
  4. Soporte social, legal o técnico. A su vez, la red brinda en numerosas ocasiones servicios de protección y asesoramiento legal, apoyo técnico e informático y, sobre todo, la generación de una base social crítica, que supone un ahorro de costos y, sobre todo, un seguro de subsistencia imposible de asumir de manera individual. Además, las redes dotan de una amplificación de beneficios derivada de los vínculos inter-organizativos de tipo *bridging* en la superación de la estructuración formal de sus organizaciones de origen, que repercute en dimensiones tecnológicas pero, sobre todo, sociales (Sytch, Tatarynowicz y Gulati, 2012).

5. *Lobby* político. Asumidas como instrumento político, entre los beneficios derivados de los vínculos inter-organizativos, se puede afirmar que las redes llegan a tener un papel fundamental en el *policy-making*, cuando a partir de su acción movilizadora y política, son llamadas a participar en los procesos reguladores y de construcción de políticas públicas comunicacionales. De hecho, podemos afirmar que la constitución de redes de medios comunitarios y alternativos como *policy networks* ha evolucionado, de manera estructural (Gulati, 1995), desde una consideración institucional cíclica y cerrada, es decir, con capacidad de pronunciamiento, pero sin capacidad de influencia directa, hacia un proceso más abierto en la aparición de diferentes redes de actores y *stakeholders* que han derivado en el éxito en la inclusión de algunas de sus propuestas propias. En muchos de los ejemplos anteriormente descritos, las redes han logrado el establecimiento de múltiples puntos de discusión y confrontación multidialógica, logrando romper en algunos de los casos las fronteras de la "no decisión" (Bachrach y Baratz, 1963) o, en otras palabras, los límites de interacción entre estas redes comunitarias y las diferentes redes presentes en el planeamiento de las políticas.

No obstante, el desarrollo de las diferentes utilidades de las redes se ha de combinar con una visión crítica acerca de los retos y dificultades presentes en sus estructuras. Para el caso español, y a partir de los datos recogidos en la encuesta realizada previa al Encuentro, se pudieron identificar diferentes problemáticas derivadas, al menos, de cuatro factores: la fortaleza de los vínculos; los niveles de homofilia –o tendencia de los individuos a asociarse a sus similares–; la ausencia de recursos externos; y la falta de implicación entre sus miembros. Entre las principales limitaciones del ejercicio reticular contemporáneo podemos destacar:

- El 61% de las redes encuestadas mostró problemas para cumplir con los objetivos y tareas concebidas en el momento de su constitución, ya sea por limitantes organizativos, temporales, presupuestarios u orgánicos.
- Tan solo el 53% de las redes presenta colaboración con otras redes similares, lo cual puede limitar el alcance de sus objetivos y demandas.
- El 46% de las redes considera que su principal obstáculo ha sido que las entidades asociadas no se implican activamente en su funcionamiento, mientras las demás redes mencionan diferentes problemáticas derivadas de la falta de tiempo de dedicación o de coherencia en el funcionamiento interno.

- En cuanto a los retos, la mayor parte de las redes señala como desafío principal la agrupación de nuevos miembros, así como el fortalecimiento de los canales de comunicación internos (hacia adentro de la organización) o externos (de cara a la sociedad o a la comunidad circundante, a otros medios y colectivos sociales, etc.).

## 6. CONCLUSIONES

En relación con el panorama teórico expuesto y el trabajo de campo realizado, se pueden esbozar un conjunto de conclusiones generales. La primera tiene que ver con el hecho de que la informalidad o carencia de estatuto legal en algunas de las redes no repercute necesariamente en los usos observados. De hecho, investigaciones recientes demuestran que, más allá de las formas de organización sean más o menos estructuradas, los factores más relevantes a la hora de conseguir incidencia social o política son: la propia horizontalidad y la dimensión reducida y cohesionada de sus miembros (Ramos, 2015), en conjunto con una amplia interacción y una diversidad de vínculos que amplíe los horizontes de acción de dichas redes (Granovetter, 1973; Burt, 1992). No obstante, las organizaciones con estatuto jurídico parecen ser, por el momento, las que más campañas, movilización social y presión política parecen haber conseguido, tal y como demuestra la trayectoria de *lobby* político de ReMC o, más recientemente, de ARU.

En segundo lugar, y esta es tal vez una de las conclusiones más relevantes del seminario, tan solo la mitad de las redes analizadas demuestran algún tipo de colaboración con otras redes, un factor que limita, sin duda, el alcance de sus objetivos de transformación e impide acceder a un conjunto de recursos derivados de la propia interacción en espacios de ausencia estructural (Burt, 1992), es decir, en aquellos espacios sociales e informacionales que son cubiertos en la interconexión entre las diferentes redes y ayudan a enriquecerse de manera mutua en el conocimiento de sus dificultades y experiencias. Esto puede ser atribuible a las desavenencias que estos proyectos demuestran en relación con sus denominaciones, fórmulas organizativas o modelos de sostenibilidad económica, unas dimensiones que han sido fuente de debate y controversia a lo largo de la ya larga historia del sector tanto en España como en el resto del planeta.

Por último, preocupa que la mayor parte de las redes señale como su principal problema la falta de implicación del personal en las tareas que conlleva este tipo de agrupamientos. Esto está relacionado con los problemas de permanencia y continuidad de muchos activistas en los medios del tercer sector que se asocian al voluntarismo (identificados, entre otros, por Bergés, 2016b), aun-

que también cabe valorar otros factores como: la falta de visión de red que aún prevalece en algunos proyectos del sector; la ausencia de interacción con otras redes que permitan generar dinámicas y diálogos de innovación en las prácticas organizativas; o la urgencia de muchos proyectos comunitarios a la hora de acometer tareas diarias como el sostenimiento de la programación continuada o la búsqueda de financiación para su supervivencia.

## REFERENCIAS

- Ali, C. (2012) "Media at the margins: Policy and practice in American, Canadian, and British community television". *International Journal of Communication*, 6: 1119–1138.
- Ali, C. y Conrad, D. (2015). "A community of communities? Emerging dynamics in the community media paradigm". *Global Media and Communication*, 11(1), 3–23. DOI: 10.1177/1742766515573970
- Atton, C. (2001). *Alternative media*. London: Sage.
- Bachrach, P. y Baratz, M. (1963). "Decisions and nondecisions: an analytical framework". *American Political Science Review*, 57(3). 632-642.
- Barbas, A. (2015). "La comunicación educativa en el movimiento 15-M. Notas sobre un estudio etnográfico en proceso". *Revista Internacional de Pensamiento Político*, 10, 103-117.
- Barragán, V. y Terceros, I. (Eds.) (2017). *Radios, redes e internet para la transformación social*. Quito: CIESPAL.
- Barranquero, A. (Coord.) (2016). *La juventud española y los medios del Tercer Sector de la Comunicación*. Madrid: Centro Reina Sofía sobre adolescencia y juventud. <http://goo.gl/YPd9C9> [Consultado: 5 de marzo de 2018]
- Barranquero, A. y Meda, M. (2015). "Los medios comunitarios y alternativos en el ciclo de protestas ciudadanas desde el 15M". *Athena Digital*, 15(1), 139-170.
- Bergés, L. (2012). "Spain: An information society without traditional offline community media?" *Journal of Radio & Audio Media*, 19(2), 134-151. DOI: 10.1080/19376529.2012.721835
- Bergés, L. (2016a). Las redes de comunicación alternativa en Catalunya. Historia y presente. En *Encuentro de Redes de Comunicación Alternativa. "Saberes, sinergia y contrapoder"*. Matadero, Madrid, 4 de junio.
- Bergés, L. (2016b). Networks in the third sector media. How alternative and community media articulate in Spain. En *2016 IAMCR Congress*. University of Leicester, Leicester, 27-31 de julio.
- Burt, R. S. (1992). *Structural holes*. Cambridge: Harvard University Press.
- Cadavid, A. (2012). Ciudadanía y participación comunitaria. Experiencias locales en América Latina. En M. Martínez y F. Sierra (Coords.). *Comunicación y desarrollo. Prácticas comunicativas y empoderamiento local (273-297)*. Madrid: Gedisa.

- Carpentier, N. (2016). "Community media as rhizome: Expanding the research agenda". *Journal of Alternative and Community Media*, 1, 4-6.
- Carpentier, N; Lie, R. y Servaes, J. (2007). Multitheoretical Approaches to Community Media: Capturing Specificity and Diversity. En Fuller, L. (Ed.). *The power of global community media*. New York: Palgrave MacMillan.
- Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza
- Castells, M. (2012). *Redes de indignación y esperanza*. Madrid: Alianza.
- Consejo de Europa (2009). *El rol de los medios comunitarios para promover la cohesión social y el diálogo intercultural*. Estrasburgo: Consejo de Europa. [www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/doc/H-Inf\(2008\)013\\_en.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/doc/H-Inf(2008)013_en.pdf) [Consultado: 5 de marzo de 2018]
- Cranston, P. y Davies, T. (2009). *FutureConnect: a Review of Social Networking Today, Tomorrow and Beyond and the Challenges for AIDS Communicators*. New Jersey: Communication for Social Change Consortium.
- Cremona, F. (Coord.). (2007). *Comunicación para el cambio social en América Latina: Prácticas de articulación entre movimientos sociales y redes de comunicación*. Quito: ALER.
- Day, P. (2002). Designing democratic community networks: Involving communities through civil participation. En Tanabe, P. y Van den Besselaar, T. (Eds.), *Digital Cities*. San Francisco: Springer.
- Dervin, B. y Huesca, R. (1994). "Theory and practice in Latin American alternative communication research". *Journal of Communication*, 44(4), 53-74.
- Downes, S. (2010). "New technology supporting informal learning". *Journal of Emerging Technologies in Web Intelligence*, 2(1), 27-33.
- Downing, J. (2001). *Radical media. Rebellious communication and social movements*. London, Thousand Oaks & New Delhi: Sage.
- Erro, J. y Santolino, M. (2015). Congreso #Comunicambio: Los debates en torno a la comunicación y la solidaridad. *Pueblos. Revista de Información y Debate*, 30 de julio. [www.revistapueblos.org/?p=19607](http://www.revistapueblos.org/?p=19607) [Consultado: 5 de marzo de 2018]
- Fuchs, C. (2014). *Social media. A critical introduction*. London: Sage.
- García García, J. (2013). "Transformaciones en el Tercer Sector: el caso de las radios comunitarias en España". *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, 5: 111-131.
- Geerts, A. y Van Oeyen, V. (2001). *La radio popular frente al nuevo siglo: estudio de vigencia e incidencia*. Quito: ALER.
- Gerbaudo, P. (2012). *Tweets and the streets. Social media and contemporary activism*. London: Pluto.
- Granovetter, M. (1973). "The Strength of Weak Ties". *American Journal of Sociology*, 78(6), 1360-1380.
- Gulati, R. (1995). "Social structure and alliance formation patterns: a longitudinal analysis". *Administrative Science Quarterly*, 40. 619-652.
- Hamelink, C. (2014). Communication rights and the history of ideas. En C. Padovani y A. Calabrese (Eds.). *Communication Rights and Social Justice. Historical accounts of transnational mobilizations* (pp. 17-28). New York: Palgrave/IAMCR.



- Hannan, M y Freedman, J. (1993). *The ecology of organization*. Cambridge: Harvard University Press.
- Lema, I. (2015). “Los medios de comunicación comunitarios como espacios de educación no formal para los/las jóvenes”. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, Extr. (14), 14-28.
- Lema, I. y Meda, M. (2016). “Linguistic diversity and Communication rights: the role of community media in the promotion of regional or minority languages in Europe”. *Radio, Sound & Society Journal*, 1(1), 26-41.
- Lema-Blanco, I., Rodríguez-Gómez, E. y Barranquero-Carretero, A. (2016). “Jóvenes y tercer sector de medios en España: Formación en comunicación y cambio social [Youth and the Third Sector Media in Spain: Communication and Social Change Training]”. *Comunicar*, 48, 91-99. DOI: 10.3916/C48-2016-09
- Lin, N. (1999). “Building a Network Theory of Social Capital”. *Connections*, 22(1), 28-51.
- Marsh, D. y Rhodes, R. (Eds.) (1992). *Policy networks in British government*. Oxford: Clarendon Press.
- Martín Pena, D. (2013). *Radios universitarias en España: plataformas de comunicación interactiva y redes de colaboración* (Tesis doctoral no publicada). Universidad de Huelva.
- Meda, M. (2012). “Del arte de cambiar todo para que todo siga igual. El Tercer Sector de la Comunicación y la Ley General Audiovisual en España”. *Commons Revista de Comunicación y Ciudadanía Digital*, 1(1): 59-84.
- Maya, I. (2016). “7 usos del análisis de redes en la intervención comunitaria”. *Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, 27(2), 1-10.
- McDonald, K (2015). From Indymedia to Anonymous: rethinking action and identity in digital cultures. *Information, Communication & Society*, 18(8), 968-982. DOI: <https://doi.org/10.1080/1369118X.2015.1039561>
- Miguel de Bustos, J. C. (2007) *Comunicación sostenible y desarrollo humano en la sociedad de la información*. Madrid: Agencia Española de Cooperación Internacional.
- Milioni, D. (2009). “Probing the online counterpublic sphere: the case of Indymedia Athens”. *Media, Culture and Society*, 31, 409-431.
- Naciones Unidas (2010). Informe del Relator Especial sobre la promoción y protección del derecho a la libertad de opinión y de expresión. [http://ap.ohchr.org/documents/dpage\\_s.aspx?m=85](http://ap.ohchr.org/documents/dpage_s.aspx?m=85) [Consultado: 5 de marzo de 2018]
- Parlamento Europeo (2008). Resolución del Parlamento Europeo de 25 de septiembre de 2008, sobre los medios del tercer sector de la comunicación (TSC, 2008-2011 (INI)). [www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2008-0456+0+DOC+XML+V0//ES](http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2008-0456+0+DOC+XML+V0//ES) [Consultado: 5 de marzo de 2018]
- Parra, D. (2015). “Alternative media in Latin American grassroots integration: Building networks and new agendas”. *International Journal of Communication*, 9: 3680–3701.
- Pérez, J. E. (2012). Libertad en las ondas: la Radio Libre Madrileña (1976-1986). En *Actas de III Congreso Internacional de Historia de Nuestro Tiempo* (pp.333-342).

- Universidad de la Rioja, Logroño. <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4052252.pdf> [Consultado: 5 de marzo de 2018]
- Portes, A. (1998). "Social capital: Its origins and applications in modern sociology". *Annual Review of Sociology*, 24, 1-24.
- Putnam, R. D. (1995). "Bowling alone: America's declining social capital". *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78.
- Ramos, I. (2014). Aportaciones del Análisis de Redes Sociales para evaluar el Capital Social a nivel individual y colectivo. En Contreras, C. y Charry, C. (Eds.). *Perspectivas Críticas sobre Capital Social*. México D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Ramos, J. (2015). *La Revolución de los desheredados. Participación de las redes de medios comunitarios y alternativos en la construcción de políticas de comunicación en Bolivia*. (Doctorado), Universidad de Salamanca.
- Rizo, M. (2003). *Redes. Una aproximación al concepto*. México DF: Conaculta-UNESCO.
- Rodríguez, C. (2001). *Fissures in the mediascape. An international study of citizens' media*. Cresskill, NJ: Hampton.
- Ronfeldt, D. y Arquilla, J. (1998). *The Zapatista 'Social Netwar' in Mexico*. Washington, D.C.: RAND.
- Rovira, G. (2007). *La red transnacional de solidaridad con la rebelión indígena de Chiapas y el ciclo de protestas contra la globalización* (Tesis doctoral no publicada). Universidad Metropolitana de Xochimilco.
- Rovira, G. (2012). "Movimientos sociales y comunicación: la red como paradigma". *Análisi*, 45: 91-104.
- Rovira, G. (2017). *Activismo en red y multitudes conectadas. Comunicación y acción en la era de Internet*. Barcelona: Icaria.
- Sassen, S. (2003). "Globalization or denationalization?" *Review of International Political Economy*, 10(1), 1-22.
- Santana, M. y Carpentier, N. (2010). "Mapping the rhizome. Organizational and informational networks of two Brussels alternative radio stations". *Telematics and Informatics*, 27(2), 162-174.
- Segovia, A. (2000). "Treinta años de economía política de la comunicación: Las aportaciones de Herbert I. Schiller". *CIC: Cuadernos de información y comunicación*, 5, 241-260.
- Segura, M.S. (2011). La reforma comunicacional: La construcción de sus argumentos y condiciones de posibilidad a partir de 2001. *Estudios. Centro de Estudios Avanzados. Universidad Nacional de Córdoba*, 26, 125-142.
- Segura, M. S. y Waisbord, W. (2016). *Media movements. Civil society and media policy reform in Latin America*. London: Zed Books.
- Siemens, G. (2005). "Connectivism: A learning theory for the digital age". *International Journal of Instructional Technology and Distance Learning*, 2(1), 3-10.
- Sierra, F. y Garrossini, D. (2012). Nuevas tecnologías de la información e inclusión digital. Análisis de redes y procesos de empoderamiento social en localidades periféricas.

- ricas y subdesarrolladas. En *III Congreso Internacional AE-IC*, Tarragona, 18-20 de enero.
- Sierra, F y Gravante, T. (Coords.) (2017). *Networks, movements and technopolitics in Latin America. Critical analysis and current challenges*. Cham: Palgrave McMillan & IAMCR.
- Sytch, M., Tatarynowicz, A. y Gulati, R. (2012). "Toward a theory of extended contact: The incentives and opportunities for bridging across network communities". *Organization Science*, 23(6), 1658-1681.
- Treré, E. y Barranquero, A. (2013). (2013). De mitos y sublimes digitales: movimientos sociales y tecnologías de la comunicación desde una perspectiva histórica. *Redes.com*, 8, 27-47
- Tucho, F (2006). "La sociedad civil ante el sistema mediático. El Movimiento de Reforma de los Medios en Estados Unidos". *Zer*, 11(20), 299-317.
- Villanueva, S.; Barranquero, A. y Ramos, J. (2016). "Los medios comunitarios, libres y ciudadanos en el Estado español. Territorios, tecnologías y valores". *Cultura, lenguaje y representación*, XV, 99-118.

**JUAN RAMOS** es profesor e investigador del Departamento de Comunicación de la Pontificia Universidad Javeriana (Colombia). Doctor Internacional en Estado de Derecho y Gobernanza Global por la Universidad de Salamanca, sus líneas de investigación se centran en las epistemologías del Sur, la teoría crítica, redes de comunicación y comunicación comunitaria. Es miembro de las principales redes internacionales de investigación sobre la temática, tales como la Red de Investigación en Comunicación Comunitaria, Alternativa y Participativa (RICCAP) ([www.riccap.org](http://www.riccap.org)), ULEPICC, REAL-CODE, CMFE, CLACSO, entre otras. Para más información: <https://javeriana.academia.edu/JuanRamosMart%C3%ADn> OrcID: <https://orcid.org/0000-0002-5357-8442>

**SUSANA MORAIS** es Doctora en Ciencias de la Comunicación por la Universidad Complutense de Madrid (España), Máster en Ciencias de la Comunicación por la Universidade da Beira Interior (Portugal) y Licenciada en Periodismo por la Universidade de Coimbra (Portugal). Ha desempeñado funciones de periodista y coordinadora editorial en instituciones culturales, además de haber trabajado en el ámbito de la comunicación corporativa. Sus áreas prioritarias de investigación científica son: representaciones mediáticas; ética y responsabilidad de los medios; mediación y derechos humanos; mediación y solidaridad. Actualmente es miembro de RICCAP y colabora en proyectos de investigación sobre la representación mediática de temas relacionados con la desigualdad y la pobreza. OrcID: <https://orcid.org/0000-0001-9115-6059>

**ALEJANDRO BARRANQUERO** es profesor e investigador en el Departamento de Periodismo y Comunicación Audiovisual de la Universidad Carlos III de Madrid. Doctor en Periodismo en la Universidad de Málaga, sus líneas de investigación exploran la interrelación entre la comunicación y los procesos de transformación social desde distintas perspectivas: medios comunitarios y alternativos, educomunicación, comunicación en ONG y movimientos sociales, ciberactivismo y tecnopolítica, etc. Es director del Grupo Temático “Comunicación y Ciudadanía” de la AE-IC y miembro de RICCAP y del grupo de investigación Mediación Dialéctica de la Comunicación Social (MDCS) de la Universidad Complutense de Madrid. Para más información:  
<http://uc3m.academia.edu/AlejandroBarranquero>  
OrcID: <http://orcid.org/0000-0002-9264-9389>

Recibido: 10-04-2017

Aceptado: 14-03-2018