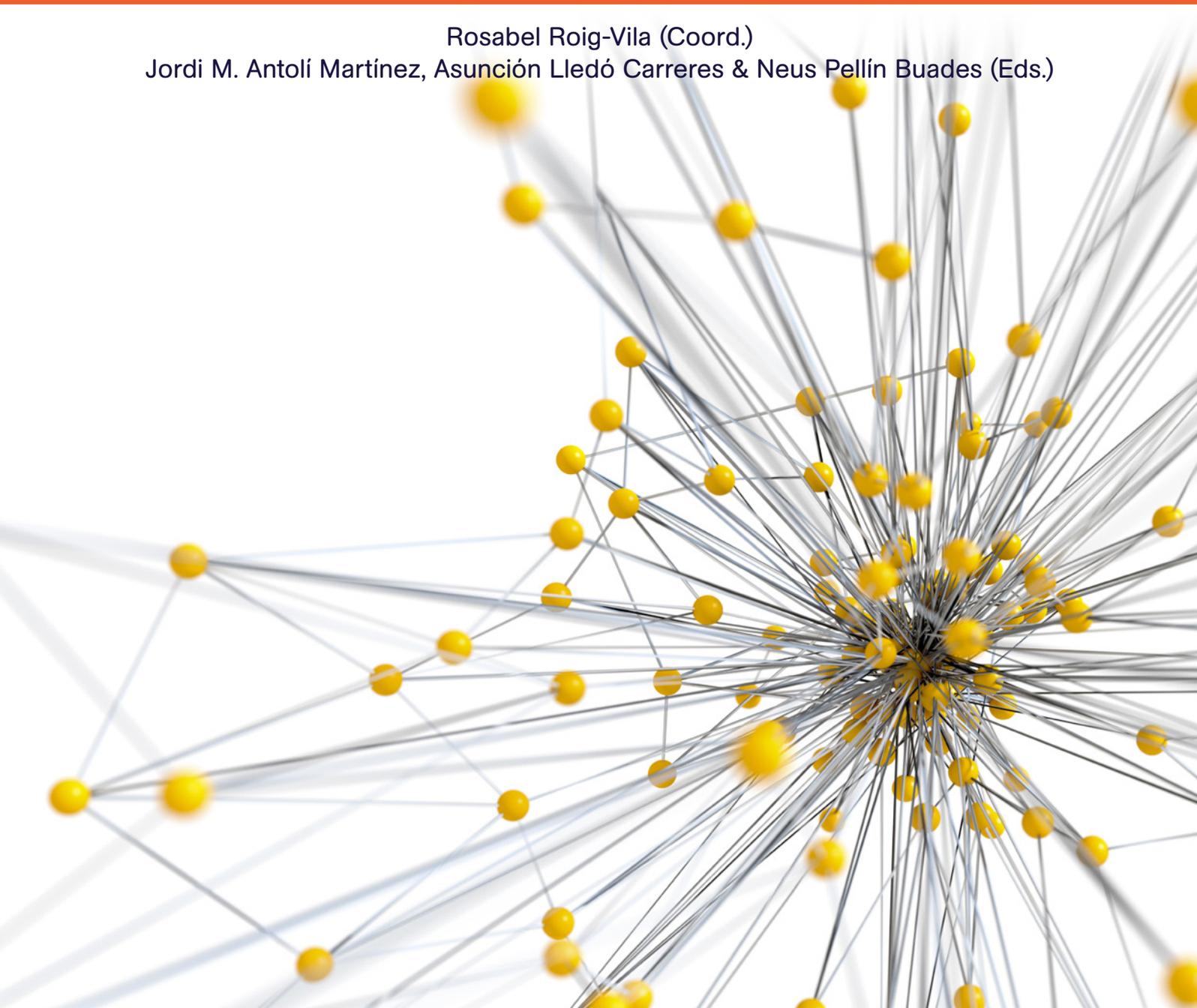


**Memòries del Programa de Xarxes-I³CE de qualitat,
innovació i investigació en docència universitària.
Convocatòria 2016-2017**

Rosabel Roig-Vila (Coord.)
Jordi M. Antolí Martínez, Asunción Lledó Carreres & Neus Pellín Buades (Eds.)



**Memorias del Programa de Redes-I³CE de calidad,
innovación e investigación en docencia universitaria.
Convocatoria 2016-17**

Memorias del Programa de Redes-I³CE
De calidad, innovación e investigación
en docencia universitaria.
Convocatoria 2016-17

Rosabel Roig-Vila (Coord.), Jordi M. Antolí Martínez, Asunción Lledó Carreres &
Neus Pellín Buades (Eds.)

Memòries de les xarxes d'investigació en docència universitària pertanyent al Programa Xarxes-I3CE d'Investigació en docència universitària del curs 2016-17 / *Memorias de las redes de investigación en docencia universitaria que pertenece al Programa Redes -I3CE de investigación en docencia universitaria del curso 2016-17.*

Organització: Institut de Ciències de l'Educació (Vicerectorat de Qualitat i Innovació Educativa) de la Universitat d'Alacant / *Organización: Instituto de Ciencias de la Educación (Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa) de la Universidad de Alicante*

Edició / *Edición*: Rosabel Roig-Vila (Coord.), Jordi M. Antolí Martínez, Asunción Lledó Carreres & Neus Pellín Buades (Eds.)

Comité tècnic / *Comité técnico*:
Neus Pellín Buades

Revisió i maquetació: ICE de la Universitat d'Alacant / *Revisión y maquetación: ICE de la Universidad de Alicante*

Primera edició: / *Primera edición*:

© De l'edició / *De la edición*: Rosabel Roig-Vila, Jordi M. Antolí Martínez, Asunción Lledó Carreres & Neus Pellín Buades.

© Del text: les autores i autors / *Del texto: las autoras y autores*

© D'aquesta edició: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / *De esta edición: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante*

ice@ua.es

ISBN: 978-84-697-6536-4

Qualsevol forma de reproducció, distribució, comunicació pública o transformació d'aquesta obra només pot ser realitzada amb l'autorització dels seus titulars, llevat de les excepcions previstes per la llei. Adreceu-vos a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necessiteu fotocopiar o escanejar algun fragment d'aquesta obra. / *Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Dirijase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.*

Producció: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / *Producción: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante*

EDITORIAL: Les opinions i continguts de les memòries publicades en aquesta obra són de responsabilitat exclusiva dels autors. / *Las opiniones y contenidos de las memorias publicadas en esta obra son de responsabilidad exclusiva de los autores.*

3815_ Valoración de técnicas de innovación docente por el alumnado y análisis del rendimiento académico

Eva Ausó Monreal; José Víctor García Velasco; M^a Violeta Gómez Vicente; Emilio Gutiérrez Flores y Antonia Angulo Jérez

eva.auso@ua.es; jv.garcia@ua.es; vgvicente@ua.es; emilio.gutierrez@ua.es; angulo@ua.es

Dpto. Óptica, Farmacología y Anatomía

Universidad de Alicante

RESUMEN/ABSTRACT

En el Espacio Europeo de Educación Superior la evaluación es un tema controvertido. En este trabajo pretendemos: conocer la valoración por parte del estudiante de dos formas de evaluación (examen final y evaluación continua); analizar el rendimiento académico y ver su posible relación con el grado de aceptación de ambos métodos. Nuestro trabajo engloba a 322 estudiantes matriculados en asignaturas de Anatomía Humana del Grado en Enfermería (ENF), Grado en Nutrición Humana y Dietética (NHD) y Grado en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte (CAFD) de la Universidad de Alicante. La opinión del estudiante la conocemos mediante la respuesta a un cuestionario. Aunque alrededor del 90% del alumnado opta por un sistema de evaluación continua, un elevado porcentaje no está satisfecho con las actividades evaluativas propias de nuestra asignatura. Más del 70% del alumnado supera las asignaturas, encontrando mejores resultados en la evaluación continua frente al examen final. Parece existir una relación entre el método de evaluación de competencias y el rendimiento académico del examen final entre ENF y NHD. Los buenos resultados académicos revelan una valoración positiva del sistema de evaluación continua por el alumnado aunque este trabajo también ha evidenciado interrogantes sobre nuestra actividad docente.

Palabras clave: Evaluación continua, examen final, Espacio Europeo de Educación Superior, docencia universitaria, innovación educativa.

1. INTRODUCCIÓN

El marco docente establecido tras la convergencia hacia el Espacio Europeo de Educación Superior (EESS) ha implicado un cambio en las metodologías docentes reflejado principalmente en la valoración del rendimiento académico. La evaluación ya no se orienta únicamente hacia el resultado a través de un único examen final (EF) sino que se dirige a alcanzar unas competencias o habilidades educativas deseadas para el estudiante. Se trata del *learning by doing* (“aprender haciendo”) (Zaragoza, Luis-Pascual y Manrique, 2009). Aunque la evaluación continua o de competencias (EC) se impone como el mejor y más adecuado instrumento de evaluación del alumnado (Calderón y Escalera, 2008) hay muchos más estrategias evaluativas que van ganando terreno como técnicas de innovación docente y de adquisición y desarrollo de competencias (Díaz Barriga, 2006; Delgado y Oliver, 2009; Guessa, 2010; Molina, Parra y Casanova, 2016). Es evidente que los métodos para evaluar el aprendizaje en los estudios superiores están en constante evolución en concordancia con las necesidades de los estudiantes adaptándose a los requerimientos de la vida real.

Ante esta situación, proponemos como hipótesis que las pruebas evaluativas progresivas realizadas en las asignaturas de Anatomía Humana (AH) del primer curso de 3 Grados de la UA (ENF,

NHD y CAFD) tienen un elevado grado de aceptación por parte del alumnado y que se obtiene una mejora en el rendimiento académico.

2. OBJETIVOS

Nos planteamos los siguientes objetivos:

- 1) Conocer y comparar la valoración por los estudiantes de AH del primer curso de la UA de los grados de ENF, NHD y CAFD del método de EC y EF.
- 2) Analizar y comparar los resultados académicos obtenidos con EC y EF.
- 3) Estudiar la relación entre el grado de aceptación de la implantación de las experiencias de innovación docente y el rendimiento académico del alumnado.
- 4) Estudiar la posible influencia del método de EC sobre el resultado del método de EF.

3. MÉTODO

En las asignaturas de AH de las diferentes titulaciones de Grado del campo de Ciencias de la Salud (ENF y NHD) y de Ciencias Sociales y Jurídicas (CAFD) se llevaron a cabo diferentes actividades a lo largo del curso (pruebas objetivas de teoría, pruebas objetivas de prácticas, exposiciones orales, resolución de cuestionarios y casos de aprendizaje basado en problemas (ABP)), que se complementaron con un examen final escrito que abarca todos los contenidos teóricos-prácticos. Cada parte representó un 50% de la nota global de la asignatura (Angulo, 2016a,b y Gómez-Vicente, 2016). La muestra de estudio son 322 estudiantes matriculados en el curso 2016-2017 en AH de ENF, NHD y CAFD. Todas fueron asignaturas troncales, de 6 créditos ECTS y se impartieron en el primer semestre. Para conocer la percepción de los alumnos ante ambos métodos de evaluación se les pasó una escala de medida. La escala está compuesta por 19 preguntas en total, divididas en los campos de “práctica” y “teoría”. Las preguntas sobre del método que elegirían para ser evaluados y el tiempo que emplearon en la realización de las actividades de EC fueron cerradas. Las 17 preguntas restantes se dividieron en 3 dimensiones: evaluación continua general (ECG), evaluación continua propia (ECP) y examen final (EF), que se valoraron según la “escala Likert” con valores del 1 al 5 (1: muy de acuerdo, 2: de acuerdo, 3: indiferente, 4: en desacuerdo y 5: muy en desacuerdo). La dimensión ECG (7 preguntas) versó sobre cuestiones generales del método de evaluación por competencias. La dimensión ECP (5 preguntas) trató de aspectos específicos de las pruebas de EC desarrollados en las asignaturas. La dimensión EF (5 preguntas) versó sobre el sistema de evaluación con examen escrito único de todo el contenido de la materia.

La escala de medida fue contestada de manera anónima e individual después del examen final con explicación detallada para su correcta cumplimentación y en ella se pudieron identificar el sexo, la edad y el Grado que cursaba el estudiante. Las respuestas dadas por los alumnos se copiaron en una hoja de plantilla para lectura óptica y análisis estadístico básico por un software específico desarrollado por el personal del Servicio de informática de la UA. El análisis estadístico de los resultados de las encuestas se realizó con la herramienta EXCEL de Microsoft Office 2011 y con el programa estadístico SPSS 23.

4. RESULTADOS

4.1. Análisis de la escala de medida

Un valor de KMO de 0,848 confirmó que nuestro constructo estaba bien diseñado para llevar a cabo el análisis para el que fue confeccionado. El coeficiente alfa (α) de Cronbach. presentó un valor de 0.874. Valores superiores a 0.8 son suficientes para garantizar la fiabilidad del constructo. Respecto al nivel de respuesta a la escala de medida fue de un 97%, 81% y 95% en ENF, NHD y CAFD respectivamente. Para el análisis de los datos, se agruparon los 5 valores posibles de respuesta en 3 rangos: de acuerdo (1 y 2), indiferente (3) y desacuerdo (4 y 5) y, además, la tasa de preguntas sin contestar.

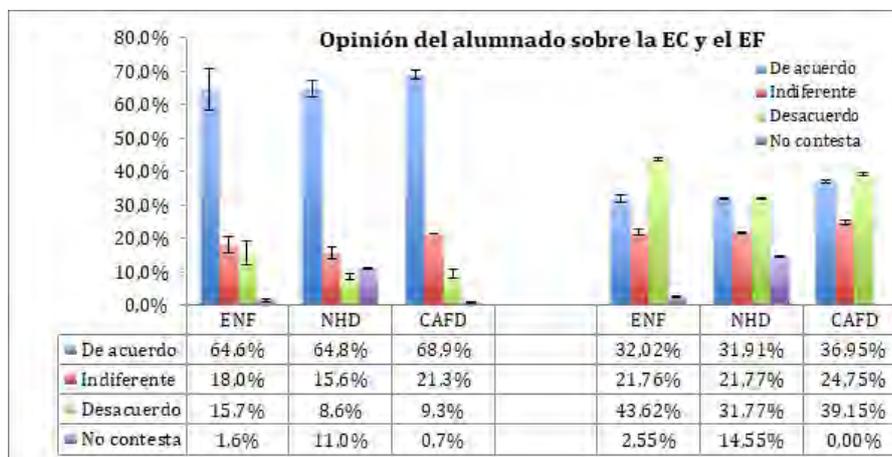
4.2. Evaluación continua vs examen final

El 100% del alumnado de ENF y CAFD se declinó por la EC tanto en prácticas como en teoría. En NHD, el porcentaje disminuyó al 82,2% y al 68,5% en teoría y prácticas, respectivamente. El 52% de los encuestados constataron que la EC les supuso un gran aumento de trabajo, sobre todo para la teoría (70%) respecto para la práctica (34%).

El 66% del alumnado estaba satisfecho con la EC y un 18,3% fue indiferente, alcanzando hasta un 21,2% en el alumnado de CAFD, que incluso manifestaron un rechazo de este método (11%). Respecto al EF, obtuvimos un 38% de rechazo por los estudiantes, destacando ENF con un 43,6% frente al 31.7% de NHD. Solo el 33% reveló sentirse satisfecho, destacando CAFD con un 37%. En lo referente a las prácticas y a la teoría se hallaron porcentajes muy similares, 34% de acuerdo, 23% indiferente, 37% en desacuerdo y 6% no contestó algunas de las preguntas (Fig.1).

En el análisis individualizado de ECG y EFP, el 71% del alumnado mostró satisfacción en la ECG y solo el 61% en la ECP. Los porcentajes en la ECG son muy parecidos entre Grados mientras que en la ECP, la mejor valoración la presentan los alumnos de CAFD con un 67% y la peor valoración los alumnos de ENF con un 55,8%. Respecto al rechazo, encontramos unos valores de 14% vs 8,5% en la ECP y ECG respectivamente. La mayor tasa de rechazo la encontramos en el alumnado de ENF con un 20,7% y menor en NHD con un 10%. Se encontró un mayor porcentaje de satisfacción con el sistema de EC en prácticas que en teoría, en la ECG: 73% vs 68% y en la ECP: 64% vs 58%, respectivamente.

Figura 1. Opinión del alumnado respecto al método de evaluación continua general (ECG) frente al sistema de evaluación continua propio (ECP). Las primeras tres columnas corresponden a ECG y las tres siguientes a ECP. Las barras negras sobre las columnas indican el error estándar de la medida.



4.3. Rendimiento académico

El 81% del alumnado alcanza el nivel de Apto (calificación de al menos 5 sobre 10 puntos) con el sistema de EC y el 74% lo hacen con el EF. NHD destaca con el mayor porcentaje (97%) de aptos en EC obteniendo una nota de 7 o más, un 33% en EC y un 28% en el EF. CAFD presenta la mayor tasa de no presentados, 4,41% en EC y 8,8% en EF. El rendimiento académico más bajo lo encontramos en CAFD, superando la asignatura un 68% en EC y un 62% en EF. No encontramos diferencias significativas entre grupos, $p > 0.05$.

4.4. Sistemas de evaluación y rendimiento académico

En cuanto a la efectividad de la EC para modificar resultados en el examen final, se encontró un efecto estadísticamente significativo en ENF ($t = 3,234$ $p < 0.025$) entre el promedio del resultado en EC (2,9) y en EF (2,7) y en el Grado de NHD ($t = 2,682$, $p < 0.025$) entre el promedio del resultado de EC (3,3) y en EF (3,1). No hubo diferencias significativas en el Grado de CAFD.

5. CONCLUSIONES

De nuestro estudio se concluye que:

1. El alumnado de asignaturas de AH de los Grados de ENF, NHD y CAFD muestran una clara preferencia por un sistema de evaluación continua, a pesar de una mayor carga de trabajo, frente a un sistema de evaluación por medio de examen final. El grado de satisfacción es más alto en prácticas que en teoría. El nivel de satisfacción es mayor con la ECG que con la ECP de las asignaturas de Anatomía.
2. El alumnado de ENF es el que revela el mayor grado satisfacción ante la ECG, mayor nivel de descontento y menor satisfacción ante la ECP y el EF.
3. El alumnado de CAFD destaca por su alta indiferencia en la valoración de la ECG y EF mientras que presenta el más alto nivel de aceptación y satisfacción frente a ECP y EF.
4. En el alumnado de NHD se evidencian las tasas más altas de no respuesta a las preguntas del cuestionario, menores valores de satisfacción con el sistema de EC y menor grado de rechazo a un examen final.
5. La metodología de EC revela un mejor rendimiento académico que mediante el EF, destacando el alumnado de NHD con los resultados más elevados existiendo un efecto significativo del método de EC sobre el rendimiento académico en el EF, en los Grados de ENF y NHD.

6. TAREAS DESARROLLADAS EN LA RED

PARTICIPANTE DE LA RED	TAREAS QUE DESARROLLA
Eva Ausó Monreal	Coordinadora de la red, confección y entrega del cuestionario a los alumnos, cumplimentación y lectura de plantillas de lectura óptica, análisis y discusión de los resultados y escritura del manuscrito.
José Víctor García Velasco	Revisión del cuestionario y entrega a los alumnos. Cumplimentación y lectura de plantillas de lectura óptica y discusión de los resultados.

M ^a Violeta Gómez Vicente	Entrega del cuestionario a los alumnos, cumplimentación y lectura de plantillas de lectura óptica y discusión de los resultados.
Emilio Gutiérrez Flores	Entrega del cuestionario a los alumnos y estudio preliminar de los resultados.
Antonia Angulo Jérez	Revisión del cuestionario y entrega a los alumnos, cumplimentación y lectura de plantillas de lectura óptica, análisis y discusión de los resultados y revisión del manuscrito.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Angulo Jerez, A. (2016a). Guía docente de Anatomía Humana del Grado en Enfermería de la Facultad de Ciencias de la Salud. Universidad de Alicante. Recuperado de <https://goo.gl/qrG52j>
- Angulo Jerez, A. (2016b). Guía docente de Anatomía para la Actividad Física y el Ejercicio del Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la Facultad de Ciencias de Educación. Universidad de Alicante. Recuperado de <https://goo.gl/KoFmZP>
- Calderón Patier, C. y Escalera Izquierdo, G. (2008). La evaluación de la docencia ante el reto del espacio europeo de educación superior (EEES). *Educación XXI*, 11, 237-256.
- Delgado García, A. y Oliver Cuello, R. (2009). Interacción entre la evaluación continua y la auto-evaluación formativa: La potenciación del aprendizaje autónomo. *Red-U. Revista de Docencia Universitaria*. 4. Recuperado de <https://goo.gl/iegiWG>
- Díaz Barriga, F. (2006). La evaluación auténtica centrada en el desempeño: una alternativa para evaluar el aprendizaje y la enseñanza. En F. Díaz Barriga (Coord.), *Enseñanza situada: vínculo entre la escuela y la vida* (pp. 125-163). México: McGraw-Hill.
- Gómez Vicente, M. V. (2016). Guía docente de Anatomía del Grado en Nutrición Humana y Dietética de la Facultad de Ciencias de la Salud. Universidad de Alicante. Recuperado de <https://goo.gl/A8r4bt>
- Guesa, A. (2010). La coevaluación como metodología complementaria de la evaluación del aprendizaje. Análisis y reflexión en las aulas universitarias. *Revista de Educación*, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 354, 749-764. Recuperado de <https://goo.gl/cc1JyP>
- Molina Jordá, J.M., Parra Santos, M.T. y Casanova Pastor, G. (2016). La evaluación adaptada como estrategia evolutiva. *XIV Jornadas de Redes de Investigación en Docencia Universitaria*. Universidad de Alicante, 2767-2778. Recuperado de <https://goo.gl/exdAVM>
- Zaragoza Casterad, J., Luis-Pascual, J.C. y Manrique Arribas, J.C. (2009). Experiencias de innovación en docencia universitaria: resultados de la aplicación de sistemas de evaluación formativa. *Red-U. Revista de Docencia Universitaria*, 4. Recuperado de <https://goo.gl/zmfKsB>

8. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA DE MIEMBROS DE LA RED PUBLICADA O EN PRENSA QUE COMPLEMENTA ESTA MEMORIA

Ausó Monreal, E., García Velasco, J.V., Gómez Vicente, M.V., Gutiérrez Flores, E., Angulo Jerez, A.

(2017). Análisis de la opinión del alumnado respecto a dos métodos de evaluación y valoración de su rendimiento académico. *Revista Octaedro. En proceso de revisión.*