

Análisis de las inversiones en turismo rural desde los programas con enfoque territorial en Castilla-La Mancha (1991-2013)

Juan-Gabriel Tirado-Ballesteros
María Hernández-Hernández

Universidad de Alicante. Instituto Interuniversitario de Geografía
gabriel.tirado@ua.es
maria.hernandez@ua.es



Recepción: mayo 2016
Aceptación: noviembre 2016

Resumen

El tejido socioeconómico por el que se caracteriza Castilla-La Mancha implica que sea una región especialmente castigada por los problemas estructurales que se derivan de las crisis en los mercados agrarios. En este contexto, el turismo se ha presentado como un pilar estratégico en el que se sustentan las políticas orientadas a la diversificación económica de las zonas rurales.

El objetivo de este estudio es evaluar la eficiencia de las inversiones realizadas en el ámbito turístico a través de las iniciativas y programas con enfoque LEADER desde los años noventa hasta la actualidad en Castilla-La Mancha. Para ello ha sido necesario categorizar más de 2.500 proyectos turísticos en tres grandes bloques: *a)* oferta complementaria, *b)* creación de producto turístico y *c)* planificación. Este análisis temporal, además de revelar el grado de aplicación del enfoque LEADER, permitirá hacer balance sobre la orientación de la oferta turística creada en los ámbitos rurales de Castilla-La Mancha.

Palabras clave: turismo rural; LEADER; PRODER; Castilla-La Mancha; desarrollo rural

Resum. *Anàlisi de les inversions en turisme rural en els programes amb enfocament territorial a Castella-la Manxa (1991-2013)*

El teixit socioeconòmic que caracteritza Castella-la Manxa implica que sigui una regió especialment castigada pels problemes estructurals que deriven de les crisis en els mercats agraris. Dins d'aquest context, el turisme s'ha presentat com a pilar estratègic on se sustenten les polítiques orientades a la diversificació econòmica de les zones rurals.

L'objectiu d'aquest estudi és avaluar l'eficiència de les inversions realitzades en l'àmbit turístic mitjançant les iniciatives i programes amb enfocament LEADER des dels anys noranta fins a l'actualitat a Castella-la Manxa. Per fer-ho ha estat necessari categoritzar més de 2.500 projectes turístics en tres grans blocs: *a)* oferta complementària, *b)* creació de producte turístic i *c)* planificació. Aquesta anàlisi temporal, a més de revelar el grau d'aplicació de l'enfocament LEADER, permetrà fer balanç sobre l'orientació de l'oferta turística creada en els àmbits rurals de Castella-la Manxa.

Paraules clau: turisme rural; LEADER; PRODER; Castella-la Manxa; desenvolupament rural

Résumé. *Répercussion des investissements sur le tourisme dans les programmes avec approche territoriale dans la région de Castille-La Manche (1991-2013)*

Le tissu socio-économique qui caractérise la Castille-La Manche, implique que celle-ci soit une région qui souffre particulièrement de problèmes structurels dus aux crises sur les marchés agraires. Dans ce contexte, le tourisme s'est présenté comme un pilier stratégique sur lequel se fondent les politiques visant à la diversification économique dans les milieux ruraux.

Cette étude a pour objectif d'évaluer l'efficacité des investissements réalisés dans le domaine touristique à travers les initiatives et les programmes LEADER, depuis les années 90 jusqu'à nos jours dans la région espagnole de la Castille-La Manche. Pour cela, il a été nécessaire de classer plus de 2.500 projets touristiques en trois grands groupes : *a)* l'offre complémentaire, *b)* la création de produit touristique et *c)* la planification. Cette analyse temporaire a permis à la fois de révéler le degré d'implication de l'approche LEADER mais aussi de faire un bilan sur l'orientation de l'offre touristique créée dans les milieux ruraux de Castille-La Manche.

Mots-clés: tourisme rural; LEADER; PRODER; Castille-La Manche; développement rural

Abstract. *Analysis of investments in rural tourism in the territorial approach programs of Castilla-La Mancha (1991-2013)*

Due to the socio-economic fabric characterizing Castilla-La Mancha, the region is particularly affected by structural problems resulting from crises in agricultural markets. To overcome this problem, tourism has been presented as a strategic pillar for economic diversification in rural areas. The aim of this study is to evaluate the efficiency of investments in the tourism sector through initiatives and programs based on the LEADER approach from the 1990s to the present in Castilla-La Mancha. This has been achieved by categorizing more than 2,500 tourism projects in three main areas: *a)* complementary tourist supply, *b)* the creation of destination products, and *c)* planning. In addition to revealing the extent of implementation of the LEADER approach, this time analysis takes stock of the tourism offering created in rural areas of Castilla-La Mancha

Keywords: rural tourism; LEADER; PRODER; Castilla-La Mancha; rural development

Sumario

La inclusión del turismo en las iniciativas y programas para el fomento de desarrollo rural	La potenciación de la oferta turística a través de las iniciativas y programas con enfoque LEADER. Resultados en Castilla-La Mancha (1991-2013)
Objetivos y metodología	Discusión
	Conclusiones
	Referencias bibliográficas

La inclusión del turismo en las iniciativas y programas para el fomento de desarrollo rural

La Política Agraria Común (PAC), uno de los principales actores de la actual configuración de los paisajes rurales europeos, ha registrado numerosos cambios en los últimos treinta años. Se ha pasado de unas políticas fundamentadas en la producción de alimentos a otras en las que se introducen nuevas funciones, como la defensa de los valores paisajísticos o la puesta en valor de recursos endógenos (Camaioni et al., 2013; Granberg et al., 2015). La publicación en 1988 del documento *El futuro del mundo rural* marcó un punto de inflexión en la orientación de las políticas agrarias de corte productivista. El éxodo rural, el deterioro medioambiental o la pérdida de rentabilidad de las actividades primarias se abordan desde un nuevo enfoque que aboga por la multifuncionalidad de los territorios desde un punto de vista integrado (Larrubia y Navarro, 2011; Nieto y Cárdenas, 2015). Unas nuevas estructuras de organización a escala local y participativas ganan también protagonismo con esta iniciativa (Cazorla-Montero et al., 2005; Cebrián, 2003).

LEADER empezó siendo una iniciativa comunitaria piloto diseñada para abordar los problemas de las zonas rurales y que se consolidó con la iniciativa LEADER II y LEADER Plus (Esparcia et al., 2000). El enfoque LEADER se considera una metodología válida para la gestión de las iniciativas y programas para el desarrollo de los espacios rurales. Numerosos países (Finlandia, Hungría, el Reino Unido) han basado el diseño de sus propias políticas en los principios de LEADER (Munck y Löyhkö, 2015). Este hecho es particularmente relevante en España, ya que el programa operativo PRODER junto con el programa finlandés POMO se consideran las primeras experiencias del desarrollo de la metodología LEADER (Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, 2011). Los progresivos desacoplamientos de las ayudas ligadas a la producción agraria en favor del desarrollo rural, sumados a la importancia creciente del segundo pilar de la PAC, dan como resultado la creación del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (Feader). De esta manera, las iniciativas y programas con enfoque territorial pasan a estar insertos en los programas regionales y nacionales de desarrollo rural (Sáenz y Cejudo, 2008).

La metodología LEADER se fundamenta en siete principios: *a*) el desarrollo de estrategias zonales que aglutinan a municipios con un tejido socioeconómico, histórico y paisajístico similar (Granberg et al., 2015), donde la comarcas han sido utilizadas como patrón para el desarrollo de estrategias con base territorial (Martínez et al., 2015); *b*) se defiende un modelo participativo o ascendente donde estén representados todos los colectivos implicados (Esparcia et al., 2000), al contrario que los modelos tradicionales de intervención pública, en que los gobiernos diseñan y ejecutan los programas; *c*) el enfoque LEADER propone al Grupo de Acción Local (GAL) como órgano encargado de diseñar y gestionar la estrategia; *d*) se promueven actuaciones integradas y multisectoriales; *e*) el fomento de la innovación; *f*) la cooperación; y *g*) la conexión en redes con el objetivo de difundir experiencias y propiciar un efecto de demostración (Comisión Europea, 2006). Con el nuevo enfoque cobran protagonismo proyectos vinculados a la mejora del entorno natural y rehabilitación del patrimonio, mejoras en servicios básicos, apoyo a pymes, a la industria agroalimentaria, la artesanía o el turismo rural (Camaioni et al., 2013).

Paralelamente a la irrupción de la nueva visión europeísta del desarrollo del mundo rural, los cambios acaecidos en una sociedad cada vez más urbana han propiciado la aparición de actividades turísticas (Cànoves et al., 2005). Los crecientes procesos de urbanización de las ciudades como consecuencia del progresivo éxodo rural y la merma en la calidad de los mercados turísticos del litoral, unido a los cambios motivacionales en la demanda turística, han favorecido que el turismo sea considerado una actividad atractiva. De esta manera, la UE en el documento *El futuro del mundo rural* menciona al turismo como una actividad prometedora para el futuro de los espacios agrarios (Comisión de las Comunidades Europeas, 1988), no solo por su capacidad para diversificar las economías agrarias, sino también porque favorece la integridad de los recursos y el mantenimiento de los pueblos (Hall y Jenkins, 1998) y dinamiza otros sectores vinculados a la vida rural, como la artesanía o la industria agroalimentaria (Garrod et al., 2006; Haven-Tang y Jones, 2012). Facilita, asimismo, la incorporación de la mujer rural al mundo laboral, posibilita la rehabilitación y reconversión del patrimonio, la recuperación de manifestaciones religiosas y culturales ancestrales, el resurgimiento de oficios tradicionales y el mantenimiento de sistemas agropecuarios y explotaciones tradicionales (McAreevey y McDonagh, 2010). Contribuye, igualmente, a reforzar las marcas territoriales, especialmente en las comarcas rurales más aisladas. El carácter transversal y la sostenibilidad que a priori presenta el turismo desarrollado en ámbitos rurales conllevan que se establezcan fuertes lazos con las iniciativas y programas con enfoque LEADER. Este hecho se corrobora por la marcada apuesta por el turismo como pilar estratégico en el diseño de las iniciativas y programas orientados a la diversificación del medio rural (Larrubia y Navarro, 2011). La propia definición de la metodología LEADER, entendida como estrategias de desarrollo zonales e introducción de acciones multisectoriales e integradas, contribuye a la configuración de destinos turísticos. Además, debido a los cambios identificados en los estilos

de gobernanza turística, los GAL se presentan como un instrumento idóneo para la planificación turística (Pulido y Cárdenas, 2011).

La literatura recoge diversas publicaciones que han tenido por objeto analizar la relación entre el turismo y las iniciativas y programas con enfoque LEADER. Estudios que analizan en particular los proyectos desarrollados en el ámbito turístico a partir del análisis de los cuadros financieros (Blanco y Benayas, 1994; Candela et al., 1995; Bull, 1999; Delgado et al., 2003; Cànoves et al., 2006; Pillet, 2008), muchos de ellos realizados a escala regional, por ejemplo, sobre el Principado de Asturias (Soto, 2008), Aragón (Frutos y Ruiz, 1999), Andalucía (Márquez et al., 2005) o la Comunidad Valenciana (Pitarch y Arnandís, 2014), y otros realizados a escala comarcal, como, por ejemplo, el estudio de Blay y Roquer (2002) sobre las zonas de montaña de Cataluña o el de Díez (2008) sobre la montaña alicantina. Reinoso y Sancho (2009) aportan un enfoque más cualitativo analizando nueve GAL españoles desde la óptica turística. Se trata de un estudio que, además de analizar los cuadros financieros, examina el perfil sociodemográfico de los promotores y el empleo generado en turismo. Como norma general, estas publicaciones resaltan la presencia de actividades turísticas en la distribución de los cuadros de inversión, analizan la evolución de las plazas y establecimientos de alojamiento rural y suelen cuestionar la eficiencia de los fondos empleados.

Castilla-La Mancha es una región afectada particularmente por los problemas derivados de las crisis en los mercados agrarios. A pesar de la pérdida de importancia, la agricultura sigue representando el 6,7 % de PIB regional, frente al 2,3 % nacional (INE, 2015b). Según datos del Servicio de Estadística de Castilla-La Mancha (2015b), de los 919 municipios de la región, tan solo 37 superan los 10.000 habitantes (de estos, solo 12 superan los 25.000) y el 90 % de la población reside en municipios de menos de 15.000 habitantes (Ruiz y Martín, 2013). A ello habría que añadir el carácter rural de la mayoría de estas ciudades intermedias debido a su estructura socioeconómica, lo que determina que se las catalogue como «agrocidades» (Méndez et al., 2006).

En contrapartida, el grado de ruralidad que caracteriza a la región, unido a los cambios en las motivaciones de la demanda, a saber, búsqueda de la autenticidad, paisajes poco transformados, núcleos de población pequeños y revalorización de las raíces (Cànoves et al., 2014), sitúan a la región en una posición ventajosa para el desarrollo de actividades turísticas. Hecho acrecentado por su situación estratégica, próxima a Madrid y Levante, dos de los principales focos emisores de turismo rural. Otros argumentos a favor del potencial turístico serían la existencia de espacios protegidos o su riqueza patrimonial. Algo más del 7 % del territorio de Castilla-La Mancha cuenta con alguna figura de protección medioambiental: dos parques nacionales, siete parques naturales y otras 101 figuras de protección (reservas naturales, microrreservas, monumentos naturales, etc.) (Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, 2015). Asimismo, atesora un rico patrimonio cultural: 5.530 bienes muebles declarados (la tercera región con más bienes protegidos después de Cataluña y la Comunidad de Madrid), 778 bienes inmuebles declarados y cuatro elemen-

tos incluidos en la Lista de Patrimonio Mundial de la UNESCO (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2015).

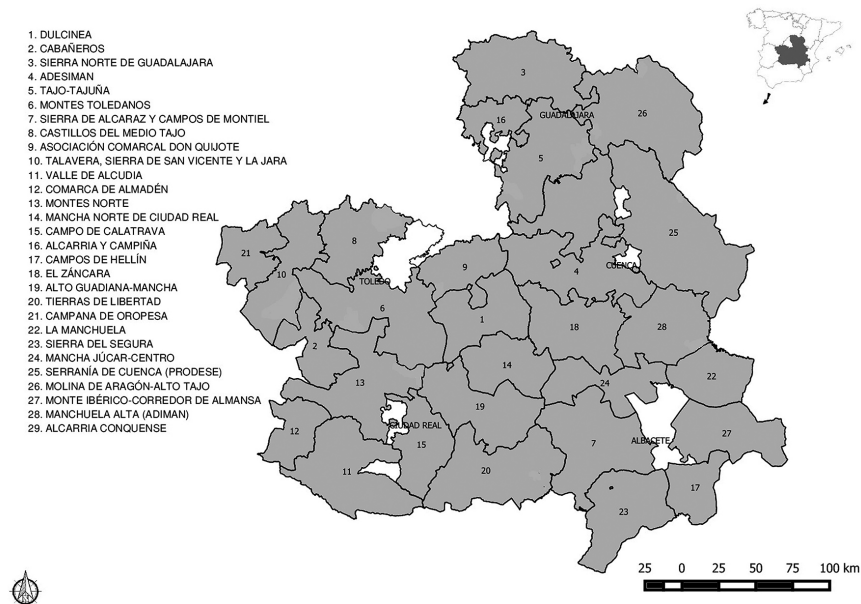
Objetivos y metodología

La función que desempeñan las iniciativas y programas con enfoque LEADER en el ámbito turístico ha sido potenciar aquellos factores que propician una variación en la cantidad y la calidad de los flujos turísticos (López, 2008). Por un lado, potencian los diferentes elementos de la oferta turística (alojamiento, restauración, creación de producto turístico, promoción, etc.). Por otro, dinamizan otros sectores estratégicos en el medio rural (renovación y mantenimiento de la arquitectura de los pueblos, fomento de la industria agroalimentaria, dotación de servicios para la población local, formación, etc.) que afectan a la mejora de la competitividad de las comarcas rurales como destinos turísticos. El principio de subsidiariedad y la propia definición del enfoque LEADER permiten intervenir sobre cualquier elemento que pudiera incidir directamente sobre la actividad turística.

Dada la estructura económica y el grado de ruralidad, en la región se vienen aplicando políticas para el fomento del desarrollo rural con enfoque LEADER desde los años noventa. A tenor de las conclusiones obtenidas en estudios previos relativos a los impactos generados por el turismo a través de las iniciativas y programas para el desarrollo de los espacios rurales, surgen interrogantes en cuanto a la eficiencia de los proyectos ejecutados. La hipótesis que fundamenta este estudio radica en validar el grado de adecuación de las medidas orientadas a potenciar el turismo con las necesidades y posibilidades de atraer a la demanda. Por ello, se fijan como objetivos de esta publicación: *a)* analizar desde una perspectiva diacrónica el volumen de los proyectos turísticos auspiciados a través de las iniciativas y programas con enfoque LEADER en los ámbitos rurales de Castilla-La Mancha en su conjunto (mapa 1); *b)* evaluar la capacidad de los proyectos ejecutados para atraer flujos turísticos y dinamizar las economías rurales a escala regional; y *c)* verificar el grado de cumplimiento de los principios en los que se basa la metodología LEADER desde la visión sectorial del turismo. Aunque existen numerosos estudios que han analizado el resultado de la aplicación de las iniciativas y programas de desarrollo rural y otros tantos han examinado en particular las repercusiones del turismo, son muy pocos los que tienen como finalidad investigar en los niveles operativos de los proyectos desarrollados a escala regional, de ahí el interés por la realización del mismo.

En cuanto a metodología, este estudio se ha nutrido principalmente de los expedientes y cuadros de inversión sobre las memorias depositadas por los GAL en la Consejería de Agricultura de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha y el Archivo de Castilla-La Mancha. Este se ha complementado con fuentes indirectas a través de la consulta y análisis de estudios científicos publicados sobre la aplicación de las iniciativas en Castilla-La Mancha. Ello ha permitido complementar el estudio evolutivo en aquellos periodos donde la información estaba fragmentada (LEADER I básicamente).

Figura 1. GAL participantes en alguna iniciativa de desarrollo rural (1991-2013)



Fuente: Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha (2014).

La consulta de los expedientes tramitados por los diferentes GAL desde la iniciativa LEADER I ha supuesto el estudio y categorización de más de 2.500 proyectos incluidos en las iniciativas LEADER (medida c «turismo rural»), LEADER II (medida b3 «turismo rural») y LEADER Plus (medida 108 «turismo»), los programas operativos PRODER (medida 3 «fomento de las inversiones turísticas en el espacio rural: Agroturismo») y medida 4 «fomento de las inversiones turísticas en el espacio rural: Turismo local») y PRODER II (medida «turismo rural») y los proyectos desarrollados con enfoque LEADER del Eje 3 (medida 313 «fomento de actividades turísticas») del Programa de Desarrollo Rural de Castilla-La Mancha 2007-2013. Para poner de manifiesto las repercusiones de estos proyectos desde el punto de vista de la actividad turística, los proyectos fueron categorizados en tres grandes bloques: *a)* oferta complementaria, donde se incluyen todas las acciones encaminadas a la creación y rehabilitación de alojamiento y restaurantes en todas sus tipologías; *b)* producto turístico, donde se engloban proyectos que tienen como objetivo la puesta en marcha de productos turísticos y la creación de rutas, museos, exposiciones, eventos, etc.; y *c)* promoción, comercialización y planificación, donde se incorporan acciones como asistencia a ferias, señalización, realización de estudios, actividades promocionales, creación de páginas web, etc.

La potenciación de la oferta turística a través de las iniciativas y programas con enfoque LEADER. Resultados en Castilla-La Mancha (1991-2013)

A continuación exponemos los resultados de los proyectos turísticos puestos en marcha a través de la aplicación de las iniciativas y programas con enfoque LEADER, con la finalidad de evidenciar los objetivos del artículo y los planteamientos de LEADER en una región de una marcada ruralidad como Castilla-La Mancha.

LEADER I (1991-1994)

La iniciativa LEADER I se diseñó para paliar los problemas que afectan a las zonas rurales. Su aplicación supuso una cobertura del 55 % de las regiones de la UE. En España, participaron 52 GAL sobre 217 que concurrían en la UE, lo que representó casi una cuarta parte del total de las iniciativas del cómputo europeo. En España, se generó una inversión de 386 millones de euros y más de 4.300 proyectos. En Castilla-La Mancha (tabla 1), se destinó casi el 47 % de los fondos (23 millones de euros) a la promoción de actividades turísticas. Casi tres cuartas partes de los fondos invertidos en la medida c «turismo rural» se destinaron a la creación y rehabilitación de alojamientos y restaurantes. Ello se vincula, en gran medida, a la arcaica concepción que se tenía en la organización del viaje turístico al medio rural, cuya principal motivación era la estancia en una casa rural para desconectar del mundo urbano. Esta confusa alteración entre el producto básico, el territorio y el producto aumentado, el alojamiento, llevó a crear una sobreoferta.

La escasa competitividad en el turismo rural en los noventa, que todavía se encontraba en una etapa incipiente, se refleja en el reparto de fondos. Así, es minoritaria la inversión en la creación de productos turísticos. En Castilla-La Mancha se invirtió casi un 12 % en este capítulo. La aportación destinada a la

Tabla 1. Inversión en la medida c «turismo rural» en Castilla-La Mancha en LEADER I

GAL	Total inversión ¹	Inversión en turismo rural ²	% Turismo rural ³
Alcarria Conquense	9,81	3,75	38,2 %
Campo de Calatrava	7,56	3,41	45,1 %
Manchuela	8,54	4,38	51,2 %
Molina de Aragón	9,28	4,61	49,6 %
Serranía de Cuenca	6,17	3,32	53,8 %
Sierra del Segura	9,24	4,27	46,2 %
Total	50,6	23,74	46,9 %

1 y 2. Inversión expresada en millones de euros

3. Porcentaje de inversión respecto al total

4. Categorías en turismo a escala regional

a) Creación y rehabilitación de alojamientos y restaurantes, 72,02 %

b) Creación de oferta complementaria y de productos turísticos, 11,90 %

c) Planificación, promoción y comercialización, 16,07 %

Fuente: Blanco y Benayas (1995: 133). Elaboración propia.

planificación y gestión turística se situó en un 16,07 %. Es comprensible que muchos de los GAL no hiciesen grandes esfuerzos en actividades relacionadas con la comercialización por encontrarse en una fase de introducción, ya que lo que primaba entonces era la creación de oferta de alojamiento. Resulta, en cambio, menos explicable que ninguno realizase estudios de planificación turística que ayudasen a definir una política estratégica coherente.

Del análisis de las actuaciones financiadas a través de los seis GAL se deduce un excesivo protagonismo del turismo rural como alternativa de desarrollo. Los GAL se especializaron en esta actividad eludiendo el carácter integrador y multisectorial que defiende el método LEADER.

LEADER II (1994-1999)

La implantación de esta segunda iniciativa se inserta en un contexto en el que la PAC había aprobado la reforma MacSharry en 1992 (Greer, 2013). Los consiguientes desacoplamientos de las ayudas ligadas a la producción confirman la importancia del desarrollo rural en el conjunto de la PAC. La innovación, la cooperación y la transferencia de conocimiento representan los ejes argumentales de esta iniciativa. En cuanto a los resultados de la aplicación, en España, según datos del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino (2011), el LEADER II se organizó a través de 17 programas regionales que, a su vez, desarrollaron 133 programas. De un total de 906 GAL, las entidades españolas representaron el 13,3 % del cómputo europeo. La superficie total teórica beneficiada por la iniciativa fue de 226.057 km² (el 45 % de la superficie nacional), que incluían a 3.233 municipios.

En el ámbito nacional, la inversión ascendió a 1.364 millones de euros (entre UE, Administración nacional y regional y gasto privado) y superó las previsiones en 250 millones de euros. Asimismo, es necesario destacar el aumento de la inversión realizada por el sector privado (56 %). Estas cifras han de interpretarse como un claro indicador de la capacidad de movilización que tuvo esta iniciativa (Esparcia, 2003a). La medida b3 «turismo rural» siguió siendo la línea que mayor atención recibió (32 %), seguida del «apoyo a PYMES» (27 %) y «valorización y comercialización de productos agrarios» (17 %).

En Castilla-La Mancha, la inversión que acaparó el turismo (tabla 2), un 23,6 %, perdió protagonismo con respecto al periodo anterior, donde supuso un 46 %. De ese montante, se destinó casi un 84 % a la creación y rehabilitación de oferta de alojamiento y restaurantes. En este capítulo, predomina la creación de casas rurales (74 acciones) y su rehabilitación (59 proyectos). El carácter innovador se refleja en algunos proyectos al incorporar valor añadido a la mera oferta de alojamiento, como lo evidencian actuaciones como la apertura de un complejo rural con equinoterapia en Talavera, una casa rural en El Toboso centrada en la obra de Cervantes o una casa rural con actividades de matanza en la sierra del Segura (Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha, 2000).

Tabla 2. Inversión en la medida b3 «turismo rural» en Castilla-La Mancha en LEADER II

GAL	Total inversión ¹	Inversión en turismo rural ²	% Turismo rural ³
Tierra y Agua	3,49	0,84	24,2 %
Don Quijote de la Mancha	6,77	0,42	6,2 %
Cabañeros	7,30	2,50	34,2 %
Dulcinea	10,23	1,79	17,5 %
Manserja	5,96	2,90	21,0 %
Talavera, San Vicente y La Jara	8,83	2,90	32,9 %
La Manchuela	6,85	1,53	22,3 %
Manchuela Alta	8,86	1,70	19,2 %
Serranía de Cuenca	9,21	2,05	27,9 %
Señorío de Molina	8,06	2,01	25,0 %
Sierra de Guadalajara	10,17	0,46	4,5 %
Sierra de Alcaraz y Campo de Montiel	8,60	1,80	21,0 %
Sierra del Segura	6,85	2,99	43,64 %
Total	101,18	23,89	23,6 %

1 y 2. Inversión expresada en millones de euros

3. Porcentaje de inversión respecto al total

4. Categorías en turismo a escala regional

a) Creación y rehabilitación de alojamientos y restaurantes, 84,1 %

b) Creación de oferta complementaria y de productos turísticos, 12,1 %

c) Planificación, promoción y comercialización, 3,8 %

Fuente: Mondéjar et al. (2008), Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha (2000). Elaboración propia.

La segunda línea de actuación, con más de un 12 %, fue la creación de productos turísticos. En esta, destacan las acciones vinculadas a la puesta en valor de productos culturales (37 iniciativas). También resulta significativa la creación de productos turísticos relacionados con actividades deportivas y al aire libre, localizados mayoritariamente en la sierra del Segura y en la serranía de Cuenca (Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha, 2000). A pesar de que la planificación, promoción y comercialización de los destinos turísticos castellanomanchegos solo aglutinó algo más del 3 % de la inversión, han sido cuantiosas las acciones desarrolladas en este capítulo, en gran medida como consecuencia del menor volumen de capital necesario. Atendiendo al número de proyectos aprobados, destacan las iniciativas destinadas a la promoción de estas comarcas, entre las que cabe mencionar: la asistencia a ferias turísticas (43 acciones), edición de folletos (23 iniciativas) y actividades promocionales (34 proyectos). Menos numerosas fueron las acciones destinadas a la planificación de las comarcas desde el punto de vista turístico: señalización (5 acciones), servicios de información al turista (7 acciones) y realización de estudios (7 acciones). Nuevamente se acusa la ausencia de estudios asociados a la planificación turística, hasta tal punto que ninguno de los GAL elaboró diagnósticos con funcionalidad turística.

PRODER (1994-1999)

El efecto demostrativo y la dotación presupuestaria de las iniciativas LEADER I y LEADER II propiciaron que muchas zonas rurales españolas quisieran acceder a esta iniciativa (Nieto y Cárdenas, 2015). El Programa Operativo de Desarrollo y Diversificación Económica de Zonas Rurales (PRODER) es el primer programa basado en la metodología LEADER, pero diseñado y aplicado solo en España. En cuanto a la financiación, el montante final invertido ascendió a 790 millones de euros. Algo más del 50 % del capital correspondía a la inversión privada y la aportación de los fondos europeos sumó algo más del 32 %, que se completó con la procedente de la Administración central (2 %), los gobiernos regionales (7,3 %) y la Administración local (8,2 %) (Esparcia, 2003b). En España, se destinó un 30 % a actividades de turismo rural, porcentaje al que hay que sumar el 25 % de la revalorización del patrimonio rural y local, que afecta a la mejora de la competitividad de estos destinos turísticos.

El programa operativo PRODER complementó considerablemente el número de comarcas rurales en Castilla-La Mancha (tabla 3). Participaron catorce GAL y se invirtieron en total algo más de 113 millones de euros. En

Tabla 3. Inversión en las medidas 3 y 4 «Fomento de las inversiones turísticas en el espacio rural: Agroturismo y Fomento de las inversiones turísticas en el espacio rural: turismo local» en Castilla-La Mancha en PRODER I

GAL	Total inversión ¹	Inversión en turismo rural ²	% Turismo rural ³
Campos de Hellín	9,76	0,77	7,8 %
Mancha Centro	8,04	1,79	22,3 %
Mancha del Júcar	8,42	1,97	23,4 %
Alcudia y Sierra Madrona	7,78	1,88	24,2 %
Estados del Duque	6,65	1,56	23,5 %
Montesur	5,81	1,34	23,0 %
Santiago	6,88	2,14	15,4 %
Alcarria Conquense	8,75	2,14	24,5 %
Municipios Ribereños	8,11	1,73	21,3 %
Mancha Conquense	15,49	1,28	8,2 %
Záncara	5,87	0,53	9,1 %
Comarsur	8,15	2,22	27,2 %
Campaña de Oropesa	6,92	1,83	26,5 %
Montes Toledanos	6,58	1,46	22,2 %
Total	113,21	22,64	19,9 %

1 y 2. Inversión expresada en millones de euros

3. Porcentaje de inversión respecto al total

4. Categorías en turismo a escala regional

a) Creación y rehabilitación de alojamientos y restaurantes, 86,0 %

b) Creación de oferta complementaria y de productos turísticos, 9,4 %

c) Planificación, promoción y comercialización, 4,6 %

Fuente: Mondéjar et al. (2008), Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha (2000) y elaboración propia

esta región, la mayor parte de los fondos se destinaron al fomento de empresas, actividades de artesanía y servicios (31 %) y, en menor medida, a la revalorización del potencial productivo agrario y forestal (18 %) y al turismo (17 %) (Mondéjar et al., 2008).

Las medidas 3 «fomento de las inversiones turísticas en el espacio rural: Agroturismo» y 4 «fomento de las inversiones turísticas en el espacio rural: Turismo local» se centraron en la creación y rehabilitación de oferta complementaria (86 %), lo que supuso la puesta en marcha de 116 proyectos en este subcapítulo. Resultan remarcables, por su carácter innovador, actuaciones como, por ejemplo, la rehabilitación de una casa de labranza como alojamiento en Huete (Cuenca), un albergue en una ermita de Puebla de Almenara (Cuenca) o la rehabilitación de un patio típico manchego como alojamiento en los Montes de Toledo (Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha, 2000). El montante destinado a la creación de producto turístico, en cambio, se situó en un 9,43 %. En este se insertan actuaciones centradas en la creación de producto cultural, de aventura y deportivo y en la creación de rutas.

El capítulo de planificación, promoción y comercialización representó un 4,6 % del total de la inversión en turismo. Destaca la puesta en marcha de acciones promocionales fuera de línea, asistencia a ferias (23 acciones) y edición de folletos y vídeos divulgativos (12 acciones). Nuevamente, se manifiesta la ausencia generalizada de estudios y diagnósticos relacionados con la actividad turística. Solo el GAL Montes Toledanos ejecutó iniciativas en esta temática (realización de inventarios de recursos y creación de un libro de promoción turística). Igualmente, es prácticamente inexistente la creación de páginas web con vocación turística (a excepción del GAL Alcarria Conquense), lo que denota una falta de intencionalidad por realizar proyectos supramunicipales con base turística (Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha, 2000).

LEADER Plus (2000-2006)

LEADER Plus tenía como objetivos fomentar la aplicación de estrategias de desarrollo sostenible, de calidad y destinadas a la experimentación de nuevas formas de valorización del patrimonio natural y cultural, y la mejora del entorno económico y de la capacidad de organización de las comunidades locales. Se resalta el hecho de que los territorios rurales elegibles formen un conjunto homogéneo desde el punto de vista geográfico, económico y social y una masa de recursos suficiente para mantener una estrategia de desarrollo viable (Comunidades Europeas, 2000).

La inversión final de LEADER Plus ascendió a 1.794 millones de euros. De este montante, 906 millones de euros (50,5 % del total) correspondieron a la inversión privada, la aportación de la UE con cargo a los fondos estructurales fue de 505 millones (28,1 % del total) y la participación de las administraciones públicas (nacional y autonómica) ascendió a 382 millones de euros (21,3 % del

Tabla 4. Inversión en la medida 108 «turismo» en Castilla-La Mancha en LEADER Plus

GAL	Total inversión ¹	Inversión en turismo rural ²	% Turismo rural ³
Alto Guadiana	8,68	1,03	11,9 %
Don Quijote	8,44	1,57	18,6 %
Dulcinea	8,43	1,62	19,2 %
Manchuela	9,99	2,39	23,9 %
Manchuela Alta	11,25	1,77	15,7 %
Molina de Aragón-Alto Tajo	14,80	5,85	29,5 %
Serranía de Cuenca	12,28	2,87	23,3 %
Sierra de Alcaraz y Campo de Montiel	11,79	4,59	38,9 %
Sierra del Segura	10,09	2,29	22,7 %
Sierra Norte de Guadalajara	11,95	4,57	29,2 %
Talavera, San Vicente y La Jara	11,09	2,96	26,7 %
Tierras de Libertad	8,50	2,92	29,4 %
Valle de Alcudia	8,42	1,87	22,2 %
Total	135,71	36,30	26,5 %

1 y 2. Inversión expresada en millones de euros

3. Porcentaje de inversión respecto al total

4. Categorías en turismo a escala regional

a) Creación y rehabilitación de alojamientos y restaurantes, 68,7 %

b) Creación de oferta complementaria y de productos turísticos, 17,8 %

c) Planificación, promoción y comercialización, 13,5 %

Fuente: Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha (2007) y elaboración propia.

total). España fue el país de la UE que contó con mayor dotación presupuestaria, ya que absorbió un 23,1 % del total. En cuanto a las medidas subvencionables, se destinó más del 86 % al apoyo de estrategias de desarrollo rural, algo más del 12 % a los programas de cooperación, un 1 % a la integración de los proyectos en red y un 0,3 % a las tareas de gestión, seguimiento y evaluación.

En Castilla-La Mancha (tabla 4), de los trece GAL participantes, siete de ellos eligieron la medida 108 «turismo» como principal (Pillet, 2008). El turismo rural absorbió algo más de una cuarta parte del capital invertido (26,5 %). Las acciones financiadas se centraron mayoritariamente en la creación y rehabilitación de alojamientos (68,7 %). En esta edición, se crearon más de 150 nuevos establecimientos, entre los que destacan las casas rurales y los apartamentos turísticos, con 91 y 53 acciones, respectivamente. También resulta remarcable la rehabilitación de edificios patrimoniales para la creación de alojamientos (25 acciones), como, por ejemplo, la Hospedería Real Palacio de los Molina en Molina de Aragón o un palacio del siglo XVIII en Atienza. Le sigue por orden de importancia el porcentaje de inversión destinado a la creación de producto turístico (17,8 %). En esta línea, destacan la puesta en marcha de productos y eventos culturales ligados principalmente a la valorización de tradiciones culturales, festivales folclóricos o la creación de centros de interpretación y museos (94 acciones).

El capítulo destinado a la planificación, promoción y comercialización turística absorbió un 13,5 %, lo que evidencia un salto cualitativo y cuantitativo de los GAL en la realización de estudios y diagnósticos sectoriales. Aunque muchos de los estudios giran en torno a la arqueología y a la gestión del patrimonio, se observa la ejecución de diagnósticos territoriales con base turística. A modo de ejemplo, se pueden mencionar los realizados por los GAL Alto Guadiana y La Manchuela para analizar el potencial turístico o las jornadas organizadas desde el GAL Talavera, Sierra de San Vicente y La Jara para la creación de una marca territorial. En el apartado de promoción destaca la asistencia a ferias turísticas (87 acciones) y la edición de material divulgativo (54 acciones) (Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha, 2007). Como elemento relevante de esta iniciativa, se debe mencionar el hecho de que por primera vez el turismo rural deja de tener el protagonismo que había atesorado en anteriores periodos. La multifuncionalidad y el carácter integrador se ejemplarizan en esta edición. El «apoyo a pymes y servicios» pasa a ser la medida más exitosa en Castilla-La Mancha, ya que reúne un 27,6 % de los fondos (Pillet, 2008).

PRODER II (2000-2006)

Según recoge el *Reglamento (CE) nº 1257/1999 del Consejo de 17 de Mayo de 1999, sobre la ayuda al desarrollo rural a cargo del Fondo Europeo de Orientación y de Garantía Agrícola (FEOGA)*, la segunda edición del programa operativo PRODER tenía por objeto la mejora de las tierras, la comercialización de productos agrícolas, la creación de servicios para la población, la renovación de pueblos y la protección y conservación del patrimonio rural, el desarrollo y mejora de infraestructuras, y el fomento del turismo y la artesanía. Si bien se ampliaba el ámbito de actuación a cualquier territorio nacional, únicamente doce comunidades autónomas¹ decidieron implantar programas con un enfoque territorial (Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino, 2011).

En la región manchega (tabla 5), fue el apoyo a pymes, artesanía y servicios la medida en la que se invirtieron más fondos (41,4 %) y fue elegida como principal línea de actuación por once de los dieciséis GAL. En segundo lugar, aparece el turismo rural (26,6 %). Del montante total destinado a las actuaciones orientadas al turismo, destaca nuevamente la creación y rehabilitación de alojamientos rurales como la actuación predominante (110 acciones). La creación de alojamiento se concentró mayoritariamente en los municipios que aglutinan a los GAL Montes Norte de Ciudad Real y Montes Toledanos, que participaron por primera vez en una iniciativa con enfoque LEADER. Los proyectos vinculados a la planificación, promoción y comercialización turística de las comarcas participantes son el segundo grupo de acciones desarrolladas

1. Participaron ocho comunidades en el objetivo 1 (Andalucía, Asturias, Canarias, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Extremadura, Galicia y Comunidad Valenciana), una en el objetivo 1 en transición (Cantabria) y tres en el objetivo 2 (Aragón, Cataluña y Madrid).

Tabla 5. Inversión en turismo rural en Castilla-La Mancha en PRODER II

GAL	Total inversión ¹	Inversión en Turismo rural ²	% Turismo rural ³
Alcarria Conquense	11,52	3,56	30,9 %
Alcarria y Campiña	8,49	2,14	25,3 %
Cabañeros	5,24	1,83	35,1 %
Campaña de Oropesa	11,41	3,13	27,5 %
Campo de Calatrava	6,56	1,09	16,7 %
Campos de Hellín	16,12	2,46	15,3 %
Castillos del Medio Tajo	17,38	2,12	12,2 %
Comarca de Almadén	7,81	2,97	38,1 %
Mancha Júcar-Centro	11,96	1,89	15,7 %
Mancha Norte de Ciudad Real	10,94	1,40	13,6 %
Monte Ibérico-Corredor	6,95	1,12	16,1 %
Montes Norte	11,75	4,49	38,2 %
Montes Toledanos	9,08	2,62	28,9 %
Sierra Media y Mancha Alta	5,07	1,88	37,2 %
Tajo-Tajuña	11,26	1,47	13,1 %
Záncara	17,48	2,94	16,8 %
Total	132,36	35,28	26,6 %

1 y 2. Inversión expresada en millones de euros

3. Porcentaje de inversión respecto al total

4. Categorías en turismo a escala regional

a) Creación y rehabilitación de alojamientos y restaurantes, 75,3 %

b) Creación de oferta complementaria y de productos turísticos, 11,7 %

c) Planificación, promoción y comercialización, 12,8 %

Fuente: Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha (2007) y elaboración propia.

en orden de importancia (12,8 %). Reseñables resultan las orientadas a la realización de proyectos en el ámbito turístico (42 acciones), la mayoría de ellas asociadas al estudio de elementos patrimoniales y arquitectónicos. También se llevaron a cabo análisis relacionados con la planificación turística, como, por ejemplo, un plan de dinamización turística realizado por el GAL Castillos de Medio Tajo o un plan de marketing turístico en el GAL Mancha Conquense. En tercer lugar, cabe hacer mención a las actuaciones destinadas a la creación de producto turístico, que concentró el 11,7 %. En él se diseñaron productos con un alto grado de contenido cultural (38 acciones), donde destacan la creación de museos y centros de interpretación (Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, 2007).

Eje LEADER del Programa de Desarrollo Rural 2007-2013

Las conclusiones obtenidas en la II Conferencia sobre Desarrollo Rural celebrada en Salzburgo en 2003 se verán reflejadas en este periodo. Entre

estas cabe citar: la preservación de la diversidad del campo, la mejora de la competitividad del sector agrario, la adaptación de las políticas de desarrollo rural a las necesidades reales de la sociedad y el aumento de la aplicación del principio de subsidiariedad. España verá mermar los fondos recibidos en un 23 %. Pasa de ser el país miembro que más fondos recibía en LEADER Plus a ser el quinto en el periodo 2007-2013, ya que recibe un 7,93 % del montante total europeo en beneficio de nuevos estados miembros, como Polonia (14,54 %) o Rumanía (8,82 %) (Sáenz y Cejudo, 2008; Greer, 2013). La creación del Feader en 2006 trajo consigo una nueva distribución presupuestaria entre los ejes. En España, al inicio del periodo había unas previsiones de gasto público de algo más de 16.161 millones de euros, de los que 7.214 correspondían a la aportación de la UE a través de Feader (45%), 3.223 millones de euros (20 %) a la de la Administración General del Estado y 5.479 millones de euros (34 %) a la aportación de las comunidades autónomas (Martínez Arroyo, 2008).

Teniendo en cuenta las actuaciones auspiciadas en el Eje 3 del Programa de Desarrollo Rural de Castilla-La Mancha 2007-2013, la medida 312 «Creación y desarrollo de empresas» aglutinó una previsión de inversión de más de 105 millones de euros (algo más del 42 % de la medida 413), seguida por la 313 «Fomento de actividades turísticas», con 72 millones de euros (28 % de la medida 413), y en tercer lugar la 321 «Prestación de servicios básicos para la economía y la población rural», con algo más de 46 millones euros (18 %). En el área de estudio, han participado 29 GAL (tabla 6), donde finalmente se han gestionado 58 millones de euros a través del enfoque LEADER.

En la medida 313 «fomento de actividades turísticas» el mayor monto de inversión se destinó a acciones destinadas a la creación y rehabilitación de oferta complementaria (68,6 % del total de la inversión y más de 200 proyectos aprobados). Destacan la creación de alojamientos *ex novo* (126 proyectos) y la rehabilitación de alojamientos ya existentes (44 actuaciones), donde se han financiado acciones vinculadas a la recuperación de elementos arquitectónicos, como por ejemplo la apertura de un alojamiento rural en una casa-cueva en Casas del Cerro (Albacete) o la reconversión de una nave agrícola en alojamiento en Villalgordo del Júcar (Albacete). En segundo lugar, se situarían las acciones destinadas a la creación de producto turístico (25,6 % del total de la inversión en turismo y más de 150 proyectos).

Un importante retroceso con respecto a periodos anteriores han registrado, en cambio, las acciones orientadas a la planificación, promoción y comercialización de las comarcas castellanomanchegas (5,6 % del total de la medida 313 y alrededor de 180 proyectos). De nuevo, se vuelve a focalizar el mayor número de proyectos en iniciativas relacionadas con la promoción, la asistencia a ferias y la edición de material divulgativo (más de 130 proyectos) y señalización (21 proyectos). Tan solo uno de los GAL de los 29 participantes, el de Campos de Hellín, ha realizado labores de comercialización de productos turísticos (creación de paquetes a escala comarcal). También una

Tabla 6. Inversión en la medida 313 «fomento de actividades turísticas» en Castilla-La Mancha en EJE 3 PDR 2007-2013

GAL	Total inversión ¹	Inversión en turismo rural ²	% Turismo rural ³
Sierra de Alcaraz y Campo de Montiel	10,08	0,72	7,1 %
Monte Ibérico	7,43	1,92	25,8 %
Sierra del Segura	8,78	3,17	36,1 %
La Manchuela	13,71	2,89	21,1 %
Júcar-Centro	7,65	1,02	13,3 %
Campos de Hellín	5,71	1,29	22,6 %
Campo de Calatrava	6,63	2,54	38,3 %
Valle de Alcudia	5,64	0,31	5,5 %
Montesur	6,37	2,07	32,5 %
Alto Guadiana-Mancha	5,64	1,74	30,8 %
Cabañeros	3,88	1,04	26,8 %
Montes Norte	8,85	1,17	13,2 %
Alcarria Conquense	9,75	3,64	37,3 %
El Záncara	13,04	1,83	14,0 %
Asoc. Prom. y Desarrollo Serrano	13,26	3,97	29,9 %
Manchuela Alta	9,98	0,74	7,4 %
Tajo-Tajuña	14,16	4,18	29,5 %
Molina de Aragón-Alto Tajo	11,10	2,94	26,5 %
Sierra Norte de Guadalajara	13,45	6,53	48,5 %
Alcarria y Campiña	7,67	1,93	25,1 %
Campana de Oropesa	5,50	0,58	10,5 %
Don Quijote de la Mancha	7,61	0,67	8,8 %
Dulcinea	7,12	0,97	13,6 %
Talavera, San Vicente y La Jara	7,48	0,58	7,7 %
Castillos del Medio Tajo	8,63	0,90	10,4 %
Tierras de Libertad	6,97	3,53	50,6 %
Mancha Norte de Ciudad Real	4,79	0,73	15,2 %
Sierra y Mancha Conquense	12,58	1,70	13,5 %
Montes Toledanos	7,82	3,47	44,3 %
Total	251,58	58,21	23,2 %

1 y 2. Inversión expresada en millones de euros

3. Porcentaje de inversión respecto al total

4. Categorías en turismo a nivel regional

a) Creación y rehabilitación de alojamientos y restaurantes, 68,6 %

b) Creación de oferta complementaria y de productos turísticos, 25,6 %

c) Planificación, promoción y comercialización, 5,6 %

Fuente: Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha (2014).

especial mención supone la elaboración de estudios y planes sectoriales para la ordenación de la actividad turística. Varios GAL (6 de los 29 participantes) han puesto en marcha planes estratégicos y de dinamización turística o planes de marketing turístico.

Discusión

Una vez descrito el resultado de la ejecución de los proyectos turísticos impulsados a través de los GAL, se podría afirmar que el montante destinado a las diferentes acciones no ha registrado muchos cambios entre los diferentes periodos de aplicación de los programas, si bien se acusa una mayor orientación a actividades turísticas en comarcas situadas en zonas de montaña (Serranía de Cuenca, Montes de Toledo, Sierra de Alcaraz y Sierra de Segura) y con tradición turística (Campos de Calatrava, La Alcarria y Cabañeros).

La excesiva presencia de proyectos vinculados a la creación de oferta complementaria es una de las principales disfuncionalidades observadas. Según datos del Servicio de Estadística de Castilla-La Mancha (2015a), en la región habría dadas de alta 1.869 casas rurales. De este montante, algo más de 700 alojamientos *ex novo* se habrían financiado con fondos de desarrollo rural. A ellos, habría que sumar más de 450 actuaciones destinadas a rehabilitación de alojamientos rurales desde la aplicación de estas iniciativas a principios de los años noventa (tabla 7). Estos datos confirman en parte la hipótesis de este artículo sobre la importancia que merecen las iniciativas y programas con enfoque LEADER en la configuración de la oferta turística. Bien es cierto que, a priori, la sobreoferta de alojamiento no representa un obstáculo para la competitividad de los destinos. Tampoco supone problemas medioambientales, al contrario, muchos de estos proyectos han ayudado a recuperar elementos arquitectónicos.

Tabla 7. Número de proyectos en creación y rehabilitación de oferta complementaria

Tipo de proyecto	LEADER II / PRODER (1994-1999)			LEADER + / PRODER II (2000-2006)			Eje 3 PDR 2007-2013			
	Priv.	Pub.	M	Priv.	Pub.	M	Priv.	Pub.	M	T
Creación bar	13	0	0	19	0	0	11	0	0	43
Creación cabaña	6	2	0	1	0	0	1	0	0	10
Creación camping	3	2	0	0	0	0	3	0	0	8
Creación casa rural	105	7	1	137	2	0	65	0	0	317
Creación hotel rural	31	1	0	23	0	0	17	0	0	72
Creación restaurante	32	0	0	11	0	0	13	0	0	56
Creación albergue	1	3	3	4	1	1	5	0	0	19
Rehabilitación bar	8	0	0	3	0	0	6	0	0	17
Rehabilitación restaurante	12	1	0	11	0	0	8	0	0	32
Rehabilitación casa rural	58	1	3	39	0	0	35	1	0	137
Rehabilitación camping	6	1	0	1	0	0	2	1	0	11
Rehabilitación hotel rural	38	1	1	13	0	0	11	0	0	64
Rehabilitación albergue	5	0	0	2	0	0	3	0	0	10
Equipamiento alojamiento	6	0	0	6	1	0	16	1	0	30

Priv. = privado; Pub. = público; M = mixta; T = total.

Fuente: Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha (2014).

El diseño y estructuración en la creación de productos turísticos es otro aspecto que merece atención. La eventualidad es uno de los principales rasgos que definen a los escasos productos turísticos creados. Jornadas culturales, ferias de muestras, exposiciones o jornadas gastronómicas son los productos turísticos que han gozado de mayor representatividad. Aunque esta tipología de proyectos favorece la recuperación de manifestaciones culturales, la puesta en valor de recursos endógenos y la promoción de los destinos, no disponen de la suficiente capacidad para generar pernoctaciones. Se acusa una ausencia significativa de productos turísticos promovidos desde la iniciativa privada que pongan en valor recursos culturales que se puedan disfrutar a lo largo de todo el año. En todo caso, lo que sí que parece gozar de un alto grado de aceptación son las acciones asociadas a productos turísticos deportivos y de aventura. Son numerosas las empresas que se han beneficiado de fondos europeos para ofrecer un producto totalmente ensamblado y puesto a la venta (tabla 8).

La comercialización y promoción de los destinos rurales representa otra de las debilidades encontradas tras el análisis de los proyectos. Diversos son los procesos que evidencian estas afirmaciones, tanto en la promoción como en la comercialización. En la primera cabe mencionar: *a*) un elevado protagonismo de acciones promocionales fuera de línea (edición de folletos, vídeos en soporte CD); *b*) la asistencia a ferias turísticas internacionales fuera del ámbito de actuación de los medios rurales y relevando a segundo plano las especializadas en turismo rural (INTUR, Exponatur o Tierra Adentro); *c*) un escaso uso de nuevas tecnologías y un débil posicionamiento en motores de búsqueda (redes sociales, páginas web); y *d*) los exiguos proyectos orientados a la creación y reforzamiento de marcas a escala comarcal. En el apartado de la comercialización los argumentos son: *a*) la necesidad de una diversificación de los canales de distribución; *b*) una débil estructuración y creación de paquetes turísticos;

Tabla 8. Número de proyectos en creación de productos turísticos

Tipo de proyecto	LEADER II / PRODER (1994-1999)			LEADER + / PRODER II (2000-2006)			Eje 3 PDR 2007-2013			
	Priv.	Pub.	M	Priv.	Pub.	M	Priv.	Pub.	M	T
Creación museos	1	6	1	0	6	1	1	7	1	24
Creación producto aventura	5	1	0	19	6	2	19	26	8	86
Creación producto cultural	3	22	10	4	95	12	1	58	4	209
Creación producto naturaleza	2	1	10	5	10	1	1	16	2	48
Creación producto patrimonial	6	4	1	3	34	7	0	5	0	60
Agroturismo	0	0	0	3	0	0	1	0	0	4
Creación de rutas	2	2	1	0	16	1	1	4	0	27
Rehabilitación museos	0	1	0	0	0	0	0	4	0	5
Inmovilizado empresa turística	7	0	0	5	0	0	0	0	0	12

Priv. = privado; Pub. = público; M = mixta; T = total.

Fuente: Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha (2014).

Tabla 9. Número de proyectos en marketing, gestión y planificación

Tipo de proyecto	LEADER II / PRODER (1994-1999)			LEADER + / PRODER II (2000-2006)			Eje 3 PDR 2007-2013			T
	Priv.	Pub.	M	Priv.	Pub.	M	Priv.	Pub.	M	
Acciones de comercialización	11	2	0	1	3	0	3	3	0	23
Formación en turismo	s.d.	s.d.	s.d.	0	41	3	s.d.	s.d.	s.d.	44
Actividades promocionales	2	47	1	0	76	3	0	45	0	174
Asistencia a ferias	0	59	7	1	120	1	0	78	1	267
Folletos y vídeos turísticos	1	23	6	0	14	4	0	6	1	55
Estudios y diagnósticos	0	15	2	1	126	1	0	15	0	160
Páginas web	0	3	0	0	6	1	0	5	0	15
Señalización	0	12	0	0	50	2	0	21	0	85
Servicios de información	1	69	0	0	12	0	1	6	0	89
Rehabilitación de patrimonio	s.d.	s.d.	s.d.	51	163	0	s.d.	s.d.	s.d.	214
Adecuar cascos urbanos	s.d.	s.d.	s.d.	0	12	1	s.d.	s.d.	s.d.	13
Adecuar zonas públicas	s.d.	s.d.	s.d.	0	127	0	0	21	1	149

Priv. = privado; Pub. = público; M = mixta; T = total.

Fuente: Consejería de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural de la Junta de Castilla-La Mancha (2014).

c) la escasa presencia en destinos emisores; y *d)* la ausencia de centrales de reservas integradas. Gran parte de los proyectos incluidos en este grupo nacen exclusivamente a instancias públicas, y la presencia de inversores privados o la puesta en marcha de proyectos mixtos es significativamente menor.

En todo caso cabría plantearse la efectividad de los datos recogidos. Bien es cierto que los proyectos desarrollados han alcanzado los objetivos planteados. En el Programa de Desarrollo Rural de Castilla-La Mancha 2007-2013 se establecen como objetivos de la medida 313 «fomento de actividades turísticas»: potenciar la red de alojamientos rurales diseñando canales de promoción, mejorar y adaptar la red de infraestructuras turísticas y de acceso, incentivar actuaciones encaminadas a la valorización económica del patrimonio cultural, histórico y natural, valorizar los recursos endógenos locales: caza, gastronomía, pesca, folclore, etnografía etc., en definitiva, crear oferta, objetivos que han sido satisfechos. Pero cabría plantearse si estos logros han contribuido a mitigar los problemas estructurales que acontecen en los espacios rurales castellanomanchegos. Según la Encuesta de Ocupación de Alojamiento de Turismo Rural (INE, 2015a), los empleos generados en los alojamientos rurales de Castilla-La Mancha muestran una tasa de variación interanual superior a la media nacional (156 % de incremento en Castilla-La Mancha en el periodo 2004-2015, frente a un incremento del 109 % a escala nacional para el mismo periodo). Similar evolución presenta el número de estancias en alojamientos rurales en Castilla-La Mancha, donde la tasa de variación para el periodo 2001-2015 se sitúa en el 246 %; en cambio, a escala nacional ese incremento no es tan notable (tasa de variación para el periodo 2001-2015 del 141 %). Asimismo sigue habiendo

aspectos mejorables: la estancia media en Castilla-La Mancha es un día inferior a la media nacional.

El resultado en la orientación de los proyectos turísticos desarrollados en el ámbito turístico no es un hecho que suceda de manera aislada en Castilla-La Mancha. Investigaciones similares, aunque escasas, sobre la aplicación de las políticas europeas de desarrollo rural ponen también de manifiesto las disfuncionalidades encontradas en el ámbito turístico. Así, por ejemplo, el estudio realizado por Pitarch y Arnandís (2014) sobre la aplicación de las políticas de desarrollo rural en la Comunidad Valenciana presenta similares conclusiones (excesivo protagonismo de la creación de alojamiento, débil estructuración y creación de producto, disfuncionalidades en comercialización y promoción, etc.). En el ámbito nacional y como resultado de la aplicación de LEADER I, Blanco y Benayas (1994) concluyen con similares fundamentos sobre la orientación final de los proyectos turísticos desarrollados.

Conclusiones

En términos cuantitativos, la importancia que suponen los programas de desarrollo rural en la configuración de los destinos rurales es innegable. La creación y adecuación de la oferta complementaria resulta fundamental para satisfacer las necesidades de la demanda. En ocasiones, es difícil identificar la fase del ciclo de vida del producto turístico en la que se sitúan los destinos. Son las propias políticas las que ayudan a definir el punto donde se sitúan. Tras veinticinco años de aplicación de las políticas y de una tenue configuración de los destinos, muchas comarcas siguen situándose en una fase de introducción o crecimiento debido a la insuficiente orientación de los esfuerzos a la creación de oferta complementaria, que no es capaz de producir un efecto demostración en la voluntad de inversión privada. Los bajos niveles de emprendimiento y la escasa cualificación del capital humano en el ámbito turístico, unidos a una población envejecida, pudieran ser las causas de que los inversores privados se muestren bastante reticentes a la hora de poner en funcionamiento otro tipo de proyectos turísticos.

Pero los resultados de la aplicación de las políticas y su implicación en el turismo no deben entenderse exclusivamente como creación de oferta en términos cuantitativos. Los resultados también deben interpretarse como la capacidad de atraer flujos turísticos en cantidad y calidad. Pese a la importante dotación de fondos recibidos y los datos positivos de la demanda, la efectividad de los mismos debe ponerse en tela de juicio. Las fluctuaciones en el número de turistas que llegan a los espacios rurales (INE, 2015a) confirman que la inyección de capital público no debe ser considerada un factor determinante en la configuración de los destinos rurales. No obstante, en términos cualitativos, la metodología propuesta por la UE para la aplicación de las políticas de desarrollo rural y los principios sobre los que se sustenta el enfoque LEADER son aspectos que, puestos en práctica, aumentarían considerablemente la efectividad y la eficiencia de los proyectos turísticos desarrollados. Entre los que deberían gozar de mayor atención cabe mencionar:

- a) Se debería fortalecer la participación de la población y la integración de actividades agropecuarias en la configuración de los productos turísticos. Los cambios motivacionales sufridos en la demanda y la moda creciente del turismo de experiencias sitúan a este tipo de productos en una posición ventajosa. El cambio de orientación de las políticas ha dejado al margen a muchos agricultores que no han sabido adaptarse. Pocos son los que se aventuran a diseñar, planificar y comercializar productos turísticos vinculados con sus actividades y labores agrícolas, ganaderas o agroalimentarias.
- b) Las estrategias diseñadas por los GAL carecen en numerosas ocasiones de claridad y cohesión. Este hecho ocasiona confusión entre los profesionales del sector del turismo rural y entre la demanda. La falta de cooperación y coordinación es visible tanto a niveles horizontales (cooperación entre destinos, municipios y empresas, relaciones interdepartamentales de los mismos organismos y colaboraciones entre consejerías públicas) como verticales (ayuntamientos, GAL, diputaciones y organismos regionales). Son pocos los productos turísticos desarrollados a escala comarcal y tampoco se han creado muchos clubes de productos que fomenten la asociación público-privada y articulen recursos de similar tipología en el ámbito supramunicipal.
- c) La configuración de los GAL es otro aspecto a tener en cuenta, aunque parte de esta disfuncionalidad se debe a los consiguientes reajustes estructurales de los objetivos prioritarios de actuación, que ha obligado a los territorios a adaptarse a ellos. Se denota una insuficiente coherencia territorial en la configuración de algunos GAL, donde algunos municipios se han agrupado sin tener en cuenta criterios históricos, administrativos o políticos. Desde el punto de vista turístico, ha generado confusiones a la hora de asociar un territorio a una marca turística.

El estudio operativo de los proyectos ha permitido conocer la relevancia que suponen las iniciativas y los programas de desarrollo rural para la configuración de los destinos rurales. Asimismo, se ha podido realizar una aproximación al grado de cumplimiento de los principios del enfoque LEADER desde la perspectiva turística. La colaboración entre municipios para la puesta en marcha de proyectos turísticos, un mayor impulso de la integración de la agricultura en las actividades turísticas y el reforzamiento de la imagen de las comarcas rurales son algunos de los desafíos a los que tendrán que hacer frente los GAL para el nuevo periodo de programación.

Referencias bibliográficas

- BLANCO PORTILLO, Ricardo y BENAYAS DEL ÁLAMO, Javier (1994). «El turismo como motor de desarrollo rural: análisis de los proyectos de turismo subvencionados por Leader I». *Revista de Estudios Agrosociales*, 169, 119-147.
- BLAY BOQUÉ, Jordi y ROQUER SOLER, Santiago (2002). «El auge del turismo rural en zonas de montaña mediterránea de Cataluña en relación con la aplicación de la iniciativa comunitaria LEADER II». En: Carmen DELGADO VIÑAS et al. (coords.).

- Los espacios rurales entre el hoy y el mañana. Actas del IX Coloquio de Geografía Rural*. Santander: Universidad de Cantabria, 523-533.
- BULL, Benedicte (1999). «Encouraging tourism development through the EU structural funds: a case study of the implementation of EU programmes on Bornholm». *The International Journal of Tourism Research*, 1 (3), 149-165. <[http://dx.doi.org/10.1002/\(sici\)1522-1970\(199905/06\)1:3<149::aid-jtr167>3.0.co;2-s](http://dx.doi.org/10.1002/(sici)1522-1970(199905/06)1:3<149::aid-jtr167>3.0.co;2-s)>
- CAMAIONI, Beatrice; ESPOSTI, Roberto; LOBIANCO, Antonello; PAGLIACCI, Francesco y SOTTE, Franco. (2013). «How rural is the EU RDP? An analysis through spatial fund allocation». *Bio-based and Applied Economics*, 2 (3), 277-300. <<http://dx.doi.org/10.13128/BAE-13092>>
- CANDELA HIDALGO, Ana Rosa; GARCÍA CARRETERO, María del Mar y SUCH CLIMENT, María Paz (1995). «La potenciación del turismo rural a través del programa LEADER: La Montaña de Alicante». *Investigaciones Geográficas*, 14, 77-98. <<http://dx.doi.org/10.14198/INGEO1995.14.01>>
- CÀNOVES VALIENTE, Gemma; VILLARINO PÉREZ, Montserrat y HERRERA JIMÉNEZ, Luis (2006). «Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad: difícil equilibrio». *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 41, 199-217. <<http://www.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/viewFile/1997/1910>>
- CÀNOVES VALIENTE, Gemma; VILLARINO PÉREZ, Montserrat; BLANCO ROMERO, Asunción; UÑA ÁLVAREZ, Elena de y ESPEJO MARÍN, Cayetano (eds.) (2014). *Turismo de interior: renovarse o morir. Estrategias y productos en Catalunya, Galicia y Murcia*. Valencia: Publicacions de la Universitat.
- CÀNOVES VALIENTE, Gemma; HERRERA JIMÉNEZ, Luis y VILLARINO PÉREZ, Montserrat (2005). «Turismo rural en España: paisajes y usuarios, nuevos usos y nuevas visiones». *Cuadernos de Turismo*, 15, 63-76.
- CAZORLA-MONTERO, Adolfo; DE LOS RÍOS CARMENADO, Ignacio y DÍAZ-PUENTE, José M. (2005). «La iniciativa comunitaria LEADER como modelo de desarrollo rural: aplicación a la región capital de España». *Agrociencia*, 39 (6), 697-708. <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30239613>>
- CEBRIÁN ABELLÁN, Aurelio (2003). «Génesis, método y territorio del desarrollo rural con enfoque local». *Papeles de Geografía*, 38, 61-76.
- COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1988). «The future of rural society». *Boletín de las Comunidades Europeas*. Suplemento 4/88.
- (1999). «Reglamento (CE) No 1257/1999 del Consejo de 17 de mayo de 1999 sobre la ayuda al desarrollo rural a cargo del Fondo Europeo de Orientación y de Garantía Agrícola (FEOGA) y por el que se modifican y derogan determinados Reglamentos». *Diario Oficial de las Comunidades*, Bruselas, L 161 (26/06/1999).
- (2000). «Comunicación de la Comisión a los estados miembros, por la que se fijan orientaciones sobre la iniciativa comunitaria de desarrollo rural (Leader+)». *Diario Oficial de las Comunidades Europeas*, Bruselas, N° C 139/5 (18/05/2000).
- COMUNIDADES EUROPEAS (2006). «El Enfoque LEADER, Guía Básica». Información disponible en: <http://ec.europa.eu/agriculture/publi/fact/leader/2006_es.pdf> [Consulta: 16 de junio de 2016.]
- CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO RURAL DE LA JUNTA DE CASTILLA-LA MANCHA (2000). «Memorias GAL participantes en LEADER II y PRODER I».
- (2007). «Memorias GAL participantes en LEADER Plus y PRODER II».
- (2014). «Memorias GAL participantes en Programa de Desarrollo Rural 2007-2013».

- DELGADO VIÑAS, Carmen; GIL DE ARRIBA, Carmen; HORTELANO MÍNGUEZ, Luis Alfonso y PLAZA GUTIÉRREZ, Juan Ignacio (2003). «Turismo y desarrollo local en algunas comarcas de la montaña cantábrica: recursos y planificación». *Cuadernos de Turismo*, 12, 7-34. <<http://revistas.um.es/turismo/article/view/19321/18681>>
- DÍEZ SANTO, Daniel. (2008). «La contribución de los grupos de acción local al desarrollo turístico del interior de Alicante en espacios turísticos. Mercantilización, paisaje e identidad». En: Josep Antoni IVARS BAIDAL y José Fernando VERA REBOLLO (eds.). *XI Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación*. Alicante: Universidad de Alicante. Instituto Universitario de Investigaciones Turísticas, 71-82.
- ESPARCIA PÉREZ, Javier (2003a). «La consolidación de un modelo: valoración y balance de LEADER II». *Actualidad Leader. Revista de Desarrollo Rural*, 21, 8-15.
- (2003b). «Valoración y balance de PRODER: versión original». *Actualidad Leader, Revista de Desarrollo Rural*, 22, 16-19.
- ESPARCIA PÉREZ, Javier; NOGUERA TUR, Joan y PITARCH GARRIDO, María Dolores (2000). «LEADER en España desarrollo rural, poder, legitimación, aprendizaje y nuevas estructuras». *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 37, 95-113. <<http://ddd.uab.cat/record/1300>>
- FRUTOS MEJÍAS, Luisa María y RUIZ BUDRÍA Enrique (1999). «Los programas LEADER II en Aragón: su contribución al desarrollo de espacios turísticos en el medio rural» En: Carmen OCAÑA OCAÑA, et al. (coords.). *El territorio y su imagen. Actas del XVI Congreso de Geógrafos Españoles*. Málaga: Diputación de Málaga, Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga (CEDMA), 471-481.
- GARROD, Brian; WORNELL, Roz y YOEUELL, Ray (2006). «Re-conceptualising rural resources as countryside capital: The case of rural tourism». *Journal of Rural Studies*, 22 (1), 117-128. <<https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2005.08.001>>
- GRANBERG, Leo; ANDERSSON, Kjell y KOVÁCH, Irme (2015). «Introduction: LEADER as an Experiment in Grass-Roots Democracy». En: Leo GRANBERG; Kjell ANDERSSON y KOVÁCH, Irme (Eds.). *Evaluating the European Approach to Rural Development: Grass-roots Experiences of the LEADER Programme*. Surrey: Ashgate Publishing, 1-12.
- GREER, Alan (2013). «The Common Agricultural Policy and the EU budget: Stasis or Change?». *European Journal of Government and Economics*, 2 (2), 119-136. <<http://www.ejge.org/index.php/ejge/article/view/47/36>>
- HALL, Michael y JENKINS, John (1998). «The policy dimensions of rural tourism and recreation». En: Richard BUTLER, Michael HALL y John JENKINS (eds.). *Tourism and Recreation in Rural Areas*. Chichester: Wiley, 19-42.
- HAVEN-TANG, Claire y JONES, Eleri (2012). «Local leadership for rural tourism development: A case study of Adventa, Monmouthshire, UK». *Tourism Management Perspectives*, 4, 28-35. <<http://dx.doi.org/10.1016/j.tmp.2012.04.006>>
- INE (2015a). «Encuesta de Ocupación en Alojamientos de Turismo Rural». <<http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft11%2Fe162eotr&file=inebase>> [Consulta: 15 de mayo de 2016.]
- (2015b). «Contabilidad regional de España». <http://www.ine.es/daco/daco42/cre00/b2010/dacocre_base2010.htm> [Consulta: 21 de junio de 2016.]
- JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA-LA MANCHA (2015). «Portal de información ambiental. Espacios naturales protegidos». <http://pagina.jccm.es/medioambiente/espacios_naturales/listado.htm> [Consulta: 22 de junio de 2016.]

- LARRUBIA VARGAS, Remedios y NAVARRO RODRÍGUEZ, Susana R. (2011). «El desarrollo rural a través de las aportaciones científicas-académicas en revistas españolas (1990-2010)». *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 31 (1), 61-81. <https://doi.org/10.5209/rev_AGUC.2011.v31.n1.3>
- LÓPEZ OLIVARES, Diego (2008). «Factores de localización espacial del turismo rural». En: Juan Ignacio PULIDO FERNÁNDEZ (coord.). *El turismo rural: estructura económica y configuración territorial en España*. Madrid: Síntesis, 159-184.
- MÁRQUEZ FERNÁNDEZ, Domínguez; FORONDA ROBLES, Concepción; GALINDO PÉREZ DE AZPILLAGA, Luis y GARCÍA LÓPEZ, Ana María (2005). «Eficacia y eficiencia de Leader II en Andalucía: aproximación a un índice-resultado en materia de turismo rural». *Geographicalia*, 47, 137-152.
- MARTÍNEZ ARROYO, Francisco (2008). «La política de desarrollo rural en el período 2007-2013». *Presupuesto y Gasto Público*, 52, 143-156.
- MARTÍNEZ ARROYO, Francisco; SACRISTÁN LÓPEZ, Hugo y YAGÜE BLANCO, José Luis (2015). «Are local action groups, under LEADER approach, a good way to support resilience in rural areas?». *Ager. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 18, 39-63. <http://www.ceddar.org/content/files/articulo_f_375_04_Ager-18,02-Martinez-et-al.pdf>
- MCAREAVEY, Ruth y MCDONAGH, John (2010). «Sustainable rural tourism: lessons for rural development». *Sociologia Ruralis*, 51 (2), 175-194. <<https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2010.00529.x>>
- MÉNDEZ, Ricardo; MICHELINI, Juan José; ROMEIRO, Patricia y SÁNCHEZ MORAL, Simón (2006). «Ciudades intermedias y desarrollo territorial en Castilla-La Mancha». *Revista de Xeografía, Territorio e Medio Ambiente*, 6, 69-93.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE (2015). «Base de datos de bienes culturales protegidos». <<http://www.mecd.gob.es/cultura-mecd/areas-cultura/patrimonio/bienes-culturales-protegidos.html>> [Consulta: 22 de junio de 2016].
- MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y MEDIO RURAL Y MARINO (2011). «Leader en España (1991-2011). Una contribución activa al desarrollo rural». <http://www.magrama.gob.es/es/desarrollo-rural/publicaciones/publicaciones-de-desarrollo-rural/INFORME_LEADER_tcm7-233672.pdf> [Consulta: 24 de abril de 2016].
- MONDÉJAR JIMÉNEZ, Juan Antonio; MONDÉJAR JIMÉNEZ, José y VARGAS VARGAS, Manuel (2008). «Análisis del turismo cultural en Castilla-La Mancha (España): El impacto de los programas europeos de desarrollo rural LEADER y PRODER». *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 17 (4), 359-370.
- MUNCK AF ROSENSCHÖLD, Johan y LÖYHKÖ, Johana (2015). «LEADER and Local Democracy: A Comparison between Finland and the United Kingdom». En: Leo GRANBERG, Kjell ANDERSSON e Irme KOVÁČ (eds.). *Evaluating the European Approach to Rural Development: Grass-roots Experiences of the LEADER Programme*. Surrey: Ashgate, 13-31.
- NIETO MASOT, Ana y CÁRDENAS ALONSO, Gema (2015). «El método Leader como política de desarrollo rural en Extremadura en los últimos 20 años (1991-2013)». *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 69, 139-162. <<http://boletin.age-geografia.es/articulos/69/06%20BAGÉ69.pdf>>
- PILLET CAPDEPÓN, Félix (2008). «Del turismo rural a la plurifuncionalidad en los territorios LEADER y PRODER de Castilla-La Mancha». En: Francisco CEBRIÁN (coord.). *Turismo y desarrollo local*. Ciudad Real: Universidad de Castilla-La Mancha, 187-198.

- PITARCH GARRIDO, María Dolores y ARNANDÍS AGRAMUNT, Rubén (2014). «Impacto en el sector turístico de las políticas de desarrollo rural en la Comunidad Valenciana (1991-2013). Análisis de las estrategias de fomento y revitalización del turismo rural». *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 60 (2), 315-348.
<<http://dx.doi.org/10.5565/rev/dag.52>>
- PULIDO FERNÁNDEZ, Juan Ignacio y CÁRDENAS GARCÍA, Pablo (2011). «El turismo rural en España: Orientaciones estratégicas para una tipología aún en desarrollo». *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 56, 155-176. <<http://www.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/viewFile/1348/1271>>
- REINOSO MORENO, Daniel y SANCHO COMINS, José. (2009): «Quantitative impact and qualitative evaluation of rural tourism in inner Spain Regions: an outcome from evaluation of the LEADER and PRODER programs». En: Luisa María FRUTOS MEJÍAS, Eugenio Antonio CLIMENT LÓPEZ y Enrique RUIZ BUDRÍA (eds.). *New ruralities and sustainable use of territory. XVI Annual Conference of Commission of the Sustainability of Rural Systems*. Zaragoza: Pressas Universitarias de Zaragoza, 495-508.
- RUIZ GUERRA, Ignacio y MARTÍN LÓPEZ, Víctor Manuel (2013). «Cooperativas agroalimentarias e impacto de su estrategia en el desarrollo rural: análisis cualitativo en Castilla-La Mancha». *REVESCO: Revista de Estudios Cooperativos*, 111, 137-158.
<http://dx.doi.org/10.5209/rev_REVE.2013.v111.42670>
- SÁENZ LORITE, Manuel y CEJUDO GARCÍA, Eugenio (2008). «La política de desarrollo rural de la Unión Europea para 2007-2013». *Investigaciones Geográficas*, 46, 5-30.
<<http://dx.doi.org/10.14198/ingeo2008.46.01>>
- SERVICIO DE ESTADÍSTICA DE CASTILLA-LA MANCHA (2015a). Encuestas sobre el sector servicios. Turismo. <<http://www.ies.jccm.es/estadisticas/por-tema/sectores-economicos/servicios/>> [Consulta: 28 de abril de 2016].
- (2015b). Padrones municipales. <<http://www.ies.jccm.es/estadisticas/por-municipio/estadisticas-de-poblacion/padrones-municipales/>> [Consulta: 20 de junio de 2016.]
- SOTO VELLOSO, Jesús Alejandro (2008). «Incidencia socio territorial de las políticas comunitarias de desarrollo rural en Asturias». En: E. ARAQUE JIMÉNEZ et al. (coords.). *Las agriculturas españolas y la política agraria comunitaria: 20 años después. Actas del XIII Coloquio de Geografía Rural*. Baeza: Universidad Internacional de Andalucía, 639-654.