

Rosabel Roig-Vila (Ed.)

# Investigación en docencia universitaria

Diseñando el futuro a partir  
de la innovación educativa

**Octaedro**   
Editorial

Rosabel Roig-Vila (Ed.)

**Investigación  
en docencia universitaria.  
Diseñando el futuro  
a partir de la innovación  
educativa**

*Investigación en docencia universitaria. Diseñando el futuro a partir de la innovación educativa*

EDICIÓN:

Rosabel Roig-Vila

Comité científico internacional

Prof. Dr. Julio Cabero Almenara, Universidad de Sevilla

Prof. Dr. Antonio Cortijo Ocaña, University of California at Santa Barbara

Prof. Dra. Floriana Falcinelli, Università degli Studi di Perugia

Prof. Dra. Carolina Flores Lueg, Universidad del Bío-Bío

Prof. Dra. Chiara Maria Gemma, Università degli studi di Bari Aldo Moro

Prof. Manuel León Urrutia, University of Southampton

Prof. Dr. Gonzalo Lorenzo Lledó, Universidad de Alicante

Prof. Dr. Enric Mallorquí-Ruscalleda, California State University-Fullerton

Prof. Dr. Santiago Mengual Andrés, Universitat de València

Prof. Dr. Fabrizio Manuel Sirignano, Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli

Comité técnico:

Jordi M. Antolí Martínez, Universidad de Alicante

Galdys Merma Molina, Universidad de Alicante

Revisión y maquetación: ICE de la Universidad de Alicante

Primera edición: octubre de 2017

© De la edición: Rosabel Roig-Vila

© Del texto: Las autoras y autores

© De esta edición:

Ediciones OCTAEDRO, S.L.

C/ Bailén, 5 – 08010 Barcelona

Tel.: 93 246 40 02 – Fax: 93 231 18 68

www.octaedro.com – octaedro@octaedro.com

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.cedro.org](http://www.cedro.org)) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.

ISBN: 978-84-9921-935-6

Producción: Ediciones Octaedro

NOTA EDITORIAL: Las opiniones y contenidos de los textos publicados en esta obra son de responsabilidad exclusiva de los autores.

# **Análisis de la calidad de la docencia en la universidad española**

Susana de Juana Espinosa, José Antonio Fernández Sánchez, Juan José Tarí Guilló, Vicente Sabater Sempere, Jorge Valdés Conca y Mariano García Fernández

*Universidad de Alicante*

## **RESUMEN**

Este trabajo analiza los métodos utilizados en diversas universidades españolas para evaluar la calidad docente de su profesorado, con vistas a diseñar un sistema propio y valorar con él la opinión del alumnado con respecto a sus profesores. Para ello se ha realizado un análisis de las webs de distintas universidades españolas con vistas a identificar los métodos utilizados para evaluar la calidad de la docencia, se ha diseñado un cuestionario, y se ha efectuado una encuesta dirigida al alumnado de varios grados de la Universidad de Alicante (UA). Los resultados con respecto al proceso de evaluación docente reflejan diferencias entre la UA y otras universidades analizadas, en cuanto a la cantidad de encuestas realizadas y al método usado. Por último, de la opinión del alumnado podemos destacar que en general están satisfechos con la docencia y con su profesorado. Sin embargo, también comentan algunas áreas de mejora, de entre las que destaca una mayor realización de prácticas y una reducción de la parte teórica.

**PALABRAS CLAVE:** evaluación docente, opinión alumnado, comparativa universidades españolas, calidad docente.

## **1. INTRODUCCIÓN**

El proceso de Convergencia Europea ha implicado el nuevo diseño de las materias, la actualización de los contenidos y un cambio de la metodología docente. Precisamente, este último cambio supone también, tal y como indican Inda Caro et al. (2008), una revisión del proceso de evaluación.

Ahora el centro del proceso es el alumno y su aprendizaje, pasando de ser un sujeto pasivo a uno activo que construye el conocimiento que quiere aprender (Ruiz-Gallardo y Castaño, 2008; Delgado y Oliver, 2006). De la misma manera, como explican Calderón-Patier y González-Lorente (2009), el papel del docente también ha cambiado, representando ahora una función más de guía, de moderador y promotor del aprendizaje del alumno. De este modo, las metodologías y el proceso de evaluación cambian. Por ejemplo, algunos autores sugieren una evaluación conjunta complementaria a la individual y suministrar al alumno durante el proceso la retroalimentación necesaria (Santos Guerra, 1999; Delgado y Oliver, 2006; Carrasco Embuena, 2007; Manzaneque y Barba, 2008).

A pesar de estos cambios en las metodologías docentes, las nuevas normativas siguen destacando la necesidad de hacer evaluaciones de la calidad de la docencia. En este sentido, como señala la filosofía de la calidad, es importante analizar las opiniones de los grupos de interés (en nuestro caso, de los alumnos) para mejorar (Flynn et al., 1994; Black y Porter, 1995; Conca et al., 2004).

El alumnado puede evaluar diferentes aspectos de la docencia. Con relación al profesorado, por ejemplo, puede evaluar diversas competencias o habilidades, como habilidades de comunicación (Tsinidou et al., 2010), competencias con respecto al momento de ejecución (preparación de la asignatura, desarrollo de la misma y evaluación de resultados) (García Cabrero *et al.*, 2008) y competencias

relacionadas con la destreza docente y con la actitud del profesor (Muñoz Cantero, Ríos de Deus y Abalde, 2002).

No obstante, puesto que la opinión del alumnado puede presentar problemas de validez a la hora de medir la calidad de la docencia (Feistauer y Richter, 2016), sería necesario complementar esta información con otras fuentes. En España existe la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), que ha establecido un programa de apoyo a la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario denominado DOCENTIA. Este programa tiene como objetivo proporcionar un modelo y unos procedimientos de trabajo para realizar la evaluación de la docencia en las universidades españolas, y es de naturaleza voluntaria.

Un procedimiento de evaluación puede permitir la identificación de los elementos de mejora de la calidad docente dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje. Teniendo en cuenta la importancia de la calidad para la universidad (Tari y Dick, 2016), el objetivo de este trabajo es doble. En primer lugar, analizar el proceso de evaluación docente llevado a cabo por distintas universidades españolas y, en segundo lugar, analizar la opinión y grado de satisfacción del alumnado con la calidad docente del profesorado.

## **2. MÉTODO**

### **2.1. Descripción del contexto y de los participantes**

Nuestro grupo de trabajo está compuesto por seis profesores del Departamento de Organización de Empresas de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Alicante. Cinco son personal a tiempo completo con dedicación exclusiva en la citada universidad y el sexto participante es profesor asociado y compagina su trabajo de profesor en un instituto de educación secundaria con su docencia universitaria.

Este grupo de trabajo lleva funcionando desde hace más de diez años en los cuales ha participado en numerosas investigaciones acerca del Espacio Europeo de Educación Superior y la mejora en la docencia universitaria.

### **2.2. Instrumentos**

Para conseguir los objetivos mencionados al final de la Introducción, por una parte, hemos efectuado una búsqueda en las páginas web de distintas universidades españolas acerca de los métodos utilizados para evaluar la calidad de la docencia. Por otra parte, hemos diseñado una encuesta dirigida al alumnado de varios grados de la Universidad de Alicante, en los cuales impartimos docencia, acerca de su grado de satisfacción tanto con la asignatura como con el profesorado.

### **2.3. Procedimiento**

Para el apartado sobre el análisis acerca de las técnicas de evaluación docente elaboradas por distintas universidades españolas, se escogieron varias tratando que la muestra estuviera compuesta por universidades que estuvieran realizando la evaluación dentro del programa DOCENTIA y otras que no lo tuvieran acreditado todavía. Concretamente, con respecto a las primeras, del listado facilitado por la ANECA<sup>1</sup> fue posible encontrar suficiente información para el análisis en la Universidad de Barcelona, la Universidad Autónoma de Barcelona y la Universidad Politécnica de Valencia. Con relación a aquellas que no aparecían como acreditadas en el programa, se buscó información en las webs de

<sup>1</sup> Disponible en <http://www.aneca.es/Programas-de-evaluacion/DOCENTIA/Registro-de-entidades-certificadas>

varias universidades, escogiendo finalmente las tres de las que se disponía de mejor información: Universidad de Alicante, Universidad de Sevilla y Universidad de A Coruña. La información fue obtenida de las webs de las unidades técnicas de calidad o bien del vicerrectorado correspondiente. Una vez obtenida dicha información, se hizo un análisis del contenido de las mismas y una puesta en común. La comparativa de los ítems identificados en cada una de las encuestas aparece en los Anexos 1 y 2 y el análisis de dichos resultados en el apartado siguiente.

Con respecto al diseño y la elaboración de nuestro cuestionario usamos, por una parte, encuestas de similares características que obtuvimos de la página web de varias universidades españolas (Universidad Autónoma de Barcelona, Universidad de Barcelona, Universidad de La Coruña, Universidad Politécnica de Valencia y Universidad de Sevilla) y, por otra, el cuestionario de evaluación docente de un instituto de educación secundaria de la ciudad de Alicante.

A partir de ahí se diseñó un cuestionario con 23 preguntas en cuatro bloques. En el primer bloque aparecen unas preguntas de control que nos sirvieron para realizar comparaciones de resultados entre grupos. El segundo incluye un conjunto de ítems relacionados con la frecuencia de asistencia del alumno, tanto a las clases de la asignatura como a las tutorías del profesor que la imparte, así como las razones de no asistencia a las mismas. El tercer apartado contiene las preguntas acerca de la opinión del alumnado medidas mediante una escala Likert de cinco puntos (donde 0 indica “totalmente en desacuerdo” y 4 “totalmente de acuerdo”). Por último, el cuarto bloque está compuesto de dos preguntas abiertas donde el alumno puede expresar su opinión en cuanto a los puntos fuertes y débiles de la asignatura en cuestión.

La encuesta se realizó virtualmente mediante el sistema de encuestas de Qualtrics. Se informó al respecto a los alumnos en clase y, a continuación, se les envió el enlace al cuestionario por correo electrónico. Además, dicho enlace también se difundió a través del tablón de anuncios virtual de las asignaturas escogidas (Sistemas de Información de Recursos Humanos, Gestión de la Calidad y Prestación en los Servicios Públicos, y Dirección y Planificación de Recursos Humanos).

De este modo, el cuestionario se envió a todos los alumnos matriculados en esas asignaturas (143 alumnos) entre el 9 y el 24 de mayo de 2016. Se recibieron un total de 55 encuestas válidas (36%) según se muestra en la Tabla 1.

**Tabla 1.** Relación de asignaturas encuestadas

<b>Grado</b>	<b>Curso</b>	<b>Asignatura</b>	<b>Nº de respuestas</b>
Relaciones Laborales y Recursos Humanos	4º	Sistemas de Información de Recursos Humanos	34 (85%)
Gestión y Administración Pública	4º	Gestión de la Calidad y Prestación en los Servicios Públicos	5 (50%)
Turismo	2º	Dirección y Planificación de Recursos Humanos	16 (15,5%)

### **3. RESULTADOS**

#### **3.1. Evaluación docente universitaria**

En este apartado incluimos los datos esenciales del proceso de evaluación docente universitario según la información obtenida al respecto en las páginas web de las universidades analizadas.

### **3.1.1. Proceso de evaluación**

Con respecto a dichas universidades hemos observado que, en general, siguen el programa DOCENTIA, el cual incluye encuestas tanto para el alumnado como para el profesorado. Las encuestas para el alumnado suelen tener un grupo de datos para la contextualización del grupo y un conjunto de ítems para evaluar diferentes aspectos de la docencia dentro de una serie de dimensiones establecidas por el programa DOCENTIA que incluyen aspectos relacionados con la planificación de la docencia, la metodología seguida, la actuación del profesor, los resultados obtenidos, grado de satisfacción, etc. En cuanto a las encuestas para el profesorado, se incluyen preguntas sobre sus competencias como docente y otras sobre las competencias que atribuyen a sus estudiantes, considerados como grupo.

La recogida de la información puede realizarse mediante tres procedimientos que cada universidad escoge libremente:

- Autopase: los profesores se encargan de realizar la encuesta a sus estudiantes antes de terminar la docencia de su asignatura.
- Encuestadores: un encuestador formado para tal efecto accede a una clase, entrega los cuestionarios, imparte las instrucciones, está presente en el aula mientras el alumnado contesta el cuestionario y recoge al final los cuestionarios cumplimentados.
- On-line: Es habitual realizar esta evaluación tanto en el grado como en el posgrado y, según la voluntad de cada universidad, se aplica a todas las asignaturas o sólo a una parte de ellas.

Finalmente, para concluir con este apartado, hemos de mencionar que DOCENTIA utiliza tres instrumentos que valoran las tres dimensiones del programa: el autoinforme del profesor, los informes de responsables académicos, y las encuestas y resultados académicos. En estos casos, la universidad proporciona al profesorado la información y las pautas necesarias para elaborar su autoinforme. Posteriormente, los responsables académicos o la unidad de calidad pueden elaborar sus respectivos informes. Por último, la comisión de evaluación emite el informe previsto en el Manual de evaluación del profesorado que se comunica a los interesados, pudiendo éstos presentar alegaciones.

### **3.1.2. Consecuencias de la evaluación docente**

La principal consecuencia de este proceso de evaluación docente debería ser la mejora de la calidad docente. No obstante, dadas sus características actuales, realmente la mejora sólo se produce en función del grado de reflexión del profesorado acerca de los resultados y de su interés en este proceso. De hecho, como forma de incentivar dicho interés, se está utilizando la evaluación docente como un factor de acreditación del profesorado y de las titulaciones.

En este mismo sentido, la evaluación del profesorado es uno de los principales indicadores de calidad exigidos por los gobiernos de las comunidades autónomas para la financiación de las universidades y para la firma o mantenimiento de los Contratos-Programa firmados entre universidad y administración pública. También cabe mencionar que la normativa de determinadas comunidades autónomas establece dicha evaluación como requisito para la obtención de ciertas retribuciones adicionales o complementos económicos del personal docente e investigador.

## **3.2. Opinión del alumnado**

Con respecto a este segundo apartado, empezaremos indicando algunos datos generales para profundizar después en los resultados de la encuesta. Hemos preferido tomar los datos de forma agregada ya que nos ha parecido más coherente con nuestro segundo objetivo (analizar de forma general la opinión

y grado de satisfacción del alumnado con respecto a la calidad docente), aunque entendemos que tal vez pudiera ser interesante comparar dichos resultados por asignaturas.

Como cabía esperar, los alumnos más jóvenes se encuentran efectivamente en la asignatura Dirección y Planificación de RRHH. En cambio, en Sistemas de Información de RRHH, la mayoría tienen más de 24 años. Todos ellos han indicado que suelen asistir a clase, aunque los alumnos de esta última asignatura son los que más faltan por motivos de trabajo o incompatibilidad horaria con otras asignaturas. Muy pocos han comentado faltar debido a problemas con el profesor o la asignatura, y ninguno por la metodología docente. Con respecto a las tutorías presenciales, apenas un 14.5% de los encuestados las han utilizado. En cambio, sí han usado las tutorías virtuales o bien han resuelto sus dudas preguntando al profesor en el aula o al finalizar la hora de clase.

### **3.2.1. Autoevaluación**

En relación con este apartado (los datos completos pueden verse en el Anexo 3), observamos que los alumnos consideran haber contribuido al buen clima en clase (promedio de 3.25 sobre 4), así como haber aprendido y comprendido los contenidos de la asignatura (3.13).

Además, la asignatura les ha parecido estimulante intelectualmente (3.12), consideran que han contribuido de manera activa en las actividades de la clase (3.1), que han dedicado suficiente tiempo al estudio de la asignatura (2,67) y que el nivel de dificultad no ha sido elevado (2.13).

### **3.2.2. Satisfacción con la docencia**

Como datos más destacados, hemos observado (ver Anexo 4) que los alumnos presentan altos grados de satisfacción con la asignatura (3.42 sobre 4) y consideran que han aprendido cosas valiosas para su formación (3.38).

El peor resultado se lo lleva la carga de trabajo (2.77), aunque no es un indicador realmente malo ya que sigue estando por encima del término medio o neutro (que sería el valor 2 sobre 4). En este caso, podemos precisar que un 30% de los alumnos han estimado que el volumen de trabajo no es proporcionado a la carga de créditos de la asignatura.

También obtienen valoraciones relativamente bajas (aunque todas ellas superan con creces el 2) la disponibilidad bibliográfica (2.89) y los asuntos relacionados con la evaluación (adecuación de actividades y posibilidad de comentar los resultados, ambas con un resultado de 2.94).

### **3.2.3. Satisfacción con el profesorado**

En cuanto al grado de satisfacción de los alumnos con sus profesores, los valores obtenidos son muy altos (ver datos completos en Anexo 5), como demuestra el hecho de que en 11 de los 15 ítems medidos en este apartado la mediana es de 4 (el máximo valor de la escala) y en el resto es 3.

Estas 4 “excepciones” son: establecer conexiones con otras asignaturas de la titulación, proponer actividades que favorezcan el aprendizaje autónomo, interés por comprobar que el alumno ha aprendido y haber realizado una evaluación correcta del trabajo de los alumnos.

La explicación de estas calificaciones más bajas (aunque siguen siendo altas) la encontramos en el hecho de que efectivamente puede resultar difícil establecer conexiones con otras asignaturas, por ejemplo, en una optativa que trata un tema muy específico como es Gestión de Calidad. Además, el alumno puede no darse cuenta de que ciertos puntos están relacionados con otras asignaturas aunque el profesor diga en clase que eso ya se ha visto o se verá.

En cuanto a proponer actividades que favorezcan el aprendizaje autónomo, en nuestras asignaturas sí se hace de forma sistemática pero es posible que algunos alumnos no hayan percibido que eso es aprendizaje autónomo o que simplemente no hayan comprendido el significado de este concepto.

Por último, en cuanto al interés por el aprendizaje del alumnado y la evaluación, lo único que podemos decir es que se trata de dos aspectos muy subjetivos que fácilmente pueden dar lugar a opiniones dispares.

Por otra parte, los elementos relacionados estrictamente con la actividad docente han sido los mejor valorados: el profesor domina la materia, está al día, muestra entusiasmo por enseñar y se adecúa al plan docente. También han sido calificados de forma muy positiva la atención recibida por parte del profesorado, el esfuerzo por mantener un buen clima participativo en el aula y resolver las dudas que van surgiendo durante el proceso de enseñanza-aprendizaje. Este último punto precisamente es el que podría explicar el escaso recurso a las tutorías presenciales.

Finalmente, mediante una pregunta abierta se preguntaba acerca de los puntos fuertes y débiles de la asignatura que los alumnos consideraran más relevantes. En este sentido, hemos de distinguir la asignatura de Sistemas de Información de RRHH de las otras dos. Esta asignatura se cursa el último año del Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos y tiene un carácter eminentemente práctico ya que la parte “teórica” ya se ha visto en dos asignaturas precedentes durante el segundo y tercer curso.

Eso hace que los comentarios al respecto cambien considerablemente ya que los alumnos en general comentan problemas relacionados con el desarrollo de las prácticas. En concreto, les habría gustado tener todavía más prácticas, utilizar programas más actuales y contar con un soporte informático de más calidad en las aulas (a nivel de programas y equipos). Se quejan del excesivo carácter teórico de algunas clases que, además, los desmotiva al incluir información que a su juicio es irrelevante. Por este motivo, algunos alumnos opinan que las clases no son amenas o requieren de un enfoque más práctico.

Sin embargo, en la asignatura de Sistemas de Información de RRHH los encuestados destacan como punto fuerte precisamente lo contrario, el carácter práctico de la asignatura, su utilidad, dinamismo, aplicabilidad y amenidad de las prácticas. La consideran adaptada a la realidad de las empresas actuales, ya que se tratan temas novedosos, realistas y útiles para el futuro laboral de los estudiantes con una metodología en la que pueden aplicar a través de las nuevas tecnologías algunos de los contenidos teóricos estudiados en ésta y en otras asignaturas, desarrollando aptitudes y actitudes no limitadas simplemente al conocimiento.

Por último, destacan también como puntos fuertes en general la calidad del profesorado y la utilidad que tienen las asignaturas para el desarrollo profesional, ya que permiten entender cómo funciona una empresa por dentro, muestran una visión clara del mundo real o aportan información muy valiosa para poder enfrentarse a un proceso de selección. Igualmente se destaca, pero como una limitación, el que existan restricciones para poder emitir de forma “legal” ciertos contenidos sujetos a algún tipo de Copyright.

#### **4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES**

En esta investigación se han empleado dos técnicas de investigación para dar respuesta a dos objetivos complementarios. Por un lado, el cuestionario ha servido para poder evaluar la calidad de la actividad docente de forma indirecta, a partir de la opinión del alumnado, de forma que se puedan identificar tanto puntos fuertes como áreas de mejora. En este sentido, hemos podido concluir de los

resultados de las encuestas que, en general, los alumnos están satisfechos tanto con la docencia como con su profesorado. Sin embargo, tal y como se puede comprobar en los anexos 4 y 5, el promedio de satisfacción es mayor con respecto a este último. En este sentido, todos los aspectos relacionados con el profesorado de la asignatura superan con creces el promedio de 3, mientras que ciertos aspectos relacionados con los recursos y la carga de trabajo no alcanzan dicho promedio. Este hecho nos parece indicar que estamos realizando bien nuestra labor docente aunque, como propuesta de mejora nos planteamos por nuestra parte como profesorado, un análisis y reflexión sobre nuestra docencia a partir de las respuestas del alumnado. Por su parte, la carga de trabajo de la asignatura resulta ser el ítem con menos valoración respecto a la docencia, posiblemente motivado por la implantación de la evaluación continua derivada del EEES que obliga a una evaluación mínima del 50% de los créditos de la asignatura de forma continuada.

En resumen, se plantean como áreas de mejora los cuatro puntos débiles comentados por los alumnos: aumentar la coordinación de las asignaturas dentro del plan de estudios, incrementar las actividades que favorecen el trabajo y aprendizaje autónomos, mayor preocupación por el grado de aprendizaje del alumno y, sobre todo, una reducción de la parte teórica y una mayor realización de prácticas que permitan el uso aplicado de los conceptos e instrumentos desarrollados en la teoría.

Por otro lado, el análisis de las webs de los procesos de evaluación docente institucionalizados en diversas universidades y un instituto nos ha ofrecido un conjunto de buenas prácticas y actividades llevadas a cabo en los distintos procesos y metodologías de evaluación docente que puedan servir para iniciar un procedimiento de benchmarking. La información así obtenida permitirá reflexionar si estos métodos y su relación coste/beneficio puede mejorar el método actual de evaluación de la UA.

Se puede indicar como primera conclusión en este aspecto que las universidades analizadas utilizan mayoritariamente el programa DOCENTIA, mientras que la UA no lo hace. En DOCENTIA se hacen encuestas para todas las asignaturas y grupos mediante el método del autopase. Sin embargo, en la UA se hace una selección por profesor, asignatura y grupo y se encuesta de forma centralizada mediante encuestadores que van físicamente al aula a realizar la encuesta. Esto representa sin duda una diferencia notable en costes que permite o limita (según el caso) el que se realicen más o menos encuestas. En todo caso, lo importante es que gracias a las encuestas de calidad docente el profesorado tiene unos instrumentos (informativos y de análisis) que le permiten realizar una reflexión sobre su trabajo y poner en marcha acciones que mejoren su práctica docente.

Finalmente, el trabajo presenta algunas limitaciones. Así, la encuesta al alumnado ha tenido una baja tasa de respuesta, que aunque es estadísticamente representativa, nos hubiera gustado que fuera mayor y pudiera así aportarnos aún más datos. Además, la información obtenida para llevar a cabo la evaluación docente se ha basado en lo que aparece publicado en la web de las universidades analizadas, lo que impide poder profundizar en los pros y contras del proceso y en los resultados que cada universidad obtiene del mismo. Por último, consideramos que también es necesaria una reflexión de la universidad como institución acerca del proceso de evaluación de la docencia para aproximar las necesidades o demandas del mundo exterior a lo que ofrecemos en las aulas.

En cuanto a la investigación futura, se puede ampliar el uso del cuestionario para evaluar otras asignaturas, e incluso para hacer un estudio de las mismas asignaturas a lo largo de varios cursos académicos, con el objeto de incrementar la tasa de respuesta. Así mismo, se pretende continuar con el estudio de los procesos de evaluación de otras universidades para tener una visión más completa de la situación de la Universidad española.

## 5. REFERENCIAS

- Black, S., & Porter, L. J. (1995). An empirical model for total quality management. *Total Quality Management*, 6(2), 149-164.
- Calderón-Patier, C., & González-Lorente, A. (octubre, 2009). El papel del profesor universitario español en el EEES. Retos pendientes. Comunicación presentada en el *II International Conference: X Seminario Iberoamericano Motiva "La Universidad y el Emprendimiento"*. Universidad de Valencia, Valencia. Recuperado de <http://www.uv.es/motiva2/Ponencias%20Motiva2009/docs/53.pdf>
- Carrasco, V. (2007). Diseño de modelos de coordinación docente-discente para los nuevos títulos de grado y postgrado en el marco EEES. Algunas aportaciones y propuestas En M. A. Martínez, & V. Carrasco (Eds.), *La multidimensionalidad de la educación universitaria. Redes de investigación docente- Espacio Europeo de Educación Superior I* (pp. 23-38). Alcoy: Marfil.
- Conca, F. J., Llopis, J., & Tarí, J. J. (2004). Development of a measure to assess quality management in certified firms. *European Journal of Operational Research*, 156, 683-697.
- Delgado, A. M., & Oliver, R. (2006). La Evaluación Continua en un nuevo Escenario Docente. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 3(1). Recuperado de [http://www.uoc.edu/rusc/3/1/dt/esp/delgado\\_oliver.pdf](http://www.uoc.edu/rusc/3/1/dt/esp/delgado_oliver.pdf)
- Feistauer, D., & Richter, T. (2016). How reliable are students' evaluations of teaching quality? A variance components approach. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1080/02602938.2016.1261083>
- Flynn, B. B., Schroeder, R. G., & Sakakibara, S. (1994). A framework for quality management research and associated measurement instrument. *Journal of Operations Management*, 11(4), 339-366.
- García, B., Loredó, J., Luna, E., & Rueda, M. (2008). Modelo de la evaluación de competencias docentes para la educación media y superior. *RIEE. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 1(3), 124-136.
- Inda, M., Álvarez, S., & Álvarez, R. (2008). Métodos de evaluación en la enseñanza superior. *Revista de Investigación Educativa*, 26(2), 539-552.
- Manzaneque, M., & Barba, V. (2008). Administración y Dirección de Empresas y el Espacio Europeo de Educación Superior: Metodología y Resultados de la Evaluación del Proceso de Implantación de los Créditos ECTS. *Docencia e Investigación*, 8.
- Muñoz, J. M., Ríos de Deus, M. P., & Abalde, E. (2002). Evaluación docente vs. evaluación de la calidad. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa (RELIEVE)*, 8(2), 103-134. Recuperado de [http://www.uv.es/RELIEVE/v8n2/RELIEVEv8n2\\_4.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v8n2/RELIEVEv8n2_4.htm)
- Ruiz-Gallardo, J. R., & Castaño, S. (2008). La universidad española ante el resto del EEES. *Docencia e Investigación*, 8. Recuperado de [http://www.uclm.es/profesorado/ricardo/docencia\\_e\\_investigacion/8/jos%e9\\_reyes\\_ruiz\\_gallardo.doc](http://www.uclm.es/profesorado/ricardo/docencia_e_investigacion/8/jos%e9_reyes_ruiz_gallardo.doc)
- Santos, M. A. (1999). 20 Paradojas de la Evaluación del Alumnado en la Universidad Española. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 2(1). Recuperado de [http://www.upm.es/innovacion/cd/02\\_formacion/talleres/nuevas\\_met\\_eva/paradojas\\_evaluacion.pdf](http://www.upm.es/innovacion/cd/02_formacion/talleres/nuevas_met_eva/paradojas_evaluacion.pdf)
- Tarí, J. J., & Dick, G. (2016). Trends in quality management research in higher education institutions. *Journal of Service Theory and Practice*, 26(3), 273-296.
- Tsinidou, M., Gerogiannis, V., & Fitsilis, P. (2010). Evaluation of the factors that determine quality in higher education: An empirical study. *Quality Assurance in Education*, 18, 227-244.

## 6. ANEXOS

### Anexo 1. Comparativa UA-Universidades acreditadas DOCENTIA

UA	UAB	UB	ULC
<i>El profesor tiene la capacidad de enseñar</i>	El profesor se expresa con claridad en sus exposiciones y/o explicaciones	El profesor transmite con claridad los contenidos de la asignatura	El trabajo en clase de este profesor me ha ayudado a comprender la materia
<i>El profesor es accesible en sus tutorías (virtuales y/o presenciales)</i>	El profesor tutoriza de forma correcta (presencial o virtualmente)		Estoy satisfecho con la atención recibida en tutorías o consultas personales con el profesor
<i>EL profesor me despierta interés por la materia que imparte</i>			
El profesor muestra un conocimiento y formación adecuados de la materia	El profesor responde claramente a las preguntas que le planteamos sobre la materia		El profesor resuelve con claridad las dudas que se formulan en clase
<i>El profesor mantiene un buen clima de comunicación con los estudiantes</i>		El profesor mantiene un buen clima de comunicación con los estudiantes	
<i>Los materiales y recursos docentes recomendados y utilizados por el profesor me han facilitado el aprendizaje</i>	El material del curso está bien preparado y resulta útil	El material de estudio y consulta propuesto ha sido útil para el aprendizaje	El profesor fomenta el uso de recursos adicionales (bibliográficos o de otro tipo) a los entregados en las aulas
<i>El desarrollo de la actividad docente del profesor se adecua a los planes y objetivos establecidos</i>		El profesor ha completado adecuadamente sus tareas como docente (plan docente, programa de la asignatura, asistencia, calificaciones...)	Considero que las clases están bien organizadas
<i>El profesor ha facilitado mi aprendizaje, me ha prestado ayuda para aprender o afrontar determinados temas</i>			Considero que este profesor me ayuda a aprender
<i>En general, estoy satisfecho con la labor de este profesor</i>	Con este profesor, he aprendido.	En general, estoy satisfecho con la actividad docente llevada a cabo por el profesor de la asignatura	Globalmente estoy satisfecho con el profesor de esta materia
	El profesor aprovecha los resultados de las actividades de evaluación para hacernos comentarios que nos ayudan a mejorar		Me siento valorado correctamente por este profesor
	El profesor nos anima a ser activos en las actividades de aprendizaje (a preguntar, participar, etc.)		El profesor procura saber si los alumnos entienden lo que se explica El profesor facilita que participemos en las clases
			El profesor parece ilusionado e interesado por la docencia

## Anexo 2. Comparativa UA-Universidades no acreditadas DOCENTIA

UA	UPV	US
<i>El profesor tiene la capacidad de enseñar</i>	El profesor desarrolla su docencia de manera clara y ordenada	Las explicaciones del profesor han sido claras
<i>El profesor es accesible en sus tutorías (virtuales y/o presenciales)</i>	El profesor muestra disponibilidad ante las demandas del alumnado (en clase, tutorías, email)	El profesor se muestra disponible tanto en clase como fuera de ella
<i>El profesor me despierta interés por la materia que imparte</i>	El profesor motiva al alumnado para que se interese por su proceso de aprendizaje	El estilo del profesor consiguió mantener mi interés
<i>El profesor muestra un conocimiento y formación adecuados de la materia</i>	El profesor atiende adecuadamente a la consultas que se le plantean	El profesor debate de forma adecuada las teorías actuales sobre el tema a impartir El profesor hace que los alumnos se sientan cómodos a la hora de buscar ayuda o apoyo dentro y fuera del aula
<i>El profesor mantiene un buen clima de comunicación con los estudiantes</i>	El profesor contribuye al desarrollo de un buen clima de grupo	El profesor es cercano y accesible a los alumnos
<i>Los materiales y recursos docentes recomendados y utilizados por el profesor me han facilitado el aprendizaje</i>	Los recursos utilizados por el profesor ayudan a nuestro proceso de aprendizaje	Los materiales docentes han sido bien preparados y explicados con detalle
<i>El desarrollo de la actividad docente del profesor se adecua a los planes y objetivos establecidos</i>	El profesor ha desarrollado esta asignatura ajustándose a lo establecido al inicio del curso	Los objetivos propuestos coinciden con lo impartido de modo que sabía a donde iba la asignatura
<i>El profesor ha facilitado mi aprendizaje, me ha prestado ayuda para aprender o afrontar determinados temas</i>	El profesor me ha orientado en la búsqueda de soluciones cuando he tenido problemas de aprendizaje	El profesor explicaba de forma que era fácil tomar apuntes
<i>En general, estoy satisfecho con la labor de este profesor</i>	En general, pienso que es un buen profesor El profesor tiene en cuenta la opinión del alumnado a la hora de establecer los procedimientos para evaluar los aprendizajes El profesor estimula la participación El profesor favorece el trabajo en equipo (si el aula y el grupo lo permiten) El profesor establece conexiones entre esta asignatura y otras asignaturas afines de la titulación El profesor propone actividades para favorecer el aprendizaje autónomo El profesor favorece la actitud reflexiva El profesor está abierto al diálogo en lo que se refiere a la mejora de la asignatura	De forma general, diría que este profesor es:  Se anima a los estudiantes a debatir en clase  Se incita a los alumnos expresar sus propias ideas y cuestionar al profesor

Orienta el trabajo personal del alumnado tanto en el aula como fuera de ella (tutorías, email)

El profesor es dinámico y energético al impartir clase

El profesor emplea el humor para animar las presentaciones

El profesor muestra entusiasmo por enseñar

Se incita a los alumnos a hacer preguntas y dar respuestas con sentido

Se incita a los alumnos a compartir sus ideas y saberes

Comparado con mis otros profesores, la labor de este profesor es

El profesor ha contrastado las implicaciones de diversas teorías

El profesor ha presentado el origen y antecedentes de las ideas o conceptos presentados en clase

El profesor ha expuesto ideas o teorías diferentes a la suya propia cuando ha sido necesario

### Anexo 3. Autoevaluación del alumnado

Autoevaluación del alumno:	0	1	2	3	4	Promedio	Mediana
He dedicado tiempo suficiente al estudio de la asignatura	0	1	18	30	3	2.67	3
He participado activamente en las actividades de la asignatura	0	1	10	24	17	3.1	3
He contribuido al buen clima en clase	0	1	6	24	21	3.25	3
He aprendido y comprendido los contenidos de la asignatura	0	0	8	29	15	3.13	3
El nivel de dificultad de la asignatura es alto	2	8	25	15	2	2.13	2
La asignatura me ha parecido estimulante intelectualmente	0	2	11	18	21	3.12	3

### Anexo 4. Satisfacción con la docencia

Satisfacción con la docencia	0	1	2	3	4	Promedio	Mediana
El programa de la asignatura (guía docente) contiene toda la información necesaria para el seguimiento de la misma	0	1	4	25	22	3.31	3
Las actividades formativas (prácticas, tutorías, clases teóricas, seminarios...) me han resultado adecuadas para aprovechar la asignatura	0	2	5	26	20	3.21	3
Las modalidades de enseñanza/aprendizaje (prácticas, tutorías, clases teóricas, seminarios...) se ajustan a las características del grupo	0	0	8	27	17	3.17	3
Las actividades prácticas de esta asignatura facilitan el aprendizaje de los contenidos teóricos y viceversa	0	3	4	21	24	3.27	3
La bibliografía disponible es útil, accesible y suficiente	0	0	18	23	12	2.89	3

Las actividades de evaluación me han parecido adecuadas para valorar mi aprendizaje	0	0	13	30	10	2.94	3
La evaluación se ajusta a los contenidos trabajados y a las metodologías utilizadas durante el curso	0	0	10	30	12	3.04	3
Los alumnos tenemos la posibilidad de conocer los errores cometidos y comentar nuestra valoración	0	3	16	15	19	2.94	3
El volumen de trabajo en esta asignatura es proporcional a la carga en créditos de la misma	0	4	12	29	8	2.77	3
En esta asignatura he aprendido cosas que considero valiosas para mi formación	0	0	5	23	25	3.38	3
En general estoy satisfecho con esta asignatura	0	0	5	21	27	3.42	4

### Anexo 5. Grado de satisfacción con el profesorado

Grado de satisfacción con los siguientes aspectos relacionados con el profesorado de esta asignatura	0	1	2	3	4	Promedio	Mediana
Me ha ayudado con su trabajo en clase a que comprenda la materia	0	0	6	20	29	3,42	4
Domina la materia y está al día de los contenidos	0	0	2	10	42	3,74	4
Resuelve con claridad las dudas que se formulan en clase	0	0	4	16	35	3,56	4
Mantiene un buen clima en clase	0	0	3	16	35	3,59	4
Nos anima a ser activos/as y participar en las diferentes actividades de clase	0	1	4	16	35	3,52	4
Utiliza recursos que ayudan en nuestro proceso de aprendizaje	0	1	6	18	29	3,39	4
Se interesa porque los alumnos hayamos aprendido lo que se explica	1	2	5	18	28	3,30	3
Ha completado adecuadamente sus tareas como docente (plan docente)	0	0	1	19	34	3,61	4
Dispone de unos materiales adecuados para la asignatura	0	0	5	18	30	3,47	4
Establece conexiones de su asignatura con otras de la titulación	0	0	11	19	23	3,23	3
Propone actividades que favorecen el aprendizaje autónomo	1	1	7	20	25	3,24	3
Está abierto/a al diálogo en lo que se refiere a la mejora de la asignatura	0	1	6	14	32	3,45	4
Muestra entusiasmo por enseñar	0	0	2	15	35	3,63	4
Ha sido correcto a la hora de valorar mi aprendizaje	0	1	7	20	26	3,31	3
Estoy satisfecho/a con la atención recibida por este profesor/a	0	1	4	16	33	3,50	4