

LAS PERSONAS “SIN HOGAR”. UN MARCO PARA
EL ANÁLISIS SOCIOLÓGICO
“HOMELESS” PEOPLE. A FRAMEWORK FOR
SOCIOLOGICAL ANALYSIS

María del Rosario Sánchez Morales

GETS-UNED, España

msanchez@poli.uned.es

<http://orcid.org/0000-0001-8508-9662>

“Nada representa mejor a los seres
destrozados que un montón de añicos”

RAINER MARÍA RILKE

Cómo citar / Citation

Sánchez Morales, María del Rosario (2017). “Las personas ‘sin hogar’. Un marco para el análisis sociológico”. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 12(1): 119-143. doi:10.14198/OBETS2017.12.1.05

Resumen

En este texto se hace un recorrido por algunas de las principales perspectivas teóricas que a lo largo del pensamiento social han atendido a la problemática del “sinhogarismo”, muchas dispares entre sí e incluso antagónicas. Desde nuestra visión histórica, se trata de un fenómeno que debe ser analizado a la luz de una interpretación procesual y multicausal, vinculada a los estudios sobre la exclusión social y a la perspectiva analítica de la noción de ciudadanía, ya que sopesamos que la complejidad de las sociedades de nuestros días exige una comprensión de los trayectos vitales de las personas “sin hogar” en términos de un “apartamento” de lo social y una pérdida progresiva de derechos de ciudadanía.

Palabras clave: personas “sin hogar”; *sinhogarismo*; exclusión social; ciudadanía devaluada.

Abstract

In this paper it is made a path of some of the main theoretical perspectives that along the social thought have attended the problem of homelessness, many

disparates between them and even antagonistic. From our historical perspective, it is a phenomenon that must be analyzed in the light of a processual and multi-causal interpretation, linked to studies on social exclusion and the analytical perspective of the notion of citizenship, since we consider that the complexity of today's societies demand an understanding of the "homeless" people's life trajectories in terms of an "alienation" from the social and a progressive loss of citizenship rights.

Keywords: "homeless" people; "Homelessness"; social exclusion; Devalued citizenship.

Extended abstract

In this paper it is made a revision of some of the main theoretical perspectives that along the social thought have attended to the problematic of the "homelessness", many disparities between themselves and even antagonistic. From our historical perspective, this is a phenomenon that must be analyzed in the light of a processual and multi-causal interpretation, linked to studies on social exclusion and the analytical perspective of the notion of citizenship, since we consider that the complexity of Societies of our day demands an understanding of the vital paths of the "homeless" people in terms of an "alienation" from the social and a progressive loss of citizenship rights.

From Sociology, the treatment given to "homeless" people has basically been inscribed within the "Sociology of Social Stratification" and the "Sociology of Diverted Behavior", although seen from the current perspective, the latter Conceptual perspective is questionable.

Within the "Sociology of Social Stratification" mention the contributions of Karl Marx and Frederick Engels. Their dichotomized view of society led them to differentiate between the working class and the bourgeois class, as two opposing universes. What we now call "homeless" people were the great excluded of society, in which one of the vectors of that alignment was visualized.

With the emergence of industrial society, there were two approaches to addressing the issue at hand: one with an individualistic character, one that blamed individuals in their situation, and the other that came to socioeconomic or structural explanations.

Tocqueville settles into an individualistic vision, because he understands that the human condition is idle, while estimating that charity chronifies poverty. For George Simmel, the consideration of poor goes through a "social recognition", which is acquired when the social function of the poor is assumed, entering the subject in a process of social alienation. Max Weber argued that social inequalities are conditioned by both the economic position of individuals and by symbolic and cultural issues. Emilio Durkheim argues in *The Suicide* (1897) that marginalized people are as a result of the impossibility of matching their will and

Individual impulses and the demands between the individual conscience and the collective conscience, which produces –according to says– anomic behaviors. In the twentieth century, much of the work that has addressed this social

fact of people "homeless" were limited to the North American scope and went through three stages. However, since the late 1970s and early 1980s, Europe has seen many publications

The first stage begins in the twenties and ends after the Second World War. It is a period in which investigations of "homeless" people were formalized from the view of uprooted poverty (Nels Anderson, H. Schubert, Edwin Sutherland and Harvey Locke).

The second phase of exploration extends from the end of the Second World War to the mid-seventies. At that time the analysis of the subject falls within the ambit of "Sociology of Social Deviance" (Becker) and anomie, "Urban Sociology" (Bahr, Blumberg, Shipley and Shandler, Caplow, Bahr and Sternberg), the differential association (Sutherland and Cressey), the "Theory of Labeling" (Lemert), the "Social Reaction" (Tannenbaum, Goffman) and the culture of poverty (Lewis).

The approaches that fall within the "Sociology of Deviance", stigma and labeling have their origin in those of the anomie of Durkheim and Merton.

In the 1920s, Robert Park of Chicago School used the concept of "marginal man" and Park and L. Wirth focused their attention on the ghetto as a space for segregation of specific ethnic groups. A decade later E. Stonesquist distinguishes between four types of marginalized: the foreign emigrant, the second generation emigrant, the emancipated Jew of the ghetto and the mestizo.

Many of the Chicago School's concepts and arguments in relation to delinquency can be extrapolated to "homelessness." One of the approaches that best describes the vital processes of the "homeless" people is the Labeling Approach and the stigma, whose main exponents were Tannenbaum and Goffman, respectively. Norbert Elias in an essay he published, along with John L. Scotson, in 1976 focused on the "insider-outsider" binomial. Finally, within the "Sociology of deviance" the contributions of Michel Foucault stand out.

Robert Merton and Talcott Parsons, within the school of structural-functionalism, follow the concept of Durkheim's anomie.

One contribution that had great relevance in the late sixties was that of Bahr, the forerunner of many of the ideas currently used. Bahr uses the concept of uprooting or disaffiliation to account for the life paths of the "homeless" people of his time. The third phase began in the 1980s, continuing to the present day. Gradually, we leave aside the analyzes framed within the "Sociology of Diverted Behavior" and more psycho-logical, so that today we work primarily with a multidimensional approach, which connects the explanation of the paths towards social exclusion More extreme with structural, personal and relational factors.

In this context, the contributions of Bruto da Costa and Robert Castel stand out in a processual vision, with contributions linked to the theories of disaffiliation and social exclusion (René Lenoir).

At the same time, in the United States, Myrdal's concept of underclass was taken up. In the early 1960s, when analyzing the poverty of American society at the time, he detected the emergence of a new social group that he called in

these Terms. In 1982, K. Auletta in his work *The Underclass* made use of this expression, a term still used today in the specialized literature.

In the late eighties and early nineties of the twentieth century, in the wake of the emergence of the so-called "new homeless, complete families, mentally ill, psychoactive substance users, AIDS patients..." new research framed within of the theory of disaffiliation.

It was the case of Grigsby, Baumann, Gregorich and Roberts-Gray who developed a model according to which the processes of disaffiliation leading to "homelessness" occur in two ways: first, as a result of the loss of Social networks support, progressive isolation of the subject and difficulties associated with health, loss of work and social relations and, secondly, as a derivation of reafiliations that occur in the street.

Also in the nineties of the twentieth century, we should mention Hertzberg for whom extreme social exclusion originates from a traumatic event and (rais Displaced), the oscillators (who hope to get out of their juncture) and the well-to-do (permanent on the street and the health care network).

As far as Spain is concerned, in the beginning of the 1990s, collecting a good part of the approaches presented in the preceding lines, analyzes appeared within the new process framework, although mostly psychosocial and epidemiological reports.

In the European context, the reports and documents of the F.E.A.N.T.S.A. (Fédération Européenne des Associations Nationales Travaillant avec les Sans-Abril) are inscribed in this multicausal vision, although they emphasize above all the questions related to housing. This led them to denounce in the 1990s before the European institutions the lack of a housing policy.

It was at the end of the 1990s, fundamentally in the hands of José Félix Tezanos, when, in Spain, a sociological line begins, betting on a processual and multicausal explanation of social exclusion. Specific mention deserves the work, appeared in our country in 1998, *Huéspedes del aire. Sociology of the homeless in Madrid* by Pedro Cabrera and later publications that carry out an analysis from a fully procedural view, incorporating structural, personal and relational factors.

To emphasize the contributions of the last years of S. Paugam and theories of the social bond. Finally, to attribute to authors like Ulrich Beck with his perspective of the "society of risk", Zygmunt Bauman, Anthony Giddens (his focus on "reflective modernity"), Alain Touraine or Richard Sennett, who since the end of the twentieth century have focused much of their reflections on explaining the transit of the first modernity, based on the nation-state, family and work, to the second modernity characterized by the crisis of the labor society, Flexibility and risk, with a predominance of individualism as a social value.

From the field of Political Science, an analytical reference of great relevance to explain the social exclusion of the most advanced societies today, is provided by the notion of Marshall's social citizenship. In the last decade of the twentieth century this approach was taken up by Tom Bottomore, who adds new dimensions to the notion of social citizenship.

INTRODUCCIÓN

Las hoy en día denominadas personas "sin hogar" representan un caso extremo de apartamiento de lo social. Sus circunstancias, en toda sociedad y época, ha sido el resultado de un complejo entrelazamiento de vivencias, carencias, fracasos, frustraciones y problemas, que les ha ido introduciendo en un túnel de vulnerabilidad social, al término del cual han acabado en la calle, como final de trayecto. Se trata de un grupo social alejado de la "consensualidad social", con un *modus vivendi de supervivencia*, estigmatizado y criminalizado, habiendo tenido su reflejo en el tratamiento que, desde el pensamiento social y la Sociología, en particular, se les ha propiciado.

Desde la Sociología, el tratamiento que se ha dado a las personas "sin hogar" se ha inscrito básicamente dentro de la "Sociología de la Estratificación Social" (Sorokin, 1961), (Barber, 1964), (Lenski, 1969), (Tumin, 1967), (Ossowski, 1971), (Tezanos, 1985 a: 287-365), (Tezanos 1985 a), (Tezanos, 2001 a), (Tezanos, 2004) y la "Sociología de la Conducta Desviada" (Becker, 1971), (Torrente, 2001), (Gil, 2004), (Garland, 2005), (Taylor, Walton y Young, 2008), (Goffman, 2009), (Downes y Rock, 2011), (García-Pablos, 2013), aunque visto desde la óptica actual, esta última perspectiva conceptual sea cuestionable (Rubio Martín, 2015).

Cualesquiera de ambos enfoques se inscriben en el ámbito de los estudios de la pobreza en general. Nosotros, aun teniéndolos en cuenta y desarrollando dentro de cada uno de ellos a sus principales autores, dentro de su contexto histórico, ampliaremos el análisis hacia el ámbito específico de la exclusión social y la perspectiva conceptual de la idea de ciudadanía que, por su riqueza, dan cuenta con mayor extensión y precisión, de los procesos sociales que conducen a una persona a entrar en una situación de *sinhogarismo*. En definitiva, nos instalamos en un modelo pluridimensional, que nos obliga a considerar elementos estructurales, individuales, relacionales y culturales.

METODOLOGÍA

Para la elaboración de este trabajo se ha realizado una profunda revisión documental de la literatura sociológica sobre el tema, pues hemos considerado que "Nosotros, como investigadores, y como parte de los sujetos sociales del presente en el que nos correspondió vivir, nos apropiamos del conocimiento acumulado históricamente, entrando a la vez en una praxis social en la que se busca un futuro plural, y, ¿por qué no?, inédito, con respecto a anteriores percepciones de apropiación de la realidad" (Jiménez Becerra, 2004).

En este sentido, se constatan dos discursos diferenciados e incluso contrapuestos en la historia del pensamiento social en lo que al estudio de la pobreza más indigna se refiere, que concretamos en el fenómeno del *sinhogarismo*, el primero con un cariz individualista, que culpabiliza a los individuos de su situación, eximiendo a la sociedad de su responsabilidad, y el segundo que acude a explicaciones socioeconómicas o estructurales.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Dentro de la "Sociología de la Estratificación Social" mencionar las aportaciones de Carlos Marx y Federico Engels (Marx, 1985; Marx, 1998). Su visión dicotomizada de la sociedad les llevó a diferenciar entre la clase obrera y la clase burguesa, como dos universos contrapuestos. Los que hoy denominamos personas "sin hogar" eran los grandes excluidos de la sociedad, en los que se visualizaba uno de los vectores de ese alineamiento. Marx, en una primera fase de su pensamiento, presentaba a los vagabundos e indigentes como los principales damnificados por el nuevo modelo productivo surgido al hilo del capitalismo:

“A los padres de la actual clase obrera se los castigó, en un principio, por su transformación forzada en vagabundos e indigentes. La legislación los trataba como a delincuentes “voluntarios”: suponía que de la buena voluntad de ellos dependía el que continuarán trabajando bajo las viejas condiciones existentes” (Marx, 1998: 16).

Si bien con posterioridad matizó que:

“El sedimento más bajo de la sobrepoblación relativa se aloja, finalmente en la esfera del pauperismo. Se compone, prescindimos aquí de vagabundos, delincuentes, prostitutas..., en suma, del lumpemproletariado propiamente dicho... La primera la constituyen personas aptas para el trabajo... La segunda: huérfanos e hijos de indigentes... La tercera: personas degradadas, encanallecidas, incapacitadas de trabajar...” (Marx, 1998: 18).

Engels, en su libro titulado *Situación de la Clase Obrera en Inglaterra* del año 1845, describió las condiciones de miseria e inseguridad en la que vivían los trabajadores de la época victoriana:

“En cuanto a las grandes masas obreras, el estado de miseria e inseguridad en el que viven ahora es tan malo como siempre e incluso peor... La ley que reduce el valor de la fuerza de trabajo al precio de los medios de subsistencia necesarios, y la otra ley que, por regla general, reduce su precio medio a la cantidad mínima de esos medios de subsistencia, actúan con el rigor inexorable de una máquina automática cuyos engranajes van aplastando a los obreros” (Engels, 1979).

Y de los que hoy en día incluiríamos dentro del sector social de las personas “sin hogar” apuntaba:

“En Londres, cada mañana se levantan cincuenta mil personas que no saben dónde podrán reposar la noche siguiente. Los felices, entre ellos, que logran ahora un penny o dos, irán a uno de los llamados albergues (lodging-house) numerosísimos en todas las grandes ciudades, donde encontrarán con su dinero un asilo... La casa está repleta de camas, de arriba abajo: cuatro, seis lechos en una pieza, tantos como puedan entrar. En cada lecho se ubican, cinco, seis personas a la par, cuantas puedan caber, enfermos y sanos, viejos y jóvenes, hombres y mujeres, borrachos y hambrientos, todos amontonados, como vengán. Hay discusiones, riñas, heridas; y si los compañeros de lecho están de acuerdo, es todavía peor: se combinan robos, o se hacen cosas que nuestra lengua humana no puede reproducir con palabras. ¿Y los que no pueden pagarse tal alojamiento? Duermen en donde encuentran lugar: en los pasajes, bajo arcadas, en un rincón cualquiera donde los propietarios y la policía los dejan dormir en paz; algunos se van a las casas abiertas, aquí y allá, por la beneficencia privada; otros duermen en bancos de los parques, bajo las ventanas de la reina Victoria” (Engels, 1979: 63).

Con la emergencia de la sociedad industrial surge la llamada “cuestión social”, que Tezanos define como “la sensibilización por la situación social de los sectores que vivían y trabajaban en peores condiciones... (Y que)... se convirtió bien pronto en uno de los puntos fundamentales de referencia para todo el pensamiento social de esta época” (Tezanos, 2009: 344).

En aquel momento, coexistían dos enfoques a la hora de abordar el tema que nos ocupa: uno con un cariz individualista, que culpabilizaba a los individuos de su situación, y otro que acudía a explicaciones socioeconómicas o estructurales.

Tocqueville se instala en una visión individualista, porque entiende que la condición humana es ociosa, al tiempo que estimaba que la caridad cronificaba la pobreza:

“El hombre, como todos los seres organizados socialmente, tiene una pasión natural por el ocio. Hay, sin embargo, dos incentivos para trabajar: la necesidad de subsistir y el deseo de mejorar las condiciones de vida. La experiencia ha probado que la mayoría de los hombres sólo puede ser motivada a trabajar suficientemente por el primero de estos incentivos. El segundo es efectivo sólo en una pequeña minoría... El campesino inglés, como el español, si no tiene deseo profundo de mejorar la situación en la que ha nacido y de elevarse por encima de su miseria (un frágil deseo que en la mayoría de los hombres es fácilmente destruido), no tiene interés en trabajar, o si lo hace no tiene interés en ahorrar” (Tocqueville, 2003: 10).

Para George Simmel, la consideración de pobre pasa por un “reconocimiento social”, que se adquiere cuando se asume la función social de pobre, de tal suerte que el sujeto entra en un proceso de alienación social:

“El pobre, como categoría sociológica, no es el que sufre determinadas deficiencias y privaciones, sino el que recibe socorros o debería recibirlos, según las normas sociales. ... La función que desempeña el pobre dentro de la sociedad no se produce por el solo hecho de ser pobre; solo cuando la sociedad –la totalidad de los individuos particulares– reacciona frente a él con socorros, sólo entonces representa un papel social específico. Esta significación social del “pobre”, a diferencia de sentido individual, es la que le convierte en una especie de clase o capa unitaria dentro de la sociedad. Es un comerciante, un artista, un empleado pobre, y permanece en esta serie, determinada por su actividad y posición. Dentro de ésta puede ocupar, a consecuencia de su pobreza, un puesto que sufre modificaciones graduales, pero los individuos que en las diversas clases y profesiones se encuentran en este estadio, no están agrupados en manera alguna en una unidad sociológica en particular, distinta de las capas sociales en que viven. Sólo en el momento en que son socorridos... entran en un círculo caracterizado por la pobreza. Este círculo no se mantiene unido por una acción recíproca de sus miembros, sino por la actitud colectiva que la sociedad en conjunto adopta frente a él” (Simmel, 1977: 517-519).

Para Max Weber las desigualdades sociales están condicionadas tanto por la posición económica de los individuos, como por cuestiones simbólicas y culturales. Y los pobres, según su interpretación, son “clase propietaria negativamente privilegiada” (esclavos, endeudados, proletarios...) y como “grupo de estatus” son juzgados como negativamente privilegiados y, consecuentemente, apartados de la sociedad (Weber, 1964).

Emilio Durkheim plantea en *El Suicidio* (1897) que las personas marginadas lo son a consecuencia de la imposibilidad de adecuación entre su voluntad e impulsos individuales y las exigencias entre la conciencia individual y la conciencia colectiva, lo que produce –según dice– comportamientos anómicos. Lo anterior da lugar a que estos sujetos se queden fuera de la sociedad y no participen del contrato social.

Instalados en el siglo XX se desarrollan estudios que se enmarcan dentro de la "Sociología de la Pobreza" y la "Antropología de la Pobreza". Estos enfoques tienen una dimensión economicista con un marcado carácter descriptivo. Se centran en la problemática derivada de la imposibilidad de desarrollar proyectos de vida dignos si no se poseen los ingresos materiales mínimos para una subsistencia digna en la sociedad en la que se vive. En la actualidad, la mayor parte de la bibliografía sobre el tema se orienta en esta dirección y ha dado lugar a la formulación de los índices de pobreza (IPH) y de desarrollo

humano (IDH), que aparecen anualmente en los Informes sobre desarrollo humano (United Nations Development Programme).

En el siglo XX, buena parte de los trabajos que han tratado este hecho social de las personas "sin hogar" se circunscribieron al ámbito norteamericano, aunque, desde finales de los setenta y primeros años ochenta, en Europa fueron viendo la luz numerosas publicaciones. De forma que hoy podemos afirmar que ya contamos con una amplia bibliografía europea sobre este tema. Por su importancia nos referirnos a los precitados estudios norteamericanos, que atravesaron tres fases:

La primera de ellas se inicia en los años veinte y finaliza tras la Segunda Guerra Mundial. Es un período en el que se formalizaron investigaciones sobre personas "sin hogar" desde la visión de la pobreza desarraigada. Un libro paradigmático de esta época fue el de Nels Anderson, perteneciente a la Escuela de Sociología de Chicago: *El Hobo: Sociología del "sin techo"* (1923) (Anderson, 2014), quien al detallar la vida de los "hobos" norteamericanos de los años veinte enfatiza la dicotomía que históricamente había diferenciado a los pobres dignos y a los pobres indignos (en función de si son merecedores o no de atención por parte de la sociedad).

Tras el crack del 29 en los Estados Unidos se multiplicaron los albergues y centros de acogida y comenzaron a elaborarse investigaciones acerca de las personas que residían en estos recursos residenciales. Entre estos trabajos destaca el de H. Schubert, del año 1935 que, en su calidad de psicólogo de un albergue de personas "sin hogar", realizó una encuesta a las aproximadamente veinte mil personas que en el año 1934 fueron acogidas en el centro en el que desempeñaba su actividad laboral. Mostró el hecho de que se trataba mayoritariamente de varones de raza blanca, solteros y con niveles educativo-laborales muy bajos. En el año 1936 vio la luz una publicación sociológica de Edwin Sutherland y Harvey Locke sobre los residentes en los albergues de la ciudad de Chicago, con un enfoque que podríamos calificar de actual, según el cual tras las vidas de las personas que estudiaron había una interrelación de factores estructurales, personales y relacionales (Sutherland y Locke: 1971). No obstante, en los años posteriores, esta visión quedó relegada a planteamientos psicologicistas

La segunda fase de prospección se extiende desde el final de la Segunda Guerra Mundial hasta mediados de los años setenta. En esos momentos el análisis del tema se inscribe dentro del ámbito de la "Sociología de la Desviación Social" (Becker, 1963) y de la anomía, de la "Sociología Urbana" (Bahr, 1968), (Blumberg, Shipley y Shandler, 1965), (Caplow, Bahr y Sternberg, 1974), (Blumberg et al, 1975), de la asociación diferencial (Sutherland, Cressey, 1979: 93-

99), de la "Teoría del Etiquetaje" (Lemert, 1972), de la "La Reacción Social" (Tannenbaum, 1938) (Goffman, 1963) y de la cultura de la pobreza (Lewis, 1995).

Los planteamientos que se engloban dentro de la "Sociología de la desviación", del estigma y del etiquetaje tienen su origen en los de la anomia de Durkheim y Merton. En los años veinte, Robert Park de la Escuela de Chicago utiliza el concepto de "hombre marginal" (Park, 1928) y Park y L. Wirth focalizaron su atención en el ghetto como espacio de segregación de grupos étnicos específicos. Una década después E. Stonequist publicó *El hombre marginal* (Stonequist, 1937), diferenciando entre cuatro tipos de marginados: el emigrante extranjero, el emigrante de segunda generación, el judío emancipado del ghetto y el mestizo.

Muchos de los conceptos y argumentaciones que sostuvo la Escuela de Chicago en relación a la delincuencia pueden extrapolarse al *sinhogarismo*. Uno de los enfoques que describen mejor los procesos vitales de las personas "sin hogar" son los de la teoría del etiquetaje (Labeling Approach) y del estigma, cuyos principales exponentes fueron Tannenbaum y Goffman, respectivamente.

Norbert Elias en un ensayo que publicó, junto a John L. Scotson, en 1976, se centró en el binomio "integración-exclusión" (insider-outsider) y lo trató en términos básicamente relacionales resultando, según su visión, la exclusión una consecuencia de los procesos de estigmatización, frecuentemente relacionados con las fantasías colectivas que desarrollan los grupos humanos con la finalidad de marginar y someter a otros (Elias y Scotson, 1994).

Finalmente, dentro de la "Sociología de la desviación" destacan las aportaciones de Michel Foucault. Los locos, los delincuentes y los vagabundos, siguiendo su nomenclatura, son para este autor paradigmas de la desviación social y, consecuentemente, la sociedad deberá encerrarlos, privándoles de derechos y aislándoles en espacios marginales como manicomios, cárceles y albergues. No en vano, "el más famoso ejemplo de los trabajos de Foucault es el aislamiento de los leprosos durante la edad media; el confinamiento de los pobres, los locos y los vagabundos en el gran "recoge-todo" Hôpital General du Paris en 1656" (Rabinow, 2008: 30).

Robert Merton y Talcott Parsons, dentro de la escuela del estructural-funcionalismo, siguen el concepto de anomia de Durkheim, que concretó en la ausencia de un cuerpo de normas que dirigen las relaciones entre las diversas funciones sociales que asumen los individuos a consecuencia de la división del trabajo y la especialización, propias de la modernidad (Durkheim, 1989).

Merton, por su parte, identificará a la anomia como el desajuste entre los fines que una sociedad establece como ideales y los medios que proporciona a sus integrantes para alcanzarlos, explicando en este sentido la existencia de fenómenos como la delincuencia o la situación de los vagabundos en los siguientes términos:

“Para la sociología, estos son los verdaderos extraños. Como no comparten la tabla común de valores, pueden contarse entre los miembros de la sociedad... solo en sentido ficticio. A esta categoría pertenecen algunas categorías adaptativas de los psicóticos, los egoístas, los parias, los proscritos, los vagabundos, los vagos, los borrachos crónicos y los drogadictos” (Merton, 1970: 162).

Talcott Parsons, incorporando en el análisis aspectos culturales tales como las normas, los valores y los roles, estudió al tiempo que las conductas desviadas, los sistemas de control social. Valora al “vagabundo” como a un conformista pasivo, que no se integra en la sociedad buscando su libertad (un discurso todavía hoy presente entre determinadas sensibilidades a la hora de explicar las dinámicas vitales de las personas “sin hogar”, a la par que existe una significativa prevalencia de la enfermedad mental entre este sector de población):

“El conformista orientado hacia la pasividad puede estar predispuesto hacia una pauta como el “vagabundo”, evitando hasta el máximo la implicación en el sistema de expectativas positivas de la sociedad. El vagabundo, cabe suponer, se preocupa ante todo de proteger su libertad, y está dispuesto a pagar por ella lo que otros consideran un precio exorbitante. Más que nada, desea que lo dejen solo para vivir su vida en la forma que le parezca, sin reconocer obligaciones con nadie” (Parsons, 1988: 88).

Y continúa en su explicación planteando que:

“La persona que tenga unos recursos económicos que le permitan una libertad similar sin necesidad de sacrificar su nivel de vida habitual podría ser un caso psicológicamente comparable; este es quizá un factor de la “bohemia”. En este sentido, tal vez sería legítimo considerar al esquizofrénico como un caso extremo, si tenemos en cuenta que se aísla del nexo de la relación ordinaria interactiva hasta un grado extraordinario y que se retrae de modo virtualmente completo en su propio mundo” (Parsons, 1988: 88)

Una aportación que tuvo gran relevancia a finales de los años sesenta del pasado siglo fue la de Bahr, precursor de muchas de las ideas que se utilizan actualmente. Bahr utiliza el concepto de desarraigo o desafiliación para dar cuenta de los recorridos de vida de las personas "sin hogar" de su época:

“La inexistencia o la debilidad de aquellos lazos que ligan a las personas instaladas en un lugar a una red de estructuras sociales conectadas entre sí... En

el extremo de la escala, el vagabundo de hoy, el llamado Skid Row Man (Bahr, 1973), demuestra la posibilidad de vivir casi totalmente desligado de la sociedad” (Bahr, 1968).

La tercera fase se inició en los años ochenta, prolongándose hasta nuestros días. Poco a poco se van dejando de lado los análisis enmarcados dentro de la "Sociología de la Conducta Desviada" y de corte más psicologista, de forma que actualmente se trabaja fundamentalmente con un enfoque multidimensional, que entronca la explicación de los trayectos hacia la exclusión social más extrema con factores exclusógenos de naturaleza estructural, personal y relacional.

En este contexto, merecen mención las aportaciones de Bruto da Costa (da Costa, 1995) y de Robert Castel (Castel, 1997), que se posicionan en una visión procesual, con aportaciones ligadas a las teorías de la desafiliación y la exclusión social.

La noción de exclusión social se empieza a utilizar en Francia a mediados de la década de los setenta del siglo XX. P. Massé (Massé, 1969) y J. Klanfer (Klanfer, 1965) son considerados los primeros que utilizan este término, no asociado en aquellas fechas a las condiciones adversas del mercado laboral, ni a la fragilización de la esfera relacional, sino a un subsector social que vivía ajeno al desarrollo social (“cuarto mundo”) (Paugam, 2007).

En aquellos años René Lenoir escribió un libro *divulgativo* *Les exclus: un Français su Dis* (Lenoir, 1974) en el que detalló que en torno al 10% de los residentes en Francia eran inadaptados sociales (discapacitados, ancianos, menores en riesgo social, jóvenes adictos a sustancias psicoactivas, enfermos mentales, delincuentes, suicidas...). Como vemos el concepto estaba alejado de la interpretación que se le dio a partir de los años ochenta.

En paralelo en los Estados Unidos se retomó el concepto de *underclass* de Myrdal, quien, a principios de la década de los sesenta, al analizar la pobreza de la sociedad americana de la época, detectó la emergencia de un nuevo grupo social al que denominó en estos términos. Esta infraclase estaba integrada por parados de larga duración, subempleados y personas que resultaban inempleables (Myrdal, 1964). Si bien como apunta Tezanos:

“La literatura sociológica disponible permite constatar que casi todos los sistemas de estratificación social conocidos han llevado aparejados ciertas referencias y análisis de los grupos sociales periféricos al sistema, desde la Grecia Clásica, en donde la polis era una “sociedad dual” en la que los esclavos y los metecos (extranjeros) no eran miembros de pleno derecho, hasta el sistema de castas hindú, en el que los intocables se sitúan en lo más bajo –y más “apartado”– de la estructura social, hasta la noción más reciente de “lumpen-pro-

letariado", acuñada por algunos teóricos para referirse a los sectores más marginales de las sociedades industriales" (Tezanos, 2001 a: 202).

En el año 1982, K. Auletta en su obra *The underclass* (Auletta, 1982) hizo común el uso de esta expresión. Para Auletta las infraclases estaban integradas por pobres pasivos que durante años habían vivido de la asistencia social (madres solteras, delincuentes, enfermos mentales, personas "sin hogar", consumidores de sustancias psicoactivas, alcohólicos...).

Los trabajos actuales sobre las infraclases las contextualizan "... en la perspectiva de los cambios sociales y las tendencias hacia una progresiva dualización social... (posicionando) a las infraclases en la base inferior de la pirámide social, al tiempo que plantean la necesidad de profundizar en el estudio de los cambios que están teniendo lugar en los sistemas de desigualdad y las nuevas conformaciones en las pirámides de estratificación, aunque sin dar los datos necesarios hacia una definición neta de un nuevo paradigma analítico" (Tezanos, 2001 a: 210), en estrecha relación con los profundos cambios que están teniendo lugar en los modelos productivos a consecuencia de la actual revolución científico tecnológica en marcha.

Respecto a la teoría de la exclusión social, Robert Castel, como planteamos anteriormente, la enfoca hacia la idea de "desafiliación", entreverada a los "desligamientos" sociales. Su preocupación se centraba en:

"la presencia... de individuos ubicados como en situación de flotación social, que pueblan sus intersticios sin encontrar allí un lugar asignado. Siluetas inseguras, en los márgenes del trabajo y en los límites de las formas de intercambio socialmente consagradas: personas en desempleo prolongado, habitantes de los arrabales desheredados, beneficiarios del salario mínimo de inserción, víctimas de las reconversiones industriales, jóvenes en busca de empleo que se pasean de pasantía en pasantía, ocupados en pequeñas tareas provisionales... ¿Quiénes son, de dónde vienen, cómo han llegado a esto, en qué se convertirán?" (Castel, 1997: 15).

Y propone un esquema explicativo de la exclusión social en términos procesuales y para ello diferencia cuatro zonas dentro de un continuum integración-exclusión social: zona de integración, zona de vulnerabilidad, zona de marginalidad o exclusión y zona de asistencia, en relación a la división social del trabajo, la participación del individuo en las redes de sociabilidad y en los sistemas de protección:

"No encaro aquí el trabajo en tanto que relación técnica de producción, sino como soporte privilegiado de inscripción en la estructura social. Existe en efecto, una fuerte correlación entre el lugar que se ocupa en la división social del trabajo y la participación en las redes de solidaridad y en los sistemas de

protección que “cubren” a un individuo ante los riesgos de la existencia. De allí la posibilidad de construir lo que yo llamaría metafóricamente “zonas” de cohesión social. Entonces, la asociación “trabajo estable/inserción relacional sólida” caracteriza una zona de integración. A la inversa, la ausencia de participación en alguna actividad productiva y el aislamiento relacional conjugar sus efectos negativos para producir la exclusión, o más bien, como trataré de demostrarlo, la desafiliación. La vulnerabilidad social es una zona intermedia, inestable, que conjuga la precariedad del trabajo y la fragilidad de los soportes de proximidad” (Castel, 1997: 16).

Como podemos comprobar, la teoría de la desafiliación que propone Robert Castel para dar cuenta de los caminos por los cuáles personas concretas llegan a la exclusión social, enlaza con la idea de alienación en sentido marxista.

Para Castel la desafiliación es un factor explicativo clave que se visualiza con claridad entre las personas “sin hogar” pues:

“La desafiliación, tal como yo la entiendo, es en un primer sentido una ruptura de este tipo en las redes de integración primaria. Un primer corte con las regulaciones dadas a partir de la inserción en la familia, el linaje, el sistema de interdependencias fundadas en la pertenencia comunitaria. Hay riesgos de desafiliación cuando el conjunto de las relaciones de proximidad que mantiene un individuo sobre la base de su inscripción territorial, que es también su inscripción familiar y social, tiene una falla que le impide reproducir su existencia y asegurar su protección” (Castel, 1997: 28).

Y afirma que:

“... El vagabundo es un ser absolutamente separado. Sólo se pertenece a sí mismo, no es “el hombre de nadie”, ni puede inscribirse en ningún colectivo. Es puro individuo, y por ello es completamente careciente” (Castel, 1997: 468).

En el final de los años ochenta y principios de los noventa del siglo XX, al hilo de la emergencia de los llamados nuevos “sin hogar” (mujeres (Sánchez Morales, 2014), familias completas, enfermos mentales, consumidores de sustancias psicoactivas, enfermos de sida...) surgen nuevas investigaciones enmarcadas dentro de la teoría de la desafiliación.

Fue el caso de Grigsby, Baumann, Gregorich y Roberts-Gray (Grigsby et al, 1990: 141-156) quienes desarrollaron un modelo según el cual los procesos de desafiliación, que conducen al *sinhogarismo*, se producen a través de dos vías: en primera instancia a consecuencia de la pérdida de las redes sociales apoyo, del progresivo aislamiento del sujeto y de dificultades asociadas a la salud, a la pérdida del trabajo y de las relaciones sociales y, en segundo lugar, como una derivación de las reafiliaciones que se producen en la calle (Bachiller, 2009: 125-140) (Bachiller, 2009 a) (Bachiller, 2009 b) (Bachiller, 2014)

(Bachiller, 2015). Grigsby et al partiendo de esta doble entrada en la desafiliación, detallaron la existencia de cuatro grupos de personas “sin hogar”: los recientemente desalojados; los vulnerables (con mayor aislamiento), los marginados fronterizos (los “reafiliados”) y los transeúntes prolongados (permanentes de la calle o de la red asistencial, en terminología actual).

También en los años noventa del siglo XX hay que mencionar a Hertzberg (Hertzberg, 1992: 149-161) para quién la exclusión social extrema se origina a partir de un suceso traumático (mayormente la desvinculación laboral) al que le sigue la pérdida de vivienda, la búsqueda continuada de trabajo y vivienda, las depresiones y problemas de salud mental (podríamos hablar de un efecto martillo). Plantea tres tipologías de personas “sin hogar”: los resistentes (asimilados a los recientemente desalojados), los oscilantes (que esperan poder salir de su coyuntura) y los acomodados (permanentes de la calle y de la red asistencial).

En esos mismos años, en Estados Unidos se inaugura un planteamiento estructural de la mano de Martha Burt, quién incluye a la discapacidad como un factor exclusógeno:

“... Las causas del sinhogarismo incluyen factores estructurales, factores personales y políticas públicas. Y lo que es más importante, el sinhogarismo está asociado con la pobreza y con la incapacidad para afrontar el pago de una vivienda; para millones de personas, incluidos muchos discapacitados, los efectos combinados de las oportunidades del mercado laboral y los programas gubernamentales no son suficientes” (Burt, 1993: 6).

En lo que a nuestro país se refiere, a comienzos de la década de los años noventa, recogiendo buena parte de los planteamientos expuestos en las líneas precedentes, aparecieron análisis dentro del nuevo encuadre procesual, aunque mayoritariamente se trataba de informes psicosociales y epidemiológicos (Muñoz, Vázquez y Cruzado, 1995) (Muñoz, 1992) (Muñoz y Vázquez, 1999: 104-116) (Vázquez, Muñoz, 1998: 7-26) (Muñoz, Vázquez, 1998) (Muñoz, Vázquez y Vázquez, 2003).

En el marco europeo, los informes y documentos de la FE.A.N.T.S.A. (Fédération Européenne des Associations Nationales Travaillant avec les Sans-Abril) se inscriben en esta visión multicausal, aunque enfatizan sobre todo las cuestiones relacionadas con la vivienda. Lo que les llevó a denunciar en los años noventa la falta de una política de vivienda europea (Avramov, 1995).

Fue a finales de los noventa fundamentalmente de la mano de José Félix Tezanos cuando, en España, se inicia una línea sociológica que apuesta por una explicación procesual y multicausal de la exclusión social. Para este autor existen una serie de factores laborales, económicos, culturales, personales y

sociales que configuran el equilibrio “exclusión-inclusión social” (Tezanos, 1997, 1998 1999, 2004 y 2005), al tiempo que concluye que “el término “exclusión social” es utilizado para referirse a todas aquellas personas que, de alguna manera, se encuentran fuera de las oportunidades vitales que definen las conquistas de una ciudadanía plena... la expresión “exclusión social” implica, en su raíz, una cierta imagen dual de la sociedad, en la que existe un sector “integrado” y otro “excluido”. En consecuencia, su estudio remite en primer lugar a todo aquello que en un momento dado determina la ubicación de los individuos y los grupos sociales a un lado u otro de la línea que enmarca la inclusión y la exclusión social” (Tezanos, 2001 a: 138).

De tal forma que, siguiendo a Tezanos, “hay tres bloques de conceptos relacionados que permiten entender mejor las raíces de la noción de exclusión social. Un primer bloque está integrado por aquellos que ponen en acento en vivencias que implican un apartamiento de los estándares predominantes en una sociedad o en una cultura o en un modo de obrar, sea este apartamiento voluntario o involuntario... Un segundo bloque de conceptos conectados con la problemática que nos ocupa se sitúa en un terreno directamente económico, abarcando aquellas circunstancias que pueden ser englobadas en la idea de pobreza o carencia de recursos... Un tercer bloque de conceptos al que debemos prestar es el que se relaciona con la problemática de la alienación...” (Tezanos, 2001: 141-147).

El concepto de exclusión social definido en estos términos es estructural, multidimensional y procesual, tanto en lo que se refiere a las causas como a los factores que la desencadenan (laborales, económicos, personales, culturales, personales, sociales etc...), de tal suerte que las personas “sin hogar” representan el paradigma de la exclusión social más extrema.

Mención aparte merece la obra, aparecida en nuestro país en 1998, *Huéspedes del aire. Sociología de las personas sin hogar en Madrid* de Pedro Cabrera (Cabrera, 1998) y publicaciones posteriores (Cabrera, 2006: 563-587), (Cabrera, 2000) que realizan un análisis desde una visión plenamente procesual, incorporando factores estructurales, personales y relacionales. Esta obra nos introduce de lleno en las imágenes asociadas a este grupo social, en su trayectoria y en su tratamiento público a lo largo de la historia.

Destacar las aportaciones de los últimos años de S. Paugam y las teorías del vínculo social (Paugam, 2007). Finalmente, consignar a autores como Ulrich Beck con su perspectiva de la “sociedad del riesgo” (Beck, 2003), (Beck, 2008) (Beck y Beck-Gernsheim, 2003), Zygmunt Bauman (“sociedad líquida”) (Bauman, 2005 a), (Bauman 2005 b), (Bauman, 2006), Anthony Giddens (“modernidad reflexiva”) (Giddens, 1993) (Giddens, 1995), Alain Touraine

("tardomodernidad") (Touraine, 2009), (Touraine (2012), (Touraine, 2013) o Richard Sennett (Sennett, 2002), quienes desde finales del siglo XX han focalizado buena parte de sus reflexiones a explicar el tránsito de la primera modernidad, fundamentada en el Estado-Nación, la familia y el trabajo, a la segunda modernidad caracterizada por la crisis de la sociedad laboral, la flexibilidad y el riesgo, con un predominio del individualismo como valor social prioritario.

Bauman, por su parte, se centra en los efectos del individualismo y de la progresiva desaparición de la solidaridad en las sociedades actuales, así como en los efectos de la globalización y del capitalismo de mercado y la emergencia de lo que idea como "eliminación de los residuos humanos":

"Los problemas de los residuos "humanos" y la eliminación de residuos "humanos" pesan mucho y para siempre en la sociedad líquida, moderna y consumista cultura de la individualización. Saturan todos los sectores más relevantes de la vida social y tienden a dominar las estrategias vitales y alterar las más importantes actividades de la vida, alentándolas a generar sus propios derechos sui generis: relaciones humanas malogradas, incapaces, inválidas o inviables, nacidas con la marca del residuo permanente" (Bauman, 2005: 19).

En un escenario de estas características, la idea del vagabundo es utilizada por Bauman, con un lenguaje poético, para ilustrar el deslizamiento de nuevas capas sociales hacia la exclusión social más extrema:

"El vagabundo es un peregrino sin destino, un nómada sin itinerario. El vagabundo viaja a través de un espacio no estructurado; cual viajero en el desierto, que sólo conoce los caminos marcados por sus propias huellas –las cuales se lleva el viento en cuanto pasa–" (Bauman, 2005: 273).

Dentro de un análisis asimilado al de Bauman, Robert Castel en una obra del año 2009 (Castel, 2009), apuesta por un aumento de la exclusión social, que involucra, según su opinión, a nuevos sectores sociales, a resultas de la crisis económica de la última década a nivel planetario. De forma que el riesgo de pobreza extrema, en otros momentos, propio de vagabundos, mendigos y gente de la calle se extiende –según este autor– en el imaginario social hacia la sociedad en su conjunto.

Desde el ámbito de la Ciencia Política, un referente analítico de gran relevancia para explicar la exclusión social de las sociedades más avanzadas actuales, lo proporciona la noción de ciudadanía social. Con este concepto hacemos referencia "a aquel conjunto de derechos de carácter político, laboral, económico y social que han llegado a ser sancionados solemnemente en las Constituciones y que se desarrollaron en buena parte de los países occidentales en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial conformando el modelo de Estado de Bienestar" (Marshall, 1997: 297-344).

Thomas Humphrey Marshall fue el primero que utiliza el término de ciudadanía en el año 1949 y la define como:

“La ciudadanía es un status que se otorga a los que son miembros de pleno derecho de una comunidad (...)” (Marshall, 1998: 312-313).

Analiza la noción moderna de ciudadanía en tres etapas: la civil, la política y la social, enfatizando la necesidad de conquistar la ciudadanía social. Ciudadanía social que implica disfrutar de derechos civiles y políticos, además de derechos sociales definidos como “todo el espectro desde el derecho a un mínimo de bienestar económico y seguridad, al derecho a participar del patrimonio social y a vivir la vida de un ser civilizado conforme a los estándares corrientes en la sociedad (...)” (Marshall, 1997: 302-313).

En la última década del siglo XX este planteamiento fue retomado por Tom Bottomore (Marshall y Bottomore, 1991), quien añade nuevas dimensiones a la noción de ciudadanía social. Plantean que las medidas y articulaciones promulgadas desde el Estado de Bienestar (esencialmente desde mediados de los años ochenta) contra la pobreza no habían dado el resultado previsto y nos encontrábamos ante un proceso de descomposición social y de ruptura del contrato social. Desde esta visión, las personas "sin hogar" son el resultado de los déficits y las lagunas del Estado de Bienestar.

José Félix Tezanos ha profundizado entre la conexión entre exclusión social, ciudadanía y democracia (Tezanos, 2001 a), (Tezanos, 2001 b), (Tezanos, 2002), planteando la existencia en nuestros días de una “nueva cuestión social”, que lleva de sí una “ciudadanía decaída y/o precarizada” (Tezanos, 2004 b: 790), que avanzada ya la segunda década del siglo XXI, ha acarreado en el ámbito europeo un alto nivel de desigualdad social y riesgos elevados de pobreza y exclusión social para buena parte de la población (Tezanos, Sotomayor, Sánchez Morales y Díaz, 2013). De forma que “los procesos de exclusión y de dualización social que tienen lugar en nuestras sociedades en el plano económico y laboral tienen su correlación correspondiente en la exclusión política y en la dualización ciudadana; sobre todo a medida que las riquezas y el poder tienden a concentrarse en pocas manos, en una deriva que suscita indudables riesgos de declive democrático y de mermas en la condición humana” (Tezanos, 2004 b: 782).

Lo anterior, según Tezanos, hace necesaria la articulación de medidas que permitan a todos los ciudadanos emplazarse en parámetros vitales de dignidad:

“... la solución al actual curso social fragmentador no debe plantearse solamente en términos de intentar ofrecer unos “ingresos garantizados” (de manera pasivizadora), sino en términos de proporcionar una “actividad socialmente útil” (de manera activadora). La alternativa al problema de una “ciu-

dadanía decaída” y/o “precarizada” no es –no debe ser– una “ciudadanía subvencionada”..., sino una iniciativa política tendente a generar las condiciones propicias para que todos los miembros de una sociedad tengan unas oportunidades razonables de acceder al desempeño de una tarea en su sociedad, para que puedan prepararse con suficiente motivación durante sus años de estudio y que proporcione niveles de ingresos en concordancia con el nivel de riqueza y desarrollo alcanzado en su sociedad y con el esfuerzo personal desplegado en su realización. Es decir, basada tanto en criterios de equidad como de reciprocidad...” (Tezanos, 2004 b: 782).

(Y continúa avanzando en el enfoque de una ciudadanía económica, pues según Tezanos):

“Los aspectos centrales a considerar en la conquista de la “ciudadanía económica” son las garantías y oportunidades que existen –que se proporcionen– para tener una actividad laboral, bien en el sistema productivo (como asalariado o empleador), bien en el sector público (que hay que potenciar y racionalizar y no destruir), bien en el ámbito de las nuevas actividades que va a propiciar la revolución tecnológica y las enormes oportunidades de crear riqueza que genera (nuevas actividades en los servicios, en salud, cultura, ocio, calidad de vida, seguridad, educación permanente, etc.), así como nuevas actividades que se puedan generar en la esfera social y política como consecuencia del desarrollo de la democracia postliberal.... La noción de ciudadanía económica se deberá desarrollar también en base a la puesta en funcionamiento de servicios sociales más amplios y universales (como cuarto pilar efectivo del Estado de Bienestar), de políticas que hagan accesibles las viviendas (tanto en acceso como en alquiler, con créditos subvencionados, con suelo público, etc.), de salarios sociales (o “rentas de inserción”) para situaciones de extrema necesidad, de medidas de lucha contra la exclusión social (tanto con medidas paliativas como de inserción y motivación, etc.), así como mediante un conjunto de iniciativas que tiendan a extender la democracia en el ámbito de las actividades económicas (democratización del trabajo, presupuestos participativos, fiscalidad con bonos de participación, iniciativas comunitarias, etc.)” (Tezanos, 2004 b: 791-792).

CONCLUSIONES

Este trabajo realiza un recorrido por numerosas perspectivas teóricas que a lo largo del pensamiento social han atendido a la problemática del *sinhogarismo*, muchas dispares entre sí, incluso antagónicas en su interpretación de un hecho social de tal envergadura. Desde nuestra perspectiva, se trata de un fenómeno que debe ser interpretado a la luz de una visión procesual y multicausal, vinculada a la idea de ciudadanía, ya que sopesamos que la complejidad de las sociedades de nuestros días exige una intelección global de la exclusión social

y de los trayectos vitales de las personas “sin hogar” partiendo de una comprensión de esta problemática como una realidad que conlleva la pérdida de derechos de ciudadanía para un número cada vez más significativo de hombres y mujeres en las sociedades más desarrolladas de nuestros días (Sánchez Morales, 1999), (Sánchez Morales, 2001), (Sánchez Morales, 2010), (Sánchez Morales, 2012), (Sánchez Morales, 2014 a), (Contreras, 2012).

BIBLIOGRAFÍA

- Anderson, N. (2014). *The Hobo: The Sociology of the Homeless Man*. Eastford: Martino Fine Books.
- Auletta, K. (1982). *The Underclass*. New York: Randon House.
- Avramov, D. (1995). *Homelessness in the European Union: Social and Legal Context of Housing Exclusion in the 1990s. Fourth Research Report of the European Observatory on Homelessness*, Brussels: FEANTSA.
- Bachiller, S. (2009). “Significados del espacio público y exclusión de las personas sin hogar como un proceso de movilidad forzada”. *Revista española de investigaciones sociológicas*, N° 128.
- Bachiller, S. (2009). “De la desafiliación a la reafiliación. Aportes de la antropología social para una mejor comprensión del sinhogarismo y los procesos de exclusión social”. *Zainak, Cuadernos de Antropología-Etnografía*, N°. 32.
- Bachiller, S. (2014). “Procesos de "atrinchamiento": un análisis etnográfico sobre las dinámicas de consolidación en la situación de la calle”. *Cuadernos de Trabajo Social*, Vol. 27, N° 2.
- Bachiller, S. (2015). “Reflexiones etnográficas sobre un trabajo de campo con personas en situación de calle”. *Población y sociedad*, Vol. 22, N° 2. (Fecha de consulta) 11 de mayo 2017): http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-85622015000200005
- Bahr, H. (1968). *Homelessness and Dissaffiliation*. Nueva York: Columbia University.
- Bahr, H. M. (1973). *Skid Row. An Introduction to Dissaffiliation*. Nueva York: Oxford University Press.
- Bahr H. M. et al (1968). *Homelessness and Dissaffiliation*. Nueva York: Columbia University.
- Barber, B (1964). *Estratificación social*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Bauman, Z. (2005). *Identidad*. Madrid: Losada
- Bauman, Z. (2005). *Vidas desperdiciadas. La modernidad y sus parias*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Bauman, Z. (2006). *Vida líquida*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Beck, U. (2003). *Un nuevo mundo feliz: la precariedad del trabajo en la era de la globalización*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Beck, U. (2008). *La sociedad del riesgo mundial: en busca de la seguridad perdida*. Barcelona: Ediciones Paidós.

- Beck, U. y Beck-Gernsheim, E. (2003). *La individualización: el individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Becker H. S. (1963). *Outsiders. Studies in the Sociology of Deviance*. New York: The Free, Nueva York, 1963. Versión en español Becker H. S. (1971). *Los extraños. Sociología de la desviación*. Buenos Aires: Tiempo Contemporáneo.
- Blumberg, L.; Shipley T. E y Shandler, I. W. (1965). “The Homeless Man and Law Enforcement Agencies”. *Prison Journal*, 45, (1)
- Blumberg, L.; Shipley T. E. y Shandler I. W. (1972). “Seven Years on Skid Row: Diagnostic and Change”. En Zaltman, G.; Kotler P. y Kaufman I. (eds.) (1972). *Creating Social Change*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Burt, M. R. (1993). *Over the Edge: The growth of homelessness in the 1980's*. New York: Russel Sage Foundation.
- Cabrera Cabrera P. (1998). *Huéspedes del aire. Sociología de las personas sin hogar en España*. Madrid: Universidad Pontificia de Comillas.
- Cabrera Cabrera, P. (2000). *La acción social con personas sin hogar en España*. Madrid: Cáritas.
- Cabrera Cabrera, P. (2006). “Las personas sin hogar en España”. En Fernando Vidal Fernández (coord.). *Exclusión social y estado de bienestar en España*. Barcelona: Icaria.
- Cabrera Cabrera P (2008). “Personas sin hogar”. En Hernández Pedreño M. (coord.), *Exclusión social y desigualdad*, Murcia: Ediciones Universidad de Murcia.
- Cabrera Cabrera, P. (2009). *La acción social con personas sin hogar en la España del siglo XXI. Avances y retos en la última década*. Madrid: FOESSA.
- Cabrera Cabrera, P. y Rubio M. J. (2009). “Personas ‘sin hogar’ en España: evolución y diseño de políticas públicas”. *Revista Temas para el Debate*, N° 174.
- Cabrera Cabrera P. y Rubio, M. J. (2008). “Las personas sin hogar, hoy”. *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración*, N° 75.
- Caplow, T.; Bahr H. y Sternberg, D. (1974). “Desarraigo” en *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*. Madrid: Aguilar.
- Castel R. (1997). *La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado*. Buenos Aires: Paidós.
- Castel, R. (2009). *El ascenso de las incertidumbres. Trabajo, protecciones, estatuto del individuo*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Contreras Montero, B. (2012), *Personas sin hogar en una gran metrópoli. El caso de Madrid*, Tesis Doctoral. Madrid: UNED.
- da Costa, B. (1995). “Pobreza o exclusión”. *Políticas sociales en Europa*, N° 3.
- Elias, N. y Scotson, J.L. (1994). *The Established and the Outsiders*. USA: Sage editions.
- Engels F. (1979). *La situación de la clase obrera en Inglaterra*. Madrid: Ediciones Jucar.
- Downes, D. y Rock, P. (2011). *Sociología de la desviación: una guía sobre las teorías del delito*. Barcelona: Gedisa.
- Durkheim, E. (1989). *El suicidio*. Madrid: Akal.
- García-Pablos de Molina, A. (2013). *Criminología: una introducción a sus fundamentos teóricos*. Valencia: Tirant Lo Blanc.

- Garland, D. (2005). *La cultura del control: crimen y orden social en la sociedad contemporánea*. Barcelona: Gedisa.
- Giddens, A. (1993). *Consecuencias de la modernidad*. Madrid: Alianza Editorial.
- Giddens, A. (1995). *Modernidad e Identidad del yo. El yo y la sociedad en la época Contemporánea*. Barcelona: Ediciones/Ideas.
- Grigsby, Ch.; Baumann, D.; Gregorich, S. E. y Roberts-Gray (1990). "Disaffiliation to Entrenchment: A model for Undersanding Homelessness". *Journal of Social Issues*, V. 46.
- Gil Villa, F. (2004). *La delincuencia y su circunstancia: sociología del crimen y la desviación*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Goffman, E. (1963). *Stigma. Notes on the Management of Spoiled Identity*. Prentice Hall, New Jersey, 1963. Versión española Goffman, E. (1970), *Estigma. La identidad deteriorada*. Buenos Aires-Madrid: Amorrortu.
- Goffman, E. (1970). *Ritual de interacción*. Buenos Aires: Tiempo Contemporáneo.
- Goffman, E. (2009), *Estigma: la identidad deteriorada*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Harrington, M. (1963). *La cultura de la pobreza en los Estados Unidos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Hertzberg, E. L. (1992). "The homeless in the United States: conditions, typology and interventions". *International Social Work*, N° 35 (2).
- Jiménez Becerra, A. (2004). *El estado del arte en la investigación en ciencias sociales*. Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO. Colombia. (Fecha de consulta 7 de junio de 2017) <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/dcs-upn/20121130050742/estado.pdf>
- Klanfer J. (1965). *L'exclusion sociale. Étude de la marginalite dans le sociétés occidentales*. Paris: Science ete Service.
- Lenski, G. (1969). *Poder y privilegio. Teoría de la estratificación social*. Buenos Aires: Paidós.
- Liebow, E. (1995). *Tell them who I am*. Nueva York: Penguin Books.
- Lemert, E. (1972). *Human Deviance, Social Problems, and Social Control*. Nueva Yersey: Prentice-Hall.
- Lenoir, R. (1974). *Les Exclus: Un Francais sur dix*. Paris: Editions du Seuil
- Lewis O. (1961). *Los hijos de Sánchez*. México: Editorial Grijalbo.
- Marshall, T. H. (1997). "Ciudadanía y clase social". En *Revista Española de Investigaciones Científicas*, n° 79. (Fecha de consulta 11 de mayo 2017):<http://catedras.fsoc.uba.ar/isuani/marshall.pdf>
- Marshall, T. H.; Bottomore T. B. (1991). *Ciudadanía y clase social*. Madrid: Alianza Editorial.
- Marx C. (1985). *El 18 Brumario de Napoleón Bonaparte*. Madrid: Fundación Federico Engels, Madrid, 1985.
- Marx, C. (1998). *El capital. Crítica de la economía Política*. Madrid: Siglo XXI editores.
- Masse, B. P. (1969), *Les dividendes du progres*. Paris: Editions du Seuil.
- Merton, R. K. (1970). "Estructura y anomia". E Merton, R. K. (1970). *Teoría y estructura social*. México: FCE.

- Muñoz López, M; Vázquez Valverde, C.; Cruzado Rodríguez, J. A. (1995). *Personas sin hogar en Madrid. Informe Psicosocial y epidemiológico*. Madrid: Facultad de Psicología. Universidad Complutense.
- Muñoz López, M. (1992). *Programa europeo contra la pobreza. Proyecto de rehabilitación e inserción social de enfermos mentales. Evaluación y Estudio de la Epidemiología psicopatológica de los Sin Hogar*. Master de Intervención Conductual, Madrid.
- Muñoz, M.; Vázquez Valverde, C. (1999). “Homelessness in Spain: psychosocial aspects”. *Psychology in Spain*, N° 3.
- Muñoz López, M.; Vázquez Valverde, C. (1998). *Atrapados en la calle: testimonios de personas sin hogar con problemas de salud mental*. Madrid: Comunidad de Madrid, 1998.
- Muñoz López M.; Vázquez Valverde, C.; Vázquez Cabrera J.J. (2003). *Los límites de la exclusión: estudio sobre los factores económicos, psicosociales y de salud que afectan a las personas sin hogar en Madrid*. Madrid: Témpora.
- Myrdal, G. (1964). *El riesgo de la sociedad opulenta*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Ossowski, S. (1971). *Estructura de clases y conciencia social*. Barcelona: Península.
- Park, R. E. (1928). "Human Migrations and the Marginal Man". *American Journal of Sociology*, N° 33.
- Parsons, T. (1988). *El sistema social*. Madrid: Alianza Editorial.
- Paugam S. (2007). *Las formas elementales de la pobreza*. Madrid: Alianza Editorial.
- Paugman, S. (2012). “Protección y reconocimiento. Por una sociología de los vínculos sociales”. *Papeles del CEIC*, 2/82. (Fecha de la consulta 11 de mayo 2017): <http://www.identidadcolectiva.es/pdf/82.pdf>
- Rabinow, p. (2008). “El lector de Foucault: una introducción al pensamiento de Foucault”. En Marulanda F. A. *Michel Foucault. Interconexiones de poder y de conocimiento*. USA: Leiris.
- Rubio Martín, M. J (2015). *Políticas públicas en el contexto de la exclusión social más extrema: las personas sin hogar (1900-2010)*. Tesis Doctoral. Madrid: Universidad Pontificia de Salamanca.
- Sánchez Morales, M. R. (1999). “Las personas “sin hogar” en España. En Tezanos, J. F., Tezanos (editor). *Tendencias en exclusión y desigualdad social. Tercer Foro sobre Tendencias Sociales*, Madrid: Editorial Sistema.
- Sánchez Morales, M. R. (2001). *La población sin techo en España: Un caso extremo de exclusión social*. Madrid: Fundación Sistema.
- Sánchez Morales, M. R. (2010). “Las personas “sin hogar” en España. *Reis*, N° 14.
- Sánchez Morales, M. R. (2014). “Women and Homelessness in Spain”. *Procedia. Social and Behavioral Science*, USA: Elsevier.
- Sánchez Morales, M. R. (2014 a). “Extreme Social Exclusion: The Case of Homeless People in Spain”. En Collen Clark (editor), *Homelessness. Prevalence, Impact of Social Factors and Mental Health Challenges*, New York: Nova Science Publishers.
- Sennett, R. (2002). *El declive el hombre público*. Madrid: Península.

- Simmel, G. (1977). *Sociología. Estudios de las formas de socialización*. Vol. II, Madrid, Revista de Occidente.
- Sorokin, A. (1961). *Estratificación y movilidad social*. México: Universidad Nacional de México.
- Stonequist E.V. (1937). *The Marginal Man: A Study in Personality and Culture Conflict*. New York: Charles Scribner's Sons.
- Sutherland E. H. y Harvey J. Locke H. L. (1971). *Twenty thousands homeless men: A study of unemployed men in the Chicago Shelters*. New York: Arno Press.
- Sutherland E. y Cressey, D. (1979). "Differential Association Theory": En Kelly, D. *Deviant Behavior. Readings in Sociology of Deviance*. New York: St. Martin's Press.
- Tannenbaum, F. (1938). *Crime and the Community*. Boston: Ginn and Company.
- Taylor, I.; Walton P. y Young J. (2008). *La nueva criminología: contribución a una teoría social de la conducta desviada*. Buenos Aires-Madrid: Amorrortu editores.
- Vázquez Valverde, C.; Muñoz, M. (1998). "Las personas sin hogar: aspectos psicosociales de la situación Española". *Psychosocial Intervention*, Vol. 7, Nº. 1.
- Tezanos, J. F. (1985). "La estratificación social: desigualdad y jerarquización". En del Campo Salustiano (ed.) (1985). *Tratado de sociología*. Madrid: Taurus.
- Tezanos, J. F. (1985). "Principales teorías sobre la estratificación social". En del Campo Salustiano (ed.) (1985). *Tratado de sociología*. Madrid: Taurus.
- Tezanos, J. F. (1997). *Tendencias en estratificación y desigualdad social en España*, Madrid: Editorial Sistema.
- Tezanos J. F. (1998). *Tendencias en exclusión social en las sociedades tecnológicas. El caso español*. Madrid: Editorial Sistema.
- Tezanos J. F. (ed.) (1999). *Tendencias en exclusión y desigualdad social. Tercer Foro sobre Tendencias Sociales*, Madrid: Editorial Sistema.
- Tezanos, J. F. (2001). *La sociedad dividida. Estructura de clases y desigualdades en las sociedades tecnológicas*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Tezanos, J. F. (2001). *El trabajo perdido. ¿Hacia una civilización postlaboral?* Madrid: Biblioteca Nueva.
- Tezanos, J. F. (2002). *La democracia incompleta. El futuro de la democracia postliberal*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Tezanos J. F. (ed.) (2004). *Tendencias en desigualdad y exclusión social. Tercer Foro sobre Tendencias Sociales*, 2ª edición, actualizada y ampliada. Madrid: Editorial Sistema.
- Tezanos, J. F. (2004). "Exclusión social, democracia y ciudadanía. La libertad de los iguales". En José Félix Tezanos, (ed.). *Tendencias en desigualdad y exclusión social. Tercer Foro sobre Tendencias Sociales*, 2ª edición actualizada y ampliada. Madrid: Editorial Sistema.
- Tezanos J. F. (ed.) (2005). *Tendencias en exclusión social y políticas de solidaridad. Octavo Foro sobre Tendencias Sociales*. Madrid: Editorial Sistema.
- Tezanos, J. F. (2009). *La explicación sociológica. Una introducción a la Sociología*. Madrid, UNED.

- Tezanos, J. F.; Sotomayor, E.; Sánchez Morales M. R.; Díaz Moreno, V. (2013). *En los bordes de la pobreza. Las familias vulnerables en contextos de crisis*, Madrid: Biblioteca Nueva.
- Tocqueville A. (2003) *Memoria del pauperismo*. Madrid: Tecnos.
- Touraine, A. (2009). *La mirada social*, Barcelona: Ediciones Paidós.
- Touraine, A. (2012). *Crítica de la modernidad*. Madrid: Fondo de Cultura Económica, Madrid.
- Touraine, A. (2013). *Podremos vivir juntos*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- Torrente, D. (2001). *Desviación y delito*. Madrid: Alianza editorial.
- Tumin, M. (1967). *Social Stratification. The forms and functions of inequality*. New Jersey: Prentice-Hall.
- United Nations Development Programme, Human Development Reports. (Fecha de consulta 11 de mayo 2017): <http://hdr.undp.org/es>
- Weber, M. (1964). *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. México: Fondo de Cultura Económica.

M^a ROSARIO H. SÁNCHEZ MORALES es Profesora Titular de Sociología (Acreditada Catedrática) en el Departamento de Sociología III (Tendencias Sociales), Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la UNED. Ha publicado más de un centenar de publicaciones sobre cuestiones relacionadas con los impactos sociales de la Biotecnología, exclusión social, personas “sin hogar”, familia, juventud, inmigración, etc. Es miembro del equipo de investigación y secretaria del Grupo de Estudio sobre Tendencias Sociales (GETS) de la UNED. Ha participado, como investigadora principal e investigadora colaboradora, en cerca de 40 proyectos de investigación competitivos. Secretaria de Redacción de la Revista Sistema. Revista de Ciencias Sociales. Ha desempeñado diversas tareas de gestión, vinculada al ámbito universitario.

Recibido: 22/05/2017

Aceptado: 09/06/2017