



Psicología y Educación: Presente y Futuro

Coordinador: Juan Luis Castejón Costa
ACIPE- Asociación Científica de Psicología y Educación

© CIPE2016. Juan Luís Castejón Costa

Ediciones : ACIPE- Asociación Científica de Psicología y Educación

ISBN: 978-84-608-8714-0

Todos los derechos reservados. De conformidad con lo dispuesto en la legislación vigente, podrán ser castigados con penas de multa y privación de libertad quienes reproduzcan o plagien, en todo o en parte, una obra literaria, artística o cien

Revisión de estudios empíricos sobre instrucción en tareas de síntesis en universitarios

Seva, C. y Robledo-Ramón, P.

Departamento de Psicología, Sociología y Filosofía, Universidad de León, León, España

cseval00@estudiantes.unileon.es, probr@unileon.es

Resumen

Las tareas de síntesis presentan una gran demanda a nivel universitario al constituir herramientas óptimas para potenciar el aprendizaje requerido en el actual Espacio Europeo de Educación Superior. Sin embargo, son tareas híbridas complejas que requieren la activación y autorregulación de habilidades cognitivas de comprensión lectora y composición escrita. Consecuentemente, algunos estudiantes presentan dificultades para su puesta en práctica efectiva. Por ello, estas tareas requieren una instrucción sistemática que asegure un dominio óptimo de las mismas. En esta línea se plantea el desarrollo del presente trabajo el cual tiene como objetivo realizar una revisión empírica sistemática de estudios científicos desarrollados a nivel internacional en el ámbito de la escritura a nivel académico, atendiendo especialmente a los estudios instruccionales focalizados en las tareas de síntesis, con objeto de conocer sus principales características, el tipo de instrucción validada científicamente llevada a cabo hasta el momento e identificar sus aportaciones y lagunas. Para ello se ha realizado un rastreo exhaustivo de artículos científicos (años 2000 – 2016), en bases de datos científicas especializadas en el ámbito de estudio; se han clasificado los artículos según sus características y se han analizado según sus objetivos, muestras, instrumentos, variables, diseño, resultados y limitaciones. Los resultados denotan que las instrucciones en tareas de síntesis ofrecen buenos resultados, ayudando a los alumnos a mejorar la calidad de sus textos y contribuyendo a que aprovechen las virtudes de estas tareas para construir su propio aprendizaje. Se concluye por lo tanto que la instrucción en tareas de síntesis es eficaz si bien cabe señalar que se han encontrado escasos trabajos a nivel universitario y nacional sobre este campo, por lo que sería de gran interés desarrollar y aplicar este tipo de instrucciones y estudios en el ámbito del territorio español.

Palabras Clave: estrategias de aprendizaje; instrucción; tarea de síntesis; universitarios.

Review of empirical studies about instruction in synthesis tasks in university.

Seva, C. y Robledo-Ramón, P.

Departamento de Psicología, Sociología y Filosofía, Universidad de León, León, España

cseval00@estudiantes.unileon.es, probr@unileon.es

Abstract


Synthesis tasks presents a big demand at an university level when it is necessary to constitute optimal tools to potentiate the effective required learning nowadays in the European Higher Education Area. Nevertheless, these are tasks of a high complexity which requires the activation and self-regulation of superior skills of written and reading comprehension. Consequently, some students present difficulties to put it in effective practise. That is why those are tasks which requires instruction to assure an optimal domain of themselves. Along these lines, it is proposed the development of the work, whose main goal is to carry out an empirical review of the scientific studies in the field of teaching in synthesis tasks, recognize the main characteristics and identify its contributions and omissions. Therefore with the purpose of knowing which kind of validated instruction has been carried out until the moment of this moment in the scope of this project and its functionality. For all this reasons it has been done an exhaustive track of actual scientific articles (Among the years 2000 and 2016) in specialized scientific databases; These articles has been classified depending on its characteristics and analyzed around its objectives, samples, evaluating tools, characteristics of its planning, results and limitations. Initial results denotes that the instructions in synthesis tasks offers good results, helping to the students to improve considerately the quality of its texts and contributing to take advantage of the virtues of this those tasks to create its own apprenticeship. Therefore, it is concluded that the instruction on synthesis tasks is effective although we should point out that few works has been founded at an university and national level on this field, so it would be interesting develop and apply this kind of instructions and studies in the Spanish territory.

Keywords: Learning strategies; instruction; synthesis tasks; university.

1. Introducción

En los últimos años el mundo universitario ha visto incrementada su población estudiantil como nunca antes, reflejo de los cambios demográficos, sociales, económicos y culturales. Ha surgido así como nuevo reto la respuesta a la diversidad de alumnado que inevitablemente transforma la universidad, y así mismo, también contribuye a cambiar el reflejo de ésta en la sociedad. A su vez, la expansión del uso de las tecnologías de la comunicación y la información marca necesariamente un “antes” y un “después” en el cuestionamiento sobre las formas de enseñanza e, inevitablemente, las formas de aprendizaje. En consonancia con estas nuevas formas, las instituciones educativas son requeridas como creadoras de profesionales futuros capaces de ser aprendices a lo largo de la vida (UNESCO, 1996), profesionales por tanto que desarrollen una óptima capacidad para aprender a aprender que les permita ejercer profesionalmente en un mundo globalizado.

En respuesta a estas nuevas demandas de la sociedad del siglo XXI, hace ya algo más de una década (Declaración de Bolonia, 1999) se plantea la necesidad de repensar el papel de la universidad y crear un nuevo marco denominado Espacio Europeo de Educación Superior. Esto trajo consigo la reflexión y toma de decisiones sobre distintos




aspectos. Entre dichas decisiones o medidas se enfatiza especialmente el aprendizaje autónomo del alumno como vía necesaria para el desarrollo de competencias profesionales, lo cual exige repensar a su vez la metodología universitaria subyacente que sirva de soporte a este modelo educativo. Una metodología que vehiculice esa “nueva cultura del aprendizaje” (Monereo y Pozo, 2001) y que contribuya a crear un sistema de formación en el que el alumno sea el protagonista consciente y regulador de su propio proceso formativo, siempre apoyado por la figura del tutor y su acción coordinada con otros profesionales. Parece lógico imaginar por lo tanto que uno de los puntos de partida básicos para una aprendizaje de calidad tendrá que tener como elemento de partida importante el alumno y la manera en que éste percibe y gestiona su proceso formativo, de manera que desarrolle la capacidad de aprender a aprender imprescindible para su desarrollo tanto académico como profesional (Biggs, 2005).

Por calidad del aprendizaje entendemos aquella que se deriva de un aprendizaje significativo vinculado a la teoría socio-constructivista de la enseñanza y el aprendizaje (Coll, 2005; Fernández March, 2002) según la cual el ser humano aprende siempre que construya significado. Este significado no es algo que se pueda imponer mediante la enseñanza directa, sino que es algo que se construye mediante las actividades de aprendizaje que los alumnos realizan y llegan a regular (Pozo y Monereo, 2000). En este contexto, entre las competencias generales que se deben potenciar en la Universidad para un aprendizaje de calidad están la capacidad de análisis-síntesis y la comunicación oral-escrita. Los conceptos de análisis y síntesis se refieren a dos actividades complementarias en el estudio de realidades complejas. El análisis consiste en la separación de las partes de esas realidades hasta llegar a conocer sus elementos fundamentales y las relaciones que existen entre ellos. La síntesis, por otro lado, se refiere a la composición de un todo por reunión de sus partes o elementos. Esta construcción se puede realizar uniendo las partes, fusionándolas y organizándolas de diversas maneras (Bajo, 2004). La segunda competencia habla de la capacidad de desarrollar habilidades comunicativas, expresándose y comprendiendo ideas, conceptos y sentimientos oralmente y por escrito (González y Wagenaar, 2003).

Con el incremento del uso de metodologías activas, la puesta en marcha de ambas competencias suele ser demandada de manera habitual en las actividades de las aulas universitarias, cobrando una especial relevancia en el proceso de elaboración de los Trabajos de Fin de Grado o Fin de Máster, en los que se pide a los alumnos que realicen tareas consistentes en buscar información en diferentes fuentes, analizarla, sintetizarla y elaborar con todo ello documentos escritos que reflejen el conocimiento construido y adquirido sobre un tema o disciplina concretos (Boscolo, Arfé, y Quarisa, 2007; Lea y Street, 1998; Ylijoki, 2001). Se trata de síntesis, tareas híbridas que implican el uso integrado de habilidades de comprensión lectora y composición escrita (Bracewell, Frederiksen, y Frederiksen, 1982; Spivey 1997) y que consisten en analizar diferentes fuentes de información sobre un tema y elaborar una síntesis escrita a partir de todas ellas, comparando, transformando e integrando la información en un nuevo texto inclusivo, adecuadamente conectado y organizado (Nelson y King, 1989; Spivey, 1984, 1990, 1992, 1997; Spivey y King, 1989). Estas tareas exigen de los alumnos la puesta en marcha de ciertos procesos cognitivos complejos, a) selección de información sobre la base de algún criterio de relevancia, b) explicitación de inferencias que conecten la información seleccionada por ellos desde los textos leídos con conocimientos y experiencias previas, c) ampliación de lo leído con ejemplos y contraejemplos, d) consideración de lo leído a la luz de sus metas como escritores y e) organización de la información en la construcción de una representación coherente de su significado, haciendo uso efectivo de lo que ya conocen (Greene, 1993). Los estudiantes deben identificar cuáles son los requerimientos, generar las metas y acciones apropiadas para responder a ellos, dedicar el tiempo y el esfuerzo que sean necesarios, sostener la motivación y controlar los resultados que se obtienen.

De esta manera, se consideran tareas idóneas para favorecer el aprendizaje constructivista, son complejas y conllevan altos niveles de demandas cognitivas, ya que se ponen en activo numerosas habilidades cognitivas, las cuales es-



tán, en cierta parte, relacionadas con la activación y autorregulación de habilidades superiores de lectura y escritura, cuyo aprendizaje requiere instrucción específica ya que en muchas ocasiones no se desarrollan de manera automática en los alumnos. (Bóscolo et al., 2007; Flower, et al., 1990; Mateos y Solé, 2009; Segev-Miller, 2004; Spivey, 1997; Solé, Miras, Castells, Espino, y Minguela, 2012).

Por todo ello, las tareas de síntesis pueden suponer una gran dificultad para algunos estudiantes (Carlino, 2002; Radolff y de la Harpe, 2000). La mayoría de los estudiantes cuando realizan tareas de síntesis, tienden a transcribir el contenido en lugar de a transformarlo, proviniendo de manera lineal y rígida; de esta manera no integran la información ni la organizan adecuadamente y por lo tanto no elaboran su propio conocimiento sobre el tema expuesto. Este modelo de trabajo conlleva a una síntesis de mala calidad, en la que no se presenta ningún tipo de elaboración de conocimiento y cuyos resultados ofrecen aprendizajes muy pobres (Boscolo, et al., 2007; Granello, 2001; Roldán et al., 2007; Solé, et al., 2005; Vázquez, 2005, 2007; Vázquez y Jakob, 2006). Sin embargo, la experiencia empírica ha confirmado que los alumnos pueden obtener resultados muy satisfactorios en tareas de síntesis si se implementan intervenciones específicas para ello (Boscolo et al., 2007; Hammann y Stevens, 2003; Kirkpatrick y Klein, 2009; Segev, 2004).

Así pues, hoy en día, se considera que las tareas de síntesis son recursos óptimos para promover la construcción del propio aprendizaje y la capacidad de aprender a aprender, al tiempo que favorecen y exigen el desarrollo de otras competencias básicas, como son la de análisis-síntesis y la comunicativa. Por ello, cada vez en más ocasiones, son requeridas a los alumnos universitarios en sus trabajos académicos. Sin embargo, estas tareas pueden suponer dificultades para los universitarios, especialmente si no son formados para su realización. Por lo tanto, es fundamental instruir a los alumnos para que sean capaces de realizar con éxito este tipo de actividades, si bien previamente interesa conocer el tipo de instrucción llevada a cabo en este ámbito.

En esta línea se plantea el desarrollo del presente trabajo el cual tiene como objetivo realizar una revisión empírica sistemática de los estudios científicos desarrollados a nivel internacional en el ámbito de la escritura a nivel académico universitario, atendiendo especialmente a los estudios instruccionales focalizados en las tareas de síntesis. Ello con la finalidad de conocer qué estudios se desarrollan, sus principales características, aportaciones y lagunas y, de manera concreta, conocer qué tipo instrucción validada científicamente se ha llevado a cabo hasta el momento y su funcionalidad.

2. Metodología

En este estudio se llevó a cabo una revisión descriptiva. Para la localización de los documentos bibliográficos se utilizaron varias fuentes documentales. Se realizó una búsqueda bibliográfica de artículos científicos actuales (años 2000 – 2016), en bases de datos científicas especializadas en el ámbito de estudio, utilizando diferentes descriptores: Tareas de síntesis, revisión, revisiones, Aprendizaje de calidad, Universitarios, instrucción, escritura, modelos de calidad y procesos de escritura.

Los trabajos obtenidos se clasificaron según sus características y se analizaron en torno a sus objetivos, muestras, instrumentos de evaluación, variables analizadas, diseño, resultados y limitaciones.

Una vez analizados cada uno de los artículos, en base a los diferentes elementos de análisis mencionados anteriormente, se ha llevado a cabo una reflexión sintética final de todos ellos, dirigida a la extracción de las conclusiones más significativas obtenidas hasta el momento en este campo de estudio, así como a identificar futuras líneas de trabajo.

3. Resultados

Tras la tarea de revisión científica realizada, se han obtenido y analizado un total de veintitrés artículos que se ajustaban de manera precisa a los núcleos de interés de este trabajo. A continuación, se presentan los resultados más relevantes de la revisión en cuanto a los objetivos de los estudios, muestras, instrumentos, diseños y resultados.

3.1. Resultados en relación a los objetivos de los estudios

Respecto a los objetivos, podemos organizar los estudios en tres grupos. El 39% de las investigaciones tenían como objetivo conocer el tipo de escritura que se llevaba a cabo y la calidad de los textos de escritura. Por otro lado, el 43% de los estudios perseguían implantar modelos de instrucción para mejorar las tareas de escritura para llevar a cabo síntesis de mayor calidad y, por último, el 17% eran estudios de revisión.

3.2 Resultados en relación a la muestra de los estudios

En relación a las muestras, vamos a clasificar los artículos según el número de participantes que forman parte de las investigaciones. Después de analizar los estudios, recopilamos que en el 43% de los estudios la muestra es menor de 50, en el 17% de las investigaciones mayor de 50 y sólo en el 13% de los estudios la muestra es significativa llegando a ser mayor que 100. Para concluir, debemos mencionar que solo en el 8% de las investigaciones analizadas participaron tanto alumnos como docentes.

3.3 Resultados en relación a los instrumentos de evaluación

Relativo a los instrumentos de evaluación empleados, los estudios analizados se caracterizan por haber empleado una gran variedad técnicas de recogida de datos. La mayor parte de los estudios utilizan material didáctico como tareas de síntesis, textos y actividades de intervención propuestas por los docentes. El segundo instrumento más destacado en las investigaciones revisadas es la entrevista, la cual en la mayoría de los casos es semiestructurada. El registro de procesos, más concretamente el diario de campo, es un instrumento bastante empleado en ciertos estudios y, por último, sólo una minoría de los estudios utilizaron en sus investigaciones el cuestionario como medida para recoger información de interés. Para finalizar, sólo en unos pocos artículos no queda reflejado el tipo de instrumento empleado (Ver Figura 1).

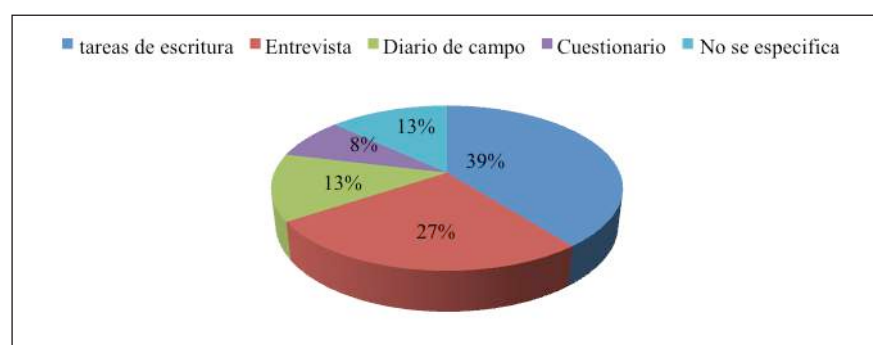



Figura 1. Herramientas de evaluación empleadas en los estudios revisados

3.4 Resultados en relación a los diseños

La gran mayoría de los estudios empleaban diseños cuasi-experimental para su investigación, utilizando análisis de covarianza, o de medidas repetidas.

Por otro lado, otros artículos optaron por llevar a cabo estudios cualitativos dirigidos a determinar el proceso de escritura que siguen los universitarios. Por lo que en algunos casos, se desarrolló una investigación cualitativa,



de estudio de caso, en la que se utilizó la entrevista cognitiva para obtener los datos y el análisis de contenido para interpretarlos mientras que en otros se llevó a cabo una investigación de un estudio de caso de enfoque mixto y no experimental.

3.5 Resultados en relación a los resultados de los estudios

Debemos analizar los resultados de los diferentes estudios en función de sus objetivos generales, mencionados anteriormente en el epígrafe 3.1. La mayor parte de las investigaciones tenían como objetivo conocer el tipo de escritura que se llevaba a cabo y la calidad de los textos elaborados, respecto a esta finalidad se analizaron diferentes resultados. Por un lado, se puso en evidencia que los estudiantes son capaces de producir sus propios textos, aunque se muestra la evidencia necesidad de impartir un modelo de instrucción para mejorar la calidad de los mismos. Así mismo, algunos resultados aportan evidencias a la relación ya establecida entre las tareas híbridas y el aprendizaje, y a la menos conocida entre creencias sobre lectura y escritura y calidad del escrito, además en los resultados se cuestiona un hecho común en la investigación por el cual muchas tareas que remiten de hecho a la lectura previa de textos se analizan como si fueran estrictamente tareas de escritura.


Por otro lado, otro gran porcentaje de los estudios analizados perseguían implantar modelos de instrucción para mejorar las tareas de escritura para llevar a cabo síntesis de mayor calidad, como resultado de estos modelos de instrucción se demostró que los alumnos a los que se aplicó el programa realizaron mejores productos escritos y utilizaron más procedimientos de lectura y escritura durante la realización de tareas de síntesis que aquéllos que no recibieron intervención. En otros estudios de instrucción los sujetos atribuyeron la mejora en sus procesos de instrucción posterior al efecto de la instrucción explícita en términos de tres categorías principales: el conocimiento o la representación de la tarea como la transformación del conocimiento; la motivación y la auto eficacia; y la autoevaluación como estudiantes.

Por último, una minoría de las investigaciones analizadas eran estudios de revisión, gracias a los cuales se verificó que nuestra realidad educacional en materia de lenguaje y comunicación la conforman una enorme mayoría de estudiantes que no pueden comprender lo que leen y que tienen enormes dificultades cuando se ven en la obligación de escribir. Así mismo, otros resultados evidenciaron que estos universitarios muestran un conocimiento limitado de las operaciones implicadas en el proceso de planificación de la escritura y reconocen algunos problemas durante dicho proceso.

4. Discusión y conclusiones

Retomando el objetivo inicial de este trabajo el cual era realizar una revisión empírica de estudios en el ámbito de la escritura en el contexto universitario, con objeto de conocer las principales características e identificar sus aportaciones y lagunas. Se han recopilado diferentes tipos de estudios, algunos de ellos son de revisión otros de evaluación mientras que otros son de instrucción con sujetos de estudio, con alumnos de diferentes edades y niveles educativos. En todos estos trabajos revisados se integró la utilización de diferentes herramientas de evaluación y modelos de intervención. Analizando en profundidad los estudios seleccionados en relación a la instrucción en tareas de síntesis, se verificó que los resultados denotan que las instrucciones en tareas de síntesis ofrecen muy buenos resultados, ya que ayudan a los alumnos a mejorar considerablemente la calidad de sus textos y contribuyen con ello a que aprovechen las virtudes de estas tareas para construir su propio aprendizaje (Boscolo, Arfè, y Quarisa, 2007; Perdomo, 2002).

En la mayoría de las investigaciones revisadas se otorga gran importancia a la necesidad de un modelo de instrucción explícito de estrategias cognitivas para la realización de tareas de síntesis (Segev-Miller, 2007), ya que algunos



de los resultados de los estudios muestran que los alumnos que recibieron intervención utilizan más procedimientos de la lectura y escritura durante la realización de las tareas de síntesis que aquellos que no recibieron (Martínez, Martín y Mateos, 2011).


Por otro lado, se demostró que la actitud de los estudiantes hacia la escritura, su competencia y desempeño depende de la concepción sobre la carrera y de las experiencias previas que posean (Espinoza y Morales, 2005).


Como se ha mencionado anteriormente, las tareas de síntesis son tareas híbridas complejas que requieren la activación y autorregulación de habilidades cognitivas superiores de comprensión lectora y composición escrita, por lo que algunos estudiantes presentan dificultades para su puesta en práctica efectiva. Algunos de los resultados obtenidos, han demostrado que, efectivamente, los estudiantes universitarios muestran un conocimiento limitado de las operaciones implicadas en el proceso de planificación de la escritura y reconocen algunos problemas durante dicho proceso. A su vez, los datos revelan que dichos estudiantes no poseen un conocimiento profundo del macroproceso cognitivo de la planificación de la escritura (Gallego-Ortega, 2012).

Se concluye por lo tanto que la instrucción en tareas de síntesis es eficaz si bien cabe señalar que se han encontrado escasos trabajos a nivel universitario y nacional sobre este campo, por lo que sería de gran interés desarrollar y aplicar este tipo de instrucciones y estudios en el ámbito del territorio español.

Referencias

- Biggs, J. (2005). *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid: Narcea.
- Boscolo, P., Arfé, B., y Quarisa, M. (2007). Improving the quality of students' academic writing: an intervention study. *Studies in Higher Education*, 32(4), 419-438.
- Bracewell, R. J., Frederiksen, C. H. y Frederiksen, J. E. (1982). Cognitive processes in composing and comprehending. *Educational Psychologist*, 17, 146-174.
- Carlino, P. (2002). ¿Quién debe ocuparse de enseñar a leer y a escribir en la universidad? Tutorías, simulacros de examen y síntesis de clases en las humanidades. *Lectura y Vida*, 6-14.
- Day, R. A. (2005). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos* (3ª ed.). Washington, DC: Organización Panamericana de Salud.
- Declaración de Bolonia (1999). El espacio europeo de la enseñanza superior. Declaración conjunta de los ministros europeos de educación reunidos en Bolonia el 19 de junio de 1999. Disponible en: http://www.ciccp.es/ImgWeb/Sede%20Nacional/Declaraciones%20Bolonia_Ber/Declaraci%C3%B3n%20de%20Bolonia.pdf
- Flower, L., Stein, V., Ackerman, J., Kantz, M., McCormick, K., y Peck, W.C. (1990). *Reading to write. Exploring a cognitive and social process*, Nueva York/Oxford: Oxford University Press.
- González, J. y Wagenaar, R. (Coods.) (2003). *Tuning Educational Structures in Europe*. Informe Final Fase Uno. Bilbao: Universidad de
- Granello, D. H. (2001) Promoting cognitive complexity in graduate written work: using Bloom's taxonomy as a pedagogical tool to improve literature reviews. *Counselor Education and Supervision*, 40, 292-307.
- Greene, Stuart 1993. The role of task in the development of academic thinking through reading and writing in a collage History course. *Research in the Teaching Of English*. University of Wisconsin-Madison.

- 
- Hammann, L. A., y Stevens, R. J. (2003). Instructional approaches to improving students' writing of compare-contrast essays: an experimental study. *Journal of Literacy Research*, 35, 731-756.
- Kirkpatrick, L. C., y Klein, P. D. (2009). Planning text structure as a way to improve students' writing from sources in the compare-contrast genre. *Learning and Instruction*, 19, 309-321.
- Lea, M. R., y Street, B.V. (1998). Student writing in higher education: an academic literacies approach. *Studies in Higher Education*, 23, 157-172.
- Mateos, M. y Solé, I. (2009). Synthesising information from various texts: A study of procedures and products at different educational levels. *European Journal of Psychology of Education*, 24(4), 435-451.
- Monereo, C. y Pozo, J. I. (2001). ¿En qué siglo vive la escuela? Cuadernos de Pedagogía, 298, 50-55.
- Pozo, J.I. y Monereo, C. (2000). Introducción: Un currículo para aprender. Profesores, alumnos y contenidos ante el aprendizaje estratégico. En: Pozo, J.I. y Monereo, C. (Coord.) El aprendizaje estratégico. Madrid: Aula XXI. Santillana.
- Radloff, A. y de la Harpe, B. (2000, Julio). Helping students develop their writing skills –a resource for lecturers. En *Flexible Learning for a Flexible Society*. Artículo presentado al ASET Higher Education Research and Development in South Asia Conference, Toowoomba (Queensland).
- Roldán, C., Vázquez, A., y Rivarosa, A. (2011). Mirar la escritura en la educación superior como un prisma. *Revista Iberoamericana de Educación*, 55(3)1-13.
- Spivey, N. (1984). *Discourse synthesis: Constructing texts in reading and writing*. Outstanding Dissertation Monograph Series). Newark, DE: International Reading Association.
- Spivey, N. (1992). Discourse synthesis: creating texts from texts. En J. R. Hayes, R. E.
- Spivey, N. N. (1990). Transforming texts: Constructive processes in reading and writing. *Written Communication*, 7, 256-287.
- Spivey, N. N. (1997) *The constructivist metaphor: reading, writing and the making of meaning*. San Diego: CA, Academic Press. Spivey, N. N. y King, J. R. (1989) Readers as writers composing from sources. *Reading Research Quarterly*, 24, 7-27.
- Segev-Miller, R. (2004). Writing from sources: the effect of explicit instruction on college students' processes and products. *L1-Educational Studies in Language and Literature*, 4, 5-33.
- Solé, I., Mateos, M., Miras, M., Martín, E., Castells, N., Cuevas, I., y Gràcia, M. (2005). Lectura, escritura y adquisición de conocimientos en Educación Secundaria y Educación Universitaria. *Infancia y Aprendizaje*, 28 (3), 329-347.
- Solé, I., Miras, M., Castells, N., Espino, S., y Minguela, M. (2012). Integrating information: an analysis of the processes involved and the products generated in a written synthesis task. *Written Communication*, DOI: 10.1177/07410883124665320.
- UNESCO (1996). La educación encierra un tesoro. Informe a la UNESCO de la Comisión Internacional sobre la Educación para el Siglo XXI. Disponible en: http://www.unesco.org/education/pdf/DELORS_S.PDF
- Vázquez, A. (2005). ¿Alfabetización en la universidad?. En A. Rivarosa (Comp.), *Estaciones para el debate. Un mapa de diálogo con la cultura universitaria*. Argentina: Ed. Universidad Nacional de Río Cuarto.



Vázquez, A. (2007). Consignas de escritura: Entre la palabra del docente y los significados de los estudiantes. *Colección de Cuadernillos de actualización para pensar la enseñanza Universitaria*, 2 (7).

Vázquez, A., y Jakob, I. (2006) Escribir textos académicos en la universidad: intervención didáctica y enfoque de los estudiantes. *Revista Ensayos y Experiencias*, 63. Ylijoki, O. (2001). Master's thesis writing from a narrative approach. *Studies in Higher Education*, 26, 21–34.