



## Amphorae ex Hispania. Landscapes of production and consumption

### Dressel 21-22 (Costa Bética)

#### Citación de la ficha

Daniel Mateo Corredor, «Dressel 21-22 (Costa Bética)», *Amphorae ex Hispania. Paisajes de producción y de consumo* (<http://amphorae.icac.cat/amphora/dressel-21-22-baetica-coast>), 25 febrero, 2017

#### Sinónimos tipológicos

#### Cronología

-70/60 ~ -20

#### General

En el trabajo de Domergue (1969; 1973) sobre la campaña de 1967 realizada en *Baelo*, se documentó la presencia de un grupo de ánforas que fueron relacionadas con las ánforas itálicas Dressel 21-22, debido a su afinidad morfológica. Desde ese momento, apenas se ha avanzado en el conocimiento sobre esta producción, hasta el punto de que con frecuencia está ausente en las síntesis sobre las ánforas del mediodía peninsular. En este sentido, ni siquiera ha habido unanimidad a la hora de adscribir estas formas al tipo Dressel 21-22. A modo de ejemplo, Botte (2009a, 151) plantea que podrían pertenecer a las formas Dressel 7-11 o Dressel 12, mientras que otros autores las han asimilado al tipo Lomba do Canho 67 (*vid.* Beltrán Lloris 2014, 150-151).



Fig. 1. Ánforas Dressel 21-22 documentadas en *Baelo*

Tras la revisión de los materiales de las antiguas excavaciones de Baelo, entendemos que dentro de las ánforas Dressel 21-22 identificadas por Domergue en 1973, se insertan una amplia variedad de perfiles, algunos de los que actualmente insertaríamos dentro de la familia de las Lomba do Canho 67, que no estaban definidas en ese momento.

En todo caso, para la mayor parte de las formas, a pesar de la dificultad que plantea la falta de ejemplares completos, nos sigue pareciendo adecuada la denominación de Dressel 21-22, pues la mayor parte de las piezas encontradas muestran una fuerte afinidad con las Dressel 21-22 itálicas que, a su vez, también presentan una amplia variabilidad (fig. 2).

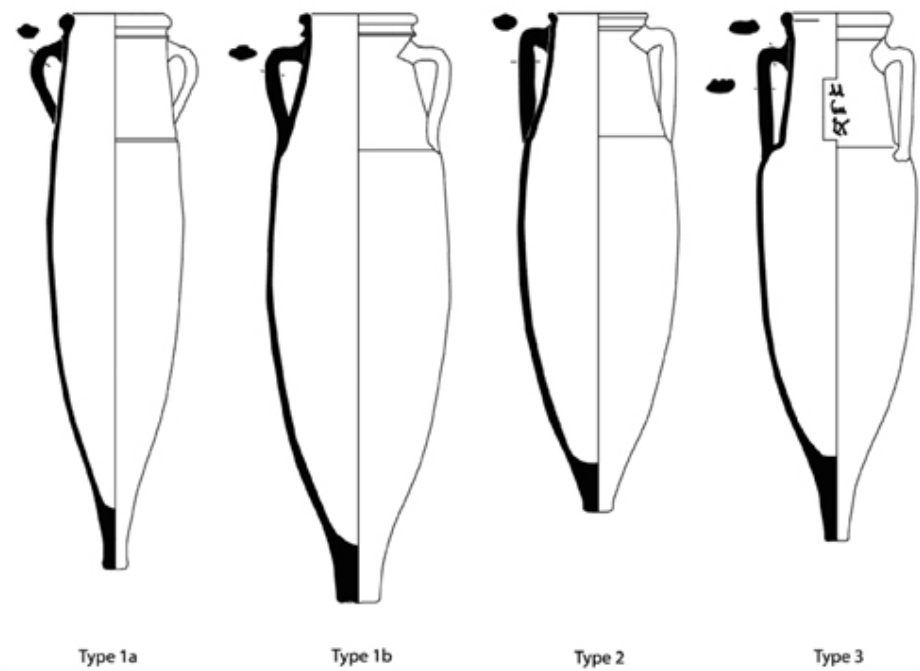


Fig. 2. Propuesta tipológica para las Dressel 21-22 itálicas (Botte, 2009a, 162, fig. 11)

Por otra parte, el ejemplar completo de Dressel 21-22 encontrado en Zaragoza, sería originario del litoral nortarraconense, como apunta el sello VLI.THEOPHIL y las características de sus cerámicas, siendo el único con ese origen documentado hasta el momento (Beltrán Lloris 2014, 147, fig. 1).

Bajo la denominación de Dressel 21-22 de la bahía de Algeciras referimos ánforas de boca ancha y recta, con una gran variedad de bordes, predominando los cortos y redondeados o los de forma subrectangular (fig. 1 y 3). Con frecuencia, bajo el borde presentan moldura debajo del labio, lo que ha contribuido a su confusión con las Lomba do Canho 67.

Las asas, que parten desde la parte superior del cuello o de la misma moldura del borde, se arquean de manera suave hasta conectar con los hombros o el cuerpo. Presentan sección de tendencia ovalada y muy ensanchada y que, con frecuencia, muestra un saliente central. Hasta el momento, no se ha documentado ningún ejemplar completo al que se le pueda atribuir con seguridad esta procedencia.

## Características

### Metrología

Altura máxima (cm): -

Diámetro máximo (cm): -

Diámetro máximo del borde (cm): 17-22

Tara (kg): -

Capacidad típica (Lt): -

## Características visuales

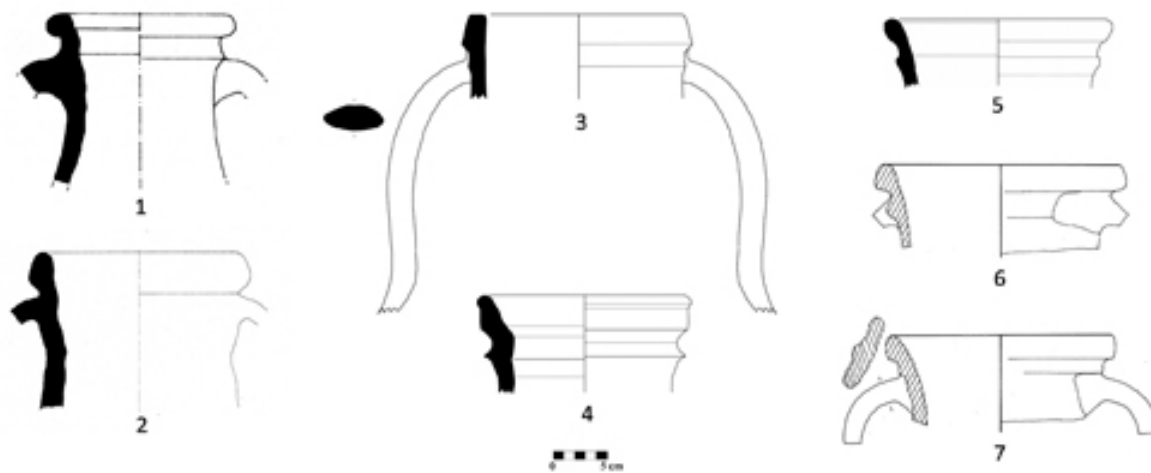


Fig. 3. Ánforas Dressel 21-22: 1-5. Baelo (1-Domergue 1973; 2-5 elaboración propia), 6-7. El Rinconcillo (Bernal y Jiménez-Camino 2004)

**Borde:** diámetro amplio, entre 17 y 22 cm. Presentan una amplia variabilidad, aunque predominan los redondeados simples o de forma subrectangular y, con frecuencia, presentan una moldura o saliente bajo el labio.

**Cuello:** amplio y de tendencia recta, con frecuencia ensancha conforme avanza en su unión con el cuerpo.

**Asa perfil:** arrancan justo debajo del borde, en ocasiones sobre la propia moldura del mismo y se van arqueando progresivamente hasta al hombro.

**Asa sección:** anchas y de sección con tendencia oval. En ocasiones presentan un saliente central.

**Cuerpo:** apenas disponemos de información, aunque probablemente presenten la misma tendencia ahusada que las producciones de Dressel 21-22 itálicas.

**Base:** no se conservan pivotes que con seguridad pertenezcan a esta forma.

## Evolución tipológica

Aunque la serie anfórica muestra una notable variabilidad morfológica, en la actualidad no contamos con evidencias que permitan distinguir una evolución.

En todo caso, su periodo de producción y uso fue relativamente corto, por lo que las diferentes variantes probablemente fuesen coetáneas.

## Producción

### Origen

Por el momento, únicamente se ha confirmado su producción en la figlina de la playa de El Rinconcillo, en la bahía de Algeciras, donde se conoce desde las excavaciones realizadas en los años 60 por M. Sotomayor (1969; 1969-1970) y que también ha sido excavado con posterioridad (Fernández 1995a; 1995b; Bernal y Jiménez-Camino 2004). Su producción, junto a otros tipos como la Dressel 1C, constituye un repertorio completamente novedoso en el mediodía de la península ibérica.

Con todo, el origen de las ánforas Dressel 21-22 y Dressel 1C procedentes de la cetaria de Bolonia no está exento de controversia. La antigua propuesta de C. Domergue (1973, 114-115) sobre su producción en la ensenada de Bolonia, sustentada en la presencia de signos de defectos de cocción en una Dressel 1C y en dos Dressel 21-22, dista de estar confirmada. En torno a estos fragmentos se han producido opiniones divergentes y mientras que Ponsich (1988, 67) manifestaba que “los fallos de horno no sean tan evidentes como desearíamos”, R. Étienne y F. Mayet (1998, 52) aceptaban estos fragmentos como evidencia de su producción en la ensenada de Bolonia. Por nuestra parte, tras revisar las tres piezas señaladas por el investigador, sólo apreciamos signos de quemado evidentes en una de las piezas, pero sin que se observasen deformaciones suficientes que impidiesen su transporte y, por lo tanto, confirmasen su producción local (fig. 4). De este modo, todo apunta a que las ánforas identificadas en *Baelo* serían transportadas vacías desde la cercana bahía de Algeciras (*vid.* Bernal 1999; Mateo 2016, 329-331).

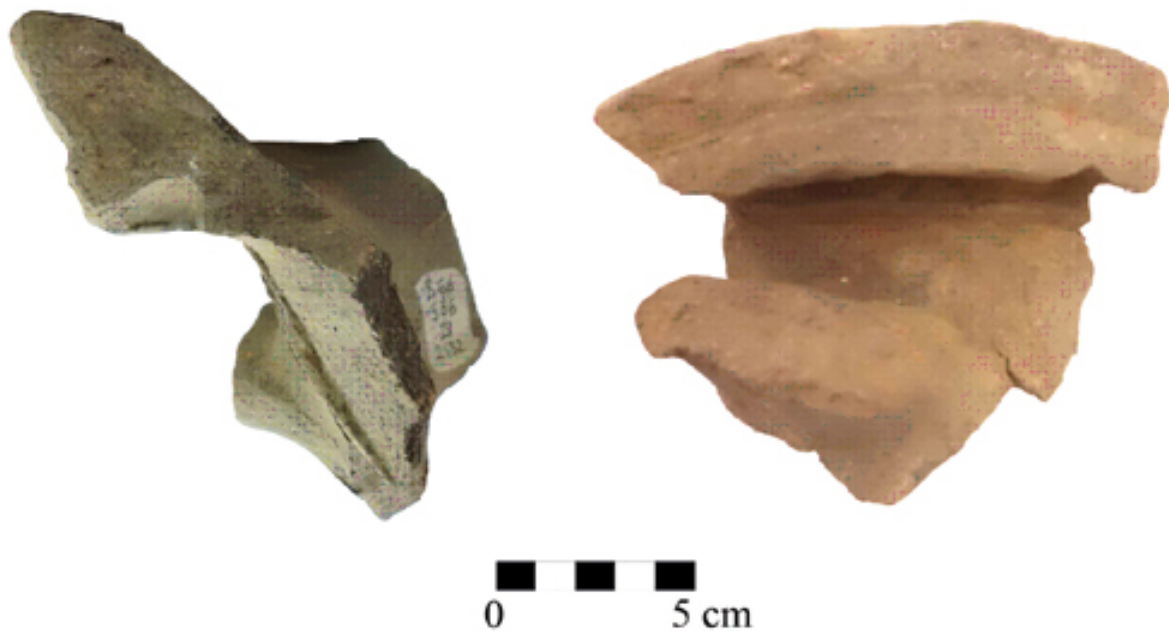


Fig. 4. Ánforas con signos de quemado documentadas en Baelo (Mateo 2016, fig. 107)

## Intervalo de tiempo

La cronología de este tipo ha sido objeto de notables variaciones, en línea con los cambios que se han sucedido a la hora de la datación de las diferentes fases del alfar de El Rinconcillo, insertándose la producción de Dressel 21-22 en las fases 2 y 3, junto a la de otros tipos como el ánfora Dressel 1C.

M. Sotomayor (1969) fechó la actividad del alfar en época claudia, pero la comparación con las ánforas de *Baelo*, que de manera casi coetánea fueron publicadas por C. Domergue (1969; 1973), permitió situar el inicio de la producción en la segunda mitad del siglo I a.C. Paralelamente Beltrán Lloris (1970) situó esa fase en época augustea, tras igualar las fechas de producción de las Dressel 1C y Dressel 7-11, manteniendo el fin de la actividad en época de Claudio. Tras la realización de nuevas intervenciones en 1991 se situó el inicio del alfar en el segundo tercio del siglo I a. C. y su fin a mediados de la centuria siguiente (Fernández Cacho 1995a; 1995b). Con posterioridad, D. Bernal y R. Jiménez-Camino (2004, 600-601) plantearon retrasar el inicio de su actividad hasta el primer cuarto del siglo I a. C., dejando su cese en época de Augusto.

Según la última propuesta (García *et alii* 2011: 259-261), la segunda y la tercera fase del taller de El Rinconcillo, en la que se enmarca la producción de Dressel 21-22, se datarían en torno al tercio central del siglo I a. C. Esta propuesta cronológica se coincide con la propuesta para los sondeos de la cetaria de *Baelo* con abundante presencia de Dressel 21-22, realizados por C. Domergue (1973; Mateo 2016, 330). Además, su ausencia en los centros de producción de la Venta del Carmen y Villa Victoria (Bernal 1998; Bernal *et alii* 2004), también apoyan que su producción no se mantuvo hasta finales del siglo I a. C.

Es destacable que, por el momento, el inicio de las primeras formas de Dressel 21-22 itálicas se sitúa en época augustea (Botte 2009a; 2009b), es decir, décadas más tarde que la propuesta cronológica para la producción de la bahía de Algeciras.

## Comercio

### Distribución

Por el momento, a pesar de que el escaso conocimiento del tipo y las semejanzas con las ánforas Dressel 21-22 itálicas, o con otros tipos béticos como la Lomba do Canho 67/Ovoide 1, pueden haber contribuido a ocultar su verdadera distribución, todo apunta a que ésta fue muy reducida más allá de la bahía de Algeciras y su entorno cercano (Mateo 2016). Esta escasa presencia, contrasta con el protagonismo del tipo en la cetaria baelonense, donde en niveles preaugusteos alcanza un peso proporcional muy elevado (Domergue 1973; Mateo 2014, 173, fig. 5). En este sentido, junto a la Dressel 1C, parece ser el tipo principal que se utilizaría para exportar la producción piscícola de este asentamiento en las décadas centrales del siglo I a. C.

### Contenido

Las ánforas Dressel 21-22 de la bahía de Algeciras contendrían derivados piscícolas, como demuestra su importante presencia dentro de las piletas en las cetariae de la ensenada de Bolonia. En esta misma línea apunta el sello SCG, que también aparece en Dressel 1C, si aceptamos el desarrollo *S(ocietas) C(eariae) G(aditanorum)* propuesto por R. Étienne y F. Mayet (1994: 135; 2000: 76-80). Por el contrario, para las Dressel 21-22 itálicas tradicionalmente se ha considerado su utilización para el transporte de frutas y otros productos, a partir de la lectura de sus *tituli picti* (Zevi, 1966; Panella, 2002). No obstante, recientemente se han encontrado restos de túnidos dentro de ánforas de este tipo de un depósito de Sicilia, junto a una relectura de algunos de los epígrafes y los centros de producción, lo que confirma que también se usarían para este fin (Ollà 2009, 258; Botte 2009a; 2009b) y, por lo tanto, podrían tener un contenido similar a las producidas en la bahía de Algeciras.

## Epigrafía

Al igual que sucede con las Dressel 1C de la bahía de Algeciras, las ánforas Dressel 21-22 presentan una notable frecuencia de sellado. Los sellos conocidos, situados en el borde o el cuello, se pueden clasificar en dos grupos. Por una parte, el sello SCG, también presente en otros tipos producidos en la bahía de Algeciras y cuya interpretación ha generado una amplia literatura. Aunque no exenta de cuestionamiento (García-Bernal 2009, 172) la propuesta más aceptada es la de R. Étienne y F. Mayet (1994, 135; 2000, 76-80), que plantean desarrollar este sello como *S(ocietas) C(etariae) G(aditanorum)* o *S(ocii) C(etarii) G(aditani)* y lo relacionan con una sociedad que se dedicaría a la explotación de las riquezas marinas.



Fig. 5. Sello [ ]C. AVIENI procedente de *Baelo*

Por otra parte, hay otro grupo de sellos (OP.[ ]; OP. C. AV[ ]; [ ]C. AVIENI; OP. C. AVIENI; [ ]M. LVCR; [ ]P M. LV[ ]) que siguen la misma estructura: abreviatura OP, seguido del *praenomen* (inicial) y el *nomen* (abreviado). Es importante destacar que, al igual que se observa en algunos ejemplares de Dressel 1C, estos sellos de contenido onomástico posiblemente fuesen asociados al sello SCG. Tradicionalmente se ha aceptado la propuesta de C. Domergue (1973, 111), que desarrollaba OP como *Op(us)* y planteaba que los nombres *C. Avienus* y *M. Lucretius* harían referencia a los *officinarios* del alfar que suministraba ánforas y material de construcción, en los que también se aparecían marcas similares. Recientemente, L. Lagóstena (2014) ha realizado una revisión de este grupo epigráfico desestimando la vinculación de estos nombres con la producción alfarera y proponiendo que harían referencia a individuos de mayor estatus, quizás equites, que podrían pertenecer a una *societas publicanorum* que controlase la explotación salazonera de la región.

## Arqueometría

### Comentarios

Hasta el momento, sólo las hemos documentado con las características pastas del alfar de El Rinconcillo, en la bahía de Algeciras, presentando pastas idénticas a las de tipos coetáneos producidos en el mismo taller como las ánforas Dressel 1C.

### Características visuales

Superficie de color marrón claro o marrón grisáceo. Tacto compacto y áspero, con muy poca presencia de vacuolas de pequeño y mediano tamaño. Uno de los elementos más destacables es la presencia de inclusiones blancas o blanco-amarillentas de pequeño y mediano tamaño junto a cierta presencia de desgrasantes grises y negros de pequeño y mediano tamaño (Mateo 2015, 28-29).

El color del interior presenta de forma habitual un tono anaranjado oscuro con tonos rojizos (10 R 4/8; 10 R 4/4).

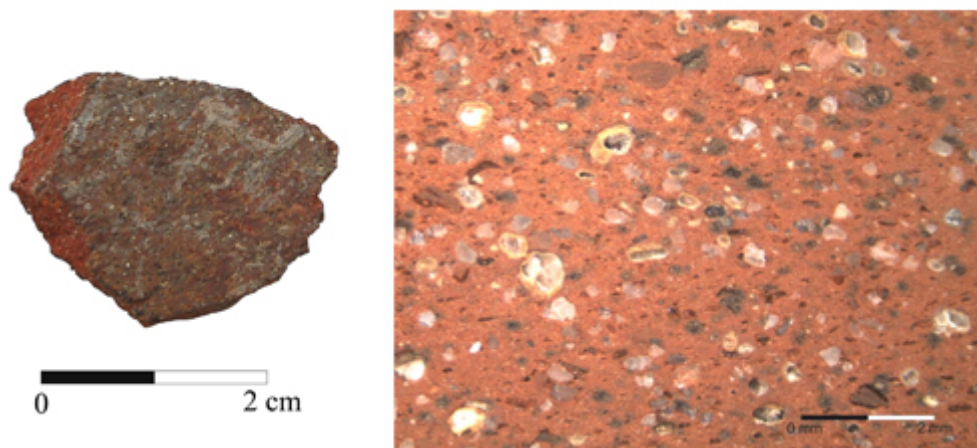


Fig. 6. Foto de fragmento y macrofotografía de 8 aumentos de pared de ánfora procedente de la bahía de Algeciras (Mateo 2015, 28)

## Petrología

En el análisis de lámina delgada se observa la presencia mayoritaria de cuarzo detrítico (en parte por la presencia de arena de playa) y óxidos de hierro. En menor medida, también se detectan cuarzo esquistos, chamota, cuarzo triásico, carbonatos y microfósiles.

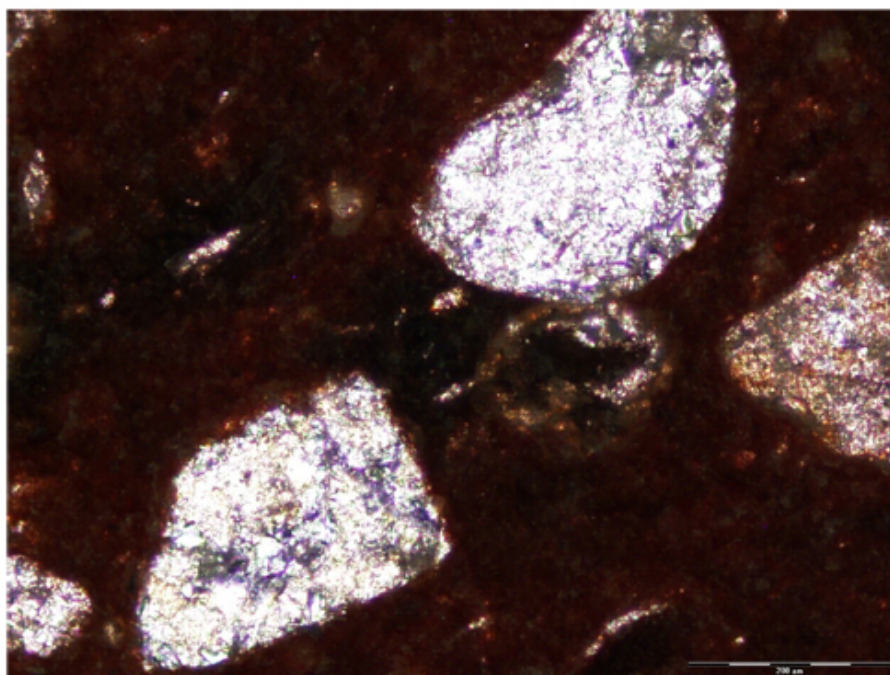


Fig. 7. Lámina delgada de pared de ánfora procedente de la bahía de Algeciras (Mateo 2015, 29)

## Bibliografía

- Beltrán Lloris, M. 1970, *Las ánforas romanas en España*. Anejos de Caesaraugusta. Monografías arqueológicas, vol. 8, Zaragoza.
- Beltrán Lloris, M. 2014, "Iulius Teophilus, un nuevo fabricante de salazones tarraconenses en época de Augusto", In: Duplá Ansuategui, A. & Escribano Paño, M<sup>a</sup> V. & Sancho Rocher, L. & Villacampa Rubio, M<sup>a</sup> A. (eds.). *Miscelánea de estudios en homenaje a Guillermo Fatás Cabeza*, Zaragoza.
- Bernal Casasola, D.; Jiménez-Camino Álvarez, R. 2004, "El taller de El Rinconcillo en la Bahía de Algeciras. El factor itálico y la economía de exportación (ss. I a.C. - I d.C.)", In: *Figlinae Baeticae. Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana (ss. II a.C. - VII d.C.)*, British Archaeological Reports, vol. 1266, Oxford.
- Bernal Casasola, D.; Roldán Gómez, L.; Blánquez Pérez, J.; Prados Martínez, F.; Díaz Rodríguez, J.J. 2004, "Villa Victoria y el barrio alfarero de Carteia en el s. I d.C. Avance de la excavación del 2003", In: *Figlinae Baeticae. Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana (ss. II a.C. - VII d.C.)*, British Archaeological Reports, vol. 1266, Oxford.

- Bernal Casasola, D. 1998, *Excavaciones arqueológicas en el alfar de la Venta del Carmen. Los Barrios (Cádiz)*. Madrid.
- Botte, E. 2009, *Salaisons et sauces de poissons en Italie du sud et en Sicile durant l'Antiquité*. Collection du Centre Jean Bérard, vol. 31, Naples.
- Botte, E. 2009, "Le Dressel 21-22: anfore da pesce tirreniche dell'alto impero", In: Pesavento Mattioli, S. & Carre, M. B. (eds.). *Olio e pesce in epoca romana: produzione e commercio nelle regioni dell'Alto Adriatico, Atti del seminario di Studi (Padova, 16 febbraio 2007)*, Antenor Quaderni, vol. 15, Roma.
- Domergue, C. 1969, "La campagne de fouilles 1966 à Bolonia", In: *X Congreso Nacional de Arqueología*, Zaragoza.
- Domergue, C. 1973, *Belo I. La stratigraphie*. Madrid.
- Étienne, R.; Mayet, F. 2000, *Le vin hispanique*. Paris.
- Fernández Cacho, S. 1995, "Las industrias derivadas de la pesca en la provincia romana de la Bética: la alfarería de El Rinconcillo (Algeciras, Cádiz)", *Spal*, vol. 4, pp. 173-214.
- Fernández Cacho, S. 1995, "Excavaciones arqueológicas en El Rinconcillo (Algeciras, Cádiz)", *Anuario Arqueológico de Andalucía*, vol. 3, pp. 70-77.
- García Vargas, E.; Bernal Casasola, D. 2009, "Roma y la producción de garum y salsamenta en la costa meridional de Hispania, Estado de la cuestión", In: *Arqueología de la pesca en el Estrecho de Gibraltar. De la Prehistoria al fin del Mundo Antiguo*, Universidad de Cádiz, Cádiz.
- García Vargas, E.; de Almeida, R.; González Cesteros, H. 2011, "Los tipos anfóricos del Guadalquivir en el marco de los envases hispanos del siglo I a. C. Un universo heterogéneo entre la imitación y la estandarización", *Spal (Homenaje al Prof. Dr. Manuel Bendala Galán, vol. I)*, vol. 20, pp. 185-283.
- Lagóstena Barrios, L. 2014, "Nuevas consideraciones sobre la "Societas Cetariorvm Gaditarorvm"", In: *Baetica Renascens*, Málaga-Cádiz.
- Mateo Corredor, D. 2014, "Las diferencias en el abastecimiento comercial entre la Silla del Papa y el núcleo de la ensenada de Bolonia (Tarifa) en los siglos II-I a.C. Una aportación sobre el origen exógeno de Baelo", *Antiquitas*, vol. 26, pp. 169-182.
- Mateo Corredor, D. 2015, *Caracterización de pastas cerámicas procedentes de ánforas púnicas y romanas*. Alicante.
- Mateo Corredor, D. 2016, *Comercio anfórico y relaciones mercantiles en Hispania Ulterior (ss. II a. C.-II d.C.)*. Instrumenta, vol. 52, Barcelona.
- Mayet, F.; Etienne, R. 1994, "À propos de l'amphore Dressel 1C de Belo (Cadix)", *Mélanges de la Casa de Velázquez*, vol. 30 (1), pp. 131-138.
- Ollà, A. 2009, "Uno stabilimento per la lavorazione del pesce a Milazzo. Primi dati", In: Tigano, G. & Mylai, Il (eds.). *Scavi e ricerche nell'area urbana (1996-2005)*, Messine.
- Panella, C. 2002, "Le anfore di età imperiale nel Mediterraneo occidentale", In: *Céramiques héllénistiques et romaines 3. Publications du Centre Camille-Julien. 28*, Aix-en-Provence.
- Sotomayor Muro, M. 1969, "Informe sucinto de la exploración arqueológica realizada en la carretera de El Rinconcillo en la Bahía de Algeciras", *Noticario Arqueológico Hispánico*, vol. 13-14, pp. 52-57.



- Sotomayor, S.J. 1969, "Hornos romanos de ánforas en Algeciras", In: *X Congreso Nacional de Arqueología* (10. 1967. Mahón), Zaragoza.
- Zevi, F. 1966, "Appunti sulle anfore romane", *Archeologia classica*, vol. 18 (2), pp. 208-247.