

ESTUDIOS de LINGÜÍSTICA

*UNIVERSIDAD de
ALICANTE*

Número 15

Año 2001



**DEPARTAMENTO DE FILOLOGÍA ESPAÑOLA,
LINGÜÍSTICA GENERAL Y TEORÍA DE LA
LITERATURA**

Este número de E.L.U.A. cuenta con la financiación
de la Caja de Ahorros del Mediterráneo.

Imprime: QUINTA IMPRESIÓN, S. L.
Hnos. Bernad, 10 bajo - 03080 Alicante

Depósito Legal: A-15-1985

I.S.S.N.: 0212-7636 correspondiente a la colección
Estudios de Lingüística

Reservados todos los derechos. No se permite reproducir, almacenar en sistemas de recuperación de la información ni transmitir alguna parte de esta publicación, cualquiera que sea el medio empleado –electrónico, mecánico, fotocopia, grabación, etc.–, sin el permiso previo de los titulares de los derechos de la propiedad intelectual.

Estos créditos pertenecen a la edición impresa de la obra.

Edición electrónica:



Susana Pastor Cesteros
Ventura Salazar García
(eds.)

ESTUDIOS DE LINGÜÍSTICA

Erundina Garcerán Infantes

Sobre el concepto sintáctico de Fase

Índice

Portada

Créditos

Erundina Garcerán Infantes

Sobre el concepto sintáctico de Fase	5
Resumen	5
1. Introducción	5
2. El concepto de 'Fase'	6
3. Análisis de algunas estructuras gramaticales . . .	11
4. Conclusiones	38
Referencias bibliográficas	42
Notas.	46

Sobre el concepto sintáctico de Fase

ERUNDINA GARCERÁN INFANTES
(UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID)

Resumen

The main purpose of this paper is to analyze the syntactic concept of ‘Strong Phase’, —introduced in Chomsky (1998 & 1999)—, in order to define it and, consequently, to characterize univocally the propositional constructions that they are able to be defined as ‘Strong Phase’. Our interest is focused particularly in defending an agreement with the theoretical and methodological presuppositions of the Minimalist Program. This analysis is particularly suggestive and necessary in this moment, due to the important turn that Generative Grammar has adopted in relation with the so called Minimalist Program, which has modified in many aspects the precedent pattern of Principles and Parameters.

1. Introducción

El objetivo fundamental de este estudio, basado en el Programa Minimista (*Minimalist Program*) de la Gramática Generativa actual, es definir con la máxima precisión posible el concepto sintáctico de Fase Plena (*Strong Phase*), introducido en Chomsky (1998 y 1999), y caracterizar los núcleos funcionales que la integran, así como las construcciones que constituyen una Fase Plena.

Nos proponemos verificar las propuestas establecidas previamente respecto a dicho concepto, esencialmente la pertinencia del rasgo estructural PPE (nota 1) respecto de los núcleos funcionales T (Tiempo) y C (Complementante).

El trabajo consta de los siguientes epígrafes: 1) la presentación del concepto de Fase, con el fin de plantear las cuestiones que suscita y justificar el método de trabajo; 2) el análisis sintáctico de las estructuras más significativas, como las oraciones con verbos “metereológicos» y las oraciones de “ascenso de sujeto», entre otras; y 3) el resumen de las conclusiones obtenidas.

2. El concepto de ‘Fase’

El concepto sintáctico de Fase (*Phase*) se propone por primera vez en Chomsky (1998) en los siguientes términos:

Take a *phase* of a derivation to be a syntactic object SO derived in this way by choice of LA_i . A phase is CP or vP , but not TP or a verbal phrase headed by H lacking ϕ -features and therefore not entering into Case/agreement checking: neither finite TP nor unaccusative/ passive verbal phrase is a phase. (Chomsky, 1998: 20) (nota 2).

Posteriormente, en Chomsky (1999: 9) se revisa dicho concepto, caracterizando la Fase Plena (*Strong Phase*) frente a la Fase Defectiva (*Weak Phase*), por la presencia de una posición donde se satisfaga el rasgo-PPE; y considera que son Fases Plenas un SC y un Sv' (nota 3), cuyos núcleos funcionales C y v' (verbo transitivo *light*), deben poseer, necesariamente, rasgos- ϕ (rasgos flexivos), y, opcionalmente, el rasgo-PPE. Es decir, el Especificador (Esp) de una Fase Plena, SC o Sv' , es el lugar de la estructura donde un objeto sintáctico (nota 4) debe satisfacer el rasgo-PPE, mediante la relación de emparejamiento/ concordancia con el núcleo funcional. La definición de Fase Plena y Fase Defectiva que hace Chomsky es la siguiente:

...there remain an important distinction between CP/ vP phases and others; call the former *strong* phases and the latter *weak*. The strong phases are potential targets

for movement; C and *v'* may have an EPP-feature, which provides a position for XP-movement... (Chomsky, 1999: 9) (nota 5).

En suma, Chomsky caracteriza la Fase Plena como una estructura sintáctica, cuyo núcleo funcional más alto necesita satisfacer, necesariamente, los rasgos- ϕ , y, opcionalmente, el rasgo-PPE, con la subida de un objeto sintáctico a su Especificador; frente a la Fase Defectiva, cuyo núcleo funcional prominente no permite tal movimiento en su Especificador, porque carece o de rasgos flexivos o del rasgo-PPE o de ambos. Chomsky, en el trabajo de 1998, considera que no son Fases (Plenas) ni un ST finito ni un SV pasivo; y en 1999, propone que sólo son Fases Plenas «las oraciones con una estructura argumental plena y el SC con indicadores o rasgos ‘impulsores’ (*force*) del movimiento, pero no un ST solo o un sintagma verbal débil que carezcan de Argumento Externo (AE) (pasivas, inacusativas)» (traducción propia) (nota 6). Aunque Chomsky no determina si el objeto sintáctico que debe satisfacer los rasgos operacionales es el Argumento Externo, podemos interpretar que una Fase Plena es la construcción cuyo núcleo verbal selecciona un AE, que debe subir al Especificador más alto de la estructura sintáctica para satisfacer (nota 7) el rasgo-PPE del núcleo

funcional, y éste, además, debe poseer rasgos- ϕ . Sin embargo, Chomsky tampoco determina la condición o condiciones que deben predecir cuándo debe existir el rasgo-PPE en el X^º funcional prominente (C o v') y cuándo no se necesita que tal rasgo esté presente. Por otro lado, no se concluye de una manera clara, en ninguno de los dos trabajos de Chomsky, si el rasgo-PPE lo debe poseer C o T, en una Fase plena C-ST, y si el rasgo-PPE es compatible con el rasgo estructural [Qu-] en C.

La cuestión inmediata que surge de este planteamiento es demostrar la pertinencia del rasgo-PPE en la caracterización de una Fase Plena, dado que este rasgo se plantea como opcional y asociado con los rasgos- ϕ , en algunos casos, y universal en T. Además, debe justificarse la relación del rasgo-PPE y el Argumento Externo que parece implicada en la hipótesis de Chomsky (1999).

En el presente trabajo nos proponemos verificar las propuestas establecidas respecto a dicho concepto, esencialmente la pertinencia del rasgo estructural PPE respecto a los núcleos funcionales T y C. El método que seguiremos será la aplicación de la siguiente hipótesis. Los núcleos C y T pueden poseer además otros rasgos estructurales: flexivos (en T y C) y [Qu-] (en C), a fin de asegurar la posición de su-

jeto sintáctico de una oración finita. En general, los rasgos estructurales son ininterpretables y, por tanto, necesitan ser satisfechos para que la derivación sea convergente, esto es, gramatical. Consideramos que, según el Programa Minimista, las dos operaciones sintácticas que satisfacen dichos rasgos son la concordancia y el movimiento; este último sólo se justifica por la fuerza operativa de algunos rasgos estructurales como PPE y [Qu-], o por bloqueo o imposibilidad de concordancia de rasgos en algunas estructuras. En consecuencia, la pertinencia del rasgo-PPE sólo se podrá justificar cuando existan otros rasgos estructurales en T (rasgos flexivos) o en C (rasgos flexivos y [Qu-]) que puedan ser satisfechos por concordancia del núcleo funcional con un objeto sintáctico pertinente, y a la vez, la posición del Especificador de ST/ SC necesite estar ocupada sintácticamente. En consecuencia, la presencia del rasgo-PPE en T/ C parece que debe estar asociada al movimiento (*Second Merge*, en términos de Chomsky) de un objeto sintáctico al Esp de T/C, pero nunca debe estar asociada a la Fusión (*Pure Merge; First Merge*) de un objeto sintáctico, que siempre estará causada por la satisfacción de otros rasgos. A continuación, vamos a estudiar las estructuras sintácticas más relevantes en relación con estos aspectos, a fin de caracterizar y definir el concepto de 'Fase Plena'.

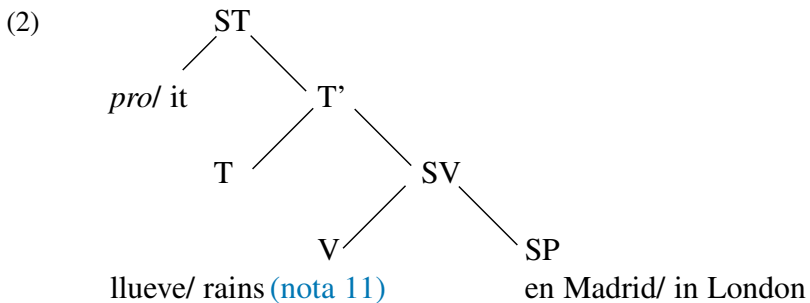
3. Análisis de algunas estructuras gramaticales

En Chomsky (1999: 3) se propugna que el rasgo-PPE estructural (es decir, ininterpretable) tiene como función determinar si el núcleo que lo posee ofrece una posición para el movimiento de una determinada categoría; en otras palabras, es el rasgo estructural que asegura el sujeto sintáctico en la posición prominente de la derivación, en determinadas estructuras. De aquí surgen dos cuestiones: a) conocer en qué estructuras el núcleo prominente posee el rasgo-PPE, cuál es este núcleo, y qué condición predice la presencia del rasgo-PPE en dicho núcleo funcional; y b) saber si el rasgo-PPE necesita o no estar asociado a los rasgos flexivos (nota 8). A continuación, nos proponemos analizar dos tipos de estructuras gramaticales que presentan cierta complejidad. Estas oraciones son, en primer lugar, las de verbos «meteorológicos» y las de «ascenso de sujeto». Las primeras, tradicionalmente llamadas «oraciones impersonales», son del siguiente tipo:

- (1) a. Llueve en Madrid (español).
- b. Piove da Roma (italiano).
- c. Il pleut à Paris (francés).
- d. It rains [a lot in the spring] in London (inglés).

- e. Het regent in Amsterdam (holandés).
- f. Es regnet in Madrid (alemán) (nota 9).

Solamente las oraciones que pertenecen a lenguas no flexivas —inglés, francés, alemán y holandés— permiten un expletivo como sujeto sintáctico de la oración (nota 10), frente a las lenguas flexivas —español e italiano— que se caracterizan por la ausencia de un expletivo léxico. A continuación estudiamos la estructura sintáctica de estas oraciones, representada del siguiente modo:



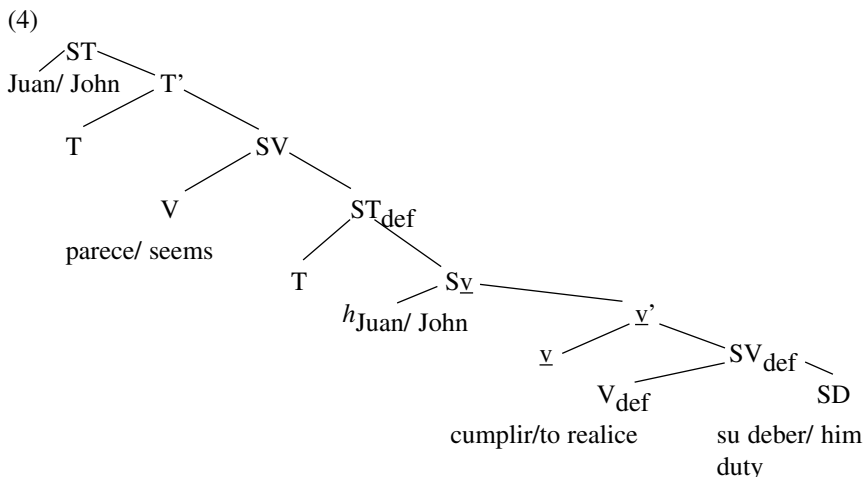
En (2), *pro* representa por defecto los rasgos- ϕ de V (persona y número), y por tanto, satisface los rasgos- ϕ de T; pero *pro* no posee el papel temático de {Agente/Causa}, que el verbo no le puede otorgar. En el caso del inglés, como paradigma de las lenguas no flexivas, sin embargo, el verbo no posee rasgos- ϕ y, por tanto, T necesitará que sus rasgos fle-

xivos no marcados (3ª persona, singular) sean satisfechos por un SD, el expletivo *it*, que se fusiona en su Especificador, pero que tampoco posee papel- θ de {Agente/Causa}. En suma, se puede pensar razonablemente que el rasgo-PPE no es necesario en el T finito de las oraciones que no permiten un Argumento Externo en la estructura argumental de su núcleo léxico, como las de (1).

Representamos en (3) las oraciones de «ascenso de sujeto», llamadas también de Marcado Excepcional de Caso (*Exceptional Case Marking*), que vamos a estudiar a continuación:

- (3) a. Juan parece [h_{Juan} realizar su deber] (español).
b. John seems [h_{John} to realize him duty] (inglés).
c. Gianni sembra [h_{Gianni} fare il suo dovere] (italiano).
d. Jean semble [h_{Jean} faire son devoir] (francés).

La estructura gramatical de estas oraciones será la de (4), para todas las lenguas de (3):



En (4), $\{Juan/John\}$ es el Argumento Externo (AE) del Sintagma Verbal $\{cumplir su deber/to realize him duty\}$ (nota 12), cuya posición de inserción (nota 13) es el Esp agentivo de $S_{\bar{v}}$; donde V, por ser defectivo, sólo le otorga papel- θ , pero no rasgo de Caso estructural. $\{Juan/John\}$, y desde donde podría satisfacer los rasgos estructurales, si existieran; en consecuencia, necesita subir al Esp de ST finito para satisfacer la asignación del rasgo de Caso y los rasgos flexivos de T, pero el ascenso al Esp de ST_{def} no estaría justificado. En la oración de infinitivo, el Argumento Interno (AI) $\{su deber/him duty\}$ se inserta también en una posición de no-concordancia (nota 14), el dominio interno de V_{def} , donde

no puede recibir Caso estructural (nota 15) y, por tanto, no necesita moverse. En la oración finita, el predicado verbal de {*parecer/to seem*} no selecciona un AE, sino solamente un AI, la oración de infinitivo, pero no se permite, en ninguna lengua, un sujeto sintáctico que sea un expletivo o una categoría nominal tácita sin papel- θ , como se representa en los ejemplos de (5) y (6) en español y en inglés, como paradigmas de las lenguas flexivas y no flexivas, respectivamente:

- (5) a. *pro* Parece [Juan cumplir con su deber].
b. *PRO* Parece [Juan cumplir con su deber].
c. *Se* parece [Juan cumplir con su deber].
- (6) a. *pro* Seems [John to realize him duty].
b. *PRO* Seems [John to realize him duty].
c. *It* seems [John to realize him duty].

En español, el pronombre *se*, aun con valor de expletivo, siempre está asociado a valores temáticos agentivos, causativos o relacionados con éstos (nota 16); por tanto, es fácil justificar su agramaticalidad en oraciones como la de (5 c), en la que el verbo no le otorga ningún papel semántico. En cuanto a *PRO*, en (5 b), tampoco se permite, en una lengua flexiva, como sujeto de un verbo finito, como es la forma ver-

bal *parece*. Respecto de *pro*, resulta difícil justificar su no aceptación como sujeto del verbo principal en (5 a), puesto que reúne las condiciones que requiere la estructura: puede no poseer papel- θ , como en (2), y se permite con una forma verbal finita como *parece* (cfr. *pro Parece [que pro llueve]*). En inglés, la agramaticalidad de las oraciones de (6 a) y (6 b) se podría justificar argumentando que un sujeto tácito, *pro* o *PRO*, no se permite en una oración finita, porque se necesita un sujeto léxico que satisfaga los rasgos- φ de T. Pero el expletivo *it* podría fusionarse directamente en el Esp de ST, sin recibir papel- θ de AE (nota 17), satisfaciendo los rasgos- φ de T, como en las oraciones *it rains a lot in the spring*, *it is the best man*; sin embargo, la oración de (6 c) tampoco es convergente, mientras que las de (7) sí lo son:

- (7) a. It seems [that it is raining].
b. It seems to rain more often in Madrid than in Tucson.

Este análisis vuelve a demostrar la necesidad de emparejamiento y borrado de los rasgos- φ de T, tanto en las lenguas no flexivas como en las flexivas, y la no relevancia del rasgo-PPE en T finito, en oraciones sin Argumento Externo; puesto que la única posibilidad que existe para justificar la agramaticalidad de (5 a) y (6 c) es pensar que tanto *pro*, como *it* bloquean la subida de {*Juan/ John*} al Esp de ST finito, y es-

te ascenso es obligado, porque debe satisfacer no sólo las necesidades de T (nota 18), respecto a sus rasgos flexivos, sino también la de asignación de Caso estructural del SD sujeto de infinitivo (nota 19); en otras palabras, el ascenso de dicho sujeto debe satisfacer su rasgo de Caso en una posición de emparejamiento y borrado de los rasgos flexivos de T, que resultan ser las dos caras de la misma moneda (nota 20).

Como resultado de los análisis realizados hasta el momento podemos concluir que tanto en las lenguas flexivas como en las no flexivas, en las oraciones en las que el núcleo verbal no selecciona un Argumento Externo, no se requiere la presencia del rasgo estructural PPE en T; y, por tanto, estas construcciones gramaticales no constituyen una Fase Plena.

A continuación nos proponemos estudiar las estructuras sintácticas que poseen la categoría funcional v' , puesto que Chomsky (1999) considera que: a) una estructura v' -SV puede ser una Fase Plena, b) en dicho núcleo puede existir, por analogía, el rasgo-PPE, y c) estas estructuras sintácticas son las correspondientes a las oraciones cuyo núcleo verbal selecciona un Argumento Agente y uno o más Argumentos Internos, y, por tanto, pueden constituir una Fase Plena. Estas oraciones son, fundamentalmente, las transitivas.

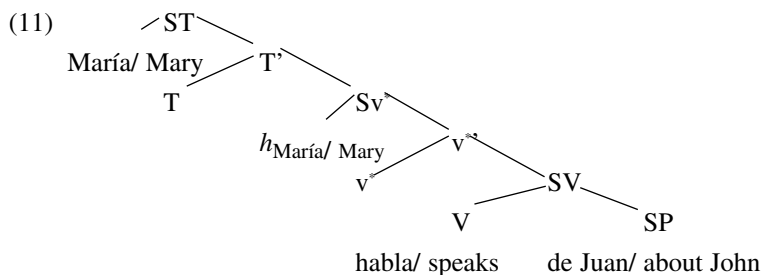
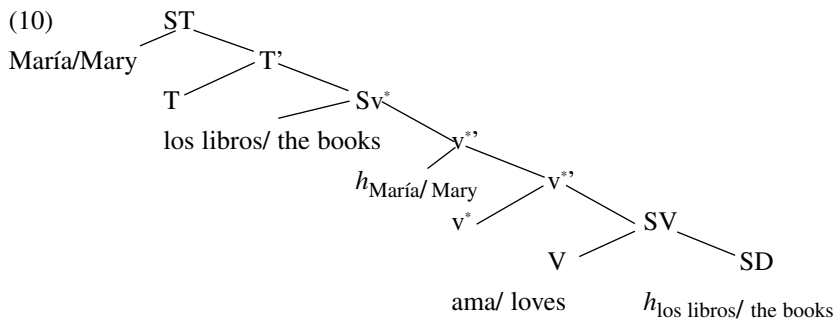
3.1. Oraciones transitivas

Las oraciones que poseen un núcleo funcional v' en su estructura sintáctica son las transitivas directas, oblicuas y de doble objeto, puesto que los Especificadores de v' son las posiciones de inserción del AE y emparejamiento de rasgos del AI (nota 21). Veamos las siguientes oraciones transitivas, en (8) y (9), y sus estructuras sintácticas, en (10) y (11):

- (8) a. *María ama los libros.*
b. *Mary loves the books.*
- (9) a. *María habla de Juan.*
b. *Mary speaks about John.*

En (10) y (11) se representa la estructura de las oraciones transitivas directas de (8) y transitivas oblicuas de (9), respectivamente. En ambas estructuras, el AE del predicado verbal se inserta en el Esp de Sv' ; pero, en (10), Sv' necesita dos Especificadores, el interno como posición de inserción del AE Agente, *María/ Mary*, y el externo como posición de emparejamiento de rasgos del AI Tema, *los libros/ the books*, que se inserta en el dominio interno del verbo (nota 22); mientras que, en (11), el AI Tema, *de Juan/ about John*, posee Caso inherente que no necesita satisfacer por no ser estructural. En ambos casos, el AE sube al Esp de ST para sa-

Erundina Garcerán Infantes
Sobre el concepto sintáctico de Fase

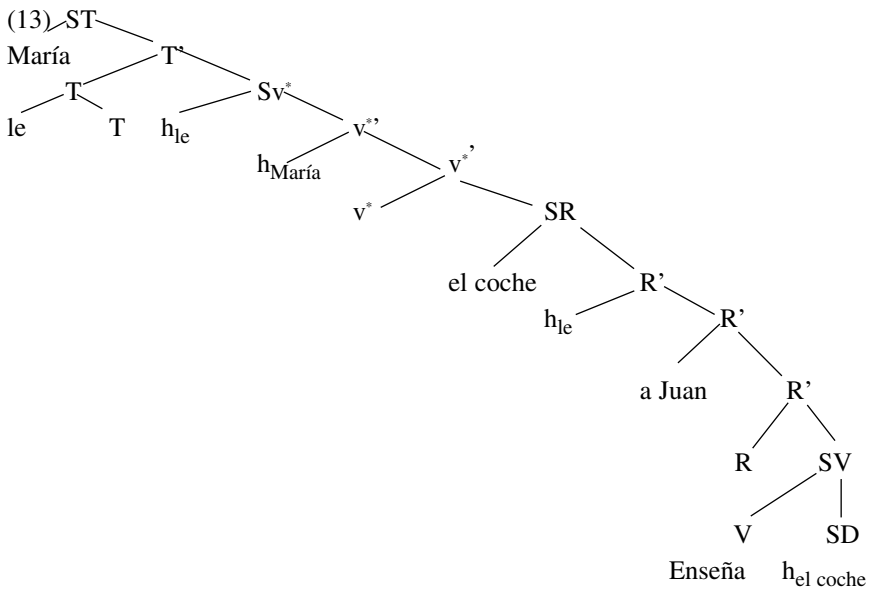


tisfacer el rasgo-PPE de T, puesto que, el rasgo de Caso estructural del AE y los rasgos φ de T quedarían satisfechos por concordancia entre T y el AE situado en el Esp de Sv'. Respecto a las oraciones transitivas de doble objeto, examinemos los ejemplos de (12), en español y en inglés:

- (12) a. María le enseña el coche a Juan.
 b. Mary shows the car to John.

La estructura sintáctica de (12 a), en español, tendría que ser la siguiente:

Los Especificadores del núcleo funcional R (nota 23) (verbo transitivo aplicativo) son las posiciones de inserción del AI



doblado, *le – a Juan*, de los que sólo el clítico, por ser un SD, debe satisfacer el rasgo de Caso estructural, en el Especificador de Sv', y el rasgo estructural de cliticidad [cl] de T (nota 24), mientras que el AI doblado no necesita satisfacer el caso inherente. El AI Tema, *el coche*, deberá empa-

rejar y borrar su rasgo de Caso estructural, y lo hace en el Especificador más cercano, el de SR. Y por último, el AE, *María*, sube a Especificador de ST para satisfacer el rasgo-PPE de T, porque en su posición de inserción, el Especificador de Sv', que es una posición de concordancia podría satisfacer su rasgo de Caso estructural; mientras que T, por concordancia con *María* o por la adjunción de *le*, podría también satisfacer sus rasgos- ϕ ; aunque, una vez que el AE se mueve para satisfacer el rasgo-PPE, empareja también todos los rasgos que posea, según el principio, propuesto en Chomsky (1999: 12), que dice: «Maximize matching effects» ('Maximícense los efectos del emparejamiento').

En conclusión, en estos tres casos estudiados, parece ponerse de manifiesto la necesidad de que T posea el rasgo-PPE, que le permite ofrecer una posición, su Especificador, para el movimiento de un objeto sintáctico, el Argumento Externo. En suma, podemos decir que las oraciones transitivas (directas, indirectas u oblicuas y de doble objeto), en las lenguas flexivas como en las no flexivas, poseen las condiciones requeridas para constituir una Fase Plena: constituyen una estructura sintáctica plena ST (nota 25), (donde T posee necesariamente el rasgo-PPE), y una estructura ar-

gumental plena (un AE y uno o dos AAll), y ambas estructuras, sintáctica y temático-argumental, están en correspondencia simétrica o plena.

3.2. Oraciones intransitivas o inergativas

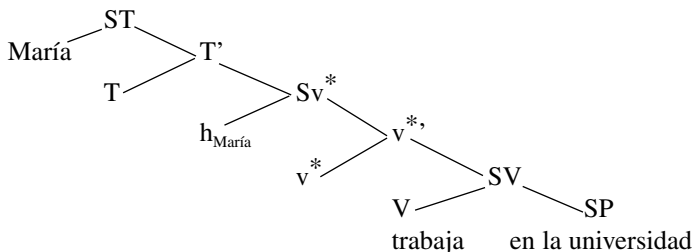
También estas oraciones poseen un núcleo funcional v' en su estructura sintáctica, puesto que se caracterizan porque su núcleo léxico verbal no selecciona más que un Argumento Externo; y son del siguiente tipo:

(14) a. María trabaja en la universidad.

b. Mary works in the university.

La estructura sintáctica de estas oraciones tendría que ser la siguiente:

(15)



En (15), el AE *María* se inserta en el Especificador de Sv', donde puede satisfacer, por concordancia, su rasgo de Caso estructural y los rasgos flexivos de T. T debe estar presente en la estructura de una oración eventiva, puesto que representa los rasgos de tiempo y aspecto del verbo eventivo; entonces, el AE, *María*, deberá subir a la posición prominente, el Esp de ST, sólo en virtud de satisfacer el rasgo-PPE de T, donde, al mismo tiempo, satisfará los demás rasgos ininterpretables.

A la vista de los datos, cabe plantearse la existencia de una contradicción básica entre el PM propuesto en Chomsky (1998) y el propuesto en Chomsky (1999), respecto a algunas cuestiones como las siguientes: a) si, según Chomsky (1999), una Fase Plena es la que ofrece una posición para el movimiento, en virtud de la necesidad de satisfacer el rasgo-PPE del núcleo prominente, ¿cómo se explica que v'-SV sea una Fase Plena, dado que Sv' no es posición de movimiento para un AE, sino sólo para un AI; a no ser que se considerase que el lugar de inserción del AE es el Especificador de SV, que posteriormente debe subir al Especificador de Sv' para satisfacer los rasgos, en los casos en que la presencia de T no sea necesaria en la estructura sintáctica? b) por otro lado, el Especificador de Sv', según Chomsky (1998), es el

lugar de movimiento de un AI SD (objeto directo), pero en ese caso, no puede satisfacer el rasgo-PPE, puesto que el Esp de Sv' no es la posición prominente de la estructura (nota 26); y, por último, c) si T debe poseer los rasgos de tiempo y aspecto de un verbo eventivo, las oraciones que no requirieran la presencia de T en su estructura sintáctica sólo podrían ser las que poseyeran un núcleo verbal sin rasgos de tiempo y aspecto; estas oraciones sólo podrían ser alguna de las oraciones defectivas (de infinitivo, gerundio o participio) (nota 27); pero, en estas estructuras, T es siempre defectivo, es decir, no posee rasgos- ϕ , luego serían, en todo caso, Fases Defectivas, pero nunca Plenas. En suma, en un intento de aunar razonablemente ambas teorías, tendremos que asumir que una Fase Plena debe poseer necesariamente el rasgo-PPE en su núcleo funcional máximo, pero éste nunca puede ser v', sino T, y de aquí resulta que las oraciones intransitivas o inergativas constituyen una Fase Plena, cuya estructura sintáctica es ST-SV.

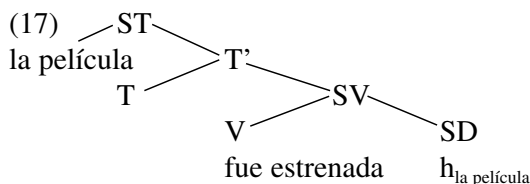
3.3. Estructuras sin Argumento Externo: oraciones pasivas, inacusativas y de infinitivo

Recordemos que Chomsky (1999: 6) considera implícitamente que las oraciones proyectadas por un núcleo verbal que no posea un Argumento Externo en su estructura argu-

mental, como las oraciones pasivas, inacusativas y de infinitivo, no constituyen una Fase Plena. A continuación vamos a estudiar el caso de las oraciones pasivas y de infinitivo, como paradigma de este grupo, caracterizado por la carencia del AE.

La opinión unánime de que no es necesaria la existencia del AE en las estructuras sintácticas pasivas (nota 28), es decir, que no requieren un Sv', lo demuestran las oraciones de (16), cuya estructura sintáctica debería ser la de (17):

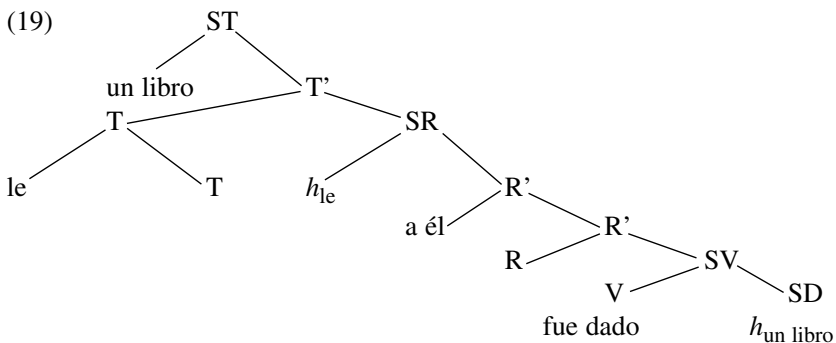
- (16) a. La película fue estrenada (el jueves pasado).
- b. Los alumnos fueron castigados (justamente).
- c. Los perros son vacunados (cada año).



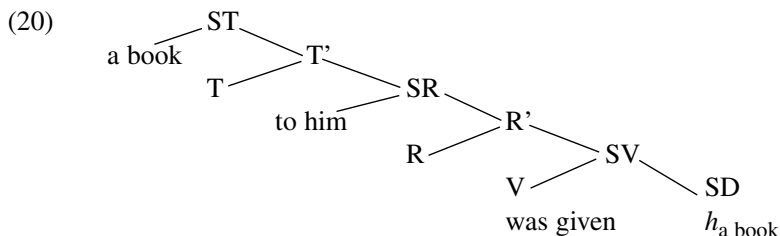
En (17) el AI tema, *la película*, es el único objeto de la estructura que puede subir al Esp de ST para satisfacer el rasgo estructural de Caso (nota 29) que el participio no le puede otorgar, por carecer de temporalidad y aspecto, y al mis-

mo tiempo, satisfacer los rasgos- ϕ de T, puesto que, además, la *Minimal Link Condition* no permitiría la concordancia de rasgos entre T y el AI (cfr. Chomsky, 1999: 13 y nota 18). Por tanto, esta justificación del ascenso del objeto hace innecesaria la presencia del rasgo-PPE en T. Lo mismo ocurre en las estructuras sintácticas de las oraciones pasivas de doble objeto, como las de (18), en cuya estructura puede existir un SR como lugar de inserción de un AI Benefactivo o Destinatario, como se representa en (19), en español, y en (20), en inglés:

- (18) a. Un libro le fue dado a él.
 b. A book was given to him.



Erundina Garcerán Infantes
Sobre el concepto sintáctico de Fase



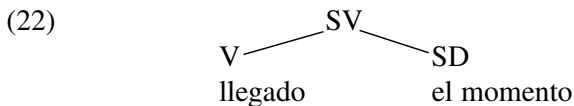
La única diferencia entre (19) y (20) es la presencia del clítico, en español (cfr. nota 24). Por otro lado, en ambas estructuras, el AI Benefactivo no necesita moverse, porque el Caso que recibe a través de la preposición es inherente; mientras que, el AI Tema, *un libro/ a book*, necesita satisfacer el rasgo de Caso estructural, para lo que sube al Especificador de ST, donde, en la misma operación, se satisfarán los rasgos flexivos de T. En conclusión, tampoco en estas oraciones, se demuestra necesaria la existencia del rasgo-PPE de T para la subida de un objeto al Esp de ST, por lo que se puede considerar que no constituyen una Fase Plena.

Las oraciones pasivas reclaman la atención, por cierta analogía, de la estructura sintáctica de las oraciones de participio absoluto, que vamos a analizar a continuación, representadas en las oraciones siguientes:

(21) a. *Llegado el momento*, nos propusimos trabajar en serio.

b. *Anunciados los exámenes*, sólo nos queda estudiar.

La estructura sintáctica de la oración de participio de (21 a) tendría que ser la siguiente:



En (22), el AI no puede recibir rasgo de Caso estructural del participio verbal, porque éste no posee rasgos de temporalidad y, por tanto, entre V y su AI sólo se establece una relación de concordancia flexiva, pero no estructural; en consecuencia, ni el AI necesita satisfacer rasgo de Caso, ni V necesita proyectar un núcleo T o v' , en su estructura, como lugar de ascenso de un objeto AI, ni de un objeto AE, puesto que *llegar* es un verbo ergativo o inacusativo y no selecciona un AE. Sin embargo, respecto a la oración de participio de (21 b) se podría pensar que, siendo *anunciar* un verbo transitivo, podría proyectar un v' como posición de subida de su AI Tema; sin embargo, el participio verbal, al no poseer rasgos temporales, no puede otorgar Caso estructural a su AI ni seleccionar un AE. En consecuencia la estructura sintáctica

de la oración de participio de (21 b) tendrá que ser la de (22), esto es, un SV.

En cuanto a las oraciones de infinitivo, la teoría chomskyana actual compromete la pertinencia de *PRO* como representante del papel temático {agente/ causa} propio del AE, en ejemplos como el de (23):

(23) Juan se propuso [*PRO* cantar ópera en la fiesta].

Tradicionalmente se ha venido considerando que el verbo *cantar* selecciona un AE Agente que, en la oración de infinitivo, representa *PRO*. Sin embargo, en la línea minimista de 1999, cabe cuestionarse la necesidad de este *PRO*, si se considera que la oración proyectada por un verbo no finito no requiere más que Argumentos Internos, pero nunca un AE, cuya existencia parece que sólo se justificaría con la presencia de un T finito o un v' (nota 30), pero en una oración de infinitivo T no es finito. Sin embargo, también parece que la presencia de un T_{def} permite seleccionar un AE, aunque sin representación léxica, como lo demuestra el caso de las oraciones de «ascenso de sujeto» del tipo *Juan parece* h_{Juan} *cumplir con su deber*, estudiadas anteriormente, y representadas en (3) y (4).

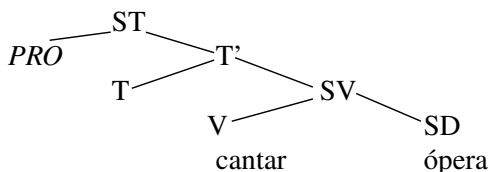
En este sentido, podemos pensar, razonablemente, que en una oración de infinitivo, y en las oraciones defectivas en general, sólo se requiere la representación del papel- θ del AE, pero no la función sintáctica correspondiente, que necesitaría satisfacer los requerimientos estructurales de emparejamiento/ concordancia de rasgos, lo que implicaría la necesidad de que el AE se insertase en el Esp de Sv'. Por tanto, el papel temático del AE de una oración de infinitivo, si necesita estar representado, lo estará por *PRO*, y *PRO* deberá fusionarse en el Esp de ST_{def} (nota 31).

En favor de la hipótesis de que un papel- θ pueda estar representado en una estructura independientemente de una función sintáctica, como en el caso de *PRO*, contamos con el hecho lingüístico, en todas las lenguas, de la existencia de la función sintáctica de sujeto sin papel temático, como en las oraciones del tipo de *it seems that it is raining* (inglés), *il pleut à Paris* (francés), *pro llueve en Madrid* (español), *es regnet in Madrid* (alemán), *het regent in Amsterdam* (holandés). En estos casos, en los que el papel- θ (representado por *PRO*) y la función sintáctica (representada por expletivos o por *pro*) existen independientemente, se requiere que dichos representantes (*PRO*, *pro* y expletivos) sean fusionados en el Esp de ST, mientras que en los casos en los que

papel temático y función sintáctica recae sobre un mismo objeto sintáctico se requerirá una posición de inserción (el Esp de Sv^{*}) distinta del Esp de ST, puesto que esta última es la posición de ascenso de dicho objeto, para satisfacer los requerimientos estructurales de emparejamiento-concordancia de rasgos (nota 32).

Si, aplicando esta propuesta a la oración de infinitivo de (23), consideramos que el predicado verbal de *cantar* sólo requiere un AI tema léxico en su estructura sintáctica, pero el papel temático de Agente puede estar representado tácitamente por *PRO*, su estructura sintáctica deberá ser la de (24), que, obviamente, no constituye una Fase Plena (nota 33):

(24)



Si estuviéramos en lo cierto, tendríamos que concluir necesariamente que estos tipos de oraciones, pasivas, inacusativas, de infinitivo, gerundio y participio, no poseen las características que deben definir una Fase Plena; y habrá que demostrar, como objetivo de otro trabajo, que la hipótesis de que la estructura oracional v^{*}-SV es una Fase Plena no se

cumple tampoco en otras construcciones, porque no puede someterse al proceso derivacional.

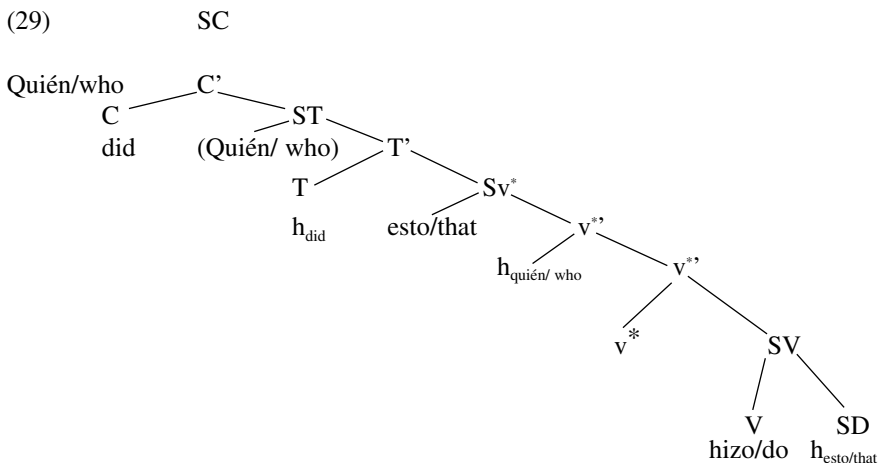
3. 4. Estructuras sintácticas con la categoría funcional C

Por último, vamos a analizar las estructuras sintácticas de algunas oraciones en inglés en las que esté presente el núcleo funcional C, para saber si éste puede poseer el rasgo-PPE, además del rasgo [Qu-], como propone Chomsky (1998 y 1999). Recordemos de nuevo (cfr. nota 25) que en Chomsky (1998: 15) y Chomsky (1999: 4 y 5) se propone que el núcleo T con rasgos flexivos siempre es seleccionado por un núcleo funcional C, aunque convencionalmente, no se represente la proyección SC más que cuando C posee el rasgo [Qu-]. La tradición gramatical ha considerado que las oraciones con una estructura sintáctica C-ST son las interrogativas, las completivas y las de relativo, pero sólo las oraciones interrogativas poseen un C con el rasgo operativo [Qu-]. Por tanto, vamos a estudiar, a continuación, la estructura sintáctica de estas oraciones, en español y en inglés, como paradigma de las lenguas flexivas o *Pro-Drop* y no flexivas, respectivamente. Empecemos presentando los siguientes ejemplos:

Erundina Garcerán Infantes
Sobre el concepto sintáctico de Fase

- (25) a. Who did that do?
b. ¿Quién hizo esto?
- (26) a. What did you do last week?
b. ¿Qué hiciste la semana pasada?
- (27) a. Who will they introduce him to?
b. ¿A quién lo presentará?
- (28) a. When does it rain a lot?
b. ¿Cuándo llueve bastante?
- c. Where does he work?
d. ¿Dónde trabaja él?
e. What does she use it for?
f. ¿Para qué usa ella esto?

Estas oraciones representan los casos en que un elemento *Qu-* es Argumento Externo, las de (25); Argumento Interno Tema, las de (26); Argumento Interno Destinatario, las de (27); y Adjunto, las de (28). La estructura sintáctica de las oraciones de (25) será la siguiente:



En (29), el AE Agente, *Quién/ Who*, desde su posición de inserción, el Esp de Sv*, satisface, por concordancia con T, los rasgos de Caso y flexivos (en T), por lo tanto, si después sube al Esp de SC, no puede ser más que para emparejar y borrar el rasgo ininterpretable [Qu-] de C. Respecto al rasgo-PPE, caben tres hipótesis: a) considerar que el AE sube, en primer lugar, al Esp de ST para satisfacer el rasgo-PPE y, posteriormente al Esp de SC para hacer lo propio con el rasgo [Qu-]; b) suponer que el AE sube directamente al Esp de SC para satisfacer todos los rasgos, [Qu-] y PPE; pero, en este caso, no se explicaría pertinentemente la presencia del rasgo-PPE en C, puesto que su rasgo propio [Qu-] es sufi-

ciente para justificar el ascenso del AE; y por último c) considerar que, siguiendo a Fernández Leborans (nota 34), el elemento *Qu-* sube a una posición periférica o de foco prominente, más allá de la estricta sintaxis, que podría ser el Esp de SC; por tanto, en la sintaxis, el AE sólo subiría al Esp de ST a causa del rasgo-PPE. El espíritu minimista llevaría a considerar la dos últimas propuestas como más económicas y coherentes.

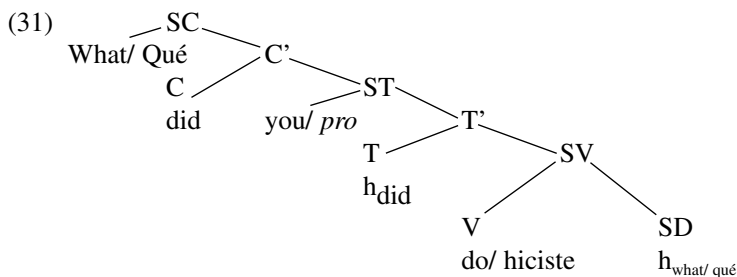
Por otro lado, en inglés, en todas las oraciones interrogativas, el verbo se divide en dos formas léxicas para representar su contenido temporal y su contenido semántico respectivamente; estas formas son {*does/ did/ will*}y V (nota 35); la primera se debe insertar en T ya en la sintaxis, pero, en la Forma Fonética, V no se adjunta a T, puesto que el sujeto se sitúa entre ambas formas verbales (cfr. las oraciones de (25 a) a (28 a)). La causa de estos hechos sintácticos puede encontrarse en que, cuando existe C, el rasgo de temporalidad y aspecto, por ser operacional, es decir, impulsor del movimiento (*force*, en palabras de Chomsky, 1999) necesita subir a C, cuyo rasgo [*Qu-*] también es operacional; mientras que en español, la adjunción de C-T-V se tendría que realizar o en la sintaxis o en Forma Fonética (cfr. las oraciones de (25 b) a (28 b)), pero, en el espíritu minimista tendríamos que ad-

mitir que dicha adjunción se realiza en la Forma Fonética; y ésta puede ser la causa por la que, en las oraciones del tipo de (27 b) y (28 e) en las que el elemento *Qu-* es un SP, en inglés, sólo el SD *Qu-* suba al Esp de SC en la sintaxis; sin embargo, en español, sea el SP *Qu-* el que sube a la posición de foco en la Forma Fonética. Esta hipótesis sería coherente con el supuesto minimista de que sólo un objeto SD (*Goal*) puede satisfacer los rasgos estructurales de una «sonda» (*Probe*).

Analicemos, por último, las oraciones de (26), representadas de nuevo en (30), en las que el elemento *Qu-* es un AI Tema, y cuya estructura sintáctica sería la de (31):

(30) a. What did you do last week?

b. ¿Qué hiciste la semana pasada?



En (31), en ambas lenguas, el AE se fusiona en el Esp de ST, donde satisface todos los requerimientos estructurales (Caso propio y rasgos- ϕ de T); y respecto al Al Tema, caben dos hipótesis: a) considerar que sube, en primer lugar al Esp de Sv', para satisfacer su rasgo de Caso estructural, y que, posteriormente, asciende al Esp de SC por requerimiento del rasgo [Qu-]; o bien b) pensar que sube al Esp de SC, donde satisface todos los rasgos estructurales, Caso y [Qu-]. Esta segunda opción parece más consistente con el espíritu minimista; pero, en ambos casos, la existencia del rasgo-PPE no se justifica ni en C ni en T.

En conclusión, si estuviéramos en lo cierto, habría que pensar que, en general, en las oraciones interrogativas, cuando la presencia de un elemento Qu- requiere la existencia del núcleo funcional C en su estructura sintáctica, parece que no se justifica la presencia del rasgo-PPE, ni en C ni en T, puesto que la operatividad respecto al movimiento del rasgo [Qu-] de C sustituye la del rasgo-PPE. Por otra parte, también parece que el inglés y el español constituyen dos modelos o parámetros lingüísticos distintos: a) en inglés, en todas las estructuras sintácticas correspondientes a oraciones con elementos Qu-, Argumentos o Adjuntos, existe un núcleo C, cuyo rasgo [Qu-] impulsa el movimiento del elemento Qu- y

de la forma verbal temporal; mientras que b) en español, sólo en las estructuras sintácticas de oraciones con elementos *Qu-* Argumentos existe un núcleo C con el rasgo operativo [*Qu-*] que causa el movimiento del elemento *Qu*-Argumento, pero no del verbo ni de un elemento *Qu-* Adjunto; estos suben a una posición focal, en la Forma Fonética, probablemente el Especificador de SC.

4. Conclusiones

En el presente trabajo hemos intentado verificar las propuestas previas respecto del concepto sintáctico de Fase, a fin de caracterizar y definir con cierta precisión la Fase Plena. A continuación presentamos los resultados obtenidos.

En primer lugar, hemos demostrado que sólo las estructuras sintácticas cuyo núcleo léxico requiere un Argumento Externo en su estructura argumental (es decir, con una estructura argumental plena mínima), poseen un núcleo funcional máximo con el rasgo estructural {PPE/ *Qu-*}. Los rasgos PPE y [*Qu-*] son operacionales y relativos a la estructura, es decir, se requieren solamente por motivos derivacionales; esto es, para que el Argumento Externo ascienda a la posición prominente de la estructura o de sujeto sintáctico. En otras palabras, parece que dichos rasgos aseguran, no

sólo la posición de sujeto sintáctico —asegurada ya por los rasgos flexivos a los que están necesariamente asociados—, sino fundamentalmente que esta posición prominente esté ocupada sólo por el Argumento Externo, que se convierte, así, en el protagonista del concepto de Fase Plena, en la que los mencionados rasgos son la condición estructural esencial. Por otro lado, se confirma la hipótesis previa de que la condición que predice la existencia del rasgo estructural {PPE/ *Qu*-} es la presencia de rasgos- ϕ en {T/ C}, que han de satisfacerse necesariamente por concordancia.

La justificación de la relación sujeto sintáctico-Argumento Externo parece encontrarse en el hecho de que tal relación constituye la condición mínima que satisface la correspondencia simétrica plena entre la estructura sintáctica y la estructura temático-argumental, que hemos propuesto previamente. Por otro lado, aunque parece que existe cierta circularidad entre los rasgos estructurales y el Argumento Externo, lo que se demuestra sin lugar a dudas es la implicación recíproca de ambos en la estructura de una Fase Plena.

Hemos concluido también, respecto a los rasgos PPE y *Qu*-, que parecen estar siempre en distribución complementaria: PPE es propio sólo de T, y *Qu*- lo es de C, siendo, en cada

caso, T y C los núcleos máximos de la derivación. Dicho de otro modo, si la función sintáctica de estos rasgos es la misma —asegurar la subida del AE—, entonces, sólo se requerirá la presencia de uno de ellos, dependiendo de si en la estructura existe un elemento *Qu-* o no, mientras que la presencia de ambos sería redundante y no coherente con la filosofía minimista. Los rasgos estructurales PPE y *Qu-* deben estar asociados a los rasgos- ϕ , éstos últimos condicionan la existencia del sujeto sintáctico, mientras que los primeros aseguran que esta posición sea ocupada por el Argumento Externo, cuando éste exista; por tanto, sólo un T o un C con rasgos flexivos y el rasgo estructural PPE/ *Qu-*, respectivamente, pueden ser una Fase Plena. En otras palabras, la característica esencial de la Fase Plena no es la existencia de una posición de sujeto sintáctico, sino la presencia del Argumento externo en la posición de sujeto sintáctico, y esto se cumple sólo en las oraciones transitivas e intransitivas (o inergativas), interrogativas o no, pero no en las oraciones pasivas, inacusativas y ergativas; y en oraciones de infinitivo, gerundio y participio absoluto (nota 36).

En conclusión, podemos definir los conceptos sintácticos de Fase y Fase Plena del siguiente modo:

(32) α es una Fase ssi α posee un sujeto sintáctico, de tal manera que:

i) α es una Fase Defectiva (*Weak Phase*) ssi el sujeto sintáctico de α no es un Argumento Externo de su núcleo predicativo; y

ii) α es una Fase Plena (*Strong Phase*) ssi el sujeto sintáctico de α es el Argumento Externo de su núcleo predicativo verbal.

Definimos la *Condición PPE/Qu-* que predice la caracterización de una estructura sintáctica como Fase Plena del siguiente modo:

(33) La presencia del rasgo estructural {PPE/Qu-} en el núcleo funcional de α (α , 'la proyección máxima funcional T/C') está determinada por la existencia de rasgos- ϕ en α que han de satisfacerse necesariamente por concordancia.

Por último, parece ser que sólo un ST-SV o un SC-ST pueden ser Fases Plenas, aunque queda pendiente de estudio el caso de la estructura Sv^* -SV, que por el momento no parece reunir las condiciones derivacionales.

Referencias bibliográficas

- BELLO, Andrés (1847). *Gramática de la lengua castellana*. Buenos Aires: Espasa Calpe, 1945.
- BOWERS, John (1993). «The Syntax of Predication», *Linguistic Inquiry*, 24, 591-656.
- BRESNAN, Joan (1982). «The Passive in Lexical Theory», en Joan Bresnan (ed.): *The Mental Representation of Grammatical Relations*. Cambridge (Mass.): The MIT Press.
- CHOMSKY, Noam (1981). *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Foris.
- CHOMSKY, Noam (1986a). *Knowledge of Language. Its Nature, Origin and Use*. Nueva York: Pantheon.
- CHOMSKY, Noam (1986b). *Barriers*. Cambridge (Mass.): The MIT Press.
- CHOMSKY, Noam (1995). *The Minimalist Program*. Cambridge (Mass.): The MIT Press.
- CHOMSKY, Noam (1998). «Minimalist Inquiries: The Framework», *MIT Occasional Papers in Linguistics*, 15. Cambridge (Mass.): The MIT Press.
- CHOMSKY, Noam (1999). «Derivation by Phase», ms. MIT.

COLLINS, Chris (1997). *Local Economy*. Cambridge (Mass.): The MIT Press.

GARCERÁN, Erundina (2000). *En torno al Ligamiento*. Madrid: U.N.E.D. (Tesis Doctoral).

GEORGE, L. y J. KORNFILT (1981). «Finiteness and Boundedness in Turkish», en F. Heny (ed.), *Binding and Filtering*. Cambridge (Mass.): The MIT Press.

GRIMSHAW, J. (1990). *Argument Structure*. Cambridge (Mass.): The MIT Press.

HALE, Kenneth L. y Samuel J. KEYSER, (1993). «On Argument Structure and the Lexical Expression of Syntactic Relations», en K. Hale y S. Keyser (eds.), *The View for Building 20*. Cambridge (Mass.): The MIT Press.

HARLEY, Heidi (1995). *Subjects, Events and Licensing*. Cambridge (Mass.): *MIT Working Papers in Linguistics* (Tesis Doctoral).

KRATZER, Angelika (1993). «On External Argument», *Occasional Papers in Linguistics*, 17. Universidad de Massachusetts (Amherst), 103-130.

- KRATZER, Angelika (1996). «Severing the External Argument from Its Verb», en Johan Rooryck y Laurie Zaring (eds.), *Phrase Structure and the Lexicon*. 109-137.
- MARANTZ, Alec (1984). *On the Nature of Grammatical Relations*. Cambridge (Mass.): The MIT Press.
- MARANTZ, Alec (1989). «Relations and Configurations in Georgian», ms. Chapel Hill: Universidad de Carolina del Norte.
- MARANTZ, Alec (1993). «Implications of Asymetries in Double Object Construtions», en S. Mchombo (ed.), *Theoretical aspects of Bantu grammar*. Stanford: CSLI.
- MARANTZ, Alec (1997). «No Scape from Syntax: Don't Try Morphologica Analysis in the Privacy of Your Own Lexicon», *Working Papers in Linguistics*, 4.2.
- MC GINNIS, Martha Jo (1998). *Locality in A-Movement*. Cambridge (Mass.): *MIT Working Papers in Linguistics* (Tesis Doctoral).
- NISHIYAMA, Kunio (1998). *The Morphosyntax and Morphofonology of Japanese Predicates*. Cornell University (Tesis Doctoral).

Erundina Garcerán Infantes
Sobre el concepto sintáctico de Fase

R.A.E. (1976). *Esbozo de una nueva gramática de la lengua española*. Madrid: Espasa-Calpe.

URA, Hiroyuki (1996). *Multiple Feature-Checking: A Theory of Grammatical Function-Splitting*. Cambridge (Mass.): MIT Working Papers in Linguistics (Tesis Doctoral).

1 El rasgo-PPE toma su nombre de las siglas del Principio de Proyección Extendida, que, en los modelos gramaticales anteriores al Programa Minimista (PM) —Rección y Ligamiento, y Principios y Parámetros—, precedía la necesidad de un sujeto en todas las oraciones. En el PM, el rasgo-PPE es el que garantiza que, en determinadas estructuras sintácticas, la posición prominente esté ocupada por un objeto sintáctico, es decir, que exista un sujeto sintáctico.

2 «Tómese por fase de una derivación un objeto sintáctico (OS) que se deriva de la ordenación léxica (*Lexical Array: LA*). Una fase es un SC o un SV, pero no un ST o un sintagma verbal con un núcleo (*Head: H*) que carezca de rasgos- ϕ y que, por tanto, no pueda entrar en [la relación de] cotejo de Caso/concordancia: ni un ST finito ni un sintagma verbal pasivo es una fase» (traducción propia).

3 Chomsky (1999: 11) considera que una Fase está constituida por un núcleo funcional F y una proyección sustantiva o léxica SX («...phases are configurations of the form F-XP, where XP is a substantive root projection, its category determined by the functional element F...»).

4 Empleamos ‘objeto sintáctico’ en el sentido de Chomsky (1998 y 1999) de ‘entidad o unidad sintáctica’; descártese la interpretación de esta expresión de ‘función de objeto’.

5 «...una importante distinción permanece entre las fases SC/ Sv’ y las demás; llamemos a las primeras fases *fuertes* [o plenas] y a las últimas *débiles* [o defectivas]. Las fases fuertes son metas potenciales para el movimiento; C y v’ pueden tener un rasgo-PPE, que pro-

Erundina Garcerán Infantes
Sobre el concepto sintáctico de Fase

porcione una posición para el movimiento de un SX...» (traducción propia).

6 «...the phase are ‘propositional’: verbal frases with full argument structure and CP with force indicators, but not TP alone or ‘weak’ verbal configurations lacking external arguments (passive, unaccusative).»

7 En Chomsky (1999) se sustituye el concepto de ‘cotejo’ (*Checking*) de rasgos por el de emparejamiento (*Matching*) y borrado (*deleted*) de rasgos. En el espíritu de Chomsky se entiende como ‘cotejo’ la unión o «hermandad» de rasgos idénticos, y como ‘emparejamiento’ la unión de rasgos compatibles, por ejemplo los rasgos- ϕ y el Caso; y se considera que las operaciones de emparejamiento y borrado de rasgos pueden realizarse mediante el movimiento de un objeto sintáctico (*goal*) hasta el Especificador de la «sonda» (*Probe*), o mediante la concordancia de rasgos- ϕ entre el objeto sintáctico y el núcleo funcional de la «sonda».

8 Respecto al rasgo de Caso, Chomsky (1999, nota 18) dice lo siguiente: «Case-assignment and EPP are independent phenomena» («La asignación de Caso y [el rasgo] PPE son fenómenos independientes») (traducción propia).

9 Agradezco a los siguientes alumnos de la UAM las traducciones que me han facilitado de estas oraciones: Elisabeth Gunz y Hannah Magdalena Weismann (alemán), Maria Mos (holandés) y Charlotte Fournier (francés).

10 En francés, aunque las formas verbales posean marcas flexivas formales, éstas no tienen la condición de rasgos estructurales en la sintaxis; de hecho, el francés se comporta como una lengua no flexiva: no se permite en ninguna oración finita la presencia de un *pro* sujeto, es decir, no pertenece al parámetro de lenguas *Pro-Drop* (cfr. *nous parlons / parlons*); se utilizan sujetos expletivos en construcciones impersonales, como en (1 b) y se permite, en las oraciones no finitas, la anteposición del clítico al verbo (cf. *se voter est se laisser tromper* (francés) / *votarsi è ingannarsi* (italiano) / *votarse es engañarse* (español)).

11 Chomsky (1999: 31) contempla la posibilidad de que V suba a T fuera de la sintaxis, probablemente, en la Forma Fonética (FF). Aceptamos, por el momento, esta propuesta, que resulta más consistente aplicada a las lenguas no flexivas, a causa de la carencia de rasgos-j en V en estas lenguas. Por otro lado, Chomsky (1999: 11) sugiere que T podría ser una categoría substantiva y no funcional, y si esto es así, habría que pensar que los rasgos de tiempo y aspecto, propios de T, son de tipo semántico y no estructurales, y por tanto, V no necesitaría moverse para emparejarlos en T, sino que se emparejarían en la Forma Fonética y se interpretarían en la Forma Lógica (FL).

12 Véanse «las oraciones de infinitivo» en 2.3.

13 Llamamos *posición de inserción* de una categoría gramatical –léxica o tácita– el lugar que ocupa en el ordenamiento (o conjunto ordenado) léxico inicial (*Initial Lexical Array*) que accede a la computación, según Chomsky (1998: 14).

Erundina Garcerán Infantes
Sobre el concepto sintáctico de Fase

14 Por *Posición de no-concordancia* entendemos el lugar de la estructura sintáctica en el que no se puede recibir rasgo de Caso estructural, ni satisfacer (emparejar y borrar) rasgos flexivos ni de Caso.

15 Si, según Chomsky (1998: 31), el Caso inherente está asociado a la asignación de papel- θ , frente al Caso estructural, que es un reflejo de la concordancia (cfr. Chomsky, 1999: 12), entonces, en (4), el AI del V_{def} *cumplir* recibe Caso inherente, que no causa movimiento (cfr. Chomsky, 1998: 43, donde se propone que el Caso inherente no necesita ser cotejado: «Pure inherent Case we take to be a distinct phenomenon, «invisible» to matching, as if inherent Case inactivates the ϕ -set.»

16 Cfr. R.A.E. 3.5.4. (b) y (c), y Bello (1847) epígrafe 764.

17 Asumimos que las estructuras temática y sintáctica deben tener una correspondencia; es decir, que debe existir una posición de inserción adecuada para cada Argumento: el Esp de $S_{\underline{y}}$ para el AE {Agente/Causa}, el Esp de SR debe ser el del AI {Experimentante / Benefactivo / Destinatario} y el dominio interno de V es el apropiado para el AI Tema, y para cualquier AI, si no existe el Tema. En esta línea, el sujeto sintáctico no Argumental de la oración principal, en (5) y (6), no puede ser un AE insertado en el Esp de $S_{\underline{y}}$, sino fusionado en el Esp de ST. Asumimos la existencia del núcleo funcional \underline{v}/v' (verbo transitivo *light*), siguiendo a Chomsky (1998 y 1999), y la existencia del núcleo funcional R (verbo transitivo aplicativo), según Marantz (1989 y 1993), Ura (1996) y Mc Ginnis (1998).

18 Las necesidades de emparejamiento y borrado de rasgos pueden realizarse por movimiento y por concordancia de rasgos, según Chomsky (1999: 12 y 13). Respecto a la concordancia, Chomsky propone la *Minimal Link Condition* ('Condición Mínima de Cadena') que predice que «sólo el núcleo de una cadena argumental bloquea el emparejamiento de rasgos» («Only the head of A-chain (equivalently, the whole chain) blocks matching under de Minimal Link Condition (MLC)»). En el caso que estamos estudiando, la oración de infinitivo bloquearía la concordancia para el emparejamiento de rasgos entre T principal y el sujeto de la oración de infinitivo, *Juan*.

19 En un SD, los rasgos- ϕ no son estructurales, es decir, son interpretables, por tanto no se necesitan borrar, pero el rasgo de Caso estructural, que siempre va asociado a los rasgos- ϕ , sí es ininterpretable; por tanto, cuando el SD se mueve para emparejar y borrar su rasgo de Caso, se considera que empareja sus rasgos- ϕ con los de T, pero no se borran más que los de T (cfr. Chomsky, 1995 y 1998). En esta línea minimista, Chomsky (1999: 12) propone que cuando un elemento sube a otra posición para emparejar y borrar algún rasgo, empareja todos los rasgos posibles, expresándolo así: «Maximize matching effects» ('Maximícense los efectos del emparejamiento').

20 Chomsky (1999: 12) asume la tesis de George-Kornfilt (1981) sobre que el Caso estructural es un reflejo de la concordancia.

21 Seguimos la propuesta de Chomsky (1998: 15 y 46) sobre los Especificadores múltiples de Sv'. Chomsky propone que el Especificador más cercano al núcleo funcional o interno es el relativo a la asignación de papel- θ , mientras que el más alto o externo debe

Erundina Garcerán Infantes
Sobre el concepto sintáctico de Fase

ser el lugar de la subida de un Argumento más bajo, para el emparejamiento de rasgos. Cfr. también Chomsky (1999: nota 66) sobre la justificación de los Especificadores múltiples.

22 Seguimos la propuesta de Chomsky (1998: 15 y 46) sobre los Especificadores múltiples de Sv'. Chomsky propone que el Especificador más cercano al núcleo funcional o interno es el relativo a la asignación de papel- θ , mientras que el más alto o externo debe ser el lugar de la subida de un Argumento más bajo, para el emparejamiento de rasgos. Cfr. también Chomsky (1999: nota 66) sobre la justificación de los Especificadores múltiples.

23 Cfr. nota 17 sobre el núcleo funcional R (verbo transitivo aplicativo).

24 Cfr. Garcerán (2000) sobre la propuesta del rasgo [+cl] que causa la adjunción de los clíticos a T, en español y algunas lenguas flexivas.

25 Respecto al núcleo funcional C, Chomsky (1998: 15) dice literalmente que: «T is selected by C or by V. If selected by C it has a full complement of φ -features; if by V is defective (T_{def}).» ('T es seleccionado por C o por V. Si es seleccionado por C tiene un complemento pleno de rasgos- φ ; si por V es defectivo (T_{def})' (traducción propia)); sin embargo, en este caso, la necesidad de C como selector de T no se puede justificar convincentemente.

26 Interpretamos que cuando Chomsky (1999) propone que una estructura v'-SV es una Fase Plena lo hace considerándola como la estructura seleccional mínima con todas las posiciones de inserción de los Argumentos de V (Argumento Externo y Argumento Interno); pe-

ro, probablemente, no repara en la imposibilidad de que v'-SV sea una estructura derivacional convergente. Comprobar la existencia de alguna construcción, como por ejemplo la cláusula reducida, que pueda poseer una estructura sintáctica v'-SV será el objetivo de un trabajo posterior.

27 Rememoremos que es opinión unánime de la gramática considerar que las oraciones de infinitivo y de gerundio poseen rasgos de tiempo y de aspecto; cfr. Raposo (1987) que justifica la presencia de rasgos flexivos en el infinitivo verbal, en portugués, proponiendo, para estas oraciones, una proyección máxima ST_{def} ; pero estas oraciones no pueden, obviamente, constituir una Fase Plena, siendo defectivas.

28 Este tema será objeto de otro trabajo.

29 Recordemos brevemente que ya en los modelos gramaticales de Rección y Ligamiento, y de Principios y Parámetros (cfr. Chomsky: 1981, 1986a y 1986b) se justificaba la subida del AI, en las oraciones pasivas, considerando que el participio, al carecer de temporalidad no puede asignar Caso estructural a su Argumento Interno, y éste debía subir a la posición externa del Especificador del núcleo I/FLEX (Inflexión), para satisfacer el requerimiento de Caso.

30 En esta línea, autores como Marantz (1984 y 1997) y Kratzer (1993 y 1996), entre otros, proponen que el sujeto de una oración es semánticamente externo al evento descrito por el SV; es decir, que así como el verbo y el objeto directo forman una unidad de significado, el Argumento Externo o sujeto no figura en la entrada léxica del

Erundina Garcerán Infantes
Sobre el concepto sintáctico de Fase

verbo, sino que se añade a la interpretación a través de la combinación sintáctica del verbo con sus Argumentos Internos. Marantz (1997) defiende que el núcleo funcional v' limita el dominio de unidad de significado especial, pero no forma parte de ella el Especificador de Sv' , donde se inserta el Argumento Externo del verbo. En la misma línea de opinión están también Bresnan (1982), Grimshaw (1990), Bowers (1993), Hale y Keyser (1993), Harley (1995), Collins (1997), Nishiyama (1998) y Mc Ginnis (1998).

31 En el PM de Chomsky (1998: 19) existen ejemplos que aceptan la presencia, incluso el movimiento de *PRO*, en oraciones como estas: *It's fun [PRO to [t go to the beach]]* («Es divertido ir a la playa»), *It was decided [PRO to be executed t at dawn]* («Fue decidido ser ejecutado [que fuera ejecutado] al amanecer»); sin embargo, en coherencia con el propio PM, sólo los objetos sintácticos pueden moverse, y su ascenso debe ser justificado por requerimientos estructurales, esto es, emparejamiento-concordancia de rasgos estructurales.

32 Hipotéticamente, podríamos pensar que, si una categoría léxica o sustancial sólo puede seleccionar Argumentos Internos, el AE podría ser seleccionado temáticamente por SV, pero sintácticamente lo sería por un T pleno; es decir, el AE sería Interno respecto a T, porque T seleccionaría su función sintáctica (relativa al rasgo PPE), e interno respecto a SV, porque SV seleccionaría su papel- θ . Estas consideraciones tendrán que ser estudiadas en un trabajo futuro.

33 En cuanto a las oraciones de gerundio, en español, habría que considerar que estructuralmente son similares a las de infinitivo, es

decir, ST_{def} -SV, porque la forma verbal de gerundio posee rasgos temporales y aspectuales.

34 En opinión de Fernández Leborans (comunicación personal) existe la posibilidad de que la ascensión de los elementos *Qu*- no sea sintáctica, sino que tenga lugar en la Forma Fonética (FF).

35 La forma verbal no temporal, V, de las oraciones interrogativas, en inglés, no es un participio como en las oraciones pasivas, sino que mantiene la forma verbal activa no marcada, lo que le permite poder seleccionar un Argumento Agente y otorgar rasgo de Caso estructural a su complemento SD.

36 Quedan sin caracterizar, respecto al concepto de Fase Defectiva, el sintagma determinante y las cláusulas reducidas, que tendrán que ser objeto de otro estudio.