

**¿LA DEMOCRACIA ES UN SISTEMA DEPENDIENTE
DE VALORES COMO EL CONFORMISMO Y LA
OBEDIENCIA? UN ESTUDIO COMPARADO SOBRE
LAS VALORACIONES QUE JÓVENES Y ADULTOS
ESPAÑOLES HACEN DE LA DEMOCRACIA**
**IS DEMOCRACY A DEPENDENT VALUE SUCH AS
CONFORMITY AND OBEDIENCE? A COMPARATIVE
STUDY ON THE ASSESTMENTS THAT YOUNG AND
ADULT SPANISH DO OF DEMOCRACY**

Liberto Carratalá Puertas
Universidad de Alicante, España
liberto.carratala@ua.es

Cómo citar / Citation

Carratalá Puertas, Liberto (2016). “¿La democracia es un sistema dependiente de valores como el conformismo y la obediencia? Un estudio comparado sobre las valoraciones que jóvenes y adultos españoles hacen de la democracia”. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 11(2): 441-460.
doi:10.14198/OBETS2016.11.2.03

Resumen

Las investigaciones sobre la calidad de la democracia y la valoración que la ciudadanía realiza de ella han girado en torno a la influencia que el sistema económico o el político ejerce sobre las dimensiones que la componen. Los resultados han tenido un alcance explicativo limitado. Para superar este déficit se propone llevar a cabo un análisis de la cuestión desde una perspectiva que articule el nivel macro, la estructura política y económica, y micro, la subjetividad de la ciudadanía. Este trabajo abre una línea de investigación alternativa y complementaria a las ya existentes, con el objetivo de comprender cómo los valores humanos influyen en la valoración de la experiencia democrática de los jóvenes y adultos españoles. Los resultados, derivados del análisis de los datos con la técnica de los modelos de ecuaciones estructurales (SEM), ponen de relieve la diferencia existente entre jóvenes y adultos en sus

respectivas valoraciones de la democracia, aunque coinciden en que es insatisfactoria.

Palabras clave: Valores humanos, modelos estructurales, democracia, juventud, política, actitudes, dimensiones de la democracia, ciudadanía, gobierno, cambio social.

Abstract

The researches on democracy's quality and the assessment citizens make of it have usually turned around the influence of economic or political systems applied on its dimensions. The results have had a limited explanatory range. In order to get over this shortfall, the proposal is the analysis from a perspective that will articulate macro and micro levels. This work will open an alternative and complementary research line to existing ones with the aim to understand how human values have influence on the assessment of the democratic experience from young and adult Spanish people. The results derived from data analysed with Structural Equation Models (SEM) underline the difference between young's and adult's values of democracy even though they agree it is unsatisfying.

Keywords: Human values, structural modelling, politics, attitudes, democracy's dimensions, government.

Extended abstract

The researches on democracy's quality and the assessment citizens make of it have usually turned around the influence of economic or political systems applied on its dimensions. The results have had a limited explanatory range. In order to get over this shortfall, the proposal is the analysis from a perspective that will articulate macro and micro levels. This work will open an alternative and complementary research line to existing ones with the aim to understand how human values have influence on the assessment of the democratic experience from young and adult Spanish people. The results derived from data analysed with Structural Equation Models (SEM) underline the difference between young's and adult's values of democracy even though they agree it is unsatisfying.

The main purpose of this research is knowing how human values have influence in the assessment that Spanish citizens make of democracy just as it is. Will also be analysed the way these affect each dimension, factor or element in which the research of this type of political order may decompose. To this end, a comparative study between young and adult population will be carried out. In order to elaborate the research's theoretical framework, Shalom Schwartz's proposals will be used to place the research on human values; to address the micro perspective of society will use Leonardo Morlino's; and Ronald Inglehart's and Christian Welzel's will be used to analyse the macro perspective, centred on democracy, its dimensions and the articulation with the micro view.

Schwartz's structure of values allows us to delve into relationships between micro and macro levels of society's analysis. It therefore means an ideal tool to know which ones are closer to a type of political regime and which are far from it. In the same way, Ronald Inglehart (2006) contributes with an interes-

ting and complementary view on the influence of values on democratization processes of societies.

Leonardo Morlino's theory (2009) offers an excellent logical framework for the research on democracy's quality. To him, a good democracy or a democracy of quality would be that of a stable institutional order that will, by means of a correctly working body and mechanism, realize and guarantee freedom and equality of citizens. For this author democracy is composed of three dimensions: Procedural, Substantive and Instrumental.

In our empirical approach, we have used a multivariate analysis method known as structural equations model (SEM). To build the structural models on the influence of human values on the assessment of democracy by young and adult Spaniards (figures 1 and 2) we have used data from European Social Survey Round 6 (ESS, 2012).

From the comparative of both models we fathom that youth considers the Substantive dimension democracy's most important, the one that defines, from a normative perspective, this political system that has in values Freedom and Equality its main elements. Nonetheless, adults consider that the most important in democracy is its procedural character, reflected in the vote and in an electoral system in which several political parties concur and compete. An aspect to keep in mind, taking as reference human values, is that the keenest among young and adult on Materialist values –in the sense given by Inglehart and Welzel (2006)– are the ones defining the hierarchy of the dimensional structure of democracy. Values Achievement and Conformity associate positively with democracy's Freedom and Equality for the young and with Procedural dimension for the adults. According to the set out hypothesis, the second relationship was anticipated but not the first one.

Another issue worth highlighting is the preponderance that Materialist values Achievement and Conformity have over Postmaterialist values conveyed by Self-direction, Stimulation and Universalism in the proposed models. Spain is a country with a significant level of social and economic development where, according to Inglehart's theory, Postmaterialist values should surpass as reflected in the study by Carratalá (2016). Therefore, models in which their weight is lesser attract the attention even in cases in which the difference between both value sets is not great.

In the light of the results, if the great objective of this govern system, as put by Leonardo Morlino (2009), is *making* Freedom and Equality for the citizens, it is not achieved in Spain. It is significant that in adult population's model Materialist values Conformity and Achievement are linked with the dimension of democracy with the greatest weight and hierarchy within the structure. Just the same as with youth's model, even though the predominant factors are different.

INTRODUCCIÓN

La tarea de estudiar la democracia es compleja, como casi todas las que ocupan a los científicos sociales cuando se proponen abordar cualquier tema desde una perspectiva empírica. Los indicadores para medir el apoyo y la satisfacción

con la democracia que se han utilizado habitualmente –democracia como mejor sistema político y satisfacción con la forma en que funciona– se han comportado como herramientas que han dado un resultado parcial o indirecto sin saber bien qué aspectos de ésta tienen el apoyo o la valoración –positiva o negativa– de la ciudadanía (Levine y Molina, 2009; Gómez et al., 2010; Morlino, 2009a; Torcal et al. 2006).

Easton (1976) sentó las bases conceptuales para el estudio empírico de la democracia y ha sido el autor referente en la producción investigadora en este ámbito. A pesar de todo, los resultados obtenidos en las investigaciones basadas en sus criterios han sido limitados y orientados a las actuaciones de los políticos y los resultados conseguidos.

Otras investigaciones que han supuesto un referente en este ámbito de investigación, han sido las llevadas a cabo por Ringen (2007), abriendo una línea de trabajo basada en la cuestión «qué democracia es buena para». Este enfoque también arrojó resultados limitados porque concentraba las valoraciones de la ciudadanía en una sola dimensión, siendo insuficiente para analizar la calidad de un sistema democrático.

Sí se han realizado preguntas adecuadas en estudios empíricos sobre actitudes hacia la democracia en sociedades específicas. Podemos poner por caso las investigaciones en los países de América Latina (ver Ai Camp, 1998; Baviskar y Malone, 2004 o Lagos, 2005), en África (Bratton, Mattes y Gyimah-Boadi, 2005) y los realizados con la ex-URSS como sociedad de estudio (Reisinger, Miller y Hesli, 1995; Whitefield y Evans 1996).

Estos países tienen en común el hecho de cuentan con democracias con un bajo nivel de democratización o que se encuentran en periodo de transición. Sin embargo y, a pesar de sus virtudes, adolecen de capacidad comparativa.

Este trabajo pretende explorar nuevas líneas de investigación, en concreto, aquellas que ponen el acento en la articulación de los niveles de análisis macro y microsociológico. Dicho de otra forma, el principal objetivo de este estudio consiste en conocer cómo los valores humanos influyen en la evaluación que la ciudadanía de España hace de la democracia tal y como la conocen. También se analizará cómo éstos afectan a cada dimensión, factores o elementos en los que se puede descomponer el estudio de este tipo de organización política. Con tal fin se realizará un estudio comparado entre las poblaciones juvenil y adulta.

Una vez señalados los fines de esta investigación, se expondrá el marco teórico que la orientará. Para ello se utilizarán las propuestas de Shalom Schwartz, para situar la investigación sobre los valores humanos y para tratar la perspectiva micro de la sociedad, las de Leonardo Morlino, y las de Ronald Inglehart

y Christian Welzel para analizar la perspectiva macro, centrada en la democracia, sus dimensiones y la articulación con la visión micro.

Los valores son motivaciones abstractas profundamente enraizadas que sirven de guía al individuo además de justificar o explicar actitudes, normas, opiniones o acciones, tal y como defienden Halman y de Moor (1994), Rokeach (1973), Schwartz (1992) o Williams (1968). Los valores pueden ser reflejo de cambios sociales importantes en comunidades y países.

Hemos elegido la teoría de los valores humanos de Shalom Schwartz (1992, 2001, 2003 y 2007) porque se basa en referencias empíricas sólidas, que facilitan el análisis de las relaciones causales entre los valores y las dimensiones que componen la democracia. Los valores actúan como una variable intermedia entre el desarrollo económico y el proceso de democratización. Como demostraron Inglehart y Welzel (2006), la mejora de las condiciones económicas en la población produce cambios en el sistema de valores de la sociedad que, a su vez, influyen en la esfera institucional. A diferencia de los hallazgos de Inglehart (2000) sobre la influencia de los valores en la esfera institucional, la estructura de los valores de Schwartz nos permite profundizar en las relaciones entre el nivel micro y macro del análisis de la sociedad. Supone, por tanto, una herramienta idónea para conocer cuáles se encuentran próximos a un tipo de régimen político como el democrático y cuáles están más alejados.

El trabajo de Shalom Schwartz supone un notable y relevante esfuerzo por conseguir una teoría universal de los valores. Este autor establece diez valores esenciales para dar respuestas a los problemas de la condición humana. Dimensiones culturales que reflejan aspectos básicos que las sociedades deben hacer frente para regular la actividad humana. Según esta teoría, los valores tipo pueden agruparse en cuatro dominios de valor superior (Tabla 1), orientaciones más amplias y universales, en función de la afinidad de los contenidos motivacionales. Así, tenemos las siguientes categorías o dominios: Abierto al cambio, Autotranscendencia, Conservación y Autopromoción. Cada categoría contiene valores tipo que se oponen a otros dado que su activación de manera simultánea es incompatible. No obstante, es necesario hacer constar que Schwartz sitúa el valor Hedonismo en los dominios Abierto al Cambio y Autopromoción, como se puede observar en la tabla 1.

La teoría de Schwartz contempla, además, una estructura en las relaciones que tienen consecuencias sociales, psicológicas y políticas en forma de lógicas y conflictos lo que será especialmente importante para el estudio de la democracia.

También proporciona una visión interesante y complementaria a esta teoría, las aportaciones de Ronald Inglehart (2006) sobre la influencia de los valo-

Tabla 1. Los cuatro dominios de valor y los diez valores tipo

Dominio de valor	Valor tipo	Oposición
Abierto al cambio	Autonomía Estimulación Hedonismo	Conservación
Autotrascendencia	Universalismo Benevolencia	Autopromoción
Conservación	Conformidad Tradicición Seguridad	Abierto al cambio
Autopromoción	Poder Logro Hedonismo	Autotrascendencia

Fuente: elaboración propia

res en los procesos de democratización de las sociedades. De esta forma, los valores de autoexpresión –aquellos que representan la libertad de pensamiento y de acción– serían característicos de las sociedades modernas en contraposición a los valores orientados a la defensa y conservación de la supervivencia. En un estudio comparado en cinco países de la Unión Europea sobre la influencia de los valores humanos sobre las dimensiones de la democracia en los jóvenes (Carratalá, 2016) se establece una correspondencia empírica entre los valores Postmaterialistas de Inglehart y los dominios de valor de Schwartz Abierto al cambio y Autotrascendencia; y de los Materialistas con los de Conservación y Autopromoción.

Por otra parte, la teoría de Leonardo Morlino (2009) ofrece un excelente marco lógico para el estudio de la calidad de la democracia. Para este, una buena democracia o una democracia de calidad sería aquel ordenamiento institucional estable que mediante instituciones y mecanismos que funcionan correctamente realiza y garantiza la libertad y la igualdad de la ciudadanía.

Morlino introduce en el análisis de la democracia tres perspectivas a partir de las cuales podemos evaluarla: según sus procedimientos normativos, el contenido o parte sustantiva de la democracia; según el resultado del procedimiento anteriormente mencionado; y según el grado de satisfacción alcanzado por la ciudadanía derivado del cumplimiento de sus expectativas.

La primera dimensión tiene como protagonista a la democracia como cumplimiento de los procedimientos establecidos, tanto los de carácter legal como

otros tipos de acuerdos normativos. En esta perspectiva se considera el grado de respeto a las reglas de juego limpio como, por ejemplo, el sistema de selección de los representantes de la ciudadanía.

En el segundo eje, la parte sustantiva de la democracia, encontramos el grado de cumplimiento y el respeto efectivo a los derechos de los ciudadanos y ciudadanas. Estos últimos están formados por los derechos civiles, derechos sociales y derechos políticos. Los civiles son aquellos referidos al derecho a la vida, a la libertad, a la propiedad, la familia, etc. Los políticos son los que hacen referencia al derecho al voto activo y pasivo, de asociación, de manifestación (o de expresión) e información. Finalmente, los sociales son aquellos que hacen referencia al derecho a la salud, a la educación, a los servicios de protección social y a la seguridad social.

Por último, la tercera dimensión está representada por la satisfacción de la ciudadanía en el grado de cumplimiento de las expectativas puestas en la democracia. En este sentido, Morlino se refiere al hecho de que los contenidos y los procedimientos deben derivar en unos resultados satisfactorios para la sociedad.

De acuerdo con la propuesta teórica que hemos expuesto anteriormente, se plantean las siguientes hipótesis. El dominio de valor Apertura al cambio debe mostrar una asociación positiva con la Dimensión Valorativa. Según la teoría de Morlino, los aspectos fundamentales que recoge esta dimensión son los valores que orientan la práctica democrática, la Libertad y la Igualdad que luego se traducen en derechos civiles, sociales y políticos.

Con Autotranscendencia se espera una asociación positiva con el componente pragmático y el inclusivo de la democracia. En concreto, para el valor Universalismo se espera una fuerte relación con Dimensión Instrumental, ya que considera que los gobiernos tienen como una de sus funciones la reducción de las desigualdades.

Para el dominio de valor Autopromoción se espera que muestre una relación positiva con la Dimensión Procedimental. Finalmente, para Conservación se espera una relación positiva con la Dimensión Procedimental ya que proporciona al sistema estabilidad y previene cualquier tipo de cambio sustancial.

METODOLOGÍA

Cuando desde la perspectiva empírica se habla de la variable edad, se hace aconsejable situar la idea de juventud en el contexto analítico preciso. Los límites conceptuales existentes entre la juventud y la edad adulta, como una categoría política, han dado lugar en las últimas décadas a una variedad de situaciones que caracterizan a la condición juvenil: aspectos culturales compartidos, la

inserción en el sistema productivo, la emancipación, la fecundidad y la experiencia en el sistema político, hacen necesario considerar el hecho social y biológico de la juventud de manera vinculada. No podemos hablar de este concepto como una categoría homogénea, sino como un agregado de población con un conjunto de características comunes y otras que los diferencian internamente (Alaminos, 2008).

Reconociendo estas dificultades, para realizar una aproximación adecuada a la realidad, se seguirán las indicaciones de Francés y Santacreu (2014) por ser aplicables a esta investigación. Así, la elección de la edad de 30 años como un umbral diferencial entre la juventud y la edad adulta, se justifica fundamentalmente por el hecho de que la acción política de las administraciones públicas españolas diseñada para los jóvenes están dirigidas a individuos que tienen como máximo esa edad. Por otro lado, el umbral inferior se ha fijado en 18 años, porque es a partir de dicha edad cuando las instituciones españolas conceden plenos derechos políticos a los individuos con estatus de ciudadano. De esta forma, en este trabajo entenderemos que la población joven hace referencia a los individuos que tienen entre 18 y 30 años. Esto permitirá proponer un análisis de tipo comparativo con el resto de la población, que será considerada como “adultos” para los fines de este estudio.

En nuestro enfoque empírico de la evaluación de la democracia y sus relaciones con los valores humanos individuales de los jóvenes y adultos hemos utilizado un método de análisis multivariante conocido como modelo de ecuaciones estructurales (SEM). Para construir los modelos sobre la influencia que los valores humanos tienen en la evaluación de la democracia según los jóvenes y los adultos españoles (figuras 1 y 2), hemos utilizado los datos de la 6ª ola de la Encuesta Social Europea (ESS, 2012). El uso de esta base de datos se justifica por el hecho de que es la más actualizada que existe en la actualidad y que contiene las variables necesarias para el análisis propuesto. Los tamaños de las muestras utilizadas en el análisis corresponden a aquellos casos válidos para el conjunto de variables que integran los diferentes modelos estructurales desarrollados, tal y como se puede apreciar en las tablas 2 y 3. De acuerdo con el modelo que utiliza datos de la ESS, el tamaño de la muestra válida de los casos entre 18 y 30 años es $n = 261$ y para el modelo que utiliza datos del ESS, para los casos de más de 30 años, el tamaño de la muestra válida es $n = 1267$.

La técnica SEM permite el análisis de múltiples relaciones entre subconjuntos de variables, así como la posibilidad de incorporar conceptos teóricos o variables latentes en el proceso. De esta forma, podemos proponer una estructura relacional empírica en el contexto de nuestra propuesta teórico explicativa. Para el análisis se ha empleado el programa LISREL, exactamente la ver-

sión de este software número 8.80. Para la evaluación de los resultados de los modelos estructurales se han utilizado dos métodos. Siguiendo las indicaciones de Alaminos (2005), en primer lugar se evaluó la bondad de ajuste de los modelos de ecuaciones estructurales a través del examen de las pruebas de bondad de ajuste: *Root Mean Square Error of Aproximation* (RMSEA) (valores $\leq 0,08$ son aceptables); del *Goodness of Fit Index* (GFI) (valores superiores a 0,90 indican un buen ajuste); del *Adjusted Goodness of Fit Index* (AGFI) (valores superiores a 0,90 indican un buen ajuste); *Normed Fit Index* (NFI) (valores superiores a 0,90 son deseables); *Non-Normed Fit Index* (NNFI) (valores superiores a 0,95 indican un buen ajuste), o el *Standarized Root Mean Square Residual* (SRMR) (valores cercanos a 0 se consideran favorables). En segundo lugar, los caminos o *path* en los diagramas de los modelos de ecuaciones estructurales han servido para determinar la significación estadística de cada relación. En los diagramas causales, todas las cargas de dependencia se presentan en su solución de valores estandarizados que representan a valores-T mayores de 1,96.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados sobre la valoración de la experiencia democrática de los jóvenes españoles derivan del análisis de los elementos instrumental, normativo y procedimental y de sus relaciones de dependencia con los valores humanos. Una primera aproximación de tipo descriptivo a este estudio podría centrarse en contestar a esta pregunta: ¿están los jóvenes españoles satisfechos con el funcionamiento de la democracia? La respuesta podría ser afirmativa pero necesita ser matizada. En Carratalá (2016) y Carratalá y Francés (2016) se pone de manifiesto que los jóvenes de la Unión Europea que están satisfechos con sus gobiernos también lo están con el funcionamiento de la democracia. Se trata de una asociación condicionada a su opinión sobre los gobernantes. En el caso de España, como los jóvenes están poco satisfechos con ellos, el grado de satisfacción con la democracia se encuentra en un nivel bajo.

Otra cuestión que necesita de una respuesta nítida es saber si la visión de los jóvenes españoles es característica de su grupo de edad. Es decir, ¿es sustancialmente distinta la valoración que éstos hacen de la democracia de la de sus conciudadanos mayores de 31 años? Los resultados ofrecen una respuesta afirmativa. Se expondrán a continuación los datos derivados de contraponer dos modelos de ecuaciones estructurales que dan cuenta de las asociaciones existentes entre los valores humanos y las dimensiones que componen la democracia.

Comenzaremos el análisis haciendo referencia a los datos descriptivos, con las puntuaciones promedio en cada una de las variables medidas, sobre la eva-

luación que los entrevistados realizan de su experiencia democrática. El primer dato importante que encontramos es que tanto jóvenes (en una escala de 4,55 sobre 10) como adultos (4,88) le dan un suspenso a la democracia. Aunque sea por poco, no supera la prueba. En los jóvenes la variable que mejor puntuación recibe (6,82) es la capacidad que la oposición tiene de criticar con libertad la acción de gobierno. Sólo una variable más supera los cinco puntos y mide la percepción que tiene este grupo de encuestados sobre la capacidad deliberativa de los electores (5,94). Sin embargo, los jóvenes encuestados suspenden con claridad a la democracia en su papel como redistribuidor de la riqueza (2,98) siendo este el valor más bajo de todos los indicadores medidos.

En el análisis por dimensiones, según la valoración de los jóvenes, solo aprueba en el factor procedimental (5,92 puntos promedio), suspendiendo en el sustantivo (4,20) y en el instrumental (3,01), este último el peor de los tres.

En cuanto a las valoraciones de la población adulta, las puntuaciones promedio son ligeramente más altas en todas las variables que las obtenidas de los jóvenes. Como en el caso anterior, el valor promedio más alto lo encontramos en la variable libertad de los partidos de la oposición para criticar la acción del gobierno (7,45). También superan el valor 5 promedio el indicador referido a la capacidad deliberativa de la población (6,13) y la fiabilidad de los medios de comunicación para ofrecer información con la que juzgar la acción gubernamental (5,69). En el apartado negativo, el papel de redistribuidor del estado es el aspecto más deficiente de la democracia española según la percepción de la población adulta (3,03).

Por dimensiones, al igual que en el caso de la población joven, la procedimental es la única que supera el valor 5 promedio (6,27). Por debajo queda la sustantiva o normativa (4,47) y la instrumental (3,10), nuevamente la peor valorada.

Como hemos visto anteriormente, los valores son constructos abstractos que orientan, junto a otros elementos cognitivos, las acciones de los individuos. Según los datos que ofrece el análisis descriptivo, la población adulta y joven tienen afinidad por valores diferentes. Si bien son los valores del dominio Autotrascendencia con los que se identifican principalmente –de manera más intensa en el caso de los adultos entrevistados, 7,12 puntos promedio sobre 10 por 6,83 puntos–, el peso del dominio de valor Conservación es destacadamente más notorio (6,47 puntos) que en los jóvenes (5,50). La población entre 18 y 30 años, por el contrario, muestra una mayor identificación con los valores del dominio Abierto al cambio (6,12) que los adultos (5,22). Ambas poblaciones se manifiestan alejadas del dominio de valor Autopromoción, con 4,87 puntos promedio para los jóvenes y 4,08 para los adultos.

Tabla 2. Valores promedio de los ítems que valoran la democracia en España

Dimensión	Indicadores	Medias*	
		Jóvenes	Adultos
Procedimental	En España los votantes discuten sobre política con personas que conocen antes de decidir su voto	5,94	6,13
	En España los diferentes partidos ofrecen alternativas claramente diferenciadas entre sí	4,99	5,24
	En España los partidos de la oposición tienen libertad para criticar al gobierno	6,82	7,45
Valorativa	En España los medios de comunicación proporcionan información fiable para juzgar al gobierno	4,96	5,69
	En España los derechos de las minorías están protegidos	4,54	4,63
Instrumental	En España el gobierno protege a toda la ciudadanía contra la pobreza	3,04	3,16
	En España el gobierno toma medidas para reducir las diferencias en el nivel de ingresos	2,98	3,03
	MEDIA FINAL	4,55	4,80
	Dimensión procedimental	5,92	6,27
	Dimensión valorativa	4,20	4,47
	Dimensión instrumental	3,01	3,10

Fuente: Elaboración propia

*Los promedios se expresan en puntos en una escala de 1 a 10

Tabla 3. Valores promedio de los ítems sobre los valores humanos en España

Dominio de valor	Indicadores	Medias*	
		Jóvenes	Adultos
Autotrascendencia	Es importante que las personas sean tratadas con equidad y disfruten de igualdad de oportunidades	7,18	7,28
	Es importante cuidar la naturaleza y el medioambiente	6,48	6,95
Abierto al cambio	Es importante tener nuevas ideas y ser creativo	6,27	6,00
	Es importante intentar nuevas y diferentes cosas en la vida	6,12	4,92
	Es importante buscar la diversión y cosas que den placer	5,97	4,73
Conservación	Es importante comportarse siempre correctamente para evitar que puedan decir que ha hecho algo mal	5,50	6,47
Autopromoción	Es importante tener éxito y que que la gente reconozca los logros	4,87	4,08
	Autotrascendencia	6,83	7,12
	Abierto al cambio	6,12	5,22
	Conservación	5,50	6,47
	Autopromoción	4,87	4,08

Fuente: Elaboración propia

*Los promedios se expresan en puntos en una escala de 1 a 10

Tabla 4. Valores promedio* de los valores Materialistas y Postmaterialistas

	Jóvenes	Adultos
Postmaterialistas	6,12	6,17
Materialistas	5,19	5,28

Fuente: Elaboración propia

*Los promedios se expresan en puntos en una escala de 1 a 10

Atendiendo a la tipología de Inglehart, en la que se establece la división entre valores Postmaterialistas –que se corresponden empíricamente con los valores del dominio Autotrascendencia y Abierto al cambio (Carratalá, 2016)– y Materialistas –compuestos por los dominios Conservación y Autopromoción–, adultos y jóvenes muestran promedios similares, teniendo mayor peso los Postmaterialistas (6,12 para los jóvenes y 6,17 para los adultos) que los Materialistas (5,19 para los jóvenes por 5,28 para los adultos).

Dentro del análisis de los modelos estructurales, los parámetros de bondad de ajuste son adecuados, así como los índices referidos a las relaciones entre factores. De esta forma, se puede asegurar que los modelos cumplen con todos los requisitos de significación estadística, tal y como se puede comprobar en la tabla 5.

El modelo de los jóvenes (figura 1) representa al de una democracia liberal basada en valores materialistas. Los valores sustantivos de la democracia, los que son propios de una democracia liberal, tienen la cualidad de articular a las dimensiones Instrumental y Procedimental. La carga de este factor sobre el procedimental es fuerte (0,66), como también lo es con respecto a la dimensión instrumental (0,79). La Valorativa está representada por la fiabilidad de la información que difunden los medios de comunicación y la preservación de los derechos de las minorías.

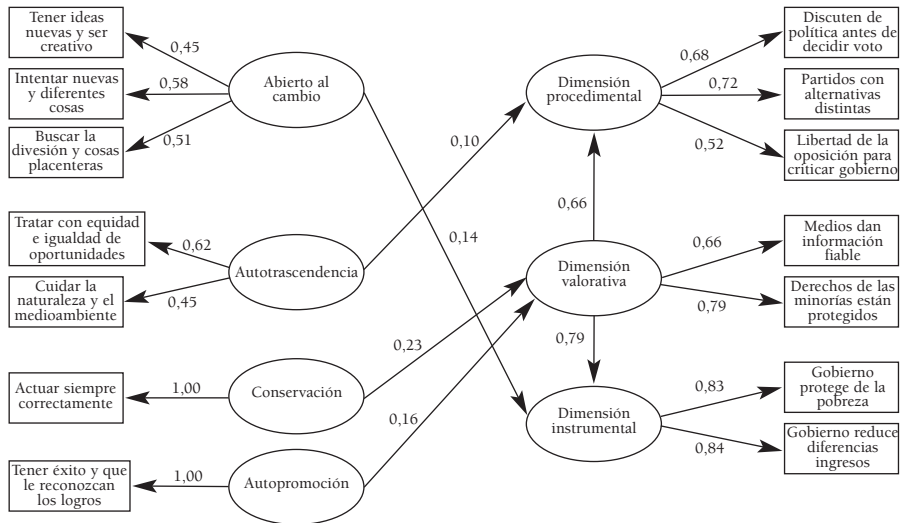
En cuanto a las cargas de dependencia que se observan en el modelo al poner en relación las variables exógenas (los valores humanos) con las endógenas (las dimensiones de la democracia) los resultados son bastante expresivos. Por un lado, siguiendo la propuesta taxonómica de Inglehart y Welzel (2006) que divide los valores humanos en Postmaterialistas y Materialistas, son estos últimos los que apuntan a la dimensión que mayor peso tiene en el modelo. Nos referimos a los valores que pertenecen a los dominios Conservación y Autopromoción, a su vez, compuesto por los valores universales Conformismo y Logro respectivamente. La relación de ambos (0,23 en el caso de Conservación; 0,16 en el de Autopromoción) con la Dimensión Valorativa de la democracia es positiva de tal forma que cuanto más se identifica un joven con los valo-

res referidos, mayor es la constatación de que en España los indicadores se ven cumplidos.

Los valores Postmaterialistas, compuestos por los dominios de valor Abierto al cambio y Autotranscendencia, apuntan a las otras dos dimensiones. Dentro de los primeros encontramos al valor Universalismo, de contenidos igualitaristas y ambientalistas, que carga (0,10) sobre la Dimensión Procedimental. Además, la relación es de tipo positivo, es decir, cuanto más se identifica el entrevistado con este valor humano, mayor es la constatación de que en España existe una oferta de partidos diversa y nítida, que existe una oposición libre de criticar la acción del gobierno y que los ciudadanos discuten con otros sobre asuntos de política antes de votar en unas elecciones.

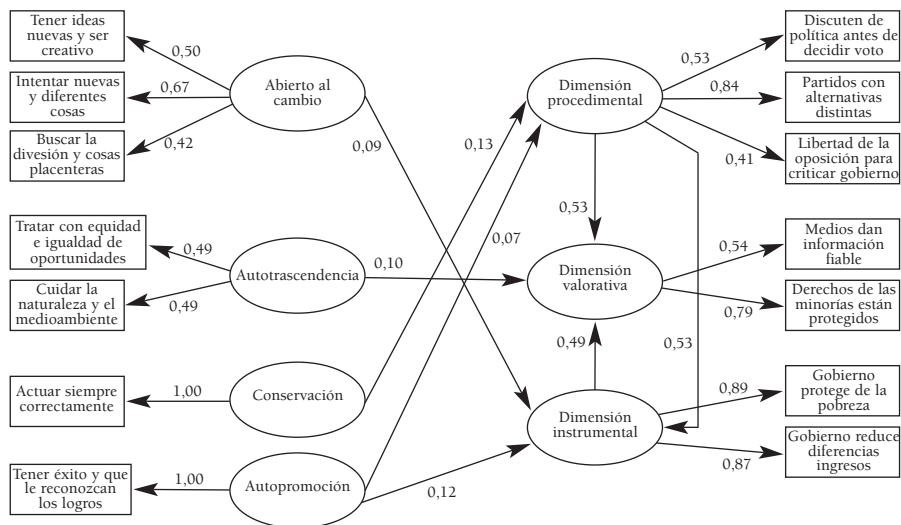
El otro dominio de valor Postmaterialista, Abierto al cambio, apunta a la Dimensión Instrumental de la democracia. Éste está compuesto por los valores Autonomía, Estimulación y Hedonismo y mantienen una asociación negativa con este factor (-0,14). Por tanto, cuanto mayor es la identificación de la población de referencia, menor es la constatación de que en España el gobierno no cumple con su misión de reducir las desigualdades y proteger a los ciudadanos de la pobreza.

Figura 1. Modelo estructural evaluación de la democracia de los jóvenes españoles



Fuente: Elaboración propia

Figura 2. Modelo estructural evaluación de la democracia de los adultos españoles



Fuente: Elaboración propia

Tabla 5. Índices de bondad de ajuste global

Estadísticos	Variación	Valores recomendados	Modelos	
			Jóvenes	Adultos
RMSEA		< 0,08	0,037	0,048
GFI	0-1	> 0,90	0,95	0,97
AGFI	0-1	> 0,90	0,93	0,96
NFI	0-1	> 0,90	0,93	0,95
NNFI	0-1	> 0,95	0,97	0,95
SRMR		Cercanos a 0	0,048	0,038

Fuente: Elaboración propia

El modelo de los adultos (figura 2) se puede resumir diciendo que está sustentado en el valor de la seguridad que proporcionan los procedimientos. Si en el modelo de los jóvenes menores de 30 años el factor que ordenaba al resto era el normativo o sustantivo, en el de los mayores de 31 es la Dimensión Procedimental. La carga de ésta tiene más fuerza sobre la Valorativa y la Instrumental, sien-

do 0,53 en ambos casos. Cabe destacar que la Dimensión Instrumental también apunta a la normativa con bastante fuerza (0,49).

Como en el caso de los menores de 30 años, los valores Materialistas apuntan ambos a la dimensión que articula la estructura del modelo que estamos describiendo. Los dos dominios de valor, Conservación y Autopromoción, mantienen una asociación de tipo positivo con el factor procedimental de la democracia. La fuerza del valor Conformismo es moderada (0,13) y la de Logro también (0,07). El dominio de valor Autopromoción también mantiene una relación de tipo positivo con la Dimensión Instrumental (0,12). También carga sobre ella el dominio de valor Abierto al cambio (Postmaterialista), que lo hace con signo negativo (-0,09). El otro valor Postmaterialista, Autotrascendencia, apunta a la dimensión sustantiva de la democracia, aunque de forma moderada (-0,10), a la que se asocia con signo negativo.

Especialmente interesante es el hecho que en este modelo estructural los valores Materialistas mantienen relaciones de tipo positivo con las dimensiones de la democracia, mientras que en los Postmaterialistas lo son de tipo inverso. Otro aspecto que llama la atención es el hecho de que las dimensiones con mayor jerarquía dentro del modelo concentran el mayor número de cargas de dependencia lo que demuestra que el carácter procedimental de la democracia en España es relevante para dicha población.

En resumen, y haciendo balance del cumplimiento o no de las hipótesis planteadas, los resultados dicen que en el modelo de los jóvenes no se confirma ninguna de las relaciones esperadas, mientras que en el de los adultos sí que ha respondido a las expectativas las relaciones entre los valores Conservación y Autopromoción con la Dimensión Procedimental de la democracia, siendo rechazadas el resto de las hipótesis planteadas.

CONCLUSIONES

Las investigaciones sobre la calidad de la democracia y la valoración que la ciudadanía realiza de ella han girado en torno a la influencia que el sistema económico o el político ejerce sobre las dimensiones que la componen. Sus resultados a menudo han tenido una capacidad explicativa limitada y se ha echado en falta someter el análisis desde una perspectiva que articule el nivel macro y micro (Gómez et al., 2010). Este trabajo ha pretendido modestamente dar continuidad a una línea de estudios sobre la democracia iniciados recientemente bajo esta premisa, poniendo a prueba el alcance explicativo de los valores humanos y la influencia que tienen en las personas su percepción de la democracia. Prueba de ello son los estudios de Carratalá (2016) sobre la percepción de los jóvenes de la Unión Europea sobre la calidad de la democracia y de

Carratalá y Francés (2016) donde se pone en liza esta perspectiva macro-micro para conocer cómo los jóvenes y adultos en España definen la democracia.

Este estudio se ha marcado como objetivo conocer cómo jóvenes y adultos españoles, desde una perspectiva comparada, valoran la democracia y la influencia que los valores humanos tienen sobre ésta. Y los resultados no han podido ser más concluyentes. Si bien los datos procedentes del análisis descriptivo muestran que existen bastantes semejanzas en la valoración que hacen jóvenes y adultos de la democracia –ambos grupos poblacionales son críticos y la consideran deficiente– la perspectiva estructural arroja un panorama bien distinto que presenta dos valoraciones de la democracia sensiblemente diferentes.

De la comparativa de ambos modelos se deduce que los jóvenes consideran que la dimensión más importante de la democracia es la sustantiva, la que define, desde un punto de vista normativo, este sistema político que tiene en los valores de Libertad e Igualdad sus elementos principales. Sin embargo, los adultos consideran que lo más importante de la democracia es su característica procedimental, la cual se ve reflejada en el voto y en un sistema electoral en el que concurren en competencia diversos partidos políticos.

Un aspecto a tener en cuenta, entrando ya en el terreno de los valores humanos, es que los jóvenes y adultos más afines a los valores Materialistas –en el sentido que le otorgan Inglehart y Welzel (2006)– son los que definen la jerarquía de la estructura dimensional de la democracia. Los valores Logro y Conformismo se asocian positivamente con los valores de la democracia, Libertad e Igualdad, para los jóvenes, y con la dimensión procedimental para los adultos. Según las hipótesis planteadas, la segunda relación era esperada pero no en el primer caso.

Otra cuestión destacable es la preponderancia que tienen en los modelos propuestos los valores Materialistas, Logro y Conformismo, sobre los Postmaterialistas representados por Autonomía, Estimulación y Universalismo. España es un país con un nivel de desarrollo social y económico apreciable donde, según la teoría de Inglehart, deberían predominar los valores Postmaterialistas, tal y como queda reflejado en el estudio de Carratalá (2016). Por lo tanto, llama la atención que en los modelos su peso sea menor, aunque las diferencias entre ambos no sean grandes.

A la luz de los resultados, si el gran objetivo de este sistema de gobierno, como dice Leonardo Morlino (2009), es hacer la Libertad y la Igualdad de los ciudadanos, en España no se consigue. Es significativo que en el modelo de la población adulta los valores Materialistas Conformismo y Logro sean los que se vinculan con la dimensión de la democracia que mayor peso y jerarquía

tiene en la estructura. Justamente lo mismo que ocurre en el modelo de los jóvenes, aunque se trate de factores predominantes diferentes.

Los interrogantes que sugieren los datos expuestos son los siguientes: cómo es posible que los valores Postmaterialistas tengan un peso tan secundario en ambos modelos y qué consecuencias puede tener. Algunos autores indican que esta situación podría explicar la permisividad de la ciudadanía ante hechos intolerables en una democracia como la corrupción (Gómez et al., 2010), argumento que justificaría la existencia de una sociedad civil pasiva, desmotivada con la política y que se siente incapaz de influir en los escenarios de decisión política.

Ambas cuestiones apuntan a una posible explicación: como el propio Inglehart y Welzel (2006) argumentan, en una situación de retroceso en las condiciones económicas de la población es posible que los valores Materialistas recuperen el peso que perdieron en la fase de desarrollo económico y social con respecto a los Postmaterialistas que propiciaron las distintas oleadas democratizadoras. En la misma línea de pensamiento, Palacios (2016) señala a la crisis económica como factor decisivo en la valoración que la ciudadanía realiza de la democracia como deficiente.

También es interesante la reflexión de Palacios cuando hace referencia a una España de “dos velocidades” donde, por un lado, los sectores sociales que habitan en zonas donde disfrutaban de menos recursos (PIB per cápita) en forma de bienes y servicios públicos son más condescendientes con el funcionamiento de la democracia; y, por el otro, aquellos habitantes de zonas más prósperas que son más críticos con la democracia. Esto nos puede llevar a concluir que, según los modelos propuestos, las personas que se identifican con los valores Materialistas –debido a su actitud permisiva, obediente y conformista– han conseguido imponer su visión acerca del funcionamiento de la democracia sobre la de aquellos con un sentido más crítico, igualitarista y autónomo. En consecuencia, estos últimos habrían adoptado una postura indolente y hastiada debido al propio funcionamiento del sistema.

Un aspecto, este último, que no es baladí, puesto que estamos hablando de una dinámica que tiene como principal derivación la continua reproducción del actual modelo de funcionamiento de la democracia y la degradación de su calidad en España, si es posible considerar que ésta tuvo momentos mejores. Confirmar este último apunte debería ser materia de estudio en próximas investigaciones.

BIBLIOGRAFÍA

- Ai Camp, R. (1998). "Province Versus the Center: Democratizing Mexico's Political Culture" in Kelly, P. (ed.) *Assessing Democracy in Latin America*. Boulder, Westview Press.
- Alaminos, A. (2005). *El análisis de la realidad social. Modelos estructurales de covarianzas*. Alicante: Obets. Universidad de Alicante.
- Alaminos, A. (2008). "La juventud y sus límites operativos". *Revista Obets*, 2, p. 5-23.
- Baviskar, S. y Malone, M.F. (2004). "What Democracy Means to Citizens and Why It Matters". *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, 76, p. 3-24.
- Bratton, M., Mattes, R. y Gyimah-Boadi, E. (2005). *Public opinion, democracy, and market reform in Africa*. Cambridge. Cambridge University Press.
- Carratalá, L. (2016). *La estructura de valores en la Unión Europea: cómo definen y valoran los jóvenes europeos la democracia a través de su sistema de valores*. Tesis Doctoral, Universidad de Alicante.
- Carratalá, L. y Francés, J.F. (2016). "Youth and Expectations on Democracy in Spain: the Role of Individual Human Values Structure of Young People in Dimensions of Democracy". *Partecipazione & Conflitto*, nº 9 (3). En prensa.
- Easton, D. (1976). *Esquema para el análisis político*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Francés, J.F y Santacreu, O. (2014) «Crisis política y juventud en España: el declive del bipartidismo electoral». *Società Mutamento Política*, vol. 5. nº10, p. 107-128.
- Gómez, B., Palacios, I., Pérez, M., Vargas, R. (2010). *Calidad de la democracia en España. Una auditoria ciudadana*. Barcelona: Ariel.
- Halman, L. y de Moor, R. (1994). "Religion, churches and moral values". En Ester P, Halman L, de Moor. *The Individualizing Society*. Tilburg: Tilburg University Press.
- Inglehart, R. (2000). "Culture and Democracy" en *Culture Matters*. Huntington, S. y Harrison, L. Nueva York: Basic Books.
- Inglehart, R. y Welzel, C. (2006). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Lagos, M. (2005). *Latinobarómetro 2004, América Latina y Unión Europea*. Latino-barómetro.
- Morlino, L. (2009a). *Democracia y democratizaciones*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Morlino, L. (2009b). *Qualities of Democracy. How to Analyse them?* Florencia: Istituto Italiano di Scienze Umane.
- Palacios, I. (2016). *Los españoles y la calidad de la democracia*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Reisinger, W.M., Miller, A.H. y Hesli, V.L. (1995). "Public Behavior and Political Change in Post-Soviet States". *Journal of Politics*, 57(4), p. 941-970.
- Ringen, S. (2007). *What Democracy is For. On Freedom and Moral Government*. Princeton, Princeton University Press.
- Rokeach, M. (1973). *The Nature of Human Values*. New York: Free Press.

- Schwartz, S.H. (1992). "Universals in the Content and Structure of Values: Theory and Empirical Tests in 20 Countries". *Advances in Experimental Social Psychology*, Vol. 25, ed. Mark P. Zanna, 1-65. New York: Academic Press.
- Schwartz, S.H. (2001). "¿Existen aspectos universales en la estructura de los valores humanos?". En Ros, M & Gouveia, V. (Coords.). *Psicología Social de los Valores Humanos. Desarrollos teóricos, metodológicos y aplicados*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Schwartz, S.H. (2003). *A Proposal for Measuring Value Orientations across Nations*. Chapter 7 in the Questionnaire Development Package of the European Social Survey.
- Schwartz, S.H. (2007). "Value Orientations: Measurement, Antecedents and Consequences across Nations". En Jowell, R., Roberts, C., Fitzgerald, R. y Gillian Eva, G. (eds) *Measuring attitudes cross-nationally: Lessons from the European Social Survey*, 161-193. London: Sage.
- Schwartz, S.H. y Bilsky, W. (1990). "Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and cross-cultural replications". *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, p. 878-891.
- Torcal, M.; Montero, J.R. y Teorell, J. (2006). "La participación política en España: modos y niveles en perspectiva comparada.". En Montero, J.R.; Font, J. y Torcal, M. (eds). *Ciudadanos, asociaciones y participación en España*, pp. 47-75. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Whitefield, S. y Evans, G. (1996). "Support for Democracy and Political Opposition in Russia, 1993 and 1995". *Post-Soviet Affairs*, 12, p. 218-242.
- Williams, R. M., Jr. (1968). "Values". En Sills, E. (Ed.), *International Encyclopedia of the Social Sciences*. New York: Macmillan.

LIBERTO CARRATALÁ PUERTAS. Doctor en Sociología, actualmente trabaja como profesor en el Departamento de Sociología I de la Universidad de Alicante. Sus campos de investigación son la sociología política, los procesos de participación ciudadana, comunicación política, jóvenes y valores humanos. Ha tomado parte en numerosas investigaciones para instituciones públicas donde ha trabajado como investigador principal y colaborador. Además, es autor de artículos, informes y libros sobre procesos de acción comunitaria.

Recibido: 11/09/2016

Aceptado: 13/12/2016