

**PROPUESTA PARA UN VIRAJE EN EL ESTUDIO
DE LOS MEDIOS EN LAS MARGENES**
**STUDYING MEDIA AT THE MARGINS: LEARNING
FROM THE FIELD**

Clemencia Rodríguez

Universidad de Oklahoma, EEUU
Investigadora Internacional Universidad Autónoma del Caribe
clemencia@ou.edu

Martha C. Romero Moreno

Universidad Autónoma del Caribe-Barranquilla, Colombia
martha.romero17@uac.edu.co

Resumen

Este artículo explora diferentes tipos de apropiación de tecnologías mediáticas en las márgenes y propone un cambio en el acercamiento investigativo en diferentes niveles: 1) en lugar de centrarse en tecnologías individuales, la investigación sobre medios en las márgenes debe examinar cómo los/as comunicadores locales se desenvuelven en ecologías mediáticas que ofrecen recursos y retos específicos en cada situación histórica; 2) en lugar de tratar de determinar si las tecnologías mediáticas usadas en las márgenes son nuevas u obsoletas, digitales o no, es urgente comprender cómo los/as comunicadores asentados en lo local detectan *necesidades* de información y comunicación específicas y *usan* las tecnologías disponibles para abordar tales necesidades; 3) la investigación sobre medios en las márgenes debe esclarecer cómo las/los protagonistas de este tipo de comunicación ciudadana y comunitaria reinventan, hibridan, reciclan y tienden lazos entre plataformas tecnológicas. En resumen, para entender las tecnologías mediáticas en las márgenes la investigación debe asumir altos niveles de complejidad, debe mantener la noción de ecologías mediáticas y entender cómo, a nivel local, comunicadores comunitarios profundamente inmersos en lo cotidiano e histórico, ajustan las tecnologías mediáticas a las necesidades de sus comunidades.

Palabras clave: comunicación y cambio social; medios ciudadanos; medios alternativos; movimientos sociales; resistencia; protesta; empoderamiento; contracultura.

Abstract

This article, informed by ethnographic research on media at the margins, proposes a shift in perspective at several different levels: 1) instead of focusing on individual technologies, our research should examine how grassroots communicators operating at the margins exist in a media ecology that offers different potentialities in each historical situation; 2) instead of trying to determine if the media technologies used at the margin are old or new, digital or not digital, we need to explore how embedded community communicators detect local information or communication needs and use available technologies to address these needs; 3) our research on media at the margins should shed light on how grassroots communicators re-invent, hybridize, converge, and bridge technologies from one platform to another. In sum, understanding media at the margins is about embracing complexity, maintaining the notion of media ecologies, and understanding how grassroots communicators, deeply embedded in local contexts, wedge media technologies into everyday life.

Key words: communication and social change; citizens' media; alternative media; social movements; resistance; protest; empowerment; counterculture.

Extended abstract

In this essay we attempt to draw from specific research studies on community/alternative/citizens' media to reflect on how we theorize media at the margins. We use the concept of "the margin" as a shortcut to speak of complex dynamics of power inequality. Processes of asymmetrical access to material and symbolic resources shape differentiated and unequal access to the public sphere. In our societies, some communities have greater access to technologies as well as the necessary cultural capital to position their voices in the public sphere. Other communities struggle to empower their voices and position themselves in local, national, and international public spheres. Here, we call these sites of struggle "margins." Based on research about citizens' and radical media used in various international contexts, including, among others, an audiovisual school in Colombia, a grassroots film collective in Medellín, and the radical communication practice of Occupy, we propose that instead of debating what term is a stronger theoretical descriptor for these types of media, we need to maintain a healthy multiplicity. If there were enough scholars and plenty of research done about media at the margins, we could see that citizens' media are different from social movement media, and both are distinct from alternative, counter-cultural media; there are also, for sure, many more types of media at the margins. If we took the study of media at the margins seriously, it would be clear that each of these media is a different creature. In each case, technology is used to address very different communication and information needs and the potential and the weaknesses of each technology only becomes apparent in interaction with local conditions. Specific uses of technology are determined by local conditions and the always-idiosyncratic communication needs of local communities.

One of the daunting challenges of media at the margins is that they exist as a mesh, a chaotic tangle of different actors using various technologies in unpredictable ways. Many scholars seem to be articulating a notion of "media ecolo-

gy” as they try to make sense of this chaos. In the same vein, some scholars talk about a media environment, others talk about the communication ecology, communication culture(s), or transmedia mobilization. Some, like Sasha Costanza-Chock, are coming up with very interesting ways to capture this complexity in language: Costanza-Chock writes about the “media bridging” that is happening more and more in an environment that is increasingly “fragmented across the hypersegmented and multimodal mediascape” (Costanza-Chock 2013, 111).

Scholarsh such as Merlina Lim and Feigenbaum, Frenzel and McCurdy emphasize the importance of micro-structures, spontaneous processes of “making do with what you have,” and the serpentine ways in which communication know-how travels from one social movement to another. This research suggests that social movements’ media ecologies could be understood as communication rhizospheres. The notion of mediascape or media ecology seems too stable and focused on macro-structures. Rhizosphere, on the other hand, captures micro-structures and processes that breed media uses and communication processes within social movements. To think of communication and media uses as rhizosphere shifts our attention to individual and collectives processes by which activists share their experiences and acquire new skills, hybridize media platforms, adapt communication strategies from one context to another, creatively solve communication and technical problems, respond to challenges, by-pass restrictions, use media to overcome interpersonal communication problems, and use face-to-face communication to overcome media problems. We suggest that we move away from this somewhat compulsive need to name and classify technologies and platforms, types of actions, and modes of communication. If the reality we are trying to comprehend is complex, capricious, and always changing, we can find theoretical and methodological ways to accompany and embrace such fluidity without having to cut it into little pieces. One of the ways we learned to do this is by shifting our perspective to focus on subjects and their actions rather than focusing on media technologies. Instead of looking at technologies and actions, we should explore media at the margins in terms of how media technologies are used to meet always changing, historical, localized, information and communication needs. If we shift perspectives and focus on the communicator trying to figure out how to use media, what becomes clear is that, at the margins, grassroots communicators exist in a media ecology, or communication rhizosphere that offers different potentialities in each historical situation. What determines media use is not whether the technology is old or new, digital or not digital; what determines media use is a flux of historical information and communication needs and how embedded community communicators employ available technologies to address these needs. In conclusion, understanding media at the margins is about embracing complexity, maintaining the notion of media ecologies and communication rhizospheres, focusing on how local community communicators and activists, deeply embedded in the social and cultural fabric, detect local information and communication needs, and wedge appropriated and domesticated media technologies into place to meet these needs.

INTRODUCCIÓN

El objetivo de este artículo es evaluar la investigación actual sobre medios comunitarios, alternativos, ciudadanos o medios de movimientos sociales, con el fin de reflexionar sobre la forma como teorizamos los medios en las márgenes. Proponemos el concepto de “medios en las márgenes” como un atajo conceptual para nombrar la compleja dinámica de la inequidad del poder para comunicar. El acceso a la esfera pública es diferenciado y desigual, y estas desigualdades están marcadas por procesos de acceso asimétrico a recursos tanto materiales como simbólicos (Couldry, 2000). En nuestras sociedades, algunas comunidades tienen más acceso a las tecnologías y al capital cultural necesarios para posicionar sus voces en la esfera de lo público. Otras comunidades luchan para empoderar sus voces y posicionarse en las esferas públicas local, nacional e internacional. En este contexto aparecen espacios sociales y políticos que funcionan como márgenes, donde se desarrollan estas luchas por el acceso a lo público para expresar una voz propia. Más que un examen en profundidad de las dinámicas del poder en estos espacios denominados aquí “márgenes”, se trata de explorar cómo cada margen y lucha por acceder a lo público genera una ecología mediática específica, y cómo se afianza desde lo local una respuesta a esa lucha.

En algunos casos el artículo se nutre de nuestras propias investigaciones, mientras que en otras instancias examinamos investigaciones de otro/as académico/as. Sin embargo, todos los estudios que nutren este texto tienen en común un acercamiento desde lo local, es decir, investigan procesos mediáticos y comunicativos desde un contexto geográfico e histórico específico. Cuando se trata de cómo se utilizan las tecnologías mediáticas en las márgenes, aparece un mapa de usos eclécticos, cimentados en los tiempos, los espacios-lugares, los intereses y las necesidades de las comunidades locales, y menos jalonados por tendencias y mercados globales. Este es uno de los primeros aspectos que podemos identificar como una diferencia importante entre los medios en el centro y los medios en las márgenes. En la margen, moldeados por procesos y dinámicas locales, los medios surgen y se desarrollan en formas idiosincráticas, impredecibles. Investigar los medios en las márgenes significa adentrarse en la incertidumbre, la sorpresa, el asombro. En esos espacios los medios no son utilizados de la forma que esperamos; las tecnologías se usan de maneras que difieren del propósito original para el que fueron diseñadas. En las márgenes los medios no surgen o se desarrollan de forma predecible. Comprometerse con la investigación en los medios en las márgenes es adentrarse en “el terreno de lo otro”.

I. MEDIOS DIVERSOS EN MÁRGENES DIVERSAS

Lo primero que hay que constatar cuando se trata de medios en la margen es que en estos espacios la diversidad de usos de medios es tanta, que dificulta categorizaciones simples. En dichos espacios, los medios generalmente han estado ocultos, invisibilizados por el entusiasmo que despiertan los grandes medios, los medios masivos, los medios del centro. En términos de investigación y política pública, los grandes medios siempre han sido el centro de atención; nunca hemos contado con suficientes investigadores prestándole atención a los medios en las márgenes. Por ello, tendemos a minimizar los medios en dichos espacios; generalizamos en exceso y pasamos por alto diferencias clave entre distintos tipos de medios y usos de plataformas digitales. En los últimos veinte años han surgido numerosos términos para denominar los medios en las márgenes, incluyendo medios alternativos, medios populares, medios comunitarios, medios ciudadanos, medios de base, medios autónomos, medios indígenas, medios piratas y medios de movimientos sociales, entre otros. En consecuencia, abundan los debates sobre qué término es más apropiado y hay una explosión de argumentos teóricos a favor y en contra de cada término (Ferron, 2007: 1). Hoy proponemos un cambio de enfoque. En las márgenes, los medios existen en una compleja pluralidad. Hay muchas márgenes diferentes y cada una de ellas produce su propia ecología comunicativa y formas propias de usar los medios.

La margen geográfica de Belén de los Andaquíes, un poblado en el sur de Colombia donde hemos realizado algunas investigaciones desde el 2004, es un buen ejemplo (Rodríguez, 2011a). Este pueblo de 6000 habitantes alberga la Escuela Audiovisual Infantil de Belén de los Andaquíes (EAIBA), una iniciativa de medios participativos donde niñas y niños producen sus propios relatos audiovisuales. La EAIBA es interesante por distintas razones: primero, porque ha desarrollado su propia y muy idiosincrática pedagogía basada en los lenguajes y las estéticas locales; segundo, porque mantiene altos estándares en la calidad de sus producciones, algo excepcional entre las iniciativas de medios participativos, que por lo general le otorgan prioridad al proceso de producción sobre el producto; y tercero, porque diseña con mucho cuidado tanto el momento de la recepción como el momento de producción mediática (Rodríguez, 2011a).

Por décadas, Belén de los Andaquíes y todo el sur de Colombia han sido un espacio marginal interpelado desde el centro como una región estigmatizada, tachada de salvaje, carcomida por la violencia y la pobreza. Los medios de comunicación nacionales e internacionales, las instancias políticas y el imaginario global de la “guerra contra las drogas” han incriminado a la región como un lugar aislado, distante del orden y de la civilización, plagado de conflicto

armado, que las autoridades, especialmente la militar, debe reprimir y doblegar. Los medios convencionales han generalizado una versión del sur de Colombia como una región donde todos participan en el negocio de la cocaína, o están involucrados en organizaciones guerrilleras, o ambas cosas.

Estas nociones estigmatizadas de identidad y lugar permean los imaginarios culturales locales. Es en esta margen donde la EAIBA usa las tecnologías mediáticas con el fin de reconfigurar las identidades locales y contrarrestar las representaciones de la región y de su gente como violentas y salvajes. Tan pronto como un niño o una niña traspasa el umbral de la escuela, la EAIBA los sumerge en una serie de procesos cotidianos diseñados específicamente para re-significar las nociones de identidad y lugar. En una serie de actividades lúdicas, los niños y niñas aprenden a usar las tecnologías mediáticas para producir sus propios relatos acerca de quiénes son y el lugar que habitan. Durante las excursiones al río más cercano, los niños y niñas enfocan sus cámaras en la belleza del paisaje amazónico circundante, mientras los micrófonos capturan los sonidos locales: los pájaros, los vendedores callejeros, las bicicletas, el alboroto del mercado local. Cada uno de estos procesos altera sutiles niveles de empoderamiento entre los niños de Belén. Este es un ejemplo claro de lo que Rodríguez (2001, 2010) nombra con el término “medios ciudadanos” para describir el potencial transformador y de empoderamiento de los medios participativos. El concepto de “medios ciudadanos” se apoya teóricamente en las teorías Chantal Mouffe (1988, 1992) que entiende la noción de ciudadanía como un proceso dinámico de actuar como sujeto político fuertemente anclado en la experiencia cotidiana. Medios ciudadanos también retoma la aseveración de Jesús Martín Barbero (2002) según la cual la acción política requiere una voz propia; según Martín Barbero:

Contar significa tanto narrar historias como ser tenidos en cuenta por los otros. Lo que entraña que para ser reconocidos necesitamos contar nuestro relato, pues no existe identidad sin narración ya que ésta no es sólo expresiva sino constitutiva de lo que somos (Martín Barbero, 2002: 6).

Es decir, la relación entre lenguaje y política es central en el proceso del “ser ciudadano. En este sentido, los medios ciudadanos

son espacios de comunicación donde hombres, mujeres y niño/as aprenden a manipular sus propios lenguajes, códigos, signos y símbolos, logrando poder para nombrar al mundo en sus propios términos. Los medios ciudadanos activan procesos que les permiten a los individuos y a las comunidades recodificar sus contextos y recodificarse a sí mismos. Estos procesos básicamente les dan a los ciudadanos la oportunidad de reconfigurar sus identidades y convertirse en sujetos empoderados fuertemente conectados a las culturas

locales y jalonados por utopías bien definidas. Los medios ciudadanos son los medios utilizados por ciudadanos para generar procesos de comunicación que en última instancia reconstituyen sus comunidades locales (Rodríguez, 2011b: 100-101, traducción de las autoras).

Las *comunas*, esos vecindarios de la clase trabajadora situados en lo alto de la cosmopolita y ultramoderna ciudad de Medellín, constituyen una margen muy diferente. Allí, una organización dedicada a la producción de cine con grupos populares, llamada Pasolini en Medellín (PeM), cree en el poder “performativo” de la cámara en las calles de estos barrios donde la guerra contra las drogas y la presencia de narcotraficantes y sicarios impone formas de ver el mundo. En el contexto de los barrios de Medellín, donde la guerra impone los significados, las formas de entender y los códigos culturales, los medios se usan como herramientas performativas para *hacer que las cosas pasen*¹. Los líderes de PeM se describen como buitres “que vuelan en la periferia de lo que se ha dicho, en busca de la carroña que constituyen los estereotipos y significantes establecidos” (Pérez Quintero, 2013: 58). Uno de los códigos culturales que PeM “digiere” y transforma a través del uso de medios es el código cultural de la masculinidad joven como un significante de agresión. Duvan Londoño, uno de los realizadores de PeM relata:

Recuerdo haber visto a dos muchachos jugando a las armas en mi vecindario. Estaban representando a “Bazuquito” y a “Lucho”, dos matones reales que aterrorizaron al barrio durante los años noventa. Eran líderes de pandillas paramilitares enemigas. Lo que más me golpeó fue que uno de los niños gritaba que las balas no podían hacerle daño, un mito que circulaba en el barrio, que pregonaba que a uno de esos matones lo protegía la brujería y que por eso no lo perjudicaban las balas. El poder que estos mitos tenían sobre la comunidad se me quedó grabado, porque cuando “Bazuquito” y “Lucho” controlaban el barrio, estos niños ni siquiera habían nacido (Pérez Quintero, 2013: 104, traducción de las autoras).

Años más tarde, Duvan regresa a Villa Niza, el barrio donde creció, con el fin de rodar *Click Obtura Gallo*, un documental acerca del vecindario. La gente del barrio ya se ha ido acostumbrando a ver a los/as jóvenes de PeM filmando en las calles, instalando las luces y marcando a los actores en las escenas. Lo que Duvan observa es un testimonio del poder performativo de PeM:

Lo que vi fue que, a lo largo del tiempo, mi papel de realizador empezó a atraer la atención de los niños del barrio. Ver lo que hacíamos ejerció una gran fuerza

¹ Nos basamos en las teorías de J.L. Austin, Edith and Victor Turner y Dwight Conquergood sobre la “lo performativo” (Austin 1975; Bell 2008; Conquergood 1998; Madison 2005; Turner, E. 2005; Turner, V. 1982, 1988).

de seducción sobre ellos. Hacia el final de la filmación me encontré con varios que jugaban en la calle. A primera vista pensé que estaban entregados a los juegos usuales de armas y matones, pero me sorprendí cuando vi que el juego era acerca de un equipo de filmación; era toda una puesta en escena. Cuando vi eso, recordé esos otros muchachos que había visto y me di cuenta de que nuestra práctica mediática está desplazando la violencia que, infortunadamente, ha ocupado un lugar tan primordial en nuestros barrios (Pérez Quintero, 2013: 104, traducción de las autoras).

En este caso, incluso antes de completar la producción de un contenido mediático, la práctica mediática de PeM está haciendo que *pasen cosas* en estas comunidades. Es lo que denominamos como la función performativa de los medios. ¿Es PeM un ejemplo de medios ciudadanos o de medios alternativos? ¿O necesitamos una nueva forma de nombrar este uso de las tecnologías mediáticas en una margen específica? Algo así como “medios performativos”?

Un caso diferente de medios performativos aparece en el 2011 en Colombia cuando la última reencarnación del movimiento estudiantil se alza en contra de un proceso legislativo que intentó entregarle la educación superior al sector privado, menoscabar la autonomía universitaria, y convertir las universidades públicas en instituciones competitivas con ánimo de lucro (Archila, 2012). En el contexto colombiano, los movimientos sociales por la justicia social han sido blanco de una fuerte estigmatización, sobre todo durante los años de la administración del presidente Álvaro Uribe Vélez, quien dedicó su gobierno (2002-2010) a diseminar la idea de que todo aquel que defiende la justicia social “es guerrillero”. En este contexto, el movimiento estudiantil liderado por la Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE), diseñó un andamiaje de comunicación y medios performativos que resignificó lo que es un movimiento social progresista. En el 2011 la MANE irrumpió en la esfera pública colombiana con un movimiento muy diferente a los movimientos sociales de años anteriores. Mientras los movimientos sociales de los 60s y 70s centraban su mensaje en un discurso racional sobre injusticias y demandas, la MANE incitó un movimiento centrado en emociones y sentimientos, en el cuerpo y lo lúdico. Los ejes centrales del movimiento del 2011 fueron los besatones (jornadas multitudinarias donde estudiantes militantes transmiten su mensaje a otros estudiantes mediante besos y abrazos); cadenas de afecto por la vida (donde los estudiantes, tomados de la mano marcharon por todo el país); marchas de antorchas (caminatas nocturnas con un elemento fuerte de espectáculo por la iluminación de miles de antorchas marchando en la oscuridad) y campamentos universitarios (donde los estudiantes recurrieron a su propio talento para crear espacios lúdicos de poesía, títeres, teatro, danza y canto). La MANE privilegió

una comunicación centrada en la *puesta en escena*, y puso los medios de redes sociales (Twitter, Facebook, blogs, etc.) al servicio de una comunicación performativa para la re-significación del movimiento. Los estudiantes colombianos recibieron tanto apoyo y solidaridad de todos los sectores sociales colombianos, que el 10 de noviembre del 2011, el presidente Juan Manuel Santos anunció la cancelación del proyecto de reforma de la Ley 30 (García y Sánchez, 2012).

Al examinar la toma del parque Zucotti de la ciudad de Nueva York, aparece un tipo diferente de margen. A pesar de ser el centro del tecnocapitalismo, el movimiento social conocido como *Occupy* se apropió del parque Zucotti, en el centro de Wall Street, un lugar rodeado del poder financiero y el aparato estatal. En este contexto, y respondiendo a múltiples y variadas necesidades, los activistas de *Occupy* utilizaron una serie de estrategias innovadoras de información y comunicación, incluyendo la comunicación interpersonal, los medios tradicionales y los medios de redes sociales.

El 20 de septiembre del 2011, surge una nueva necesidad comunicativa entre los/as participantes de *Occupy*: la policía neoyorquina arrestó a Justin Wedes por negarse a dejar de usar un megáfono (Radovac, 2014). Para controlar el ruido, la ciudad de Nueva York prohíbe por decreto “el uso de cualquier dispositivo o aparato que amplifique el sonido [...] sin un permiso expedido por el comisionado de policía” (Radovac, 2014: 36). La policía usó este decreto para obstaculizar la comunicación entre los activistas de *Occupy* y prohibió cualquier uso de micrófonos y altoparlantes. Para abordar esta nueva necesidad de comunicación, los manifestantes pusieron en marcha “el micrófono humano” o “círculos concéntricos de repetición hablada” (Radovac, 2014: 34). Cuando un vocero está tratando de transmitir un mensaje a una multitud, se activa un proceso donde lo que el vocero dice va siendo repetido por la multitud en círculos concéntricos. Definido por Nardone (2012) como una “amplificación vocal organizada”, el micrófono humano es un excelente ejemplo de medios en las márgenes: donde comunicadores locales detectan una necesidad de comunicación y usan su *know-how* para diseñar soluciones y formas creativas de resolver el problema surge una nueva necesidad comunicativa entre los/as participantes de *Occupy*: la policía neoyorquina arrestó a Justin Wedes por negarse a dejar de usar un megáfono con los recursos que encuentran a mano (Feigenbaum, Frenzel y McCurdy, 2013).

El micrófono humano no fue inventado por los activistas de *Occupy*. Cuando se trata de medios de movimientos sociales, los procesos de compartir mejores prácticas y la “polinización cruzada” son típicos. Las innovaciones saltan de un movimiento a otro, a través de individuos o colectivos, que aprenden

unos de los otros. Los movimientos antinucleares europeos de los años ochenta llevaron el micrófono humano a las ocupaciones de fábricas en Argentina; de allí, esta práctica salta a las manifestaciones antiglobalización de principios del siglo XXI (Milkman, Luce y Lewis, 2013; Radovac, 2014) y finalmente a *Occupy*. En su análisis de los campamentos de protesta, Feigenbaum, Frenzel y McCurdy proponen la palabra “promiscuo” para explicar cómo las ideas y estrategias “viajan y se diseminan en diferentes direcciones” (2013: 61), en procesos “a menudo ingeniosos y aparentemente caóticos” (2013: 62) de polinización cruzada, adaptación, hibridación y reciclaje. Estos autores advierten acerca de la búsqueda infructuosa de linealidad y de estructuras a gran escala en procesos de cambio social, y sugieren más bien prestar atención a las microestructuras y procesos a veces imperceptibles que conectan un movimiento con otro a lo largo del tiempo y a través del espacio. Así, el micrófono humano es un tipo específico de medio en el margen, más en la línea de los medios de movimientos sociales que en la de medios ciudadanos o medios performativos.

Los estudiantes de la Universidad de Oklahoma viven en una margen muy diferente, la capital de la derecha cristiana, en donde el debate público sobre el aborto tiene matices casi de culto. Estas jóvenes hornean galletas con forma de feto para usarlas como medio en su activismo para contrarrestar los esfuerzos de los políticos de Oklahoma por regular los derechos de la mujeres sobre su cuerpo y su capacidad reproductiva.



Fuente: Foto cortesía de Valeria Cruz y Carly Palans

En este contexto, una sencilla galleta doméstica se usa para desafiar las convenciones sociales y posicionar una contracultura en la esfera pública, para distanciarse de la tradición e incursionar en el terreno ideológico de lo experimental, la novedad y el cambio. Chris Atton (2010, 2012) ha teorizado ampliamente sobre este tipo de medios en las márgenes y los ha categorizado como medios alternativos. Él explora este tipo de margen cultural, un espacio en el cual, por ejemplo, jóvenes mujeres producen sus propias revistas (*zines*) para alimentar y defender identidades alternativas frente a las expectativas sociales y culturales de su entorno social. Aquí el medio desempeña el papel de un bote salvavidas usado por las jóvenes para sobrevivir en un mar de relatos convencionales y conservadores con opciones limitadas.

En vez de debatir qué término es el descriptor teórico más potente para este tipo de medios, es más fructífero mantener una pluralidad. Si hubiera suficientes expertos e investigaciones sobre los medios en las márgenes, sería claro que los medios ciudadanos son diferentes de los medios performativos, o de los medios de movimientos sociales, y que todos estos tipos de medios difieren de los medios alternativos y de los contraculturales; y con seguridad existen muchos más tipos de medios en las márgenes. Si se le dedicaran tanto recursos a la investigación en medios en las márgenes como se le dedica al estudio de los grandes medios, sería claro que cada uno de estos medios es una entidad diferente. En cada caso, las tecnologías se usan para abordar necesidades de comunicación e información muy diferentes; es en la interacción entre las condiciones locales y las tecnologías mediáticas donde se evidencia el potencial y las vulnerabilidades de cada tecnología. Las siempre idiosincráticas necesidades de comunicación de las comunidades locales, y el potencial de cada tecnología es lo que determina los usos específicos de las tecnologías mediáticas.

2. ASUMIR LA COMPLEJIDAD

En las márgenes, la interacción entre la gente y los medios es compleja. En el caso de la EAIBA, por ejemplo, comprender lo que significa la práctica mediática de la escuela requiere entender el complejo entramado de interacciones entre las narrativas hegemónicas y contrahegemónicas, las nociones de identidad y lugar, el acceso y la apropiación de las tecnologías audiovisuales y las pedagogías mediáticas, así como el ir y venir de procesos históricos de silenciamiento y empoderamiento. Entender la EAIBA requiere un análisis a profundidad de los procesos culturales y sociales que enmarcan el uso de las tecnologías mediáticas (Rodríguez, Ferron y Shamas, 2014). Sin embargo, la ecología de los medios de la EAIBA es muy sencilla: usa cámaras de vídeo, ordenadores y

YouTube. Un proyecto de investigación sobre la EAIBA se puede centrar exclusivamente en el uso del vídeo, poniendo en tela de juicio lo que algunos estudiosos han llamado “el sesgo del medio único”, entendido como “dar prioridad al análisis de una plataforma o medio sobre otro” (Mattoni y Treré, 2014: 254).

En otros casos, la ecología mediática puede ser altamente compleja e incluir un sinnúmero de tecnologías, plataformas digitales, medios comerciales y medios alternativos, una complejidad que se escapa de los análisis que dan prioridad a un solo medio o a una plataforma. Sólo modelos de investigación que asuman altos niveles de complejidad van a ser capaces de descifrar lo altamente multifacético y polivocal de los medios en las márgenes. En su investigación sobre el levantamiento tunecino posterior a la inmolación de Bouazizi en el 2010, Merlyna Lim usa el concepto de “red híbrida” para explicar la escalada de eventos que generaron el alzamiento en Túnez y el surgimiento de la llamada “primavera árabe” en el 2013. El análisis de Lim ilustra la existencia al unísono de diferentes nodos, ejes y plataformas mediáticas. Lim reconstruye el surgimiento de la red híbrida tunecina, comenzando con el momento en que el tío de Bouazizi se comunica con el periodista independiente Zouhair Makhoulouf. Tras la llamada, Makhoulouf difunde la información y las fotos de la inmolación de Bouazizi vía Facebook, envía correos electrónicos y hace llamadas telefónicas a otros periodistas, incluyendo a su contacto en las oficinas de Al Jazeera, en Catar (Lim, 2013: 9-11). Aunque Al Jazeera había sido expulsada de Túnez y no podía enviar reporteros al lugar de los hechos, recluta a periodistas ciudadanos a través de Sharek, su portal de periodismo ciudadano –utilizado por primera vez en la Guerra de Gaza en el 2008–, para recibir y redistribuir material filmico sin editar, imágenes y noticias de los acontecimientos acaecidos alrededor del caso Bouazizi. En cinco días se consolida una red híbrida cada vez más fuerte y resistente. SBZone, una emisora comunitaria local que transmite en Internet, recoge las noticias, mantiene el cubrimiento de los hechos en Sidi Bouzid, el barrio donde ocurrió la inmolación, y convoca a otros periodistas independientes. Aunque la mayoría de los tunecinos no tienen acceso a Internet en sus teléfonos móviles (solo un 2 % de todos los celulares son inteligentes en ese país), usan sus celulares para llamar a otras personas, enviar fotos e incluso transmitir los hechos en vivo. La red híbrida incluye medios de redes sociales, medios comunitarios y medios comerciales.

Sidi Bouzid, la Plaza Tahrir, el Zuccotti Park: cada situación en las márgenes existe como una ecología singular de tecnologías mediáticas en la cual comunicadores locales y/o activistas activan procesos de información y comunicación que alimentan y soportan la acción política. En el estudio comparativo sobre los campamentos de protesta, Feigenbaum, Frenzel y McCurdy explican la complejidad de las ecologías mediáticas:

Prestamos atención a las formas en que las estrategias de lo/as activistas están entrelazadas entre sí, así como con sus contextos materiales. Desde las preocupaciones sobre conexiones de Internet y telefonía celular hasta la infiltración de falsos reporteros en las reuniones donde se planea la acción política, los elementos humanos y no humanos que configuran la vida en los campamentos de protesta afectan las prácticas mediáticas y de comunicación de lo/as activistas. Aunque algunas estrategias de medios desplegadas por activistas se planean con base en la larga historia de las campañas de los movimientos sociales (como, por ejemplo, portavoces designados, los enlaces con los medios, los boletines emanados de los campamentos), otras surgen espontáneamente o se improvisan con los recursos disponibles gracias al ingenio de lo/as activistas. En algunos casos, los activistas monitorean los medios y recopilan las quejas contra el cubrimiento difamatorio. Mediante el despliegue de un abanico de estrategias, los equipos de medios en los campamentos de protesta se las arreglan para encontrar, proteger y generar los recursos necesarios tanto para crear sus propios medios como para responder a los informes de los medios convencionales. En *Occupy* en Wall Street, los campistas necesitaban electricidad para sus comunicaciones y en consecuencia idearon un sistema para llevar plantas eléctricas al parque. En la Plaza Tahrir, los activistas conectaron cables a las farolas de la calle para conseguir electricidad y poner así a funcionar sus ordenadores y cargar sus teléfonos móviles. En Oaxaca, las mujeres tomaron el control de la infraestructura existente y ocuparon una estación de televisión para filmar y diseminar sus propios mensajes (Feigenbaum, Frenzel y McCurdy, 2013: 70-71, traducción de las autoras).

Uno de los retos enormes para comprender los medios en las márgenes es que existen en forma de nudo, una caótica maraña de sujetos y actores variados que usan tecnologías diferentes en formas impredecibles. Muchos estudiosos optan por articular una noción de “ecología mediática” a medida que tratan de entender este caos. De la misma manera, otros hablan de “ambiente mediático” (McCurdy, 2013), “ecología de la comunicación” (Kavada, 2013), “cultura(s) de la comunicación”² (Kavada, 2013) o “movilización transmediática”³ (Costanza-Chock, 2013). A partir del concepto de “repertorio de confrontación” de

² Definida(s) como “los distintos valores que influyen en la forma como lo/as activistas interactúan con la ecología de la comunicación” (Kavada, 2013: 77, traducción de las autoras).

³ Definida como “el proceso mediante el cual la narrativa de un movimiento social se dispersa sistemáticamente a través de múltiples plataformas mediáticas, creando un movimiento social/mundo distributivo y participativo, con múltiples puntos de entrada para organizarse con el propósito de fortalecer la identidad y los resultados del movimiento” (Costanza-Chock, 2013:100, traducción de las autoras).

Tarrow, Alice Mattoni (2013) acuña el término “repertorio de comunicación”⁴. Teune (2011) usa una expresión similar a la de Mattoni, “repertorio comunicativo”⁵. Algunos, como Sasha Costanza-Chock, han desarrollado maneras muy interesantes de capturar esta complejidad en el lenguaje: Costanza-Chock escribe acerca de “la construcción de puentes entre plataformas mediáticas”, algo cada vez más frecuente en un ambiente “fragmentado a lo largo de un paisaje mediático hipersegmentado y multimodal” (2013: 111, traducción de las autoras).

Las redes híbridas de Lim en Túnez y el énfasis puesto por Feigenbaum, Frenzel y McCurdy en la importancia de las microestructuras, los procesos espontáneos de “arreglárselas con lo que se tiene” y la forma espiral con la cual el *know-how* de la comunicación viaja de un movimiento social a otro sugieren que las ecologías mediáticas de los movimientos sociales pueden entenderse como “rizosferas de comunicación”. Las nociones de paisaje mediático y ecología mediática parecen ser demasiado estables y enfocadas en macroestructuras. La rizosfera, por otra parte, capta microestructuras y procesos sutiles que general usos de medios y procesos de comunicación dentro de los movimientos sociales. Pensar en los usos de la comunicación y los medios como rizosferas nos enfoca en los procesos individuales y colectivos mediante los cuales lo/as activistas comparten sus experiencias y adquieren nuevas destrezas, hibridan plataformas mediáticas, adaptan las estrategias de comunicación de un contexto a otro, resuelven creativamente problemas técnicos y de comunicación (o lo que Feigenbaum, Frenzel y McCurdy denominan “conocimiento táctico” (2013: 105)), reaccionan a los desafíos, evaden restricciones y silenciamientos, usan plataformas tecnológicas para superar los problemas de comunicación interpersonal y usan la comunicación cara a cara para vencer problemas tecnológicos y protegerse contra la vigilancia de instituciones policivas.

En un intento por clasificar lo que activistas y comunicadores que trabajan con grupos populares hacen con los medios, los estudiosos proponen nuevos términos y un amplio inventario de categorías. Por ejemplo, Mattoni (2013) categoriza la práctica de los media-activistas en “práctica de los conocimientos

⁴ Definido como “todo el conjunto de prácticas media-activistas que los actores de los movimientos sociales podrían concebir como posibles y desarrollar tanto en los estadios latentes como en los visibles de la movilización, para llevar el mensaje tanto a los actores sociales dentro del ámbito del movimiento como más allá de él” (Mattoni, 2013: 47, traducción de las autoras).

⁵ Definido como “la variedad de estrategias y tácticas de comunicación que los actores de los movimientos sociales emplean para apoyar su interacción con escenarios políticos más amplios” (Teune, 2011, citado por Mattoni, 2013: 46, traducción de las autoras).

de los medios” y “práctica relacional de los medios”. Kavada clasifica los usos de los medios por parte de lo/as activistas en las dimensiones “usos estratégicos”, “usos organizativos” y “usos para de toma de decisiones” (2013). La “cultura de la comunicación” también se disgrega en varias dimensiones, incluyendo “contenido”, “forma”, “objetivos”, “infraestructura”, “producción de contenido”, “consumo de contenido”, “distribución”, “flujo de la comunicación” y “relaciones sociales” (Kavada, 2013: 82). De la misma manera, la/os expertos clasifican distintos tipos de medios en las márgenes: medios convencionales digitales, medios convencionales no digitales, medios alternativos no digitales y medios alternativos digitales (Mattoni, 2013: 43). Otros hablan de “comunicación horizontal” y “comunicación vertical” (Kavada, 2013: 83-87), y otros más se refieren a medios viejos y medios nuevos o medios participativos y medios estratégicos (Costanza-Chock, 2013). Mattoni y Treré proponen su propia clasificación de las interacciones de los movimientos sociales con los objetos y los sujetos de los medios (2014: 259-260).

3. DE MEDIOS A NECESIDADES Y USOS

Sugerimos un cambio de curso y un alejamiento de esta suerte de necesidad compulsiva de clasificar las tecnologías y las plataformas, los tipos de acción y los modos de comunicación. Si la realidad que intentamos comprender es compleja, caprichosa y siempre cambiante, hay que encontrar formas teóricas y metodológicas de acompañar y asumir esa fluidez sin tener que cortarlo todo en pequeños fragmentos estáticos. Una de las formas de asumir esta complejidad cambiante es mediante un viraje hacia una perspectiva centrada en los sujetos y sus acciones, dejando atrás el enfoque en las tecnologías. En vez de dirigir la mirada hacia las tecnologías y las acciones comunicativas, ¿qué tal si exploramos cómo, en las márgenes, las tecnologías mediáticas se usan para responder a necesidades de información y comunicación históricas, localizadas y siempre cambiantes?

Este es el caso de una investigación reciente sobre Santa Rosa Estéreo, una emisora radial comunitaria de la región conocida como el Magdalena Medio, una de las zonas que sufrió más el conflicto armado en Colombia. Entre 1990 y el 2010 grupos paramilitares de derechas (algunas veces aliados con el ejército) se enfrentaron a las guerrillas de izquierda, atrapando a las comunidades civiles en medio del fuego cruzado. En ese entonces, José Botello, director de la emisora y líder comunitario muy estimado en la región, fue secuestrado por la guerrilla. Inmediatamente, lo/as comunicadores comunitarios de la emisora tomaron la decisión de usar este medio para responder al secues-

tro. Decidieron hacer del secuestro un acontecimiento público, comunicar el secuestro como un acto que violenta a toda la comunidad, que no solo afecta a la familia de Botello. Santa Rosa Estéreo anunció públicamente el secuestro y le pidió a la guerrilla respetar los derechos de Botello como civil. Las cartas y los mensajes de apoyo empezaron a llegar a caudales. La emisora decidió leer todos estos mensajes al aire. La guerrilla llamó a la estación de radio y planteó un reto: Si era verdad que Botello tenía tantos amigos, ¿por qué no iban todos por él? La emisora hizo público el reto. La respuesta fue inmediata y docenas de personas se ofrecieron como voluntarias para ir a rescatarlo adonde fuera. La emisora empezó a organizar la misión de rescate. Seis horas más tarde, una caravana de 50 autobuses, carros y camiones repletos de gente serpenteó por las montañas de los Andes hasta el campamento guerrillero. Los 480 hombres y mujeres que iban se abrieron paso y pidieron la liberación de su líder. Se mantuvieron firmes y finalmente, tres días más tarde, la guerrilla cedió y liberó a Botello.

En este caso, las necesidades de comunicación e información eran muy específicas. El grupo armado había victimizado a un civil. El potencial para resistir esta victimización existía dentro de la comunidad, pero en forma dispersa, fragmentada. Dependía de lo/as productores radiales en la emisora comunitaria *usar la comunicación para galvanizar ese potencial* en una voz colectiva capaz de resistir la intrusión violenta de la guerrilla. Esto/as comunicadores comunitarios tenían que actuar de forma muy cuidadosa porque sabían que cualquier movimiento en falso podía poner en riesgo la vida de Botello, pero estaban tan involucrados con su entorno que sabían qué tanto podían presionar y qué tan lejos podría ir la guerrilla antes de que el costo político de un acto violento en contra de un grupo de civiles fuera demasiado alto. En una serie improvisada de decisiones, redirigieron la emisora y la convirtieron en un núcleo de procesos comunicativos e informativos entre los miembros de la comunidad, entre la comunidad y Botello, entre la comunidad y el grupo guerrillero, y entre la comunidad y el gobierno colombiano.

CONCLUSIÓN

Si cambiamos la perspectiva y nos enfocamos en el/la comunicador/a que intenta descifrar cómo usar los medios en situaciones específicas, lo que aparece con claridad es que, en las márgenes, lo/as comunicadores locales o comunitarios existen en una ecología mediática o rizosfera de comunicación que ofrece diferentes posibilidades en cada situación histórica. Lo que determina el uso de los medios o plataformas digitales, o estrategias cara a cara, no es si la tecnolo-

gía es vieja o nueva, digital o no; lo que determina el uso de los medios es un flujo de necesidades históricas de información y comunicación y cómo lo/as comunicadores incrustados en lo local emplean las tecnologías disponibles para responder a tales necesidades. Gómez García y Treré (2014) proponen un modelo similar basado, por un lado, en la disponibilidad de tecnologías y, por el otro, en sus usos, apropiaciones y domesticación. Para que lo/as comunicadores comunitarios sean capaces de detectar y entender las necesidades locales de información y comunicación, deben estar profundamente involucrados en el tejido social, cultural y político local de sus comunidades. Con base en esto, muchas de las iniciativas de comunicación para el desarrollo (C4D, por su sigla en inglés) fundamentadas en la exportación o la réplica de fórmulas de un contexto a otro son cuestionables.

Por consiguiente, cuando se trata de medios en las márgenes, es clave el nivel de pericia, habilidad y saber hacer de lo/as comunicadores comunitarios. Reinventar o hibridar plataformas tecnológicas, hacerlas confluir o establecer puentes entre medios analógicos y medios digitales, depende de las destrezas de los/as comunicadores/as locales. En este sentido, en lugar de invertir solamente en acceso y conectividad, es urgente invertir en instancias de capacitación y en escenarios donde lo/as comunicadores locales puedan intercambiar ideas y compartir lecciones aprendidas.

Es importante enfatizar la importancia crucial de los métodos etnográficos como excelentes estrategias metodológicas para estudiar las múltiples complejidades y dimensiones activadas cuando comunicadores locales o comunitarios detectan necesidades de información y comunicación y descifran cómo acceder al potencial de sus propias rizosferas mediáticas y comunicativas. En palabras de Juris y Khasnabish,

la etnografía y su foco en las realidades cotidianas es, entonces, una herramienta indispensable para comprender tanto el activismo transnacional como formas más generalizadas de nuevas prácticas de producción del conocimiento capaces de generar un futuro social más democrático, liberador y justo (Juris y Khasnabish, 2013: 8, traducción de las autoras).

En conclusión, investigar y comprender los medios y la comunicación en las márgenes implica asumir la complejidad, mantener la noción de ecologías mediáticas y rizosferas comunicativas, y centrarse en cómo los/as comunicadores/as comunitario/as y activistas, fuertemente involucrados en el tejido social y cultural local, detectan necesidades locales de información y comunicación, y encuentran formas de incrustar cada tecnología, específicamente apropiada y domesticada para responder a cada necesidad, en cada momento histórico.

REFERENCIAS

- Archila, M. (2012). El movimiento estudiantil en Colombia, una mirada histórica. *Revista Observatorio Social de América Latina* (31), pp. 72-102.
- Atton, C. (2002). *Alternative Media*. London: Sage.
- Atton, C. (2010). Popular Music Fanzines. Genre, Aesthetics, and the Democratic Conversation'. *Popular Music and Society* 33(4), 517-531.
- Austin, J. L. (1975). *How to do Things With Words*. Cambridge: Harvard University Press.
- Bell, E. (2008). *Theories of Performance*. Thousand Oaks: Sage.
- Conquergood, D. (1998). Beyond the text: Toward a Performative Cultural Politics. *In Future of Performance Studies*, ed. Sheron Daily, 25-36. Annandale, VA: National Communication Association
- Costanza-Chock, S. (2013). Transmedia Mobilization in the Popular Association of the Oaxacan Peoples, Los Ángeles. En B. Cammaerts, A. Mattoni y P. McCurdy (Eds.). *Mediation and Protest Movements*, pp. 95-114. Bristol, Reino Unido y Chicago, EE. UU.: Intellect.
- Couldry, N. (2000). *The Place of Media Power. Pilgrims and Witnesses in the Media Age*. London: Routledge.
- Feigenbaum, A., Frenzel, F y McCurdy, P. (2013). *Protest Camps*. New York: Zed Books.
- Ferron, B. (2007). Les médias alternatifs entre luttes de définition et luttes de (dé)légitimation. *Les enjeux de l'information et de la communication, Actes du VIIIème colloque international* .Brésil-France.
- García, M. C., y Sánchez, D. A. (2012). Cumpliremos porque empeñamos nuestra palabra ¿En qué anda la defensa de la educación superior en Colombia? *Revista Cien días* (76) pp. 39 - 44. Obtenido el 15 de junio de 2015 de https://issuu.com/cinepppp/docs/ciendiasno76_092012
- Gómez García, R. y Treré, E. (2014). The #YoSoy132 Movement and the Struggle for Media Democratization in Mexico. *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, pp. 1-15.
- Juris, J. S. and Khasnabish, A. (2013). Introduction. En J. S. Juris y A. Khasnabish (Eds.). *Insurgent Encounters. Transnational Activism, Ethnography and the Political*, pp. 1-36. Durham, NC: Duke University Press.
- Kavada, A. (2013). Internet Cultures and Protest Movements: The Cultural Links between Strategy, Organizing and Online Communication. En B. Cammaerts, A. Mattoni y P. McCurdy (Eds.). *Mediation and Protest Movements*, pp. 75-94. Bristol, Reino Unido y Chicago, EE. UU.: Intellect.
- Lim, M. (2013). Framing Bouazizi: White lies', Hybrid Network, and Collective/Connective 11 Tunisian Uprising Action in the 2010. *Journalism* (0), 1-21.
- Madison, S. D. (2005). *Critical Ethnography. Method, Ethic, Performance*. Thousand Oaks: Sage
- Martín Barbero, J. (2002). *La Globalización en Clave Cultural: Una Mirada Latinoamericana*. Ponencia presentada en el Coloquio Internacional sobre Globalismo y Plu-

- ralismo, Montreal, abril 2002. Obtenida Mayo 5 de 2014 <http://www.er.uqam.ca/nobel/gricis/actes/bogues/Barbero.pdf>
- Mattoni, A. (2013). Repertoires of Communication in Social Movement Processes. En B. Cammaerts, A. Mattoni y P. McCurdy (Eds.). *Mediation and Protest Movements*, pp. 39-56. Bristol, Reino Unido and Chicago, EE. UU.: Intellect.
- Mattoni, A. y Treré, E. (2014). Media Practices, Mediation Processes, and Mediatization in the Study of Social Movements. *Communication Theory* 24, 252-271.
- McCurdy, P. (2013). Mediation, Practice and Lay Theories of News Media. En B. Cammaerts, A. Mattoni y P. McCurdy (Eds.). *Mediation and Protest Movements*, pp. 57-74. Bristol, Reino Unido y Chicago, EE. UU.: Intellect.
- Milkman, R., Luce, S. y Lewis, P. (2013). *Changing the Subject. A Bottom-Up Account of Occupy Wall Street in New York City*. City University of New York, The Murphy Institute. Obtenida del 23 de Mayo de 2014 de http://sps.cuny.edu/filestore/1/5/7/1_a05051d2117901d/1571_92f562221b8041e.pdf
- Mouffe, Ch. (1988). Hegemony and New Political Subjects: Towards a New Conception of Democracy. En L. Grossberg y C. Nelson (Eds.). *Marxism and the Interpretation of Culture*, pp. 89-102. Urbana and Chicago: University of Illinois Press.
- Mouffe, Ch. (1992). Democratic Citizenship and the Political Community. En Chantal Mouffe (Ed.). *Dimensions of Radical Democracy: Pluralism, Citizenship, Community*, pp. 225-239. London: Verso.
- Nardone, M. (2012). *Repetition and Difference: On the Human Microphone as Interventionist Form*. [Thehumanmicrophone.blogspot.com](http://thehumanmicrophone.blogspot.com)
- Pérez Quintero, C. (2013). *Images to Disarm Minds. An Examination of the "Pasolini in Medellín" Experience in Colombia*. (Tesis de maestría en Comunicación y Desarrollo), Ohio University.
- Radovac, L. 2014. Mic Check: Occupy Wall Street and the Space of Audition. *Communication and Critical Cultural Studies* 11:1, 34-41.
- Rodríguez, C. (2011a). *Citizens' Media Against Armed Conflict. Disrupting Violence in Colombia*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Rodríguez, C. (2011b). "Citizens' Media". En *The Encyclopedia of Social Movement Media*, pp. 98-103. Sage.
- Rodríguez, C. (2001). *Fissures in the Mediascape. An International Study of Citizens' Media*. Creskill, NJ: Hampton Press.
- Rodríguez, C., Ferron, B. y Shamas, K. (2014). Four Challenges in the Field of Alternative, Radical and Citizens' Media Research. *Media, Culture and Society* 36(2), 150-166.
- Teune, S. (2011). "Communicating Dissent: Diversity of Expression in the Protest Against the G8 Summit in Heiligendamm." In H. Kouki y E. Romanos (eds.) *Revisiting Protest: New Approaches to Social Mobilization in Europe after 1945*, pp. 86 - 102. Cambridge y New York: Berghahn Books.
- Turner, E. (2005). Rites of Communitas. In *Encyclopedia of Religious Rites, Rituals and Festivals*, ed. Frank A. Salamone, 97-101. New York: Routledge.

Turner, V. (1988). *The Anthropology of Performance*. New York: PAJ.

Turner, V. (1982). *From Ritual to Theatre: The Human Seriousness of Play*. New York: Performing Arts.

CLEMENCIA RODRÍGUEZ es profesora en el Departamento de Media Studies and Production, Temple University (EEUU) e Investigadora Internacional, Universidad Autónoma del Caribe (Colombia). Ha desarrollado estudios sobre medios ciudadanos desde 1984. Estudia casos de medios ciudadanos en contextos históricos diferentes, incluyendo Nicaragua, Colombia, Chile, Cataluña, y las comunidades Latinas en Estados Unidos. Sus publicaciones en el campo de medios ciudadanos incluyen: *Citizens' Media against Armed Conflict. Disrupting Violence in Colombia* (2011); *Fissures in the Mediascape. An International Study of Citizens' Media* (2001); *Creating New Communication Spaces*, Volume I of "Making Our Media: Global Initiatives Toward a Democratic Public Sphere" (2010); *National and Global Movements for Democratic Communication*. Volume II of "Making Our Media: Global Initiatives Toward a Democratic Public Sphere" (2009); *Lo Que le Vamos Quitando a la Guerra. Medios Ciudadanos en Contextos de Conflicto Armado en Colombia* (2008).

MARTHA C. ROMERO-MORENO es Profesora del Programa de Dirección y producción de Radio y Televisión en la Universidad Autónoma del Caribe-Colombia. Doctoranda en Comunicación. Estudia temas relacionados con Educomunicación y Comunicación, política y cambio social. Autora de artículos y libros como *Educación: Una mirada desde la comunicación, la tecnología, la investigación y la didáctica* (2015), *Gestión de conocimiento y comunicación, una simbiosis necesaria -Aproximación a un modelo de gestión del conocimiento apoyado en TIC para el desarrollo de redes sociales* (2014), *Observar TV: Televisión, Escuela y Competencias Ciudadanas, una perspectiva crítica desde niñas y niños* (2012), *Medios y Tecnologías, espacios alternativos para enseñar y aprender* (2009).

Recibido: 30/09/15

Aceptado: 03/05/16