LIBRO JUBILAR
EN HOMENAJE AL PROFESOR
ANTONIO GIL OLCINA

EDICIÓN AMPLIADA

PUBLICACIONES
UNIVERSIDAD DE ALICANTE

**LIBRO JUBILAR EN HOMENAJE
AL PROFESOR ANTONIO GIL OLCINA**

EDICIÓN AMPLIADA

**LIBRO JUBILAR
EN HOMENAJE AL PROFESOR
ANTONIO GIL OLCINA**

EDICIÓN AMPLIADA

INSTITUTO INTERUNIVERSITARIO DE GEOGRAFÍA
UNIVERSIDAD DE ALICANTE

Publicaciones de la Universidad de Alicante
03690 Sant Vicent del Raspeig
publicaciones@ua.es
<http://publicaciones.ua.es>
Teléfono: 965 903 480
Fax: 965 909 445

© los autores, 2016
© de la presente edición: Instituto Interuniversitario de Geografía y Universidad de Alicante

ISBN: 978-84-16724-09-3
DOI: <http://dx.doi.org/10.14198/LibroHomenajeAntonioGilOlcina2016>

Coordinación:
Jorge Olcina Cantos y Antonio M. Rico Amorós

Edición, composición y diseño de cubiertas:
Clotilde Esclapez Selva

Esta editorial es miembro de la UNE, lo que garantiza la difusión y comercialización
de sus publicaciones a nivel nacional e internacional

Reservados todos los derechos. Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Dirijase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.

AGRICULTURA ATERRAZADA Y CLASIFICACIONES DE ZONAS DESFAVORECIDAS ¿CUÁL ES SU FUTURO CON LA REFORMA DE LA PAC 2014?

Sabina Asins Velis*

Dpto. de Planificación Territorial
Centro de Investigaciones sobre Desertificación-CIDE
(CSIC, Universitat de València, Generalitat Valenciana)

Juan Romero González**

Instituto Interuniversitario de Desarrollo Local
Dpto. de Geografía. Facultad de Geografía e Historia
Universitat de València

RESUMEN

El 54,4% de la Superficie Agrícola Utilizada en la Unión Europea-27 se clasifica como Zona Desfavorecida. En estas áreas, los agricultores pueden ingresar de media un 27% menos por unidad de trabajo anual que aquellos que cultivan la tierra en zonas no desfavorecidas. Las directivas europeas, nacionales y autonómicas que se ocupan de una u otra manera de los espacios de cultivo en las “Zonas Desfavorecidas de Montaña”, en las “Zonas Desfavorecidas Intermedias” y en las “Zonas Afectadas por Dificultades Específicas”, y en las que la técnica del aterrazamiento suele estar presente, son bastante numerosas. Sin embargo, la eficacia de esas políticas ha sido muy desigual, dependiendo del diferente contexto ambiental, social y económico del país europeo que se estudie y, sobre todo, de la categoría a la que puedan acogerse las explotaciones agrícolas. Pero, además, el territorio europeo cuenta con una extensión de cultivos en “Áreas de Montaña”, también en general aterrazadas, que no han sido incluidas en las categorías citadas, cuyos agricultores no pueden beneficiarse de esas ayudas específicas, pese a afrontar los mismos problemas. España es el país más afectado de la Unión Europea, con un 16,19% de su área de montaña excluida, principalmente en la Comunidad Valenciana, Cataluña y Aragón. A partir de 2014, como consecuencia de las directrices que se deriven de la

* E-mail: sabina.asins@uv.es

** E-mail: juan.romero@uv.es

reforma de la Política Agrícola Común, estos territorios experimentarán un nuevo cambio. Entre ellos, se contempla la posibilidad de que los Estados Miembros puedan destinar mayores ayudas a las zonas desfavorecidas y elaborar subprogramas temáticos para las zonas de montaña. Por otro lado, se establecerá una nueva delimitación de “Zonas con Desventajas Naturales” (que sustituirá a las “Zonas Desfavorecidas Intermedias”), basada en ocho criterios biofísicos, con efectos a partir de 2018. Dado que los Estados Miembro deberán elaborar nuevos mapas con las zonas a delimitar, y que hasta el momento España es uno de los países que menor cuantía económica destina a estas zonas, presentamos una revisión de la problemática de estos territorios.

Palabras clave: Zonas Desfavorecidas; terrazas agrícolas; desventajas naturales; PAC.

1. INTRODUCCIÓN

Las montañas cubren un 28,7% del territorio de la Unión Europea (UE)-27, en donde se asienta el 16,9% de su población¹. En España, las áreas de montaña representan entre el 42% y más del 50% del territorio nacional -según la fuente consultada-, con alrededor de 10,1 millones de habitantes (25,2% del total)². En conjunto, la Superficie Agrícola Utilizada (SAU) en esos espacios montanos, dispuesta generalmente en terrazas, ocupa alrededor del 16,2% de la superficie agrícola de la UE-27³. El desarrollo económico de estos territorios se sitúa por debajo de la media de la UE, hasta el punto de que en ellas, en 2010, el Producto Interior Bruto per cápita correspondía al 77% de esa media. El porcentaje de mano de obra dedicado a la agricultura en las regiones de montaña se aproxima al 14%, principalmente en el sur de Europa⁴, porcentaje bastante elevado comparado con la media dedicada al sector agropecuario en la UE-27, que se acerca al 5%⁵. El Parlamento Europeo define a la mayoría de las explotaciones agrícolas de montaña como explotaciones familiares con un “alto riesgo financiero”⁶ y han sido consideradas por la UE como Zonas Desfavorecidas de Montaña.

Además de estos espacios agrícolas montanos, en la UE se distinguen otras áreas en las cuales los campos de cultivo están ubicados en terrenos sujetos a desventajas de distinta índole. Se trata de las denominadas Zonas con Dificultades Naturales, cuya SAU alcanza el 34,4% del espacio agrícola

1 ESPON 2013: III.

2 El 42% en: Ministerio de Medio Ambiente 2003: 46; más del 50% en: European Parliament 2010: 49; European Environment Agency 2010a: 35.

3 European Union, Directorate-General for Agriculture and Rural Development 2010: Tabla 2.2.4.2.

4 Monfort 2009: 6. Con datos de 2004.

5 European Commission 2010a: 43.

6 European Parliament 2010: 50.

européo, y de las Zonas Afectadas por Desventajas Específicas, con el 3,8% de la SAU de la UE-27. Al igual que en las zonas de montaña, debido al diferente criterio que los Estados Miembro han aplicado para incluir sus territorios en una u otra categoría, en estas dos últimas clasificaciones también se incluyen espacios de cultivo en los que se practica la técnica del aterrazamiento. Las tres categorías citadas suponen el 54,4% de la SAU en la UE-27 y todas ellas están consideradas como Zonas Desfavorecidas.

Y si bien el reconocimiento de las dificultades que afronta la práctica agrícola en estos territorios no es nuevo, si se tardó un cierto tiempo en definir las características de estas zonas y en poner en marcha las primeras ayudas para intentar paliarlas. En el Tratado Constitutivo de la Comunidad Económica Europea, del año 1957, se especificaba que “el Consejo, a propuesta de la Comisión, podrá autorizar la concesión de ayudas para la protección de las explotaciones desfavorecidas por condiciones estructurales o naturales”⁷. Al año siguiente, en la conferencia celebrada en Stresa, se fijaron las bases para una Política Agrícola Común (PAC) y se volvió a reconocer la necesidad de una política de ayuda a las regiones o explotaciones desfavorecidas, con el fin de facilitar las reconversiones que fueran necesarias, la mejora de las estructuras agrícolas y la regulación progresiva de los problemas que afectaban a las explotaciones marginales⁸. Sin embargo, pese a ese reconocimiento, en esta primera etapa el objetivo de la política agrícola se centró preferentemente en aprobar medidas para definir una política de mercado y comercial común, mediante la salvaguarda de determinados productos y de precios mínimos; dejando para una segunda fase la política de las estructuras agrícolas y la política social.

En 1962 se creó el Fondo Europeo de Orientación y de Garantía Agrícola (FEOGA), con el objetivo de modernizar y diversificar las explotaciones y reorganizar las redes de distribución de los productos agrícolas⁹ y ese mismo año entraron en vigor los reglamentos por los que se creó la PAC. Posteriormente se sucedieron las directivas por las que se incentivaban la modernización de las explotaciones¹⁰, la retirada de cultivos con el propósito, entre otros, de la reforestación¹¹ y la reorientación de la mano de obra agrícola¹². Estas disposiciones iban principalmente dirigidas a las zonas desfavorecidas; no obstante, no se evaluaron debidamente los riesgos ambientales y culturales que estas medidas podrían generar.

7 Título III, Artículo 42 del Tratado Constitutivo de la Comunidad Económica Europea, http://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/ttce.p3t3.html#a42

8 Communauté Européenne 1958: capítulo III (puntos 5, 8 y 9).

9 Council Regulation (EEC) 1962. La relación de normativas europeas para las zonas de montaña entre 1968 y 2003 en: Rico Amorós *et al.*: Normativa y Acuerdos Europeos: <http://www.ub.edu/montesp/indice.htm>

10 European Commission 1972a.

11 European Commission 1972b: Artículo 5.

12 European Commission 1972c.

En el año 1975 se dio un paso adelante (Directiva 268/75), al facultar a los entonces Estados Miembro a que introdujeran una indemnización compensatoria anual para asistir a las áreas agrícolas desfavorecidas, detallando que se debían incluir las zonas de montaña en las cuales la actividad agrícola era necesaria para proteger el territorio, particularmente contra la erosión o el despoblamiento¹³. Aún así, esta medida, aunque pionera, no se adaptaba totalmente a las necesidades del campo ya que, entre otras, se especificaba que los beneficiarios de la misma serían los empresarios agrícolas que explotaran por lo menos 3 hectáreas de superficie agrícola útil (Artículo 6).

A partir de ese año 1975 los diferentes instrumentos de la PAC intentaron, en teoría, promover el desarrollo sostenible de la agricultura en las zonas de montaña; para ello, en 1985, se actualizó la Directiva 268/75 con el Reglamento 797/85. Entre los cambios, rebajar la extensión mínima a 2 hectáreas, pero solo para determinadas zonas italianas, francesas o griegas. En España, cuya adhesión a la Unión Europea se produciría al año siguiente, ya se había incluido esa extensión mínima en la Ley 25/1982 de agricultura de montaña¹⁴. Pero aún con esa reducción a 2 hectáreas, esa superficie no se ajustaba a las necesidades de las explotaciones de la montaña media pues, como es bien sabido, una de las principales características de estas explotaciones familiares es el minifundismo. A modo de ejemplo, en una fecha tan tardía como el año 2010, en que ya se había producido un proceso de abandono de pequeñas parcelas que duraba casi medio siglo, un 48,4% de las explotaciones agrícolas del conjunto de la UE-27 todavía tenía menos de 2 hectáreas¹⁵. De la misma manera, tampoco se tenía en consideración uno de los rasgos característicos de la montaña mediterránea: el activo rol de los pequeños propietarios tras la jubilación, ya que, con el objetivo del relevo generacional, que en general no se produjo, se les excluía expresamente de cualquier tipo de subvención¹⁶.

A estas directivas, y como continuación de políticas anteriores, siguieron las ayudas estructurales a favor de la retirada de tierras de cultivo y la aforestación, promovidas en el año 1988¹⁷. Sin embargo, estas ayudas tendrían que haber sido más sensibles con estas áreas, ya que seguían sin evaluar los riesgos ambientales y culturales implícitos a la retirada de cultivos. A esas alturas, el abandono agrícola afectaba a un porcentaje importante

13 Council of the European Communities 1975.

14 Por el Artículo 19 de la Ley 25/1982 (Jefatura del Estado 1982) y Real Decreto 2164/1984 (Presidencia del Gobierno 1984).

15 European Commission 2011a: 2 (Farm Structure).

16 Consejo de las Comunidades Europeas 1985, Reglamento (CEE) 797/85, Título III. Derogado por el Reglamento (CEE) 2328/1991 del Consejo de 15 de julio de 1991.

17 European Commission 1988.

del territorio del alta y media montaña europea¹⁸, y aunque España no es significativa del resultado de esas políticas, pues se encontraba recientemente incorporada a la Unión Europea, el abandono llegó a alcanzar en nuestro país el 75%, el 89% ó el 98% en algunas zonas¹⁹.

Ese mismo año de 1988, el Comité Económico y Social Europeo adoptaba un Dictamen de iniciativa sobre una política para las zonas de montaña, en el que se reconocía la necesidad de aplicar políticas de forma “no centralizada” sino articulada y adaptable a las diversas situaciones²⁰. En 1991, financiada en principio por los Fondos Estructurales, comenzó la importante iniciativa LEADER de la UE. Su finalidad era establecer conexiones entre acciones encaminadas al desarrollo de la economía rural. Este programa se ha desarrollado en tres fases LEADER I, LEADER II y LEADER+, que a lo largo de los años han tenido una especial repercusión en las áreas de montaña.

El paso siguiente se dio con la reforma del año 1992, por la que se seguía insistiendo en la retirada de tierras de cultivo y su aforestación. A lo largo de esa década se publicaron las opiniones del Comité de las Regiones acerca del desarrollo de las políticas agrícolas de montaña a largo plazo, reconociéndose explícitamente que era inconcebible una política dirigida a esas áreas que no incluyera el sector agrícola, pues esta constituía la fuente básica de ingresos para las familias²¹.

Por el Reglamento (CE) N° 950/97 del Consejo, relativo a la mejora de la eficacia de las estructuras agrarias, se delimitaron las zonas desfavorecidas (Artículo 21) y se adoptaron ayudas que contemplaban medidas económicas, sociales y ambientales²². Evaluada la eficacia de esas medidas con el paso de los años, se concluyó, entre otros aspectos, que seguía sin haber una definición clara de estas zonas, dependiendo del Estado Miembro de que se trate, y que los pagos eran, de media, mucho más bajos en los países del sur (Grecia, España, Portugal e Italia) que en los del norte. En España, los agricultores opinaban que la burocracia era excesiva para la escasa ayuda que se recibía y, además, estos pagos eran tan bajos que no se tenían en consideración a la hora de decidir si se continuaba o no con una explotación agrícola en esas áreas desfavorecidas²³.

En 1998, se hizo público un informe del Comité sobre Agricultura y Desarrollo Rural del Parlamento Europeo que contemplaba una nueva

18 Baldock *et al.* 1996; MacDonald *et al.* 2000; Rabbinge y van Diepen 2000; Pinto y Vos 2002; Besio 2004: 6; IEEP y Veen 2005; Kuemmerle *et al.* 2008; European Environment Agency 2010b: 5-6 y mapa 4.

19 Cruz Orozco 1988; Lasanta 1990; 1996, 7-31; Rodríguez y Lasanta 1992; Collantes 2004.

20 Comité Económico y Social Europeo 1988: punto 5.1.

21 Committee of the Regions 1997: 4.

22 Consejo de la Unión Europea 1997.

23 Agra Ceas, 2003: XV-XVI, 96-98, 102.

estrategia para las regiones de montaña, con un *enfoque integrado*²⁴. Al año siguiente se desarrollaron instrumentos específicos tanto bajo el primer como el segundo pilar de la PAC, al amparo del Reglamento (CE) N° 1257/1999²⁵. Posteriormente, en 2001, el Parlamento Europeo aprobaba una Resolución sobre 25 años de aplicación de la reglamentación comunitaria en favor de la agricultura en las zonas de montaña, en la que se reconocía su *carácter multifuncional* y se insistía en que, además de que se hiciera una reestructuración gradual de los recursos económicos comunitarios a favor del segundo pilar de la PAC (desarrollo del entorno rural), estas áreas desfavorecidas requerían del apoyo adicional de los Fondos Estructurales²⁶. A este respecto, el Segundo Informe sobre la Cohesión Económica y Social de la Comisión Europea indicaba que más del 95% de las zonas de montaña eran elegibles bajo los Objetivos 1 y 2 de esos Fondos²⁷.

En 2003, el Comité Económico y Social emitía su opinión sobre el futuro de las áreas de montaña e introducía la descripción de los *servicios que estas áreas prestan al ecosistema*²⁸. Un nuevo cambio de actitud se debió al Informe del Comité de las Regiones sobre «Medidas comunitarias en favor de las zonas de montaña», en cuyas conclusiones se expresaba la necesidad de incluir el concepto de *cohesión territorial* como complementario al de cohesión económica y social²⁹; así como a la reforma de la PAC del año 2003, con la introducción del principio de *eco-condicionalidad*, que ligaba los pagos únicos a los agricultores a la aplicación de Buenas Condiciones Agrarias y Medioambientales³⁰.

En el Reglamento (CE) N° 1698/2005 se insistía en la necesidad de favorecer un *uso continuado de la actividad agrícola* en las zonas de montaña y de mantener en vigor determinadas ayudas a las zonas desfavorecidas³¹. Estas ayudas se incluirían en el Eje 2 del Plan de Desarrollo Rural 2007-2013. Ello se vería beneficiado por el nuevo instrumento financiero, el Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER), promovido por las reformas de la CAP de 2003 y 2004, y recogido en el Reglamento (CE) N° 1290/2005³².

De nuevo, en el 2006, el Comité Económico y Social Europeo emitió un Dictamen sobre las perspectivas de futuro de la agricultura en zonas con desventajas naturales específicas (entre las que incluían las de montaña),

24 European Parliament 1998.

25 European Commission 1999: punto 3. Este Reglamento derogaba en parte el Reglamento (CE) N° 950/97 del Consejo.

26 Parlamento Europeo 2001: 357.

27 European Commission 2001: 35 y mapa 7.

28 Comité Económico y Social Europeo 2003: 120-121.

29 Comité de las Regiones 2003: 38.

30 European Commission 2003: Artículo 5 y Anexo 4. Las características específicas de las áreas de montaña se recogieron en el informe del Nordic Centre for Spatial Development 2004.

31 Consejo de la Unión Europea 2005a: (33).

32 Consejo de la Unión Europea 2005b: (1).

en las que, concluían, no era bueno centrar las políticas públicas exclusivamente en estrategias de competitividad, sino que se debían valorar positivamente todas sus *externalidades positivas*³³. Estos objetivos están previstos en la Indemnización Compensatoria por Desventajas Naturales (sean de montaña o no)³⁴, pero siguen sin compensar totalmente el déficit de renta debido a esas desventajas. Ese mismo año, por encargo de la Dirección General de Agricultura de la Unión Europea, se publicaba un estudio que evaluaba los resultados de la aplicación de la medida genérica Zonas Desfavorecidas, en los 25 Estados Miembro de la Unión Europea. El estudio alertaba de que el contenido social de estas medidas, especialmente en lo relativo al despoblamiento rural, se había dejado de lado, favoreciendo otras medidas de protección ambiental. Ponía también de manifiesto la disparidad de criterios entre los Estados Miembro en cuanto a los criterios de clasificación, de elegibilidad, de modulación y estructura de los pagos compensatorios; por lo que la medida debía ser revisada³⁵.

Ya en 2008, el Comité de las Regiones iba más allá al incluir en las áreas de montaña los valles y piedemontes, por las mayores presiones a las que se encuentran expuestos (como las derivadas del turismo o las segundas residencias) e insistía en la necesidad de aplicar métodos de *gestión integrada* (que se venía reclamando desde hacía diez años)³⁶. Presiones, problemas de desarrollo y dificultades a los que se enfrentan las regiones con características geográficas específicas, que se reconocían también en el Libro Verde sobre la Cohesión Territorial³⁷. Ese mismo año, la Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural de la Comisión Europea publicó un informe en el que presentaba un análisis DAFO de la agricultura de montaña, y reconvenía a los Estados Miembro que algunos de ellos concentraban sus apoyos en los instrumentos clásicos, como los pagos a las zonas desfavorecidas, dejando de lado las numerosas oportunidades que se les brindaba para estimular *la innovación y la diversificación*³⁸.

A día de hoy y con diferencias notables entre los Estados Miembro, los espacios agrícolas aterrazados incluidos en las diferentes categorías de las zonas desfavorecidas se encuentran amparados por las medidas obligatorias y voluntarias del Reglamento 73/2009 del Consejo³⁹. Los objetivos de innovación, diversificación, competitividad, junto a la gestión sostenible de los recursos naturales y el desarrollo equilibrado de las zonas rurales forman parte de las aspiraciones de la PAC-2020; teniendo presente que

33 Comité Económico y Social Europeo 2006: puntos 3.8 y 4.3.1.

34 Véase, por ejemplo, Generalitat de Catalunya 2013.

35 IEEP 2006a: 2.

36 Comité de las Regiones 2008: 37-39; European Parliament 1998.

37 Comisión de las Comunidades Europeas 2008: 8.

38 European Commission 2009a: 26.

39 European Commission 2009b; Asins y Romero (en prensa).

determinadas áreas seguirán necesitando de la ayuda pública. Por ello se contempla que, además de las ayudas a las que se puede optar en el ámbito del desarrollo rural, se pueda conceder la ayuda adicional a la renta en la forma de pago por superficie, al menos hasta el horizonte 2020. En las zonas de montaña, el importe de la ayuda por hectárea podrá alcanzar hasta los 450 Euros, frente a los 250 Euros máximo que se pagan hasta ahora (incidiendo en la gran desigualdad entre Estados, en los que España se encuentra el último de la fila)⁴⁰.

2. CLASIFICACIÓN DE LAS ZONAS DESFAVORECIDAS: UN GALIMATÍAS LINGÜÍSTICO

Uno de los principales problemas que presenta el esquema de Zonas Desfavorecidas es el de la clasificación de esas áreas y el de los diferentes criterios y umbrales a aplicar para poderse acoger a los distintos tipos de ayudas que se propongan. En la actualidad, la Unión Europea está revisando esta clasificación. El resultado de la misma, y las categorías que finalmente se aprueben, será de gran interés para los agricultores que trabajen sus campos aplicando la técnica del aterrazamiento, pues, como luego veremos, se está incluso proponiendo no clasificar una zona como desfavorecida cuando las intervenciones humanas hayan reducido las limitaciones naturales (olvidándose quienes comparten este criterio del alto costo de mantenimiento de estas técnicas).

Por el Artículo 17 del Reglamento (CE) N° 1257/1999 del Consejo, un área agrícola podía ser clasificada como “Desfavorecida” de acuerdo a una de las tres categorías siguientes: Zonas de Montaña, Otras Zonas Desfavorecidas y Zonas Afectadas por Desventajas Específicas⁴¹:

- Artículo 18: por “Zonas de Montaña” se entendía aquellas áreas que presentan limitaciones por períodos vegetativos cortos debido a la altitud o la pendiente, o a una combinación de ambas.
- Artículo 19: por “Otras Zonas Desfavorecidas”, denominadas posteriormente “Zonas Desfavorecidas Intermedias”⁴², aquellas en peligro de abandono agrícola, donde su conservación fuera necesaria. Debían presentar la totalidad de las características siguientes:

40 European Commission 2010b: 4, 9, 11; OECD 2011; European Commission 2011b.

41 <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:1999R1257:20040501:EN:PDF> [consulta 26/07/2013]; Versión consolidada de Council of the European Union 1999: Artículos 16, 18-20.

42 En la página web de la Unión Europea, Agricultura y Desarrollo Rural, las denominan “Zonas Desfavorecidas Intermedias”: Artículo 19: <http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/lfa/> [consulta 4/06/2013].

- La existencia de tierras de baja productividad y difícil cultivo, cuyo escaso potencial no pudiera incrementarse salvo con costes excesivos y que fueran especialmente idóneas para una ganadería extensiva,
 - Una producción que, como consecuencia de la baja productividad del medio natural, fuera notablemente inferior a la media que arrojaran los principales índices de resultados económicos de la producción agraria,
 - Una población escasa o en proceso de disminución que dependiera predominantemente de la actividad agraria y cuyo declive acelerado pusiera en peligro la viabilidad de la zona considerada y su poblamiento.
- Artículo 20: “Zonas Afectadas por Desventajas Específicas”, y en las que, donde ello fuera necesario y con sujeción a ciertas condiciones, debiera proseguirse la práctica de la actividad agraria para conservar o mejorar el medio ambiente, mantener el campo y preservar el potencial turístico de la zona o con objeto de proteger la costa.
- Además, por el Artículo 16, se contemplaban las ayudas a los agricultores para compensar los costes y pérdidas de renta que se produjeran debido a la aplicación de limitaciones en la explotación agraria por las disposiciones comunitarias de protección medioambiental (algunos documentos las denominan “Zonas Sujetas a Limitaciones/Restricciones Medioambientales”⁴³).

Pero la delimitación de estas áreas ha estado sujeta a una continua polémica desde sus inicios. Para hacernos una idea, desde la publicación de la Directiva 268/75⁴⁴ y hasta 2003 esa delimitación fue revisada por más de treinta Directivas diferentes. Ello se debió, entre otros motivos, al interés de diferentes Estados Miembro por incrementar el área que pudiera ser designada como Desfavorecida en sus territorios⁴⁵.

Estas categorías definidas por el Reglamento (CE) No 1257/1999 del Consejo se retomaron, con modificaciones, en el Artículo 50, apartados 2 y 3 del Reglamento (CE) N° 1698/2005, relativo a la ayuda al desarrollo rural a través del FEADER⁴⁶. Los problemas de denominación seguían arrastrándose, sobre todo en lo que concernía a las zonas que se acogían al Artículo 19: “Otras Zonas Desfavorecidas”, también denominadas “Zonas

43 Comisión Europea, Dirección General de Agricultura, Fact-Sheet “Reforma de la PAC: Desarrollo Rural” <http://ec.europa.eu/agriculture/publi/fact/rurdev/es.pdf> [consulta 31/07/2013].

Fact-Sheet 08/1999 http://ec.europa.eu/agriculture/publi/fact/archive_en.htm

44 Council of the European Communities 1975.

45 Agra Ceas 2003: 93.

46 Consejo de la Unión Europea 2005a: Artículo 50.

Desfavorecidas Intermedias”, que ahora pasaban a ser consideradas como “afectadas por dificultades naturales”⁴⁷.

Los problemas suscitados con las áreas sujetas al Artículo 19 eran de índole diversa, entre otros: la inconsistencia de los sistemas de delimitación en relación con la política de desarrollo rural 2007-2013; la gran diversidad de criterios utilizados en los Estados Miembro⁴⁸, o el requisito de que las áreas debían presentar la “totalidad” de las características que se indicaban. Para intentar zanjar el tema de las denominaciones, en abril de 2009, la Comisión Europea, en la Comunicación “*Hacia una mejor orientación de la ayuda a los agricultores de zonas con dificultades naturales*”, propuso modificar los principios para definir las “Zonas Desfavorecidas Intermedias” y establecer unos nuevos criterios. Ello suponía pasar a denominar estas áreas como “Zonas con Dificultades Naturales”⁴⁹. Con esta modificación, las categorías quedarían como sigue:

- **Zonas Desfavorecidas de Montaña** (igual que en el Artículo 18),
- **Zonas con Dificultades Naturales** (nueva denominación del Artículo 19),
- **Zonas Afectadas por Desventajas Específicas** (igual que en el Artículo 20),
- **Zonas Sujetas a Limitaciones/Restricciones Medioambientales** (nombre dado a las áreas del Artículo 16).

Para España, esta problemática tiene una especial relevancia, pues es el país de la UE-27 que más territorio tiene totalmente acogido al antiguo Artículo 19 (Figura 1). El Parlamento Europeo, en 2010, insistía en los valores que aporta la agricultura en esas zonas desfavorecidas (desde el punto de vista del paisaje rural, la conservación de la biodiversidad, el empleo rural y la vitalidad de las comunidades rurales), por lo que recomendaba que se examinaran los aspectos socioeconómicos que las afectan como la distancia a los mercados, la falta de servicios y la despoblación⁵⁰. En la actualidad, la Comisión está estudiando que las Zonas con Dificultades Naturales se definan en base a ocho criterios biofísicos, con efectos a partir del año 2018, como luego analizaremos en detalle.

3. ZONAS DESFAVORECIDAS DE LA UE-27

a) Zonas Desfavorecidas de Montaña

La agricultura de montaña en la UE ha experimentado diferentes dinámicas de expansión/retroceso dependiendo del país y de la distinta coyun-

47 Como se reconoce expresamente en Parlamento Europeo 2010: punto I.

48 European Commission, Agriculture and Rural Development: <http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/lfa/review/> [Consulta 01/08/2013].

49 Comisión de las Comunidades Europeas 2009.

50 Parlamento Europeo 2010: puntos 1, 10, 17.

tura social y económica. Dinámica que en el último medio siglo ha sido de retroceso, siguiendo la tendencia general europea de abandono de explotaciones agrícolas. Según cálculos de la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación), en los últimos 42 años, la superficie agrícola en la UE-27 ha experimentado el abandono de un total de 30 millones de hectáreas⁵¹. Por poner un ejemplo, en España, solo recientemente, entre 1990 y 2008, se han abandonado 2.901.500 hectáreas, disminuyendo entre esos años en un 14,38% la superficie agrícola utilizada⁵². El abandono de pequeñas explotaciones se ha seguido también en países como Irlanda, Hungría⁵³, Bulgaria, Rumanía o Portugal, país este último en el que el número de explotaciones agrícolas se redujo en un 25% entre los años 2003-2007⁵⁴. Y si bien estudios recientes indican que en la actualidad no hay evidencias de que el riesgo de abandono agrícola, por ejemplo en países como Francia y España, sea mayor en las áreas de montaña que en otros tipos de áreas⁵⁵, con respecto a la tendencia futura las previsiones estiman que hasta el año 2030 el abandono agrícola en la UE-27 afectará al 3-4% del total del territorio, y será más significativo en los Pirineos, el Macizo Central, los Apeninos, los Alpes, las montañas Harz, el bosque Thuringian de Alemania, las montañas Elbe Sandstone, las montañas Ore (Erzgebirge), en el bosque Bavarian/ Bohemian (en la frontera entre Alemania y la República Checa) y en menor extensión en los Cárpatos⁵⁶. No obstante, otros estudios también consideran que a medio plazo este abandono agrícola en la UE-27 podría reducirse, debido al previsible aumento de la demanda de alimentos y al incremento de los precios⁵⁷.

La mayoría de países de la UE consideran la agricultura de montaña como Zona Desfavorecida. Siguiendo las categorías establecidas por el Reglamento (CE) No 1257/1999, y las modificaciones de denominación que acabamos de exponer, éstas áreas deberían incluirse en las clasificadas como "Zonas Desfavorecidas de Montaña" (Artículo 18). Sin embargo, debido a la gran diversidad de criterios utilizados en los Estados Miembro, no todos los países han actuado de la misma forma. Ello ha llevado a algunos de ellos a incluir parte de esas zonas de montaña entre las que presentan Dificultades Naturales o Desventajas Específicas (por ejemplo, Hungría, Irlanda y Reino Unido). De este modo, el 69% de las áreas de montaña de la EU-25 (Rumania y Bulgaria no han definido las zonas desfavorecidas) han sido designadas Zonas Desfavorecidas por el Artículo 18 y otro 23% lo han

51 Pointereau *et al.* 2008: 27.

52 Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino 2010: 18.

53 European Environment Agency 2010c: 15.

54 Eurostat - European Commission 2010: 19.

55 Pointereau *et al.* 2008: 45, 46, 48, 51, 54, 86, 87. European Commission 2009a: 11 (utilizando datos de Eurostat-Farm Structure Survey 1995 y 2007).

56 Keenleyside y Tucker 2010: 62, 76; IEEP y Alterra 2010: 6-7.

57 Van Meijl *et al.* 2006; European Environment Agency 2010c: 4, 12.

sido bajo los artículos 16, 19 y 20 del citado Reglamento⁵⁸. En conjunto, el 92% del total de las áreas de montaña ha sido designado como Zona Desfavorecida⁵⁹ (Figura 1).

La Superficie Agrícola Utilizada (SAU) de la UE-27 considerada como “Zona Desfavorecida de Montaña” (Artículo 18), ocupa alrededor del 16,2%⁶⁰. De esa extensión, únicamente cuatro países, España (28%), Italia (16%), Francia (15%) y Rumanía (10%), acogen el 69% de la SAU de las zonas de montaña de la EU-27⁶¹. No obstante, aunque el porcentaje en términos absolutos es menor en países como Austria, Eslovenia, Grecia o Finlandia, la SAU en las áreas de montaña de estos países llega a alcanzar entre el 50% y el 69% de su espacio agrario. En sentido contrario, en países como Alemania o Polonia menos del 3% de la SAU se ubica en estas zonas⁶². Por cuánto respecta a los Espacios Agrarios de Alto Valor Natural, estos cubren un 33% del total de las áreas de montaña de la UE. Se da la circunstancia de que las Zonas Desfavorecidas y los Espacios Agrarios de Alto Valor Natural vienen a coincidir prácticamente en extensión; de hecho, solo el 5% de estos Espacios Agrarios no estaba asignado a Zonas Desfavorecidas⁶³.

b) Zonas con Dificultades Naturales

Las áreas acogidas por el Artículo 19 ocupan el 34,4% de la SAU⁶⁴ (Figura 1), territorio que se verá modificado cuando se hayan aprobado los nuevos criterios para su clasificación. Por su interés para España, ampliamos este apartado más adelante.

c) Zonas Afectadas por Desventajas Específicas

Con mucha menor extensión, el 3,8% de la SAU se ampara en el Artículo 20 (Figura 1).

Sumando todas las categorías, el 54,4% de la SAU de la UE-27 está considerado globalmente como Zona Desfavorecida⁶⁵ (Figura 2). Aunque con diferencias entre Estados Miembro, los datos económicos de 2009 revelaban que el ingreso medio de las explotaciones de montaña de las zonas desfavorecidas de la UE-27 era de 13.777 euros por unidad de trabajo anual (€/UTA), mientras que la media en las zonas agrícolas no clasificadas como

58 European Environment Agency 2010a: 132-133.

59 Price 2009: 2; European Environment Agency 2010a: 133.

60 European Union, Directorate-General for Agriculture and Rural Development 2010: Tabla 2.2.4.2.

61 European Commission 2009a: 3.

62 European Union, Directorate-General for Agriculture and Rural Development 2010: Tabla 2.2.4.2.

63 European Environment Agency 2010a: 11.

64 European Union, Directorate-General for Agriculture and Rural Development 2010: Tabla 2.2.4.2.

65 En European Commission, Agriculture and Rural Development: <http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/lfa/> [Consulta 01/08/2013] se considera que el 57% de la SAU se clasifica como Zona Desfavorecida.

desfavorecidas se acercaba a los 18.878 €/UTA⁶⁶, es decir un 27% más que las áreas desfavorecidas.

Figura 1. Zonas desfavorecidas por los artículos 18, 19 y 20 del Reglamento (CE) N° 1257/1999 del Consejo. (Fuente: European Union, Directorate-General for Agriculture and Rural Development 2010: 86).

A pesar de ese alto porcentaje de SAU de la UE-27 considerado como Zona Desfavorecida, equivalente al 54,4%, solo un número limitado de agricultores se benefician de una indemnización compensatoria, con grandes diferencias entre los Estados Miembro. Ello es debido a los criterios de elegibilidad que los mismos Estados aprueban. En el año 2005, solo el 13% del número total de explotaciones en la entonces UE-25 recibieron apoyo bajo los esquemas de áreas desfavorecidas⁶⁷. En el período 2007-2013, del programa de desarrollo rural se destinaron para la medida 211 (pagos por desventajas naturales a agricultores de montaña) y la medida 212 (desventajas naturales distintas de las de montaña) un 6,5% y un 7,5%, respectiva-

⁶⁶ European Commission 2009a: 4, 5.

⁶⁷ European Commission, Agriculture and Rural Development: <http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/lfa/> [Consulta 01/08/2013].

mente, del total del programa⁶⁸. El rango de los pagos varía también entre países, oscilando entre los 16 €/ha en España y los 250 €/ha en Malta⁶⁹. El Tribunal de Cuentas Europeo reconoció una posible fuente de desigualdad de trato entre las zonas amparadas por el Artículo 18 y aquellas que lo estaban por el Artículo 19: “solo una pequeña parte de las explotaciones situadas en esas zonas (se refiere a las del Artículo 19), cuyo número equivale al 7% del número total de explotaciones de la UE, recibe ayudas a zonas desfavorecidas y el importe medio de éstas varía notablemente de un Estado Miembro a otro⁷⁰”.

Figura 2. Superficie Agrícola Utilizada (SAU) según las diferentes categorías de zonas desfavorecidas (%). Fuente (European Union, Directorate-General for Agriculture and Rural Development 2010: 24).

En general, el apoyo económico a las Zonas Desfavorecidas, con medidas específicas de los fondos de la Unión para el Desarrollo Rural, ha descendido con los años en términos porcentuales. Aunque en el período 2000-2006 supuso un total de 8 billones de Euros⁷¹ y en el 2007-2013 el FEADER dedicó a este esquema 13,4 billones de Euros (medidas 211 y 212), el porcentaje sobre el total de los fondos de la Unión para el Desarrollo Rural ha descendido del 18% al 14%. Por el Reglamento (CE) n° 1698/2005 del Consejo el pago mínimo para compensar dificultades quedaba en 25 Euros por hectárea de SAU (ha/SAU); el pago máximo para zonas montañosas en 250 Euros ha/SAU; y el pago máximo para zonas con otras dificultades en 150 Euros ha/SAU⁷². Las medidas 211 y 212 (zonas desfavorecidas) y la medida 214 (pagos agroambientales) significaron, en el período 2007-2013, el 83% de los fondos del Eje 2⁷³. Cada Estado Miembro debe destinar al menos el 25% de los fondos FEADER al Eje 2; la cuantía de ese porcentaje

68 European Union, Directorate-General for Agriculture and Rural Development 2010: 257.

69 Parlamento Europeo 2010: nota 2.

70 Comisión de las Comunidades Europeas 2009: 2.

71 European Commission, Agriculture and Rural Development: <http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/lfa/> [Consulta 01/08/2013].

72 Consejo de la Unión Europea 2005a: Artículo 93-2; Anexo Importes y Porcentajes de la Ayuda.

73 European Union, Directorate-General for Agriculture and Rural Development 2010: 144, 257.

a asignar a las Zonas Desfavorecidas depende de cada país. Francia, por ejemplo, destina a ellas más del 30% de esos fondos, mientras que España únicamente un 12%. Por otro lado, mientras más del 90% de explotaciones en áreas desfavorecidas reciben ayudas en Irlanda, Finlandia y Austria, los países del sur de Europa, sobre todo Italia (con menos del 10% de explotaciones) y España (con alrededor del 15%)⁷⁴, son los que menos han aportado a las áreas desfavorecidas, a pesar de la considerable extensión de estas zonas en su territorio⁷⁵. O, más bien, ¿no será debido precisamente a ello?

4. LA AGRICULTURA EN LAS ZONAS DESFAVORECIDAS DE ESPAÑA

Por cuánto concierne a España, grosso modo, a excepción de las zonas de regadío intensivo, prácticamente el total de su espacio agrícola está incluido en una u otra de las categorías de las Zonas Desfavorecidas. No obstante, luego veremos algunas excepciones de interés a considerar. Ello significa que las políticas que se elaboren en el seno de la Unión Europea sobre estas áreas tendrán una importante repercusión sobre nuestra agricultura y agricultores. Pero la última palabra, la delimitación de las áreas y la cuantía de las ayudas a aplicar, la tienen el Gobierno de España y, por transferencia de competencias, las Comunidades Autónomas.

La SAU en áreas no desfavorecidas en España es aproximadamente del 18,3%, que se corresponde principalmente, como hemos dicho, con zonas de regadío intensivo (alrededor del 13,6% de la superficie agrícola total)⁷⁶. En cuanto a las zonas desfavorecidas, la SAU española se distribuye, aproximadamente, como sigue: el 33,7% por el Artículo 18, el 44,8% por el Artículo 19 y el 3,3% por el Artículo 20⁷⁷. Si bien en el contexto europeo hay países que tienen el 95% de su SAU reconocida por el Artículo 19, como sería Luxemburgo, ó el 77% como Irlanda y el 57% de Portugal, en comparación, la mayor superficie agrícola española hace de España el país europeo con mayor porcentaje total de su SAU incluida en esa categoría (Figura 1). Recientemente, se han realizado en España estudios en profundidad que analizan con detenimiento la trayectoria de las políticas europeas, nacionales y autonómicas relativas a las Zonas Desfavorecidas, a la vez que evalúan las implicaciones que esas políticas han tenido en el paisaje agrario y en el medio rural⁷⁸.

74 House of Lords, European Union Committee 2009: 13, 11.

75 IEEP 2006b: 5.

76 González-Gómez *et al.* 2012: 4

77 European Union, Directorate-General for Agriculture and Rural Development 2010: 86.

78 Concretamente en los últimos años, y sin ánimo de ser exhaustivos: Abreu 2002; Collantes Gutiérrez 2004; Delgado Serrano 2004; Noguera *et al.* 2004; Ariza 2005; CIMA 2005; Fernández Arroyo *et al.* 2005; Sanz Tolosana 2005; ATECMA 2006; García Pascual 2006; Maitía 2006; Delgado Viñas 2006, 2007; Laguna y Lasanta 2007; Plaza Gutiérrez 2008; Malagón Zaldúa 2012; Delgado Viñas y Plaza Gutiérrez 2012; Herráiz y Serrano 2013.

4.1. La clasificación de Zonas Desfavorecidas

Como se recoge en un documento del antiguo Ministerio de Medio Ambiente del Gobierno de España, en muchos estados europeos la definición de las zonas de montaña se ha enmarcado en el contexto de su potencial de explotación agrícola y en “el marco de sistemas para el pago de compensaciones por las limitaciones impuestas a aquella actividad por los condicionantes característicos del territorio montañoso”. Esas definiciones están siendo continuamente revisadas para adaptarlas a las necesidades de cohesión social, económica y territorial⁷⁹.

La traslación de estos conceptos a España ha sido también paulatina. En 1982 se aprobó la Ley 25/1982, de agricultura de montaña⁸⁰. Y si bien esta Ley se dictó antes de ingresar en la Unión Europea, en ella se reconocían los epígrafes de la Directiva comunitaria 268/75⁸¹. Así, en la ley española, por el Artículo 2, se consideraban Zonas de Agricultura de Montaña aquellos territorios que se caracterizaran por:

- a) Hallarse situados, al menos en un 80% de su superficie en cotas superiores a los 1.000 metros, con excepción de las altiplanicies cultivadas, cuyas características agrológicas y de extensión se asemejaran a las de agricultura de llanura.
- b) Tener una pendiente media superior al 20% o una diferencia entre las cotas extremas de su superficie agraria superior a los 400 metros.
- c) Tener vocación predominantemente agraria y concurrir en ellos simultáneamente circunstancias de altitud y pendiente que, sin llegar a alcanzar los valores indicados, dieran lugar a circunstancias excepcionales limitativas de las producciones agrarias que las hiciera equiparables a las zonas de agricultura de montaña, definidas conforme a los apartados anteriores.

Por el Artículo 5 de esa Ley, correspondía al Gobierno aprobar las declaraciones de zona de agricultura de montaña en todo el territorio nacional. No obstante se facultaba a las Comunidades Autónomas, en base a la configuración de sus territorios y a la normativa propia derivada de las competencias reconocidas en sus Estatutos, a elevar o reducir en casos concretos los límites mínimos citados anteriormente (Artículo 2-2). La superficie mínima de cultivo para poder acogerse a las indemnizaciones para compensar los factores naturales que incidían negativamente en el rendimiento de las explotaciones agrarias se fijaba en 2 hectáreas (Artículo 19).

79 ATECMA 2006: 108-112.

80 Jefatura del Estado 1982.

81 Council of the European Communities 1975.

Además, en el Artículo 8 se recogía que los programas de ordenación y promoción de recursos agrarios de montaña contendrían al menos determinadas acciones y medidas entre las que se indicaba en el epígrafe 1d) “La de conservación de los suelos agrícolas y forestales con el fin de mantener su capacidad productiva, combatiendo la erosión y los efectos de la torrencialidad”, etc. Para conservar esos suelos agrícolas la práctica del aterrazamiento de las laderas ha sido la más utilizada en nuestro país a lo largo de los siglos. Al amparo de la Ley 25/1982, la Zona de Agricultura de Montaña representaba cerca del 41% del territorio nacional⁸². A los dos años, por el Real Decreto 2164/1984, se reguló la acción común para el desarrollo integral de las Zonas de Agricultura de Montaña y de Otras Zonas Equiparables⁸³. Las primeras se delimitaban conforme a los epígrafes a) y b) del Artículo 2 la Ley 25/1982, y las Zonas Equiparables se correspondían con el epígrafe c) y debían cumplir los siguientes requisitos:

- El porcentaje de población activa agraria sobre la población activa total de los sectores económicos de la zona debía ser superior al doble del correspondiente a la media nacional.
- Criterios orográficos: Que el 80% de la superficie se encontrara por encima de la cota de 600 metros. Que la pendiente media de la superficie de la zona fuera superior al 10%.
- Características edáficas: Al menos el 90% de la superficie de suelos debía estar incluida en la clasificación de capacidad agrológica de los suelos en las clases y categorías propias de las zonas de montaña.

Al incorporarse España a la Unión Europea en 1986 se aplicó la Directiva 86/466/CEE, por la que se delimitaban los criterios que definían los municipios de montaña⁸⁴, que venían a coincidir prácticamente con los de la Ley 25/1982. Por el Real Decreto 1083/1986 se modificaron los criterios orográficos de las Zonas Equiparables, quedando la pendiente media igual o superior al 15%, que excepcionalmente podría rebajarse al 12%⁸⁵. En base a estas normativas, entre 1985 y 1987 se publicaron tres Órdenes por las que se delimitaban las superficies susceptibles de ser declaradas Zonas de Agricultura de Montaña⁸⁶. Estas zonas experimentaron alguna ampliación en 1989, en 1991 y en 1997⁸⁷ (Figura 3). La delimitación de estas áreas permitiría el diseño de políticas que se materializarían a través de los Programas de Ordenación y Promoción de Recursos Agrarios de Montaña y de la

82 Plaza Gutiérrez 2008: 6.

83 Presidencia del Gobierno 1984.

84 Consejo de las Comunidades Europeas 1986.

85 MAPA 1986a.

86 MAPA 1985; MAPA 1986b. Estas zonas se publicaron también en la Directiva 86/466/CEE (Consejo de las Comunidades Europeas 1986); MAPA 1987a.

87 Comisión de las Comunidades Europeas 1989; 1991; 1997.

publicación de diversos Decretos por los que se regulaban las ayudas a estas zonas de agricultura de montaña⁸⁸. Las diferentes Comunidades Autónomas, por la transferencia de competencias, realizaron actuaciones sectoriales, coincidiendo todas ellas en el programa de indemnización compensatoria en zonas de montaña⁸⁹.

Figura 3. Zonas de Agricultura de Montaña. Fuente: Ministerio de Agricultura Pesca y Alimentación. Mapa descargado de: Sánchez Aguilera y Majoral Moliné, http://www.ub.edu/montesp/carto/MAPA_M0.pdf [consulta 7/06/2013].

En el año 2000, según un estudio del entonces Observatorio de la Sostenibilidad en España, un 81,3% de la SAU se encontraba clasificada como área desfavorecida, con diferencias entre Comunidades Autónomas:

- Zonas de Montaña: Asturias (91,9%), Cantabria (83,5%), Islas Canarias (79,4%), País Vasco (78,2%), Navarra (38,8%), Andalucía (37,7%), Aragón (33,9).
- Otras Zonas Desfavorecidas: Extremadura (83,2%), Castilla-La Mancha (65,6%), Castilla y León (64,0%), Galicia (43,9%), Murcia (30,9%).
- Con Dificultades Específicas: las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla (con el 100% de la SAU), las Islas Canarias (20,6%) y Baleares (26,1%).

Por cuanto se refiere a la Comunidad Valenciana, el 24% de su SAU se consideraba de montaña, el 18% con dificultades específicas y el 16% con otras dificultades⁹⁰; en total un 58% de su SAU se clasificaba como zona desfavorecida.

88 MAPA 1986c; 1986d; 1987b; 1987c.

89 Ministerio de Medio Ambiente 2008: 1.

90 Observatorio de la Sostenibilidad en España 2008: 320 y Figura 2.4.

Las características definidas en la Directiva 86/466/CEE se mantuvieron en lo esencial, quedando como Zonas Desfavorecidas de Montaña -en base al Artículo 50 del Reglamento (CE) 1698/2005⁹¹- las áreas siguientes:

- Explotaciones agrarias en zonas de más de 1.000 metros de altitud, lo que implica condiciones climáticas que llevan a periodos vegetativos muy cortos.
- Explotaciones agrarias en pendientes superiores al 20%, lo que dificulta y encarece su explotación (mecanización, acceso, etc.).
- Explotaciones agrarias con una combinación de los dos factores anteriores (altitud y pendiente). En este caso la altitud mínima para obtener ayudas ha de ser de 600 metros y la pendiente mínima del 15%, excepto en los municipios rodeados de zonas montañosas en donde se admitirán pendientes del 12%.

En ese mismo Reglamento se exponía que a partir del 1 de enero de 2010 debían quedar derogadas las Directivas y las Decisiones del Consejo por las que se establecieron y modificaron las listas de zonas desfavorecidas que se habían adoptado en base al artículo 21, apartado 2 y 3, del Reglamento (CE) no 950/97, que se corresponde con las características que hemos citado anteriormente en cuanto a altitud, pendiente, etc. Esta derogación se supeditaba a un acto del Consejo que, a día de hoy, todavía no se ha publicado.

4.2. Los nuevos criterios para definir las Zonas con Dificultades Naturales

Dado que la revisión que se plantea de las Zonas Desfavorecidas se centra en las áreas acogidas al Artículo 19, que son las que ocupan mayor porcentaje en nuestro país, vamos a intentar hacer una revisión de la problemática surgida y de las consecuencias que puede tener esta revisión.

Como dijimos, definir, en su día, las zonas que podían incluirse en el Artículo 19, llamado entonces “Otras Zonas Desfavorecidas” o “Zonas Desfavorecidas Intermedias”, llevó a numerosas discusiones entre los Estados Miembros⁹². A día de hoy se ha llegado al consenso de definir las como “Zonas con Dificultades Naturales” y se ha encargado a un grupo de expertos, dirigidos por el *Institute for Environment and Sustainability (Joint Research Centre, Ispra, Italia)*, el definir unos criterios biofísicos en los que encuadrarlas. Los expertos han definido ocho criterios edafoclimáticos y elaborado una Guía para que los Estados Miembro puedan confeccionar los mapas

⁹¹ Council of the European Union 2005: Artículo 50.

⁹² Un resumen en: Comisión de las Comunidades Europeas 2009: 3-6.

requeridos por la Comisión Europea, con el fin de testar la viabilidad de los nuevos criterios⁹³.

Los criterios individualizados son los siguientes:

- Bajas temperaturas/estrés térmico,
- Drenaje,
- Textura del suelo y pedregosidad,
- Profundidad de las raíces,
- Salinidad,
- Sodicidad,
- Balance de humedad del suelo y
- Pendiente.

En principio, “se considera que una zona tiene dificultades naturales significativas si una gran parte de su superficie agrícola útil (al menos el 66 %) cumple al menos uno de los criterios enumerados en la lista, a partir de los valores indicados en ella. Los criterios biofísicos no son acumulativos, por lo que la presencia de cualquiera de ellos en una zona basta para que figure en la clasificación”⁹⁴.

Publicados estos criterios, el Parlamento Europeo realizó una revisión de la agricultura en zonas con dificultades naturales⁹⁵. Sus considerandos expresaban de forma clara y sintética el quid de la cuestión, entre otros: que el fomento de las zonas desfavorecidas es un componente esencial del segundo pilar de la PAC, por lo que el debate sobre estas zonas no debería centrarse solo en los objetivos de la política regional ni en la distribución de los fondos FEADER, o que los Estados Miembro podrían enfrentarse a importantes problemas a la hora de aplicar esos criterios biofísicos. A la vez el Parlamento pedía a la Comisión que tuviera en cuenta las repercusiones sociales de la nueva clasificación y recomendaba que se examinaran de nuevo criterios socioeconómicos, como la distancia a los mercados, la falta de servicios y la despoblación.

Además de esas referencias socioeconómicas reconocidas por el Parlamento Europeo, una de las implicaciones más destacadas que esta nueva definición de la Comisión Europea de las “Zonas con Dificultades Naturales” puede tener para la agricultura española se refiere al epígrafe en el que se indica que se pueden “excluir las zonas en las que la agricultura haya superado las dificultades naturales”. En concreto el párrafo dice:

“existen casos en que, gracias al progreso técnico y a la intervención humana, los agricultores han conseguido superar las dificultades naturales y desarrollar una agricultura provechosa en zonas donde, inicialmente, las condiciones

93 Böttcher *et al.* 2009: ii, 5, 10-22.

94 Comisión de las Comunidades Europeas 2009: 6.

95 Parlamento Europeo 2010.

naturales eran muy desfavorables. En esos casos, las características naturales intrínsecas de la zona no han cambiado, por lo que, basándose exclusivamente en los criterios biofísicos, la zona debería clasificarse como muy desfavorable para la agricultura. Sin embargo, las dificultades no afectan a la productividad agraria de la zona y, por ello, no hay motivos para considerarla zona con dificultades naturales”⁹⁶.

La interpretación que se haga de ese párrafo puede no ser nada beneficiosa para numerosos agricultores españoles, cuyos terrenos están en la actualidad incluidos en la zona amparada por el Artículo 19 que, a lo largo de los siglos, han aplicado diversas técnicas para mejorar la productividad de los suelos. Y estas técnicas llevan aparejadas importantes costes de mantenimiento. Entre ellas, los campos que se van aterrazando paulatinamente hacia el piedemonte, mediante muros de mampostería, y que ni por los requisitos de pendiente o altitud se pueden considerar en la categoría de zonas de montaña del Artículo 18, pero si lo están en zonas del Artículo 19. Los agricultores que trabajan esas tierras no podrían acceder por la vía de las dificultades naturales a las ayudas, ignorándose de este modo el gran costo al que deben hacer frente para mantener en buen estado esas “intervenciones humanas”, que han permitido desarrollar una “agricultura provechosa en zonas donde, inicialmente, las condiciones naturales eran muy desfavorables”. Y esas terrazas históricas llevan aparejadas importantes funciones agrícolas, culturales y ambientales que es preciso preservar⁹⁷.

El Parlamento Europeo abunda en la deficiencia de ese mismo párrafo al considerar necesario afinar (aunque a título voluntario y a escala nacional) los criterios cuando esas dificultades naturales hayan sido subsanadas por la intervención humana, habida cuenta de los continuos gastos de mantenimiento de las diferentes técnicas agronómicas aplicadas. Por ello, propone que se utilicen también los datos económicos, como serían los ingresos agrícolas y la productividad de la tierra⁹⁸. Esa propuesta, desde luego, sería necesario considerarla en el caso español.

4.3. Agricultura aterrazada en Áreas de Montaña no incluidas entre las Zonas Desfavorecidas

Llegado este momento, consideramos de interés hacer un inciso. Como hemos indicado al inicio del apartado 4 de este artículo, el espacio agrícola español presenta unas particularidades a considerar por su interés. Hemos apuntado que prácticamente el total del espacio agrícola español está incluido en una u otra de las categorías de las zonas desfavorecidas. Sin embargo, hay determinadas áreas de montaña que no están incluidas entre las

⁹⁶ Comisión de las Comunidades Europeas 2009: 7-punto 5.1.

⁹⁷ Recopilación bibliográfica de la agricultura en terrazas en España en ITLA 2012.

⁹⁸ Parlamento Europeo 2010: puntos 20-22.

zonas desfavorecidas, y por tanto no están reconocidas por el Reglamento N° 1257/1999 del Consejo.

Esta situación se da también en otros países europeos y afecta en total a unos 74.000 km² (6 % del total del territorio europeo). Se trata de montañas no demasiado elevadas repartidas por España (34.014 km²: 12,3% del área de montaña), Italia (13.024 km²: 7,2%, particularmente en Sicilia), Francia (8.434 km²: 6,1%, especialmente en la Provenza) y, en menor medida, en Alemania (3.888 km²: 6,7%, principalmente en el Harz), Grecia (3.229 km²: 3,4%, sobre todo en el Ática), la República Checa (2.650 km²: 10,3%) y Hungría (2.264 km²: 47,6%)⁹⁹.

España es el país más “perjudicado” por esta ausencia de clasificación con 34.014 km², que representan aproximadamente el 16,19% del área de montaña¹⁰⁰, y la Comunidad Valenciana, Cataluña y Aragón los territorios en donde quedó fuera de esa delimitación una mayor extensión de zonas de agricultura de montaña. Estas zonas son las que vienen definidas en la Figura 4 como áreas no desfavorecidas, pero montañas. Sin embargo, estos espacios agrícolas sí que cumplen los requisitos especificados para ser declarados como tales por las respectivas Comunidades Autónomas. Como caso de estudio analizaremos la Comunidad Valenciana.

Figura 4. Áreas de montaña no clasificadas como desfavorecidas por los Artículos 16, 18, 19 y 20 del Reglamento No 1257/1999 del Consejo (Fuente: European Environment Agency 2010a, 136).

⁹⁹ European Environment Agency 2010a: 133.

¹⁰⁰ Para el cálculo del porcentaje consideramos que las zonas de montaña en España comprenden 21 millones de hectáreas (Ministerio de Medio Ambiente 2003: 46).

4.3.1. Líneas trazadas por la Generalitat Valenciana

En el caso valenciano, fue la Conselleria de Agricultura (Dirección General de Desarrollo Agrario) quien, tras evaluar las características de su territorio, trazó la línea que delimitaba las zonas de montaña y aquellas que se encontraban en peligro de despoblamiento¹⁰¹. Esa delimitación se realizó al amparo de la Ley de Agricultura de Montaña (Ley25/1982), con las correcciones perimetrales aprobadas entre 1985 y 1997¹⁰² (Figura 5). En 1990, al amparo de esa Ley, se aprobó el primer Programa de Ordenación y Promoción de la Agricultura del Alto Mijares y Alto Palancia (Castellón), en el que ya Esparcia y Estrela identificaban propuestas desconectadas de la realidad de campo¹⁰³. Y si en 1986 eran unos 3.500 los beneficiarios de la indemnización compensatoria prevista en la Ley de Agricultura de Montaña, a mediados de los años noventa se insistía, por una parte, en la diferencia de trato entre Comunidades Autónomas, ya que la cuantía media que recibían los agricultores valencianos era la mitad que la de otras autonomías¹⁰⁴ y, por otra, incluso en el desconocimiento de las ayudas en el campo valenciano aunque se hubiera casi duplicado el número de agricultores que se habían acogido a las ayudas por zona desfavorecida¹⁰⁵. Mejores, sin embargo, fueron los resultados del programa europeo LEADER I para la dinamización de las zonas rurales¹⁰⁶. No obstante las correcciones finalizadas en 1997, en la Comunidad Valenciana todavía quedaron fuera una parte de municipios montanos en los que se practicaba de forma activa la agricultura en terrazas (Figura 5), y se ponía de manifiesto una desigualdad de trato entre territorios y agricultores.

Desigualdad que no se ha corregido con los años y que es más significativa de lo que pudiera parecer; no ya tanto por los apoyos que hayan podido perder los agricultores en el pasado, que también, sino porque entre las propuestas de futuras reformas de la PAC se contempla la posibilidad de que los Estados Miembro puedan destinar mayores ayudas a las zonas desfavorecidas y elaborar subprogramas temáticos para las zonas de montaña. Por ello es importante reevaluar las condiciones de estos territorios. No considerar zonas de agricultura con desventajas la practicada en municipios como Moixent, Vallada, Serra, Alcoy, etc. implica no reconocer el esfuerzo añadido de sus agricultores. En esas zonas, al igual que en las demás ausentes de las clasificaciones, las pendientes y la

101 Cruz Orozco 1989; Pérez Esparcia 1991, Pérez Esparcia y Noguera, 1995: 312-316.

102 MAPA 1985; MAPA 1986b [Estas zonas se publicaron también en la Directiva 86/466/CEE (Consejo de las Comunidades Europeas 1986)]; MAPA 1987a; Comisión de las Comunidades Europeas 1989; 1991; 1997.

103 Pérez Esparcia y Estrela Navarro 1991: 76-82.

104 Pérez Esparcia y Noguera 1995: 316.

105 Cruz Orozco 1993: 328.

106 Pérez Esparcia y Noguera 1995: 321-332.

Figura 5. Municipios de la Comunidad Valenciana incluidos en las diferentes categorías de Zonas Desfavorecidas. En negro aquellas otras zonas que presentan características similares y que no han sido incluidas como tales, por lo que los agricultores no pueden acogerse a las ayudas. (Fuente: Conselleria de Agricultura, Pesca, Alimentación y Agua, 2012, Anexos I y II. Elaboración: A. Roig Chicote).

limitación del espesor del suelo han hecho que los agricultores aplicaran, a lo largo de los siglos, la técnica del aterrazamiento de las laderas para poder ampliar la superficie de cultivo. Terrazas de muros de mampostería de

piedra seca que comienzan gradualmente desde las llanuras aluviales hasta la media ladera, llegando en muchas ocasiones hasta la cota de 300-600 metros, máxima altitud a la que aquí se cultivan los árboles frutales o los olivos. La agricultura tradicional no intensiva, característica de las zonas aterrazadas, desempeña un importante rol tanto a nivel socio-económico (contribuyendo a fijar la población local), como ambiental (al conservar importantes hábitats semi-naturales o su papel en la lucha contra los incendios forestales, Figura 6) y cultural (por la gran riqueza patrimonial asociada a la gestión histórica del suelo y el agua), entre otros¹⁰⁷.

Figura 6. Isla agrícola aterrazada preservada del incendio forestal en Dos Aguas (Valencia), julio de 2012 (Foto: J. García Pausas).

5. CONSIDERACIONES FINALES

Después de medio siglo de impulso de directrices y políticas los Estados Miembro de la Unión Europea han aplicado diferentes indicadores económicos, biofísicos, etc. para asignar los espacios de cultivo a las diferentes categorías de Zonas Desfavorecidas. La ambigüedad de criterios de esas clasificaciones ha llevado a que los países ni siquiera coincidan a la hora de delimitar sus “zona de montaña”. Por otro lado, la cuantía de las ayudas a asignar varía de forma muy notable entre los distintos países de la Unión, destacando el caso español por ocupar las últimas posiciones. Por ello, la Comisión Europea ha propiciado nuevos estudios que favorezcan la delimitación de estas zonas, especialmente de las denominadas Zonas

¹⁰⁷ Asins 2009; Hernández y Moltó 2010; Lasanta *et al.* 2010; Hernández y Morales 2012. Un estudio reciente refleja la mejor disposición de los agricultores a colaborar en las medidas agroambientales cuando perciben que con la aplicación de esas medidas se pueden alcanzar los objetivos que más les preocupan, como podría ser la lucha contra incendios forestales en las cercanías de áreas agrícolas de montaña (Jellinek *et al.* 2013).

con Dificultades Naturales. El objetivo perseguido es ayudar a definir criterios de elegibilidad, lo que redundará en la estructura de los pagos a los agricultores.

El relieve montañoso del territorio europeo, entre otras razones, motivó el que a lo largo de los siglos los agricultores aplicaran la técnica del aterrazamiento de laderas para ubicar los campos de cultivo. Esta práctica de conservación de suelos y agua es la más extendida en las Zonas Desfavorecidas pues está, indudablemente, presente en las zonas de montaña, pero también, por las diferencias de clasificación según los Estados Miembro, en aquellas consideradas con dificultades naturales y con desventajas específicas. Las características que se manejan en diferentes documentos para definir las Zonas con Dificultades Naturales, contempla el que se excluyan de esa consideración aquellas en las que las intervenciones humanas hayan podido superar las dificultades naturales, como sería por ejemplo la construcción de terrazas. Permitir que se introduzca esa limitación implicaría obviar el alto costo de mantenimiento de estas infraestructuras de piedra seca y se perjudicaría seriamente a los agricultores en muchas áreas.

Por lo que a España se refiere estas zonas desfavorecidas no están bien delimitadas. Corresponde a las Comunidades Autónomas evaluar con precisión si los nuevos criterios biofísicos que se van a proponer, y que entrarán en vigor en 2018, se ajustan a las necesidades y particularidades de las agriculturas españolas, identificando además la desventaja natural específica de cada área. Las Comunidades Autónomas, y en especial la valenciana, deberán hacer esas revisiones a escala local, incluyendo aquellos territorios que no habían sido evaluados como tales hasta la fecha y que reúnan ciertamente los requisitos. Las mayores ayudas a zonas desfavorecidas y los subprogramas temáticos para las zonas de montaña que se van introducir en el nuevo período de programación de la PAC así lo recomiendan.

REFERENCIAS

- ABREU PIDAL, J. M^a. de (2002): *Análisis de las áreas de montaña españolas: análisis y recopilación*. Fundación Conde del Valle de Salazar, Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Montes, Madrid, 182 págs.
- AGRA CEAS (2003): *Ex post evaluation of measures under Regulation (EC) no 950/97 on improving the efficiency of agricultural structures*. Final Report for the European Commission Directorate-General for Agriculture.
<http://ec.europa.eu/agriculture/eval/reports/950/full.pdf> [consulta 19/07/2013].

- ARIZA SEGUÍN, M. (2005): "Las zonas de montaña y las políticas europeas" en *El futuro de las montañas en la Unión Europea del siglo XXI*. Barcelona, 14-16 de septiembre de 2005.
<http://www.ctp.org/comun/novedades/2005/CongresoFuturo/ponencias/Ponencia3.pdf> [consulta 1/08/2013].
- ARKLETON INSTITUTE FOR RURAL DEVELOPMENT RESEARCH (2004): *The Territorial Impact of CAP and Rural Development Policy*, ESPON Project 2.1.3,
http://www.mdrl.ro/espon_cd2/Project_Reports/Policy_impact_projects/2.1.3_final_report.pdf [consulta 1/08/2013].
- ASINS VELIS, S. (2009): *El paisaje agrario aterrazado: Diálogo entre el medio y el hombre en Petrer (Alicante)*. Publicacions de la Universitat de València; Italia: Research Centre on Traditional and Local Knowledge-IPOGEA. Valencia, 360 págs.
- ASINS VELIS, S.; ROMERO GONZÁLEZ, J. (en prensa). "Développement de politiques publiques pour la préservation de l'agriculture en terrasses dans l'Union Européenne", en R. Harfouche; Ph. Poupet. (eds.), *Du Mont Liban aux Sierras d'Espagne. Les sociétés méditerranéennes et la gestion des sols et de l'eau en montagne*. Autour du projet franco-libanais CEDRE «Nahr Ibrahim».
- ATECMA (2006): Fundamentos para la definición de zona de montaña en España y estudio de la indemnización compensatoria en zonas de montaña. Inédito. Dirección General para la Biodiversidad, Ministerio de Medio Ambiente.
http://www.magrama.gob.es/es/biodiversidad/temas/ecosistemas-y-conectividad/fundamento_definicion_montania_tcm7-19554.pdf [consulta 5/06/2013]
- BALDOCK, D, BEAUFOY, G.; BROUWER, F; GODESCHALK, F. (1996): *Farming at the margins: Abandonment or redeployment of agricultural land in Europe*. Institute for European Environmental Policy; The Hague, Agricultural Economics Research Institute. London.
- BESIO, M. (2004) : "Le Cinque Terre: una presentazione", en : *Atti del Convegno Internazionale LIFE 00 ENV/IT/000191. P.R.O.S.I.T.* Castello di Riomaggiore, Riomaggiore, Italia, 26 julio 2004.
- BÖTTCHERK.; ELIASSON, Å.; JONES, R.; LE BAS, D.; NACHTERGAELE, F; PISTOCCHI, A.; RAMOS, F; ROSSITER, D; TERRES, J.M.; VAN ORSHOVEN, J.; VAN VELTHUIZEN, H. (2009) : Guidelines for Application of Common Criteria to Identify Agricultural Areas with Natural Handicaps ('Intermediate Less Favoured Areas'). EUR 23795 EN. Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg.

- CIMA (Colectivo de Investigadores sobre las Montañas Españolas) (2005): *Las Montañas Españolas: Territorio, Sociedad, Patrimonio y Cultura*. Ministerio de Ciencia y Tecnología, <http://www.lasmontanasespanolas.com/> y <http://www.ub.edu/montesp/>
- COLLANTES GUTIÉRREZ, F. (2004) : “La evolución de la actividad agrícola en las áreas de montaña españolas (1860-2000)” en *Estudios Agrosociales y Pesqueros*, nº 201, págs.79-104.
- COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1989): Decisión 89/566/CEE, de 16 de octubre de 1989, por la que se modifican los límites de las zonas desfavorecidas en España tal como se definen en la Directiva 75/268/CEE del Consejo. Diario Oficial de las Comunidades Europeas, 25.10.89, L 308/23.
- COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1991): Directiva 91/465/ del Consejo, de 22 de julio de 1991, por el que se modifica la Directiva 86/466/CEE relativa a la lista comunitaria de zonas agrícolas desfavorecidas con arreglo a la Directiva 75/268/CEE (España). Diario Oficial de las Comunidades Europeas, 7.9.1991, L 251.
- COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1997): Decisión 97/306/CE, de 18 de abril de 1997, por la que se modifican en España los límites de las zonas desfavorecidas, tal como se definen en la Directiva 75/268/CEE del Consejo. Diario Oficial de las Comunidades Europeas, 22.5.97, L 130/14.
- COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (2008): COM(2008) 616 final, Comunicación de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo, al Comité de las Regiones y al Comité Económico y Social Europeo, *Libro Verde sobre la cohesión territorial: Convertir la diversidad territorial en un punto fuerte*.
- COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (2009): Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, el Consejo, el Comité Económico y Social y el Comité de las Regiones, *Hacia una mejor orientación de la ayuda a los agricultores de zonas con dificultades naturales*.
- COMITÉ DE LAS REGIONES (2003): Informe del Comité de las Regiones sobre el tema «Medidas comunitarias en favor de las zonas de montaña» (2003/C 128/05). Diario Oficial de la Unión Europea, 29.5.2003, C 128/25.
- COMITÉ DE LAS REGIONES (2008): Dictamen de Iniciativa del Comité de las Regiones «Por un Libro Verde - Hacia una política comunitaria en favor de la montaña: una visión europea de los macizos montañosos» (2008/C 257/07). Diario Oficial de la Unión Europea, 9.10.2008, C 257/36.

- COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO (1988): Dictamen de iniciativa sobre una política para las zonas de montaña (88/C 175/16). Diario Oficial de las Comunidades Europeas 4. 7. 88. N° C 175/47. CES 461/88.
- COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO (2003): Dictamen del Comité Económico y Social sobre «El futuro de las zonas de montaña en la Unión Europea» (2003/C 61/19). Diario Oficial de la Unión Europea, 14.3.2003, C 61/113.
- COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO (2006): Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre el tema «Las perspectivas de futuro de la agricultura en zonas con desventajas naturales específicas (regiones de montaña, insulares y ultraperiféricas)» (2006/C 318/16). Diario Oficial de la Unión Europea, 23.12.2006, C 318/93.
- COMMITTEE OF THE REGIONS (1997): Opinion of the Committee of the Regions of 18 September 1997 on A policy for upland agriculture in Europe. CdR 178/97 fin.
- COMMUNAUTÉ EUROPÉENNE (Ed.) (1958): Recueil des documents de la Conférence agricole des Etats membres de la Communauté économique européenne à Stresa du 3 au 12 juillet 1958. Final Resolution adopted by the Delegations of the six Member States of the European Economic Community (EEC), meeting at the Stresa Agriculture Conference from 3 to 12 July 1958. Luxembourg: Service des Publications des Communautés européennes.
- CONSEJO DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1985): Reglamento (CEE) n° 797/85 del Consejo de 12 de marzo de 1985 relativo a la mejora de la eficacia de las estructuras agrarias. Diario Oficial de las Comunidades Europeas, 30.3.1985, L 93/1.
- CONSEJO DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1986): Directiva 86/466 (CEE), del Consejo de 14 de julio de 1986 relativa a la lista comunitaria de zonas agrícolas desfavorecidas con arreglo a la Directiva 75/268/CEE (España), Diario Oficial de las Comunidades Europeas, 24.09.1986, L 273/104.
- CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA (1997): Reglamento (CE) n° 950/97 del Consejo de 20 de mayo de 1997 relativo a la mejora de la eficacia de las estructuras agrarias, Diario Oficial de las Comunidades Europeas, 2.6.1997, L 142.
- CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA (2005a): Reglamento (CE) n° 1698/2005 del Consejo de 20 de septiembre de 2005 relativo a la ayuda al desarrollo rural a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER), Diario Oficial de la Unión Europea, 21.10.2005, L 277/1.

- CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA (2005b): Reglamento (CE) nº 1290/2005 del Consejo de 21 de junio de 2005 sobre la financiación de la política agrícola común, Diario Oficial de la Unión Europea, 11.8.2005, L 209/1.
- CONSELLERIA DE AGRICULTURA, PESCA, ALIMENTACIÓN Y AGUA (2012): Orden 4/2012 de 20 de marzo, de la Conselleria de Agricultura, Pesca, Alimentación y Agua, por la que se establecen las bases reguladoras aplicables al conjunto de ayudas incluidas en la Solicitud Única dentro del marco de la Política Agrícola Común (PAC) en la Comunitat Valenciana, durante el período 2012-2013.
- COUNCIL OF THE EUROPEAN COMMUNITIES (1975): Council Directive of 28 April 1975 on mountain and hill farming and farming in certain less-favoured areas (75/268/EEC).
- COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION (1999): Council Regulation (EC) No 1257/1999 of 17 May 1999 on support for rural development from the European Agricultural Guidance and Guarantee Fund (EAGGF) and amending and repealing certain Regulations, Official Journal of the European Communities, 26.6.1999, L 160/80.
- COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION (2005): Council Regulation (EC) No 1698/2005 of 20 September 2005 on support for rural development by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD), Official Journal of the European Union, 21.10.2005, L 277/1.
- COUNCIL REGULATION (EEC) (1962): No 25 of 4 April 1962 on the financing of the common agricultural policy, Official Journal of the European Community, 20.04.1962, No 30, p. 991.
- CRUZ OROZCO, J. (1988): "Las áreas montañas valencianas: crisis y reactivación" en *Cuadernos de Geografía*, nº 44, págs. 183-202.
- CRUZ OROZCO, J. (1989): "La Ley de Agricultura de Montaña, su aplicación en el País Valenciano" en *Cuadernos de Geografía*, nº 46, págs. 200-203.
- CRUZ OROZCO, J. (1993): "Las zonas desfavorecidas y de montaña valencianas en el inicio de los noventa" en *Cuadernos de Geografía*, nº 54, págs. 325-329.
- DELGADO SERRANO, M. M. (2004): *La política rural europea en la encrucijada*, Serie Estudios nº 155, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, Madrid.
- DELGADO VIÑAS, C. (2006): "Las políticas aplicadas en Europa a las áreas de montaña: una síntesis y algunas reflexiones" en *Las agriculturas españolas y la política agraria comunitaria: 20 años después. Actas del XIII Coloquio de Geografía Rural*. Baeza, 4-6 de octubre de 2006. Baeza. pp. 342-357.

- DELGADO VIÑAS, C. (2007): "Breve historia crítica y análisis comparativo de las políticas aplicadas en Europa a las áreas de montaña" en *Investigaciones Geográficas*, nº 42, pp. 35-59.
- DELGADO VIÑAS, C.; PLAZA GUTIÉRREZ, J.I. (Eds.) (2012): *Territorio y paisaje en las montañas españolas. Estructuras y dinámicas espaciales*. Ed. Estudio. Santander, 249 págs.
- ESPON (2013): *European Perspective on Specific Types of Territories*. Applied Research 2013/1/12. Final Report | Version 20/12/2012.
http://www.espon.eu/export/sites/default/Documents/Projects/AppliedResearch/GEOSPECS/FR/GEOSPECS_Final_Report_v8_revised_version.pdf [consulta 31/07/2013].
- EUROPEAN COMMISSION (1972a): Council Directive of 17 April 1972 on the modernization of farms (72/159/EEC). Official Journal L 96, 23.4.1972, p. 1.
- EUROPEAN COMMISSION (1972b): Council Directive of 17 April 1972 concerning measures to encourage the cessation of farming and the reallocation of utilized agricultural area for the purposes of structural improvement (72/160/EEC). Official Journal L 96, 23.4.1972, p. 9.
- EUROPEAN COMMISSION (1972c): Council Directive of 17 April 1972 concerning the provision of socio-economic guidance for and the acquisition of occupational skills by persons engaged in agriculture (72/161/EEC). Official Journal L 96, 23.4.1972, p. 15.
- EUROPEAN COMMISSION (1988): Council Regulation (EEC) N° 1094/88 of 25 April 1988 amending Regulations (EEC) No 797/85 and (EEC) No 1760/87 as regards the set-aside of arable land and the extensification and conversion of production. Official Journal L 106, 27/04/1988 P. 0028 – 0032.
- EUROPEAN COMMISSION (1999): Council Regulation (EC) N° 1257/1999 of 17 May 1999 on support for rural development from the European Agricultural Guidance and Guarantee Fund (EAGGF) and amending and repealing certain Regulations.
- EUROPEAN COMMISSION (2001): *Second Report on Economic and Social Cohesion*, adopted by the European Commission on 31 January 2001.
http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/contentpdf_en.htm [consulta 26/06/2013].
- EUROPEAN COMMISSION (2003): Council Regulation (EC) N° 1782/2003 of 29 September 2003 establishing common rules for direct support schemes under the common agricultural policy and establishing certain support schemes for farmers and amending Regulations (EEC) N° 2019/93, (EC) N° 452/2001, (EC) N° 1453/2001, (EC) N° 1454/2001, (EC) 1868/94, (EC) N° 1251/1999, (EC) N° 1254/1999, (EC) N° 1673/2000, (EEC) N° 2358/71 and (EC) N° 2529/2001. Official Journal of the European Union, 21.10.2003, L 270/1.

- EUROPEAN COMMISSION (2009a): SEC(2009) 1724 final, *New Insights into Mountain Farming in the European Union*, Commission Staff Working Document, D.G. Agriculture and Rural Development.
- EUROPEAN COMMISSION (2009b): Council Regulation (EC) N° 73/2009 of 19 January 2009 establishing common rules for direct support schemes for farmers under the common agricultural policy and establishing certain support schemes for farmers, amending Regulations (EC) N° 1290/2005, (EC) N° 247/2006, (EC) N° 378/2007 and repealing Regulation (EC) N° 1782/2003. Official Journal of the European Union, 31.01.2009, L 30/16.
- EUROPEAN COMMISSION (2010a): *Agriculture in the European Union - Statistical and Economic Information- Report 2010*, Luxembourg, Publications Office of the European Union
- EUROPEAN COMMISSION (2010b): COM(2010) 672 final. *The CAP towards 2020: Meeting the food, natural resources and territorial challenges of the future*, Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions.
- EUROPEAN COMMISSION (2011a): *Agricultural Policy Perspectives, Member States factsheets - May 2011, Spain*. Agriculture and Rural Development.
- EUROPEAN COMMISSION (2011b): SEC(2011) 1153 final/2. *Common Agricultural Policy towards 2020, Assessment of Alternative Policy Options*. Commission Staff Working Paper, Impact Assessment.
- EUROPEAN ENVIRONMENT AGENCY (2010a): *Europe's ecological backbone: recognising the true value of our mountains*, EEA Report No 6/2010, European Environment Agency: Copenhagen.
- EUROPEAN ENVIRONMENT AGENCY (2010b): *10 messages for 2010 Mountain ecosystems*, Luxembourg, Publications Office of the European Union, doi:10.2800/54895.
- EUROPEAN ENVIRONMENT AGENCY (2010c): *The European environment - state and outlook 2010, Thematic Assessment - Land Use*, Luxembourg, Publications Office of the European Union.
- EUROPEAN PARLIAMENT (1998): *Report on a new strategy for mountain regions*. Committee on Agriculture and Rural Development. DOC_EN\RR\363\363705 PE 228.114/fin.
- EUROPEAN PARLIAMENT (2010): Resolution of 23 September 2008 on the situation and outlook for hill and mountain farming (2008/2066(INI) (2010/C 8 E/09). Official Journal of the European Union, 14.1.2010, C 8 E/49.

- EUROPEAN UNION, Directorate-General for Agriculture and Rural Development (2010): Rural Development in the European Union Statistical and Economic Information, Report 2010.
<http://ec.europa.eu/agriculture/agrista/rurdev2010> [Consulta 01/08/2013].
- EUROSTAT - European Commission (2010): *Agricultural Statistics. Main results 2008-2009*, Luxembourg, Publications Office of the European Union.
- EUROSTAT - European Commission (2011): *Farm Structure Survey-2009. Agricultural Policy Perspectives. Member States Factsheets-May2011*. Luxembourg:
- FERNÁNDEZ ARROYO, R., GONZÁLEZ, J.L., ALONSO, E. y ÁLVAREZ, G. (2005): “La carta española de las montañas. Perspectiva y desarrollo de los trabajos realizados” en *El futuro de las montañas en la Unión Europea del siglo XXI*, Barcelona, 14-16 de septiembre de 2005.
- GARCÍA PASCUAL, F. (2006) : “Políticas públicas y sustentabilidad en las zonas desfavorecidas y de montaña en España” en *Boletín de la A.G.E.*, nº 41, págs.. 151-182.
- GENERALITAT DE CATALUNYA (2013): Orden AAM/40/2013, de 4 de marzo, por la que se aprueban las bases reguladoras de las ayudas asociadas al contrato global de explotación y se convocan las correspondientes al año 2013. Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya, núm. 6342, de 25 de març de 2013.
- GONZÁLEZ-GÓMEZ, F., GARCÍA-RUBIO; M.A.; GUARDIOLA; J. (2012): “Water Policy and Management in Spain”, en *Water Resources Development*, nº 28 (1), págs. 3 -11.
- HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, M., E. MOLTÓ MANTERO (2010): “La cultura del agua en ámbitos semiáridos: valores paisajísticos, ambientales y culturales”, en *Actas del XV Coloquio de Geografía Rural: Territorio, paisaje y patrimonio rural*, Cáceres (España), págs. 398-409.
- HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, M. y MORALES GIL, A. (2012): “Patrimonio agrario: paisaje y cultura en las riberas del Mediterráneo”, en C. Barciela, M.I. López y J. Melgarejo (eds.), *Los bienes culturales y su aportación al desarrollo sostenible*. Publicaciones de la Universidad de Alicante, págs. 263-290.
- HERRÁIZ HERNANSANZ, J. y SERRANO GIL, O. (2013): “Despoblación y abandono de las actividades agropecuarias tradicionales en la Serranía Alta de Cuenca: medidas de desarrollo sostenible en un territorio rural desfavorecido”, en J.A. Camacho Ballesta y Y. Jiménez Olivencia (eds.), *Desarrollo Regional Sostenible en tiempos de crisis*, vol. 2, Ed. Universidad de Granada, Granada, págs. 141-166.

- HOUSE OF LORDS, EUROPEAN UNION COMMITTEE (2009): The Review of the Less Favoured Areas Scheme. 13th Report of Session 2008-09. HL-Paper 98. Authority of the House of Lords, London, 211 págs.
- IEEP -Institute for European Environmental Policy- y P. Veen (2005): *Land abandonment and biodiversity, in relation to the 1st and 2nd pillars of the EU's Common Agricultural Policy*, Background Document, outcome of an international seminar in Sigulda, Latvia, 7-8 October, 2004, DLG, Utrecht.
- IEEP -Institute for European Environmental Policy- (2006a): *An evaluation of the Less Favoured Area measure in the 25 Member States of the European Union*. Institute for European Environmental Policy for DG Agriculture.
http://ec.europa.eu/agriculture/eval/reports/lfa/full_text_en.pdf
[consulta 19/07/2013].
- IEEP -Institute for European Environmental Policy- (2006b): *Implementation of Articles 18, 19, 20 and 16 of Regulation (EC) no. 1257/1999 in the 25 Member States of the European Union*. Institute of European Environmental Policy for DG Agriculture.
http://ec.europa.eu/agriculture/eval/reports/lfa/full_annex_en.pdf
[Consulta 02/08/2013].
- IEEP -Institute for European Environmental Policy- y Alterra (2010): *Reflecting environmental land use needs into EU policy: preserving and enhancing the environmental benefits of "land services": soil sealing, biodiversity corridors, intensification / marginalisation of land use and permanent grassland*, Final report to the European Commission, DG Environment on Contract ENV.B.1/ETU/2008/0030. Institute for European Environmental Policy / Alterra Wageningen UR.
- ITLA-INTERNATIONAL TERRACED LANDSCAPES ALLIANCE-Spain (2012). *References on Agricultural Terraces (Spain)*. <http://www.uv.es/cide/descargas/SPAIN-ITLA-September%202012.pdf>
- JEFATURA DEL ESTADO (1982): Ley 25/1982, de 30 de junio, de agricultura de montaña. BOE núm. 164, de 10 de julio de 1982.
- JELLINEK, S., PARRIS, K.M.; DRISCOLL, D.D.; DWYER, P.D. (2013): "Are incentive programs working? Landowner attitudes to ecological restoration of agricultural landscapes", en *Journal of Environmental Management*, nº 127, págs. 69-76.
- KEENLEYSIDE, C.; TUCKER, G.M. (2010): *Farmland Abandonment in the EU: an Assessment of Trends and Prospects*, Report prepared for WWF, Institute for European Environmental Policy, London.

- KUEMMERLE, T.; HOSTERT, P.; RADELOFF, V. C.; VAN DER LINDEN, S.; PERZANOWSKI, K.; KRULOV, I. (2008): "Cross-border Comparison of Post-socialist Farmland Abandonment in the Carpathians", en *Ecosystems* nº 11(4), págs. 614-628. doi:10.1007/s10021-008-9146-z.
- LAGUNA, M.; LASANTA MARTÍNEZ, T. (2007): "Balance de las políticas públicas en el desarrollo rural del pirineo aragonés", en *Boletín de la AGE*, nº 43, págs. 29-49.
- LASANTA MARTÍNEZ, T. (1990): "L'agriculture en terrasses dans les Pyrénées centrales espagnoles", en *Méditerranée*, nº 71 (3-4), págs. 37-41.
- LASANTA MARTÍNEZ, T. (1996): "El proceso de marginación de tierras en España", en T. Lasanta y J.M. García-Ruiz (Eds.), *Erosión y recuperación de tierras en áreas marginales: casos prácticos aplicables a la Rioja*, Sociedad Española de Geomorfología, Logroño, págs. 7-31.
- LASANTA MARTÍNEZ, T.; ARNÁEZ, J.; RUIZ FLAÑO, P.; ORTIGOSA IZQUIERDO, L. (2010): "Los bancales en la montaña Mediterránea: un paisaje multifuncional en proceso de degradación", en *Actas del XV Coloquio de Geografía Rural: Territorio, paisaje y patrimonio rural*, Cáceres (España).
- MACDONALD, D.; CRABTREE, J.R.; WIESINGER, G.; DAX, T.; STAMOU, N.; FLEURY, P.; GUTIÉRREZ LAZPITA, J.; GIBON, A. (2000): Agricultural abandonment in mountain areas of Europe: Environmental consequences and policy response, en *Journal of Environmental Management*, nº 59, págs. 47-69.
- MAITIA, F. (2006): "La montaña en la Unión Europea: políticas y proyectos" en C. Delgado Viñas (ed.), *La Montaña Cantábrica, una montaña viva*, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria, Santander.
- MALAGÓN ZALDUA, E. (2012): "La política agraria común y las zonas de montaña", en *IeZ: Ingurugiroa eta zuzenbidea = Ambiente y derecho*, nº 0, págs.13-26.
- MAPA-Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (1985): Orden de 6 de marzo de 1985 por la que se establece la primera delimitación perimetral de las superficies susceptibles de ser declaradas Zonas de Agricultura de Montaña. BOE núm. 137, de 8 de junio de 1985.
- MAPA-Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (1986a): Real Decreto 1083/1986, de 30 de mayo, por el que se modifica el apartado dos del artículo 2º del Real Decreto 2164/1984, de 31 de octubre, por el que se regula la acción común para el desarrollo integral de las Zonas de Agricultura de Montaña y de otras Zonas Equiparables. BOE núm. 137, de 9 de junio de 1986.

- MAPA-Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (1986b): Orden de 9 de junio de 1986 por la que se establece la segunda delimitación perimetral de las superficies susceptibles de ser declaradas zonas de agricultura de montaña. BOE núm. 141, de 13 de junio de 1986.
- MAPA-Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (1986c): Real Decreto 1684/1986, de 13 de julio, por el que se regulan determinadas ayudas específicas a explotaciones agrarias ubicadas en Zonas de Agricultura de Montaña. BOE núm. 190, de 9 de agosto de 1986.
- MAPA-Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (1986d): Orden de 9 de septiembre de 1986 por la que se establecen normas de coordinación de la gestión de las Indemnizaciones Compensatorias en Zonas de Agricultura de Montaña. BOE núm. 217, de 10 de septiembre de 1986.
- MAPA-Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (1987a): Orden de 21 de julio de 1987 por la que se establece la tercera delimitación perimetral de las superficies susceptibles de ser declaradas Zonas de Agricultura de Montaña. BOE núm. 182, de 31 de julio de 1987.
- MAPA-Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (1987b): Real Decreto 2471/1986, de 30 de diciembre, por el que por el que se crea en el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación el Registro Especial de Asociaciones de Montaña y se dan normas para su funcionamiento. BOE núm. 13, de 15 de enero de 1987.
- MAPA-Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (1987c): Orden de 26 de agosto de 1987 por la que se establecen las normas de procedimiento para la coordinación de la concesión de las indemnizaciones compensatorias a las explotaciones agrarias en zonas de agricultura de montaña. BOE núm. 207, de 29 de agosto de 1987.
- MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE (2003): *Orientaciones para la Gestión, Conservación y Desarrollo Sostenible de las Zonas de Montaña*. Segundo borrador. Consultores en Biología de la Conservación; R. Fernández Arroyo (Coord.).
- MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE (2008): La situación de la conservación de las montañas en las políticas de medio ambiente: el papel del Estado. Secretaría General para el Territorio y la Biodiversidad. Dirección General para la Biodiversidad. Informe firmado por Georgina Álvarez Jiménez.
- http://www.magrama.gob.es/es/biodiversidad/temas/ecosistemas-y-conectividad/Situacion_montanias_tcm7-19558.pdf [consulta 5/06/2013]
- MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y MEDIO RURAL Y MARINO (2010): *Anuario de Estadística. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino 2009*, Madrid, Subdirección General de Estadística.

- MONFORT, PH. (2009): *Territories with specific geographical features*. Working Papers nº 2/2009, Directorate General for Regional Policy, European Union Regional Policy.
- NOGUERA, J.; FERRER, V.; ESPARCIA, J. (2004): “New factors for territorial development and their role in EU policy”, en *Proceedings of the conference Europe at the margins: EU Regional Policy, Peripherality and Rurality*, 15-16 Abril 2004, University of Angers, Francia, págs. 1-18.
- NORDIC CENTRE FOR SPATIAL DEVELOPMENT-NORDREGIO (2004): *Mountain Areas in Europe: Analysis of mountain areas in EU member states, acceding and other European countries*, Final report, European Commission contract No 2002.CE.16.0.AT.136.
- OBSERVATORIO DE LA SOSTENIBILIDAD EN ESPAÑA (2008): *Sostenibilidad local: una aproximación urbana y rural*. Informe del Observatorio de la Sostenibilidad en España.
- OECD (2011): *Evaluation of Agricultural Policy Reforms in the European Union*. OECD Publishing. Doi: 10.1787/9789264112124-en
- PARLAMENTO EUROPEO (2001): Resolución del Parlamento Europeo sobre 25 años de aplicación de la reglamentación comunitaria en favor de la agricultura en las zonas de montaña. A5-0277/2001. Diario Oficial de las Comunidades Europeas, 21.3.2002, C 72 E/354.
- PARLAMENTO EUROPEO (2010): Resolución del Parlamento Europeo, de 5 de mayo de 2010, sobre la agricultura en zonas con dificultades naturales: una revisión específica (2009/2156(INI)) (2011/C 81 E/07).
- PÉREZ ESPARCIA, J. (1991): “Las zonas de montaña y desfavorecidas”, en *Projecte 93 La Comunitat Valenciana en l'Europa Unida*, vol. I, Nivel de Vida, Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. Valencia, Generalitat Valenciana, págs. 15-42.
- PÉREZ ESPARCIA, J.; ESTRELA NAVARRO, M^a J. (1991):” A propósito del “Programa de Ordenación y Promoción de la Agricultura del Alto Mijares y Alto Palancia (Castellón)”, en *Cuadernos de Geografía*, nº 49, págs. 69-88.
- PÉREZ ESPARCIA, J.; NOGUERA, J. (1995): “Las políticas de desarrollo rural en la Comunidad Valenciana”, en *Cuadernos de Geografía*, nº 58, págs. 307-336.
- PINTO CORREIA, T.; VOS, W. (2002): “Multifunctionality in Mediterranean landscapes – past and future”, en *Proceedings of the Frontis workshop on the future of the European cultural landscape*, Wageningen, The Netherlands 9-12 June 2002. Editor: Rob Jongman, Alterra, Wageningen University and Research Centre, Wageningen, The Netherlands, págs. 135-164.

- PLAZA GUTIÉRREZ, J.I (2008): "Las áreas de montaña en España: Balance sobre su investigación y su tratamiento en los últimos quince años", en *Ería*, nº 75, págs. 5-25.
- POINTEREAU, P.; COULON, F.; GIRARD, P.; LAMBOTTE, M.; STUCZYNSKI, T.; SÁNCHEZ ORTEGA, V.; DEL RÍO, A. (2008): *Analysis of farmland abandonment and the extent and location of agricultural areas that are actually abandoned or are in risk to be abandoned*, en E. Anguiano; C. Bamps; J. M. Terres (eds.), European Commission, Joint Research Centre, Institute for Environment and Sustainability. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, EUR 23411EN.
- PRESIDENCIA DEL GOBIERNO (1984): Real Decreto 2164/1984, de 31 de octubre, por el que se regula la acción común para el desarrollo integral de las zonas de agricultura de montaña y de otras zonas equiparables en desarrollo de la Ley 25/1982. BOE núm. 292, de 6 de diciembre de 1984.
- PRICE, M. (2009): *Integrated Assessment of Europe's Mountain Areas*. Report under preparation for the European Environment Agency through the European Topic Centre for Land Use and Spatial Information. <http://www.perth.uhi.ac.uk/specialistcentres/cms/activities/Documents/Story%20lines.pdf> [consulta 01-07-2013].
- RABBINGE, R.; VAN DIEPEN, C.A. (2000): "Changes in agriculture and land use in Europe", en *European Journal of Agronomy*, nº 13, págs. 85-100.
- RICO AMORÓS, A.; MOLTÓ MONTERO, E.; HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, M. (Coords.): Marco normativo, regulador y legislativo sobre los espacios de montaña. Proyecto "Las Montañas Españolas". <http://www.ub.edu/montesp/indice.htm> (Normativa) [consulta 7/06/2013]
- RODRÍGUEZ AIZPEOLEA, J.; LASANTA MARTÍNEZ, T. (1992): "Los bancales abandonados en la montaña mediterránea: una revisión bibliográfica", en *Pirineos*, nº 139, págs. 105-123.
- SANZ TOLOSANA, E. (2005): "Tendencias de las políticas de montaña europeas: nuevos retos y desafíos" en *Inguruak: Revista vasca de sociología y ciencia política*, nº 41, págs. 175-189.
- VAN MEIJL, H.; VAN RHEENEN, T.; TABEAU, A.; EICKHOUT, B (2006): "The impact of different policy environments on agricultural land use in Europe", en *Agriculture, Ecosystems & Environment*, nº 114 (1), págs. 21-38.