LA DESAMORTIZACION ECLESIASTICA EN LA PROVINCIA DE ALICANTE Y LA DEUDA PUBLICA. ESTUDIO APROXIMATIVO

GLICERIO SÁNCHEZ RECIO

Universidad de Alicante

No se trata éste de un estudio exhaustivo sobre la desamortización de los bienes de la Iglesia en la provincia de Alicante, sino sólo de los bienes del clero regular subastados entre los años 1838 y 1843, cuyos pagos se realizaron desde el 23 de agosto al 31 de diciembre de 1843¹.

La fuente utilizada consiste en dos cuadernos de *Ingreso de caudales por venta de fincas de 1836 en adelante*², en los que constan las entregas efectuadas a la Hacienda Pública e incluyen el nombre del comprador, la descripción de la finca subastada, la fecha y el valor del remate, la parte pagada y la modalidad del pago³; de manera que el análisis de estos datos puede acercarnos a la compleja operación desamortizadora en esta provincia. No estamos en condiciones aún de valorar el signifi-

¹ Las ventas y pagos se realizaron según lo dispuesto en el Real Decreto de 19 de febrero de 1836, ver los artículos 10 al 16, y según la Real Instrucción de 1 de marzo del mismo año, artículo 49 principalmente.

MARTÍN, T., *La desamortización. Textos político-jurídicos*, estudio, notas y comentarios por..., Madrid, 1973, págs. 99-119.

² ARCHIVO HISTÓRICO PROVINCIAL DE ALICANTE, Sección de Hacienda, *Administración Principal de bienes nacionales. Provincia de Alicante*, ingreso de caudales..., libros 206 y 207.

³ La parte pagada, de acuerdo con la ley, era la «quinta parte», uno o varios «octavos» o «todo» y, en cuanto a la modalidad de pago, sólo se utilizó la de papel de la deuda o la entrega en metálico del valor real de aquélla.

cado de estos datos respecto al total de los bienes desamortizados del clero ni siquiera del total de los efectuados durante los años aquí comprendidos, aunque no conviene olvidar que el tiempo administrativamente abarcado es superior al tercio del año.

En resumen general se obtienen estos datos:

— Número total de remates:	240 ⁴
— Valor total de los remates (en reales):	14.144.890
• Pertenecen a fincas rústicas:	10.455.959
— «Parte correspondiente» (pagada a Hacienda):	2.084.888
• En papel de la deuda:	1.835.660
• En metálico:	56.488
— Extensión de las fincas rústicas (m ²):	3.751.739 ⁵

LOS BIENES SUBASTADOS

Los bienes consistieron en fincas rústicas y urbanas, instalaciones para elaborar los productos agrarios (hornos, molinos harineros y almazaras) y horas de agua.

1) *Las fincas rústicas*

Los anteriores datos aparecen distribuidos en el cuadro adjunto. Lo hemos ordenado de acuerdo con el tipo de cultivo; pero entendemos por «hacienda» aquellas fincas en las que no se

⁴ El número de inscripciones es de 152, porque un mismo comprador liquidaba a la vez varios de sus remates.

⁵ Equivale a 375 Ha, 17 a y 39 centiáreas. Utilizamos el m² como unidad para facilitar los cálculos; sin embargo, no es ésta la extensión total, porque hay fincas en las que no consta, cuyo valor del remate asciende a 3.757.796 reales, pero en ellas además de la tierra había casas y otras instalaciones que aumentaban el valor de las mismas. Agradecemos la colaboración de los profesores del Centro de Cálculo de la Universidad de Alicante.

RAMOS VIDAL, J. A., *Orihuela bajo la Regencia de María Cristina de Borbón* (1833-1840), Orihuela, 1974.

delimitan los cultivos de secano y de regadío y que cuentan con instalaciones (casa, almazara, horno, etc.), en algunas de ellas, además, no consta la extensión. Destacan, por lo tanto, los cultivos de huerta por el valor de sus remates, el 47% del total; a pesar de constar el secano de mayor extensión y, en segundo lugar, la hacienda, con el 33%.

Los datos de la parte correspondiente a pagar tienen aquí menos importancia, ya que ella depende fundamentalmente de la fecha en la que se realizó la subasta y, por tanto, de si el plazo a pagar es del 20%, del 10% o de un anticipo voluntario de otros plazos. La mayor parte de los cultivos de huerta y de olivar había sido adquirida en 1843.

	SECANO	HUERTA	HACIENDA	OLIVAR	INCULT.
Extensión:	1.768.838	1.310.931	577.550	28.420	66.000
Remate:	4.911.162	4.911.162	3.421.869	91.300	1.801

2) Las casas y otras instalaciones

Las recogidas en el cuadro adjunto se refieren únicamente a aquellas que se subastaron solas, que no formaban parte de hacienda alguna. Sabresalen claramente los valores de los molinos harineros, de los edificios de los conventos y de la almazara.

	CASAS	EDIF. CONV.	HORNOS	MOLINOS	ALMAZARA
Número:	26	3	2	2	1
Remate:	268.615	248.000	55.430	2.702.000	61.000

3) Horas de agua

Se trata del agua que fue vendida sin tierra, la otra está incluida en el remate de los cultivos de huerta:

AGUA: Total de horas vendidas:	12
Valor total de remate:	55.400

DISTRIBUCION DE LAS SUBASTAS POR AÑOS

Se observa en el cuadro adjunto la evolución de las subastas a lo largo de los años abarcados, en los que el movimiento lento se convierte en un aumento espectacular en 1843; sin embargo, no hay correspondencia entre el número de ventas y el tanto por ciento del valor del remate anual respecto del total, tal como sucede en 1842, al que corresponde más de un tercio. De esta evolución no debe estar ajena la coyuntura política del país.

Otros aspectos interesantes a tener en cuenta son: qu en la columna de las casas se han agrupado tanto las fincas urbanas como las otras instalaciones, y que en la del remate pueden verse las dificultades que plantea el desconocimiento de la extensión de algunas fincas rústicas, en particular en los años 1839 y 1842.

AÑO	REMATES	EXTENSION	AGUA	CASAS	REMATE	%
1838	1	—			903.000	6,38
1839	21	94.385	—	2	234.905 1.012.320	8,82
1840	32	524.766	5	3	1.136.589 678.241	12,83
1841	32	248.709	7	5	1.286.409 278.915	11,07
1842	46	537.519	—	8	972.382 3.923.085	34,60
1843	108	2.345.360	—	16	3.210.164 508.883	26,30

EL ORIGEN DE LOS BIENES

Tratándose de la desamortización de los bienes del clero regular, las instituciones expropiadas fueron órdenes religiosas, como puede verse en el cuadro adjunto, a pesar de que hay un capítulo de reducida importancia de bienes incautados por «débitos al Estado», que solamente suponen el 0,79% del total del valor de los remates.

En el cuadro se pretende sólo constatar cuáles fueron las órdenes religiosas, el total de sus bienes afectados y el valor del remate de los mismos. Más adelante veremos su distribución en los pueblos de la provincia. Destacan sobre todo los Dominicos, con el 36,73% del total del remate. Estos ocupan el primer lugar también en cuanto a extensión, aunque no de forma significativa, primero, por tratarse de un dato incompleto y, después, porque el valor de la extensión depende principalmente del tipo de cultivo. A continuación, pero a gran distancia, figuran los Agustinos, con el 15,60% del total de remate; las Monjas de S. Cristóbal, con el 7,07% correspondiente a la venta de un molino harinero; los Mínimos, con el 5,60%; las Monjas de S. Sebastián, con el 5,18%, y con porcentajes próximos a éstas siguen las Salesas y las Monjas de Santa Clara. Todas las anteriores suponen el 79,99% del total del remate. A continuación, y con cantidades más reducidas, se relacionan todas las demás.

LA DISTRIBUCION POR COMARCAS Y PUEBLOS

Hemos simplificado los datos por comarcas y pueblos en el cuadro adjunto, en tantos por ciento del total del remate, para facilitar el manejo y la comprensión de los mismos. En el apéndice documental puede verse ampliamente la distribución de las ventas y el valor de los bienes en cada uno de los pueblos y las órdenes a las que pertenecían.

En primer lugar aparece la comarca del *Bajo Segura*, con el 64,54% del total del remate, perteneciendo a Orihuela la mitad del valor de los bienes vendidos, seguido, aunque muy de lejos, por Callosa de Segura, Almoradí y Rojales, y, con cantidades me-

ORDEN RELIGIOSA	CODIGO	EXTENSION Ha A Ca	CASAS	EDIF. CONV.	HORNOS	MOLINOS	ALMAZARA	AGUA	REMATE	% REMATE
Dominicos	Domin.	52 93 28	1				1	1	5 193.270	36,73
Monjas de Santa Clara	Mon. SC	49 70 80							683.212	4,83
Monjas de la Santa Faz	Sta. F.	34 57 44	1						216.461	1,53
Minimos	Min.	34 05 44	9					5	792.638	6,60
Agustinos	Agust.	31 38 31	5					7	2.206.391	15,60
Salesas	Salesas	29 13 96	1						703.800	4,98
Monj. de S. Sebastián	Mon. SS	28 63 55							733.103	5,18
Mercedarios	Merc.	27 06 00			1				107.002	0,76
Monjas de Sta. Lucía	Mon. SL	22 26 00							380.460	2,69
Monjas de Denia	Monj.	18 34 30							379.513	2,68
Monjas de S. V. Paúl	Paúl	9 00 72							25.900	0,18
Monjas de San Juan	Mon. SJ	6 18 00	1						253.700	1,79
Trinitarias	Trín.	4 77 00							111.120	0,78
Franciscanos	Franc.	3 56 90	1						266.910	1,89
Capuchinos	Capuch.	2 28 80							198.100	1,40
Monjas de Jijona	Monj.	1 80 00							46.296	0,33
Encomienda	Encom.	1 73 40	2		1				106.100	0,37
Monjas de la Visitación	Mon. V.	1 12 05							106.100	0,75
Monjas de la M. Dios	Mon. MD	0 40 32							7.690	0,05
Monjas de Jesus Pobre	J. Pob.	0 37 35							30.000	0,21
Congregantes	Cogr.	0 30 00							18.000	0,13
Carmelitas	Carm.		3	2					451.180	3,19
Monjas de S. Cristóbal	Mon. CR					1			1.000.000	7,07
Trinitarios	Trínit.	15 54 48	2	1					69.000	0,49
Débitos al Estado	Débit.	375 17 39	26	3	2	2	1	12	112.020	0,79
									14.144.894	100,00

nores, por los demás pueblos. Aquí comentaremos solamente los tres primeros.

Respecto a Orihuela, como puede verse en el apéndice documental, todas las órdenes afectadas tenían la residencia en la propia ciudad, a excepción de las Monjas de la Madre de Dios, que eran de Murcia. Entre todas ellas pertenecía a los Dominicos el 63,18% del total, estando en segundo lugar las Salesas, con el 10,68%, y con porcentajes más reducidos todas las demás.

COD.	POBLACION	COMARCA	% TOTAL REMATE
5	Orihuela	Bajo Segura	33,573
13	Callosa de Segura		11,731
1	Almoradí		8,125
17	Rojales		6,194
12	Redován		3,980
25	Guardamar		0,160
7	Cox		0,777
	<i>Total del Bajo Segura</i>		64,540
2	Alicante	Campo de Alicante	9,294
9	Muchamiel		1,227
18	San Juan		0,896
24	Jijona		0,327
	<i>Total del Campo de Alicante</i>		11,744
20	Cocentaina	Valles de Alcoy	3,161
21	Alcoy		2,707
33	Gorga		0,363
19	Millena		0,127
	<i>Total de los Valles de Alcoy</i>		6,358
6	Denia	Marina Alta (Marquesat)	3,230
11	Jávea		1,567
14	Ondara		0,481
26	Vall de Gallinera		0,424
29	Sagra		0,212
23	Pego		0,039
	<i>Total de La Marina Alta (Marquesat)</i>		5,953

COD.	POBLACION	COMARCA	% TOTAL REIMATE
8	Villajoyosa	Marina Baja (La)	2,283
3	Callosa de Ensarriá		0,905
36	Orcheta		0,095
22	Altea		0,004
	<i>Total de La Marina Baja</i>		3,287
15	Oliva	Safor	1,931
30	Potries		0,320
27	Fuente de Encarroz		0,254
	<i>Total de la Safor</i>		2,505
16	Elche	Bajo Vinalopó	1,732
	<i>Total del Bajo Vinalopó</i>		1,732
10	Villena	Alto Vinalopó	1,195
34	Biar		0,494
	<i>Total del Alto Vinalopó</i>		1,689
35	Onil	Hoya de Castalla	0,855
4	Castalla		0,600
	<i>Total de la Hoya de Castalla</i>		1,455

En Callosa de Segura encontramos órdenes que residían en el propio pueblo —las Monjas de San Cristóbal y las de San Sebastián— y un pequeño capítulo de débitos al Estado, y otras que residían en Orihuela. Los valores más altos de las ventas corresponden a propiedades de las Monjas de San Cristóbal —un molino—, que suponen el 60,26% del total del pueblo, seguidas por las Monjas de San Sebastián de Orihuela, con el 21,40%, y de otras con valores inferiores.

En Almoradí de nuevo son los Dominicos de Orihuela a los que pertenecían casi los dos tercios del valor total de las ventas; el segundo lugar, con el 29,83%, a los Mínimos de Almoradí, y el resto a las Monjas de Santa Lucía de Orihuela. En cambio, los bienes vendidos en Rojales pertenecían exclusivamente a los Agustinos de Orihuela.

La segunda comarca por el valor de las ventas es el *Campo de Alicante*, concentrándose la mayor parte en el término de la ciudad de Alicante, en el que estaba incluido Campello, le siguen muy de lejos Muchamiel, San Juan y Jijona. En Alicante la orden más afectada fue la de los Dominicos de la propia ciudad, con el 68,68%, seguida de los Carmelitas de Alicante, con el 20,70%. A las demás órdenes correspondían cantidades inferiores, entre ellas se hallan los Mínimos de Muchamiel. Es de destacar que entre los bienes vendidos en Alicante había 9 casas y 5 horas de agua.

En Muchamiel, en el capítulo principal, aparecen las Monjas de la Santa Faz, con el 57,90% del total del pueblo; con cantidades menores figuran los Agustinos de Alicante, los Mínimos de Muchamiel y un pequeño capítulo de débitos al Estado. Los datos correspondientes a San Juan y a Jijona pueden observarse fácilmente en el apéndice documental.

En tercer lugar, la comarca de los *Valles de Alcoy*, en la que los pueblos de Cocentaina y de Alcoy concentran la mayor parte del valor de las ventas, teniendo cantidades mínimas Gorga y Millena. En Cocentaina se reparten casi por igual la totalidad de las ventas las Monjas de Santa Clara de Cocentaina y los Agustinos de Alcoy. En cambio, en Alcoy, los Agustinos eran antiguos propietarios del 88,64% de lo vendido, correspondiendo cantidades muy bajas a los Mínimos de Almoradí y a los Dominicos de Orihuela.

El *Marquesat de Denia o Marina Alta* es la siguiente comarca en importancia, destacando sobre los demás pueblos las ventas realizadas en Denia y en Jávea. En el primero, ocupan lugar preferente las Monjas de Denia (sic), con el 83,04%, seguido muy de lejos por los Mínimos de Ondara y por las Monjas de Jesús Pobre de Denia. En el segundo, todas las órdenes afectadas residían en el propio Jávea, precedidas por los Agustinos, con el 56,69%, y seguidas por los Mínimos y por la Encomienda.

En *La Marina o La Marina Baja*, ocupa el primer lugar Villajoyosa, presentando cantidades mucho más bajas Callosa de Ensarriá, Orcheta y Altea. En Villajoyosa las propiedades vendidas eran exclusivamente de los Agustinos del propio pueblo. Aparte de la tierra, aquí se vendieron también 7 horas de agua.

La comarca de la *Safor* estuvo incluida en la provincia de Alicante hasta 1847. Más de dos tercios del valor de las ventas se produjeron en Oliva, y aquí figuraban en los dos primeros puestos las Monjas de Santa Clara y las de la Visitación de Oliva, con el 50,69% y el 38,83% respectivamente. Con menores cantidades aparecen los Dominicos de Luchente y los Agustinos y las Monjas de Santa Clara de Gandía. Bienes con inferior valor se vendieron también en Potries y en Fuente de Encarroz.

En el *Bajo Vinalopó* todos los bienes vendidos se hallaban situados en la ciudad de Elche. El 84,90% pertenecía casi por mitad a los Mercedarios y a las Monjas de Santa Clara de la ciudad. Cantidades mucho más bajas correspondían a bienes que habían sido de las Monjas de San Sebastián de Elche, de las de la Santa Faz de Alicante y de las de San Vicente de Paúl de Valencia. Finalmente, un capítulo procedía de débitos al Estado.

La octava comarca en importancia es la del *Alto Vinalopó*, de la que sólo se hallan representados dos municipios, Villena y Biar. En el primero, ocupan el lugar principal los bienes vendidos de las Trinitarias de la villa, con el 65,71% del total; una pequeña cantidad corresponde a las Congregantes del mismo pueblo, y otro capítulo procede de débitos al Estado. En el segundo de los pueblos, la totalidad de los bienes vendidos pertenecía a los Capuchinos de Biar.

Finalmente, la última comarca es la de la *Hoya de Castalla*, con sólo dos municipios también, Onil y Castalla. En el primero, la totalidad de los bienes procedía de los Franciscanos de la propia localidad, y el segundo, de los Mínimos del mismo pueblo.

LOS COMPRADORES DE LOS BIENES DESAMORTIZADOS

Los compradores de los bienes desamortizados están ordenados en el cuadro adjunto. El total de los mismos fue de 75 y los hemos distribuido en varios grupos según el valor de las cantidades desembolsadas en 1843 (la parte correspondiente), no de los remates, que suponían entre el 10 y el 20% del valor total del remate.

Como puede verse, se da una proporción inversa entre el número de compradores y el valor de las fincas adquiridas. El 54,66% (41 compradores) pagó sólo el 3,87% del total; en cambio, el 10,66% (8 compradores) desembolsó el 68,01%. El tercio restante de compradores (el 32,65%) pagó el 28,12% del total.

Ante estos datos podemos preguntarnos quiénes eran los compradores, de dónde procedían y en qué pueblos adquirieron fincas. Aún es pronto para responder a todas esas cuestiones, pero en el apéndice documental puede hallarse alguna información al respecto. Aquí trataremos solamente de los once principales compradores, de los que pagaron a la Hacienda en 1843 más de cuarenta mil reales:

CANTIDADES PAGADAS	COMPR.	%	TOTAL PAGADO	%
999	10	13,33	5.213	0,25
1.000 - 5.999	31	41,33	75.388	3,62
6.000 - 9.999	7	9,33	52.283	2,51
10.000 - 19.999	6	8,00	82.198	3,94
20.000 - 39.999	10	13,34	298.863	14,33
40.000 - 79.999	3	4,00	152.899	7,34
80.000 - 159.999	4	5,34	498.546	23,91
160.000 - 319.999	3	4,00	593.778	28,48
Más de 320.000	1	1,33	325.720	15,62
TOTAL	75	100,00	2.084.888	100,00

1) Don Vicente Urrutia (22) había adquirido bienes en Almoradí, Orihuela, Redován y Callosa de Segura en 1839, 1842 y 1843, que procedían en su mayor parte de los Dominicos de Orihuela, valorados en 2.552.000 reales, de los que pagó, en 1843, 325.720, el 12,76%.

2) Don Miguel Andrés Starico (9) remató bienes en 1839 y 1843 por valor de 382.760 reales en Almoradí, Orihuela, Cox, Callosa de Segura y Alcoy, pagó, en 1843, 228.006 como parte correspondiente, debido a que entregó la totalidad del edificio-convento de los Carmelitas de Cox que había comprado por 110.000 reales en ese mismo año.

3) Don Melchor Astiz (13) invirtió en fincas en una gran variedad de pueblos (ver apéndice documental), principalmente en Elche, Orihuela, Alicante, Gorga y Muchamiel, rematadas entre 1841 y 1843, que alcanzaron el valor de 1.442.861 reales, y pagó como parte correspondiente, en 1843, 192.820 reales, el 13,36%.

4) Don Antonio Jordá (18) había comprado un molino harinero en Orihuela procedente de los Dominicos, rematado en 1.702.000 reales, de los que pagó el 10%, 174.952.

5) Don Santiago González (76) compró tres haciendas, sin extensión, en 1838 y 1840, en Alicante y Alcoy, procedentes de los Dominicos y Carmelitas de la primera ciudad y de los Agustinos de la segunda, valoradas en 1.493.500 reales, pagando, en 1843, 159.050 reales como parte correspondiente, el 10,6%.

6) Don Matías de Cirer (49) adquirió fincas en Orihuela y en Callosa de Segura en 1843, procedentes de los Dominicos y de varias órdenes religiosas, valoradas en 710.000 reales, por los que pagó 147.536 de parte correspondiente, el 20%.

7) Don Carlos Sanzano (17) remató fincas en Orihuela y en Villena, en 1842 y 1843, procedentes de los Dominicos y de varias órdenes de religiosas de la primera y de las Trinitarias de la segunda, valoradas en 651.120 reales, entregando en 1843 de parte correspondiente 104.732, el 16%.

8) Don Magdaleno d'Olhaberriague de Herrero (32) compró en 1842 una hacienda en Rojales, sin extensión conocida, que procedía de los Agustinos de Orihuela, valorada en 978.000 reales, de los que pagó 97.228, el 9,94%.

9) Don Juan José Norato (77) compró en Orihuela, en 1843, dos edificios-convento procedentes de los Trinitarios y de los Carmelitas, valorados en 138.000, por los que pagó el 50% de su valor, 69.000 reales⁶.

10) Don Juan Bautista White (8) compró varias fincas de secano en 1840, en Denia, que procedían de las monjas y de los Mi-

⁶ De acuerdo con lo dispuesto en 1842 acerca de la venta de edificios eclesiásticos.

SIMÓN SEGURA, F., *La desamortización española en el siglo XIX*, Madrid, 1973, página 147.

nimos de Ondara, valoradas en 427.013 reales, por las que entregó, en 1843, 43.699, el 10%.

11) Don Juan Murcia (21) remató una hacienda sin extensión en Redován, que había pertenecido a los Dominicos de Orihuela, valorada en 402.000 reales en 1839, por la que pagó 40.200 reales, el 10%, en 1843.

DESAMORTIZACION Y DEUDA PUBLICA

La relación entre los dos términos de este enunciado ha sido ya muy tratada. Se establecía claramente en el texto del Real Decreto del 19 de febrero de 1836 por el que se declaraban en venta todos los bienes que habían pertenecido a las suprimidas corporaciones religiosas⁷. Pero el objetivo de amortizar la deuda se haría más perentorio por el aumento del papel emitido para sufragar las necesidades creadas por el conflicto bélico.

En el Real Decreto de febrero de 1836 se fijaba el procedimiento a seguir en los pagos de las fincas subastadas, títulos de la deuda consolidada o dinero efectivo, se entregaría el 20% del remate antes del libramiento de la escritura y el resto a plazos, ocho, si se utilizaba papel de la deuda, y dieciséis si se realizaban en dinero efectivo (arts. 10-14 del Real Decreto y art. 49 de la Instrucción de 1 de marzo de 1836).

⁷ MARTÍN, T., *op. cit.*, pág. 99.

SIMÓN SEGURA, F., *op. cit.*, págs. 84-89.

TOMÁS Y VALIENTE, F., *El marco político de la desamortización en España*, Barcelona, 1971, págs. 75 y ss.

La producción historiográfica sobre la desamortización es muy abundante y consideramos que no es este el lugar adecuado para hacer una amplia relación de ella. En todas las obras sobre el tema se hace alguna referencia al problema de la deuda pública. Ver: BRINES BLASCO, J., «Deuda y desamortización en el Trienio Constitucional (1820-1823)», *Moneda y Crédito. Revista de Economía*, núm. 124, Madrid, 1973, págs. 51-67; HERR, R., «El significado de la desamortización en España», *Moneda y Crédito*, núm. 131, Madrid, 1974, págs. 55-94; NADAL, J., *El fracaso de la revolución industrial en España, 1814-1913*, Barcelona, 1975, págs. 54-67.

Acerca de la situación de la deuda pública ver FONTANA, J., *Cambio económico y actitudes políticas en la España del siglo XIX*, págs. 166-167, Barcelona, 1973; ARTOLA, M., *La burguesía revolucionaria (1808-1869)*, Madrid, 1973, págs. 149-152.

De ahí que en la documentación estudiada conste la *parte correspondiente* del pago: «quinta parte» (20%) o «primera», «segunda», «tercera»... «octava parte», etc. (10%). Este es el dato que hemos utilizado para elaborar el cuadro del apartado anterior, para evitar la duplicación de los mismos. En todas las compras analizadas se utilizaron títulos de la deuda como procedimiento de pago y el que se hicieran algunas entregas en dinero se debió a la posibilidad de utilizar dinero efectivo equivalente al valor real del papel de la deuda en la Bolsa de Madrid⁸.

De acuerdo con el Real Decreto (art. 11), los títulos de la deuda consolidada utilizados en el pago se tomarían según su valor nominal y se especificaban tres tipos de papel, que debían entregarse en terceras partes: un tercio de la deuda consolidada al 5% de interés, otro de la consolidada al 4% y otro de la que iba a consolidarse al 5%; pero otra Real Orden del 1 de diciembre de 1837, permitió la utilización en el pago de:

- Papel de la deuda sin interés al 50% de su valor nominal
- Vales de la deuda no consolidada al 66% de su valor
- Papel de la deuda negociable al 5% por 68% de su valor

En la documentación en la que se apoya este trabajo no hay ningún caso en el que se mantuviera la proporción de los tipos de papel consignados en el artículo 11 de la ley de febrero de 1836. La mayor parte de los pagos se realizaron en títulos de la deuda sin interés al 50% de su valor nominal; de ahí que se duplicara en las entregas la parte correspondiente a pagar. Esta era la operación más rentable para los compradores de bienes desamortizables, ya que el valor real cotizado en la Bolsa por estos títulos, en el segundo semestre de 1843, era del 5,5%. A veces se entregaba el dinero efectivo equivalente al papel según su cotización en la Bolsa. También fueron frecuentes los pagos realizados en títulos de la deuda consolidada con intereses del 5% y del 4%, normalmente se entregaban dos tercios de los primeros y un tercio de los segundos. El valor que éstos alcanzaron en la Bolsa de Madrid fue del 26,75% al 29,50% de su valor

⁸ SIMÓN SEGURA, F., *op. cit.*, pág. 142. Ver apéndice documental, cuadro II.

nominal los primeros y del 17,24% los segundos. Los anteriores se combinaron otras veces con los de la deuda sin interés al 50%; de ahí que cuando era preciso pagar un resto en dinero efectivo por no tener suficientes títulos de la deuda se hiciera principalmente en títulos al 4% o en los de la deuda sin interés. Hemos hallado un solo caso en el que se utilizaron billetes de la deuda no consolidada al 66% de su valor nominal y otros de la deuda al 5% que se cotizó entre el 37 y el 38,5% (11 de octubre de 1843).

De acuerdo con lo anterior y según se deduce del cuadro II del apéndice documental:

El total de la *parte correspondiente* a pagar era de 2.084.888 reales. De los cuales se pagaron en papel 1.835.660 reales, el 88%. Por el resto, 249.228 reales, se entregaron 56.488, equivalentes al valor real del papel elegido para realizar el pago, que suponen el 22,66%⁹.

En el cuadro siguiente hemos querido recoger la liquidación de los anteriores once compradores que entregaron las cantidades más altas en 1843:

	PAPEL	% PAGO	EFVO.
D. Vicente Urrutia (22)	316.520	97,18	9.200
D. Miguel Andrés Starico (9)	226.879	99,51	186
D. Melchor Astiz (13)	183.644	95,24	1.439
D. Antonio Jordá (18)	174.952	100,00	
D. Santiago González (76)	159.050	100,00	
D. Matías de Cirer (49)	147.536	100,00	
D. Carlos Sanzano (17)	104.732	100,00	
D. Magdaleno d'Olhaberriague (32)	100.982	100,00	
D. Juan José Norato (77)	69.000	100,00	
D. Juan Bautista White (8)	41.358	94,64	1.779
D. Juan Murcia (21)	40.200	100,00	

⁹ No hemos hecho constar el valor nominal del papel por la complejidad que suponía. Hay que tener en cuenta que la documentación utilizada consiste en una liquidación parcial; de ahí que se entregue en algunos casos dinero a cuenta. Los resultados, por lo tanto, pueden ser distintos a los de una liquidación general.

Sobre las entregas generales en dinero efectivo y en papel de la deuda y el valor real de éste, ver ARTOLA, M., *op. cit.*, págs. 158-159.

Todos ellos utilizaron papel de la deuda para la totalidad o la casi totalidad de la parte correspondiente a entregar. Es de destacar el caso de don Vicente Urrutia, que entregó en dinero en efectivo la diferencia entre el valor nominal del papel y el total adeudado.

Como consecuencia, si el valor de las tierras desamortizadas lo hubiera dedicado el Estado a recuperar la deuda, ésta se habría reducido notablemente o, incluso, desaparecido, pero al desviar esos recursos a otras necesidades, la operación económica, tal como se había planteado, no produjo ni los resultados financieros ni las repercusiones sociales que se habían previsto¹⁰.

¹⁰ NADAL, J., *op. cit.*, págs. 59-63.

FONTANA, J., *op. cit.*, págs. 170-172.

RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, V., *La desamortización de Mendizábal en la Sagra*, Toledo, 1981, pág. 107.

Sobre el significado de la desamortización es interesante la tesis de P. MARTELES LÓPEZ mantenida en su artículo «El estudio de las ventas de la desamortización como un proceso dinámico. Análisis de un partido judicial» en *VVAA: La economía agraria en la Historia de España*, Madrid, 1978.

APENDICE DOCUMENTAL

CUADRO I

COD. POB.	ORDENES Y RESIDENCIAS	EXTENSION (m ²)	AGUA	CASAS	REMATE (Reales)
16	Mercedarias 16	270.600		1	107.002
	Debit. 16	47.376			12.432
	Monjas S. C. 16	377.296			101.254
	Monjas S. S. 16	134.400			9.633
	Santa Faz 2	207.000			12.921
	Paúl 32*	50.232			1.760
	Totales	1.086.904		1	245.002
5	Monjas S. J. 5	58.200		1	242.800
	Monjas S. L. 5	145.200			271.460
	Dominicos 5	131.976		2	3.000.670
	Monjas S. S. 5	95.400			282.260
	Salesas 5	234.396		1	507.280
	Agustinos 5	185.544			88.800
	Monjas S. C. 5	24.000			170.000
	Franciscanos 5	—			40.000
	Mon. M. D. 37**	4.032			7.690
	Trinitarios 5	—		1	69.000
	Carmelitas 5	—		1	69.000
	Totales	878.748		6	4.748.960
1	Dominicos 5	302.832			706.500
	Mínimos 1	60.600			342.902
	Monjas S. L. 5	68.400			100.000
	Totales	431.832			1.149.402

6	Minimos	14	109.560		47.500
	Monjas	6	183.430		379.513
	J. Pob.	6	3.735		30.000
	Totales		296.725		457.013
9	Santa Faz	2	98.100		100.500
	Agustinos	2	1.800		6.000
	Minimos	9	14.400		27.108
	Debit.	9	27.264		39.977
	Totales		141.564		173.585
10	Trinitarios	10	47.700		111.120
	Congre.	10	3.000		18.000
	Debit.	10	67.200	2	39.991
	Totales		117.900	2	169.111
13	Monjas C. R.	13	—	1	1.000.000
	Salesas	5	32.100		179.620
	Debit.	13	12.864		18.620
	Monjas S. J.	5	3.600		10.900
	Monjas S. S.	13	13.200		86.000
	Monjas S. S.	5	43.355		355.210
	Monjas S. L	5	9.000		9.000
	Totales		114.119		1.659.350
15	Monjas S. C.	15	57.892		138.513
	Monjas S. C.	28***	5.150		9.306
	Agustinos	29***	14.732		16.320
	Dominicos	31	3.320		3.000
	Monjas V.	15	11.205		106.100
	Totales		91.300		273.239
12	Dominicos	5	75.600	1	563.000
	Totales		75.600	1	563.000
11	Agustinos	11	31.955		125.702
	Minimos	11	37.360	9	86.564
	Encom.	11	—	2	9.478
	Totales		69.305	11	221.744

2	Agustinos	2	16.800	5	49.067	
	Carmelitas	2	—	3	272.180	
	Mínimos	9	25.200	5	74.400	
	Santa Faz	2	21.600	1	16.040	
	Dominicos	2	—		903.000	
	Totales		63.600	5	9	1.314.687
18	Agustinos	2	3.600		10.000	
	Debit.	18	744		1.000	
	Mínimos	9	18.144		28.786	
	Santa Faz	2	19.044		87.000	
	Totales		41.532		126.786	
20	Monjas S. C.	20	25.370		222.573	
	Agustinos	21	11.205		224.600	
	Totales		36.575		447.173	
33	Paúl	32 *	13.280		6.100	
	Francisc.	26	23.240		45.300	
	Totales		36.520		51.400	
14	Mínimos	14	35.690		68.128	
	Totales		35.690		68.128	
8	Agustinos	8	33.255	7	323.000	
	Totales		33.255	7	323.000	
25	Dominicos	5	7.200		5.830	
	Salesas	5	24.900		16.900	
	Totales		32.100		22.730	
21	Mínimos	1	22.800		32.250	
	Dominicos	5	8.400		11.270	
	Agustinos	21	—		339.500	
	Totales		31.200		383.020	

19	Paúl	19	26.560	18.040	
	Totales		26.560	18.040	
24	Monjas	24	18.000	46.296	
	Totales		18.000	46.296	
4	Mínimos	4	15.800	85.000	
	Totales		16.800	85.000	
30	Agustinos	28 ***	14.940	45.402	
	Totales		14.940	45.402	
29	Encom.	29	14.940	30.110	
	Totales		14.940	30.110	
3	Capuchinos	3	13.280	128.100	
	Totales		13.280	128.100	
26	Francisc.	26	12.450	60.000	
	Totales		12.450	60.000	
34	Capuchinos	34	9.600	70.000	
	Totales		9.600	70.000	
27	Monjas S. C.	28 ***	2.940	6.000	
	Monjas S. C.	15	3.320	30.000	
	Totales		5.810	36.000	
23	Monjas S. C.	15	2.490	5.566	
	Totales		2.490	5.566	
36	Encom.	36	2.400	1	13.440
	Totales		2.400	1	13.440
35	Francisc.	35	—	121.000	
	Totales		—	121.000	

22	Francisc.	22	—		610
	Totales		—		610
17	Agustinos	5	—		978.000
	Totales		—		978.000
7	Carmelitas	7	—	1	110.000
	Totales		—	1	110.000
T O T A L E S			3.751.739	12	34 14.144.894

* 32. Valencia

** 37. Murcia

*** 28. Gandía

Son ciudades residencia de órdenes religiosas afectadas por la desamortización en otras localidades.

CUADRO II

COMP. COD.	EXTENSION (m. ²)	CASAS	AGUA	P. CORRESP.	METALICO (reales)	PAPEL DEUDA	LISTA DE PUEBLOS Cod. % P. Corresp.	COMPRADORES
13	951.487,00	1	7	192.820	1.439	183.644 (95,24%)	2 (3,15%) 5 (10,91%) 8 (1,09%) 9 (2,43%) 10 (1,01%) 11 (0,79%) 13 (1,89%) 15 (0,74%) 16 (69,45%) 18 (0,38%) 20 (1,13%) 27 (0,61%) 29 (1,57%) 33 (3,84%) 34 (1,01%) 35 (0,00%)	D. Melchor Astiz
22	513.600,00	2		325.720	9.200	316.520 (97,18%)	1 (50,23%) 5 (35,05%) 12 (14,72%) 13 (0,00%)	D. Vicente Urrutia
8	292.990,00			43.699	1.779	41.385 (94,64%)	6 (100,00%)	D. Juan Bautista White
17	231.600,00	3		104.732		104.732 (100,00%)	5 (86,53%) 10 (13,47%)	D. Carlos Sanzano
48	208.405,00			15.070	1.597	0 (0,00%)	2 (12,09%) 16 (86,51%) 20 (1,39%)	D. Francisco Paris
51	192.000,00			9.330	645	0 (0,00%)	16 (100,00%)	D. José Gallud
9	138.444,00	1		223.006	186	226.879 (99,51%)	1 (4,33%) 5 (81,15%) 7 (0,00%) 13 (8,45%) 21 (6,07%)	D. Miguel Andrés Starico
49	103.500,00			147.536		147.536 (100,00%)	5 (80,29%) 13 (19,71%)	D. Matías de Cirer
78	77.544,00			12.900		12.900 (100,00%)	9 (99,04%) 18 (0,96%)	D. Francisco Carratalá
25	71.679,00	6		36.569	6.000	15.001 (40,58%)	6 (5,21%) 11 (69,48%) 18 (25,31%)	D. Fco. de Paula Dotres
72	68.400,00			20.000		20.000 (100,00%)	1 (100,00%)	D. Mariano Barrera
71	64.800,00			1.164	374	0 (0,00%)	10 (100,00%)	D. Ant. Galvis Tarruella
28	63.864,00	2		38.007	2.660	13.057 (34,35%)	2 (0,00%) 5 (100,00%)	D. Francisco Laborda
19	54.365,00			16.253		16.253 (100,00%)	15 (72,52%) 30 (27,48%)	D. Antonio Borrás
1	52.032,00			13.767		13.767 (100,00%)	1 (100,00%)	D. Carlos de Espinola

COMP. COD.	EXTENSION (m.²)	CASAS AGUA	P. CORRESP.	METÁLICO (reales)	PAPEL DEUDA	LISTA DE PUEBLOS Cod. % P. Corresp.	COMPRADORES
44	48.600,00		31.190	847	23.590 (75,63%)	13 (100,00%)	D. Antonio Martínez
42	44.400,00		6.475		6.475 (100,00%)	1 (48,65%) 21 (51,35%)	D. Facundo Pedanyé
40	43.630,00		14.188	1.320	0 (0,00%)	19 (60,88%) 20 (39,12%)	D. Santiago Reig
10	42.600,00		39.957		39.957 (100,00%)	1 (56,34%) 5 (43,66%)	D. Pascual Galindo
4	38.232,00		8.714	2.420	0 (0,00%)	5 (78,47%) 13 (21,53%)	D. Blas Ibáñez
74	35.690,00		6.812	1.838	0 (0,00)	14 (100,00%)	D. Antonio Marco
3	30.080,00		21.310	2.384	0 (0,00%)	3 (44,15%) 4 (55,85%)	D. José Safont
30	28.420,00		8.932	932	0 (0,00%)	16 (100,00%)	D. José Bru y Piqueres
27	25.344,00		1.676	405	0 (0,00%)	16 (100,00%)	D. Matías Santamaría
54	24.900,00	1	3.502	988	0 (0,00%)	22 (0,00%) 25 (100,00%)	D. Miguel Barceló y Pérez
41	24.070,00		3.322	717	0 (0,00%)	15 (100,00%)	D. Vicente Terrades
37	24.000,00		34.536		34.536 (100,00%)	5 (100,00%)	D. H. Caballero
26	20.750,00		5.116	1.104	0 (0,00%)	15 (100,00%)	D. Manuel Franco
45	18.300,00		4.866	1.836	0 (0,00%)	18 (100,00%)	D. Antonio Ferrer
43	18.000,00		4.629	499	0 (0,00%)	24 (100,00%)	D. Juan Bautista García
36	17.400,00		2.720	283	0 (0,00%)	9 (100,00%)	D. Félix Forner
23	14.400,00		22.602		22.602 (100,00%)	5 (50,00%) 13 (50,00%)	D. Vicente Murcia
35	14.376,00		4.518	1.218	0 (0,00%)	5 (100,00%)	D. Miguel Carratalá
12	13.280,00		32.040		32.040 (100,00%)	8 (100,00%)	D. R. González Villaplana
58	12.600,00		6.020	1.457	0 (0,00%)	5 (100,00%)	D. Francisco Lledó
75	12.450,00		6.000	1.305	0 (0,00%)	26 (100,00%)	D. Francisco Serra
15	9.600,00		790	88	0 (0,00%)	8 (100,00%)	Juan Bautista Samper
73	8.400,00		1.355	350	0 (0,00%)	9 (100,00%)	D. Francisco Lloret
2	8.400,00		1.262	311	0 (0,00%)	2 (100,00%)	D. Fco. García López
20	8.300,00	2	4.248	488	0 (0,00%)	11 (100,00%)	D. Juan Bautista Gual
31	7.800,00		10.020	2.719	0 (0,00%)	5 (100,00%)	D. Manuel Elizaicín
64	7.632,00		1.620	523	0 (0,00%)	5 (100,00%)	D. Teodoro Monera
6	7.200,00		1.260	311	0 (0,00%)	5 (100,00%)	D. Gregorio Rafael Villalva
63	7.200,00		583	65	0 (0,00%)	25 (100,00%)	D. Vte. García de Callosa

COMP COD.	EXTENSION (m.²)	CASAS AGUA	P. CORRESP.	METALICO (reales)	PAPEL DEUDA	LISTA DE PUEBLOS Cod. % P. Corresp.	COMPRADORES
52	6.600,00		2.850	677	0 (0,00%)	10 (100,00%)	D. Blas Pérez
14	6.000,00		1.355	625	0 (0,00%)	9 (100,00%)	D. Pedro Antón
38	5.832,00		685	73	0 (0,00%)	5 (100,00%)	D. Fco. Martínez Torres
47	5.810,00		4.410	449	0 (0,00%)	20 (100,00%)	D. Francisco Blanes
50	5.232,00		1.495	367	0 (0,00%)	9 (100,00%)	D. Vicente Brotóns
39	4.632,00		1.060	285	0 (0,00%)	9 (100,00%)	D. José Brotóns
61	3.735,00		519	57	0 (0,00%)	11 (100,00%)	D. Francisco Santonja
79	3.300,00		752	196	0 (0,00%)	10 (100,00%)	D. Pascual de Carpio
55	2.490,00		556	62	0 (0,00%)	23 (100,00%)	D. Manuel Pastor
24	2.400,00	1	1.344		1.344 (100,00%)	36 (100,00%)	D. Antonio Lancha
68	2.400,00		1.600	516	0 (0,00%)	10 (100,00%)	D. Bartolomé Amorós
59	1.800,00		1.380	389	0 (0,00%)	1 (100,00%)	D. Marcelino Franco Díaz
33	744,00		200	53	0 (0,00%)	18 (100,00%)	D. Francisco Antón
32	0,00		97.228		100.982 (103,86%)	17 (0,00%)	D. M. D'Olhaberriague
34	0,00		22.652		22.652 (100,00%)	8 (0,00%)	D. J. Aragonés y Bolufer
21	0,00		40.200		40.200 (100,00%)	12 (0,00%)	D. Juan Murcia
53	0,00	1	268	76	0 (0,00%)	11 (0,00%)	D. Fco. Llorca y Lloret
56	0,00	1	1.500	443	0 (0,00%)	2 (0,00%)	D. José Martínez
57	0,00	1	374	41	0 (0,00%)	2 (0,00%)	D. Roque Blanquer
60	0,0		4.000	1.041	0 (0,00%)	5 (0,00%)	D. Isidro Matras
7	0,00	2	1.532	353	0 (0,00%)	2 (0,00%)	D. Fernando Mnez. y Colas
65	0,00	2	1.191	129	0 (0,00%)	2 (0,00%)	D. Francisco Farach
66	0,00	1	1.230	129	0 (0,00%)	11 (0,00%)	D. Francisco Sapena
69	0,00	1	3.200	1.033	0 (0,00%)	10 (0,00%)	D. Fco. Hurtado de Tomás
11	0,00	5	2.240	574	0 (0,00%)	2 (0,00%)	D. José Natino
16	0,00	1	486	52	0 (0,00%)	2 (0,00%)	D. Mariano Puerto
76	0,00		159.050		159.050 (100,00%)	2 (0,00%)	D. Santiago González
77	0,00	2	69.000		69.000 (100,00%)	21 (0,00%)	D. Juan José Morato
70	0,00	1	2.034	656	0 (0,00%)	5 (0,00%)	D. Manuel Ritas
18	0,00	1	174.952		174.952 (100,00%)	10 (0,00%)	D. Antonio Jordá
46	0,00	1	1.609	458	0 (0,00%)	5 (0,00%)	D. José Linares
	3.751.739,00	34 12	2.084.888	56.488	1.835.660 (88,05%)	11 (0,00%)	