

LA OPINIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL Y EL ESTADO DEL BIENESTAR

THE INTERNATIONAL PUBLIC OPINION AND THE WELFARE STATE

Antonio Alaminos

Universidad de Alicante (Spain)

alaminos@ua.es

Resumen¹

Esta investigación efectúa una revisión de los proyectos internacionales de opinión pública que estudian, de forma comparada, las opiniones y valores relacionados con la provisión del bienestar social. Las dificultades metodológicas que plantea la comparación entre diferentes países son elevadas. No obstante, de dicho estudio exploratorio se pueden extraer varias conclusiones relevantes. Así, la opinión pública entiende que la obligación de proveer de bienestar social es del gobierno y de la administración pública. No es una responsabilidad de la sociedad civil o de las organizaciones que la vertebran. El papel que se atribuye a las instituciones de caridad o del sector privado es mínimo. La reducción de la intervención del estado en el bienestar, es valorada de forma negativa en todos los países considerados. En la atención a la pobreza y la reducción de desigualdades también se atribuye el papel central al gobierno y el estado. En general, tanto los planteamientos individualistas, donde cada individuo debe resolver sus problemas por sí solo, como el planteamiento que traslada a las organizaciones de la sociedad civil la responsabilidad de la protección social, no tienen acogida en la opinión pública de los países considerados. La opinión sobre la necesidad de que el gobierno intervenga para reducir las diferencias en los ingresos, debe interpretarse en un contexto general donde la impresión más extendida afirma que la desigualdad

¹ Los resultados del presente trabajo están integrados en el proyecto de investigación "Civil Engagement in Social Work: Developing Global Models", subvencionado por el 7º Programa Marco UE. FP7 PEOPLE-2012-IRSES. Grant Agreement Number 318938. Civil Engagement in Social Work: Developing Global Models (CIVIL-SW). PIRSES-GA-2012-318938

se acentúa e incrementa en los últimos años. Una desigualdad considerada como un problema grave, e importante para la democracia en el país. En cierto sentido la desigualdad, la pobreza y la responsabilidad del gobierno para atenuar una y evitar la otra, son más que evidentes, así como su lectura desde la óptica de la legitimación democrática del sistema. Nos encontramos en una situación paradójica donde, si bien queda perfectamente claro que la responsabilidad de la lucha contra la pobreza es de los gobiernos, como veremos, en general la confianza en que estos gobiernos van a actuar e intervenir correctamente es bastante baja. La crisis iniciada en 2007 y el desmantelamiento del estado de bienestar que se efectúa en varias sociedades del sur de Europa se producen en este contexto.

Palabras clave: Estado de Bienestar, Opinión Pública, Análisis Comparado

Extended Abstract

In the European public opinion, the majorities support the idea that democratic governments (the state and administration), must provide the Social Welfare. The public opinion understands that the obligation to provide social welfare is of government and public administration. It is not a responsibility of civil society or private sector. The crisis of 2007 and the dismantling of the welfare state that begins in several southern European societies occur in this context. The civil society organizations keep a significant role but without assigned to them the responsibility in managing welfare. The role attributed to charities or private sector is minimal. This is the case for child protection, social services, social housing, etc. In 2013, this preference for state action in this case for the care of the elderly is reiterated. The public opinion in Great Britain said that the responsibility of caring are the elders themselves (39%) or the government (33%). Spain and Italy attribute the responsibility to care for elderly the government (55%) and secondly to the families of the elderly (20%). Turkish public opinion holds the opinions of the Mediterranean societies, with the government (42%) and secondly the family (22%). The reduction of state intervention in welfare, for example by limiting public health care is valued negatively in all countries considered.

In the attention to poverty and reducing inequalities, the central role is also attributed to the government and state. In general, individualistic approach, where each individual must solve their problems alone, or the approach that attributes to the civil society organizations the responsibility for social protection, they have not received big support in public opinion in the countries concerned. This public opinion about the need for government intervention to reduce income differences must be interpreted in a general context where the most widespread impression asserts that inequality is accentuated, and increased in recent years. An inequality considered as a serious problem in general and specially for democracy in the country. The question in the year 2012, about the importance to democracy that the government protects citizens against poverty reaches an average of 9.37 in Spain, 8.4 in Britain, Italy 9.2, 8.8 in Portugal, on a scale from 1 to 10. In that sense, from the standpoint

of public opinion, there is no doubt about the importance that the governments taking responsibility to protect the population from poverty and social exclusion. In a sense, the inequality, the poverty and the government's responsibility to mitigate and prevent, are evident. This public opinion includes an insight about the democratic legitimacy of the system.

The data indicate that for countries like Portugal and Turkey, in 2012, was considered unjust that inequality allows the access to a better education or healthcare quality only for being richer. In the case of Britain, wider acceptance of the privileges of inequality is appreciated. On the opposite approach, Portugal and Turkey consider that poverty may cause health problems. In the case of Britain is 44% who agree with this statement. In 2014, satisfaction with the state of public services was fairly low in the case of Spain and Italy, with dissatisfaction between 60% and 70%. This perception is consistent with the views of 2012 where Portuguese society was also critical with the state of health and education system. Taken together the two areas, education and health, it seems that Britain has suffered from fewer cuts, or that they have seen damaged to a lesser extent their educational or health quality. However, the opinion in the three countries, Italy, Spain and Britain in 2014 is that health system will go worse. In this context, highlights the optimism of the Turkish society, where 39% believe that health care in their country will get better while only 18% of citizens think that may get worse.

We are in a paradoxical situation where, although it is perfectly clear that the responsibility for combating poverty lies with governments, generally confident that these governments will act and intervene properly is quite low, at least considering the relevance of the intervention, and clear allocation of responsibilities to the government. In 2009 after two years from the start of the crisis, 70% of Italians, 62% of Britons, 57% of Spaniards and 54% of Portuguese tend not to trust the government action in its fight against poverty. Considering the organizations such as NGOs or charities, and the trust that citizens have in them in their actions against poverty, nearly three out of four citizens tend to trust them. The confidence of citizens, about that the people can be effective in combating poverty, is located halfway between trust in organizations such as NGOs and distrust that showed respect to the state administration. Spain is the country in which the society and public opinion show greater confidence about the role that citizens can exercise to combat poverty. So 73% say that they trust in the citizens to perform these tasks. It is also the case in Portugal, with 67% of citizens who trust in society to fight poverty and 60% for the British. The lower confidence regarding the role that citizens can exercise themselves in the fight against poverty is found in Italian society where about half, 50% said not trust that citizens can cope with this task.

Data for 2008 and 2009 showed that the participation of civil society (through membership in associations or formal organizations) in the provision of welfare services was quite small for the countries considered. Something higher was the participation in volunteer activities. In the case of European countries, one of the reasons for this low level of membership in organizations came

from the belief that the responsibility of providing social welfare belongs to the state and public administration. Nowadays, with the intensity of the economic crisis, those affected by it have reacted in a resilient way, that follows the line of more collaboration and solidarity. It is not probably a dramatic increase on the belonging to civil society organizations or charities. Because the responsibility of Social Welfare belong to the state, and the idea of democracy is on stage, is more probable a political reactions in the electoral arena.

Keywords: Social Welfare, public opinion, comparative analysis

1. INTRODUCCIÓN

Es ciertamente una tarea complicada recabar información empírica internacional sobre la opinión de los ciudadanos en relación al estado de bienestar. Son muy limitadas las fuentes de información procedentes de encuestas internacionales que permitan comparar mediciones equivalentes. La fragmentación y diversidad en qué interesa medir, cómo se mide o el planteamiento mismo del tema es una consecuencia evidente de recurrir a fuentes nacionales. En ese sentido, este informe aporta evidencias empíricas desde diferentes fuentes, y por lo tanto, con diferentes metodologías. Las dificultades metodológicas son evidentes (Alaminos, 1991; Alaminos, 1992; Alaminos, 2004; Alaminos y Castejón, 2006; Francés, Alaminos, Penalva y Santacreu, 2015). Sin embargo, consideramos interesante considerar esta información en la medida que, aun procediendo de encuestas muy distintas, la información o mejor dicho, el panorama que nos ofrece es realmente consistente entre ellas. Más allá de los filtros que representa cada malla de preguntas y respuestas, da la impresión de que una misma realidad se expresa a través de los diferentes enfoques y mediciones. La información procedente de encuestas de opinión pública permite efectuar una exploración tematizada de las opiniones públicas internacionales donde, si bien la comparación no es realmente directa o inmediata, por evidentes problemas muestrales en los países en vías de desarrollo, si es factible una primera aproximación sobre la base de fraseos y preguntas equivalentes.

En el presente texto vamos a considerar la opinión que mantienen los ciudadanos en relación a quién es el responsable de facilitar el bienestar social. Para ello, emplearemos básicamente datos procedentes de encuestas de opinión pública. Encuestas de ámbito internacional donde, por lo general, se administra un mismo cuestionario en diferentes estados. Éste ejercicio de estudiar la situación en diferentes países, obliga a una búsqueda de base de datos que permitan el conocimiento de la situación. No son muchas las encuestas internacionales disponibles que incluyan las preguntas y las mediciones que son de interés para nuestro propósito. La atribución de responsabilidad del mantenimiento del

Estado de bienestar, las expectativas con respecto a la evolución futura de estos servicios (como son sanidad, educación, etc.), o el papel que diferentes sectores y organizaciones sociales puede jugar en dicho contexto. En ese sentido, debemos considerar quiénes son los actores que participan en mayor o menor grado en la provisión de bienestar social.

Algunos de los datos se refieren al periodo previo a la crisis económica de 2007. Otros, al periodo posterior hasta 2014. Sin embargo, más allá de los evidentes cambios que produce la crisis, especialmente consecuencia del desmantelamiento del estado de bienestar, las opiniones sobre el papel del estado en la provisión de bienestar social a los ciudadanos se mantiene, e incluso podría llegase a decir que se intensifica. En ese sentido, presentamos datos que nos hablan del clima de opinión previo, así como a la percepción respecto de determinados servicios que experimentan los impactos sociales de la crisis de forma bastante pronunciada. Entendemos, no obstante, que hay una parte de la realidad social que no es coyuntural, sino que la atribución de determinadas responsabilidades al estado de la sociedad posee un carácter estructural importante. Este carácter estructural afecta a las opiniones y reacciones que la sociedad adopta ante el desmantelamiento del Estado de bienestar. En conjunto, este componente estructural de las opiniones corresponde con bastante proximidad a la clasificación de los estados de Bienestar de Gøsta Esping-Andersen para el caso europeo.

Algunas líneas de debate se establecen en torno a la presencia del Estado y su responsabilidad, las organizaciones no gubernamentales, y otras iniciativas ciudadanas. En qué forma, más allá de su responsabilidad, los ciudadanos reaccionan a la crisis adoptando una serie de medidas que intentan paliar sus consecuencias. En todo caso, la reacción ciudadana se plantea en un primer momento, como algo poco organizado, donde el voluntariado prima sobre la participación o afiliación con asociaciones de carácter social.

En ese sentido, el papel de la sociedad civil (frente al estado) es en un primer momento de complemento. Las organizaciones de la sociedad civil mantienen un papel relevante, pero sin que se les atribuya la responsabilidad social de aquello que gestionan o en lo que colaboran. Para fijar la noción de Sociedad Civil tomaremos en consideración la propuesta de Cohen y Arato (2004). Estos autores consideran tres actores como los elementos sustantivos que articulan el bienestar social: el Estado, el mercado y la sociedad civil. Así, *“When opposing to dictatorships, the market is on the same side of civic society, but they do not represent the same point of view”*. Es importante distinguir entre los elementos en consideración. *“One common ambiguity concerns the relation between the terms “civil” and “bourgeois” society, a distinction that cannot even be made in German*

(bürgerliche Gesellschaft) or in some East European languages.” No obstante, “The spontaneous forces of the capitalist market economy can represent as great a danger to social solidarity, social justice, and even autonomy as the administrative power of the modern state. Our point is that only a concept of civil society that is properly differentiated from the economy (and therefore from “bourgeois society”) could become the center of a critical political and social theory in societies where the market economy has already developed, or is in process of developing, its own autonomous logic”. (pág. viii). Este enfoque analítico es especialmente interesante en la medida que la sociedad, es decir el tipo de sociedad que propugna el capitalismo de Mercado y las aspiraciones que puedan atribuirse a la sociedad civil pueden llegar a ser muy sustantivas. Tanto en términos éticos como de organización social. Así, “In the current wave of economic liberalism in Poland, Czechoslovakia, and Hungary, another question inevitably arises concerning the connection between economy and civil society and the choice between an economic, individualistic society and a civil society based on solidarity, protected not only against the bureaucratic state but also against the self-regulating market economy”. (pág.17).

Las diferencias entre la sociedad individualista y una sociedad basada en la solidaridad, conceden un carácter especial a las organizaciones de la sociedad civil, que deberían caracterizarse por la solidaridad y la ayuda, frente a otros tipos de organizaciones o instituciones dónde la definición social está más anclada en el individuo y sus intereses. Por ello, desde este planteamiento, la sociedad civil refiere a un concepto construido por oposición a otros dos conceptos: estado y mercado. “We understand ‘civil society’ as a sphere of social interaction between economy and state, composed above all of the intimate sphere (specially the family), the sphere of associations (especially voluntary associations), social movements, and forms of public communication. Modern civil society is created through forms of self-constitution and self-mobilization. It is institutionalized and generalized through laws, and especially subjective rights, that stabilize social differentiation. While the self-creative and institutionalized dimensions can exist separately, in the long term both independent action and institutionalizations are necessary for the reproduction of civil society”. (pág. 9)

Las formas de canalizar la partición ciudadana y de dar estructura y expresión a la sociedad civil varían según culturas y tradiciones. Como ya hemos comentado, existen fórmulas más o menos estandarizadas como son las denominadas ONG, que dentro de una enorme heterogeneidad, acogen organizaciones de naturaleza diversa. Todas ellas basadas en la oposición ya mencionada “governmental” versus “profit”. En este caso vienen sobre todo definidas por su carácter o naturaleza.

“The World Bank has adopted a definition of civil society developed by a number of leading research centers: “the term civil society to refer to the wide array of non-governmental and not-for-profit organizations that have a presence in public life, expressing the interests and values of their members or others, based on ethical, cultural, political, scientific, religious or philanthropic considerations. Civil Society Organizations (CSOs) therefore refer to a wide of array of organizations: community groups, non-governmental organizations (NGOs), labor unions, indigenous groups, charitable organizations, faith-based organizations, professional associations, and foundations”².

En la definición funcional del FMI, las organizaciones de la sociedad civil vienen sobre todo por su finalidad: “*provide benefits, services or political influence*”.

“The IMF uses the term “civil society organization” to refer to the wide range of citizens’ associations that exists in virtually all member countries to provide benefits, services, or political influence to specific groups within society. CSOs include business forums, faith-based associations, labor unions, local community groups, nongovernmental organizations (NGOs), philanthropic foundations, and think tanks. Branches of government (government agencies and legislators), individual businesses, political parties, and the media are usually excluded”³.

Es en esa intersección entre la clasificación por su naturaleza (World Bank) o por su función (FMI) donde anidan gran parte de las ambigüedades que puedan existir entorno a la definición de organizaciones de la sociedad civil. Este no es el tema de debate en el presente papel y baste aquí apuntar el anterior punto de fricción analítica.

Si consideramos la opinión pública en relación a quienes son los responsables de facilitar los “cuidados de larga duración a los ciudadanos“, en el año 2009 no existe duda alguna con respecto a que el Estado debe hacerse cargo de estos. De existir algún tipo de matiz, está referido a en qué nivel en la organización del Estado, de la administración, debe ubicarse la gestión de estos servicios. En ese sentido puede apreciarse una preferencia porque sean gestionados desde el plano estatal, mientras que para otros la proximidad es importante. En ese sentido, apoyando en mayor grado que estos servicios se gestionen y faciliten desde las administraciones regionales o locales.

Así por ejemplo, en el caso de los “cuidados de larga duración”, un 94% de la opinión pública italiana, el 96% de la opinión pública inglesa, y el 97% de la opinión pública española y portuguesa, consideraba que la administración es

² <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/CSO/0,,contentMDK:20101499~menuPK:244752~pagePK:220503~piPK:220476~theSitePK:228717,00.html>

³ <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/pdf/civ.pdf>

la responsable de gestionar esos cuidados. Los porcentajes que afirman que es una responsabilidad de las ONG o de la caridad son mínimos. En ese sentido, la prestación de servicios de bienestar social no es una función que se asocie directamente a lo que podemos considerar como sociedad civil. En el otro plano, el plano del mercado y la empresa privada, tampoco recibe respaldo el que pueda ser responsabilidad suya hacerse cargo de la prestación de estos servicios a la sociedad. Los datos son claramente concluyentes en el sentido de conceder la responsabilidad de este tipo de cuidados a la administración pública, frente a cualquier otro sector.

En lo referido a una preferencia por la gestión desde el ámbito estatal o en el plano local, se aprecian que tanto para el caso italiano como británico existe una preferencia por la gestión regional o local, frente al caso portugués o español donde la preferencia es levemente mayor por la gestión desde el ámbito estatal.

Este planteamiento anterior no se limita al caso de los “cuidados de larga duración”. Como podemos apreciar, la opinión mayoritaria se inclina porque el “cuidado de los niños en dificultad” sea asumido por la administración. Un 95% para el caso de Italia o Gran Bretaña, el 96% de España y el 97% en Portugal opinan que es la administración quien debe ocuparse de la protección de menores. Nuevamente, las diferencias se aprecian cuando la cuestión se refiere a si dicha actividad debe ser realizada a nivel estatal o a nivel regional o local. Tal y como apreciamos para el caso anterior, tanto en Italia como en Gran Bretaña la opinión más favorable es a la gestión desde el ámbito regional o local. En España, un 51% afirma que el cuidado debería de efectuarse desde la administración estatal, mientras que el 45% cree que debe hacerlo la organización regional o local. Portugal, en su opinión pública, apoya preferentemente que la atención se efectúe a nivel estatal con prácticamente un 59%.

El papel que se atribuye tanto a la iniciativa privada como a las ONG, o las instituciones de caridad es mínimo. Parece evidente, que la responsabilidad última es atribuible al Estado y no a la sociedad civil, y mucho menos a la iniciativa empresarial privada.

Especialmente significativa es la opinión referida a la responsabilidad sobre el “empleo”. Nuevamente se identifica el estado como el actor central para responsabilizarse de lo relacionado con el empleo. El 94% en Italia, un 96% en Gran Bretaña y España o el 98% en Portugal, considera que el Estado es responsable de atender a los desempleados. En este caso, la estructura de preferencias permanece equivalente puestos a escoger entre el ámbito local y el estatal. En Italia un 57% prefiere que la gestión sea en el entorno local, y en Gran

Breña el 50%. En el otro extremo, tanto en España, como Portugal prácticamente dos de cada tres entrevistados prefiere que la gestión se desarrolle desde el ámbito estatal. El papel que puede atribuirse al ámbito privado, ONG o instituciones de caridad (sociedad civil) es mínimo.

Nuevamente, considerando ahora la “vivienda social”, el principal papel se le concede al Estado. Prácticamente un 96% en Italia, Gran Bretaña, y España piensan que es la administración pública quien debe responsabilizarse de la gestión de la vivienda social. Éste porcentaje se eleva el 98% para caso de Portugal. Con mayor claridad que en las ocasiones anteriores, según observas que tanto la opinión pública italiana como la de Gran Bretaña, muestra preferencia por la gestión de la “vivienda social” desde el ámbito regional o local, con casi dos de cada tres entrevistados que así lo piensa. En términos contrarios, tanto los españoles como los portugueses prefieren que la gestión se desarrolle desde la administración estatal. Como podemos ver, esta foto de preferencia entre la gestión desde el ámbito nacional o la gestión desde el ámbito regional y local se mantiene estable en las cuatro sociedades, siendo más intensa o menos intensas dependiendo del concepto en evaluación.

Por último, en el caso particular de la “asistencia social”, nuevamente la mayoría se decanta por la responsabilidad de la administración pública. El 95% en Italia, 97% en España y Portugal o el 98% en Gran Bretaña, opina que la asistencia social es una responsabilidad de la administración. Son muy pocos los que opinan que la sociedad civil deba hacerse responsable de esta actuación y en menor grado el sector privado.

La atribución de responsabilidad al Estado en la protección social se aprecia, asimismo, en los datos de 2013 en la siguiente pregunta con respecto a “quién debe cuidar a los ancianos”. Es decir, de quién es responsabilidad su cuidado y bienestar. En el caso de Gran Bretaña, el 39% considera que es responsabilidad de los mismos ancianos mientras que un 33% opina que debe ser el Estado, el gobierno, quien debe cuidar de ellos. En el caso de Italia o de España la opinión mayoritaria afirma que debe ser el gobierno quien se responsabilice del bienestar de los ancianos. Es un 55% en ambos países.

La alternativa al gobierno son las familias de los ancianos. Un 20% en Italia y un 22% de España opinan que es la familia de los ancianos quien debe cuidar de su bienestar. Esta idea es propia de las estructuras del bienestar familistas propias del sur de Europa. Es evidente la diferencia entre las culturas anglosajonas y mediterráneas donde la alternativa al gobierno para ayudar del bienestar de los ancianos es en el caso de los británicos los mismos ancianos, mientras que en el caso de las sociedades mediterráneas son la familia la alter-

Tabla 1. Responsabilidad de proveer de diferentes servicios de bienestar social

Responsabilidad de los Servicios Sociales					
	Sector Público, nacional	Sector Público, regional/local	Sector Privado	NGOs, Caridad	Total
Cuidados de Larga Duración					
Italia	39,10%	55,30%	3,10%	2,50%	100%
Gran Bretaña	38,30%	58,00%	2,60%	1,10%	100%
España	56,10%	40,80%	2,60%	0,50%	100%
Portugal	67,00%	30,70%	1,90%	0,30%	100%
Cuidado infantil					
Italia	33,40%	61,50%	3,40%	1,70%	100%
Gran Bretaña	34,90%	59,90%	4,00%	1,20%	100%
España	51,60%	44,80%	2,40%	1,20%	100%
Portugal	58,80%	38,90%	2,10%	0,20%	100%
Empleo					
Italia	37,60%	56,90%	4,00%	1,50%	100%
Gran Bretaña	46,20%	50,40%	2,70%	0,70%	100%
España	63,20%	32,90%	3,40%	0,50%	100%
Portugal	67,30%	30,50%	2,20%	0,10%	100%
Vivienda social					
Italia	34,10%	61,80%	2,60%	1,40%	100%
Gran Bretaña	32,60%	64,10%	2,30%	1,10%	100%
España	57,30%	39,40%	2,40%	0,90%	100%
Portugal	60,00%	37,80%	2,00%	0,20%	100%
Asistencia Social					
Italia	36,90%	58,30%	2,60%	2,30%	100%
Gran Bretaña	42,30%	55,90%	1,10%	0,70%	100%
España	55,40%	42,20%	1,70%	0,60%	100%
Portugal	62,90%	34,70%	1,70%	0,60%	100%

Fuente: Elaboración propia. Euro barómetro B 721 2009

nativa natural al gobierno. Es la misma estructura de opinión que se observa para Turquía donde un 42% opina que el cuidado corresponde al gobierno y el 22% piensan que debe ser la familia. En definitiva se recupera en este patrón de respuesta diferenciado los diferentes sistemas de bienestar y su interpretación social.

Tabla 2. *Quién tiene la mayor responsabilidad económica del bienestar de las personas mayores*

	Sus familias	El gobierno	Ellos mismos (Espontanea)	Todos ellos	No sabe	
Brasil	41,9%	37,7%	8,0%	12,2%	0,2%	100%
Gran Bretaña	13,3%	33,2%	39,2%	10,8%	3,6%	100%
China	20,0%	47,2%	8,7%	22,0%	2,1%	100%
Italia	20,0%	55,5%	6,6%	16,6%	1,3%	100%
Rusia	9,5%	63,0%	7,8%	18,6%	1,1%	100%
Sudáfrica	23,2%	40,2%	10,9%	23,4%	2,2%	100%
España	22,0%	55,4%	13,0%	8,0%	1,6%	100%
Turquía	22,7%	42,4%	9,0%	22,5%	3,4%	100%

Fuente. Global Attitude Project PEW 2013

Es evidente de la lectura de las tablas anteriores que el estado es el principal actor cuando se habla del Estado de Bienestar. Ya sea mediante planteamientos directos como el anterior o con planteamientos más indirectos. Así, por ejemplo, cuando se plantea limitar el papel del estado en la provisión de cuidados médicos y sanitarios. Es el caso de la siguiente encuesta de 2012 donde se pregunta si el gobierno debería de “facilitar cuidados sanitarios limitados“. Es decir menos servicios de atención a los ciudadanos desde la sanidad pública. En el caso de Portugal es un 75% los que afirman estar en “desacuerdo” con el gobierno límite las prestaciones sanitarias. Un 76% para el caso de Gran Bretaña, donde tampoco se acoge de forma favorable la propuesta de disminuir las prestaciones sanitarias. En el caso de Turquía es un 56% los que desaprueban dicha posibilidad.

El estado es el centro de referencia en la provisión de bienestar social. Sin embargo, existe otra dimensión complementaria, que se puede decir se encuentra en el origen de muchos de los servicios de protección social. Es el caso de las desigualdades y la pobreza. La lucha contra la pobreza se encuentra en el corazón del estado de bienestar, y en ella, la administración y los gobiernos vuelven a ser los máximos responsables.

Tabla 3. El gobierno debería proveer de una prestación sanitaria limitada

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	Desacuerdo	Muy en desacuerdo	Total
Portugal	1,4%	16,8%	6,3%	60,1%	15,4%	100%
Rusia	6,1%	15,5%	17,7%	31,2%	29,5%	100%
Sudáfrica	8,2%	19,9%	14,3%	38,7%	18,8%	100%
Turquía	6,4%	20,6%	16,4%	32,1%	24,6%	100%
Gran Bretaña	1,3%	8,4%	14,2%	49,9%	26,2%	100%

Fuente: ISSP 2012

1.1. La lucha contra la desigualdad y la pobreza

Esta preferencia por la actuación de la administración pública en la provisión de bienestar social es un rasgo estructural de las sociedades consideradas. Así, comparando con otras encuestas y para años anteriores, podemos observar que en 2002, en Gran Bretaña, el 95% estaba “muy de acuerdo” o “bastante de acuerdo” con que las actuaciones contra la pobreza eran responsabilidad del Estado (administración pública). Así, a la pregunta “*It is the responsibility of the (state or government) to take care of very poor people who can't take care of themselves*”. Este porcentaje era muy similar cinco años más tarde, en 2007, con un 91% que se mostraba “muy de acuerdo” o “de acuerdo” con la afirmación anterior.

La opinión pública italiana mantenía en 2002 que la principal responsabilidad era del Estado (89% que afirmaban estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo”). El porcentaje para 2007 era bastante próximo, del 86%, dentro del margen de error de los estudios.

En España, en el año 2007, un 96% estaba “de acuerdo” con la opinión de que el cuidado de los pobres es una responsabilidad del Estado. En ese sentido, la sociedad opta claramente por la interpretación del Estado y la administración como “servicio público”. Los individuos en estado de pobreza difícilmente pueden responsabilizarse de su destino. La pobreza como problema no se plantea como una cuestión personal, sino que por el contrario se enfrenta desde el plano social. Estos porcentajes anteriores son equivalentes a los que se observa en la opinión pública turca. Así en 2002 el 90% estaba de acuerdo con que la atención a los pobres es una responsabilidad del Estado. Este porcentaje es de un 86% en 2007.

En las sociedades consideradas, con anterioridad a la crisis económica que se inicia en 2007, la opinión más concluyente y extendida era que el Estado y la administración pública es la responsable de dar apoyo y protección social

a los ciudadanos. Tanto los planteamientos individualistas, donde cada individuo debe resolver sus problemas por sí solo, como el planteamiento que traslada a las organizaciones de la sociedad civil la responsabilidad de la protección social, no tienen acogida en la opinión pública europea.

Tabla 4. Es responsabilidad del Estado o del Gobierno cuidar a los pobres que no tienen recursos para cuidarse ellos mismos

		Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns/ Nc	Total
Brasil	Spring, 2007	60	30	8	2	0	100
	Summer, 2002	66	25	6	2	1	100
Gran Bretaña	Spring, 2007	53	38	5	3	1	100
	Summer, 2002	59	36	5	1	1	100
Italia	Spring, 2007	46	40	7	2	4	100
	Summer, 2002	48	41	7	2	2	100
España	Spring, 2007	53	43	3	0	1	100
Rusia	Spring, 2007	57	29	9	2	2	100
	Summer, 2002	70	25	3	1	1	100
Turquía	Spring, 2007	62	24	10	1	3	100
	Summer, 2002	73	17	4	2	4	100
China	Spring, 2007	46	44	8	1	1	100
India	Spring, 2007	57	35	6	2	0	100
	Summer, 2002	74	16	4	5	1	100
Sudáfrica	Spring, 2007	50	35	10	4	0	100
	Summer, 2002	66	20	7	7	0	100

Fuente: Global Attitude Project. Pew 2002 y 2007.

Este es un aspecto central en la medida que la pobreza y la desigualdad se encuentran en el origen de gran parte de las políticas sociales. Como tendremos ocasión de comprobar, el Estado es responsable según la opinión pública de atender la pobreza y las desigualdades de origen económico.

Por lo pronto, si consideramos los datos para 2012, existe una gran mayoría en la opinión pública que plantea que el gobierno debería reducir las diferencias en los niveles de ingreso. Así están de acuerdo con esta afirmación, el 83% en España, un 93% Portugal, el 83% en Italia y en menor grado un 64%

el Reino Unido. A grandes rasgos, considerando conjunto de la información que procede de otras encuestas, en el caso de Gran Bretaña existe una mayor tolerancia a las desigualdades sociales, en comparación con el resto de los países tratados. Este hecho aparecerá nuevamente de forma reiterada.

Tabla 5. El gobierno debería reducir las diferencias en los niveles de ingresos

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	Desacuerdo	Muy en desacuerdo	Total
España	34,9%	48,6%	9,7%	6,0%	0,8%	100%
Gran Bretaña	17,2%	47,0%	19,0%	14,7%	2,1%	100%
Italia	43,3%	39,8%	10,9%	5,3%	0,7%	100%
Portugal	48,4%	45,3%	4,4%	1,4%	0,5%	100%
Federación Rusa	42,6%	33,4%	18,1%	4,7%	1,2%	100%

Fuente: Encuesta Social Europea W6 2012

Esta opinión sobre la necesidad de que el gobierno intervenga para reducir las diferencias en los ingresos, debe interpretarse en un contexto general donde la impresión más extendida afirma que la desigualdad se acentúa e incrementa en los últimos años. Así los datos de 2013 indican como el 71% de los británicos consideran que la desigualdad se incrementado, el 88% de los italianos o un 90% de los españoles. En el caso de los turcos es aproximadamente un 70% el que también afirma que se incrementado la desigualdad social. No obstante a diferencia de los tres países, en Turquía un 18% opina que la desigualdad ha decrecido.

Tabla 6. ¿En los últimos cinco años usted piensa que la brecha entre ricos y pobres en su país...?

	Incrementada	Decrecido	Permanece igual	No sabe	Total
Brasil	50,10%	25,40%	23,90%	0,60%	100%
Gran Bretaña	71,80%	3,20%	21,20%	3,80%	100%
China	69,50%	17,10%	9,10%	4,20%	100%
Italia	88,40%	2,90%	8,00%	0,70%	100%
Rusia	73,60%	7,50%	15,60%	3,20%	100%
Sudáfrica	65,80%	13,70%	18,30%	2,20%	100%
España	90,00%	2,50%	7,10%	0,40%	100%
Turquía	69,50%	18,20%	9,30%	3,00%	100%

Fuente: Global Attitude Project Pew 2013

Esta desigualdad que se percibe en crecimiento en los últimos años, es valorada como un problema. Así, un 80% en Gran Bretaña consideraron la desigualdad un problema (el 50% un gran problema). En comparación, el 95% de los italianos lo consideran un problema (el 75% de estos un gran problema) para el país. En el caso de España un 93% considera la desigualdad existente en el país como un problema, y el 74% de hecho lo considera un gran problema. Un 88% de los turcos también considera la desigualdad un problema para el país. Podemos apreciar cómo es una opinión muy extendida dentro de los países considerados, pero también entre los diferentes países. La percepción de una desigualdad creciente, junto a la valoración de que representa un problema para el país, hace que éste sea un tema que se considera de interés sustantivo para los gobiernos y la democracia.

Tabla 7. Considera que la brecha entre ricos y pobres en nuestro país es un problema...

	Un gran problema	Un problema moderadamente grande	Un problema pequeño	No es un problema	No sabe	Total
Brasil	75,4%	18,3%	4,3%	1,8%	0,2%	100%
Gran Bretaña	50,0%	30,5%	12,7%	5,8%	1,0%	100%
China	52,1%	34,6%	9,5%	2,1%	1,7%	100%
Italia	75,5%	19,7%	4,0%	0,3%	0,5%	100%
Rusia	59,2%	29,2%	8,0%	2,9%	0,5%	100%
Sudáfrica	70,3%	20,4%	6,0%	3,2%	0,1%	100%
España	74,6%	18,7%	4,0%	2,5%	0,2%	100%
Turquía	68,5%	19,9%	6,9%	2,1%	2,6%	100%

Fuente: Global Attitude Project Pew 2013

De hecho, parte de la legitimación democrática de algunos gobiernos se apoyan en la actuación del gobierno en favor de la población más desprotegida o en riesgo. Así, en 2012 las respuestas a la pregunta sobre la importancia que tiene que el gobierno intervenga protegiendo a los ciudadanos contra la pobreza, alcanza la máxima unanimidad y contundencia en una escala del uno al diez, donde uno significa que no tiene importancia alguna y 10 que tiene la máxima importancia. La pregunta de si es importante para la democracia que el gobierno proteja a los ciudadanos contra la pobreza alcanza una media de 9.37 de España, un 8.4 en Gran Bretaña, el 9.2 Italia, el 8.8 en Portugal. En ese sentido, desde la

Tabla 8. *Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que una brecha demasiado grande entre ricos y pobres es perjudicial para la sociedad en su conjunto*

	De acuerdo
China	90,9
España	86
Turquía	84,2
Rusia	83,4
Italia	77,6
Brasil	77
India	77
Gran Bretaña	67,4
Sudáfrica	64,4

Fuente: Ipsos Global Trends 2014:
Navigating the new

óptica de la opinión pública no cabe ninguna duda sobre la importancia de que los gobiernos, asumiendo su responsabilidad, protejan a la población de la pobreza y de la exclusión social.

Como parte del razonamiento, resulta muy importante para la democracia que los gobiernos actúen reduciendo las desigualdades sociales. También en el año 2012, y utilizando la misma escala de valoración que la pregunta anterior, la valoración media que se daba a la importancia para la democracia de que los gobiernos actúen reduciendo las desigualdades sociales ofrecía el 8.8 de media en España, el 8.9 en Italia, un 8.6 en Portugal y el 7.4 en Gran Bretaña. En cierto sentido la desigualdad, la pobreza y la responsabilidad del gobierno para atenuar una y evitar la otra son más que evidentes, así como su lectura desde la óptica de la legitimación democrática del sistema.

En gran parte, en la medida que la desigualdad produce condiciones desiguales de acceso a la educación y la sanidad. El modo en que la sociedad percibe que pueda ser legítimo que la desigualdad genere ventajas para unos y desventajas para otros, afecta directamente al papel del Estado y la gestión del bienestar social. Así como ejemplo, a la pregunta en 2012 sobre si es justo que los hijos de personas adineradas tengan acceso a una educación mucho mejor que los demás, el 60% de los portugueses consideraba que era algo injusto y un 63% de los turcos. Sin embargo, ese porcentaje que percibe injusticia en las

Tabla 9. En qué grado considera que es importante para la democracia en el país que...
(Escala entre 1, "En general, no es importante para la democracia" y 10, "Es extremadamente importante para la democracia")

	País					
		España	Gran Bretaña	Italia	Portugal	Federación Rusa
El gobierno proteja a todos los ciudadanos contra la pobreza	Media	9,37	8,43	9,27	8,81	8,52
	N	1849	2181	941	2137	2423
	Desv. típ.	1,32	2,096	1,42	1,757	2,173
El gobierno tome medidas para reducir las desigualdades	Media	8,85	7,44	8,93	8,68	8,32
	N	1812	2149	936	2126	2387
	Desv. típ.	1,741	2,396	1,704	1,774	2,267

Fuente: Encuesta Social Europea W6 2012

ventajas de unos sobre otros para conseguir una educación mejor era de un 43% en la sociedad británica. Es una pregunta efectuada sin plantear el tema de la igualdad de oportunidades o las políticas de becas o ayudas. Simplemente sí es justo que el que más dinero tiene tenga más oportunidades.

Tabla 10. ¿Es justo que los que tengan más dinero puedan dar una mejor educación a sus hijos?

	Muy justo	Algo justo	Ni justo ni injusto	Algo injusto	Muy injusto	Total
Portugal	2,7%	23,2%	13,8%	43,0%	17,3%	100%
Rusia	4,5%	12,0%	20,0%	26,4%	37,1%	100%
Sudáfrica	25,3%	25,2%	13,7%	12,7%	23,1%	100%
Turquía	3,1%	18,3%	14,8%	42,9%	20,9%	100%
Gran Bretaña	12,8%	17,1%	26,9%	24,0%	19,2%	100%

Fuente: ISSP 2012

Estos porcentajes que consideran injusto el que unos tengan acceso privilegiado, en función a su riqueza, a una educación de más calidad, se incrementaron algo más cuando el objeto considerado no es la educación sino la sanidad y el cuidado de la salud. La idea de que aquellos que tienen más recursos tengan acceso a una sanidad de más calidad y con más garantías que el resto de los ciudadanos es visto como injusto por 74% de los portugueses, el 63% de los turcos, o el 45% de los británicos.

Tabla 11. ¿Es justo que los que tengan más dinero puedan tener una mejor atención sanitaria?

	Muy justo	Algo justo	Ni justo ni injusto	Algo injusto	Muy injusto	Total
Portugal	2,4%	13,7%	10,0%	50,6%	23,4%	100%
Rusia	4,4%	10,3%	17,9%	26,1%	41,3%	100%
Sudáfrica	25,3%	22,9%	13,0%	13,0%	25,7%	100%
Turquía	2,5%	18,7%	14,9%	42,6%	21,4%	100%
Gran Bretaña	10,4%	18,1%	25,2%	23,4%	22,8%	100%

Fuente: ISSP 2012

De hecho, para una parte de las poblaciones la pobreza es en sí misma una causa importante de enfermedades y de problemas. Así lo piensan en 54% en Portugal, el 79% en Turquía o un 44% en Gran Bretaña.

Tabla 12. Acuerdo o desacuerdo con que la pobreza es una causa de problemas de salud

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Acumula de "acuerdo" y "muy de acuerdo"	Indiferente	Desacuerdo	Muy en desacuerdo	Total
Portugal	4,2%	50,4%	54,6%	13,6%	28,4%	3,4%	100%
Rusia	31,3%	32,6%	63,9%	23,1%	9,8%	3,3%	100%
Sudáfrica	22,7%	30,4%	53,1%	17,9%	17,9%	11,1%	100%
Turquía	29,9%	49,5%	79,4%	13,3%	6,0%	1,3%	100%
Gran Bretaña	5,5%	38,9%	44,4%	29,4%	22,5%	3,6%	100%

Fuente: ISSP 2012

La idea de que la pobreza causa enfermedades y problemas de salud, y que la desigualdad genera desventajas estructurales en el acceso a la educación o la sanidad, es la que parece avalar la solicitud de lucha contra la desigualdad.

1.2. Percepción social de los servicios públicos y el bienestar

Los datos siguientes están referidos a 2014, ya inmersos varios países europeos, especialmente del sur de Europa, en una profunda crisis económica. Vamos a considerar en primer lugar la opinión que tienen los ciudadanos con respecto al estado de los servicios públicos locales. Podemos observar cómo un 59% de la opinión pública española se encontraba insatisfecha con los servicios públicos (incluyendo transporte, educación pública, servicios sociales, etc.). En el caso de Italia el porcentaje de ciudadanos insatisfechos con el estado de los servicios públicos se elevaba prácticamente a un 70%. En el caso de Gran Bretaña, es un 40% de la opinión pública quienes consideran que están insatisfechos con los servicios públicos. Estos porcentajes muestran una insatisfacción elevada, especialmente en la medida que los porcentajes se afirman sentirse satisfechos son bastante inferiores, con un 15% para España, el 11% en Italia o un 29% en Gran Bretaña. También en el caso de Turquía podemos apreciar que la insatisfacción con los servicios públicos del ámbito local es de un 49%, manifestando el 26% estar satisfechos. Con respecto a satisfacción los servicios públicos en el ámbito local, apreciamos que ésta es bastante baja. Así en Brasil el 73% afirma estar muy insatisfecho, siendo del 63% en el caso de Rusia. Asimismo la insatisfacción de la opinión pública sudafricana es bastante elevada con un 73%. En el caso de la india está insatisfacción es en 2014 de un 40%.

Tabla 13. *En conjunto, ¿Cuál es su grado de satisfacción con los servicios públicos locales (por ejemplo, transporte público, educación pública, servicios sociales)?*

	Satisfecho	Insatisfecho
España	15,2	59,5
Turquía	26,5	49,3
Rusia	9,8	63
Italia	11,2	69,8
Brasil	7,6	73,5
India	32,6	40,8
Gran Bretaña	29,2	39,6
Sudáfrica	9,8	73,4

Fuente: Ipsos Global Trends 2014: Navigating the new

Dos años antes, en 2012, la percepción de los ciudadanos no era especialmente positiva hacia estos servicios. Valorados en una escala de 1 a 10, donde 1 es “muy mal” y 10 “muy bien”, la educación suspende en España con un 4,5 de media, en Italia con el 4,9 y Portugal con un 4,4. El único país considerado donde aprueba la calidad de la educación es Gran Bretaña con un 5.8.

Tabla 14. Situación de la educación y la sanidad por países, en la actualidad

	País					
		España	Gran Bretaña	Italia	Portugal	Federación Rusa
<i>Situación de la educación en el país, en la actualidad</i>	Media	4,54	5,88	4,9	4,44	3,99
	N	1853	2183	936	2046	2393
	Desv. típ.	2,385	1,995	2,273	2,14	2,446
<i>Situación de la sanidad en el país, en la actualidad</i>	Media	5,24	6,26	4,93	4,06	3,42
	N	1877	2265	953	2146	2443
	Desv. típ.	2,636	2,174	2,448	2,325	2,306

Fuente: Encuesta Social Europea W6 2012

El estado de la sanidad en 2012 ofrecía una media de 5,2 en España, que con anterioridad a la crisis mantenía un sistema sanitario de elevada calidad, un 4,9 en Italia y el 4 en Portugal. La mejor calificación de su servicio de sanidad la ofrece Gran Bretaña con un 6,2. Vistas en conjunto las dos áreas, de educación y sanidad, se diría que gran Bretaña ha sufrido de menos recortes, o que estos han dañado en menor grado su calidad educativa o sanitaria.

Es el telón de fondo en el que se desarrolla y plasma el desmantelamiento de lo que se denomina estado de bienestar. Si consideramos los países como España, Italia, o Gran Bretaña podemos apreciar cómo la opinión más generalizada se refiere a la pérdida esperada de calidad en la atención médica. Así un 60% de los españoles, en el 2014 opinaban que la sanidad en España iría a peor. Éste porcentaje es del 44% en Italia, o del 43% en gran Bretaña. La percepción social del estado de la sanidad plantea una expectativa de empeoramiento para el futuro próximo. En este contexto, destaca el optimismo de la sociedad Turca, donde un 39% considera que la atención sanitaria en su país va a mejorar, mientras que solo un 18% de los ciudadanos opinan que puede empeorar.

Tabla 15. *Para los próximos años, ¿usted espera que la calidad de la atención sanitaria que recibe su familia mejorará, seguirá igual o empeorará?*

	Mejorará	Empeorará
España	7%	60%
Turquía	39%	18%
Italia	6%	44%
Gran Bretaña	9%	43%

Fuente: Ipsos Global Trends 2014: Navigating the new

Hemos podido comprobar cómo en primer lugar el Estado es para la opinión pública el principal responsable de la atención al bienestar social. Ya sea atendiendo prestaciones como la educación, la sanidad, o apoyar a los desempleados y a los ciudadanos en situación de pobreza. También hemos podido observar la existencia de una opinión negativa sobre el estado de los servicios públicos, así como expectativas pesimistas de que en la sanidad pública puede aún empeorar. Vamos a consideración a considerar hasta qué punto los ciudadanos tienen una confianza especial en los actores principales, destacando el gobierno las ONGs, o sus mismos ciudadanos, tomando como referencia el combatir la pobreza.

1.3. El Estado y el Bienestar Social

Nos encontramos en una situación paradójica donde, si bien queda perfectamente claro que la responsabilidad de la lucha contra la pobreza es de los gobiernos, como veremos, en general la confianza en que estos gobiernos van a actuar e intervenir correctamente es bastante baja. Al menos considerando la relevancia de la intervención, y la evidente atribución de responsabilidades al gobierno (Alaminos, 2006). Observamos como en 2009 tras dos años desde el inicio de la crisis, el 70% de los italianos, el 62% de los británicos, el 57% de los españoles y el 54% de los portugueses tienden a no confiar en la actuación de los gobiernos en su lucha contra la pobreza. Considerando el lado positivo, es en España y Portugal donde encontramos los porcentajes más elevados de confianza, un 45% Portugal y el 42% en España.

Considerando, por otra parte las organizaciones como las ONG, o las instituciones de caridad, debemos recordar que la sociedad no les atribuía el papel fundamental de las actuaciones sociales y paliativas de la pobreza y sus consecuencias. Respecto a la confianza que los ciudadanos tienen en ellas en lo referido a sus actuaciones contra la pobreza, destaca como casi tres de cada cuatro

Tabla 16. Confianza en el gobierno nacional para combatir la pobreza

	Confía	No confía	Total
Italia	29,7%	70,3%	100%
Gran Bretaña	37,5%	62,5%	100%
España	42,4%	57,6%	100%
Portugal	45,7%	54,3%	100%

Fuente: Elaboración propia. Euro barómetro 721 2009

ciudadanos tienden a confiar en ellas. Así lo expresan el 78% de los británicos, el 72% de los españoles, y un 71% de los portugueses. La menor confianza se encuentra por parte de la sociedad italiana con un 52% que tiende a confiar en ellas, mientras que el 48% no lo hace.

Tabla 17. Confianza en las ONG y la Caridad para combatir la pobreza

	Confía	No confía	Total
Italia	52,20%	47,80%	100%
Gran Bretaña	78,50%	21,50%	100%
España	72,10%	27,90%	100%
Portugal	71,40%	28,60%	100%

Fuente: Elaboración propia. Euro barómetro 721 2009

En este proceso que parte desde la confianza relativa en el Estado, y continúa con la confianza de organizaciones formales, vamos a terminar planteando la confianza que los ciudadanos tienen en ellos mismos para poder luchar contra la pobreza.

La confianza que tienen los ciudadanos en que ellos mismos puedan ser eficaces para combatir la pobreza, se encuentra a medio camino entre la confianza en las organizaciones como las ONG y la desconfianza que se manifestaba respecto a la administración del Estado. España es el país en el que la sociedad y la opinión pública muestran una mayor confianza con respecto al papel que los ciudadanos puedan ejercer para combatir la pobreza. Así que 73% afirma confiar en los ciudadanos para realizar esas tareas. Es también el caso de Portugal, con un 67% de ciudadanos que confían en la sociedad para combatir la pobreza, así como el 60% en el caso de los británicos. La menor confianza con respecto al papel que los ciudadanos puedan ejercer por ellos mismos en el combate contra la pobreza la encontramos en la sociedad italiana donde aproximadamente la mitad, 50%, afirma no confiar en que los ciuda-

danos puedan afrontar esa tarea. La lectura es doble, pues puede interpretarse el combatir la pobreza desde la solidaridad (los ciudadanos mismos), o desde la clave de la responsabilidad, que sabemos por los datos anteriores se atribuía al gobierno la de luchar contra la pobreza.

Tabla 18. Confianza en la solidaridad ciudadana para combatir la pobreza

	Confía	No confía	Total
Italia	50,70%	49,30%	100%
Gran Bretaña	63,20%	36,80%	100%
España	72,80%	27,20%	100%
Portugal	67,50%	32,50%	100%

Fuente: Elaboración propia. Euro barómetro 721 2009

Destaca en este sentido por un lado la atribución de responsabilidad de las tareas al Estado, y por el otro lado la desconfianza con respecto a la forma en que ejerce su papel. En sentido contrario, podemos apreciar cómo organizaciones y asociaciones que son consideradas por la opinión pública como menos relevantes, o con una responsabilidad menor, recibe una confianza mucho más elevada con respecto a las tareas combatir la pobreza del país.

Planteando la cuestión de la solidaridad, generalmente esta es bastante elevada, especialmente en los países mediterráneos considerados. Así, según los datos de 2014, el grado de acuerdo con la afirmación “Estoy demasiado ocupado con mis problemas para interesarme por los de los demás” es bastante reducido. Un 38% de los españoles estaba de acuerdo con la frase anterior, siendo un 36% de la opinión pública turca los que afirmaban no preocuparse por los problemas de los demás. En Italia, el porcentaje es algo más elevado, con un 47%, al igual que en Gran Bretaña con el 52%. Los datos parecen indicar que la solidaridad expresada como preocupación por los demás es más elevada en los países del sur de Europa. Estos datos son consistentes con otros fraseos expresados de forma positiva.

Como se indicó anteriormente, la diversidad de fuentes es elevada, implicando una variedad de fraseos y diseños técnicos. No obstante, es factible apreciar una elevada consistencia de opiniones entre diseños. Vamos a considerar un enfoque alternativo, dónde la solidaridad se expresa mediante la pertenencia a asociaciones y no como intención o motivación genérica (Alaminos y Pervova, 2015). Los siguientes datos proceden de la Encuesta Europea de Valores de 2009. De forma consistente con otras encuestas, se observa que la pertenencia a asociaciones es bastante bajo. Y ese bajo asociacionismo se reproduce cuando

Tabla 19. Estoy demasiado ocupado con mis problemas para interesarme por los de los demás

	De acuerdo
China	50
España	38
Turquía	36
Rusia	32
Italia	47
Brasil	44
India	50
Gran Bretaña	52
Sudáfrica	51

Fuente: Ipsos Global Trends 2014:
Navigating the new

se trata organizaciones relacionadas con el bienestar social. Solamente el 4% de los italianos en 2009, un 5,6% de los portugueses y el 1,7% de los españoles y los turcos en 2009 afirman pertenecer a asociaciones u organizaciones relacionadas con el bienestar social. El porcentaje más elevado corresponde con Gran Bretaña donde el 5% en 2009 afirman pertenecer a alguna organización relacionada con el bienestar social.

Tabla 20. Pertenencia a una organización relacionada con el bienestar social

	No pertenece	Pertenece	Total
Italia (2009)	95,70%	4,30%	100%
Portugal (2008)	94,40%	5,60%	100%
Federación Rusa (2008)	98,90%	1,10%	100%
España (2008)	98,30%	1,70%	100%
Turquía (2009)	98,30%	1,70%	100%
Gran Bretaña (2009)	95,00%	5,00%	100%

Fuente: Elaboración propia. Encuesta Europea de Valores 2009

La pertenencia a organizaciones o asociaciones es aún menor cuando se consideran otras actividades como son las acciones comunitarias, la defensa de los derechos humanos en el tercer mundo, del medioambiente o ecológicas (Alaminos, 2011). Tampoco son elevadas la pertenencia a organizaciones relacionadas con la salud (como Cruz Roja y otras). En conjunto, dentro de lo reducida que es la pertenencia a estas organizaciones, Gran Bretaña muestra los porcentajes más elevados, como muestra la pertenencia a asociaciones de defensa de los animales que alcanza un 6% en 2009.

Tabla 21. Pertenencia a una organización de actuación comunitaria de ámbito local

	No pertenece	Pertenece	Total
Italia (2009)	97,40%	2,60%	100%
Portugal (2008)	96,80%	3,20%	100%
Federación Rusa (2008)	98,90%	1,10%	100%
España (2008)	99,30%	0,70%	100%
Turquía (2009)	99,60%	0,40%	100%
Gran Bretaña (2009)	96,30%	3,70%	100%

Fuente: Elaboración propia. Encuesta Europea de Valores 2009

Tabla 22. Pertenencia a una organización de defensa de derechos humanos y desarrollo en el tercer mundo

	No pertenece	Pertenece	Total
Italia (2009)	97,20%	2,80%	100,00%
Portugal (2008)	98,40%	1,60%	100,00%
Federación Rusa (2008)	99,80%	0,20%	100,00%
España (2008)	98,60%	1,40%	100,00%
Turquía (2009)	99,40%	0,60%	100,00%
Gran Bretaña (2009)	96,80%	3,20%	100,00%

Fuente: Elaboración propia. Encuesta Europea de Valores 2009

Tabla 23. Pertenencia a una organización de defensa de derechos animales, del medio ambiente y la ecología

	No pertenece	Pertenece	Total
Italia (2009)	97,10%	2,90%	100%
Portugal (2008)	97,80%	2,20%	100%
Federación Rusa (2008)	99,10%	0,90%	100%
España (2008)	98,60%	1,40%	100%
Turquía (2009)	99,30%	0,70%	100%
Gran Bretaña (2009)	93,70%	6,30%	100%

Fuente: Elaboración propia. Encuesta Europea de Valores 2009

Tabla 24. Pertenencia a una organización de voluntarios en el ámbito de la salud

	No pertenece	Pertenece	Total
Italia (2009)	95,80%	4,20%	100,00%
Portugal (2008)	98,00%	2,00%	100,00%
Federación Rusa (2008)	99,50%	0,50%	100,00%
España (2008)	98,10%	1,90%	100,00%
Turquía (2009)	99,30%	0,70%	100,00%
Gran Bretaña (2009)	95,30%	4,70%	100,00%

Fuente: Elaboración propia. Encuesta Europea de Valores 2009

La Encuesta Social Europea de 2008 enfoca esta cuestión desde un fraseo diferente. No plantea la pertenencia a la organización, lo que implica un grado elevado de formalización (Alaminos, Penalva y Doménech, 2014). La medición que propone la ESS es la participación. Esto es, realizar actividades solidarias sin necesidad de pertenecer formalmente a una asociación. Desde este punto de vista, la solidaridad de los ciudadanos se incrementa notablemente. En España, un 22% afirma colaborar con una organización (no necesariamente relacionada con el bienestar), siendo del 12% en Italia.

Tabla 25. Trabajado en una asociación u organización en los últimos 12 meses

	Yes	No	Total
España	22,10%	77,90%	100%
Reino Unido	7,70%	92,30%	100%
Italia	12,60%	87,40%	100%
Portugal	4,20%	95,80%	100%
Federación Rusa	5,70%	94,30%	100%

Fuente: Elaboración propia. Encuesta Social Europea 2008

Aplicando esta estrategia alternativa, basándose en haber trabajado de forma voluntaria en alguna organización relacionada con la beneficencia o la caridad, en la Encuesta Social Europea de 2008, se observa que con una periodicidad de seis meses, un 45% de los españoles afirman que han colaborado, un 44% de los británicos, el 30% en Italia y un 16% en Portugal. El cuadro general sugiere que la colaboración social en actividades solidarias fue elevada al inicio de la crisis. Al menos, más elevada que la participación formalizada mediante la pertenencia a organizaciones como ONG y similares.

Tabla 26. Trabajado voluntario en una asociación u organización de beneficencia en los últimos 12 meses

	Alguna vez a la semana	Alguna vez al mes	Alguna vez cada tres meses	Alguna vez cada seis meses	Con menor frecuencia	Nunca	Total
España	4,70%	13,60%	7,40%	9,20%	16,90%	48,10%	100%
Reino Unido	10,40%	9,50%	7,00%	6,70%	10,90%	55,50%	100%
Italia	6,50%	7,90%	7,30%	7,50%	14,40%	56,40%	100%
Portugal	2,10%	3,10%	4,50%	5,90%	11,10%	73,30%	100%
Federación Rusa	1,60%	2,80%	5,30%	7,50%	13,90%	68,90%	100%

Fuente: Elaboración propia. Encuesta Social Europea 2008

En 2014, la información comparable procede de una encuesta de IPSOS. En esta encuesta se introduce una cierta ambigüedad en la medida que emplea indistintamente el haber donado dinero y pagar la cuota de pertenencia a una asociación. En ese caso (haber donado o pagar cuota) un 25% de los españoles afirman haber contribuido, un 10% haber actuado como voluntario y el 15% colaborado en la organización de un evento destinado a recaudar fondos para actuaciones de carácter social. En ese sentido, no se efectúa una distinción que permita discriminar entre actividades de carácter religioso o estrictamente social. En Turquía, un 33% ha donado en los últimos tres años, un 24% afirma actuar de voluntario y el 9% organizar actividades. En el caso de Italia, el perfil es bastante similar al español, con un 24% que han donado, un 13% actuado de voluntario y el 14% organizando actividades para recaudar fondos. Es en el país con mayor pertenencia a asociaciones y organizaciones donde se observa el porcentaje más elevado de pago de cuota o donación: Gran Bretaña. Un 39% afirma haber pagado cuota o donado, el 22% efectuado trabajo voluntario y el 19% trabajado en organización de eventos para recaudar fondos destinados a actividades sociales.

Tabla 27. *En los últimos dos o tres años, ¿Ha donado dinero o pagado la cuota de una asociación de beneficencia? ¿Ha dedicado tiempo de forma voluntaria a una asociación de beneficencia o alguna campaña? ¿Ha colaborado o ayudado a alguna organización en algún evento destinado a recolectar dinero para fines sociales?*

	Donado	Voluntario	Organizado evento
España	25	10	15
Turquía	33	24	19
Rusia	13	7	8
Italia	24	13	14
Brasil	16	14	16
India	34	24	30
Gran Bretaña	39	22	19
Sudáfrica	47	34	32

Fuente: Ipsos Global Trends 2014: Navigating the new

La lectura en conjunto de los datos anteriores conduce a una paradoja, que quizás responda a una posible ambigüedad en la redacción de los fraseos. Así, en Gran Bretaña son elevados los porcentajes de individuos que afirman tener bastante con sus propios asuntos para preocuparse de los problemas de los demás. Y, sin embargo, muestra el mayor número de pertenencia a organizaciones y asociaciones destinadas a la acción social. Incluso un 6% en el caso de organizaciones de defensa de los animales. Muy posiblemente, la interpretación que se ha dado a la pregunta sobre los problemas de los demás ha sido interpretada en parte como inmiscuirse en la vida de los demás, cosa no socialmente correcta. Con dicha salvedad, la actuación de los ciudadanos en la provisión directa de bienestar parece ser más intensa colaborando de forma esporádica en voluntariados, donando u otras actividades de naturaleza informal. En ese sentido, es evidente que la participación de la sociedad civil en la provisión de bienestar social es limitada (al no ser las organizaciones un cauce formalizado de integración y colaboración) y se orienta en un plano individual y voluntarista.

2. CONCLUSIÓN

En resumen, la opinión pública entiende que la obligación de proveer de bienestar social es del gobierno y de la administración pública. No es una responsabilidad de la sociedad civil o de las organizaciones que la vertebran. La crisis de 2007 y el desmantelamiento del estado de bienestar que se inicia en varias sociedades del sur de Europa se producen en este contexto. Las organizaciones de la sociedad civil mantienen un papel relevante, pero sin que se les atribuya la responsabilidad social de aquello que gestionan o en lo que colaboran. El papel que se atribuye a las instituciones de caridad o del sector privado es mínimo. Este es el caso de la protección de menores, prestación de servicios sociales, vivienda social, etc. En el año 2013 se reitera esta preferencia por la actuación del estado, en este caso para el cuidado de los ancianos. En este caso, en Gran Bretaña la responsabilidad del cuidado se refieren a los ancianos mismos (39%) o el gobierno (33%). España e Italia atribuyen la responsabilidad del cuidado de ancianos al gobierno (55%) y en segundo lugar a las familias de los ancianos (20%). La opinión pública turca mantiene esa estructura de opinión mediterránea, con el gobierno (42%) y en segundo lugar la familia (22%). La reducción de la intervención del estado en el bienestar, por ejemplo limitando la asistencia sanitaria pública, es valorada de forma negativa en todos los países considerados.

En la atención a la pobreza y la reducción de desigualdades también se atribuye el papel central al gobierno y el estado. En general, tanto los planteamien-

tos individualistas, donde cada individuo debe resolver sus problemas por sí solo, como el planteamiento que traslada a las organizaciones de la sociedad civil la responsabilidad de la protección social, no tienen acogida en la opinión pública de los países considerados. Esta opinión sobre la necesidad de que el gobierno intervenga para reducir las diferencias en los ingresos, debe interpretarse en un contexto general donde la impresión más extendida afirma que la desigualdad se acentúa e incrementa en los últimos años. Una desigualdad considerada como un problema grave, e importante para la democracia en el país. La pregunta en 2012 sobre si es importante para la democracia que el gobierno proteja a los ciudadanos contra la pobreza alcanza una media de 9.37 de España, un 8.4 en Gran Bretaña, el 9.2 Italia, el 8.8 en Portugal, en una escala de 1 a 10. En ese sentido, desde la óptica de la opinión pública no cabe ninguna duda sobre la importancia de que los gobiernos, asumiendo su responsabilidad, protejan a la población de la pobreza y de la exclusión social. En cierto sentido la desigualdad, la pobreza y la responsabilidad del gobierno para atenuar una y evitar la otra son más que evidentes, así como su lectura desde la óptica de la legitimación democrática del sistema.

Los datos indican que para países como Portugal o Turquía, en 2012, se consideraba injusta que la desigualdad permita el acceso a una educación o sanidad de mayor calidad solamente por ser más rico. En el caso de gran Bretaña se aprecia una mayor aceptación de los privilegios de la desigualdad. En los términos opuestos, Portugal y especialmente Turquía consideran que la pobreza produce problemas de salud. En el caso de Gran Bretaña es un 44% los que están de acuerdo con dicha afirmación.

En 2014, la satisfacción con el estado de los servicios públicos era bastante baja para el caso de España o Italia, con una insatisfacción entre el 60% y el 70%. Esta percepción es consistente con las opiniones de 2012, donde también la sociedad portuguesa era crítica con el estado de la sanidad y la educación. Vistas en conjunto las dos áreas, de educación y sanidad, se diría que gran Bretaña ha sufrido de menos recortes, o que estos han dañado en menor grado su calidad educativa o sanitaria. Sin embargo la opinión en los tres países, Italia, España y Gran Bretaña en 2014 es que situación sanitaria empeorara. En este contexto, destaca el optimismo de la sociedad Turca, donde un 39% considera que la atención sanitaria en su país va a mejorar, mientras que solo un 18% de los ciudadanos opinan que puede empeorar.

Nos encontramos en una situación paradójica donde, si bien queda perfectamente claro que la responsabilidad de la lucha contra la pobreza es de los gobiernos, como veremos, en general la confianza en que estos gobiernos van a actuar e intervenir correctamente es bastante baja. Al menos considerando la

relevancia de la intervención, y la evidente atribución de responsabilidades al gobierno. En 2009 tras dos años desde el inicio de la crisis, el 70% de los italianos, el 62% de los británicos, el 57% de los españoles y el 54% de los portugueses tienden a no confiar en la actuación de los gobiernos en su lucha contra la pobreza. Considerando, por otra parte las organizaciones como las ONG, o las instituciones de caridad, la confianza que los ciudadanos tienen en ellas en sus actuaciones contra la pobreza, casi tres de cada cuatro ciudadanos tienden a confiar en ellas. La confianza que tienen los ciudadanos en que ellos mismos puedan ser eficaces para combatir la pobreza, se encuentra a medio camino entre la confianza en las organizaciones como las ONG y la desconfianza que se manifestaba respecto a la administración del Estado. España es el país en el que la sociedad y la opinión pública muestran una mayor confianza con respecto al papel que los ciudadanos puedan ejercer para combatir la pobreza. Así que 73% afirma confiar en los ciudadanos para realizar esas tareas. Es también el caso de Portugal, con un 67% de ciudadanos que confían en la sociedad para combatir la pobreza, así como el 60% en el caso de los británicos. La menor confianza con respecto al papel que los ciudadanos puedan ejercer por ellos mismos en el combate contra la pobreza la encontramos en la sociedad italiana donde aproximadamente la mitad, 50%, afirma no confiar en que los ciudadanos puedan afrontar esa tarea. Los datos para 2008 y 2009 indicaban que la participación de la sociedad civil (mediante la pertenencia a asociaciones u organizaciones formales) en la provisión de servicios de bienestar social era bastante reducida para los países considerados. Algo más elevada es la participación en actividades de voluntariado. En el caso de los países de la UE, una de las razones para este bajo nivel de pertenencia a organizaciones procedía del convencimiento que la responsabilidad de proveer bienestar social pertenece al Estado y la administración pública.

BIBLIOGRAFÍA

- Chan, A., (1993). Revolution of corporatism? Workers and trade unions in post-Mao China. *Australian Journal of Chinese Affairs*, No. 29 (January 1993), 31-61
- Alaminos, A. Pervova I. (2015). Resilience by solidary ties. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*. 10 (1), 211-234.
- Alaminos, A. (2015). Who should provide Social Welfare in European and BRICS societies? Papel presentado en IRSES 2 SYMPOSIUM Saint Petersburg, February 23 – March 2.
- Alaminos, A. (2011). La opinión pública internacional y los Derechos de la Tierra. *Temas para el debate*, 28-30.
- Alaminos, A. (2006). El Estado protector: globalización y exclusión social. *Papeles del Este: Transiciones poscomunistas*, 2-29.

- Alaminos, A. y Castejón JL (2006). *Elaboración, análisis e interpretación de encuestas, cuestionarios de escalas de opinión*. Alicante: Marfil.
- Alaminos, A. (2004). Concept and measurement: the cultural borders of meaning. Paper presented in the *Large Scale Data Analysis Conference*. Colonia.
- Alaminos A. (1992). "Investigación, sociedades y desarrollo" en *Escritos de teoría sociológica en homenaje a Luis Rodríguez Zúñiga*. Pág. 15-26. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Alaminos A. (1991). *Teoría y práctica de la encuesta. Aplicaciones a los países en vías de desarrollo*. Madrid: CEDEAL.
- Cohen, J. and Arato, A. (1994). *Civil Society and Political Theory*. MIT Press.
- Deng Zhenglai and Ding Yuejiang (1992). Building civil society in China, in *Zhongguo shehui kexue jikan (Chinese Social Sciences Quarterly)*, No. 1.
- Francés F, Alaminos A., Penalva C. y Santacreu O. (2014). *El proceso de medición de la realidad social: La investigación a través de encuestas*. Universidad de Cuenca. PYDLOS ediciones.
- Gordon, W., Howell, J., and Xiaoyuan, S. (1996). *In Search of Civil Society: Market Reform and Social Change in Contemporary China*. Oxford: Clarendon Press.
- Gøsta Esping-Andersen. (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press & Princeton: Princeton University Press.
- Unger, J. and Chan, A. (1996). Corporatism in China; a developmental state in an East Asian context. In Barrett McCormick and Jonathan Unger (eds.), *China After Socialism. In the Footsteps of Eastern Europe or East Asia?* Armonk, NY: M.E. Sharpe, pp. 95-129.
- Frolic, M. (1997). State-led civil society in Timothy Brook and B. Michael Frolic (eds.), *Civil Society in China*. Armonk, NY: M.E. Sharpe.
- Schmitter, P. (1974). Still the century of Corporatism? In Frederick B. Pike and Thomas Stritch (eds.), *The New Corporatism*. London: University of Notre Dame Press.
- Baum, R. and Shevchenko, A. (1999). The 'state of the state', in Merle Goldman and Roderick MacFarquhar (eds.), *The Paradox of Reform of China's Post-Mao Reforms*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Saich, T. (1994). The search for civil society and democracy in China, *Current History*, September, pp. 260-264
- Saich, T. (2000). Negotiating the State: The Development of Social Organizations in China. *The China Quarterly*, No. 161, (Mar., 2000), pp. 124-141
- Yijiang Ding (1998). "Corporatism and civil society in China: an overview of the debate in recent years," *China Information*, Vol. 12, No. 4 (Spring 1998), pp. 44-67.

Fuentes de datos

- Ipsos Global Trends 2014. <http://www.ipsosglobaltrends.com>
- ESS Round 6: European Social Survey Round 6 Data (2012). Data file edition 2.1. Norwegian Social Science Data Services, Norway – Data Archive and distributor of ESS data

- ESS Round 5: European Social Survey Round 5 Data (2010). Data file edition 3.2. Norwegian Social Science Data Services, Norway – Data Archive and distributor of ESS data.
- ESS Round 4: European Social Survey Round 4 Data (2008). Data file edition 4.3. Norwegian Social Science Data Services, Norway – Data Archive and distributor of ESS data.
- ISSP Research Group (2013): International Social Survey Programme: Health and Health Care - ISSP 2011. GESIS Data Archive, Cologne. ZA5800 Data file Version 2.0.0, doi:10.4232/1.11759
- ISSP Research Group (2012): International Social Survey Programme: Social Inequality IV - ISSP 2009. GESIS Data Archive, Cologne. ZA5400 Data file Version 3.0.0, doi:10.4232/1.11506
- EVS (2011): European Values Study 2008: Integrated Dataset (EVS 2008). GESIS Data Archive, Cologne. ZA4800 Data file version 3.0.0, doi:10.4232/1.11004
- PEW Research Global Attitude Project Spring 2011 PEW Research Global Attitude Project Spring 2012 PEW Research Global Attitude Project Spring 2013 PEW Research Global Attitude Project Spring 2002 Eurobarometer EB 721 2009

ANTONIO FRANCISCO ALAMINOS CHICA es catedrático de Sociología Matemática en la Universidad de Alicante. Sus líneas de investigación son los métodos y técnicas de investigación social comparada, los procesos de socialización y aculturación y las dinámicas de cambio social y político.

Recibido: 23/01/2016
Aceptado: 04/03/2016