TEORIA ENFERMERA

EL USO DE LOS MODELOS DE ENFERMERÍA EN LA INVESTIGACIÓN ENFERMERA ESPAÑOLA: 1992-1996

Victor Baños

MIGUEL RICHART MARTÍNEZ

Catedrático de E.U.

JULIO CABRERO GARCÍA

Catedrático de E.U.

M. FLORES VIZCAYA MORENO

Ayudante de E.U.

Correspondencia:

Miguel Richart Martínez

Dpto. de Enfermería. Universidad de Alicante

Ap. Correos 99 - E 03080 Alicante

RESUMEN

Antecedentes y objetivos:

Existen numerosos trabajos en el contexto internacional que han mostrado que los modelos de enfermería son utilizados en un porcentaje muy bajo a la hora de fundamentar teóricamente trabajos de investigación.

Los objetivos del presente estudio han sido: 1º contabilizar y comparar el número de referencias de autores de modelos y teorías de enfermería en artículos de investigación y otros (que denominaremos teóricos, a partir de ahora); 2º describir el uso de los modelos en diferentes publicaciones de enfermería españolas; 3º identificar a los autores de modelos más referenciados por los investigadores españoles.

Método:

Población: total de referencias bibliográficas de los artículos empíricos y teóricos publicados en las revistas Rol, Enfermería Científica y Enfermería Clínica, durante el periodo 1992-96.

Instrumento: adaptación del cuestionario Nursing Practice Research Analysis Tool de Moody et al (1988).

Resultados:

El total de referencias de autores de modelos durante el periodo, ha sido de 107, hallándose el mayor número en los artículos teóricos ($n = 68$; 58,88%). Existe una evolución desigual en la estimación del número de referencias de teóricos de enfermería por cada 100 artículos, entre teóricos y empíricos de las diferentes revistas. Con diferencia, la revista Enfermería Clínica es la que presenta un mayor aumento en el número de referencias estimadas (tanto en artículos teóricos como empíricos), le sigue la revista Rol, presentando un ligero aumento en el número de referencias estimadas (en artículos teóricos y empíricos) durante la primera mitad del periodo, y un decrecimiento progresivo en una segunda mitad (más acusado en el caso de los empíricos) y por último, la revista Enfermería Científica, con un menor y constante número de referencias estimadas en artículos empíricos y teóricos. Durante el periodo analizado, resulta ser la teórica V. Henderson la más referenciada por los investigadores españoles.

Palabras clave: modelos de enfermería, investigación, bibliometría.

THE USE OF THE INFIRMARY MODELS IN THE SPANISH NURSE INVESTIGATION: 1992-1996 (*)

SUMMARY

Antecedents and objectives: Numerous works exist in the international context which have shown the infirmary models are used in a very low percentage for basing theoretically investigation works. Our objectives are: 1° to count and compare the references number about authors of models and infirmary theories in investigation articles and other; 2° to describe the use of models in different Spanish infirmary publications; 3° to identify the authors of models more indexed by Spanish investigators. Method: Population: total of bibliographical references in empiric and theoretical articles published in the magazines: Rol, Scientific Infirmary and Clinical Infirmary, during 1992-96. Instrument: adaptation of the questionnaire Nursing Practice Research Analysis Tool of Moody et al (1988). Results: The total of authors references about models has been of 107, being the biggest number in the theoretical articles ($n = 68$; 58,88%). Exists a unequal evolution in the estimate in the references number of theoretical of infirmary for each 100 articles, between theoretical and empiric of the different magazines. With difference, Clinical Infirmary presents a bigger increase in the number of references.

(*) *La traducción de este resumen ha sido realizada por los propios autores.*

INTRODUCCIÓN

Las construcciones teóricas proporcionan la base fundamental para el progreso de la enfermería, facilitando la conceptualización de las acciones del profesional y posibilitando el logro de una teoría basada en la práctica y la investigación (Riddlesperger et al, 1996).

Las teorías y marcos conceptuales constituyen los mecanismos que permiten organizar observaciones empíricas dentro de un patrón con significado. La relación entre teoría e investigación es recíproca y con beneficios mutuos. La teoría debe construirse en forma inductiva a partir de observaciones y no hay mejor fuente de éstas que la investigación científica (Polit & Hungler, 1994).

Aunque no siempre es fácil colocar el problema que se investiga dentro de un marco teórico, este proceso resulta ventajoso para el avance de la ciencia en enfermería (Polit & Hungler, 1994). Desde finales de los años 60 a principios de los años 80, han surgido múltiples modelos conceptuales que han intentado definir la disciplina, y que podían ser útiles para guiar las reformas de los currícula formativos y la investigación (Tripp-Reimer et al, 1996). Si bien es cierto que hay un consenso generalizado en que han sido útiles en su contribución

curricular, en el campo de la investigación, los resultados son poco alentadores. Trabajos como el de Silva (1986), Moody et al (1988) y Jaarsma y Dassen (1993) han mostrado que los modelos de enfermería son utilizados en un porcentaje muy bajo a la hora de fundamentar teóricamente trabajos de investigación (14,5% para el periodo 1952-85 y 11% para el periodo 1977-86, respectivamente), en un contexto internacional. Por otro lado, la idea inicial de algunos teóricos de la enfermería de llegar a conseguir una teoría unitaria propia, es contraria a lo que la realidad del momento presenta: muchas teorías, de carácter personal, poco integradas y poco o nada utilizadas en el terreno de la investigación. Los dos últimos trabajos citados han mostrado que de todos los modelos (más de 18), el de Orem es el principalmente utilizado.

Para algunos autores estos datos no constituyen una sorpresa, ya que argumentan que la idea de lograr una teoría de enfermería, aunque necesaria desde el punto de vista evolutivo de la disciplina (Suppe & Jacox, 1985), es sencillamente ingenua, aunque bien intencionada (Moody & Hutchinson, 1989). No se trata por lo tanto, de aspirar a una única teoría de enfermería, sino de disponer de teorías para la enfermería, para la mejora de la práctica de enfermería (Oberst, 1995) con independencia de su

naturaleza u origen (psicosocial, antropológico, biomédico, etc.).

Enfermería deriva sus fundamentos teóricos de una diversidad de fuentes: ciencias sociales y de la naturaleza, principalmente (Harley & Mulhall, 1994; Rolfe, 1996), más específicamente de la antropología, sociología, psicología, medicina y economía de la salud (Hancock, 1993). Esta naturaleza multidisciplinar la hace presentar límites borrosos y recoger para sí, múltiples acercamientos metodológicos y epistemológicos. Esto podría explicar el hecho de que las teorías de todas estas disciplinas, más que los modelos propios, sirvan de guías a la investigación.

No obstante, y con independencia del poco o mucho éxito que los modelos tengan a la hora de fundamentar la investigación, lo cierto es que, en el panorama internacional se han realizado estudios al respecto y no nos consta que existan en nuestro país.

Nuestro objetivo genérico, por tanto, consistirá en describir el uso que, los investigadores de enfermería españoles, dan a los modelos de enfermería como guías de la investigación. Para ello, y de modo específico: 1º contabilizaremos y compararemos el número de referencias de autores de modelos y teorías de enfermería en artículos de investigación y otros (que denominaremos teóricos, a partir de ahora); 2º describiremos el uso de los modelos en diferentes publicaciones de enfermería españolas; 3º identificaremos a los autores de modelos más referenciados por los investigadores españoles.

MATERIAL Y MÉTODO

Población:

Se consideraron para el estudio el total de referencias bibliográficas de los artículos empíricos y teóricos publicados en las revistas Rol, Enfermería Científica y Enfermería Clínica, durante el periodo 1992-96. Se eligieron dichas publicaciones, por ser las de más impacto en el ámbito nacional (Gálvez, 1996).

Conviene añadir que entendemos por artículo empírico, aquel que sigue la estructura IMMRD, y por teórico al que no la mantiene (artículos espe-

ciales, artículos de revisión, etc.). No se tuvieron en cuenta, editoriales, cartas al director y descripciones de técnicas.

Instrumento:

Para el recuento de referencias correspondientes a autores de modelos de enfermería se utilizó parte del cuestionario Nursing Practice Research Analysis Tool de Moody et al (1988) adaptado a los propósitos de nuestro estudio.

Los autores considerados fueron: Abdellah, Hall, Henderson, Jhonson, King, Leininger, Levine, Neuman, Orem, Parse, Orlando-Pelletier, Peplau, Rogers, Roy, Rubin, Travelbee, Watson y Wiedenbach. Se sumó la categoría "otros" para los modelos no considerados en nuestra hoja de recogida de datos.

Procedimiento:

Se acudió a la sección de referencias bibliográficas de los artículos empíricos y teóricos de cada una de las revistas analizadas, y se contó el número de referencias de autores de modelos, utilizando el cuestionario de Moody et al. Este proceso se llevó a cabo de forma manual por dos miembros del equipo investigador durante un periodo de 5 días.

Los datos han sido tratados con el programa estadístico SPSS para Windows versión 6.0, con un procesador Pentium 100 Mhz.

Dado que no se recogió el total de referencias de autores de modelos por artículo, para poder establecer una comparación entre los diferentes tipos de artículos y las diferentes revistas, se elaboró un indicador consistente en la estimación del número de referencias de autores que habría en 100 artículos (en adelante, referencias estimadas), y que estandarizaba la comparación entre las publicaciones. Para su cálculo se multiplica el número de referencias de autores por cien, y a continuación, se divide dicho resultado por el total de artículos que se revisaron para hallar ese número de referencias.

RESULTADOS

El total de números revisados es de 115: 55 de la revista ROL, 30 de la revista Enfermería Científica y 30 de la revista Enfermería Clínica.

El total de artículos revisados ha sido de 1133 de los cuales el 46,07% (n=522) fueron empíricos y el 53,93% (n=611) teóricos. La distribución de artículos publicados por revista es la siguiente: 394 en Rol, 510 en Enfermería Científica y 229 en Enfermería Clínica. En la Tabla I se presenta el número de referencias de autores de modelos de enfermería, recogidos en la bibliografía de los artículos teóricos y empíricos de las tres revistas a lo largo del periodo.

La revista Rol destaca por haber publicado mayor porcentaje de artículos teóricos 62,94% (n=248) que empíricos 37,06% (n=146). Las otras dos revistas presentan una proporción de porcentajes teórico/empíricos semejantes, 51,18% (n=261) / 48,82% (n=249) para Enfermería Científica y 44,54% (n=102) / 55,46% (n=12.771) para Enfermería Clínica.

El total de referencias de autores de modelos durante el periodo, ha sido de 107: 63 (58,88%) en los artículos teóricos y 44 (41,12%) en los artículos empíricos. El porcentaje del total de referencias de autores de modelos aparecidas en los artículos que la revista Rol ha publicado en el periodo 1992-96 ha sido del 7,61% (n=30), en Enfermería Científica del 3,92% (n=20) y en Enfermería Clínica del 24,89% (n=57).

En cuanto a la estimación del número de referencias de teóricos de enfermería por cada 100 artículos, se aprecia un desigual comportamiento durante el periodo, entre los artículos teóricos y empíricos de las diferentes revistas (Figura 1). Con diferencia, la revista Enfermería Clínica es la que presenta un mayor aumento en el número de referencias estimadas de autores de modelos, siendo progresivo en el caso de los empíricos y presentando inflexiones en los teóricos. Le sigue la revista Rol, que presenta durante la primera mitad del periodo, un aumento en el número de referencias estimadas de autores de modelos tanto en los artículos empíricos como teóricos, para en la segunda mitad, presentar un decrecimiento progresivo que es más acusado en el caso de los artículos empíricos. Por último, la que posee el número más bajo de referencias estimadas en artículos empíricos y teóricos, es la revista Enfermería Científica, que presenta un com-

portamiento constantemente bajo a lo largo del periodo, tanto en el caso de los artículos teóricos como empíricos.

En la Tabla 2 se recogen los datos referentes al número de referencias por revista, autor y año. Con gran diferencia sobre el resto de autores, es V. Henderson la más referenciada (n=30) durante el periodo 94-96; le siguen D. E. Orem (n=9) y M. Rogers (n=8) con un número mucho menor de referencias.

DISCUSIÓN

El hecho de que los artículos publicados en la revista Enfermería Clínica sean los que mayor porcentaje de referencias de autores de modelos de enfermería presenten puede deberse, en parte, al hecho de que esta revista tenga una política editorial preocupada por la utilización de modelos teóricos como marco de referencia en los trabajos de investigación (Vilagrassa, 1991).

Este escaso número de referencias de autores en las referencias bibliográficas de los artículos de las revistas de enfermería general españolas, aún se agudiza más en el caso de las revistas de campos específicos como por ejemplo, Gerokomos, publicación del ámbito de la enfermería geriátrica (Vizcaya et al, 1998).

Los trabajos de Silva (1986), Moody et al (1988) y Jaarsma y Dassen (1993) son metodológicamente diferentes al presente estudio, ya que analizan en qué medida son utilizadas las teorías o modelos para fundamentar los objetivos o hipótesis de las investigaciones estudiadas, mientras nosotros nos hemos limitado a realizar un conteo de la presencia de autores en los listados de referencias bibliográficas, no analizando su uso en la fundamentación conceptual de los objetivos o hipótesis de los trabajos.

Silva (1986) analizó 62 estudios en los que se hacía uso de modelos de enfermería. Clasificó el uso que de éstos se hacía en tres categorías: uso mínimo, uso insuficiente y uso adecuado de modelos para su contrastación. Sólo nueve de estos estudios fueron incluidos en esta última categoría.

Moody et al (1988) en su meta-análisis de 720 investigaciones sobre temas prácticos (no de educación ni de administración) analizaron, entre otros aspectos, la presencia de teorías de enfermería y otras en la fundamentación de las hipótesis y problemas de investigación. Sólo en el 10% se podía observar algún grado de uso de teorías de enfermería. Conviene señalar además, que en el 49% no se mencionaba ninguna teoría como fundamento conceptual de la investigación. En el 51% restante, las teorías mencionadas más frecuentes fueron psicológicas (26%) y ya muy distantes, fisiológicas (12%), sociológicas (5%) y otras (7%), en este orden.

Jaarsma y Dassen (1993) analizaron el rol de las teorías a partir de los artículos publicados en 5 revistas internacionales. Estos artículos se referían a investigaciones en el área de la práctica profesional (excluyéndose los relacionados con la educación, la administración y el desarrollo de instrumentos). Tras analizar un total de 428 artículos afirmaron que sólo en el 5% se utilizaron teorías de enfermería.

De estos tres estudios se concluye que, a pesar del fuerte desarrollo teórico ocurrido en los últimos 30 años, y muy especialmente en la década de los setenta, el empleo de las teorías globalizadoras de enfermería en la investigación es casi testimonial, no observándose una tendencia positiva en los últimos tiempos. Posiblemente, si en lugar de un mero recuento de las referencias bibliográficas, hubiésemos analizado en qué medida son utilizadas las teorías o modelos para fundamentar los objetivos o hipótesis de las investigaciones como han hecho estos autores, y dado el escaso número de referencias de autores de modelos hallados en la literatura española analizada, hubiésemos concluido con que el empleo en la fundamentación de estos trabajos es escasa o prácticamente nula.

La teorización ha de considerarse como un proceso que sirve de base a toda tentativa científica y el pensamiento científico, como un elemento esencial en la ocupación de todo compromiso profesional (Riddlesperger et al, 1996). La disciplina de enfermería todavía no ha conformado un cuerpo coherente de conocimientos científicos (Downs, 1988). Si bien autores como Christiansen (1981) y

Polit y Hungler (1994) se muestran insistentes en la relevancia que supone para la disciplina de enfermería el desarrollo de una teoría unitaria, para Reid (1993) y Mulhall (1995) lo verdaderamente relevante es desarrollar investigaciones fundamentadas por teorías o por sólidos antecedentes empíricos, que respondan a problemas importantes y útiles para la práctica profesional. Además, las teorías o los marcos conceptuales en los que se basen estas investigaciones, no tienen por qué ser intradisciplinarias, dado el fuerte acerbo conceptual existente entre las ciencias sociales y biomédicas.

Autores como Walker y Avant (1988) y más recientemente Tripp-Reimer et al (1996), con relación al tipo de teorías que han de utilizarse, consideran que como una disciplina científica, la enfermería no ha de percibir a las "grandes" teorías como base de la disciplina, sino que se ha de enfatizar en las teorías de "medio rango" como el más fructífero modo de crear una base de conocimientos. Queda por tanto, investigar si el bajo uso de marcos conceptuales propios, es suplido por los investigadores españoles, con fundamentos conceptuales provenientes de otras disciplinas.

En cuanto a las autoras de modelos o teorías más referenciadas, Virginia Henderson es líder en el contexto nacional, dato que no coincide con lo hallado en la investigación científica internacional. No obstante, Orem, líder internacional, sería la segunda autora más referenciada en nuestro país. Esta diferencia puede tener una explicación cronológica que podría confirmarse si controlásemos en qué periodo se referencia a cada una de estas dos autoras. En posteriores investigaciones, se podría estudiar el porqué de este hecho.

No queremos terminar sin antes comentar algunas de las limitaciones de este estudio. El empleo de indicadores bibliométricos debe tener en cuenta una serie de condiciones, como por ejemplo, dada la multidimensionalidad de la actividad científica, nunca utilizar un sólo indicador bibliométrico (López Piñero & Terrada, 1992), condición no presente en nuestro estudio. Además, otro hecho que no se debe obviar, es la posible existencia de diferentes tipos de errores en las referencias bibliográficas de los trabajos analizados, ya que existen es-

tudios que así lo demuestran (Goodrich & Roland, 1977; Foreman & Kirchhoff, 1987; Pulido et al, 1995). No obstante, la consistencia de los datos del presente estudio a lo largo del periodo considerado, permite hacer afirmaciones de corto alcance, pero estables. Además, aun cuando no se ha considerado el total de referencias por artículo, el hecho de que la media de referencias por artículo muestra un patrón semejante en las tres revistas consideradas (Richart et al, 1994), permite aventurar que el indicador elaborado por nosotros, no se vea afectado por esta circunstancia.

En investigaciones posteriores habría que considerar en qué porcentaje las referencias de autores de modelos o teorías recogidas en la bibliografía de los artículos realmente han fundamentado el objetivo o hipótesis de trabajo.

Concluyendo, se puede afirmar que los modelos de enfermería son poco referenciados en la literatura enfermera analizada. Como consecuencia de ello, podemos suponer, que el uso de marcos teóricos de la enfermería como fundamento de la investigación empírica es aún más escaso. Ésta podría ser hipótesis a tener en cuenta en posteriores investigaciones.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a Manuel A. Fuentes Pérez la colaboración prestada en la realización del presente trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

- Christiansen, C.H. (1981) Toward resolution of crisis: research requisites in occupational therapy (editorial). *The Occupational Therapy Journal of Research*; 1: 116-24.
- Downs, F. (1988) Doctoral education: Our claims to the future. *Nursing Outlook*; 36: 18-20.
- Foreman, M.D.; Kirchhoff, K.T. (1987) Accuracy of references in nursing journals. *Res Nurs Health*; 10: 177-83.
- Gálvez, A. (1996) Producción Científica de la Enfermería Española. Evaluación de los años 1993-1994. *Index de Enfermería*; Prim./Ver. 1996, Año V, 16-17: 17-21.
- Goodrich, J.E.; Roland, C.G. (1977) Accuracy of published medical references. *J Technical Writing Commun*; 7: 15-9.
- Hancock, C. (1993) Promoting nursing research: The RCN's role. *Nurse Researcher*; 1(2): 72-80.
- Harley, M.; Mulhall, A. (1994) The Theory and Practice of Research. En: Harley, M.; Mulhall, A. *Nursing Research. Theory and Practice*. London: Chapman & Hall.
- Jaarsma, T.; Dassen, T. (1993) The relationship of nursing theory and research: the state of the art. *J Adv Nursing*; 18: 783-7.
- López Piñero, J.M.; Terrada, M.L. (1992) Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica. I. Usos y abusos de la bibliometría. *Med Clin*; 98: 142-8.
- Moody et al (1988) Analysis of a decade of nursing practice research: 1977-1986. *Nursing Research*; 37: 374-9.
- Moody, L.E.; Hutchinson, S.A. (1989) Relating Your Study to a Theoretical Context. En: Wilson, H.S. *Research in Nursing*. California: Addison-Wesley Publishing Company.
- Mulhall, A. (1995) Nursing research: what difference does it make? *J Adv Nursing*; 21: 576-83.
- Oberst, M.T. (1995) To what end theory? (editorial). *Research in Nursing and Health*; 18: 83-4.
- Polit, D.F.; Hungler, B.P. (1994) *Investigación Científica en Ciencias de la Salud*. México: Interamericana-McGraw-Hill.
- Pulido, M.; González, J.C.; Sanz, F. (1995) Errores en las referencias bibliográficas: un estudio retrospectivo en Medicina Clínica (1962-1992). *Med Clin*; 104: 170-4.
- Reid, N. (1993) *Health care research by degrees*. Oxford: Blackwell Scientific Publications.
- Richart, M.; Cabrero, J.; Congost, N.; Cremades, A.; Cremades, J.A.; López, A.; López, P. (1994) Análisis de las referencias bibliográficas de los artículos originales publicados en tres revistas españolas de enfermería: años 1992-1993. *Enfermería Clínica* 4(3): 118-23.
- Riddlesperger, K.L.; Beard, M.; Flowers, D.L.; Mclendon Hisley, S.; Pfeifer, K.A.; Stiller, J.J.

(1996) CINAHL: an exploratory analysis of the current status of nursing theory construction as reflected by the electronic domain. *J Adv Nursing*; 24: 599-606.

Rolfe, G. (1996) Going to extremes: action research, grounded practice and the theory-practice gap in nursing. *J Adv Nursing*; 24: 1315-20.

Silva, M.C. (1986) Research testing nursing theory: state of the art. *Advances in Nursing Science*; 9(1): 1-11.

Suppe, F.; Jacox, A. (1985) Philosophy of science and the development of nursing theory. En: Werley, H.; Fitzpatrick, J. (editores). *Annual Review of Nursing Research*. Boston: Springer.

Tripp-Reimer, T.; Woodworth, G.; McCloskey, J.C.;

Bulechek, G. (1996) The Dimmensional Structure Of Nursing Interventions. *Nursing Research*; 45(1): 11-7.

Vilagrasa, P. (1991) Los modelos teóricos de enfermería y la investigación. *Enfermería Clínica*; 1(4): 103-4.

Vizcaya, M.F.; Solano, C.; Cabrero, J.; Richart, M. (1998) El uso de los modelos de enfermería en la investigación Gerontológica. XIX Congreso de la Sociedad Andaluza de Geriátría y Gerontología y V Jornadas de la Sociedad Española de Enfermería Geriátrica y Gerontológica.

Walker, L.O.; Avant, K.C. (1988) Strategies for Theory Construction in Nursing. Norwalk, C. T.: Appleton & Lange, Norwalk, Connecticut.

Tabla 1.

		REFERENCIAS DE AUTORES DE MODELOS Y TEORIAS DE ENFERMERÍA EN ARTÍCULOS TEÓRICOS Y EMPÍRICOS POR REVISTA Y AÑO											
		1992		1993		1994		1995		1996		TOTAL	
		Em	Te	Em	Te	Em	Te	Em	Te	Em	Te	Em	Te
ROL	T	27	66*	25	62	30	48	34	35	30	37	146	248
	R	0	4*	1	1	6	6	5	4	1	2	13	17
	Re	0	6*	4	1,6	20	12,5	14,7	11,4	3,3	5,4	8,9	6,85
E. Cien.	T	63	55	46	54	42	46	49	54	49	52	249	261
	R	0	3	2	3	0	3	0	3	1	5	3	17
	Re	0	5,5	4,3	5,5	0	6,5	0	5,6	2	9,6	1,2	6,5
E. Clí.	T	19	28	26	22	28	17	28	17	26	18	127	102
	R	3	4	5	3	8	6	4	6	8	10	28	29
	Re	15,8	14,3	19,2	13,6	28,6	35,3	14,3	35,3	30,8	55,6	22	28,4
Totales	T	109	149	97	138	100	111	111	106	105	107	522	611
	R	3	11	8	7	14	15	9	13	10	17	44	63
	Re	2,7	7,4	8,2	5	14	13,5	8,1	12,3	9,5	15,9	8,4	10,3

Em: Artículos empíricos.

ROL: Revista de Enfermería ROL.

E. Cien.: Enfermería Científica.

E. Clí.: Enfermería Clínica.

Te: Artículos teóricos.

T : Número de artículos.

R : Número de referencias de autores.

Re: N° de referencias de autores estimadas en 100 artículos.

$$\text{Re en los artículos Em o Te en la revista Y} = \frac{\text{R en artículos Em o Te en la revista Y} \times 100}{\text{T artículos Em o Te en la revista Y}}$$

(*) Ejemplo:

$$\text{Re} = \frac{4 \times 100}{6} = 6$$

Figura 1.

Tabla 2.

Nº DE REFERENCIAS DE TEÓRICOS DE ENFERMERÍA POR REVISTA, AUTOR Y AÑO										
AUTORES	ROL			ENFERMERÍA CIENTÍFICA			ENFERMERÍA CLÍNICA			total
	1994	1995	1996	1994	1995	1996	1994	1995	1996	
Henderson, V.	3	5	1	-	2	4	5	4	6	30
Orem, D.	-	2	1	-	-	1	3	-	2	9
Rogers, M.	2	2	-	-	1	-	1	2	-	8
Adam, E.	3	-	-	-	-	-	1	-	1	5
Leininger, M.	1	-	-	-	-	-	-	2	1	4
Nightingale, F.	1	-	-	-	-	-	1	-	1	3
Roy, C.	-	-	1	-	-	1	1	-	-	3
Abdellah, F. G.	-	-	-	-	-	-	-	1	1	2
Peplau, H.	1	-	-	-	-	-	-	1	-	2
Estrin Levine, M.	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Hall, J. E.	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
King, I.	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Riehl Sisca, J.	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Rizzo Parse, R.	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Watson, J.	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1