LEGALIZACION DE LA EUTANASIA COMO OPCION A UNA MUERTE DIGNA CONSULTA DE EXPERTOS A TRAVES DE LA TECNICA DELPHI

M^a Elena Ferrer Hernández

D.U.E. Enfermera Responsable de Formación. Hospital General de Elda. Alicante.

Profesora Asociada de la Escuela Universitaria de Enfermería.

Universidad de Alicante. Licenciada en Sociología.

E-mail: ferrer_ele@gva.es

red, and results obtained, a final report was issued, and all the professionals reached a general agreement: euthanasia legalization would mean a social in- favour/ against debate, which would end in occasional social conflicts, unless performances and application in all cases is extremely well controlled. Even those professionals inclined to accept euthanasia only legally approved, feel that there is always a risk in the hundred per cent of the control. In that sense, their proposal is that a Medical-legal Committee would always act in all cases so therapeutic aggression is avoided. A valid, written vital will should be considered as the terminal ill patient last will.

Key words: Euthanasia, death in dignity, therapeutic aggression, vital will

EUTHANASIA LEGALIZATION AS AN OPTION TO A DEATH IN DIGNITY. EXPERTS DEBATE ON DELPHI TECHNI- QUES

SUMMARY:

The current study presents various opinions from different professional fields on the controversial topic arisen by the media on the legalization or no legalization of euthanasia, as an option to a death in dignity, requested in previous years by a person. Delphi techniques have been used. The participants in the survey are all professionals from various means: Sanitary professionals, Law professionals, Anthropologists, and Religious ones. After questionnaires were answered,

RESUMEN

Con este estudio se intenta recoger la opinión de varios profesionales sobre la controversia suscitada, en ocasiones por los medios de comunicación, sobre la legalización o no de la eutanasia como opción a una muerte digna solicitada por la persona. Dicha investigación se ha realizado utilizando como método la técnica Delphi. Los encuestados que han participado son profesionales en el ámbito de la sanidad, el derecho, la antropología, el sacerdocio. Como resultado de las respuestas dadas a los cuestionarios y una vez obtenido el informe final de sus opiniones, los profesionales llegaron al consenso total de que la legalización de la eutanasia supondría debates sociales

contra/favor, ocasionaría conflictos sociales siempre y cuando las actuaciones para su aplicación no se controlaran adecuadamente. De igual forma todos opinan que la eutanasia es importante que se controle a través de su legalización, no obstante se corre el riesgo de que dicho control no sea al cien por cien; para ello proponen que sea mediante un Comité Médico-Legal, evitando así el encarnizamiento terapéutico, dando validez a la redacción del Testamento Vital como última voluntad del enfermo terminal.

PALABRAS CLAVE: EUTANASIA, MUERTE DIGNA, ENCARNIZAMIENTO TERAPEUTICO, TESTAMENTO VITAL.

INTRODUCCION

En 1971 la doctora Geertruida Postma inyectó morfina a su madre, ya anciana, aquejada de una hemorragia cerebral sorda, con dificultades en el habla, obligada a desplazarse en silla de ruedas y que le había reiterado su deseo de morir. Dos años después un tribunal del Norte de Holanda, la condenó a una semana de cárcel pero dejó la condena en suspenso y abrió en los Países Bajos el debate sobre la eutanasia. Veinte nueve años después, 28 de Noviembre de 2000, el Congreso Holandés aprueba por 104 votos a favor y 40 en contra el nuevo proyecto de la ley que legaliza esta práctica en determinadas condiciones. Desde el 1 de abril de 2002 Holanda se ha convertido en el primer país del mundo que reconoce y practica la eutanasia como un acto legal. Con la nueva ley, los médicos que accedan a practicar la eutanasia deberán consultar con otro facultativo para garantizar la independencia de la decisión, y ésta deberá ser comunicada a una comisión compuesta, por un médico, un jurista y un especialista en ética, que controlará los casos. Aquella eutanasia que se practique si control seguirá siendo condenada con pena de hasta 12 años de cárcel. A este país se suma Bélgica que el día 16 de Mayo de 2002 aprueba el proyecto de ley que autoriza la eutanasia bajo estrictas condiciones, esta ley entrará en vigor tres meses después de su publicación en el Diario Oficial. Esta ley cuenta con el respaldo del 85 por ciento de la población.

Tomando como ejemplo los casos de Holanda y Bélgica, las consideraciones relativas a los casos de intenso sufrimiento, irreversibilidad del proceso de la enfermedad, petición consciente del enfermo, asesoramiento científico y desempeño técnico, algunas personas plantean analizar de nuevo la posibilidad de terminar con la miseria de algunas vidas sin esperanza de ninguna clase y reconsiderar el grupo de personas que permanecen en una especie de "prisión vital" y para quienes la muerte es apenas un piadoso alivio al sufrimiento de vivir.

La eutanasia sigue siendo ampliamente rechazada por las normativas de casi todos los países y organismos internacionales. A pesar de ello existen encuestas y estudios que revelan que la eutanasia, aún prohibida, se practica de forma velada en algunos centros hospitalarios. En España, la Organización Médica Colegial (OMC) siempre se ha pronunciado totalmente en contra de la eutanasia. Con la aprobación del vigente Código de Ética y Deontología Médica en la Asamblea General celebrada el 25 de Septiembre de 1999, la OMC mantiene su postura en el artículo 27.3 que dice literalmente que "el médico nunca provocará intencionadamente la muerte de ningún paciente, ni siquiera en caso de petición expresa por parte de éste". Tres comunidades autónomas han llegado a un consenso parlamentario en relación a la eutanasia pasiva o testamento vital: Cataluña, Extremadura y Galicia. Un estudio de la Organización de Consumidores y Usuarios del mes de Diciembre de 2000, indicaba que uno de cada tres facultativos es partidario de la eutanasia activa y que el 15% de los médicos la ha practicado. En ese trabajo, el 75% de los españoles se mostraba favorable a la eutanasia. El Congreso de los Diputados se propone regular por ley el derecho de los españoles a suscribir un documento de voluntades anticipadas, conocido como testamento vital, por el que un enfermo podrá decidir por anticipado qué tipo de cuidados desea recibir al final de su vida para librarse de posibles encarnizamientos terapéuticos e intervenciones médicas innecesarias. La ley autonómica de Información al Paciente regulará el testamento vital de últimas voluntades según Plan de Salud 2001-2004 de la Comunidad Valenciana.

METODOLOGIA

El estudio se lleva a cabo a través del método DELPHI desarrollando los apartados siguientes:

1 - FORMULACION DEL PROBLEMA: LEGALIZACION DE LA EUTANASIA

2- SELECCION DEL PANEL DE EXPERTOS: UN NUMERO DE CATORCE EXPERTOS (segunda ronda 13) Médicos 5, Enfermeras 3, Abogadas 1, Filósofas 2, Antropólogos 2, Sacerdote 1.

El criterio de selección se realizó en base a: nivel de conocimientos y experiencia laboral sobre el tema y se ha intentado que el panel de expertos fuera representativo de todos los profesionales que pudieran dar opiniones a favor y en contra.

3- DESARROLLO DEL PRIMER CUESTIONARIO: Se diseña un cuestionario abierto y desestructurado compuesto de 26 preguntas abiertas, de forma que al ser contestadas individualmente sin conocer las respuestas de sus compañeros, proporcionen las cuestiones más concretas. Se informó a los expertos del estudio de sus características y fundamentos, solicitándoles su colaboración con la máxima sinceridad: los objetivos del estudio, la naturaleza de la metodología utilizada, la tipología de los candidatos y criterios que se siguieron para elegirlos, el número de cuestionarios que debían cumplimentar, los límites de tiempo para realizar el estudio, el potencial uso de la información recibida, el compromiso de entregar a todos los expertos el informe final.

La forma de envío de los cuestionarios se realizó por correo electrónico y por entrega personal.

4- DESARROLLO DEL SEGUNDO CUESTIONARIO: Se analiza los resultados y se pasa a la categorización y sistematización de sus respuestas, formulando un cuestionario más estructurado con diecinueve cuestiones y seis preguntas abiertas. Se les pide posicionen su opinión dándoles a cada cuestión un valor (escala de 1 a 5) según la importancia que merezca la cuestión para abordar el tema.

5- DESARROLLO DEL TERCER CUESTIONARIO: Se procesa estadísticamente el conjunto de respuestas individuales, obteniendo unos resultados medios para cada cuestión planteada (mediana, media, desviación típica). Estos valores se

toman como respuesta representativa del grupo encuestado. Se posicionan y ordenan las cuestiones y se vuelven a formular las preguntas a los expertos mediante otro cuestionario, en el que además, se han añadido los resultados del cuestionario anterior, tanto los valores medios como las desviaciones producidas, y los porcentajes emitidos del grado de acuerdo y en desacuerdo; solicitando al experto marque su postura definitiva y exprese su argumento a favor o en contra.

ANALISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

En la primera ronda, los expertos llegan a una unanimidad total en 7 cuestiones. Una gran mayoría de ellos están de acuerdo en 31 cuestiones. Los expertos discrepan en 12 cuestiones.

Siendo las cuestiones de mayor interés, las consecuencias que podría suponer la legalización de la eutanasia y la forma de asegurar el control de la aplicación de la eutanasia, utilizando la redacción de la autodeterminación manifestada legalmente por la persona a través del testamento vital, el mecanismo de control se realizaría en los hospitales por un comité Médico-Legal. En la segunda ronda, los expertos llegan a una unanimidad total en 21 cuestiones. Una gran mayoría de ellos están de acuerdo en 25 cuestiones. Los expertos discrepan en 10 cuestiones.

Comparando la segunda ronda con la primera, se observa un aumento en el nivel de consenso en catorce cuestiones, se ha reducido la discrepancia en dos cuestiones. Parte de las cuestiones consideradas en la primera ronda con consenso mayoritario ha pasado a un consenso total en la segunda ronda.

Se sigue dando mucha importancia, y ahora con consenso total, las cuestiones de como asegurar el control de la aplicación de la eutanasia y cuales serían las consecuencias de su legalización.

Con poca importancia con el tema, los expertos discrepan en que la legalización de la eutanasia deba llevarse a través de Referéndum.

PUNTOS DE CONSENSO

Los argumentos expresados por los expertos a través de los cuales se ha llegado a un consenso

total en 21 cuestiones (el 90% o más del grupo expresa la misma opinión) han sido en orden de importancia los siguientes:

*Las consecuencias que podría suponer la legalización de la eutanasia serían debates sociales contra/favor. Es un tema que afecta a todo ser humano, a su conciencia y a las creencias diferentes de cada uno. Suscita debate porque muestra la importancia de llegar a una solución, es un tema complejo. La respuesta a los debates dará a conocer la madurez de la sociedad. La autodeterminación del individuo prevalece sobre la opinión de la colectividad: ya que los derechos son individuales por lo tanto el derecho a la libertad es prioritario frente a la moral social. La persona es la que debe decidir y la colectividad debe defender o por lo menos intentar respetar las decisiones de cada individuo.

*La forma de asegurar el control de la aplicación de la eutanasia a un enfermo sería con la redacción de la autodeterminación manifestada legalmente de la persona a través del testamento vital, siempre que este bien reglado, de forma legal y con un equipo multidisciplinar. La ley debe proteger este derecho y se requiere el respaldo político ya que son ellos los que deciden redactar y aprobar leyes.

*La aplicación de la eutanasia debería estar controlada en los hospitales por un Comité Médico-Legal, exigiendo la mayor rigurosidad y control.

El enfermo tiene el derecho de que se vele por la seguridad de su vida en todo momento, evitando de esta forma que determinadas personas utilicen la eutanasia para deshacerse de las personas que molestan. Dicho Comité permitiría que las personas confiaran más en esa medida para morir con dignidad.

*Todos opinan que la libertad individual está por encima del poder del Estado. Se impone que el Estado proteja las libertades. El Estado está al servicio de la libertad individual. El ejercicio de la libertad exige respeto, regulaciones, evitar situaciones conflictivas, obrando con tolerancia respeto y diálogo. Por lo tanto tiene límites.

*Todos opinan que la eutanasia es un problema moral por ser una decisión de la persona y de su

conciencia. Es un problema social porque afecta y repercute a toda la sociedad y se precisa de su apoyo y respaldo. Los debates sociales han de estar presentes para luchar en temas controvertidos y conseguir soluciones.

*Se considera lícito que un médico deje de aplicar tratamientos desproporcionados a un paciente en coma irreversible, estaría aplicando la eutanasia pasiva ya que la situación es irreversible. La eutanasia pasiva se ha utilizado y se utiliza, significa dejar que la naturaleza actúe.

*No es el médico quien decide aplicar la eutanasia sino el enfermo, en caso de no decisión previa, el equipo y familiares podrán tomar decisiones al respecto. Es un derecho inalienable del enfermo. El médico es el que mejor conoce la situación clínica del paciente y deberá poner los medios técnicos y legales a disposición de su paciente.

*Todos opinan que la legalización de la eutanasia puede crear conflicto social siempre y cuando no se controle adecuadamente, porque puede considerarse un atentado a la vida humana.

*La aplicación de la eutanasia no puede controlarse al cien por cien, sobre todo la pasiva, ésta se está practicando. Ningún problema social puede controlarse al cien por cien.

*La diferencia entre eutanasia activa y pasiva depende de las actuaciones que se llevan a cabo, su objetivo final es el mismo: evitar el sufrimiento del enfermo terminal, no alargar la agonía del proceso de su muerte. *Nadie está de acuerdo en la cuestión que afirma que la eutanasia será o no un crimen si la sociedad lo decide. Es preciso legalizarla.

*Todos están de acuerdo en que el debate social entorno a la legalización genera enfrentamientos de opinión sostenidos en base al control social. La sociedad se fundamenta en ello. Subyacen problemas sociales, económicos capitalistas, etc. Y es por lo que se está debatiendo el tema con el fin de buscar soluciones acertadas. *El dilema planteado ante la legalización de la eutanasia viene dado por el aumento de la esperanza de vida, el aumento de enfermedades crónicas que se eternizan y los avances científicos y técnicos. Primero hay que legalizarla y luego pasar a delimitar el tipo de eutanasia y cuando aplicarla. Existe una demanda social cada vez mayor en que se legalice la eutanasia.

*Todos opinan que el individuo forma parte de la sociedad, sus determinaciones también repercuten en la colectividad y viceversa.

Los argumentos expresados por los expertos a través de los cuales se ha llegado a un consenso mayoritario en 25 cuestiones (entre el 66% y menos del 90% del grupo expresa la misma opinión) han sido en orden de importancia los siguientes:

*De la misma manera que toda persona tiene derecho a vivir dignamente también tiene derecho a morir con dignidad, en casos concretos y en situaciones concretas sin provocar ninguna situación abusiva. La dignidad del ser humano implica ser sujeto de derechos.

*No es necesario el sufrimiento y el dolor. La vida no tiene más valor por soportar mayor sufrimiento. En realidad no se tiene tanto miedo a la muerte sino a la forma de morir.

*Una de las consecuencias que podría suponer la legalización de la eutanasia sería reconocer el derecho a decidir la propia forma de morir, expresión de la libertad del hombre. Pueden verse respaldados ante esta posibilidad siempre que haya una petición explícita de la persona. Elegir la forma de morir supone dar primacía a la libertad de cada ser humano y confiar en su madurez. Cada persona es dueña de su cuerpo y de su vida.

*Otra de las consecuencias que podría suponer la legalización de la eutanasia sería la solidaridad con aquella persona que la solicitara. Hay que respetar la decisión de cada persona. La solidaridad implica ponerse en el lugar del otro, significa ayuda, respeto a la opinión de la persona.

*Se tiene mucho miedo y respeto a la muerte, no nos preparan para ello. Es la forma de morir lo que está en cuestión y por lo tanto la forma de vivir y no la muerte. La muerte forma parte de la vida y es parte importante de ella. No debemos restarle importancia y prepararnos para ella.

*La vida pertenece al individuo y puede disponer de ella en la forma que desee, siempre y cuando sea plenamente consciente de la misma.

“La vida pertenece al individuo, el individuo se encuentra por encima de lo social, es su propia vida. Es la misma sociedad la que lucha por un respaldo social, por una sociedad que regule los problemas planteados en los individuos. El derecho a

morir es individual y no debería tener grandes consecuencias sobre los segundos. Sus decisiones no deberían afectar en gran medida. Muchas decisiones siempre afectarán de una manera u otra a los demás, habría que preguntarse quienes son los demás.

*El Estado busca conseguir el equilibrio entre lo que el individuo como ser individual quiere y lo que la colectividad puede esperar de éste. El Estado se plantea temas que preocupan a la sociedad. Se requiere el Estado, siempre hay que buscar un equilibrio pero sin contradecir la ley natural. Además de velar por la colectividad el Estado debe velar por cada individuo siempre que redunde en su propio bien. Es una de las finalidades del Estado.

*Todas las acciones humanas tienen que ser reguladas por leyes. Siempre que responda a la definición de ley "una orden dictada por la razón para el bien común, promulgada por el conjunto de la sociedad de la comunidad". Y siempre que se cuide la regulación, sino estaríamos en sociedades anómicas.

*Lo legítimo es justo, lo justo no tiene porque ser lo natural o divino. Excluiría a grupo de personas. Tampoco hay que caer en una actitud panteísta y fideísta de la sociedad.

*Es lícito que un médico deje de aplicar tratamientos desproporcionados a un paciente en coma irreversible, estaría aplicando la eutanasia pasiva. Hay que aplicar los medios "necesarios" para el bienestar del paciente no medios "desproporcionados". Cuando un enfermo en situación terminal de una enfermedad llega a su fin el proceso a seguir es dejar que se muera, poniendo fin a su agonía.

*La sociedad no está preparada para aceptar la legalización de la eutanasia. Habrá que enseñarle e informarle, en su momento tampoco lo estaba el divorcio y hoy no es así. Creemos a veces que tenemos razón sobre todas las cosas y no escuchamos a los demás. De lo que se trata es de conseguir un respaldo social. Hoy, nuestra cultura no lo tiene asumido, habrá que esperar bastante tiempo hasta su normalización. El tema no se ha analizado en profundidad. Podría provocar un gran miedo en las personas longevas de nuestra sociedad. Actualmente y debido a los medios de comunicación la sociedad empieza a tener interés.

*La eutanasia es un derecho a morir con dignidad. Responsable es quien decide, así es en toda sociedad de derecho con limitaciones y en casos concretos. Es un derecho del individuo que debe ser contemplado en la declaración de los derechos humanos.

*La eutanasia no es un crimen, sino un acto plenamente humano: racional, libre y responsable. La aplicación de la eutanasia no es un atentado contra nuestra vida porque se aplica cuando la persona se está muriendo y no tiene solución. Aceptar que la vida es solo un don de Dios es excluir otras alternativas racionales y biológicas. Son planteamientos religiosos, es una cuestión de creencias. Ello no debe impedir la legalización. La legalización no obliga, permite a quien quiere libremente. La Biología es una ciencia natural que tiene por objeto el estudio de los seres vivos, no tiene autoridad para enjuiciar un problema. La ciencia descubre no prescribe. La eutanasia se aplica a personas que se están muriendo y su enfermedad es irreversible.

*El fin es morir con dignidad, lo que uno haga en conciencia es problema de él y su conciencia. La finalidad es la misma en ambos tipos de eutanasia pero los medios son distintos. La práctica de cualquiera de los dos va más allá de la conciencia de culpabilidad o no.

*Si se legaliza la eutanasia se acaba con el homicidio, es homicidio ahora porque no está legalizada. La actuación homicida busca otros móviles distintos puramente criminales donde el Código Penal castiga esta actuación severamente.

*El que una sociedad se plantee la posibilidad de legalizar la eutanasia es signo de una sociedad en constante cambio cultural, una sociedad que busca el respaldo del individuo. Nos queda mucho por alcanzar la madurez de Holanda, para poder normalizar esta situación hay que empezar alguna vez. Puede ser un cambio no positivo. Cuanto más avanzada es la sociedad es más difícil, más compleja su realidad moral y ética.

Los argumentos expresados por los expertos a través de los cuales se ha llegado a un consenso minoritario en 10 cuestiones (una misma opinión no ha sido compartida por los menos por el 66% del grupo de opinión) han sido en orden de importancia los siguientes:

-Una de las consecuencias que podría suponer la legalización de la eutanasia es la desconfianza de las actuaciones sanitarias.

A FAVOR: Por motivos económicos, de espacio, pueden llevar a la eliminación de pacientes molestos. Requiere un control riguroso con investigaciones. Podría convertirse en algo incontrolable. Podría darse esta situación de desconfianza ante la falta de información, situaciones de miedo por defender los intereses que no son los del enfermo.

EN CONTRA: El temor es a la enfermedad como proceso. Siempre que se ajusten a la legalidad no hay porque desconfiar.

-Otra de las consecuencias sería miedo a los profesionales de la Sanidad.

A FAVOR: Ya que estos profesionales pueden aplicarla por intereses personales, sin que cuente la opinión del enfermo. Cada cual actuaría según su propio juicio. La eutanasia necesita unos límites muy controlados. Los profesionales tienen los medios, siempre puede haber alguno que decida que una vida ya no merece la pena ser vivida.

EN CONTRA: Prevalece la decisión del individuo. Hay que potenciar la confianza en el profesional. El testamento vital soluciona el problema. El miedo que se tiene es a la enfermedad y al sufrimiento, los enfermos cuando nos ven se sienten aliviados.

-Otra de las consecuencias sería miedo a la vejez.

A FAVOR: Cuando uno se hace más gravoso el entorno le puede inducir a sentirse mal y presionarle a pedir la muerte. La longevidad, muchas veces, no es aceptada adecuadamente como parte esencial y natural del proceso vital del individuo. El ser humano tiene miedo a la degradación de su cuerpo (estereotipo social negativo).

EN CONTRA: La vejez no tiene que ir ligada a la enfermedad y a la muerte programada. La vejez es una etapa más de la vida, a la vez se le teme independientemente de la eutanasia.

-Otra de las consecuencias sería la desaparición de grupos sociales molestos.

A FAVOR: Por el gasto de todo tipo que conlleven los enfermos. En la sociedad siempre hay intereses que perjudican a otros miembros de la socie-

dad. Debido al egoísmo humano, sería fácil y se vería bien eliminar a personas consideradas no válidas.

EN CONTRA: Solo puede estar en la mente de alguna persona sin escrúpulos. Es una problemática distinta dentro de la sociedad. En una sociedad democrática, las leyes pueden reformarse y proteger también a las minorías. No tiene nada que ver, ese acto correspondería a un gobierno genocida.

-Ayudar a morir con dignidad a una persona no precisa de la legalización de la eutanasia.

A FAVOR: La muerte es un proceso progresivo, no puntual y se pueden modificar las actuaciones profesionales para conseguir un final de la vida digno para el individuo. Dar amor, cariño, acompañamiento y con los medios técnicos actuales puede aportar a una persona morir con dignidad sin necesidad de acelerarle la muerte. Precisan de la compañía y afecto de los más allegados. Existen otras formas de ayudar a bien morir.

EN CONTRA: Si las cosas están legalizadas y protocolizadas son una garantía frente a los estrechos de conciencia. La eutanasia necesita ser regulada para evitar abusos. Aunque supone una acción solidaria, es mejor que esté legalizada. Si se le atribuye el Estado, puede ser peligroso porque podrá eliminar a personas que les pueden molestar. A FAVOR: Ya ha habido ejemplos en la historia con el nazismo. Se podría hacer mal uso del Estado. Se puede caer en el totalitarismo, puede haber sectores de la sociedad desfavorecidos.

EN CONTRA: El Estado debe regular las leyes para la protección de la persona. Es una afinación injustificada el Estado no puede buscar estos móviles.

-La eutanasia pasiva no precisa de su legalización.

A FAVOR: La eutanasia pasiva se realiza consultando con la familia, sería conveniente regular el documento de voluntades anticipadas. La eutanasia pasiva es el resultado del seguimiento de un tratamiento y la llegada de la muerte de un individuo. Siempre y cuando haya una gran precisión y claridad de la misma.

EN CONTRA: La eutanasia pasiva sigue siendo eutanasia, precisa de su legalización.

-Un acto de piedad con un ser humano enfermo o herido, con su consentimiento no es un crimen. En muchos casos es un acto de amor.

A FAVOR: Si hay legalización.

EN CONTRA : Dar tu vida por cuidar a un enfermo es un acto de amor pero matar a un enfermo y eliminar el problema no es amar. Las leyes humanas han de fundarse en la ley divina.

-La supresión de la vida, de forma activa y directamente de un enfermo próximo a la muerte es un acto homicida.

A FAVOR: La actuación con medios letales es un acto homicida. A cada persona le llega el momento, no somos nosotros quienes debemos tomar la decisión de cual es su hora.

EN CONTRA: Quién valora la vida, valora el modo de morir, eso es la dignidad. La finalidad de la eutanasia no es suprimir la vida sino ayudar a morir con dignidad. La eutanasia trata a un enfermo terminal incurable con padecimientos graves donde los conocimientos médicos no aseguran una posible mejoría, sino un continuo sufrimiento.

-El debate de la legalización de la eutanasia a través de Referéndum no puede llevarse a cabo por el riesgo a ser manipulado y conducido por determinados grupos.

A FAVOR: Es fácil manipular las opiniones de la masa con los medios de comunicación, se puede correr el riesgo de posibles grupos problemáticos. Algunas personas pueden ser manipuladas por otras que tengan más poder y no puede llevarse a cabo porque no hay preparación en los ciudadanos.

EN CONTRA: La Iglesia y los demás grupos de presión siempre tratan de imponer sus criterios. Todo el mundo tiene derecho a opinar. El Referéndum es un acto democrático y cada uno votaría según su conciencia.

CONCLUSION

Los argumentos expuestos no acompañan al 100% a todas las respuestas dadas por los expertos. Hay cuestiones que se contestan pero no se argumentan. Indistintamente se han dejado de argumentar las opciones tanto a favor como en contra. En cualquier caso, hay una gran mayoría que si lo ha hecho y sus argumentos se pueden analizar.

La unanimidad que se ha conseguido se centra en las cuestiones que refleja las consecuencias que podrían suponer la legalización de la eutanasia y todos los expertos han llegado al consenso total de que su legalización supondría debates sociales contra/favor, ocasionaría conflictos sociales siempre y cuando no se controlara adecuadamente.

Unánimemente todos afirman que el individuo forma parte de la sociedad y por tanto sus determinaciones también repercuten en la colectividad. Este consenso es algo evidente y la realidad lo está demostrando, no obstante el reivindicar un control ante su legalización se está afirmando indirectamente que la eutanasia es necesario que este controlada y para ello se precisa de su legalización.

En la mayoría de los expertos existe una máxima preocupación por la regulación y el control en la aplicación de la eutanasia en las actuaciones de los profesionales y las instituciones sanitarias, a través de la Ley y un Comité Médico-Legal. Así mismo los expertos expresan que es muy difícil su control total, al igual que otras actuaciones sociales tampoco pueden controlarse al cien por cien.

El planteamiento de la eutanasia es requerido por una sociedad sumergida en el sufrimiento y mantenida técnicamente con el control mecanicista, nada que ver con la óptima calidad necesaria en la ayuda al proceso de muerte de una persona. La gran mayoría está en contra de alargar la agonía de un moribundo. El ser humano tiene derecho a que su muerte sea de la forma más digna posible. Se cuestiona la falta de preparación en el proceso de morir.

El individuo está por encima de lo social. El derecho a morir es individual, nadie puede morir por otra persona. Se cuestiona por qué los demás han de intervenir en esa decisión. Las creencias no deben mezclarse en este tema, se debe excluir planteamientos religiosos. Nuestra sociedad no se encuentra preparada para aceptar la eutanasia por la complejidad de las razones que se debaten en diferentes foros y medios de comunicación.

Se plantea el miedo a los profesionales y el miedo a la vejez que algunos manifiestan como consecuencia de su aplicación, otros aluden que el miedo a la vejez es independiente de la eutanasia.

La cuestión de morir con dignidad no precisa de la eutanasia, hay otras alternativas pero también

es cierto que se precisa de su legalización para evitar el encarnizamiento terapéutico.

Unos creen que su legalización daría pie al abuso del poder del Estado, otros dicen que en un país democrático no procede. Tampoco se llega a un acuerdo en que el Referéndum pueda ser una opción de consulta para decidir si la sociedad quiere o no su legalización, unos argumentan que esa opción podría ser manipulada y no ser real, en cambio otros dicen que el ciudadano tiene el derecho de opinar bajo su conciencia. Considerando el alto nivel de consenso obtenido a través de las opiniones de los expertos en cuanto al tema de la legalización de la eutanasia, las discrepancias observadas son fruto de ese miedo constante a la inseguridad y al futuro, quizás

el pasado haya dejado cierta huella cultural que todavía recordamos que impide contemplar los hechos desde otra perspectiva, "fuera de".

Sin duda alguna, todos los expertos han manifestado un alto respeto por la dignidad del ser humano y la preocupación de confiar en un control absoluto a la hora de aplicar la eutanasia.

Algunos expertos han opinado, en contra de los que otros afirman, que no se hace un correcto uso del término eutanasia pasiva. Un médico que deja de actuar ante un enfermo terminal, no le está aplicando la eutanasia pasiva, sino que le está dejando que su proceso de muerte llegue.

En cualquier caso, lo cierto es que la palabra eutanasia nos asusta porque implica muerte y la muerte no está totalmente superada y menos aún en nuestra sociedad de bienestar y consumo. Hay una cierta asociación de la palabra eutanasia con matar y esta asociación es la que muchas personas expresan a la hora de argumentar su postura en contra de la eutanasia, en cambio los partidarios de ella la defienden en nombre de una muerte digna, evitando en muchas ocasiones la falta de control de ciertas actuaciones médicas desproporcionadas en la situación de un enfermo terminal que lleva consigo sufrimiento añadido.

BIBLIOGRAFIA

- Altisent R. (1995) Bioética y enfermedad terminal. ¿Necesita España una ley de Eutanasia? Revista Atención Primaria; Enero, pag. 36-42.
- Bericat, Eduardo. (1998) La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Significado y medida. Ariel Sociología. Barcelona.
- Camps, V. (1990) Virtudes Públicas. Editorial Espasa-Calpe. Madrid.
- De Remiro, F.(1991) La eutanasia y la humanización de la medicina. Editorial Medina del Campo. Valladolid.
- Ferrater, J. Cohn P. (1991) Etica aplicada. Editorial Alianza Universidad. Madrid.
- Gafo, J. Eutanasia. (1989) El derecho a una muerte humana. Ediciones Temas de Hoy, S.A. Madrid.
- Herranz G.(1994) ¿Eutanasia o Unidades paliativas?. Revista Bioética y Ciencias Salud. Nº 2434.
- Kübler-Ros, E.(1989) La muerte: un amanecer. Editorial Luciérnaga, S.A. Barcelona.
- Landeta, Jon.(1999) El método delphi. Una técnica de precisión para la incertidumbre. Editorial Ariel, S.A. Barcelona.
- Medina, Cd, et al. (1993). La enfermería y la Eutanasia. Revista Enfermería Científica nº 130, pg. 26-29.
- Ribera, J. Rodríguez, C. (1998) Debate social. Eutanasia: entre la vida y la muerte. Editorial Difusora Internacional.
- Robert, M. Stuart E.(1992) Eutanasia: Los dilemas morales. Ediciones Martínez Roca, S. A. Barcelona.
- Royes, A. (2001) Observatorio de Bioética y Derecho. Documento sobre las voluntades anticipadas. Editorial Gráficas Signo. Barcelona.
- Sanz J. (1993) Eutanasia si, Eutanasia no. Revista Med. Clin. Mayo 1993, nº 100, pag. 17-19.