

**PODER POLÍTICO Y FINANZAS:
EL MUNDO LABORAL EN CRISIS**
**POLITICAL POWER AND FINANCE: THE WORLD
OF WORK IN CRISIS**

Luis Enrique Casais Padilla

Universidade Federal do
Espírito Santo (UFES), em Vitória, Brasil
enriquecasais@yahoo.es

Resumen

El objetivo central del presente artículo es mostrar la relación entre el poder político alcanzado por las finanzas y el sometimiento de salarios y derechos laborales de las últimas décadas. La liberalización financiera ha sido clave para que las *finanzas* alcancen un enorme poder por el cual influyen en las decisiones políticas de los Estados. Así, se imponen políticas de privatización de bienes públicos, de recortes sociales y de derechos y salarios de los trabajadores. Para el desarrollo de la investigación, el método utilizado ha sido la recopilación de datos de estadísticas oficiales y de información secundaria provenientes de otros trabajos de reconocido prestigio.

Palabras clave: Finanzas; poder político; políticas económicas; derechos laborales; políticas sociales.

Abstract

The main objective of this paper is to show the relationship between finances' political power reached and the submission of wages and labor rights in recent decades. Financial liberalization has been the key to achieve enormous financial power by which influence policy decisions of states, imposing policies of privatization of public assets and austerity policies while workers wages and rights are cut.

For the development of research, the method has been collecting data from official statistics and secondary data from other prestigious jobs.

Keywords: Finance; political power; economic policies; labor rights; social policies.

Extended summary

The main objective of this paper is to show the relationship between finance's political power and the submission of wages and labor rights in recent decades. The method for developing the research has been collecting data from official statistics and secondary data from other renowned works whose authorship is properly reflected in the research.

Financial liberalization, bank deregulation and submission of nation states to International Financial Agencies have been the keys to finance reached a huge political power behind the scenes, influencing to government laws and decisions. Thus, policies that allow restore capital accumulation and profit rates at the expense of workers' rights are imposed; mainly cuts and privatization of public goods and social services, and labor flexibility that constrain rights and wages.

The so-called "neoliberal strategy" is, ultimately, the model under which international capital were organized trying to reverse a situation that was not promoting its interests, at least in terms of appropriation of surplus value. Thus three factors led to international capital improve their profit rates: 1) labor flexibility; 2) Trade and tariff liberalization (trade globalization) and 3) Financial deregulation (financial globalization).

Labor flexibility searches deteriorate working conditions, the purchasing power of wages and social protection of workers, in order to appropriate more surplus value. But these attempts of capital had not achieved the desired results without the implementation of the other factors. The importance of trade liberalization and financial deregulation lies in the fact that they are able to accelerate the former. The commercial and financial globalization impacts on labor markets due to international competition in two ways: firstly, enlarge workers competition in attempts to sell their labor; and secondly, global competition allows capital influence the government's policies of nation states, with the advantage that gives them the freedom to move in the world market and the need for states to retain these capitals in the country.

In this process, in recent decades, is particularly important the enormous development of fictitious capital favored by the deregulation of financial markets. It's at the root of the current global financial crisis, and reflected in the failure of Lehman Brothers and the nationalization of American International Group (AIG) by the government of the United States of America.

According to the official message, fearing a *financial tsunami* that could trigger a global domino effect of bank failures, central banks of the principal economies injected huge amounts of public money in major multinational financial institutions. Such actions are a sign of finance's political power, because these measures could have prevented the collapse of world's financial system, but at the cost of an obscene process of socialization of losses where workers suffers the failure in this new process of global crisis of capitalism. Nowadays, highly indebted states submit their will to the interests of creditors, and implement policies for further adjustments and privatization of public goods. The present inability attends to the basic functions entrusted by the public in matters of social policy and employment.

Thus, the evolution of the crisis condemns us to a new critical phase. The states must detract increasingly part of their budget in order to pay their debts, now in the hands of banks recently rescued with public money. So, in a particularly delicate moment, states are reducing their spending, deteriorating key aspects of the economy such as services and public employment, which in turn lead to a lack of effective and solvent demand in the private sector. This will exacerbate further falls of production and employment in all sectors, increasing unpaid debts of enterprises and workers, causing increases in defaults and devalued bank assets, entering into a suicidal spiral of recession, unemployment and economic and social deterioration.

The rise of finance political power has been spectacular in recent decades, and the statement that today is a real power behind the scenes with huge political influence in the main centers of global power, it is not a simply rhetoric exercise. It's evident in countless examples around the world. As shown, the US Federal Reserve (Fed), which is a private bank, acted behind the US Congress between 2008 and 2010 to help a large group of private banks. This illegal actions was not punished when was discovered neither subject of any further investigation. Linked to this episode, the Fed then got influence legislators for approved Quantitative Easing programs which have rescued private banks in a scandalous process of socialization of losses.

In the case of the European Union (EU), this process is reflected in the unprecedented political power that nowadays has the so called *Troika*: European Commission, European Central Bank and International Monetary Fund. These agencies haven't any democratic representation, but choose the fundamental policies in the EU. Imposing governments rules and regulations that benefit the interests of capital, which are in clear contradiction with the electoral programs of democratically elected governments. These policies are allowing capital to overcome a historical barrier in the process of accumulation in Europe: the privatization and dismantling of the welfare states that emerged after World War II. Therefore, we are witnessing economic spoliation supported by an abduction of democracy in the EU.

In short, the central hypothesis of this paper argues that financial deregulation is an extended leverage of capital valorization. Its effects have allowed subjecting the wills of democratically elected governments. After financial deregulation, capital can move freely around the world, and this advantage is shown as the central element to subdue political power to their interests. In this process, finance reached a real power behind the scenes with influence and decision on the policies to be applied in major world nation states. These policies allow achieving and expanding the central objective of constraining wages and social rights.

For its development, the article is divided into three main sections and a conclusion. The first presents a historical view of the central problem of capitalism, which is nothing less than the struggle to maintain capital and labor for the appropriation of surplus value generated. Next, examines the role of finance and fictitious capital in the nature of the current phase of this long-term structural crisis. The process of political power concentration attained by finance

is reflected in the political decisions taken by the governments of the world major nation states. On the one hand, made a massive bailout of broken global banking, in a scandalous process of socialization of losses; and on the other, applied adjustment social policies that are causing a profound social crisis, especially in Europe. The third section develops the mechanisms by which capitals are undermining wages and workers' rights in the world, in a class struggle, to paraphrase the American billionaire Warren Buffet, "workers will clearly losing."

INTRODUCCIÓN

El objetivo central del presente artículo es mostrar la relación entre el poder político alcanzado por las finanzas y el sometimiento de salarios y derechos laborales de las últimas décadas. La apertura financiera, la desregulación bancaria y la sumisión de los Estados nación a los Organismos Financieros Internacionales han sido tres ejes clave para que las *finanzas* alcancen un poder político en la sombra que les permite hoy en día influir en las decisiones de los Estados soberanos elegidos democráticamente. Así, se imponen políticas de privatización de bienes públicos, de recortes sociales y de derechos y salarios de los trabajadores. El método utilizado para el desarrollo de la investigación ha sido la recopilación de datos de estadísticas oficiales y de información secundaria provenientes de otros trabajos de reconocido prestigio cuya autoría queda debidamente reflejada en la investigación.

A partir del nuevo orden surgido desde el final de la Segunda Guerra Mundial (II GM) los mercados laborales se organizaron dentro del sistema de Estado nación. Por consiguiente, independientes y aislados de cualquier competencia internacional que otros mercados laborales más favorables a los intereses del capital pudieran ofertar. Este modelo de acumulación capitalista entra en fase de agotamiento desde finales de los años sesenta.

La respuesta del capital a la *crisis estructural de largo plazo* del capitalismo consiste en cambios sustanciales en las políticas a aplicar, de manera que se puedan restaurar las tasas de acumulación y ganancia. Así, se producen una serie de cambios centrales: una profunda reestructuración de la producción y una nueva división internacional del trabajo; redefinición de las funciones del Estado; transformaciones financieras y cambios de los mecanismos de regulación con la liberalización y la formación de áreas supranacionales para la acumulación y reproducción del capital.

La llamada "estrategia neoliberal" es, en definitiva, el modelo bajo el que los capitales internacionales se organizaron para tratar de revertir una situación que no estaba favoreciendo sus intereses, al menos en cuanto a las perspectivas de apropiación de la plusvalía generada. Así, se articularon tres factores que per-

mitieron al capital internacional mejorar sus tasas de ganancia: 1) La flexibilización laboral; 2) La liberalización comercial y aduanera (globalización comercial) y 3) La desregulación financiera (globalización financiera).

La flexibilización laboral busca deteriorar las condiciones de trabajo, el poder adquisitivo de los salarios y la protección social de los trabajadores. Pero estos intentos del capital de apropiarse de mayor parte del plusvalor no hubieran obtenido los resultados deseados sin la aplicación de los otros factores. La importancia de la liberalización comercial y la desregulación financiera radica en el hecho de éstas son capaces de acelerar la primera. El mecanismo por el que la globalización influye sobre los mercados laborales se manifiesta por la vía de la competencia internacional.

El desarrollo descomunal de capitales ficticios de las últimas décadas, favorecido por la desregulación de los mercados financieros, se ha mostrado como la palanca central de valorización de los capitales. Este proceso ha generado una dinámica contradictoria, que se encuentra en el germen de la actual crisis financiera mundial, y en las *soluciones* aportadas por los estados para tratar de superarla. Por una parte, gran parte de la actividad económica del hemisferio occidental está integrado en los circuitos financieros dominados por una élite de entidades financieras; por tanto, el colapso del sistema financiero actual implicaría la pérdida de una sustancial parte de los empleos y los ahorros de millones de familias; por la otra, la creciente dominación de unos pocos bancos sobre la actividad económica les otorga una enorme capacidad de extorsión política. A pesar de que una parte sustancial de sus actividades son claramente dañinas para las economías en donde operan, (sin entrar en una valoración más profunda, aunque a todas luces necesaria, respecto a la legalidad de muchas de ellas), su importancia sistémica les permite extraer recursos cada vez mayores de las arcas públicas bajo términos cada vez más oscuros.

Por *finanzas*, entendemos: la fracción superior de la clase capitalista y las instituciones financieras y agentes de su poder. (...) Por tanto, el concepto *finanzas* tiene un significado más amplio que el del sector financiero. Las finanzas son definidas como el sector superior de la burguesía y su característica principal es la capacidad de controlar los mecanismos de las instituciones económicas según sus intereses (Duménil y Levy, 2007:132).

Dentro de la dinámica económica de las últimas décadas en las que el sistema financiero internacional oscila entre el colapso y los múltiples rescates públicos opacos, la dinámica política se ha reducido a un dialogo entre las *finanzas* y políticos a su servicio. que afectan a todos. El ascenso al poder político de las *finanzas* ha expulsado a la ciudadanía occidental de las tomas de decisión de los aspectos centrales para su desarrollo. La afirmación de que hoy en día es

un verdadero *poder en la sombra* con enorme influencia política en los principales centros del poder mundiales, no es un simple ejercicio de retórica, sino que es constatable en inúmeros ejemplos alrededor del mundo. Como muestra, la Reserva Federal de Estados Unidos (Fed, por sus siglas en inglés), que es un banco privado¹, actuó a espaldas del Congreso Federal entre 2008 y 2010 para ayudar a un nutrido grupo de bancos privados², lo que era ilegal, mas, una vez descubierta la irregularidad, desde el poder político o judicial no ha habido ningún tipo de sanción por estos actos delictivos, que han supuesto el mayor coste en la historia de la humanidad para los bolsillos de los ciudadanos.

Unido a este episodio, la Fed consiguió posteriormente influir en los legisladores para que se aprueben los programas *Quantitative Easing*³ que han rescatado a la banca privada transnacional en un escandaloso proceso de *socialización de pérdidas y privatización de beneficios*. Este modelo de acumulación contradictorio estalla nuevamente en 2008, reflejado en la quiebra de Lehman Brothers y la nacionalización de AIG por el gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica (EUA). Según el mensaje oficial, ante el temor a un *tsunami financiero* que se pudiera desencadenar en un *efecto dominó* mundial de quiebras bancarias, los bancos centrales de las principales economías inyectaron ingentes cantidades de dinero público en las mayores entidades financieras transnacionales. Este tipo de acciones son una muestra del poder político alcanzado por las *finanzas*, pues estas medidas pueden haber evitado la quiebra del sistema financiero mundial, pero a costa de un obscuro proceso de socialización de las pérdidas donde los trabajadores se posicionan como los grandes perdedores de este nuevo proceso de crisis mundial del capitalismo. Los ahora mega endeudados Estados con el mismo sistema financiero recién rescatado, someten su voluntad a los intereses de los acreedores, y aplican políticas de nuevos ajustes y privatizaciones de bienes públicos alegando la imposibilidad actual para atender a las funciones básicas encomendadas por la ciudadanía en materias de corte social y de empleo.

¹ Posee la concesión de emisión de moneda (el dólar de Estados Unidos) del gobierno estadounidense, entre otras funciones.

² La lista de empresas rescatadas por la Fed a espaldas de los contribuyentes es bastante larga. Entre las instituciones financieras de origen estadounidense están: Goldman Sachs, Citigroup, JP Morgan Chase, Morgan Stanley, Merrill Lynch, Bank of America, Bear Stearns, Pacific Management Investment Co. (PIMCO); y la lista de bancos extranjeros incluye a Royal Bank of Canada, Toronto-Dominion Bank, Scotiabank, Barclays Capital, Bank of Scotland, Deutsche Bank, Credit Suisse, BNP Paribas, Societe Generale, UBS, Dexia, Bayerische Landesbank, Dresdner Bank, Commerzbank, Santander y BBVA. (The Washington Post, 2010).

³ La flexibilización cuantitativa (en inglés *Quantitative easing*.) es una herramienta no convencional de política monetaria utilizada por algunos bancos centrales para aumentar la oferta de dinero, aumentando el exceso de reservas del sistema bancario.

Para el caso de la Unión Europea (UE), este proceso se refleja en el poder político sin precedentes que hoy posee la llamada *Troika* –Comisión Europea (CE), Banco Central Europeo (BCE) y Fondo Monetario Internacional (FMI)– todos ellos organismos sin ninguna representatividad democrática, pero que deciden las políticas fundamentales, imponiendo a los gobiernos normas y regulaciones favorecedoras a los intereses de los capitales, que se encuentran en clara contradicción con los programas electorales de los gobiernos elegidos democráticamente. Estas políticas están permitiendo al capital superar una barrera histórica en su proceso de acumulación en Europa: la privatización y desmantelamiento de los Estados del bienestar surgidos después de la II GM. Por tanto, estamos asistiendo a expolio económico apoyado por un secuestro de la democracia en la UE.

En definitiva, la hipótesis central de este artículo defiende que la desregulación financiera supone una palanca ampliada de valorización de los capitales ya que sus efectos han permitido someter las voluntades de los gobiernos elegidos democráticamente, ante el poder real que poseen las finanzas para moverse alrededor del mundo libremente, buscando los espacios de mejor acomodo a sus intereses. De esta manera, actualmente suponen un auténtico *poder en la sombra* con influencia y decisión respecto a las políticas a aplicar en los principales Estados nación mundiales. Políticas que les permiten alcanzar y ampliar el objetivo central de constreñimiento de salarios y derechos sociales.

El artículo se estructura en tres apartados principales y unas conclusiones. El primero presenta una visión histórica del problema central del capitalismo, que no es otro que la lucha que mantienen los capitales y trabajadores por la apropiación de la plusvalía generada. Seguidamente, se muestra el papel de las finanzas y los capitales ficticios en la naturaleza de la fase actual de esta *crisis estructural de largo plazo*, donde el proceso de concentración del poder político alcanzado por las finanzas, se muestra central para comprender el sesgo adoptado en las decisiones tomadas por los principales Estados nación del planeta; donde por una parte realizan un salvataje masivo de la quebrada banca mundial, en un escandaloso proceso de socialización de pérdidas, y por otra, aplican medidas de ajuste y regresión social que están provocando una profunda crisis social, especialmente en Europa. El tercer apartado desarrolla algunas de las principales consecuencias que el ascenso al poder político de las finanzas está teniendo sobre los salarios y derechos de los trabajadores en Europa y el mundo, en una lucha de clases que, parafraseando al millonario estadounidense Warren Buffet, “los trabajadores van claramente perdiendo”.

1. LA LUCHA POR LA APROPIACIÓN DE LA PLUSVALÍA COMO ELEMENTO CENTRAL DE ANÁLISIS CAPITALISTA

Plantear el papel de las *finanzas* en la fase actual del capitalismo y en su protagonismo central en la lucha por la apropiación de la plusvalía generada por los trabajadores, obliga a tener una perspectiva histórica.

A principios del siglo XX surgieron diferentes análisis que profundizaban sobre el capital financiero, la internacionalización de capitales, el papel del Estado y de la crisis. Lenin enfatizaba además la descomposición del capitalismo, de la cual destacaba la irracionalidad, el parasitismo y el militarismo, planteando al imperialismo como fase superior, la última, en una crisis general histórica. Asimismo lo caracterizaba como un *Capitalismo Monopolista de Estado*, en donde los grandes monopolios, el capital financiero y el Estado se entrelazaban en un mecanismo único de Acumulación (Lenin, 2004).

La Crisis del 29, el fascismo y la II GM mostraron ese funcionamiento del proceso de acumulación capitalista que requirió de la guerra y la destrucción para restaurar la tasa de ganancia.

La reconstrucción europea de la postguerra fue impulsada por el imperialismo estadounidense siguiendo un modelo donde la participación de los Estados tuvo un rol central y los trabajadores alcanzaron cambios sustanciales en sus condiciones de vida y de trabajo. Desde la teoría económica se le caracterizó como Keynesianismo o Estado del bienestar y desde el marxismo se profundizaba en el funcionamiento del imperialismo, del capital trasnacional, del Estado, del capitalismo monopolista de Estado y de los mecanismos de regulación.

Durante este periodo, los Estados-nación pudieron diseñar sus propias políticas y éstas estuvieron en mayor o menor medida influenciadas por los sindicatos y partidos políticos de izquierda. Este orden social relativamente favorable al desarrollo económico y a mejorar las condiciones de vida de los trabajadores se mantuvo hasta que se liberaron las restricciones internacionales impuestas a los flujos comerciales y de capital (Casais, 2013:2).

Este modelo de desarrollo entra en crisis a mediados de los años 60 del pasado siglo, debido principalmente a que las tasas de ganancia de los capitales vigentes desde el final de la II GM comienzan a descender; es decir, la crisis mundial del capitalismo es una crisis de rentabilidad, donde el agotamiento del anterior patrón de acumulación se muestra en una ralentización de la inversión, una desaceleración de la productividad y un menor ritmo de progreso tecnológico. En este contexto, el capital centra sus objetivos en desvalorizar la fuerza de trabajo para revertir esta situación. Para el capital, el marco de relaciones labo-

rales de tipo fordista era un modelo a ser superado por el toyotismo, que permitía un mayor control y disciplina sobre los trabajadores, no sólo en ámbitos productivos, sino también en la organización sindical y obrera, cuestión central para la reivindicación y defensa de los derechos de los trabajadores.

La larga historia de lucha de clases sobre los salarios, las condiciones de los contratos –duración de la jornada, la semana de trabajo y la vida laboral–, junto con las luchas por los niveles de las prestaciones sociales –el salario social–, son un testimonio de la importancia del límite potencial de la acumulación de capital. Por tanto, éste fue el principal bloqueo que había que superar si se quería avanzar en obtener mayores ganancias (Casais, 2013: 3)

Hacia el año 1967, los trabajadores de diversas partes de Europa y los EUA inician un ciclo de huelgas con el objetivo central de mantener derechos laborales y salarios, pero que rápidamente reivindicarán cambios de tipo político en el marco de relaciones entre los Estados, la sociedad y los trabajadores. Sin embargo, la falta de un apoyo efectivo de los partidos políticos de izquierda junto a una fuerte represión Estatal, acabaron con las revueltas, las huelgas, y la mayor parte de las reivindicaciones por las que se había iniciado la lucha de los trabajadores.

En este ambiente de derrota frente al capital comienzan a alcanzar el poder opciones políticas que promovían un cambio de paradigma de política económica donde los intereses de los capitales van a encontrarse mucho más defendidos y representados desde la esfera político-estatal. En los EUA alcanza el poder el partido republicano y en el Reino Unido, el partido conservador con el gobierno de Margaret Thatcher. Para alcanzar el mencionado objetivo de restaurar las tasas de ganancia de los capitales va a ser preciso cuestionar los acuerdos anteriores en materia social y laboral. Así, comienza una campaña de ataque y desprestigio contra los sindicatos, mientras se plantea la necesidad de que los Estados asuman nuevos roles, donde, entre otras medidas, es necesaria la reducción del papel del Estado en los aspectos vinculados a la protección social. En palabras de Harvey (2007: 88): “Se ha producido una reconfiguración radical de las instituciones y de las prácticas estatales”.

Entre las nuevas prácticas, ocupa un lugar especialmente importante la defensa del sistema financiero por encima de cualquier otra consideración. Es decir, se promueve un clima óptimo para la valorización del capital frente a los derechos sociales. Así, la dejación de funciones estatales es cubierta por los capitales privados, que encuentran nuevos espacios de valorización en los antiguos cotos cerrados del aparato estatal, como la salud, educación, asistencia y servicio social, etc.

2. LAS FINANZAS EN LA NATURALEZA DE LA FASE ACTUAL DE CRISIS CAPITALISTA

Uno de los puntos centrales que debe ser analizado en el estudio de la etapa capitalista actual es la que hay entre la producción y la apropiación del excedente capitalista. La plusvalía obtenida de la explotación obrera es la fuente de la riqueza, pero una vez generada en el ámbito de la producción hay una disputa por su apropiación. En palabras de Chesnais: "Lo que ha entrado en crisis no es la acumulación del capital, sino la forma particular de reparto de riqueza que se ha adoptado desde los años 70 del siglo pasado, es decir el neoliberalismo o *capitalismo neoliberal*" (Chesnais et al., 2012: 15).

La separación entre la propiedad del capital y su función en la producción es posible por la existencia de un mercado específico que permite la creación de activos financieros sin contrapartida real, permitiendo que acciones, obligaciones, créditos bancarios y títulos del Estado circulen como mercancías (Gill, 2002: 245).

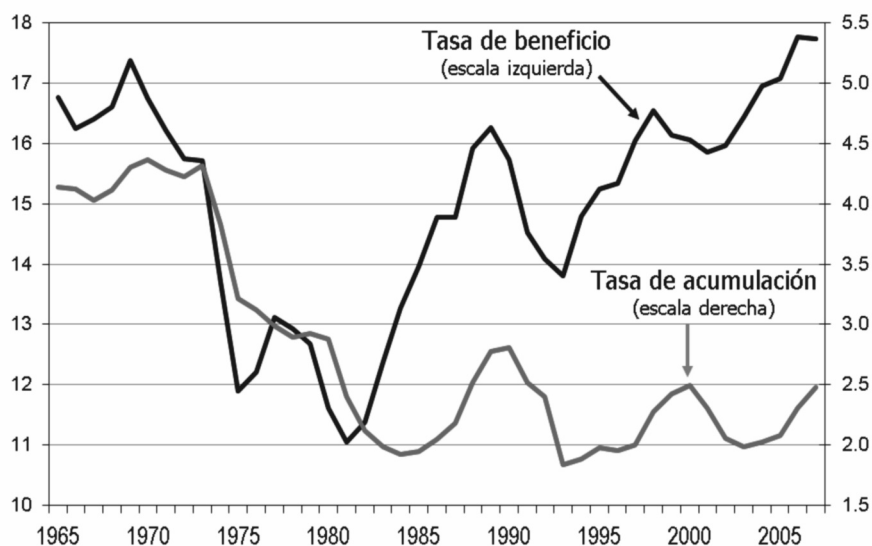
La desregulación financiera supone una palanca ampliada de valorización ya que multiplica exponencialmente las posibilidades de someter las voluntades de los Estados soberanos elegidos democráticamente y así alcanzar y ampliar el objetivo central de contención constreñimiento de salarios y derechos sociales, dada la enorme ventaja que le otorga la libertad de movimientos en la economía mundial, buscando los espacios de mejor acomodo a sus intereses.

Así, la globalización financiera, o como en importantes ámbitos académicos se comienza a denominar la actual etapa de la economía capitalista como la de la *etapa de la financiarización*, se presenta como uno de los elementos centrales que ha transmutado las relaciones Estado –capital– trabajadores, no sólo por la dinámica contrapuesta del sector financiero frente a la economía real, sino también por la ya mencionada influencia que las finanzas van a adquirir sobre el poder político. En palabras de Corazza (2003):

Esta financiarización de la economía se expresa de diversas maneras: como valoración financiera superior al crecimiento de la producción real; como competencia y macro-estructura financiera, que implica y subordina la dinámica de la acumulación real; como proceso de integración y globalización de los mercados financieros, que están por encima de fronteras y autoridades nacionales, en la medida en que estos mercados perdieron sus referencias espaciales, asumiendo la forma de redes articuladas de flujos financieros "desterritorializados" que operan continuamente en tiempo real; y, finalmente, las propias crisis financieras se han convertido en autónomas y se convierten en las causas de las crisis económicas. De hecho, es como si estuviéramos efectivamente bajo el control de una riqueza abstracta, de carácter monetario, financiero y ficticio (Corazza, 2003: 1-2)⁴.

Husson (2010) afirma que se da un endurecimiento de la competencia que afecta a la producción y a la acumulación. El parasitismo de las finanzas, “explica el débil dinamismo de la inversión por la punción ejercida sobre el capital global” que trae como resultado el rasgo más impresionante de *capitalismo financiarizado*: la recuperación de las tasas de ganancias sin restablecimiento de la acumulación. El aumento de la tasa de explotación permite la recuperación de la tasa de ganancia, sin crear nuevos lugares de acumulación en la misma proporción. La financiarización establece una competencia exacerbada, necesaria para mantener la presión al alza de la explotación, y establece, al mismo tiempo, una forma de reparto adecuada a las nuevas condiciones de reproducción del capital (bajas tasas de acumulación), sirviéndose para ello, del giro neoliberal de las políticas que asegura que el capital triunfe sobre el trabajo.

Gráfico 1. Tasas de Beneficio y acumulación. UE-15. 1965-2007⁵



Fuente: Husson, M. 2013 “La disminución de la participación de los salarios en el origen de la crisis”

⁴ La traducción del portugués ha sido realizada por el autor del artículo, por lo que pudieran existir diferencias si el artículo de referencia fuera traducido al español con posterioridad.

⁵ UE-15. Se refiere a los 15 países que conformaban la Unión Europea en 1995. En concreto, son los siguientes: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Grecia, Holanda, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Portugal, Reino Unido, Suecia.

Gracias al crédito, la producción capitalista parece superar sus límites. Transgrediendo el mismo su función natural de financiamiento de las actividades industrial y comercial, el crédito, se despliega en una actividad autónoma interna de la esfera financiera en la que el dinero parece hacer dinero sin relación con el proceso de producción de valores (Gill, 2002: 585).

Con el estallido de la crisis actual, lo que afirman las teorías económicas, y *normalmente* debería haber acontecido, es que gran parte de los capitales ficticios acumulados en la esfera financiera hubieran desaparecido en un proceso natural de recomposición y concentración de capitales. No obstante, este proceso no se ha dado, al menos en la magnitud ni importancia que teóricamente debiera haber ocurrido. Para entender porqué no se ha dado la lógica destrucción de capitales ficticios hay que detenerse en el enorme poder político y de gobernanza que han alcanzado las finanzas en las últimas décadas.

En el año 2008 en la Cámara de Representantes de los EUA se debatió furiosamente un plan de rescate al sistema financiero por importe de \$700 mil millones. Propuesta que fue rechazada, y que tuvo como reacción que las bolsas estadounidenses tuvieran su mayor caída nominal de la historia. Años después, aquellos acontecimientos dramáticos parecen puro teatro político, ya que durante el mismo año, la Fed comenzó a prestar, garantizar y comprar activos en secreto de los principales conglomerados financieros mundiales, a espaldas del Congreso y del Gobierno de EUA, por un valor mayor a 30 billones de dólares, donde una gran parte de estas obligaciones fueron extendidas a bancos europeos (Bloomberg, 2011)⁶. A bancos y corporaciones amigas de la Fed se les otorgaron préstamos gigantescos a tasas de interés de 0,25%, con el objetivo de que dispusieran de liquidez en un momento de desconfianza generalizada en el sistema, pues los principales actores eran conocedores del nivel de fraude y estafas que ellos mismos habían generado⁷.

Los conocidos rescates, en esencia, consisten en la compra de bonos de los Estados y activos financieros respaldados por hipotecas (muchas de ellas de alto riesgo), y así dotar de liquidez ilimitada a las entidades financieras elegidas en un proceso obscuro de *socialización de las pérdidas* acumuladas por décadas de fraude financiero. De ahí que los gobiernos de las principales economías del

⁶ Cuando el artículo habla de billones, se refiere al sistema métrico vigente en España. Por tanto, nos referimos a lo que en el mundo anglosajón serían trillones; es decir, millón de millones.

⁷ A finales de 2008, los noticieros Bloomberg y (posteriormente) Fox demandaron a la Fed bajo la ley de "libertad de expresión" para que la Fed divulgara los detalles de las diversas facultades de rescate que fueron creadas en 2008. El caso fue a la Suprema Corte, y en 2011 la Fed cumplió con el espíritu del fallo y publicó miles de páginas de información.

mundo precisaron de una campaña mediática sin precedentes para convencer al conjunto de la población de la absoluta necesidad de *rescatar* a los grandes grupos financieros debido al *riesgo sistémico* que la quiebra de uno sólo de ellos pudiera desencadenar⁸.

No obstante, el resultado de estas operaciones ha sido que las corporaciones *elegidas para sobrevivir* no sólo lo han conseguido, sino que en muy pocos años se han apropiado de la mayor parte del sistema financiero mundial, continuando el proceso de concentración financiera que se inicia en los años 90 del pasado siglo. Así, desde el principio de la crisis, más de 2.000 bancos pequeños de EUA y Europa han desaparecido, absorbidos por estas mega corporaciones. “Sólo en 2013 desaparecieron 269 instituciones financieras europeas y entre diciembre de 2010 y septiembre de 2013, 767 estadounidenses” (Ugarteche y Noyola, 2014: 2).

Con los *programas de estímulo monetario* los mercados de valores volvieron a crecer ya que los bancos y grandes empresas dispusieron de crédito barato. Así, se dotó a la banca de inversión de un mayor apalancamiento y con ello, se favorecieron apuestas especulativas en los mercados de renta variable (*commodities*, acciones, tipos de cambio y bienes raíces). En definitiva, los capitales se centraron en los espacios donde se conseguían los mayores rendimientos; por tanto, en lugar de prestar a las empresas industriales o invertir en nueva capacidad productiva, prefirieron buscar una mayor rentabilidad nuevamente en el capital ficticio (propiedades, acciones y bonos). De ahí se desprende que el repunte de los mercados de valores no haya arrastrado la recuperación del mercado de trabajo en ninguna parte.

Estas acciones no han supuesto ninguna solución a los problemas reales de la economía, ya que consisten en fomentar la especulación y no la inversión en la economía real. Los mercados de valores han tenido un auge importante, mientras la inversión tangible en los sectores productivos del capitalismo no sólo no ha crecido, sino que se mantiene en niveles inferiores a los previos a la crisis del 2007. Según la propia Fed, el impacto de cinco años de programas de estímulos económicos, han generado tan sólo unos pocos puntos porcentuales de crecimiento en la economía real estadounidense. Estimaciones de Pimco⁹ sugie-

⁸ En finanzas, *riesgo sistémico* es el riesgo común para todo el mercado entero. Puede ser interpretado como "inestabilidad del sistema financiero, potencialmente catastrófico, causado por eventos idiosincráticos o condiciones en los intermediarios financieros". Se refiere al riesgo creado por interdependencias en un sistema o mercado, en que el fallo de una entidad o grupo de entidades puede causar un fallo en cascada, que puede hundir el sistema o mercado en su totalidad.

⁹ Pacific Investment Management Company, LLC. (Pimco), es la firma de inversión de bonos más grande del mundo, y uno de los mayores gestores de activos de inversión globales de renta fija del mundo.

ren que la Fed puede haber generado un gasto superior a 4 billones de dólares para conseguir un rendimiento total de tan sólo el 0,25% del PIB. Mientras tanto, los grandes beneficiarios de ese estímulo aparentemente baldío han sido los bancos estadounidenses que han visto triplicar desde marzo de 2009 el precio de sus acciones (The Wall Street Journal, 2013).

En el otoño de 2014, el BCE ha anunciado que está en estudio ampliar las operaciones de compra de activos a la banca. Si ya se ha mostrado que los *programas de estímulo monetario* aplicados son un absoluto fracaso en cuanto a rendimientos para la economía real, ¿qué empuja ahora al BCE a anunciar nuevos estímulos? La respuesta, una vez más se encuentra en el enorme poder de las finanzas.

En Europa, el volumen de la morosidad en los bancos europeos alcanzó los 1,2 billones de euros a fines de 2012, duplicando su nivel existente a fines de 2008. En cuatro años, el volumen de los créditos morosos aumentó de 514.000 millones de euros hasta 1,187 billones de euros. El deterioro se debe, en buena medida, a la delicada situación económica que viven Irlanda, España, Portugal e Italia, fruto de las políticas de austeridad impuestas por la *Troika*. Pero países aparentemente tan solventes como Alemania, que ya realizó un *rescate interno* de su banca en 2008 por importe de 480.000 millones de euros, tiene un volumen de créditos morosos en 2012 de 179.000 millones de euros. “Aún existen más de 2,4 billones de euros en activos basura en los balances de las entidades financieras europeas” (PwC, 2013). Y en los próximos años la morosidad en la UE seguirá en aumento debido al inestable clima económico que sacude a las economías europeas. Por tanto, el BCE parece dispuesto a comprar esa basura tóxica y a socializar una vez más las pérdidas financieras acumuladas, que se colocarán en las espaldas de los trabajadores.

La Unión Económica y Monetaria se creó como una estructura político-económica que defiende perfectamente los intereses de las rentas financieras, al imponer límites estrictos sobre déficits fiscales, y las capacidades de los diversos bancos públicos de la región. Así, para tratar de asegurar la imposición del ajuste en Europa, que implica el desmantelamiento de las conquistas sociales, el capital financiero dominante impulsa, con la colaboración subordinada de los capitales nacionales, un entramado institucional supraestatal que anule los marcos estatales en los que se han institucionalizado estas conquistas. Es el llamado *proceso de integración comunitario*, cuyos orígenes históricos se encuentran en la imposición de una determinada reconstrucción económica tras la II Guerra Mundial por parte de la potencia hegemónica, Estados Unidos. (Arriabalo, 2014: 134)

Se calcula que los Estados europeos vienen pagando a la banca privada unos 350.000 millones de euros cada año en concepto de intereses desde que dejaron

de ser financiados por sus antiguos Bancos Centrales, para regirse el BCE en la máxima autoridad monetaria en la Zona Euro. Por poner un ejemplo, Francia ha tenido que pagar 1,1 billones de euros en intereses desde 1980 (cuando el banco central dejó de financiar al gobierno) a 2006 para hacer frente a la deuda de 229.000 millones existente en ese primer año. Es decir, si Francia hubiera sido financiada por un banco central sin pagar intereses se habría ahorrado 914.000 millones de euros y su deuda pública sería hoy insignificante (Holbecq y Derudder, 2009). Este ejemplo es válido para cualquier país de la Unión Europea sin que haya ninguna justificación lógica que ampare esta situación, salvo el enorme poder que *las finanzas* han conseguido en la esfera política y gubernamental mundial.

El caso más extremo se encuentra actualmente en la Eurozona, donde se creó una estructura financiera en la cual los Estados que la componen están excluidos de cualquier posibilidad de crear dinero. Si en un país de la Eurozona llegara al poder un gobierno que pretenda realizar políticas monetarias para estimular su economía, debido al corsé impuesto por las reglas del Tratado de Maastricht no tendrá acceso a un banco central que le permita crear los fondos necesarios para llevar a cabo sus planes económicos. Con las estrechas limitaciones sobre el gasto, solamente los bancos privados pueden decidir cuáles son las formas más recomendables de crear y distribuir fondos.

Los Estados nacionales y el protoestado que es la Unión Europea son los órganos de ejercicio del poder de la clase dominante, el 1% opuesto al 99%. Mario Draghi, antiguo responsable de Goldman Sachs en Europa, dirige el BCE. Los banqueros privados han colocado a sus representantes o a sus aliados en puestos clave en los gobiernos y las administraciones. Los miembros de la Comisión Europea están muy atentos a la defensa de los intereses de las finanzas privadas, y el trabajo de lobby que los bancos ejercen ante parlamentarios, reguladores y magistrados europeos es de una eficacia temible. La interconexión y la imbricación inextricables entre los estados, los gobiernos, los bancos, las empresas industriales y comerciales, y los grandes grupos privados de comunicación constituyen, por otra parte, una de las características del capitalismo, tanto en su fase actual como en las precedentes (Toussaint, 2014:2).

Durante las últimas décadas los mercados financieros se han vuelto cada vez más oscuros. Ha habido un desarrollo de productos *opacos* como los derivados, vehículos fuera de balance, los paraísos fiscales, contabilidad creativa, etc., en un proceso de superación de las barreras regulatorias que permitieran ampliar la valorización de los capitales. Para entender la gravedad de la crisis actual es de vital importancia conocer las emisiones de titulización de activos y los derivados de crédito. La titulización ha permitido a los bancos eludir la reglamenta-

ción de los fondos propios, ocultando riesgos cuya valoración pasaba a ser casi imposible y realizando unos encadenamientos financieros que han permitido a los capitales generar durante décadas unas ganancias ficticias que se están revelando altamente desestabilizantes para el conjunto de la economía mundial.

Una simple ilustración del gigantismo financiero alcanzado por la desreglamentación y globalización de los mercados sugiere que este proceso no podía proseguir indefinidamente. En 1980, los beneficios captados por el sector financiero norteamericano representaban el 10% de los beneficios totales de las sociedades privadas. Este porcentaje se había elevado hasta el 40% en 2007. Mientras tanto, este sector representaba el 5% de los empleos asalariados de las sociedades privadas y el 15% del valor añadido (Aglietta y Rigot, 2009: 19).

Los mercados financieros en los EUA crecieron de forma desorbitada, duplicando su volumen en tan sólo 7 años, entre 2000 y 2007. Los mercados de deuda se expandieron desde un 168% de su PIB en 1981 hasta más del 350% en 2007. El valor teórico de todos los contratos de derivados se disparó desde 3 veces el PIB en 1999 hasta 11 veces en 2007. Por su parte, los bancos de inversión alcanzaban una ratio de activos sobre capital cercano a 30 y los hedge funds incluso estaban más altamente apalancados. Los bancos comerciales parecían adecuadamente capitalizados, pero sólo porque un alto porcentaje de sus activos permanecía fuera de balance (Alejo González, 2008: 19).

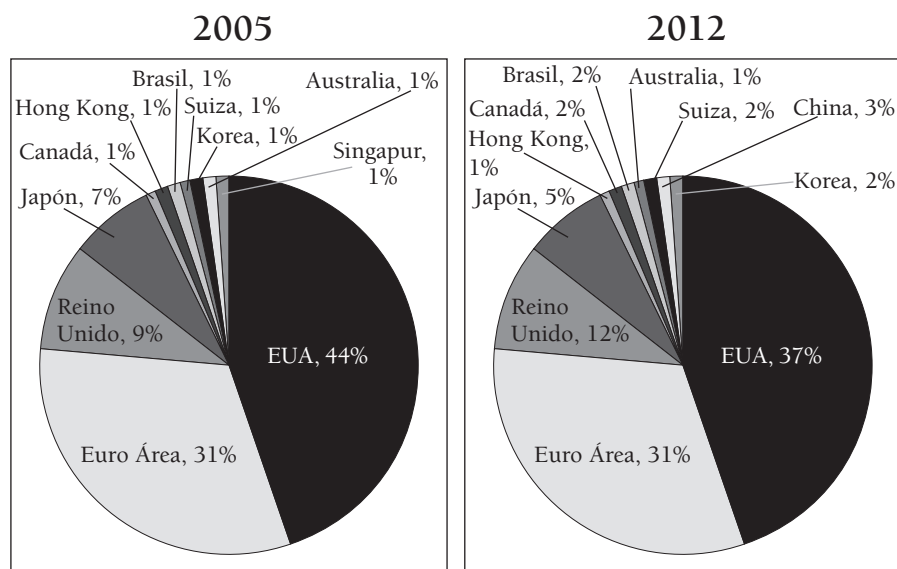
El volumen de sus operaciones creció de manera espectacular desde el año 2000 con la industria de derivados, las titulizaciones fuera de balance y su cobertura de riesgo por la vía de los swaps de incumplimiento crediticio. El Consejo de Estabilidad Financiera (Financial Stability Board; FSB, por sus siglas en inglés)¹⁰ ha calculado grosso modo que el volumen del sistema bancario mundial en la sombra se situaba en 2010 en torno a los 46 billones de euros (21 billones de euros en 2002), lo que representa 25-30% del total del sistema financiero y la mitad del volumen de los activos bancarios. En los EUA esta proporción es incluso mayor, con una cifra estimada de entre 35% y 40%. Sin embargo, de acuerdo con las estimaciones del FSB, mientras en los EUA la proporción de los activos de intermediarios financieros no bancarios como porcentaje del volumen global del sistema bancario en la sombra disminuyeron entre 2005 y 2010, en Europa aumentaron considerablemente en el mismo periodo (Financial Stability Board, 2012).

Hasta antes del estallido de la crisis, Estados Unidos era el que lideraba el sistema bancario en la sombra. El año 2005 llegaba al 44% del volumen total,

¹⁰ El Financial Stability Board se creó en abril de 2009 tras la reunión del G20 en Londres, con el mandato de evaluar las vulnerabilidades que afectan al sistema financiero global e identificar y supervisar las acciones necesarias para hacerles frente.

mientras la zona euro tenía el 31% y el Reino Unido el 9%. Este proceso tuvo su pico en el año 2007, donde el momento Lehman supuso un parón momentáneo. No obstante, para el año 2012, la *banca en la sombra global* era mayor que la existente a finales de 2005, pasando de 65 billones de dólares a los 67 billones de dólares de fines de 2011 (FSB, 2013). Lo que sí tuvo importantes variaciones, fue en la composición por áreas geográficas, como se puede ver en el gráfico 2. En 2012 Europa tenía el 46% de la *banca en la sombra global* mientras los EUA la habían reducido al 35%. Con los datos del informe del FSB de noviembre de 2013, esta tendencia se ha mantenido casi igual durante el último año, desatancando principalmente los incrementos declarados de la banca China, que bien pudiera suponer un fuerte elemento distorsionador en los próximos años (FSB, 2013).

Gráfico 2. Porcentaje de activos de intermediarios financieros no bancarios



Fuente:., Financial Stability Board, 2012. (2005); FSB, 2013 (2012)

Como desde el estallido de Lehman Brothers no se han realizado acciones correctoras significativas, los volúmenes que se mantienen en el sistema son de tal magnitud que lo más probable será ver en un futuro no muy lejano nuevos episodios de inestabilidad en el sistema. Máxime porque el negocio sigue siendo una de las fuentes de valorización de capitales más rentables del sistema. Durante los años previos al estallido de la crisis, el negocio era tan rentable que prácticamente todo el sistema financiero mundial participó de la fiesta. Los nive-

les medios de apalancamiento de la banca europea se instalaron, en promedio, en niveles entre 20 y 30.

No obstante, existían bancos europeos cuyo endeudamiento superaba 80 veces su capital, como Hypo Real Estate, o las 60 veces, como Dexia y Barclays, o más de 55 veces, como Deutsche Bank, o cerca de las 50 veces, como UBS. Si se parte de la base que todos estos bancos estaban sujetos a las normativas de Basilea I, según la cual no podían hacerlo por más de 12.5 veces, ya que exigía un 8 por ciento de capital por cada préstamo concedido o por cada compra de activo, es evidente que muchos reguladores *miraron para otro lado* en los años previos a la crisis (Dehesa, 2009: 176).

No sólo muchos bancos comerciales y universales se apalancaron 40, 50 y 60 veces sobre su capital; los bancos de inversión, que tradicionalmente no se endeudaban más de 20 veces ya que mantenían por precaución un 5 por ciento de capital como garantía de sus activos, abandonaron esa práctica. Bancos como Citigroup o Goldman Sachs llegaron a niveles de apalancamiento del 100% y más. Esta fue la tónica que alentó el gran volumen de capitales ficticios desde la desregulación financiera en los años 90. Y como el negocio era muy rentable, el efecto multiplicador de las ganancias atrajo a una gran cantidad de inversionistas. “El problema que encierra este fenómeno, es que basta una caída del 1% en el valor de las acciones para que se pierda todo el capital real, y quede solo el ficticio” (Dehesa, 2009:177).

En este sentido, el proceso de billonarias ayudas por parte de los bancos centrales busca rellenar esos enormes agujeros de capitales ficticios creados durante décadas. Los bancos centrales están acumulando en sus balances cada vez mayores de garantías contra la liquidez, o efectivo, que han inyectado en las economías. Por tanto, el proceso que se ha seguido es el de *garantizar a los inversionistas* sus inversiones mediante avales públicos; lo cual dejará a los ciudadanos atrapados por deudas durante generaciones.

3. DESARROLLO DE LAS FINANZAS Y DESMANTELAMIENTO DE LOS DERECHOS LABORALES

De acuerdo con Marx, las crisis son, además de fenómenos inevitables dentro del capitalismo, eventos que ayudan al sistema a recuperarse de una insuficiente tasa de ganancia. Es decir, las crisis permiten descartar inversiones no rentables y, por medio del ejército industrial de reserva –el número de trabajadores desempleados–, disminuir salarios y condiciones laborales.

Para la economía de EUA se puede constatar que esta situación se ha dado en la realidad: Tras cada crisis, las empresas han mejorado sus tasas de ganancias y han disminuido sus cargas impositivas. Por el contrario, los trabajadores

en su conjunto reciben menores salarios y se encuentran con mayores cargas impositivas. Esta situación tiene una sencilla explicación política: los gobiernos se amparan en la necesidad de tomar medidas urgentes y extraordinarias para subir el peso de los impuestos a los trabajadores, mientras que bajan los que corresponden a las empresas, ya que éstas amenazan con invertir en el extranjero dadas las “condiciones desfavorables” que se encuentran en su país (Garzón, 2012).

Los beneficios empresariales después de impuestos, medidos como porcentaje del PIB de EUA no han dejado de crecer desde los años 70, y después de cada crisis ha sido el momento en el que se han consolidado los mayores aumentos (The New York Times, 2011). La disminución de las cargas impositivas a las grandes empresas va asociada a la necesidad que tienen los Estados de retener el capital nacional, por lo que en momentos de crisis suelen ser especialmente atendidas sus demandas de rebajas fiscales. Así, después de cada crisis el resultado es de claro beneficio para las grandes empresas, mientras los salarios disminuyen o se congelan, ya que el mercado de trabajo, debido a la crisis, se encuentra en situación de elevado desempleo, dejando a los trabajadores mucho más a expensas del dominio de los empresarios.

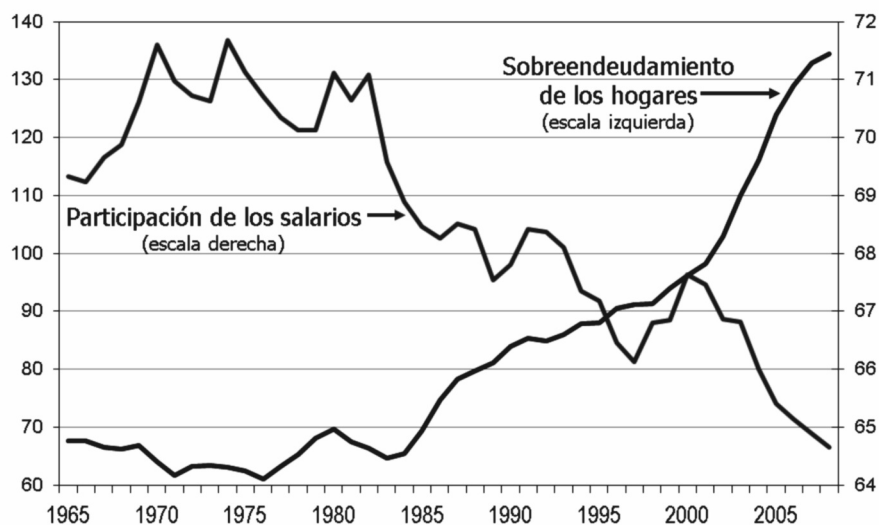
La liberalización de los movimientos de capital, especialmente a partir de la década de 1990, provoca que los Estados se vean sometidos a un proceso todavía mayor de competencia para captar los capitales internacionales. Así, prácticamente todos los Estados del mundo abordan una serie de reformas favorecedoras a los intereses del capital con el objetivo de atraerlos de otras economías y retener el suyo propio.

En este contexto, en Europa Continental los Estados de bienestar dejan de ser un elemento de consenso para suponer un gasto que había que racionalizar. Se empiezan a mostrar a las ayudas sociales como el origen de numerosos desincentivos económicos que afectaban especialmente al desarrollo de la productividad. Este frente político contra los trabajadores provocó, entre otros factores, que la participación de los salarios reales se fuera reduciendo como porcentaje del Producto Interior Bruto (PIB). A medida que la participación salarial caía, se comienzan a mostrar de manera creciente algunas contradicciones propias del modo de producción capitalista como el *problema de la realización*¹¹.

¹¹ Marx analiza la necesidad constante de expansión del capital analizando el proceso de realización y la relación cuantitativamente desigual entre el trabajador como productor y el trabajador como consumidor de mercancías. Así, el salario del trabajador (correspondiente al trabajo necesario) debe ser menor que el valor total producido por el trabajador. Sin embargo, la plusvalía debe hallar un mercado adecuado a fin de realizarse. Como cada trabajador debe producir más valor que consume, la demanda del trabajador en tanto consumidor no podrá ser nunca una demanda suficiente para atender la plusvalía generada.

La solución que permitió suprimir el crecimiento de los salarios reales mientras una proporción creciente del ingreso nacional se desviaba a los beneficios del capital fue resuelto por la “ingeniería financiera”, que permitió una escalada significativa de la deuda del sector privado, principalmente entre los consumidores, donde el crecimiento del crédito al consumo como porcentaje del PIB comienza una carrera de crecimiento acelerado sin retorno en todos los países centrales. El aumento de la deuda fue respaldado por la creación de una amplia gama de productos financieros de rápido crecimiento para ampliar su rentabilidad. Esta apropiación del ingreso real proporcionó los recursos que permitieron el crecimiento espectacular del sector financiero, pero a su vez significó que el crecimiento del consumo debía ser financiado a través de la aceleración del crédito. Todos los componentes de la deuda privada crecieron a partir de los años 90, pasando a ser los trabajadores / consumidores los principales deudores del sistema.

Gráfico 3. Sobreendeudamiento y salarios. UE-15. 1965 - 2007



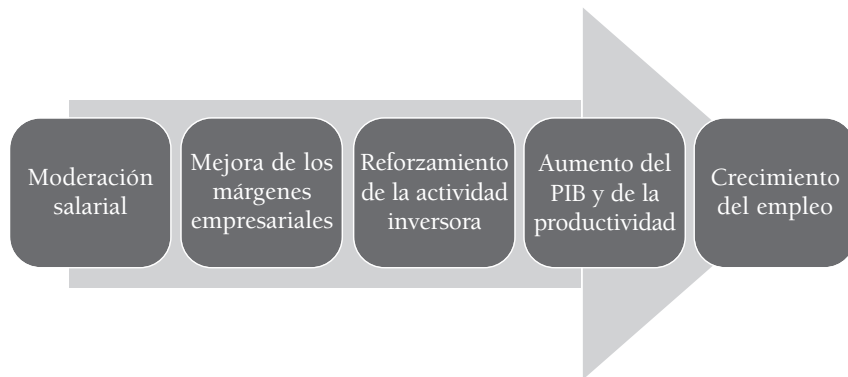
Fuente: Husson, M. 2013 La disminución de la participación de los salarios en el origen de la crisis

En este proceso, se observa cómo a partir de la liberalización financiera el proceso de aumento de esta competencia por los capitales acelera los procesos políticos en contra de los intereses de los trabajadores. Así, conforme a los dictados del FMI, además de las reformas fiscales aplicadas que incluyen bonificaciones para los capitales, se profundizan en los procesos de privatización de empresas estatales y en la desregulación de los mercados laborales.

Por “imposición” o por convencimiento, la mayoría de los países empezaron una carrera suicida de abaratamiento de costes laborales, reformando legislativamente sus mercados de trabajo y los derechos sociales, como casi única alternativa para ganar ventajas comparativas. Esta estrategia de abaratamiento de costes laborales se ha mostrado desastrosa para los intereses de los trabajadores y los sistemas de protección social. Salarios más bajos, menos ventas al detalle y una fuerza de trabajo más pequeña redundan en un colapso de la recaudación fiscal, lo que alimenta un círculo vicioso de recortes de gastos seguidos de menores ingresos fiscales.

Como se ve en el siguiente gráfico, el planteamiento neoliberal imperante plantea un esquema bien simple para justificar la absoluta necesidad de disminuir los salarios y derechos de los trabajadores. Lamentablemente, como se vio en el gráfico 1, con la disminución salarial, sí aumentan los márgenes empresariales, pero no se dan aumentos significativos de la actividad inversora. El teorema de Schmidt según el cual “los beneficios de hoy son las inversiones de mañana y los empleos de pasado mañana”, que consiste en purgar los efectos de la recesión para reiniciar el mecanismo, no ha funcionado nunca” (Husson, 2013). En otras palabras, se aumenta la tasa de ganancia, al incrementar la tasa de explotación del trabajo, pero no se restauran las tasas de acumulación en la economía que permitan incrementos del PIB y la productividad y tengan posteriormente aumentos en las tasas de empleo.

Gráfico 4. Planteamiento neoliberal de desarrollo de los mercados laborales



Fuente: Luengo, F (2014). “Justo al revés de lo que nos cuentan”.

En otras palabras, es la parte de los beneficios no invertidos la que ha aumentado. Este “tijera” entre beneficios e inversión es una característica esencial del capitalismo neoliberal. Estos recursos no invertidos inicialmente se han dedicado al desapalancamiento de la deuda de las empresas y después para un incre-

mento fuerte y sostenido de la parte de los dividendos. Por no citar más que una cifra, los dividendos netos pagados por las empresas francesas representaron un 4% de su masa salarial a principios de la década de 1980, y el 13% en 2011, a pesar de la crisis. (Husson, 2013: 4)

Dada la imposibilidad de la economía para poder seguir aumentando el consumo basado en una demanda efectiva real, la ingeniería financiera unida a las bajas tasas de interés se convirtieron en la base que permitió aumentar nuevamente el endeudamiento a principios del siglo XXI, hasta que la burbuja de crédito estalló provocando un nuevo episodio de la crisis no resuelta en la que se encuentra el capitalismo desde finales de la década de los 60.

Para constatar cómo este modelo fondomonetarista de ajuste ha socavado las raíces de los Estados del bienestar en Europa, no hace falta recurrir a los países más azotados por la crisis, como España o Grecia, donde el 12% de trabajadores españoles y un 15% de los griegos están por debajo del umbral de la pobreza (Fundación 1º de mayo, 2014). En la rica y próspera Alemania, en 2011 uno de cada cuatro niños alemanes iba al colegio sin haber desayunado y dos millones y medio de niños vivían en la pobreza. Se constata como la brecha salarial está creciendo debido a las caídas de los salarios medios y bajos, con el riesgo real de empobrecer para una parte considerable de la clase trabajadora. Actualmente más de siete millones de trabajadores sobreviven con miniempleos por los que perciben 450 euros mensuales. La doble contrarreforma del sistema de Seguridad Social y del mercado laboral que se perpetró con la llamada Agenda 2010 se encuentra en el origen del empobrecimiento de la clase trabajadora alemana (Casais, 2013).

En este proceso de desvalorización de la fuerza de trabajo se constata como en los países centrales, y especialmente los de Europa Continental, otrora ejemplo de desarrollo social y de derechos de los trabajadores, se ha llegado al punto en el que hoy tener un trabajo asalariado no garantiza dejar de ser pobre. Crecen la desigualdad y la pobreza en Europa, y en el mundo. Harvey lo llama *acumulación por desposesión*. Acumulación exponencial de beneficios de unos pocos a costa de la desposesión de la mayoría de la población trabajadora.

CONCLUSIONES

Durante el periodo de posguerra, los trabajadores organizados bajo los sistemas de los Estados nación consiguieron imponer una serie de condiciones al capital, que durante unas décadas permitió un desarrollo productivo y social favorable a los intereses de los trabajadores y gran parte de la sociedad; especialmente en los países más desarrollados.

Este modelo desempeñó funciones esenciales para la construcción de una sociedad en que sus miembros pudieran disfrutar de una vida decente y sos-

tenible. Asimismo, consiguió pacificar las relaciones sociales, mediando en las disputas entre los capitalistas y trabajadores y propiciando canales para el entendimiento entre estos dos mundos antagónicos e irremediabilmente enfrentados en una lucha de clases que se muestra no tiene fin.

Ante la constatación de las caídas de las tasas de ganancia de los capitales, los capitales inician una estrategia consistente en limitar salarios y demás beneficios de los trabajadores. La economía mundial desde la imposición de los nuevos paradigmas de política económica se puede sintetizar en la secuencia *crisis "ajuste" crisis*.

La crisis de los 70 es la expresión del agotamiento del periodo excepcional posterior a la II GM, con la mundialización de la política de ajuste fondo-monetarista, centrada en el abaratamiento de la fuerza de trabajo. La crisis actual se presenta como un fenómeno de mercado (burbujas inmobiliarias, financieras, etc.), pero tiene unas raíces hondas que revelan su carácter histórico vinculado a las dificultades crecientes de valorización del capital.

La guerra contra el mundo del trabajo se desarrolla en un frente amplio, donde el cambio de paradigma político, expresado en nuevas políticas económicas y políticas a aplicar, se va a mostrar central para acabar con los derechos de los trabajadores. Para conseguir desmantelar las fuerzas sindicales y conseguir el objetivo de socavar los salarios, se precisó de la liberalización del comercio y de los mercados financieros. Así se crea un "mercado de trabajo mundial" en el que las legislaciones protectoras hacia los trabajadores de los Estados nación quedaron inservibles, ya que los Estados, ante el temor de que sus capitalistas abandonen el país para invertir fuera de sus fronteras, empezaron a legislar cada vez a favor de los capitales y en contra de los trabajadores.

De ahí la importancia de las políticas de liberalización comercial y aduanera (globalización comercial) y desregulación financiera (globalización financiera). Estas medidas, que per se, suponen una palanca ampliada de valorización de los capitales, a su vez han sido centrales para alcanzar el sometimiento de los trabajadores a las exigencias del capital.

En este proceso, el capital financiero oligopólico se impone en la economía mundial provocando tensiones cada vez mayores sobre las fuerzas productivas. El capital precisa de necesidades crecientes de destrucción para la prosecución de la acumulación capitalista, donde la desvalorización de la fuerza de trabajo ocupa un lugar central en su estrategia. En definitiva, el capitalismo, empujado por el motivo de la ganancia, deteriora en lugar de mejorar las condiciones de vida y trabajo de las masas, atacando conquistas sociales y derechos democráticos.

En un análisis político de las transformaciones que las finanzas han provocado en estas décadas sobre las estructuras políticas y jerarquías financieras, se constata que se ha modificado sustancialmente el organigrama del poder en el mundo. Se imponen las políticas de privatización y austeridad que amplían nuevos horizontes de valorización al capital internacional, mientras se constriñen los salarios y derechos de la mayoría de los trabajadores. La ofensiva contra los asalariados y la expansión del sector financiero son dos caras de la misma moneda: la caída en la tasa de ganancia, un problema con raíces profundas en la evolución del capitalismo.

BIBLIOGRAFÍA

- Aglietta, M. y Rigot, S. (2009). *Crise et Rénovation de La Finance*. Odile Jacob. Paris.
- Alejo González, E. (2008). “Regulación, política monetaria y crisis financiera en los Estados Unidos”, *Boletín Económico de ICE*, nº 2954, Madrid.
- Arrizabalo Montoro, X. (2014). *Capitalismo y economía mundial*. Instituto Marxista de Economía. Madrid.
- Bloomberg, (2011). “Foreign banks tapped Fed’s secret lifeline most at crisis peak”. 01/04/2011.
- Casais Padilla, E., (2013). “Mercados laborales y globalización: los casos de Estados Unidos, Alemania y España”. *La globalización del subdesarrollo en el mundo del trabajo*. Instituto de Investigaciones Económicas. UNAM. México.
- Chesnais, F., De Brunhoff, S. Duménil, G., Husson, M., Lévy, D., (2012). *Las finanzas capitalistas. Para comprender la crisis mundial*. Ed. Herramienta. Madrid.
- Corazza G. (2003). “Globalização Financeira - a utopia do mercado e a re-invenção da política”. *XXXI Encontro Nacional de Economia*. ANPEC.
- Dehesa, G. (2009). *La primera gran crisis financiera del siglo XXI*. Alianza. Madrid.
- Duménil, G. y Lévy, D. (2007). *Crisis y salida de la crisis. Orden y desorden neoliberales*. Fondo de Cultura Económica. México.
- Financial Stability Board. (2013). *Global Shadow Banking Monitoring Report 2012*. http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_131114.pdf
- . (2012). *Global Shadow Banking Monitoring Report 2011*. http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_121118c.pdf
- Fundación 1º de Mayo (2014). *Pobreza y trabajadores pobres en España*. Madrid
- Garzón, A. (2012). “¿Quién se beneficia de las recesiones?” 30/01/2012. <http://www.agarzon.net/%C2%BFquien-se-beneficia-de-las-recesiones/>
- Gill, L. (2002). *Fundamentos y Límites del Capitalismo*. Trotta. Madrid.
- Harvey, D. (2007). *Breve historia del neoliberalismo*. Ed. Akal. Madrid,
- Holbecq, J. y Derudder, P. (2009). *La dette publique, une affaire rentable: A qui profite le système?* Ed. Yves Michel. París.
- Husson, M. (2013). “La disminución de la participación de los salarios en el origen de la crisis”. <http://hussonet.free.fr/salsphere.pdf>

- . (2010). “¿Crisis de la finanza o crisis del capitalismo?” www.rebellion.org
- Lenin, Vladimir Ilich, (2004) [1916]. *El imperialismo. Fase superior del capitalismo*, Edición electrónica Buenos Aires.
- Luengo, F. (2014). “Justo al revés de lo que nos cuentan”. <http://blogs.publico.es/economuestra/2014/07/18/justo-al-reves-de-lo-que-nos-cuentan/>
- Price Waterhouse Coopers (PwC). (2013). *European outlook for non core and non performing loan portfolios. Issue 4: A growing non core asset market*. European Portfolio Advisory Group. www.pwc.co.uk
- Toussaint É. (2014). “Bancocracia”: de la república de Venecia a Mario Draghi y Goldman Sachs”. ATTAC Francia. 21 febrero 2014.
- The New York Times (2011). “Profits Are High, Wages Are Low and Taxes Are Below Average” http://www.nytimes.com/interactive/2011/11/25/business/profits-are-high-wages-are-low-taxes-are-below-average.html?ref=business&_r=1&25/11/2011
- The Wall Street Journal. (2013). “Andrew Huszar: Confessions of a Quantitative Easer”. November, 11, 2013
- The Washington Post. (2010). “Fed aid in financial crisis went beyond U.S. banks to industry, foreign firms.” 01-12-2010.
- Ugarteche, O. y Noyola, A. (2014). “Crisis económica y financiera”. *Obela*.

LUIS ENRIQUE CASAIS PADILLA es Doctor en Economía Internacional y Desarrollo (Cum Laude) por la Universidad Complutense de Madrid (UCM), y actualmente Profesor Visitante del Programa de Posgrado en Política Social de la Universidade Federal do Espirito Santo, Brasil. En 2010 inicia su carrera académica como profesor asociado de Economía Política Mundial en el Máster de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas de la UCM. Sus líneas de investigación se centran en las crisis capitalistas y sus consecuencias sobre los mercados laborales y las políticas sociales. Unida a su labor académica, el Dr. Casais ha desarrollado una amplia carrera profesional en el sector financiero en España y Latinoamérica.

Recibido: 15/11/2014
Aceptado: 20/06/2015