

# XI JORNADAS DE REDES DE INVESTIGACIÓN EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Retos de futuro en la enseñanza superior:  
Docencia e investigación para alcanzar la excelencia académica



ISBN: 978-84-695-8104-9

# XI JORNADES DE XARXES D'INVESTIGACIÓ EN DOCÈNCIA UNIVERSITÀRIA

Reptes de futur en l'ensenyament superior:  
Docència i investigació per a aconseguir l'excel·lència acadèmica

**Coordinadores**

**María Teresa Tortosa Ybáñez**

**José Daniel Álvarez Teruel**

**Neus Pellín Buades**

© **Del texto: los autores**

© **De esta edición:**

**Universidad de Alicante**

**Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad**

**Instituto de Ciencias de la Educación (ICE)**

**ISBN: 978-84-695-8104-9**

**Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades**

# **La encuesta previa valorada, herramienta para optimizar la comprensión ecológica en titulaciones de la UA**

J. Candela i Quesada, A. Pastor-López, J.A. Pérez Lahiguera, J.E. Tomás Sánchez, F. Valero Falcó\*, L.E. Samper Falcó\*, E. Seva Román, J. Arques Pina, F. Barrero Vázquez.

*Departamento de Ecología. Universidad de Alicante.*

*\* IES Enric Valor, Monòver.*

## **RESUMEN**

La importancia de tener conceptos claros en Ecología resulta esencial en todas las titulaciones universitarias cuyos profesionales participan en la gestión medioambiental. En la UA los grados en Biología, Química, Geología, Turismo, Ingeniería de Caminos, Geografía y Sociología presentan asignaturas en distintos niveles relacionadas directamente con la Ecología. Esta contribución valora la importancia de realizar una encuesta previa valorada a los alumnos, para optimizar la eficacia del proceso enseñanza-aprendizaje. Esta encuesta se cumplimentó, vía Internet, por grupos de alumnos pertenecientes a varias de estas titulaciones. En ella se intenta valorar la perspectiva de los encuestados tanto sobre conceptos de ecología, como de las aplicaciones prácticas consideradas relevantes por ellos. Se subdivide en cuatro bloques referidos a : 1) Exploración de la motivación del alumno por las Ciencias del Medio Ambiente, 2) Actividades docentes que realizaron si cursaron Ciencias de la Tierra y del Medio Ambiente (CTMA) en secundaria, 3) Propuestas de nuevas actividades en la asignatura, 4) Conocimiento del entorno y sus problemas ambientales. Se valoran los resultados y diferencias que se detectan en su apreciación de los conceptos ecológicos. Se discuten los métodos a incorporar, en la práctica, en el diseño de las guías docentes de las respectivas asignaturas.

**Palabras clave:** Ecoliteracy, proactive learning, motivación profesional, environmental management.

## **1. INTRODUCCIÓN**

Las asignaturas del bachillerato, según el currículum vigente en la CV, tienen la doble finalidad de ser formativas y propedéuticas, como todas aquellas que son básicas para la formación en cursos superiores. En el caso del bachillerato, cuyos contenidos se orientan hacia la formación profesional superior o hacia la universidad, el carácter preparatorio para una profesión, en cuanto a la adquisición de la base de conocimientos, resulta un elemento a destacar en las diferentes asignaturas. Pero si entendemos como preparación no sólo la adquisición de conocimientos básicos, sino también las competencias en la resolución de problemas, en la visión crítica, en la aplicación del saber científico en la sociedad, análisis de problemas socioambientales, etc., algunas asignaturas resultan especialmente relevantes. Este es el caso de la asignatura Ciencias de la Tierra y del Medio Ambiente (CTyMA). Diversos autores (Catalán et al., 1998) han señalado la conveniencia de que los futuros profesionales tengan un conocimiento de las ciencias ambientales, no sólo en el caso de estudios directamente relacionados, como por ejemplo, Ciencias Ambientales, Geología, Ingeniería forestal, Biología, etc., sino también los de otros ámbitos como Sociología, Derecho, Economía...

Nuestro grupo trata de concretar estas relaciones de la asignatura de CTyMA con los estudios superiores que se imparten en la universidad de Alicante, con el fin de optimizar la formación en las ciencias ambientales de los profesionales de las diferentes titulaciones.

## **2. METODOLOGÍA**

Se ha elaborado una encuesta dirigida al alumnado de diferentes titulaciones de la UA que, en mayor o menor proporción dentro de sus programas, tienen relación con la formación en las ciencias ambientales. La estructura y contenidos específicos de la encuesta coinciden en gran medida con la descrita en Pastor-Lopez et al.(2013). Se quería detectar cuáles eran los conocimientos y valoraciones del alumnado acerca de conceptos de ecología y situaciones cotidianas relacionados con esta disciplina y con la gestión del ambiente en general. También se pretendía ver si relacionaban estos conocimientos con posibles aplicaciones prácticas. Se informó a los alumnos vía campus virtual de la dirección del portal de Internet de la UA disponible para su cumplimentación de forma anónima. Los ítems se subdividen en cuatro bloques: 1) Exploración de la motivación del alumno por las Ciencias del Medio Ambiente,

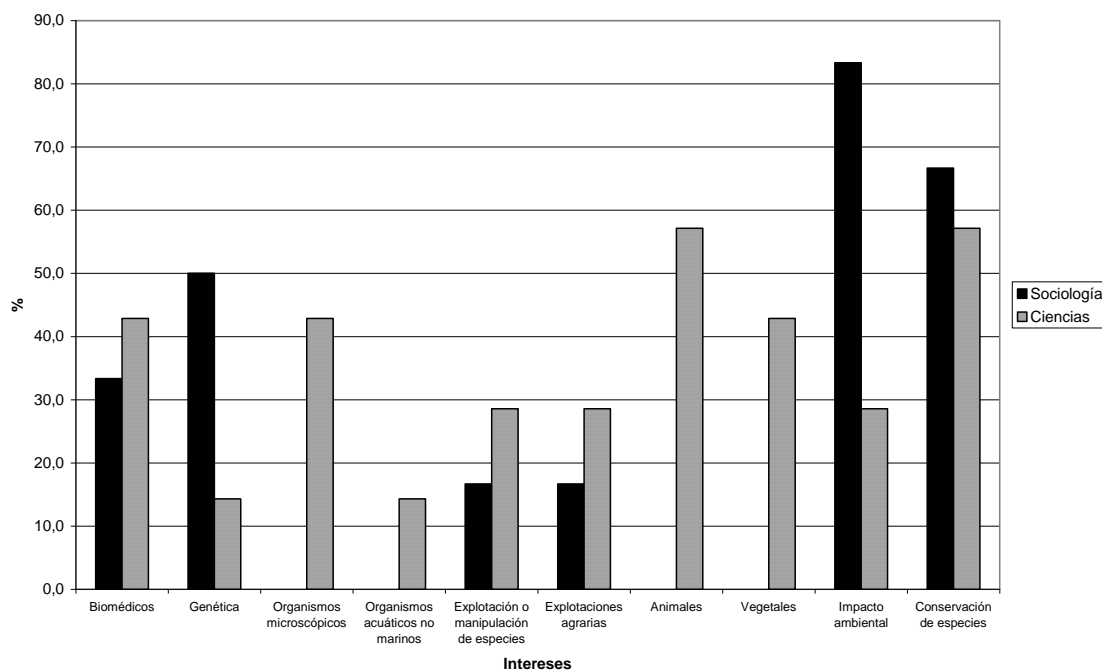
2) Actividades docentes que realizaron si cursaron Ciencias de la Tierra y del Medio Ambiente (CTMA) en secundaria, 3) Propuestas de nuevas actividades en la asignatura, 4) Conocimiento del entorno y sus problemas ambientales. Los resultados se han tratado y analizado con la hoja de cálculo EXCEL y programas estadísticos como SPSS.

### 3. RESULTADOS

La encuesta fue contestada por trece alumnos y alumnas, seis de Sociología y siete de Biología (Grados en Biología, Geología y Química). El reducido número de encuestas recibidas hasta el momento de elaborar el estudio no nos permite extraer conclusiones con una validez estadística precisa, pero sirve para detectar tendencias que nos orienten hacia futuros trabajos o hacia preguntas más concretas, aumentar o variar el tipo de preguntas, etc.

#### 3.1. Bloque 1. Intereses en temas biológicos.

Se representa el porcentaje de respuesta positiva al área. Se divide en dos grupos de alumnos según los estudios que cursan.



En estos resultados queda de manifiesto que los alumnos de sociología muestran poco interés por los temas que tratan exclusivamente del conocimiento de grupos de seres vivos; en cambio, sí se muestran algo más preocupados por la gestión de éstos, como la manipulación, su conservación o la agricultura. A pesar de la dificultad intrínseca de entender materias como

los estudios biomédicos o la genética, se muestran interesados en ellos, posiblemente porque los medios de comunicación los han popularizado como asuntos trascendentes. Es de destacar el hecho de que parecen mucho más interesados por la genética y el impacto ambiental que los estudiantes de ciencias (un 83 %. Frente a un 28 %). Una explicación a esta aparente paradoja puede ser que mientras que los estudiantes de ciencias reparten su atención en otras ramas de la biología, los de sociología concentran sus preferencias en algunas áreas, lo que arroja una proporción mayor que en los de ciencias. Como rasgo común está el que la gestión y manipulación de recursos bióticos, como la pesca o agricultura, aunque son nombrados por los dos grupos de estudiantes, no llegan a tener mucha relevancia.

### **3.2. Bloque 2. Actividades docentes en la asignatura CTMA**

- 1.- ¿Crees que esta asignatura es muy teórica?  
NO: 54,5 %    SÍ: 45,5 %
- 2.- ¿Cómo calificarías el libro (o los materiales) de la asignatura?  
Malo: 20 %    Regular: 40 %    Bueno: 40 %
- 3.- ¿El profesorado propone otro tipo de actividades: artículos de revistas, lecturas otros libros, noticias periódicos, Internet,...?  
NO: 30 %    SÍ: 70 %
- 4.- ¿Has realizado algún trabajo en grupo en esta asignatura?  
NO: 40 %    SÍ: 60 %
- 5.- ¿Cuántas veces en esta asignatura has hecho alguna actividad fuera del instituto?  
Ninguna: 60 %    De 1 a 3: 40 %    Más de 3: 0 %
- 6.- ¿Cuántas veces en la hora de CTMA has realizado prácticas de laboratorio?  
Ninguna: 66,6 %    De 1 a 3: 22,2 %    Más de 3: 11,1 %
- 7.- ¿Con que frecuencia se utilizan documentales, vídeos u otros recursos audiovisuales en la hora de clase?  
Nunca: 30 %    En ocasiones: 40 %    A menudo: 30 %
- 8.- ¿Crees que el temario de esta asignatura es extenso?  
NO: 60 %    SÍ: 40 %
- 9.- ¿Te parece apropiada la forma de abordar los temas de ecología en la asignatura?  
NO: 20 %    SÍ: 80 %

En este apartado, hay una valoración claramente negativa en lo que se refiere a las pocas prácticas y salidas. Respecto a las prácticas de laboratorio, si se quiere hacer aquellas que tengan una relación con lo que se pide en la asignatura y la realidad de lo que ocurre en la vida diaria, no siempre se poseen los materiales adecuados. La duración de las sesiones de clase, que no permite hacer prácticas de una cierta complejidad, es otro factor que desanima al profesorado. La realización de actividades que suponen salidas del centro tropieza con las



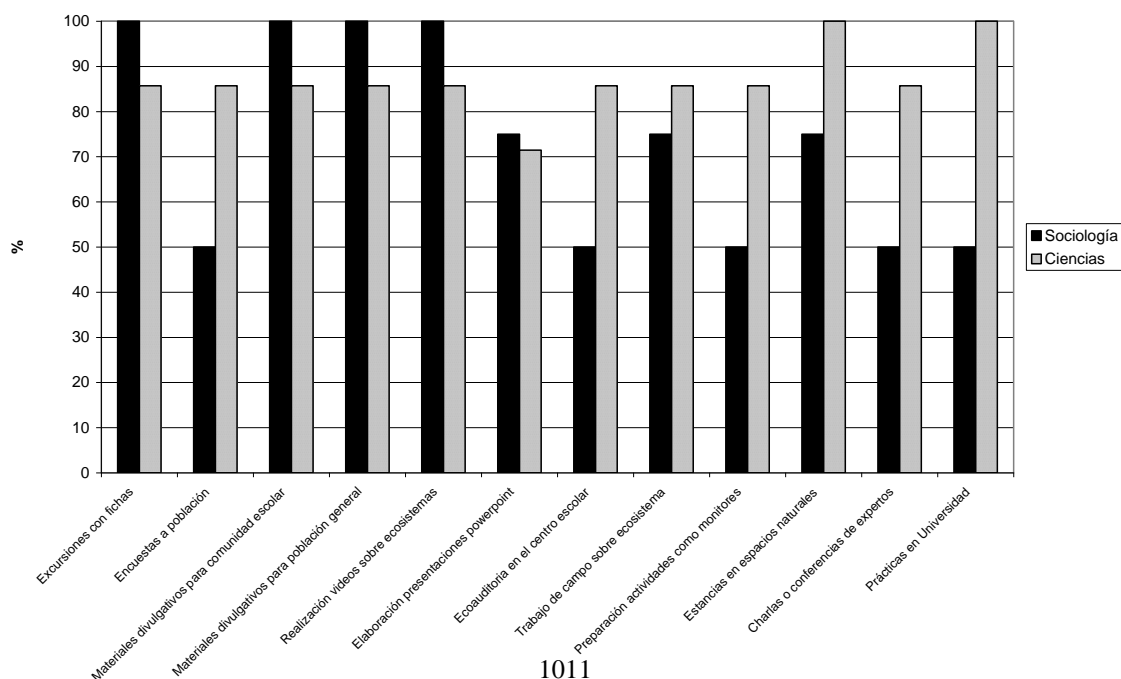
dificultades de organización de la actividad académica del centro, por la interferencia con las clases de otros compañeros. En general, (García Aguilar, 1998) hay dificultad en organizar prácticas interdisciplinarias que permitan al alumnado desarrollar la visión de conjunto que debe dar la asignatura.

El trabajo del profesorado es bien valorado, aunque indirectamente, como se ve en los ítems 3, 4 y 7, en los que se aprecia el esfuerzo de los profesores por hacer atractiva la asignatura y no ceñirse al texto exclusivamente. La apreciación de que el temario no es extenso, sorprendentemente, contrasta con las opiniones de muchos expertos (Lemus, 1998; Catalán et al., 1998) que lo consideran excesivo. Quizás sea debido a que el profesorado hace lo posible por adecuar los contenidos al tiempo real de impartición de la asignatura.

### 3.3. Bloque 3. Interés por nuevas actividades propuestas que se realizarían dentro de la asignatura.

En las actividades que hemos presentado al alumnado como posibles para hacer en el contexto de la asignatura no se han incluido prácticas de laboratorio porque hemos pensado que en esta materia, con un contenido eminentemente de conocimiento del entorno y sus problemas, son fundamentales aquellas actividades en las que el alumno entre en contacto con el medio y se ejercite tanto en su estudio como en la divulgación al resto de la sociedad.

Se representa el porcentaje de respuestas positivas a la actividad divididas en dos grupos de alumnos según los estudios que cursan.



Las actividades de divulgación son las preferidas por los estudiantes de sociología, mientras que los alumnos de ciencias no muestran grandes diferencias y todas son bien valoradas; tan sólo la formación en universidad y las estancias en parques naturales se señalan como algo más interesantes que las demás. En conjunto, las excursiones con fichas y la elaboración de materiales de divulgación y vídeos, son las actividades mejor valoradas.

### 3.4. Bloque 4. Conocimiento del entorno

#### 3.4.1.- Conocimiento general.

1.- ¿Conoces la EDAR de tu ciudad/comarca?

NO: 83,3 %    SÍ: 16,7 %

2.- ¿Sabes cómo se tratan los residuos urbanos en tu ciudad?

NO: 46,2 %    SÍ: 53,8 %

3.- ¿Has visitado el principal río o zona húmeda de tu localidad o comarca?

NO: 15,4 %    SÍ: 84,6 %

4.- ¿Has colaborado en alguna ocasión con alguna organización relacionada con el medioambiente?

NO: 61,5 %    SÍ: 38,5 %

5.- Valora tu conocimiento del medio ambiente de tu localidad.

Nulo: 0 %    Bajo: 38,5 %    Medio: 53,8 %    Alto: 7,7 %

En trabajos anteriores (Candela et al., 2004) hemos constatado el escaso conocimiento que los alumnos tienen sobre su entorno cercano. Los lugares más valorados y conocidos suelen ser los más tópicos por la propaganda turística que se haya hecho sobre ellos. La razón fundamental es la estética y el uso como ocio. Incluso el conocimiento del río, que en el actual trabajo sale como aspecto destacado en positivo, nosotros hemos detectado cierto desconocimiento y consideración como poco interesante (Candela et al., 2004; Girona et al., 1998). En los resultados de la encuesta de este año, parece que los alumnos declaran un conocimiento medio de su municipio. Estas preguntas de conocimiento general son un complemento para matizar las respuestas más concretas que se dan en los listados de problemas que se les presentan a continuación.

#### 3.4.2. Problemas destacados como más o menos importantes.

Se exponen a continuación los que los alumnos consideran como mejores ejemplos que ilustren los problemas ambientales. Los números indican el ítem en la encuesta, con la



expresión del problema concreto. La columna “total” recoge los resultados para el conjunto de los alumnos. Las columnas “sociología” y “ciencias” indican los problemas más considerados según la titulación. Los colores indican los ítems que coinciden en las tres, en dos, o en ninguna de las columnas.

**PROBLEMAS MÁS IMPORTANTES** (Ordenados de mayor a menor importancia).

	total	sociología	ciencias
130. Incendios forestales.	130	130	130
102. Uso de insecticidas en el tratamiento de árboles frutales de los que se come la piel.	102	102	135
135. Vertidos de aguas no depuradas al río.	135	105	102
143. Uso de insecticidas químicos en productos hortícolas.	143	106	114
114. Contaminación atmosférica producida por el tráfico y por las calefacciones.	114	111	116
117. Congestión de tráfico que provoca ruido, polución, aglomeración, etc.	117	187	120
116. Desaparición de espacios verdes del interior y del entorno de las ciudades	116	107	143
139. Urbanización de una zona costera que presenta acantilados.	139	115	117
145. Construcción de un campo de golf en un clima semiárido.	145	139	121
179. Introducción de especies modificadas genéticamente en las zonas agrícolas de regadío.	179	143	158

Los otros problemas señalados por los alumnos, aunque no estén dentro de los 10 primeros en conjunto son:

- 105. Vertido de escombros en antiguas zonas húmedas
- 106. Vertido de residuos de manufacturas de zapatos, textil, al contenedor de basura.
- 107. Vertidos de aceite a las alcantarillas
- 111. Contaminación producida por los vehículos a motor.
- 115. Ausencia de zonas con arbolado en las ciudades.
- 120. Ausencia de energías alternativas en las nuevas construcciones.
- 121. Despilfarro de energía al producirse duplicidades entre el transporte público y el privado.
- 158. Pesca por arrastre en zonas de praderas de fanerógamas marinas (ej. *Posidonia oceanica*).

187 Uso de lazos para exterminar zorros que afectan a especies de caza menor y a fauna domesticada.

Las 90 preguntas que se han hecho en las encuestas se refieren a problemas muy concretos y de ámbito local, que puede dar mucha información sobre el conocimiento del entorno próximo por el encuestado. Pero en nuestro trabajo pretendemos, de momento, detectar tendencias o puntos generales de interés. Con el fin de disminuir la dispersión en los detalles que puedan enmascarar dichas tendencias generales, los ítems se han agrupado en bloques conceptuales que corresponden a grandes rasgos a:

- 1.- Funcionamiento y descripción de ecosistemas.
- 2.- Riesgos (geológicos, incendios forestales, debidos al clima, por masas de agua...)
- 3.- Contaminación.
- 4.- Recursos naturales.
- 5.- Gestión (desarrollo sostenible, economía ambiental...)

Esta agrupación en bloques no es excluyente, porque la mayor parte de los problemas están relacionados con varios de ellos, pero creemos que es una buena aproximación inicial al tipo de problema. Nos ha servido para hacer categorías, mediante la combinación de los números que indican los bloques anteriores y así poder comparar las tendencias acerca del tipo de problemas, más que viendo el problema concreto. Por ejemplo, el ítem 179 pertenecería a la categoría 514, porque trata de la gestión (bloque 5) y su influencia en el funcionamiento (bloque 1) de un agrosistema (bloque 4). El primer número indica el bloque al que en primera instancia se asignaría el citado problema.

Así, de los problemas señalados por el conjunto de los alumnos universitarios, considerando el primer bloque, 5 se refieren a contaminación, 4 a gestión y 1 a riesgos.

El análisis de los datos por tipo de titulaciones, de las que sólo tenemos las de Sociología y Ciencias, nos muestran que hay diferencia en cuanto a los problemas concretos señalados. Solamente hay 3 en los que coinciden ambas titulaciones: 130, 102 y 143.

Ahora bien, si consideramos no el problema concreto, sino la categoría en que lo encuadramos, resulta que los alumnos de sociología destacan 4 que tratan sobre contaminación, 5 sobre gestión y 1 sobre riesgos, y los de ciencias biológicas, resaltan 5 sobre contaminación, 4 sobre gestión y 1 sobre riesgos (el mismo problema concreto que los alumnos de sociología). Es decir, no hay diferencia en cuanto a la percepción del tipo de

problema del entorno local o provincial relevante como para tratar en la asignatura de CTyMA.

**MENOS IMPORTANTES** (Ordenados de mayor a menor importancia)

	total	sociología	ciencias
157. Regeneración de playas erosionadas aportando arena de depósitos sumergidos cercanos.	157	167	144
163. Aterramiento de ramblas.	163	182	183
109. Ruidos provenientes de las terrazas, bares y restaurantes que no están bien insonorizados.	109	190	131
150. Apertura de caminos en un monte con pendientes fuertes.	150	148	151
159. Llenado de zonas húmedas con aguas semidepuradas procedentes de estaciones depuradoras.	159	141	181
181. Desmoronamiento y no reconstrucción de los muretes de piedra entre terrazas de campos de cultivo de secano.	181	150	104
131. Eventos deportivos multitudinarios en espacios naturales.	131	157	109
126. Presencia de un elevado número de mascotas que ensucian los parques y las pocas zonas verdes de la ciudad.	126	159	126
129. Explotación de canteras a cielo abierto.	129	160	103
151. Práctica de motocross en áreas de montaña.	151	151	129

Los otros problemas señalados por los alumnos, aunque no estén dentro de los 10 primeros en conjunto son:

- 103. Emisiones de humos de la cerámica del pueblo.
- 104. Talas de matas de cañas en todas las acequias de la huerta.
- 141. Regalo de animales exóticos (un loro) para un día señalado (el día del padre).
- 144. Construcción de una desaladora.
- 148. Proyecto de instalación de aerogeneradores en una montaña.
- 160. Roturado de cultivos antiguos abandonados y eliminación de antiguos árboles de cultivo.
- 167. Caza de especies migratorias como los tordos (zorzales) o avefrías.
- 182. Extracción de arenas y gravas en zonas de dunas o en lechos de ramblas.
- 183. Cacerías de jabalís en cotos de caza vallados.

190. Sustitución de todo el riego en zonas agrícolas de regadío a sistemas de goteo.

Entre los alumnos de las dos carreras, sólo hay coincidencia en un problema, el 151 (motocross en la montaña). Respecto a las tendencias, se observa que se valora poco el soporte físico no acuático del ecosistema. La destrucción de montes, ramblas, cambios de uso del suelo, la erosión en las laderas..., no son percibidos como relevantes. Aquí de nuevo es difícil separar lo que es un problema de gestión o la percepción de la importancia del recurso. Parece observarse una tendencia entre los alumnos de sociología a considerar como menos importantes los que tratan de la destrucción de recursos no bióticos (7 de las respuestas), mientras que en los alumnos de ciencias, la atención como poco importante se dirige hacia la gestión (6 respuestas). Destaca el hecho de que una actividad fuertemente degradadora de las laderas, como es el motocross sea visto como el problema que menos importancia tiene para ambos grupos.

Tendencia general observada combinando los problemas más y menos valorados como importantes:

Se da mucha importancia a la contaminación química, especialmente si incide sobre la salud humana. Por el contrario, se valora menos la contaminación acústica y la visual.

Se valoran más los recursos en los que hay presencia de seres vivos. Si no hay recursos bióticos, los otros factores de importancia son el agua continental y la urbanización del litoral (problemas que en nuestro territorio son muy acusados y percibidos claramente por la población).

En el caso de la destrucción o degradación del entorno físico, parece que el interés económico y lúdico prevalece sobre el de la conservación del medio. Sería el caso de la regeneración de playas o la práctica del motocross.

### 3.4.3. Comparación con los resultados de los alumnos de bachillerato.

Nuestro grupo ha desarrollado otro trabajo, presentado también a REDES (Pastor-Lopez, A. et al. 2013), referido a los alumnos de bachillerato. Éstos han contestado también una encuesta en la que hay muchos ítems comunes con los de la universidad, como es el apartado sobre el conocimiento del entorno y sus problemas.

Los más valorados como problemas importantes coinciden con los señalados por los alumnos universitarios. En los ítems concretos, coinciden cinco de los diez para el conjunto

de los universitarios, y, además, dos con los relevantes para los de sociología y otros dos con los de ciencias. Es decir, solamente un ítem de los diez más importantes para ellos no presenta coincidencia con la visión de los universitarios. En las categorías generales, hay coincidencia total: cinco sobre contaminación, cuatro sobre gestión y uno sobre riesgos.

Respecto a los menos relevantes, hay coincidencia en cinco de los ítems con los señalados por los universitarios en conjunto. De nuevo aparecen como poco importantes algunos relacionados con la alteración del espacio físico: laderas, playas, ramblas... Los otros cinco, no tienen correspondencia con los generales ni tampoco con los destacados por especialidades, salvo uno con sociología; pero si observamos las categorías temáticas, van apareciendo más coincidencias. Como en el caso de los alumnos universitarios, es de resaltar el que la erosión de las laderas por la práctica del motocross tampoco es vista como problema.

#### **4. CONCLUSIONES**

##### **1.- Intereses del alumnado universitario por los temas biológicos.**

Se observa una divergencia en los temas de interés, predominando en los alumnos de sociología el de los relacionados con la gestión y la proyección social, mientras que en los de ciencias tienen mayor dispersión. En conjunto, hay poco interés por la biota acuática no marina y por la explotación de recursos bióticos.

##### **2.- Actividades docentes en la asignatura CTyMA.**

Es considerado como negativo el que se hagan pocas prácticas de laboratorio y pocas salidas al campo. Este punto debería considerarse en las programaciones de aula de la citada asignatura dedicando menos tiempo al desarrollo teórico del programa y dejando más margen para la práctica.

##### **3.- Interés por nuevas actividades.**

Destacan para el conjunto de todos los estudiantes aquellas que están relacionadas con la elaboración de materiales audiovisuales y de divulgación, así como las excursiones guiadas con fichas.

Estas mismas orientaciones, así como las expresadas en el punto 2, deben considerarse en las asignaturas de las titulaciones universitarias relacionadas.

#### **4.- Conocimiento del entorno y sus problemas ambientales.**

El problema considerado como más importante para todos los alumnos es el de los incendios forestales. Luego, le siguen dos relacionados con la contaminación química en productos alimenticios.

Entre los menos preocupantes, destaca la práctica del motocross en áreas de montaña y, en general, los que se refieren a la destrucción del medio físico, como laderas y ramblas. La regeneración de playas tampoco es un problema relevante.

En una comparación con las respuestas de los alumnos de bachillerato, se observa gran similitud en la percepción de los problemas ambientales.

#### **5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

Candela i Quesada, Josep, Girona Rodríguez, J. Francisco i Navarro i Garcia, Maria Jesús (2004), «Detecció de preconceptes sobre el paisatge i de coneixements de l'entorn pròxim», *La Rella*, 17, p. 169-192.

Catalán, Albert; Bestard, Inmaculada; Bobadilla, Isabel y Ponsell, Catalina (1998). Ciencias de la Tierra y del medio ambiente: valoración y propuestas. *Enseñanza de las Ciencias de la Tierra*, 6.1. 52-56.

García Aguilar, José Manuel. (1998). Ideas sobre la realización de actividades prácticas en Ciencias de la Tierra y del medio ambiente. *Enseñanza de las ciencias de la Tierra*, 6.1, p.74-78

Girona Rodríguez, J. Francisco i Candela i Quesada, Josep (1998), «Papel de la educación ambiental en la Vega Baja del Segura», *Alquibla*, 4, p. 689-701.

Lemus, M<sup>a</sup> del Carmen de (1998). Opiniones de profesores que imparten, por primera vez, Ciencias de la Tierra y del medio ambiente. *Enseñanza de las Ciencias de la Tierra*, 6.1, 35-46

Pastor-Lopez, A.; J.A. Perez Lahiguera; L.E. Samper Falcó; J. Candela i Quesada; E. Seva Román; F. Valero Falcó; J. Arques Pina; F.J. Barrero Vázquez (2013) ¿Cómo mejorar la formación ecológica universitaria? La perspectiva de los alumnos de secundaria. Jornadas sobre Redes de Investigación en Docencia Universitaria. ICE. Universidad de Alicante.