

SEMINARIO INTERNACIONAL

Renovación y Reestructuración de Destinos Turísticos Consolidados del Litoral



BLOQUE TEMÁTICO 1

Principios y fundamentos de los procesos de renovación y reestructuración en el marco del ciclo de vida de los destinos turísticos.

UNIVERSIDAD DE ALICANTE



Institut Universitari d'Investigacions Turístiques
Instituto Universitario de Investigaciones Turísticas

Plan Nacional
de I+D+I
2008 - 2011

24-25
Noviembre
2011

COMUNICACIONES



Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante

Vicerektorat d'Extensió Universitària
Vicerrectorado de Extensión Universitaria



GENERALITAT
VALENCIANA

INVAT-TUR
Instituto Valenciano de
Tecnologías Turísticas



GENERALITAT VALENCIANA
CONSELLERIA D'EDUCACIÓ, FORMACIÓ I OCUPACIÓ

BLOQUE TEMÁTICO 1

Principios y fundamentos de los procesos de renovación y reestructuración en el marco del ciclo de vida de los destinos turísticos.

¿EL MISMO MODELO PARA SIEMPRE? COMENTARIOS SOBRE EL CICLO DE VIDA DEL ÁREA TURÍSTICA A PARTIR DE LA EXPERIENCIA DE BAHÍAS DE HUATULCO (MÉXICO).

Victor Manuel López Guevara

Instituto de Turismo de la Universidad del Mar, Campus Huatulco (México)

EL CICLO DE VIDA DE DOS DESTINOS DE SOL Y PLAYA CONSOLIDADOS DEL SUR DE BRASIL: UN PRIMER ACERCAMIENTO A FLORIANÓPOLIS Y BALNEARIO CAMBORIÚ.

Jennifer Caroline Soares

Doctoranda en Dirección y Planificación en Turismo por la Universidad de Alicante.

Jose Manoel Gandara

Universidad Federal de Paraná

REPOSICIONAMIENTO PARA DESTINOS TURÍSTICOS CONSOLIDADOS: EL CASO DE LOS CABOS, MÉXICO.

M.C. Angélica Montaña Armendáriz

M.I.E. Juan Carlos Pérez Concha

Dra. Antonina Ivanova Boncheva

Departamento de Economía, Universidad Autónoma de Baja California Sur, La Paz, B.C.S. México

CONSIDERACIONES ESTRATÉGICAS PARA LA REESTRUCTURACIÓN TURÍSTICA DE UN DESTINO MADURO: EL CASO DE CULLERA.

David Giner Sánchez

Instituto Valenciano de Tecnologías Turísticas (Invat.tur)

LA COSTA BRAVA EN CATALUNYA: DEL TRADICIONAL MODELO DE SOL Y PLAYA A LAS NUEVAS OPCIONES DE TURISMO CULTURAL.

Gemma Cànoves y José M^a Prat

Universidad Autónoma de Barcelona

LA PLANIFICACIÓN DE LOS DESTINOS TURÍSTICOS MEXICANOS: UNA RECETA MIL VECES VANAGLORIADA.

Salvador Gómez Nieves

Universidad de Guadalajara, México

LA CAPACIDAD DE CARGA SOCIAL EN EL CONTEXTO DE LA RENOVACIÓN-REESTRUCTURACIÓN DE LA COSTA DEL SOL ORIENTAL (ESPAÑA).

Fabiana dos Santos Firmino

Doctoranda en Gestión y Desarrollo Turístico Sostenible en la Universidad de Málaga

CASO CARTAGENA DE INDIAS: EL PASO DE SOL Y PLAYA A DESTINO CULTURAL COMO ESTRATEGIA DE INNOVACIÓN, RENOVACIÓN Y REESTRUCTURACIÓN DEL DESTINO TURÍSTICO EN SU CICLO DE VIDA.

John Alexander Ramos Calderón

Estudiante Máster Oficial en Dirección y Planificación de Turismo de la Universidad de Alicante

RENEWAL OF TOURISM SUPPLY AND UPGRADING OF CULTURAL AND ENVIRONMENTAL RESOURCES: STRATEGIES AND TOOLS FOR NEW SCENARIOS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT IN CALABRIA (ITALY).

Gabriella Pultrone

Università Mediterranea di Reggio Calabria

**¿EL MISMO MODELO PARA SIEMPRE?
COMENTARIOS SOBRE EL CICLO DE VIDA DEL ÁREA TURÍSTICA A
PARTIR DE LA EXPERIENCIA DE BAHÍAS DE HUATULCO (MÉXICO)**

Autor:

Víctor Manuel López Guevara*

Resumen: En este documento se propone concebir al área turística como un espacio-geográfico, es decir, un territorio socialmente construido y capaz de evolucionar de acuerdo con los intereses vigentes en cada momento. Ello implicaría dos cosas, por un lado, superar cualquier intento por concebir a los centros turísticos exclusivamente como espacios-producto y, en segundo lugar, promover que la evolución de los destinos se realice a partir de variables definidas por los actores que viven y se desenvuelven en ellos. Las ideas expuestas en este trabajo, las cuales son preliminares y habidas de un mayor desarrollo, han sido elaboradas con base en el estudio de caso de Bahías de Huatulco.

Palabras clave: Ciclo de vida, modelos, participación, Bahías de Huatulco.

1. INTRODUCCIÓN

A lo largo de la última década, el gobierno mexicano ha intensificado los esfuerzos para diversificar la oferta turística nacional con el objetivo de fortalecer la imagen internacional del país, atraer nuevos mercados (vinculados a la cultura, al deporte y la naturaleza), promover inversiones y crear empleos (Secretaría de Turismo, 2001:157-168; 2007:16).

Entre las actuaciones que para tal efecto han implementado las autoridades federales destacan ocho programas regionales (Mundo Maya, Tesoros Coloniales, Pueblos Mágicos, etc.) y la puesta en marcha de diversas iniciativas para desarrollar productos de naturaleza, golf, convenciones y turismo alternativo en zonas indígenas.

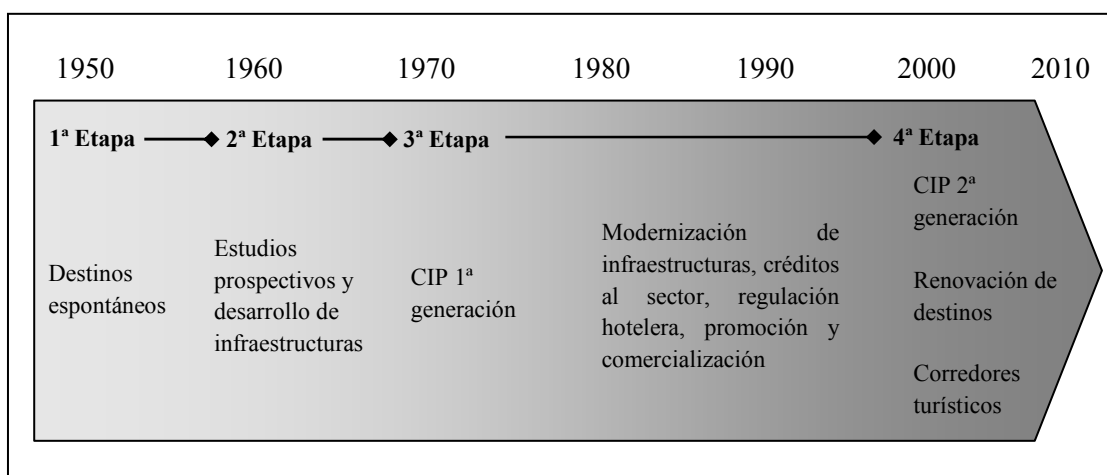
No obstante las acciones emprendidas, los destinos litorales aún conforman el principal sector de la oferta turística nacional. Esto se hace patente al advertir que de los 26,8 millones de

* Instituto de Turismo de la Universidad del Mar, campus Huatulco (México). E-mail guevara@huatulco.umar.mx y lopez.guevara.academic@gmail.com

cuartos ocupados por turistas extranjeros en 2006, el 80,5% (21,6 millones) correspondieron a establecimientos hoteleros ubicados en centros playa (Consejo de Promoción Turística de México, s/fa).

La hegemonía de la oferta litoral se puede entender a partir de la consideración de dos procesos. El primero de ellos es el apoyo gubernamental brindado, a lo largo de cuatro etapas, al fomento y planificación de destinos costeros (figura 1). Como resultado de la combinación de acciones públicas y privadas, se ha desarrollado un conglomerado de centros vacacionales agrupados en tres conjuntos: 1) destinos espontáneos, 2) centros integralmente planeados (CIP) de primera generación, y 3) CIP de segunda generación y corredores turísticos (Magaña-Castillo, 2009:523-527; Smith, 2009:5-9; López, 2010:10-25).

Figura 1. Evolución del turismo moderno en el litoral de México.



Fuente: Elaboración propia con base en Jiménez, (1993), Bringas (1999), Fondo Nacional de Fomento al Turismo (2006), Benseny (2007), Magaña-Castillo (2009), Smith (2009) y López (2010).

El segundo proceso que permite explicar el dominio de la oferta litoral, es el mantenimiento del sol y la playa como motivación de primer orden entre los turistas que viajan a México provenientes de países considerados entre los principales mercados emisores, tales como Alemania, Canadá, España, Estados Unidos, Francia y Reino Unido (cuadro 1).

De forma similar al caso mexicano, en otros países se han desarrollado áreas litorales con la intención de captar la demanda internacional de productos de sol y playa. De esa forma los destinos ubicados en Bahamas, Cuba, Costa Rica, República Dominicana y Jamaica compiten con México por el mercado norteamericano. En tanto que, por el mercado europeo, los destinos nacionales rivalizan con los centros vacacionales emplazados en Australia, Brasil, Cuba, Egipto,

India, República Dominicana, Tailandia y Sudáfrica (Consejo de Promoción Turística de México, s/f).

Cuadro 1. Participación del producto sol y la playa en la composición de ventas turísticas de México realizadas en mercados emisores, 2007-2008.

Mercado emisor	Participación del sol y la playa en la venta turística (%)
Alemania	20,0
Canadá	33,3
España	45,0
Estados Unidos	43,8
Francia	38,0
Reino Unido	22,0

Fuente: Consejo de Promoción Turística de México (s/f). Análisis de coyuntura para los mercados de Alemania, Canadá, España, Estado Unidos, Francia y Reino Unido.

La rivalidad internacional, sumada a la presencia de destinos nacionales de diferente cuño generacional, ha configurado una creciente competencia que obliga a los centros turísticos a diagnosticar su situación y a implementar acciones correctivas o reorientativas para asegurar una evolución conveniente.

De acuerdo con Vera, López, Marchena y Antón (1997: 233), desde finales de los años setenta se han elaborado diversos modelos para identificar la evolución y la situación de los destinos. Los autores citados apuntan como las propuestas más representativas las elaboradas por Moissec (1977), Butler (1980) y Chadeaud (1987). No obstante, el *ciclo de vida del área turística* (CVAT) formulado por Butler destaca entre los diferentes modelos por su recurrente aplicación y, simultáneamente, por ser objeto de un constante debate centrado alrededor de su marco teórico-conceptual (Getz, 1992; Agarwal, 1997; Douglas, 1997; Johnston, 2001, Cohen-Hattab y Shoval, 2004; Agarwal, 2006; Barbosa, 2007; Moncada, 2008; Santamaría y Barbosa 2008; Virgen, 2009).

La crítica al CVAT y su contrastación empírica han motivado la formulación de versiones modificadas del mismo (Priestley y Mundet, 1998; Johnston, 2001; Agarwal, 2002) sin que ello implique necesariamente la superación de algunas limitaciones reconocidas en el modelo original, a saber: la idea que el desarrollo depende del crecimiento de la demanda y/o de la oferta, así como la ausencia –dentro del modelo-, de variables asociadas a la sostenibilidad.

La discusión alrededor del CVAT se ha mantenido vigente a lo largo de tres décadas debido a los retos que supone valorar la evolución de los destinos y, especialmente, la selección de las variables involucradas en el proceso. Esto último pone al descubierto que existen discrepancias en torno al concepto mismo de la evolución y la forma en la cual debe ser monitoreada. En consecuencia, el presente trabajo parte de la siguiente pregunta: ¿qué variables tendrían que ser consideradas para estudiar la evolución de los centros turísticos? Esta misma pregunta ha sido planteada por diversos autores, entre ellos el mismo Butler quien consideró al número de turistas como la variable de referencia para dar seguimiento al ciclo de vida. Posteriormente Priestley y Mundet (1998) propusieron incorporar el monitoreo de la capacidad de carga para aproximar la mecánica del modelo a los principios de la sostenibilidad, en tanto que, más recientemente, Johnston (2001) se ha pronunciado por la cuantificación de las unidades de alojamiento para determinar la madurez alcanzada por los destinos y, en consecuencia, definir medidas de gestión pertinentes.

A partir de la revisión los trabajos antes citados, se asume que la formulación constata de propuestas alternativas al modelo original del CVAT responde a la motivación por definir una variable, o un conjunto de ellas, cuyo uso permita: 1) avanzar en la mejor comprensión de la evolución del área turística y 2) formular, en consecuencia, las acciones pertinente para reorientar su ruta evolutiva.

Si se parte del hecho de que todo destino turístico es un espacio-geográfico (generado por la acción social y capaz de evolucionar de acuerdo con los intereses manifiestos en cada temporalidad), y no solamente un espacio-producto, entonces los modelos elaborados desde la geografía podrían ser utilizados para apuntar nuevas aproximaciones alrededor de las variables pertinentes para diagnosticar la evolución de las áreas turísticas.

De acuerdo con las ideas expuestas por Arroyo (1996:77-85), las implantaciones espaciales que se materializan en el territorio, son parciales y no absolutas, es decir, tienen una condición transitoria entre el pasado, el presente y el futuro. Al trasladar estas ideas al ámbito del turismo, esto significaría que el desarrollo turístico, como manifestación que toma lugar en el espacio a causa de la lógica social, política y económica imperante en un determinado tiempo, puede transformarse y ajustar sus metas antes, durante y después de presentarse cualquier modificación en la lógica dominante.

Lo anterior se confirma al advertir la transición entre el modelo desarrollo *fordista* basado en la estandarización de la oferta y el crecimiento masivo, al *posfordista* en el cual se encuentran integradas las nociones de la alta segmentación y la sostenibilidad (Vera et al., 1997:40).

Entonces, si los espacios turísticos son transitorios, ¿es acertado medir la evolución de los destinos siempre con la misma variable?

Para explorar la respuesta a la pregunta anterior se plantea como hipótesis de trabajo que el manejo secuenciado de diferentes variables -adecuadas a la situación particular de cada destino y a la temporalidad vigente-, permitiría identificar rasgos evolutivos no plasmados de forma igualmente clara a través del estudio de una única variable acumulativa, como es el caso del número de turistas.

Con el afán de contrastar la hipótesis propuesta, en las siguientes secciones se presenta el estudio de caso de Bahías de Huatulco (un centro vacacional ubicado en la frontera del *fordismo* y el *postfordismo*). Primeramente se analiza el ciclo de vida del destino antes mencionado con base en el CVAT de Richard Butler y de un modelo opcional derivado de éste en el que se maneja una variable complementaria. Tras la presentación de los rasgos principales del modelo opcional y la discusión de los resultados y alcances asociados al mismo, se asume necesario avanzar en la elaboración de nuevos esquemas que permitan pensar y dar seguimiento de forma participativa a la evolución de los destinos. De esa forma, el presente trabajo finaliza con la propuesta de un modelo alternativo basado en el trabajo de Okasaki (2008) y en el esquema de gestión participativa que, desde mediados de la década pasada, se ha impulsado en Bahías de Huatulco.

2. LA EVOLUCIÓN DE BAHÍAS DE HUATULCO

2.1. Caracterización del centro turístico

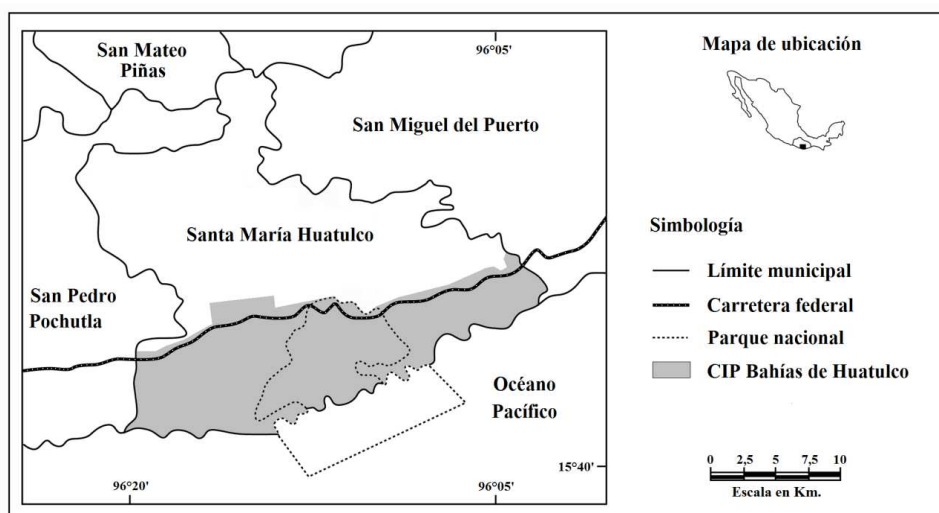
Bahías de Huatulco es el quinto y último CIP de primera generación prospectado, construido y gestionado por agencias del gobierno federal.¹ Sus orígenes se remontan hacia 1969 cuando una delegación de funcionarios del Banco de México determinó que el litoral del municipio de Santa María Huatulco (figura 2) era un sitio con potencial para el desarrollo turístico (Fondo Nacional de Fomento al Turismo, 1999:142).

Tras la culminación de diversos estudios técnicos así como de la carretera federal 200 que conectó a la costa de Oaxaca con el interior del país, el 28 de mayo de 1984 el gobierno federal, a través de la hoy extinta Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (SEDUE), expropió al municipio de Santa María Huatulco un predio de 20.975 hectáreas con la finalidad de proveer al

¹ Los CIP que antecedieron a Bahías de Huatulco son Cancún (Quintana Roo), Los Cabos (Baja California Sur), Ixtapa-Zihuatanejo (Guerrero) y Loreto (Baja California Sur).

Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) del suelo necesario para planificar y desarrollar un nuevo centro turístico que se conocería, posteriormente, con el nombre de Bahías de Huatulco (Diario Oficial de la Nación, 1984).

Figura 2. Ubicación del Centro Integralmente Planeado Bahías de Huatulco.



Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con la información contenida en el Plan Maestro del destino, se puede asumir que Bahías de Huatulco fue proyectado como un centro turístico de transición entre el *fordismo* y el *postfordismo*. La relación con el *fordismo* se evidencia a través de la proyección de casi 27 mil cuartos de hotel, en tanto que el vínculo con *postfordismo* se percibe mediante la incorporación de nociones ecologistas en la distribución de los usos de suelo, toda vez que se adjudicó a la función de conservación un total de 10.938 hectáreas equivalentes al 52% del área expropiada, mientras que el uso turístico fue provisto con el 3%, el urbano con el 10%, la reserva territorial con el 31% y a las infraestructuras aeroportuarias con el 4% (Fondo Nacional de Fomento al Turismo, 1997: 8-27).

Según la programación oficial, el nuevo CIP lograría afianzar su función turística a lo largo de tres etapas: *desarrollo* (1984-1988), *consolidación* (1988-2000) y *saturación* (2000-2018). Los documentos oficiales no señalan con claridad el número de turistas que se esperaba fuese atendido por el destino al alcanzar su máximo estado evolutivo, sin embargo, de acuerdo con Bleyleben (1986), se puede asumir que las autoridades esperaba que Bahías de Huatulco lograra atender un volumen de turistas similar al captado por Cancún.

No obstante las metas de desarrollo proyectadas, desde la primera etapa el destino comenzó a experimentar rezagos. Así, al finalizar 1988 el destino contaba con 592 cuartos de hotel que representaban el 45,5% del total comprometido según la planeación de la primera etapa. Al

término de la segunda etapa había 2.160 cuartos en operación equivalentes al 34,1% de la meta programada. A finales de la pasada década, ya dentro de la tercera etapa, el destino reportaba 2.857 cuartos, es decir, algo más del 10% de las casi 27.000 habitaciones contempladas en el Plan Maestro y refrendadas en subsiguientes documentos de programación (véase López, 2010:57-67).

Debido a que no existen metas claras acerca del número de turistas asociado a cada etapa de desarrollo y al hecho de que se presentan claros rezagos en materia de cuartos en operación, se asume conveniente evaluar el ciclo de vida de Bahías de Huatulco a través de planteamientos opcionales relacionados con el manejo de variables alternativas, a este respecto se describe, a continuación, las características de una primera propuesta.

2.2. Rasgos generales de un modelo opcional para diagnosticar la evolución

Si el desarrollo de Bahías de Huatulco como destino *fordista* experimentó una ralentización desde la segunda etapa, entonces, se asume que medir su evolución con base en el número de turistas pierde sentido, las nuevas condiciones experimentadas por el destino obligan a la búsqueda de otras variables de referencia adecuadas a la situación temporal, por eso se propone, como punto de partida, el tratamiento de la ocupación hotelera como variable de referencia toda vez que permite hacer una valoración de la situación del destino a partir de un referente conocido: la capacidad hotelera instalada.

Una vez revisadas las diferentes observaciones hechas al modelo de Butler por autores como Getz (1992), Cooper (1994), Cohen y Shoval (2004) y Vera (2004) se elaboró la nueva versión para estudiar la evolución de Bahías de Huatulco. En ella se integró como variable de referencia la ocupación y dado que se trata de un destino *ex-novo*, se modificaron las fases de evolución de acuerdo con las anotaciones de Haywood (1986, citado en Vera et al. 1997:239) y Agarwal (2002, 2006). Además se incorporó la noción sobre el mito turístico elaborado por Chadefaud (1987 citado en Callizo, 1989:40-43) como elemento auxiliar para distinguir fases evolutivas. Una explicación más detallada del modelo es aportada por López (2010:41-46).

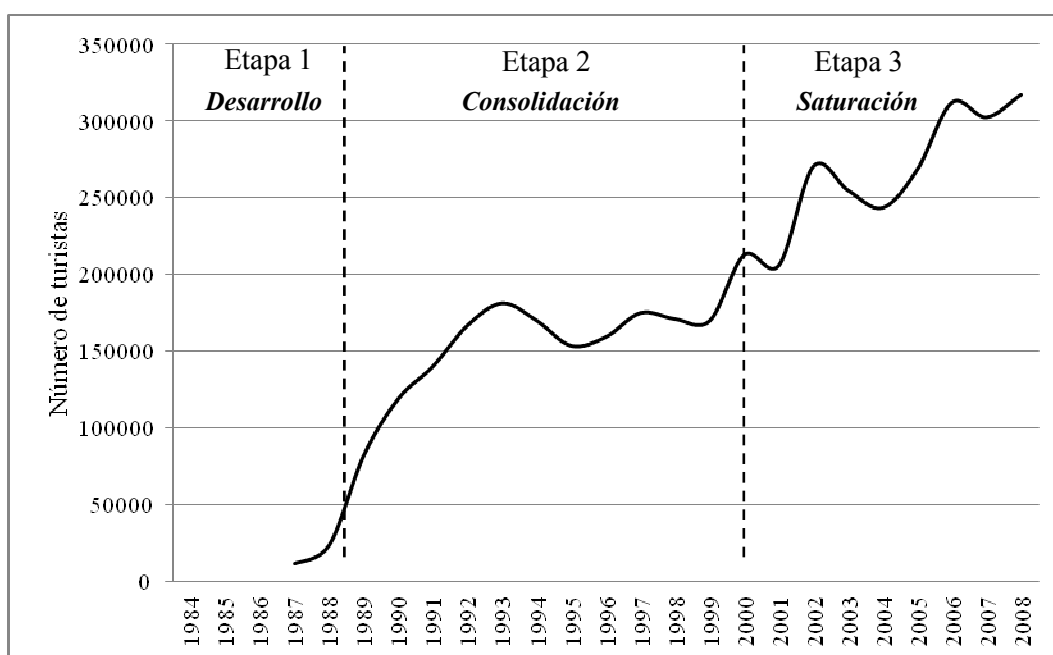
2.3. La evolución de Bahías de Huatulco visto a través del modelo optativo

Con la finalidad de facilitar la discusión acerca de los alcances del modelo optativo se procedió a contrastar los resultados de éste con los arrojados por el CVAT de Richard Butler. A fin de facilitar la comparación se muestra, a continuación, una primera interpretación del ciclo de vida basada en el modelo de Butler (figura 3).

Bajo el supuesto de que Bahías de Huatulco conseguiría durante la tercera etapa de su desarrollo un aforo similar al de Cancún, es decir, aproximadamente 3 millones de visitantes al año, se

puede anotar que el desempeño logrado por el destino muestra un rezago notable acarreado desde inicios de la etapa de consolidación. La ralentización en el crecimiento es explicada, según la opinión de gestores locales, a partir de problemas vinculados con la accesibilidad hacia el centro turístico y con la competencia ejercida por destinos de las Antillas (Lorenzo Alfaro y Mónica De la Peña. Comunicación personal con el autor, junio de 2010). No obstante, pese a la presión ejercida por la competencia, se observa, desde finales de la segunda etapa, una recuperación en el aforo turístico que alterna con periodos de decremento los cuales son explicados por influencia del escalamiento en los precios del petróleo, las crisis sanitarias y la influencia de destinos sustitutivos.

Figura 3. El CVAT de Bahías de Huatulco a lo largo de las tres fases programadas

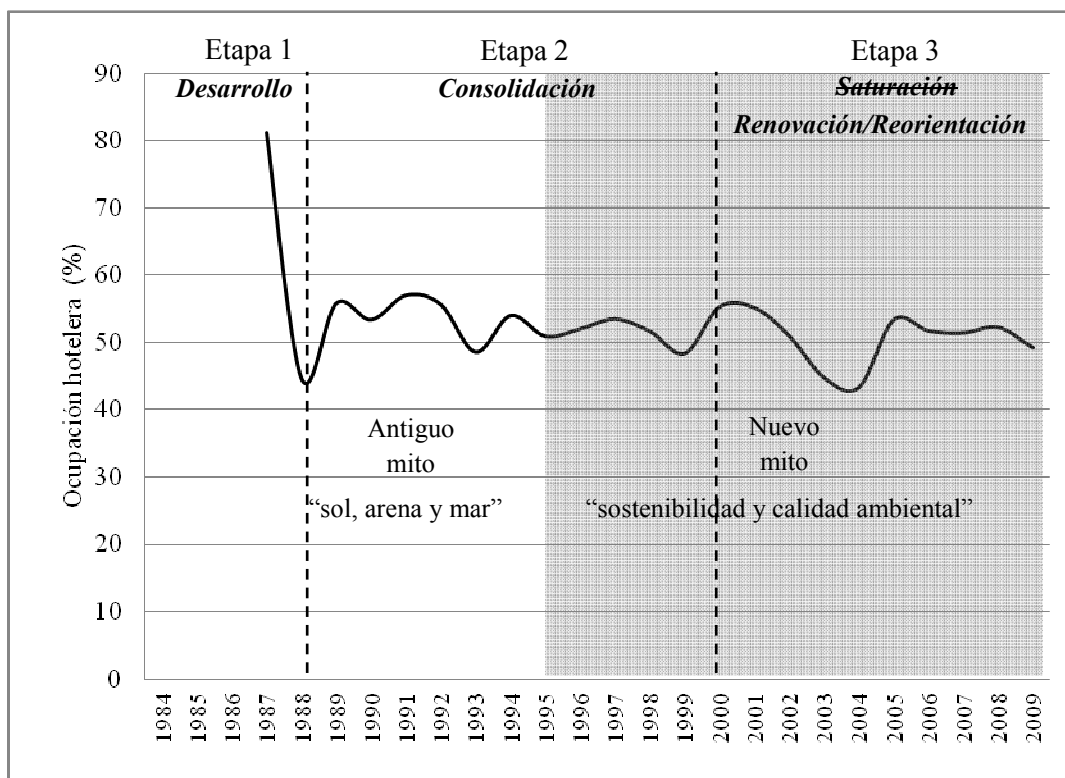


Fuente: Elaboración propia con base en FONATUR (2009).

Tras aplicar el modelo optativo (figura 4) se observa que la trayectoria dibujada por los valores de la ocupación hotelera no sugiere correspondencia con los estados evolutivos esperados en las diferentes etapas proyectadas en la planificación del FONATUR (desarrollo, consolidación, saturación). Lo anterior se constata al observar la reducción progresiva del valor porcentual de la ocupación. Al comenzar la segunda etapa se identifica un lapso de recuperación en la ocupación hotelera, la cual, en los años siguientes, oscilará entre el 43,2% y el 56,9%. La interpretación de las evidencias arrojadas por el modelo opcional debe realizarse con cautela, debido a que algunos periodos asociados al descenso en la trayectoria se corresponden, de hecho, con lapsos de crecimiento en el número de visitantes y de unidades de alojamiento.

Ejemplo de lo antes dicho ocurrió en 1992 cuando, respecto al año anterior, se reportó un incremento de 160 cuartos y de 27.063 turistas (para una revisión de las diferentes variables estadísticas asociadas al destino en el periodo 1984- 2010 véase López, 2010:109-110).

Figura 4. El ciclo de vida de Bahías de Huatulco según el modelo optativo



Fuente: Elaboración propia con base en FONATUR (2009) y SECTUR de Oaxaca (2010).

Si ambos modelos son capaces de identificar momentos de crecimiento y crisis en la evolución del destino, ¿existen evidencias que demuestren que el modelo optativo propuesto complementa al CVAT de Butler y permite una mejor comprensión de la evolución del destino?

A diferencia del CVAT, el modelo optativo muestra que, a lo largo de las etapas de consolidación y saturación, el destino ha operado al 50% de su capacidad. Ello significa que la inversión pública comprometida para financiar cada una de las acciones vinculadas a la planificación, desarrollo y fomento ha dado por resultado un centro turístico que opera, en líneas generales, a la mitad de sus posibilidades.

A mediados de la década de 1990 una encuesta oficial sobre la satisfacción del turista que visita Bahías de Huatulco reveló que el 30% de los entrevistados consideraba que la oferta y los servicios del destino no cubrían sus expectativas (Fondo Nacional de Fomento al Turismo,

1997:195). Las respuestas registradas por la encuesta podrían ser indicativas de un cambio/matización sobre el mito turístico asociado a los espacios litorales (la transición del “sol, arena y mar” a la búsqueda de calidad ambiental y la sostenibilidad). Esta situación, sumada a los niveles de ocupación mantenidos por más de una década sugeriría la necesidad de emprender una fase de renovación/reorientación en el centro turístico en sustitución de la fase de saturación (figura 4).

En respuesta al escenario antes descrito, desde mediados de los años noventa el FONATUR, en colaboración con otros actores públicos y privados, definió planteamientos para conducir la reorientación/renovación al destino, entre los cuales se pueden citar la elaboración de una estrategia de reposicionamiento y el reajuste de metas (Fondo Nacional de Fomento al Turismo, 1997). No obstante, será desde los comienzos de la década del 2000 cuando se manifieste de manera constante la implementación de diversas actuaciones para dar nuevos bríos al ciclo del destino. A este respecto se ha reconocido la implementación en Bahías de Huatulco de cerca de un centenar de iniciativas. El cuadro 2 da cuenta de las más representativas.

Cuadro 2. Principales acciones de renovación /reorientación en Bahías de Huatulco (2000-2010)

Tema: Competitividad	
Estrategia	Actuación
Diversificación de la oferta a través de recursos singulares.	Programa de uso público del Parque Nacional Huatulco, apertura del Parque Eco-Arqueológico de Copalita.
Incorporación de atracciones artificiales.	Instalaciones náuticas y eventos programados (eventos deportivos de corte internacional y festivales).
Mejora en la calidad del servicio.	Programas de capacitación para la obtención de distintivos de calidad en el servicio para empresas turísticas.
Accesibilidad.	Apertura de rutas aéreas al destino mediante la oferta de fondos de garantía, riesgo compartido y promoción conjunta aerolínea-destino. Construcción de un muelle de cruceros con dos posiciones. Obras de urbanismo para impulsar la accesibilidad. Adaptación de instalaciones hoteleras.
Especialización.	Impulso al turismo residencial, acciones para consolidar al centro como un destino de golf, náutica y naturaleza.
Reposicionamiento.	Renovación del alojamiento. Desarrollo de una imagen asociada a la naturaleza y a las facilidades médicas.
Adaptación.	Aplicación recurrente de encuestas de perfil del turista.
Colaboración.	Participación público-privada en el desarrollo de las diferentes actuaciones descritas.

Fuente: López (2010: 77-86)

Cuadro 2. Principales acciones de renovación /reorientación en Bahías de Huatulco (2000-2010)
(continuación)

Tema: Sostenibilidad	
Estrategia	Actuación
Recuperación de la calidad ambiental y revitalización de áreas en declive.	Agenda 21 local, certificaciones Green Globe 21 y EarthCheck, distintivo de Calidad Ambiental Turística para hoteles, programa para la neutralización de emanaciones de CO ₂ , programa playas limpias, colaboración en el Comité de Cuencas de la Costa de Oaxaca, reforestación, reducción y gestión de residuos.
Nuevas pautas a la creación de oferta, límites al crecimiento y reordenamiento de áreas saturadas.	Recalificación de suelo.

Fuente: López (2010: 77-86)

El periodo en el que toma lugar la fase de renovación/reorientación en el destino coincide con el declive en los valores representado en la figura 4 durante los años 2001 a 2003. El escenario retratado en la figura 3, en cambio, muestra una tendencia de crecimiento en el aforo turístico. ¿Qué se puede derivar de la contradicción dibujada por ambas gráficas?

Una interpretación “complaciente” de esta diferencia diría que el modelo optativo permite un acercamiento más preciso a la situación del área turística, porque la presencia de actuaciones de renovación/reestructuración justo coincide con la manifestación de una crisis sostenida en la ocupación. En consecuencia, existen indicios de que la hipótesis de trabajo planteada puede ser aceptada al considerar que la valoración del ciclo de vida mediante una variable complementaria permite comprender mejor la evolución de los destinos. Sin embargo, existen elementos que rechazan tal interpretación. En primer lugar el modelo del CVAT (figura 3), señala el rompimiento de la tendencia de crecimiento a mediados de los años noventa justo cuando se reconoce la manifestación de evidencias sobre el cambio en el mito turístico de acuerdo con la encuesta conducida por el FONATUR. En segundo lugar las oscilaciones mostradas por la trayectoria entre 1995 y 2008 actúan como señales que indican la necesidad de reforzar las medidas de gestión sean éstas para renovar el destino, reorientarlo o reestructurarlo. Con base en lo antes dicho, se asienta que ambos modelos son capaces de reflejar la evolución del destino por lo cual la necesidad de registrar el ciclo de vida mediante la sucesión de variables queda entredicho. Aún más, los dos modelos muestran una evidente naturaleza reduccionista que refrenda la idea que el desarrollo y la evolución de los destinos se mide a partir de variables de oferta y demanda.

3. UNA FORMA ALTERNATIVA DE MIRAR LA EVOLUCIÓN DEL DESTINO

¿Cuál sería el camino a seguir en la búsqueda de una forma más acertada para tomarle el pulso a la evolución de Bahías de Huatulco? La solución a esta pregunta podría delinarse a partir de las actuaciones de renovación/reorientación realizadas en el propio destino.

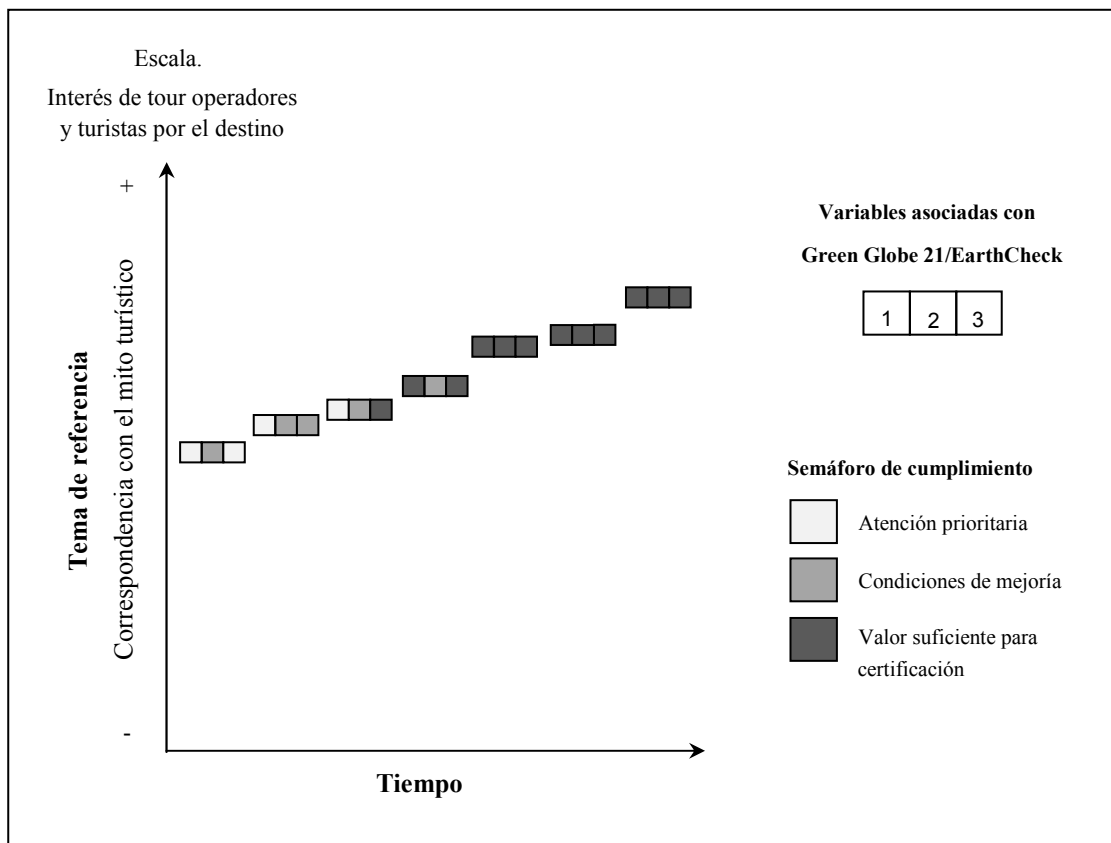
Durante los primeros años de la década del 2000 ya fuese por iniciativa ciudadana o por promoción por parte de diversas entidades gubernamentales, se organizaron diferentes grupos de trabajo para avanzar en la implementación de prácticas sostenibles en el destino. Así, en 2005 se instauró el Comité Agenda 21 Local constituido por los subcomités de Medio Ambiente, Turismo, Desarrollo Urbano y Entorno Socioeconómico, cada uno de los cuales estaría encargado de identificar problemáticas dentro de su ámbito de interés y de diseñar y programar soluciones pertinentes. El equipo de trabajo encargado de la temática ambiental despuntó por su activismo y por su vinculación con el resto de los subcomités. La continuidad de las acciones ambientales ejecutadas en el seno de la Agenda 21 promovió la constitución de una asociación civil (Equipo Verde Huatulco A.C.) la cual ha liderado e instrumentado, con la participación de la población local, iniciativas necesarias para cumplir los requerimientos solicitados para certificar al destino como comunidad sostenible bajo los esquemas de Green Globe 21 y esquema EarthCheck. Tras la obtención de las respectivas certificaciones, recientemente el Equipo Verde Huatulco A.C. ha emprendido un programa para neutralizar las emisiones de carbono en el destino (López, 2010: 63-65, 84-85).

A partir de la obtención de las certificaciones y del incremento paulatino en el número de cuartos de hotel, las condiciones para comercializar al destino han mejorado al mismo tiempo que algunas aerolíneas han decidido abrir rutas nacionales e internacionales hacia el CIP. Como resultado de ello el aforo turístico hacia Bahías de Huatulco se ha incrementado (al poco tiempo de iniciarse los procesos de certificación, esto en 2006, se supera por primera vez la marca de 300.000 turistas en el destino y, ya en 2009, se logra rebasar la cantidad de 500.000. López, 2010:109-110).

La figura 5 muestra una aproximación gráfica del modelo de gestión desarrollado por el Equipo Verde Huatulco A.C. En ella se representan con números enmarcados en casillas a las variables asociadas con los procesos de certificación (el número de variables es abierto dado que se define en función de los problemas que se requiere resolver para lograr las certificaciones. Por tal motivo cada destino que entra en un proceso de certificación maneja un número diferente de variables). La obtención de las certificaciones depende del cumplimiento de ciertos parámetros mínimos asociados a las variables, por esa razón en la misma figura se señala un “semáforo” que indica tres estados: el incumplimiento de los parámetros, la mejoría en el desempeño y el

cumplimiento. Este último estado permite optar por las certificaciones, las cuales son de interés para el destino turístico porque cumplen dos funciones: 1) dan testimonio de la correspondencia entre el destino y los elementos de la sostenibilidad y la calidad ambiental asociados al nuevo mito turístico en los espacios litorales y 2) se constituyen como un elemento diferenciador para apoyar la comercialización del destino.

Figura 5. Esquematización de la gestión liderada por el Equipo Verde Huatulco A.C.



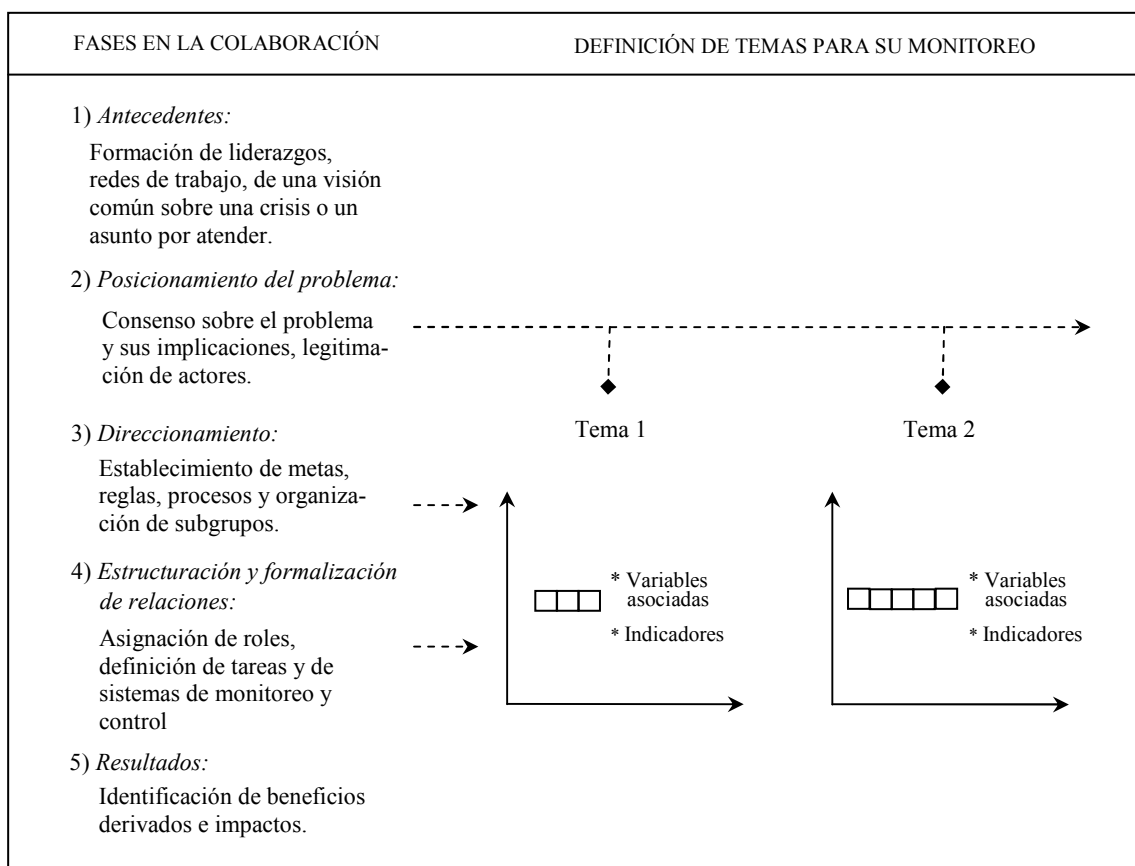
Fuente: Elaboración propia.

A partir de los elementos representados en la figura anterior y del esquema de trabajo colaborativo practicado, se reconoce que la gestión liderada por el Equipo Verde Huatulco A.C. tiene en la sostenibilidad y la gobernanza dos de sus basamentos.

La experiencia representado en la figura 5 podría ser utilizada como un referente para promover la selección y la gestión participativa de problemáticas vinculadas al desarrollo del destino entendido éste como espacio-geográfico y no sólo como espacio-producto.

La figura 6 muestra una aproximación a lo que podría ser un modelo general para trabajar sobre la gestión del destino.

Figura 6. Esquema para trabajar participativamente sobre la evolución del destino



Fuente: Elaboración propia a partir del modelo evolutivo del asociacionismo de Selin y Chavez (1995 citado en Okasaki, 2008) y del esquema de trabajo identificado en Bahías de Huatulco.

El esquema de gestión representado arriba se asocia a dos aspectos que suponen una diferenciación respecto a los modelos representados en las figuras 3 y 4, a saber:

- 1) La incorporación de diferentes variables para identificar y gestionar la evolución hacia metas definidas participativamente.
- 2) Un cambio de visión sobre el destino: de espacio-producto cuya evolución se mide mediante variables de oferta y demanda, a espacio-geográfico que evoluciona a partir de la influencia de múltiples intereses y variables vinculados a la sociedad.

Es necesario reconocer que el planteamiento de la figura 6 implica el reto de resolver tensiones asociadas con la participación comunitaria (Tosun, 2000), con la conceptualizaciones sobre el componente social de la sostenibilidad (visión liberal vs. visión socialdemócrata, véase De Geus, 1999; Dobson, 1999) y con la práctica de la gobernanza (enfoque normativo vs. enfoque instrumental, véase Velasco, 2008), ya que cada uno de esos tres aspectos inciden al momento de poner en marcha los procesos participativos para seleccionar temas, variables e indicadores vinculados a la evolución de los destinos. El abordaje de tales tensiones es un asunto pendiente que amerita un tratamiento específico en futuros trabajos. No obstante se asume que el abordaje desde ópticas social demócratas en cuanto a la sostenibilidad y el manejo de la visión instrumentales respecto a la gobernanza, permitirían renovar las ideas referentes a la gestión participativa/social en el turismo misma que se considera un componente necesario para asegurar la sostenibilidad (Butler, 1999:18)

Trabajar sobre esos temas podría significar el punto de partida para avanzar en la conceptualización y práctica de un modelo evolutivo de los destinos que guardase estrecha correspondencia con modelos vigentes que influyen en la gestión turística, entre ellos la sostenibilidad y la gobernanza.

4. CONCLUSIONES

Debido al papel que desempeñan los centros litorales dentro de la oferta turística nacional, se ha identificado como una necesidad de primer orden el evaluar la evolución de los destinos, lo cual supone la necesidad de reflexionar sobre los modelos más convenientes para realizar dicha tarea.

En correspondencia con lo antes dicho, en este trabajo se señala como posible vía para perfeccionar los modelos, el considerar que los destinos son espacios-geográficos y no sólo espacios-producto. A partir de esta idea, se planteó la posibilidad de considerar el tratamiento de distintas variables, complementarias entre sí y/o optativas.

De esa forma se ensayó el diagnóstico del ciclo de vida de Bahías de Huatulco a través de dos variables (el número de turistas y la ocupación). Tras la contrastación de los resultados obtenidos se advirtió que el manejo de ambas variables muestra similitudes en cuanto a sus capacidades y limitaciones para conceptualizar al destino y para definir su estado evolutivo.

A partir de esos hallazgos se identificó la necesidad de proponer modelos que, en el afán de evitar reduccionismos, permitan la participación social para definir variables clave en la

evolución de los destinos. La posibilidad de incorporar variables críticas según el sentir de los que habitan, experimentan y se desenvuelven en los destinos, permitiría asociar la evolución de los centros turísticos al concepto del espacio-geográfico (y no sólo del espacio-producto).

La discusión expuesta en este documento, la cual se reconoce inicial y habida de un mayor desarrollo teórico-metodológico, revela la necesidad y la oportunidad de incorporar el paradigma interpretativo en ciencias sociales en el estudio de la evolución de los destinos. Desarrollar y ensayar este tipo de propuestas supondría un ejercicio de gobernanza con vistas a hacer públicos los procesos “R” en los espacios turísticos (renovación, reinención, reorientación, reestructuración) que, frecuentemente, pierden de vista la acción sobre temas sociales. Ello permitiría revisar y redefinir desde los espacios donde se asienta la función turística el concepto de la evolución de los destinos.

5. REFERENCIAS CITADAS

- AGARWAL, S. (1997): “The Resort Cycle and Seaside Tourism: An Assessment of its Applicability and Validity”, *Tourism Management*, 18(2): 65-73.
- AGARWAL, S. (2002): “Restructuring Seaside Tourism. The Resort Lifecycle”, *Annals of Tourism Research*, 29(1): 25-55.
- AGARWAL, S. (2006): “Coastal Resort Restructuring and the TALC”, In BUTLER, R. (ed.). *The tourism Life Cycle. Vol. 2. Conceptual and Theoretical Issues*. Clevedon, Channel View, pp. 201-218.
- ARROYO, M. (1996): “Território, transição e futuro”, *Experimental*, 1(1): 77-85.
- BARBOSA, A. (2007): “Estudio comparativo de playas: Mazatlán, Acapulco, Cancún y Los Cabos (1970-2005)”, II Congreso Internacional de Investigación y Docencia. Universidad Autónoma de Durango.
- BENSENY, G. (2007): “El turismo en México. Apreciaciones sobre el turismo en espacio litoral”, *Aportes y transferencias*, 11(2): 13-34.
- BLEYLEBEN VON, K. (1986): *Baedeker’s Mexico*, United Kingdom, Prentice Hall.
- BRINGAS, N. (1999): “Políticas de desarrollo turístico en dos zonas costeras del Pacífico mexicano”, *Región y Sociedad*, XI (17): 3-51.

- BUTLER, R. (1980): "The Concept of Tourism Area Cycle of Evolution: Implications for Management of Resources", In BUTLER, R. (ed.) (2006). *The Tourism Life Cycle*. Vol. 1. Applications and Modifications. Clevedon, Channel View.
- BUTLER, R. (1999): "Sustainable tourism: a state-of-the-art review", *Tourism Geographies*, 1(1):7-25.
- CALLIZO, J. (1989): "El espacio turístico de Chadeud, un entreverso teórico: del historicismo al materialismo dialéctico y el sistemismo behaviourista", *Geographicalia*, 26:37-44.
- CLEGG, A. and ESSEX, S. (2000): "Restructuring in Tourism: The Accommodation Sector in a Major British Coastal Resort", *International Journal of Tourism Research*, 2(2): 77-95.
- COHEN-HATTAB, K. and SHOVAL, N. (2004): "The Decline of Israel's Mediterranean Resorts: Life Cycle Change versus National Tourism Master Planning", *Tourism Geographies*, 6(1): 59-79.
- CONSEJO DE PROMOCIÓN TURÍSTICA DE MÉXICO (s/fa): Reporte de actividad hotelera. Cuartos ocupados extranjeros. México, Sistema Integral de Información de Mercados Turísticos.
- CONSEJO DE PROMOCIÓN TURÍSTICA DE MÉXICO (s/fb: Canadá. Análisis de coyuntura. Temporada de Invierno (diciembre 2007 a febrero 2008), México, Sistema Integral de Información de Mercados Turísticos.
- CONSEJO DE PROMOCIÓN TURÍSTICA DE MÉXICO (s/fc): Canadá. Análisis de coyuntura. Temporada de Invierno (diciembre 2007 a febrero 2008), México, Sistema Integral de Información de Mercados Turísticos.
- CONSEJO DE PROMOCIÓN TURÍSTICA DE MÉXICO (s/fd): España. Análisis de coyuntura. Temporada de Invierno (diciembre 2007 a febrero 2008), México, Sistema Integral de Información de Mercados Turísticos.
- CONSEJO DE PROMOCIÓN TURÍSTICA DE MÉXICO (s/fe): Estados Unidos. Análisis de coyuntura. Temporada de Invierno (diciembre 2007 a febrero 2008), México, Sistema Integral de Información de Mercados Turísticos.
- CONSEJO DE PROMOCIÓN TURÍSTICA DE MÉXICO (s/ff): Francia. Análisis de coyuntura. Temporada de Invierno (diciembre 2007 a febrero 2008), México, Sistema Integral de Información de Mercados Turísticos.

- CONSEJO DE PROMOCIÓN TURÍSTICA DE MÉXICO (s/fg): Reino Unido. Análisis de coyuntura. Temporada de Invierno (diciembre 2007 a febrero 2008), México, Sistema Integral de Información de Mercados Turísticos.
- COOPER, C. (1994). "The Destination Life Cycle: an update". In Seaton, A. (ed.): *Tourism. The State of the Art*. Wiley, United Kingdom, pp. 340-346.
- DE GEUS, M. (1999). "Sostenibilidad y tradición liberal", *Revista Internacional de Filosofía Política*, 3: 21-39.
- DIARIO OFICIAL DE LA NACIÓN (1984): "Decreto Expropiatorio de la comunidad denominada Santa María Huatulco, municipio de Santa María Huatulco, Estado de Oaxaca". 29 de mayo.
- DOBSON, A. (1999). "El liberalismo y la política de la ecología", *Revista Internacional de Filosofía Política*, 3: 11-19.
- DOUGLAS, N. (1997): "Applying the Life Cycle Model to Melanesia", *Annals of Tourism Research*, 24(1):1-22.
- FELIPE OCHOA Y ASOCIADOS, S.C. (2003): Plan de Gran Visión de Desarrollo Sustentable Huatulco 2025. México, Documento interno del FONATUR.
- FONDO NACIONAL DE FOMENTO AL TURISMO (1997): Estrategias de reposicionamiento del Desarrollo Huatulco, Oaxaca. México, Fondo Nacional de Fomento al Turismo.
- FONDO NACIONAL DE FOMENTO AL TURISMO (1999): Los 25 años del Fondo Nacional de Fomento al Turismo. 1974-1999. México, UNAM/FONATUR.
- FONDO NACIONAL DE FOMENTO AL TURISMO (2006): Planeación de centros turísticos. La experiencia del FONATUR. México, Fondo Nacional de Fomento al Turismo.
- FONDO NACIONAL DE FOMENTO AL TURISMO (2009): Datos básicos Huatulco. México, Documento interno, Gerencia de Diseño de Planes de Desarrollo.
- GETZ, D. (1992): "Tourism Planning and Destination Life Cycle", *Annals of Tourism Research*, 19: 752-770.
- JIMÉNEZ, A. (1993): *Turismo. Desarrollo y Estructura*. México, McGraw Hill
- JOHNSTON, C. (2001): "Shoring the Foundations of the Destination Life Cycle Model, Part 1: Ontological and Epistemological Considerations", *Tourism Geographies*. 3(1): 2-28.

- LÓPEZ, V. M. (2010): La reorientación en los destinos litorales planificados. Caso de estudio: Bahías de Huatulco, Oaxaca (México). Proyecto fin de master. Universidad de Alicante.
- LÓPEZ, V. M. (2011): “La reorientación del ciclo de vida del área turística. El caso de Bahías de Huatulco, Oaxaca (México)”, *Investigaciones Turísticas*, 1(1): 107-121.
- MAGAÑA-CARILLO, I. (2009): “La política turística en México desde el modelo de la calidad total: un reto de competitividad”, *Economía, Sociedad y Territorio*, IX(30): 515-544.
- MONCADA, P. (2008): “Renovarse o morir, el desarrollo histórico de Cancún revisado a través del modelo de ciclo de vida del área turística de Butler”, *Boletín Turístico de Cancún*, 1 (1): 3-7.
- OKASAKI, E. (2008): “A Community-Based Tourism Model: Its Conception and Use”, *Journal of Sustainable Tourism*, 16(5):511-528.
- PRIESTLEY, G. and MUNDET, LI. (1998): “The Post-Stagnation Phase of the Resort Cycle”, *Annals of Tourism Research*, 25(1):85-111.
- SANTAMARÍA, A. y BARBOSA, A. (2008): “Ciclo turístico en Mazatlán. Fase de exploración-involucramiento-desarrollo (1970). Estancamiento o crisis sistémica (1992-2004)”, *Topofilia*, 1(1). Disponible en: <http://topofilia.net/santamaria.html>
- SECRETARÍA DE TURISMO (2001): Programa Nacional de Turismo, 2001-2006. El turismo: la fuerza que nos une. México, Secretaría de Turismo.
- SECRETARÍA DE TURISMO (2007): Programa Sectorial de Turismo, 2007-2012. México, Secretaría de Turismo.
- SECRETARÍA DE TURISMO DE OAXACA (2010): Indicadores básicos de la actividad turística en el estado de Oaxaca, 2009. México, Secretaría de Turismo.
- SMITH, J. (2009): “Three Generations of International Tourist Resorts in Mexico”, *Geographische Rundschau International Edition*, 5(1): 4-10.
- TOSUN, C. (2000): “Limits to community participation in the tourism development process in developing countries”, *Tourism Management*, 21(6):613-633.
- VELASCO, M. (2008) “Gestión de destinos: ¿governabilidad del turismo o gobernanza del destino?”, XVII Simposio Internacional de Turismo y Ocio, España, ESADE/Universidad Ramón Lull.

VERA, F. (2004): “Desarrollo turístico y control del crecimiento: utilidades de la capacidad de carga” en Pardellas, X. (dir.): Potencial turístico de territorios periféricos, España, Universidad de Vigo, pp. 87-108.

VERA, F.; LÓPEZ, F.; MARCHENA, M. y ANTÓN, S. (1997): Análisis territorial del turismo. Una nueva geografía del turismo. Madrid: Ariel.

VIRGEN, C. (2009): “El ciclo de vida de un destinos turístico: Puerto Vallarta, Jalisco, México”, *Cultur*, 3(1): 1-25.

NOTA:

El autor agradece las observaciones y recomendaciones hechas al primer borrador de este trabajo por parte del Comité Científico vinculado al Seminario Internacional RENOVESTUR.