



EL FENÓMENO NIMBY EN LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA



Definiciones:

- Según Alberto Peña (2002) *“es la oposición local a propuestas de desarrollo que son percibidas como una amenaza”*.
- Según Oriol Nel.lo (2003), los movimientos NIMBY *“tienen escasa consideración por las implicancias generales que su acción local comporta, reaccionan de manera negativa ante la radicación en el territorio que consideran propio de equipamientos, infraestructuras o servicios vistos como incómodos, desagradables o peligrosos”*



Definiciones:

-“Los Nimby corresponden a una forma de asociación que surge con el objetivo de oponerse a proyectos de ordenación territorial sin considerar, por un lado, aspectos de tipo general y constituyéndose, por otro, en una reacción negativa o una oposición no propositiva. Dicen: “aquí no”, pero sin plantear alternativas”. (Mardones, 2009)

- “Resistencia que provocan entre la población ciertas instalaciones o emplazamientos asociados a diferentes factores de riesgo” (Martín-Crespo, 1996)



***NINMBY*: not in my back yard o no en mi patio trasero**

- El término se popularizó en los años 1980 tras la oposición de varios grupos locales a la instalación de elementos nocivos o peligrosos cerca de sus casas.
- Coincide normalmente con fases previas en las que los ciudadanos no participaban por haber perdido interés en los asuntos políticos generales



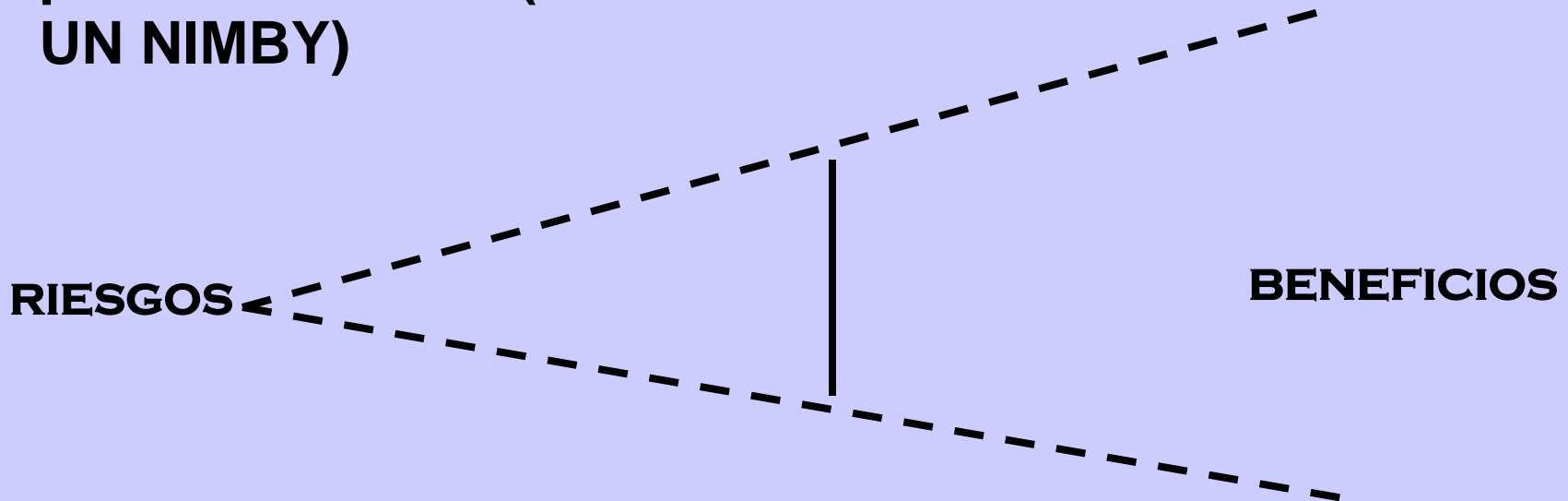
***NINMBY*: not in my back yard o no en mi patio trasero**

- El término tiene connotaciones muy negativas
- Término peligroso: los ciudadanos comprometidos en una causa pueden ser considerados como egoístas e interesados.



Causas del NIMBY

- Daños o perjuicios económicos en la propiedad privada (descenso del valor de la propiedad)
- **Riesgos medioambientales potencialmente nocivos para la sociedad (EL MEJOR ARGUMENTO PARA CREAR UN NIMBY)**

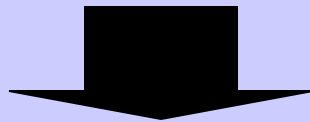




Causas del NIMBY

Suele surgir cuando para poder ofrecer un servicio público a la ciudadanía (a diversas escalas) se debe buscar un emplazamiento ideal para localizar ese servicio.

La oposición será local porque locales serán las repercusiones de la localización de ese emplazamiento.



Los ciudadanos que participan en el fenómeno NIMBY sólo reciben parte de los beneficios pero todos los riesgos y los inconvenientes



El fenómeno NIMBY es el resultado de un dilema social caracterizado por la separación espacial de ventajas e inconvenientes (Vlek & Keren, 1992)



Tipos de NIMBY (Wolsink, 1993)

1.- Dilema de los prisioneros múltiples:

Dentro de una comunidad debe existir un número mínimo de ciudadanos que quieran participar en el NIMBY. El análisis se haría a dos niveles: uno el individual y otro grupal, que se correspondería con la comunidad local. Pero al haber muchas comunidades afectadas por ser “posibles emplazamientos”, la decisión final estará orientada por una sola comunidad

2.- Dejar pasar tiempo: para una comunidad puede ser beneficioso ralentizar la toma de decisión del emplazamiento de la actividad o servicio hasta que otra comunidad la acepte en su territorio.



Los 6 supuestos del NIMBY (Wolsink, 1993)

- 1.- LA TOMA DE DECISIONES EN EL EMPLAZAMIENTO DE UN SERVICIO O FACILIDAD ES UNA TAREA COMPLICADA Y DIFÍCIL.**
- 2.- EL PROYECTO REPRESENTA MÁS INTERESES QUE LOS INTERESES DE LA POBLACIÓN LOCAL**
- 3.- TODO EL MUNDO TIENE CLARO QUE ESA FACILIDAD O SERVICIO ES TOTALMENTE INÚTIL PARA LA COMUNIDAD.**
- 4.- TODO EL MUNDO PREFIERE NO TENER LA FACILIDAD O SERVICIO EN SU PATIO TRASERO.**
- 5.- TODO EL MUNDO PREFIERE TENER EL SERVICIO O FACILIDAD EN EL PATIO TRASERO DE OTRA COMUNIDAD**
- 6.- LAS ACTITUDES Y OPINIONES DEL FENÓMENO NIMBY SON ESTÁTICAS**



Los 6 supuestos del NIMBY (Wolsink, 1993)

1.- LA TOMA DE DECISIONES EN EL EMPLAZAMIENTO DE UN SERVICIO O FACILIDAD ES UNA TAREA COMPLICADA Y DIFÍCIL.

- El planeamiento urbano es un proceso complicado y largo
- Es un proceso en gran parte burocrático
- Se pueden mejorar la relación con los NIMBY a través de ejemplos exitosos ya pasados



Los 6 supuestos del NIMBY (Wolsink, 1993)

2.- EL PROYECTO REPRESENTA MÁS INTERESES QUE LOS INTERESES DE LA POBLACIÓN LOCAL

- ¿Quién dice y decide que un proyecto es prioritario?

-Es posible que un proyecto se considere prioritario para el conjunto de la ciudadanía y que por ello, se encuentre a un nivel superior que el proyecto que plantea la comunidad local

- La prioridad de un proyecto se puede medir en términos de poder.

- Normalmente las instituciones querrán priorizar sus intereses antes que los propuestos por otras comunidades





Los 6 supuestos del NIMBY (Wolsink, 1993)

3.- TODO EL MUNDO TIENE CLARO QUE ESA FACILIDAD O SERVICIO ES TOTALMENTE INÚTIL PARA LA COMUNIDAD.

- ¿quién es todo el mundo? ¿quién cuenta los ciudadanos que apoyan el fenómeno NIMBY?
- ¿cuánto sabe el fenómeno NIMBY del servicio que se va a instalar? ¿y cómo se transmite dentro de su comunidad?



Los 6 supuestos del NIMBY (Wolsink, 1993)

4.- TODO EL MUNDO PREFIERE NO TENER LA FACILIDAD O SERVICIO EN SU PATIO TRASERO.

- El interés en los asuntos locales es muy bajo, ya que los ciudadanos se guían más por su propia protección que por mejorar su zona.
- Es posible que el conocimiento que tienen los NIMBY sobre el tema que protestan sean bajo o que simplemente, están de acuerdo con él pero no en su patio trasero.



Los 6 supuestos del NIMBY (Wolsink, 1993)

5.- TODO EL MUNDO PREFIERE TENER EL SERVICIO O FACILIDAD EN EL PATIO TRASERO DE OTRA COMUNIDAD

-Los integrantes del fenómeno NIMBY en este caso no tienen argumentos de peso para derribar la implantación de un servicio en su zona, ya que no les importa si se hace en otra zona.





Los 6 supuestos del NIMBY

(Wolsink, 1993)

6.- LAS ACTITUDES Y OPINIONES DEL FENÓMENO NIMBY SON ESTÁTICAS

- Muchos ciudadanos no se preocupan de los problemas derivados de la implantación de una determinada actividad o servicio, hasta que se propone su territorio como posible emplazamiento.
- Por lo tanto, la opinión cambiará a lo largo del proceso.
- Por otra parte, es complicado que los ciudadanos debatan a fondo sobre un tema si no les toca de cerca.



Términos asociados

- **YIMBI: (Yes in my back yard)**
 - **LULU: (Locally unacceptable land use)**
 - **NIABY: (Not in any back yard)**
-
- Todas son formas de asociación que luchan en espacios locales
 - Bien se oponen, bien están a favor (Mardones, 2009)



Principales problemas:

- *“En muchos casos los vecinos se conforman con que se retire el emprendimiento cuestionado de su barrio o localidad, y una vez que es trasladado a otro sitio, la efervescencia social se desvanece”* (Gudynas, 2002)
- Si el lobby no está bien informado, pueden bloquear actividades o servicios que beneficien a su comunidad y al resto del municipio



Bibliografía

- Durán, J.M. y Solé, A. (2010): “No en mi patio trasero: aspectos económicos, fiscales y de gobernanza de la ubicación de instalaciones potencialmente contaminantes”, *Ekonomiaz* n° 74, 2º cuatrimestre.
- Ibarra, Pedro, Ricard Gomá y Salvador Mart (2002): “Los nuevos movimientos sociales. El Estado de la cuestión”, en Pedro Ibarra, editor, *Creadores de democracia radical. Movimientos sociales y redes de políticas públicas*, editorial Icaria.
- Larrinaga, J. y Barcena, I. (2009): Sí, soy un NIMBY ¿Y qué pasa?, revista *El Ecologista*, n° 60.
- Mardones Arévalo, R. (2009): ¡No en mi patio trasero!: el caso de la comunidad ecológica de Peñalolén, publicado en *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*. Num. 34, Quito, pp. 139-149



Bibliografía

- Martín-Crespo, M. (1996): Por qué sí y por qué no en mi patio de atrás. Una revisión del concepto del (Not In My Back Yard) en torno al tema de la gestión de residuos radiactivos, *Política y Sociedad*, nº 23, pp 147-152.
- Nello, Oriol, 2003, *Aquí, no!: Els conflictes territorials a Catalunya*, Ediciones Empuries.
- Vlek, C. y Keren, G. (1992): “Behavioral decision theory and environmental risk mananegement: assessment and resolution of four survival dilemmas”, *Acta Psychologica*, nº 80, pp 249-278.
- Wolsink, M. (1993): “Entanglement of interests and motives: assumptions behind the NIMBY-theory on facility siting”, publicado en *Urban Studies*, vol. 31, nº 6, pp 851-866.