

La cuantificación de patrones discursivos en seis países europeos. Un estudio de caso empírico sobre las nociones de “comunidad” y “sociedad”

Quantifying Discursive Patterns in Six European Countries: An Empirical Case Study on the Notions of "Community" and "Society"

Antonio Alaminos-Fernández, Paloma Alaminos-Fernández & Antonio Alaminos

Antonio Alaminos-Fernández

Leibniz-Institut für
Sozialwissenschaften, Alemania;
antonio.alaminos@ua.es
<https://orcid.org/0000-0002-4606-4646>

Paloma Alaminos-Fernández

Observatorio Europeo de Tendencias
Sociales; Universidad de Alicante,
España
afpaloma94@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-4673-6553>

Antonio Alaminos

Centro de Investigaciones Sociológicas,
España
alaminos@ua.es
<https://orcid.org/0000-0002-7294-9878>

Financiación: este estudio no ha recibido financiación.

Conflicto de intereses: los autores declaran que no hay conflicto de intereses.

Recibido: 14/03/2024

Aceptado: 16/12/2024

Resumen:

Esta investigación presenta un enfoque analítico novedoso orientado a medir la distribución poblacional de discursos en seis países europeos: España, Grecia, Hungría, Polonia, Suecia y Reino Unido. Se miden y comparan las bases demográficas e ideológicas de dos tipos de patrones discursivos, cada uno de ellos operativizado mediante rasgos característicos de las nociones de “comunidad” y “sociedad” (Tönnies), así como de “solidaridad mecánica” y “solidaridad orgánica” (Durkheim). Los discursos se analizan en dos niveles de complejidad. Un primer nivel considera los aspectos mencionados mediante cuatro patrones discursivos (subdiscursos). Un segundo nivel incorpora las categorías de “religión” y “secularización” de la moral pública, generando ocho patrones discursivos (discursos). Utilizando datos de la encuesta de 2022 del Pew Global Attitudes Project, se analizan los discursos estableciendo, tanto teórica como empíricamente, cuales son homogéneos. Entre las conclusiones, se observa de forma estadísticamente significativa como los subdiscursos comunitarios se asocian a una edad más elevada, ideología política conservadora y una mayor importancia de la religión en sus vidas. Los subdiscursos societarios corresponden a población más joven, más progresista y con menor importancia de la religión. Cuando se incorpora la necesidad de dios en la moral pública, los discursos comunitarios se fragmentan como consecuencia de la secularización mientras que los discursos societarios mantienen un nivel elevado. El género presenta diferencias significativas en los subdiscursos en España y Reino Unido, y en los discursos de Suecia. En España las mujeres son de orientación más societaria que los hombres; en Suecia y Reino Unido son de orientación más comunitaria.

Palabras clave: Discurso social; patrones discursivos; comunidad; sociedad; medición.

Cómo citar / Citation:

Alaminos-Fernández, A., Alaminos-Fernández, P., & Alaminos, A. (2025). La cuantificación de patrones discursivos en seis países europeos: Un estudio de caso empírico sobre las nociones de "comunidad" y "sociedad". *Revista OBETS*, 20(1), 17-46.
<https://doi.org/10.14198/obets.27295>

© 2025 Antonio Alaminos-Fernández, Paloma Alaminos-Fernández y Antonio Alaminos

Licencia: este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional de Creative Commons (CC BY-NC-SA 4.0) <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

**Abstract:**

This study introduces an innovative analytical approach aimed at measuring the population distribution of discourses in six European countries: Spain, Greece, Hungary, Poland, Sweden, and the United Kingdom. It evaluates and compares the demographic and ideological bases of two types of discourse patterns, each operationalized by characteristic features of the concepts of "community" and "society" (Tönnies), as well as "mechanical solidarity" and "organic solidarity" (Durkheim). Discourses are analysed at two levels of complexity. The first level considers the aforementioned aspects through four discourse patterns (sub-discourses). A second level incorporates the categories of "religion" and "secularization" in public morality, generating eight discourse patterns (discourses). Utilizing data from the 2022 Pew Global Attitudes Project survey, discourses are analyzed to establish, both theoretically and empirically, which are homogeneous. Among the findings, it is statistically significant how community sub-discourses are associated with an older age, conservative political ideology, and greater importance of religion in their lives. Societal sub-discourses correspond to a younger population, more progressive, and with less importance of religion. When the need for God in public morality is incorporated, community discourses fragment as a result of secularization, while societal discourses maintain an elevated level. Gender shows significant differences in sub-discourses in Spain and the United Kingdom, and in the discourses of Sweden. In Spain, women are more oriented towards a societal perspective than men; in Sweden and the United Kingdom, they are more community-oriented.

Keywords: Social Discourse; Discursive Patterns; Community; Society; Measurement.

Summary

One of the principal endeavours in social research involves the identification and measurement of substantive theoretical concepts, establishing how these concepts are empirically reflected in the social reality. This endeavour is often pursued in an approximate manner, particularly when relying on secondary data collected for varied purposes. In this context, the linkage of key theoretical concepts with operational measurement necessitates the use of proxy variables, indicators of latent concepts, and other methodological approximations. Social research is inherently approximate, partly due to the approximate nature of the instruments utilized for measurement, such as questionnaires. Moreover, the denotative restrictions initially proposed in operationalization have noticeably adjusted to the nature of the observed phenomenon. The denotative aspiration is meaningful within physical realities of a parametric nature, which does not align with the reality of social phenomena.

This study integrates discourse analysis logic (through argumentative patterns) with public opinion survey methods (questionnaires), generating aggregates from the logical relationship of responses provided by interviewees. The sequencing of responses into patterns constitutes a measurement operation regarding how structured public opinion is. When linked opinions are highly volatile, the fragmentation of patterns is exponential. Conversely, when opinions have a structural nature, their combination maintains much higher percentages than those produced under conditions of equiprobability (rectangular distribution).

The research explores three fundamental dichotomous concepts in sociological theory, including the concepts of community and society, sources of social cohesion (mechanical and organic solidarity), and the religious or secular bases of public morality. Indirectly measured concepts related to the aforementioned include uncertainty and identity, part of the theory of the three structural parameters of social order (Alaminos et al, 2022). Thus, responses that attribute solidarity to common values clearly point towards the notion of social identity; the idea that the existence of common problems and difficulties generates greater solidarity implies the notion of uncertainty (and its response) as a basis for group cohesion.

This research connects the logic of discourse analysis (through argumentative patterns) with the method of public opinion survey (questionnaires), generating aggregates from the logical relationship of responses provided by interviewees. The sequencing of responses into patterns constitutes a measurement operation regarding the structured nature of public opinion. When linked opinions are highly volatile, the fragmentation of patterns is exponential. Conversely, when opinions have a structural nature, their combination retains significantly higher percentages than those produced under conditions of equiprobability (rectangular distribution).

This investigation probes three fundamental dichotomous concepts in sociological theory, including community versus society, sources of social cohesion (mechanical and organic solidarity), and the religious or secular foundations of public morality. Two additional indirectly measured concepts, uncertainty, and identity are part of the theory of the three structural parameters of social order (Alaminos et al, 2022). Responses that attribute solidarity to common values point towards the notion of social identity, whereas the idea that the presence of common problems and challenges fosters greater solidarity implies the notion of uncertainty (and its response) as a basis for group cohesion.

Research confirms the capability of discursive patterns to identify and characterize distinct subpopulations, which tend to diverge based on demographic and ideological foundations while maintaining a theoretical and empirical affinity with the content of the discourses. It is apparent that the ability of discursive patterns to characterize certain subpopulations is directly contingent upon the social significance of the content of these discourses.

In this regard, the study of patterns serves as an assessment and diagnosis of the structural or situational character of the gathered opinions. Opinions that are situational and volatile are likely to produce rapidly fragmenting discourses; conversely, substantive variables that are representative of existing social discourses will maintain a higher degree of support even as new variables and opinions are integrated. The incorporation of new discursive cores (such as the religious or secular foundations of public morality) facilitates understanding which discourses are more persistent and robust, differentiating them from those experiencing greater diversification. As the incorporation of argumentative complexity is controlled, given that the religious/secular dichotomy is integrated into the sub-discursive pattern, it is possible to evaluate its effect based on the modifications experienced by subdiscourse A and subdiscourse B.

Particularly, in relation to the second objective, it is observed how the use of variables and categories supported by theory facilitates a better understanding of the observed changes. For instance, the anticipation of scenarios, such as the expectation of increased fragmentation in conservative discourses as a consequence of their entanglement with secularization, allows for the establishment of testable hypotheses, in this case, the detection of ideological cleavages within traditional conservative thought. This research exploits secondary data with the inherent limitations this implies. Likely, a questionnaire specifically designed to investigate concrete discursive patterns would permit a more in-depth study. A public opinion questionnaire operationally designed based on theory always has the advantage of greater interpretability.

As anticipated, conservative discursive patterns exhibit a significant reduction in support when the idea of religious morality in everyday life is included. Unlike progressive discourse, which maintains high percentages when including secularization, conservative discourse fragments. The reference to religion as the foundation of public morality is part of a conservative subculture that is minoritarian in the countries considered. Greece maintains the highest support (12%) for discourse B, followed by Hungary (10%), in a global context of greater support for discourse A.

The study of the demographic and ideological bases behind the "type A and B" discourses reveals significant structures, both theoretically and statistically. In practice, with the exception of gender, which is specific to certain countries like Sweden, for all considered variables (age, political ideology, and the importance of religion in personal life), the analysis of variance determines different means, in all the countries considered.

Comparing the two types of discourse, type A discourses (societal, organic, and based on uncertainty) correspond with younger individuals, more left-leaning, and who attribute less importance to religion in their personal life. Type B discourses (community-based, mechanical, and sustained on collective identity) correspond with older individuals, more right-leaning, and who attribute greater importance to religion in their life.

The final conclusion is that the analysis of discursive patterns, even using secondary data without a specific design, proves to be a fruitful strategy for the triangulated study of discourses and public opinion surveys.

1. INTRODUCCIÓN

Una de las labores fundamentales en la investigación social es identificar y medir conceptos teóricos sustantivos, estableciendo en qué forma estos encuentran un reflejo empírico en la realidad social. Una tarea que frecuentemente se desarrolla de modo aproximativo, especialmente cuando se deben utilizar datos secundarios recolectados con diversas finalidades. En ese sentido, la vinculación de los conceptos teóricos claves con la medición operativa debe efectuarse mediante variables “proxys”, variables indicadoras de conceptos latentes y otras aproximaciones metodológicas. La investigación social es siempre aproximativa, entre otras razones, debido a que lo son los cuestionarios que se utilizan para la medición (Frances et al., 2014). Por lo demás, las restricciones denotativas contenidas en las primeras propuestas de operativización han experimentado un ajuste evidente a la naturaleza del fenómeno en observación. La aspiración denotativa tiene sentido en realidades físicas de naturaleza paramétrica, algo que no corresponde con la realidad del fenómeno social.

Esta investigación vincula la lógica del análisis de discurso (mediante patrones argumentales) con el método de la encuesta de opinión pública (cuestionarios). Para ello produce agregados a partir de la relación lógica de las respuestas dadas por las personas entrevistadas. La secuenciación de las respuestas en patrones es, en sí misma, una operación de medición acerca de lo estructurada que se encuentra la opinión pública. Cuando las opiniones vinculadas son muy volátiles la fragmentación de los patrones es exponencial. Sin embargo, cuando las opiniones poseen una naturaleza estructural su combinación conserva unos porcentajes muy superiores los que se producirían en condiciones de equiprobabilidad (distribución rectangular). En la práctica, el método aplicado supone una forma alternativa de visualizar las estructuras de covariación contenidas en un cuestionario. En este enfoque, se perciben como patrones discursivos; la visión fragmentada de un discurso segmentado socialmente (Alaminos, 2009).

Esta investigación indaga varios conceptos dicotómicos fundamentales en la teoría sociológica. Estos son los conceptos de comunidad y sociedad, las fuentes de cohesión social (solidaridad mecánica y orgánica), así como las bases religiosas o seculares de la moral pública (Alaminos y Penalva, 2012). Otros dos conceptos que se miden también indirectamente, vinculados con los anteriores, son los de incertidumbre e identidad, parte de la teoría de los tres parámetros estructurales del orden social (Alaminos et al, 2022). Así, las respuestas que basan la solidaridad en los valores comunes claramente apuntan a la noción de identidad social; la idea de que es la existencia de problemas y dificultades comunes la que genera mayor solidaridad implica la noción de incertidumbre (y la respuesta a ella) como base de cohesión grupal. Vamos seguidamente a efectuar una presentación sintética de los conceptos mencionados, previamente a su tratamiento empírico.

1.1. Comunidad, sociedad y solidaridad

El procedimiento empleado para la construcción de los discursos de referencia sigue una lógica teórica, validada mediante la experiencia empírica de los datos. La lógica teórica se

apoya directamente en las dicotomías de referencia de Tönnies y Durkheim. Émile Durkheim (1893) introduce la distinción entre solidaridad mecánica y orgánica, esenciales para comprender la cohesión en sociedades con diferentes grados de complejidad. Durkheim desarrolló estos conceptos para describir los tipos de cohesión social que emergen en diferentes etapas del desarrollo social, y cómo estos tipos de solidaridad se relacionan con la manera en que las sociedades enfrentan valores comunes y desafíos.

La solidaridad mecánica es característica de sociedades tradicionales o preindustriales, donde la cohesión social se basa en la similitud de los individuos: comparten creencias, valores, y estilos de vida similares. Este tipo de solidaridad se sustenta en la conciencia colectiva, un conjunto compartido de creencias y sentimientos que es fuerte y claramente definido. En contextos donde predomina la solidaridad mecánica, los valores comunes son el núcleo de la cohesión social. La similitud en las creencias y prácticas facilita una fuerte identificación entre los miembros de la sociedad, reforzando el sentido de pertenencia y unidad. No obstante, además de la identidad que surge de compartir valores comunes la solidaridad mecánica implica que frente a desafíos o problemas, la respuesta tiende a ser uniforme y colectiva, basada en la tradición y los valores compartidos. La cohesión se fortalece a través de la acción conjunta para enfrentar amenazas externas o internas, reafirmando la identidad y los valores del grupo. En ese sentido, los valores comunes y las respuestas a desafíos son dinámicas entrelazadas en sociedades de solidaridad mecánica.

Para Durkheim la solidaridad orgánica emerge en sociedades más avanzadas y complejas, caracterizadas por una división del trabajo altamente diferenciada. Aquí, la cohesión social no se deriva de la similitud, sino de la interdependencia entre los individuos que desempeñan distintos roles y funciones. Aunque los valores compartidos siguen siendo importantes, la solidaridad orgánica se basa más en el respeto mutuo de las diferencias individuales y en la comprensión de que la cooperación es esencial para el bienestar común. En sociedades con predominio de solidaridad orgánica, la respuesta a desafíos o problemas comunes requiere una coordinación compleja que aprovecha la especialización y diferenciación de roles. La interdependencia fomenta la colaboración entre diferentes sectores de la sociedad para encontrar soluciones innovadoras y efectivas a los problemas compartidos, reforzando la cohesión a través de la necesidad mutua.

En ese sentido, tanto compartir valores comunes como responder a desafíos son dinámicas existentes en ambos tipos de solidaridad. No obstante en las sociedades actuales, el énfasis en los valores comunes es más característico de la solidaridad mecánica mientras que la respuesta a desafíos lo es de la solidaridad orgánica.

En una línea equivalente Ferdinand Tönnies (1887) contrasta los conceptos de comunidad (*Gemeinschaft*) y sociedad (*Gesellschaft*), cruciales para el entendimiento de la cohesión social. Los términos “comunidad” (*Gemeinschaft*) y “sociedad” (*Gesellschaft*) representan dos formas ideales de organización social que difieren en sus características fundamentales y en los vínculos que unen a sus miembros. La comunidad (*Gemeinschaft*) refiere a grupos sociales unidos por vínculos personales y emocionales, tradiciones compartidas y valores comunes. En una comunidad, las relaciones son más íntimas, directas

y se centran en el bienestar colectivo. La cohesión en este contexto surge naturalmente de la solidaridad, la proximidad y el sentido de pertenencia (Alaminos et al, 2014; Alaminos y Penalva, 2016). Los valores compartidos son fundamentales para la cohesión social en el ámbito comunitario, ya que proporcionan un marco moral y ético que guía el comportamiento de los miembros, facilita la cooperación y promueve un sentido de identidad y pertenencia grupal. En el contexto de una comunidad, estos valores refuerzan los lazos emocionales y la solidaridad. Es un tipo de sociedad estrechamente relacionado con la solidaridad mecánica que propusiera Durkheim.

La “sociedad” (Gesellschaft), por otro lado, describe agrupaciones más grandes y complejas, donde las relaciones se basan en roles específicos, acuerdos contractuales y a menudo intereses individuales. La cohesión social en una sociedad se logra a través de la regulación y la organización, manteniendo el orden y la cooperación entre individuos que pueden tener menos vínculos personales directos. En la práctica, es una forma de organización funcionalmente orientada a la optimización de la respuesta a desafíos.

1.2. Moral cívica y religiosa

En un estudio comparado es importante, considerando las sociedades incluidas en este análisis, que religiones son mayoritarias. En la pregunta se plantea qué influencia tiene la idea de “dios” en la moral y valores sociales. Este planteamiento depende de las religiones predominantes en cada país (Durkheim, 1912). Así, es focalizando en el concepto dios, las religiones del mundo presentan diferentes concepciones de la divinidad, que pueden clasificarse en creencias monoteístas (un solo Dios), politeístas (varios dioses) y no teístas (donde la idea de Dios puede no ser central o estar ausente). La creencia en un único dios o monoteísmo se encuentra en el cristianismo (incluyendo catolicismo, protestantismo, ortodoxia), el Islam y el Judaísmo. Creencias politeístas se presentan en el hinduismo que incluye la creencia en varios dioses y diosas, siendo algunos de los más conocidos Brahma, Vishnu, y Shiva, cada uno con su respectiva importancia y seguidores. El sintoísmo, basado en la creencia de múltiples kami (espíritus o deidades), que existen en la naturaleza, objetos y ancestros, reflejando una profunda conexión con el mundo natural. Por otra parte existen enfoques no teístas como el budismo que no se centra en la adoración de dioses o el jainismo. Algunas religiones y filosofías espirituales pueden no encajar estrictamente en las categorías anteriores, adoptando visiones panteístas (Dios es idéntico al universo) o panteístas (Dios está en todo pero trasciende el universo también). Estas visiones se encuentran en varias creencias esotéricas y en interpretaciones de algunas religiones mayoritarias. Por último, cabe indicar que junto a las concepciones religiosas otras corrientes de pensamiento, como en el secularismo, la existencia de Dios o dioses puede ser negada o vista como no probada o irrelevante para la vida humana.

En este estudio se ha concentrado el análisis en religiones países con predominio de religiones monoteísta, en las que la idea de dios tiene un papel muy significativo. Así, la Iglesia Ortodoxa Griega es central para la vida y cultura en Grecia, enfatizando la importancia de la fe en la vida cotidiana. En Hungría, la vitalidad de las tradiciones católicas y protestantes resalta la importancia de la religión en áreas rurales, Polonia, con su catolicismo arraigado,

muestra cómo la fe puede influir profundamente en la cultura y la vida diaria. Finalmente, España mantiene su tradición católica en el centro de muchas festividades y tradiciones, demostrando la persistencia de la influencia religiosa incluso en sociedades modernas y diversificadas.

El caso más heterogéneo en relación con la idea de dios es Gran Bretaña. En Gran Bretaña, la diversidad religiosa refleja la composición multicultural de su población actual. La religión mayoritaria es el cristianismo, con la Iglesia de Inglaterra (anglicanismo) ocupando un lugar destacado como la iglesia establecida del país. Esta denominación cristiana ha modelado significativamente la cultura y las tradiciones británicas a lo largo de los siglos, influyendo en todo, desde festividades hasta ceremonias estatales. En las últimas décadas, la sociedad británica se ha vuelto más secular, con una disminución en la asistencia regular a la iglesia y en la práctica de las religiones organizadas. Además del cristianismo, hay una presencia significativa de otras religiones, reflejo de la diversidad étnica y cultural de Gran Bretaña. El islam es la segunda religión más practicada, seguido del hinduismo, el sijismo, el judaísmo y el budismo, cada uno aportando sus propias prácticas, festividades y tradiciones a la vida británica. La creciente diversidad religiosa ha enriquecido el tejido cultural del país, introduciendo nuevas celebraciones, como el Eid al-Fitr musulmán, Diwali hindú y el Vaisakhi sij, que se han convertido en parte de la vida cotidiana en muchas comunidades. En lo que respecta a la idea de Dios, esta varía considerablemente entre las religiones presentes en Gran Bretaña. En el cristianismo, la creencia en un solo Dios es fundamental, una deidad que es omnipotente y omnisciente. El islam comparte esta creencia monoteísta, con Allah como el centro de la fe. El hinduismo, por otro lado, es politeísta, con una concepción más diversa de lo divino que incluye múltiples dioses y diosas. El sijismo enfatiza la creencia en un solo Dios, mientras que el budismo, tradicionalmente, no se centra en la adoración de un dios creador.

En Suecia, la relación con la religión y la espiritualidad refleja la tendencia general hacia la secularización observada en muchas sociedades modernas, especialmente en Europa. Tradicionalmente, Suecia es un país predominantemente cristiano luterano, con la Iglesia de Suecia (Svenska Kyrkan) habiendo desempeñado un papel históricamente central desde la Reforma Protestante en el siglo XVI. A pesar de que la Iglesia de Suecia se separó oficialmente del Estado en el año 2000, el luteranismo sigue siendo la religión mayoritaria y cuenta con una significativa membresía.

En la vida cotidiana, la influencia de la religión en Suecia ha disminuido notablemente en las últimas décadas. La sociedad sueca es una de las más secularizadas del mundo, caracterizada por altos niveles de no creencia y una participación regular en servicios religiosos relativamente baja. Sin embargo, las tradiciones y festividades cristianas, como la Navidad (Jul) y la Pascua (Påsk), siguen siendo celebradas ampliamente, aunque a menudo de manera más cultural que religiosa. Además, eventos como bautizos, confirmaciones, bodas y funerales mantienen aún un matiz religioso para muchos, aunque cada vez más personas eligen ceremonias no religiosas para estos eventos importantes de la vida.

Además del luteranismo, Suecia alberga una variedad de otras religiones, reflejo de su sociedad multicultural. El islam es la segunda religión más grande, seguido por el budismo, el hinduismo, el judaísmo y otras denominaciones cristianas, como el catolicismo y el cristianismo ortodoxo. Esta diversidad religiosa ha introducido una pluralidad de prácticas espirituales y festividades en el panorama sueco, contribuyendo a la rica tela de la sociedad sueca. La idea de Dios en Suecia, por lo tanto, varía ampliamente. En el luteranismo, la creencia en un Dios único y personal es central, similar a otras formas de cristianismo. El islam, practicado por una parte significativa de la población inmigrante y sus descendientes, también se centra en la adoración de un solo Dios, Allah. Las religiones como el budismo, presentes a través de comunidades pequeñas pero activas, ofrecen una perspectiva espiritual que no siempre se centra en la idea de un dios creador. En todo caso, la noción de un único dios es la más difundida en las sociedades europeas, más allá de las etiquetas religiosas que le incluyan.

1.3. Datos y objetivos

Los datos proceden de la Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, efectuada entre el 7 de marzo y el 21 de abril de 2022. Su diseño muestral fue una muestra probabilística de marcación aleatoria de dígitos (RDD) asistida por lista de hogares con teléfonos fijos (35% de la muestra) estratificada por región (NUTS2), y muestra probabilística RDD de usuarios de teléfonos móviles (65% de la muestra). Las personas dentro de hogares de línea fija se seleccionan utilizando el método Rizzo. Las entrevistas en la muestra móvil se realizan con la persona que contestó el teléfono, si tiene 18 años o más. Tanto para las muestras de teléfonos fijos como móviles, se realizan hasta siete llamadas telefónicas para completar la entrevista con el encuestado seleccionado. El modo ha sido telefónico, efectuadas en idioma castellano. El tamaño de la muestra es de 1.024, con un margen de error del 4.1; los efectos del diseño se estiman en 1.79. La muestra se pondera por sexo, edad, educación, región y probabilidad de selección del encuestado.

La elaboración de los discursos de referencia se apoya en las opciones de respuesta a tres preguntas:

- *“Please tell me which statement is closer to your view, even if neither is exactly right. (Survey country) will be better off in the future if it sticks to its traditions and way of life or (Survey country) will be better off in the future if it is open to changes regarding its traditions and way of life”.*
- *“When thinking about why countries cooperate with each other, what is more important for bringing nations together? Common values or Common problems”.*
- *“Which of the following statements comes closest to your opinion? It is not necessary to believe in God in order to be moral and have good values; or It is necessary to believe in God in order to be moral and have good values”.*

Y su relación con las estructuras ideológicas y sociodemográficas se estudian con las cuatro siguientes referidas al sexo, la edad, la importancia de la religión en su vida cotidiana y su posicionamiento ideológico en términos políticos.

- Gender of respondent (RECORD BY OBSERVATION): Male or Female
- How old were you at your last birthday? RECORD AGE IN YEARS, 97 97 or older, 98 Don't know (DO NOT READ), 99 Refused (DO NOT READ)
- How important is religion in your life: very important, somewhat important, not too important, or not at all important?
- Some people talk about politics in terms of left, center and right. On a left-right scale from 0 to 6, with 0 indicating extreme left and 6 indicating extreme right, where would you place yourself? 0 Extreme left, 6 Extreme right

La codificación de la edad de las personas entrevistadas efectuada en el cuestionario obliga a enviar a valores perdidos las edades iguales o superiores a 98. Todas las edades superiores a 97 quedan incluidas en el código 97, por lo que la variable edad está censurada en su límite superior.

A efectos de análisis, se asigna el código 0 a la orientación positiva al cambio social y con un código 1 la preferencia por la conservación de tradiciones y costumbres. La colaboración en base a compartir desafíos y problemas comunes ha sido codificada como 0 mientras que la colaboración incentivada por el hecho de compartir valores comunes se codifica 1. Por último, la idea de que no es preciso creer en dios para tener un comportamiento moral y buenos valores se codifica como 0, en tanto que la opinión en la necesidad de creer en dios para garantizar un comportamiento recto y moral en la vida cotidiana se codifica como 1 (Alaminos-Fernández, 2022).

En lo que se refiere a las variables de control, el sexo queda codificado como categoría mujer con un 0 y categoría hombre con un 1. La edad es una variable ordinal según grado de importancia de la religión en la vida de la persona entrevistada, con 1 para la opción muy importante y 4 para nada importante. La ideología y edad se consideran como mediciones métricas.

Basándonos en las variables anteriores se da forma a los siguientes modelos de discurso, en primer lugar a partir de las propuestas desde la teoría sociológica. Los discursos de tipo A reflejan la mentalidad “societaria” mientras que los discursos de tipo B corresponderían con una mentalidad comunitaria (Alaminos-Fernández y Alaminos-Fernández, 2017).

Discurso A: “Los desafíos comunes y la incertidumbre es lo más importante para incentivar la cohesión y fomentar la colaboración, de tal forma que el país estará mejor en el futuro si está abierto a cambios en cuanto a sus tradiciones y forma de vida. Además, no es necesario creer en Dios para ser moral y tener buenos valores”. Un discurso abierto al cambio, referenciado en la colaboración y cohesión que surge de las amenazas compartidas; de las incertidumbres que producen los problemas. Un discurso de naturaleza societaria (Tönnies) y solidaridad orgánica (Durkheim) donde los valores cívicos y morales no dependen de la religión o la creencia e Dios.

Subdiscurso A “Los desafíos comunes y la incertidumbre son lo más importante para la cohesión y fomentar la colaboración, de tal forma que el país estará mejor en el futuro si está

abierto a cambios en cuanto a sus tradiciones y forma de vida". Un discurso abierto al cambio, referenciado en la incertidumbre de los problemas, de naturaleza societaria (Tönnies).

Discurso B: *"Los valores comunes son lo más importante para la cohesión y fomentar la colaboración, de modo que España estará mejor en el futuro si se apega a sus tradiciones y forma de vida. Creo, además que es necesario creer en Dios para ser moral y tener buenos valores"*. En definitiva un discurso de base comunitaria (Tönnies) anclado en valores comunes sustentados por las tradiciones, las costumbres y la religión. En definitiva, propio de una solidaridad mecánica sustentada en los valores comunes (Durkheim).

Subdiscurso B *"Los valores comunes son lo más importante para la cohesión y fomentar la colaboración, de modo que el país estará mejor en el futuro si se apega a sus tradiciones y forma de vida"*. En definitiva un discurso de base comunitaria (Tönnies) anclado en las identidades colectivas, las tradiciones y las costumbres (Durkheim).

En términos teóricos, los dos modelos A y B muestran discursos completos que refieren a una subpoblación homogénea en el conjunto de opiniones. En este caso nos ocupamos fundamentalmente de los subconjuntos y los conjuntos que reflejan grupos argumentales coherentes en lo que se refiere a la concepción que poseen de la sociedad (identidad/incertidumbre), la orientación hacia el cambio (dinamismo/estatismo) o la fundamentación moral de la sociedad (cívica/religiosa).

Junto a ellos se presenta la realidad social de las hibridaciones argumentales. Unas hibridaciones que por si solas merecen un análisis específico (Alaminos, 1999). La combinación de patrones argumentales crece exponencialmente, de tal forma que cada subdiscurso presenta cuatro variantes. En el caso de los discursos, las variantes de patrones discursivos, es decir el número total de textos diferentes utilizando tres frases, cada una de una variable diferente, es el producto de las opciones disponibles en cada grupo: $2 \times 2 \times 2 = 8$. En la práctica, existen 8 patrones discursivos, de los cuales dos corresponden con los patrones "modelo" (uno comunitario y otro societario). Los otros seis patrones corresponden con patrones híbridos, donde se entrecruzan los argumentos. En la medida que la incorporación de la complejidad argumental está controlada, dado que la dicotomía religiosos/secular se incorpora al patrón discursivo, es posible evaluar su efecto a partir de las modificaciones que experimenten el subdiscurso A y subdiscurso B. La previsión teórica contempla que sea el subdiscurso B, comunitario el más afectado por la secularización, mientras que el efecto en el Subdiscurso A se espera que sea menor.

Los objetivos de esta investigación son múltiples. En primer lugar, evaluar la capacidad y sensibilidad de la medición mediante patrones discursivos. En definitiva, en qué modo son indicadores de subpoblaciones cuyas características son o no afines a los contenidos de los discursos. El segundo objetivo evalúa la resistencia a la fragmentación de los discursos articulados operativamente en base a las orientaciones de la teoría. Un tercer objetivo se orienta a establecer en qué forma y cuáles son los patrones discursivos que resisten a la incorporación de nuevas dimensiones estructurales, como es la base religiosa o cívica de la moral pública. En ese sentido, el tercer objetivo evalúa la secularización de la vida social y los referentes morales que utiliza. El cuarto objetivo es diagnosticar en qué modo la

coherencia teórica de los patrones discursivos se sustenta en una base empírica significativa. Por último, el quinto objetivo compara los países analizados para determinar que estructuras son comunes y cuales específicas de cada uno de ellos.

1.4. Análisis

Se va a estructurar el análisis en tres partes. En la primera se estudia la consistencia empírica de los modelos discursivos. Para ello se analiza la coocurrencia de las frases de dos en dos, con la finalidad de evaluar el signo de la relación. En la segunda se estudia la distribución de frecuencia de los discursos, prestando una atención especial a los discursos homogéneos. Se consideran en primer lugar los subdiscursos y posteriormente los discursos completos. Por último, se estudian las bases demográficas e ideológicas (ideología política y religión) que caracterizan tanto los subdiscursos como los discursos en los seis países.

1.4.1. Validación de patrones discursivos

Las siguientes tablas muestran las correlaciones tetracóricas establecidas entre las variables discursivas consideradas. Es importante observar que en este caso lo más significativo es el signo de las correlaciones. Los signos positivos implican estructuras relacionales consistentes con la propuesta presente en los modelos de discurso. Un signo negativo implicaría que no existe consistencia social en los discursos de referencia. Las estructuras asociadas positivamente se aprecian asimismo, mediante la estimación de los coeficientes Phi (ϕ) para las tablas dicotómicas consideradas.

Tabla 1. Asociación tetracórica entre las sentencias que forman los discursos (Reino Unido).

		Identidad Incertidumbre	Dios Secularidad
Tradición Cambio	Correlación	,090**	,120**
	Sig. (unilateral)	,001	,000
	N	1286	1286
Identidad Incertidumbre	Correlación	1	,056*
	Sig. (unilateral)		,023
	N		1280

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo-abril de 2022).

Tabla 2. Asociación tetracórica entre las sentencias que forman los discursos (Suecia).

		Identidad Incertidumbre	Dios Secularidad
Tradición Cambio	Correlación	,067*	,062*
	Sig. (unilateral)	,016	,025
	N	1005	1010
Identidad Incertidumbre	Correlación	1	-,071*
	Sig. (unilateral)		,012
	N	1016	1009

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 3. Asociación tetracórica entre las sentencias que forman los discursos (España).

		Identidad Incertidumbre	Dios Secularidad
Tradición Cambio	Correlación	,098**	,135**
	Sig. (unilateral)	,001	,000
	N	977	976
Identidad Incertidumbre	Correlación	1	,222**
	Sig. (unilateral)		,000
	N	1007	991

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 4. Asociación tetracórica entre las sentencias que forman los discursos (Polonia).

		Identidad Incertidumbre	Dios Secularidad
Tradición Cambio	Correlación	,106**	,243**
	Sig. (unilateral)	,000	,000
	N	965	959
Identidad Incertidumbre	Correlación	1	,045
	Sig. (unilateral)		,081
	N	1002	970

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 5. Asociación tetracórica entre las sentencias que forman los discursos (Hungría).

		Identidad Incertidumbre	Dios Secularidad
Tradición Cambio	Correlación	,063*	,193**
	Sig. (unilateral)	,024	,000
	N	996	986
Identidad Incertidumbre	Correlación	1	,028
	Sig. (unilateral)		,187
	N	1023	997

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 6. Asociación tetracórica entre las sentencias que forman los discursos (Grecia).

		Identidad Incertidumbre	Dios Secularidad
Tradición Cambio	Correlación	,022	,294**
	Sig. (unilateral)	,242	,000
	N	972	982
Identidad Incertidumbre	Correlación	1	-,066*
	Sig. (unilateral)		,019
	N	982	975

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Puede observarse que todas las estructuras relacionales conservan el signo positivo, indicando la coherencia interna que se postulaba teóricamente. Una coherencia que en algunas sociedades es lo suficientemente diferenciada como para que el coeficiente alcance significación estadística. En otras sociedades la diferenciación se encuentra menos articulada, si bien en todos los casos los patrones presentes en los datos avalan el patrón discursivo planteado. El signo positivo expresa que, aun de forma débil, en general tienden a presentarse conjuntamente las frases que consideramos indicadoras de lo “comunitario”, al igual que sucede con las propias de lo “societario”. En los países del este no es significativa la asociación entre la identidad o incertidumbre con la secularización y religión. En Grecia, no lo están las opiniones sobre identidad o incertidumbre con las preferencias por la tradición o el cambio.

1.4.2. *Cuantificación de los patrones discursivos*

El estudio de los discursos y subdiscursos en diversos contextos nacionales ofrece una descripción de cómo las poblaciones perciben y priorizan aspectos fundamentales de la cohesión social. Comparamos tres perspectivas distintas: un subdiscurso A, que valora la adaptación y el cambio, uniéndose ante desafíos comunes; un discurso híbrido, que mezcla elementos de cambio y conservación; y un subdiscurso B, que enfatiza la importancia de compartir valores comunes así como mantener las tradiciones y costumbres establecidas. En términos genéricos, cabe hipotetizar que el subdiscurso A pueda estar asociado con un enfoque progresista y abierto al cambio mientras que el subdiscurso B es de carácter más conservador y orientado a valores tradicionales.

Como referencia analítica, se va a considerar los porcentajes en una situación de equiprobabilidad de los discursos. En definitiva, que porcentaje de personas cabría esperar en cada patrón argumental si la distribución fuese estrictamente aleatoria. La equiprobabilidad establece un marco de referencia, con 25% para el subdiscurso A, el 25% para el subdiscurso B, así como del 50% para los subdiscursos híbridos).

Considerando los subdiscursos (tabla 7), Grecia muestra una distribución equilibrada del subdiscurso A (26%) y el subdiscurso B (24%) manteniendo un 50% en discursos híbridos. En Suecia se aprecia una distribución similar a Grecia, con una ligera preferencia por el subdiscurso A sobre el B y manteniendo un equilibrio con los discursos híbridos. En estos países la distribución de los patrones semejante a la esperable en circunstancias de equiprobabilidad.

En los países del este, Hungría refleja una preferencia más pronunciada por el subdiscurso A (30%), con discursos híbridos y el subdiscurso B reduciéndose a 47% y 23% respectivamente. En Polonia destaca también el porcentaje de población con mayor aceptación del subdiscurso A (35%), acompañado de una disminución en los discursos híbridos (44%) y el subdiscurso B (21%). Algo que se aprecia en el Reino Unido, con el 28% del subdiscurso A y el 20% del subdiscurso B. Justo lo inverso que en España, que presenta el menor porcentaje en el subdiscurso A (20%), con un aumento en la preferencia por discursos híbridos (53%) y el subdiscurso B (27%). En base a ello, Polonia es el país con

la proporción de población más elevada en el subdiscurso A, indicando una mayor apertura al cambio mientras que por el contrario España muestra una población mayor proporción de subdiscurso B.

Tabla 7. Distribución de los subdiscursos según países.

	Itemset validados			
	Subdiscurso A	Híbridos	Subdiscurso B	Total
<i>Equiprobabilidad</i>	25%	50%	25%	100%
Grecia	26%	50%	24%	100%
Hungría	30%	47%	23%	100%
Polonia	35%	44%	21%	100%
España	20%	53%	27%	100%
Suecia	26%	50%	24%	100%
Reino Unido	28%	52%	20%	100%

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

La inclusión de la dimensión religiosa en los discursos permite matizar hasta qué punto la religión permanece como un elemento estructural dentro del discurso comunitario. Consideremos los porcentajes de adhesión a los discursos en varios países (tabla 8), añadiendo a los subdiscursos una complejidad adicional: secularización y religiosidad. En todos los países los porcentajes correspondientes a los discursos A se mantienen elevados, mientras que la fragmentación es más evidente en los discursos B, indicando que la perspectiva conservadora o comunitaria no requiere de forma sustantiva de un referente moral religioso.

Grecia muestra un diferencial significativo en el Discurso A (19%) comparado con la equiprobabilidad (12,5%), mientras que el Discurso B (12%) es el más elevado de los países considerados, indicando la existencia de un segmento importante de población tradicional aún muy religiosa. Hungría mantiene las frecuencias del Discurso A (23%), experimentando una bajada en los discursos B (10%). Polonia destaca por la mayor adhesión al Discurso A (29%), mostrando un fuerte apoyo a la secularización y la apertura al cambio, con el menor respaldo al Discurso B (8%) entre los países analizados. España tiene una distribución elevada del Discurso A (19%) y muestra una reducción importante en el discurso B. Suecia exhibe una fuerte inclinación hacia la secularización (23%) con un notable desinterés por el Discurso B (2%), lo que refleja una sociedad altamente secularizada. Reino Unido presenta una preferencia también elevada por el Discurso A (23%) y una significativa inclinación hacia la secularización.

En general, comparado con el escenario de equiprobabilidad, todos los países muestran una inclinación superior por el Discurso A, reflejando una tendencia general hacia la secularización y la apertura al cambio en las tradiciones. El apoyo disminuido al Discurso B en todos los contextos sugiere una menor relevancia de la religiosidad como fundamento necesario para la moralidad y buenos valores en estas sociedades. La variabilidad en la adhesión al Discurso A desde Polonia (29%) hasta Suecia (23%) y España (19%) revela

diferencias en el grado de secularización y apertura al cambio. Suecia se destaca por su fuerte secularización y la mínima adhesión al Discurso B, mientras que Polonia muestra la mayor apertura al cambio con el apoyo más bajo al discurso que incluye un conservadurismo religioso.

Tabla 8. Distribución de los discursos según países.

	Itemsets validados				
	Discurso A	Híbridos 1	Híbridos 2	Discurso B	Total
<i>Equiprobabilidad</i>	12,5%	37,5%	37,5%	12,5%	100%
Grecia	19%	35%	35%	12%	100%
Hungría	23%	38%	29%	10%	100%
Polonia	29%	36%	27%	8%	100%
España	19%	40%	31%	9%	100%
Suecia	23%	48%	27%	2%	100%
Reino Unido	23%	45%	26%	6%	100%

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

La introducción de valores morales, específicamente a través de la creencia en Dios, en los discursos sobre cohesión social permite analizar su impacto en el discurso comunitario más conservador. En el caso del Subdiscurso B, que promueve la adhesión a las tradiciones y valores comunes sin mencionar explícitamente la creencia en Dios, la adhesión promedio global es del 20,7%. Al añadir la dimensión de la creencia en Dios al Discurso B, la adhesión promedio global baja al 7,8%. Este cambio sugiere que, aunque la dimensión espiritual es importante para ciertos sectores de la población, la explicitación de la necesidad de creer en Dios para preservar valores morales y tradiciones puede no ser generalmente aceptada o puede ser vista como menos esencial en comparación con la valoración general de las tradiciones y valores comunes.

Analizando por países, se observan variaciones notables. Por ejemplo, en España, la adhesión al Subdiscurso B frente al Discurso B pasa de un 26,6% a un 9,2%. Este cambio refleja una tendencia en la que la explicitación de la creencia en Dios como componente del discurso modifica la adhesión de manera significativa, posiblemente indicando una complejidad en la relación entre tradiciones, valores y espiritualidad. En otras palabras, la orientación hacia los valores comunes o las tradiciones no incluye para la mayoría de las personas a la religión como fundamento de la moral social. Grecia, con una caída de 24,4% a 11,5% en el Discurso B, reflejan las complejidades de integrar la dimensión espiritual en discursos sobre la moralidad y la cohesión, mostrando una resistencia a la definición de la moralidad exclusivamente en términos religiosos. En Hungría, la adhesión al Discurso A disminuye de 30,1% a 22,5%, y al Discurso B, de 23,2% a 10,4%, al introducir la creencia en Dios. Este cambio indica una posible tensión entre las visiones tradicionales y la inclusión explícita de la religiosidad en los valores morales, evidenciando resistencia a la imposición de un marco religioso estricto para la definición de la moralidad.

La comparación entre el subdiscurso B y el discurso B resalta cómo la inclusión de la religión como un elemento necesario para la moral y los buenos valores impacta la aceptación de este discurso. En general, se esperaría que el discurso B, al enfatizar la importancia de creer en Dios para ser moral, encuentre mayor aceptación en países con fuertes valores religiosos. Sin embargo, la disminución en los porcentajes de adhesión al discurso B en comparación con el subdiscurso B en los datos proporcionados sugiere que incluso en contextos tradicionalmente religiosos, hay una tendencia hacia la aceptación de la moralidad y los buenos valores independientemente de la creencia religiosa. Esto podría indicar un movimiento gradual hacia la secularización o, al menos, hacia una comprensión más pluralista de la moralidad. Finalmente, se procede a caracterizar los discursos en base a cuatro variables, dos de carácter sociodemográfico (edad y sexo) y dos de naturaleza ideológica (ideología política y religiosidad).

1.5. Bases sociodemográficas e ideológicas de los modelos discursivos

Es importante destacar que las diferencias entre medias son significativas, con excepción de la edad (tablas 10 a 15). Las diferencias en la edad de las personas que presentan un patrón discursivo u otro no son estadísticamente significativas en Grecia, Hungría, Polonia o Suecia. Todas las demás variables consideradas presentan diferencias significativas tras efectuar un Test Scheffe, realizando comparaciones múltiples conjuntas por parejas para todas las parejas de combinaciones de las medias posibles.

En este análisis, exploraremos una segunda tabla que presenta datos sobre las preferencias y características demográficas asociadas a diferentes subdiscursos en varios países. Los parámetros incluyen el porcentaje de hombres, la edad media, la importancia de la religión en la vida de las personas (con una escala de 1 a 4, donde 1 indica “muchísima” importancia y 4 “ninguna”), y la ideología política (en una escala de 0 a 6, donde 0 representa la “extrema izquierda” y 6 la “extrema derecha”). Procederemos a analizar país por país, seguido de una comparación general.

En Grecia, el porcentaje de hombres en cada tipo de subdiscurso no muestra diferencias estadísticas significativas. Sin embargo, la edad media muestra diferencias elevadas entre los subdiscursos, con el subdiscurso B teniendo una mayor edad media (50 años) respecto al subdiscurso A (45 años). La importancia de la religión es significativamente mayor en el subdiscurso B (1,9) respecto al subdiscurso A (2,6). La ideología política es más derechista en el subdiscurso B (3,6).

En Hungría muestra una notable diferencia en las variables de edad media, religiosidad e ideología; es mayor en el subdiscurso B (61 años), lo que coincide con una mayor importancia de la religión (2,2) y una ideología política más inclinada hacia la derecha (3,8).

Polonia presenta variaciones en la edad media entre los subdiscursos. El subdiscurso B, mayor en edad (53 años), atribuye mayor importancia a la religión (1,8) y muestra una mayor inclinación hacia la derecha (3,9), destacando una vez más patrones similares de asociación entre la edad, la religiosidad y la política.

En España, el subdiscurso B no solo tiene un mayor porcentaje de hombres (63%) y una mayor edad media (56 años) sino también una mayor importancia de la religión (2,3) y una ideología política más derechista (3,7).

Suecia muestra una alta participación de hombres en ambos subdiscursos, no siendo significativas las diferencias. Ambos subdiscursos presentan edades medias elevadas, con el subdiscurso B siendo el mayor (60 años). La importancia de la religión es baja y similar entre los subdiscursos, pero la ideología política se inclina más hacia la derecha en el B (3,6), alineándose con las tendencias observadas en otros países.

El Reino Unido tiene un alto porcentaje de hombres en ambos subdiscursos, con edades medias que sugieren una población más joven en el subdiscurso A (41 años) comparada con el B (57 años). La importancia de la religión crece en el subdiscurso B (2,3) respecto al subdiscurso A, lo cual se acompaña de una ideología política más conservadora (3,5).

Comparando los datos entre países, se observan tendencias consistentes en la asociación entre la edad y las posiciones políticas e ideológicas. Los subdiscursos que presentan una mayor edad media tienden a atribuir más importancia a la religión y a inclinarse más hacia posiciones políticas conservadoras.

Tabla 9. Bases sociodemográficas e ideológicas de los subdiscursos.

País	Discursos	Sexo (Porcentaje de hombres)	Edad (Media)	Importancia de la religión en su vida (1 "mucha" a 4 "ninguna") Media	Ideología política (0 "extrema izquierda" a 6 "extrema derecha") Media
Grecia	Subdiscurso A	53%	45	2,6	3,0
	Subdiscurso B	50%	50	1,9	3,6
	Total	51%	48	2,3	3,3
Hungria	Subdiscurso A	35%	54	2,8	3,1
	Subdiscurso B	43%	61	2,2	3,8
	Total	39%	57	2,5	3,4
Polonia	Subdiscurso A	44%	45	2,3	2,7
	Subdiscurso B	46%	53	1,8	3,9
	Total	44%	48	2,1	3,2
España	Subdiscurso A	52%	46	3,1	2,7
	Subdiscurso B	63%	56	2,3	3,7
	Total	58%	51	2,7	3,2
Suecia	Subdiscurso A	54%	52	3,1	3,0
	Subdiscurso B	59%	60	3,0	3,6
	Total	57%	56	3,1	3,3
Reino Unido	Subdiscurso A	59%	41	2,9	2,8
	Subdiscurso B	56%	57	2,3	3,5
	Total	58%	47	2,7	3,1

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 10. **Grecia**. Análisis de varianza subdiscursos: variables demográficas e ideológicas.

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sexo	Entre grupos	,015	1	,015	,061	,804
	Dentro de grupos	124,625	497	,251		
	Total	124,641	498			
Edad	Entre grupos	4864,138	1	4864,138	16,500	,000
	Dentro de grupos	144748,421	491	294,803		
	Total	149612,559	492			
Importancia personal de la religión	Entre grupos	61,175	1	61,175	64,797	,000
	Dentro de grupos	466,387	494	,944		
	Total	527,563	495			
Ideología Política	Entre grupos	33,557	1	33,557	24,803	,000
	Dentro de grupos	600,721	444	1,353		
	Total	634,278	445			

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 11. **Hungría**. Análisis de varianza subdiscursos: variables demográficas e ideológicas.

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sexo	Entre grupos	,919	1	,919	3,794	,052
	Dentro de grupos	133,724	552	,242		
	Total	134,643	553			
Edad	Entre grupos	4985,389	1	4985,389	15,580	,000
	Dentro de grupos	176635,081	552	319,991		
	Total	181620,470	553			
Importancia personal de la religión	Entre grupos	27,619	1	27,619	28,684	,000
	Dentro de grupos	530,541	551	,963		
	Total	558,160	552			
Ideología Política	Entre grupos	36,842	1	36,842	29,709	,000
	Dentro de grupos	561,759	453	1,240		
	Total	598,602	454			

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 12. **Polonia**. Análisis de varianza subdiscursos: variables demográficas e ideológicas.

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sexo	Entre grupos	,171	1	,171	,683	,409
	Dentro de grupos	144,647	577	,251		
	Total	144,818	578			
Edad	Entre grupos	10429,970	1	10429,970	33,447	,000
	Dentro de grupos	179931,253	577	311,839		
	Total	190361,223	578			
Importancia personal de la religión	Entre grupos	24,527	1	24,527	32,512	,000
	Dentro de grupos	422,464	560	,754		
	Total	446,991	561			
Ideología Política	Entre grupos	95,110	1	95,110	41,486	,000
	Dentro de grupos	1082,105	472	2,293		
	Total	1177,215	473			

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 13. **España**. Análisis de varianza subdiscursos: variables demográficas e ideológicas.

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sexo	Entre grupos	1,646	1	1,646	6,714	,010
	Dentro de grupos	117,215	478	,245		
	Total	118,861	479			
Edad	Entre grupos	8840,307	1	8840,307	31,839	,000
	Dentro de grupos	130498,612	470	277,657		
	Total	139338,919	471			
Importancia personal de la religión	Entre grupos	104,784	1	104,784	92,363	,000
	Dentro de grupos	541,148	477	1,134		
	Total	645,932	478			
Ideología Política	Entre grupos	88,940	1	88,940	41,436	,000
	Dentro de grupos	886,481	413	2,146		
	Total	975,421	414			

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 14. Suecia. Análisis de varianza subdiscursos: variables demográficas e ideológicas.

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sexo	Entre grupos	,770	1	,770	3,106	,079
	Dentro de grupos	127,167	513	,248		
	Total	127,937	514			
Edad	Entre grupos	7625,761	1	7625,761	19,975	,000
	Dentro de grupos	194321,419	509	381,771		
	Total	201947,180	510			
Importancia personal de la religión	Entre grupos	,121	1	,121	,116	,733
	Dentro de grupos	534,884	513	1,043		
	Total	535,006	514			
Ideología Política	Entre grupos	60,418	1	60,418	42,887	,000
	Dentro de grupos	688,893	489	1,409		
	Total	749,311	490			

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 15. Reino Unido. Análisis de varianza subdiscursos: variables demográficas e ideológicas.

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sexo	Entre grupos	2,511	1	2,511	10,178	,001
	Dentro de grupos	156,441	634	,247		
	Total	158,952	635			
Edad	Entre grupos	37665,225	1	37665,225	102,550	,000
	Dentro de grupos	224044,251	610	367,286		
	Total	261709,476	611			
Importancia personal de la religión	Entre grupos	56,256	1	56,256	47,840	,000
	Dentro de grupos	740,837	630	1,176		
	Total	797,093	631			
Ideología Política	Entre grupos	63,261	1	63,261	32,715	,000
	Dentro de grupos	1166,023	603	1,934		
	Total	1229,284	604			

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

La incorporación de la religión en los patrones de discurso implica una reducción específica en los porcentajes de población con discursos tipo B. Cuando se incorpora la religión, disminuye el porcentaje de personas si bien este segmento de población adquiere un discurso más homogéneo: se acentúa la media de importancia de religión en su vida y se hace más conservador ideológicamente.

Recordemos que los datos (tabla 16) muestran el sexo expresado como porcentaje de hombres, la edad media, importancia de la religión en su vida (calificada de 1 a 4, donde 1 indica “muchísima” importancia y 4 “ninguna”) e ideología política (calificada de 0 a 6, donde 0 representa “extrema izquierda” y 6 “extrema derecha”). El análisis de medias concluye diferencias estadísticamente significativas en todos los países y variables, con la excepción nuevamente del sexo. En este caso solamente Suecia muestra diferencias significativas al 0.05.

En Grecia, se observan diferencias significativas en la edad media, siendo más joven el grupo del Discurso A (43 años) que el discurso B (52 años). La importancia de la religión varía considerablemente, siendo más crucial para el Discurso B (1,5) que para el A (2,9). En términos de ideología política, el Discurso B se inclina hacia la derecha (3,7). En Hungría, los participantes del Discurso B son significativamente mayores (66 años) que los del Discurso A (52 años). La importancia de la religión es notablemente más elevada en el Discurso B (1,7), y la ideología política de este grupo es más derechista (3,9) comparada con el A (3,0). Polonia muestra una edad media que también varía significativamente entre los grupos, siendo el grupo B considerablemente mayor (59 años) que el A (44 años). El Discurso B atribuye más importancia a la religión (1,4) y presenta una ideología más derechista (4,4) que el Discurso A.

En España la edad media y la importancia atribuida a la religión siguen un patrón similar al observado en otros países, con el Discurso B mostrando mayor religiosidad (1,5) y mayor edad. La ideología política es muchos más derechista en el discurso B (4,2) comparada con el discurso A (2,7).

Por último Suecia muestra una variación significativa en el porcentaje de hombres entre los discursos, siendo notablemente menor en el Discurso B (35%) que en el Discurso A (54%). La edad media es alta en ambos grupos, pero más en el Discurso B (64 años). La importancia de la religión y la ideología política siguen tendencias similares a las de otros países, con el Discurso B siendo el más religioso e inclinado hacia la derecha.

En el Reino Unido la edad media es menor en el Discurso A (40 años) en comparación con el Discurso B (56 años). La importancia de la religión es similar en ambos discursos, con el B valorándola en mayor grado (1,5). La ideología política muestra una mayor inclinación hacia la derecha en el Discurso B (3,8).

Tabla 16. Bases sociodemográficas e ideológicas de los discursos.

País		Sexo (Porcentaje de hombres)	Edad (Media)	Importancia de la religión en su vida (1 “muchísima” a 4 “ninguna”) Media	Ideología política (0 “extrema izquierda” a 6 “extrema derecha”) Media
Grecia	Discurso A	55%	43	2,9	2,9
	Discurso B	51%	52	1,5	3,7
	Total	54%	46	2,4	3,2
Hungria	Discurso A	39%	52	3,0	3,0
	Discurso B	45%	66	1,7	3,9
	Total	41%	57	2,5	3,4
Polonia	Discurso A	46%	44	2,4	2,6
	Discurso B	49%	59	1,4	4,4
	Total	47%	47	2,2	3,0
España	Discurso A	52%	46	3,2	2,7
	Discurso B	63%	57	1,5	4,2
	Total	54%	49	2,8	3,0
Suecia	Discurso A	54%	52	3,2	2,9
	Discurso B	35%	64	1,7	3,5
	Total	53%	53	3,1	3,0
Reino Unido	Discurso A	58%	40	3,2	2,8
	Discurso B	53%	56	1,5	3,8
	Total	57%	43	2,9	2,9

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Al comparar entre los países, se observan patrones claros en cómo varían la importancia de la religión y la ideología política entre los discursos A y B. En general, el Discurso B tiende a presentar una mayor importancia de la religión y una mayor inclinación hacia la derecha en la mayoría de los países. Esta tendencia podría reflejar diferencias generacionales o de otro tipo entre los grupos que prefieren cada discurso. Además, la variabilidad en la edad media sugiere diferencias demográficas significativas que podrían influir en las percepciones y actitudes hacia la religión y la política. Las diferencias de las medias consideradas según los discursos A y B son en su mayoría significativas, con excepción de la variable sexo (tablas 17 a 22).

Tabla 17. **Grecia**. Análisis de varianza discursos: variables demográficas e ideológicas.

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sexo	Entre grupos	,001	1	,001	,006	,940
	Dentro de grupos	76,836	306	,251		
	Total	76,838	307			
Edad	Entre grupos	12469,173	1	12469,173	44,970	,000
	Dentro de grupos	84015,630	303	277,279		
	Total	96484,803	304			
Importancia personal de la religión	Entre grupos	124,624	1	124,624	153,202	,000
	Dentro de grupos	248,919	306	,813		
	Total	373,543	307			
Ideología Política	Entre grupos	33,211	1	33,211	21,598	,000
	Dentro de grupos	415,190	270	1,538		
	Total	448,402	271			

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 18. **Hungría**. Análisis de varianza discursos: variables demográficas e ideológicas.

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sexo	Entre grupos	,301	1	,301	1,223	,270
	Dentro de grupos	83,679	340	,246		
	Total	83,980	341			
Edad	Entre grupos	13289,193	1	13289,193	44,902	,000
	Dentro de grupos	100626,801	340	295,961		
	Total	113915,994	341			
Importancia personal de la religión	Entre grupos	116,249	1	116,249	161,984	,000
	Dentro de grupos	244,003	340	,718		
	Total	360,251	341			
Ideología Política	Entre grupos	46,550	1	46,550	37,612	,000
	Dentro de grupos	342,823	277	1,238		
	Total	389,373	278			

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 19. **Polonia.** Análisis de varianza discursos: variables demográficas e ideológicas.

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sexo	Entre grupos	,413	1	,413	1,654	,199
	Dentro de grupos	95,737	383	,250		
	Total	96,150	384			
Edad	Entre grupos	20826,547	1	20826,547	79,657	,000
	Dentro de grupos	100136,393	383	261,453		
	Total	120962,941	384			
Importancia personal de la religión	Entre grupos	72,926	1	72,926	110,021	,000
	Dentro de grupos	246,576	372	,663		
	Total	319,502	373			
Ideología Política	Entre grupos	173,558	1	173,558	93,036	,000
	Dentro de grupos	561,516	301	1,866		
	Total	735,074	302			

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 20. **España.** Análisis de varianza discursos: variables demográficas e ideológicas.

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sexo	Entre grupos	,721	1	,721	2,891	,090
	Dentro de grupos	71,864	288	,250		
	Total	72,585	289			
Edad	Entre grupos	7208,049	1	7208,049	24,896	,000
	Dentro de grupos	82514,099	285	289,523		
	Total	89722,148	286			
Importancia personal de la religión	Entre grupos	212,891	1	212,891	291,405	,000
	Dentro de grupos	209,673	287	,731		
	Total	422,565	288			
Ideología Política	Entre grupos	128,320	1	128,320	72,026	,000
	Dentro de grupos	429,362	241	1,782		
	Total	557,682	242			

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 21. Suecia. Análisis de varianza discursos: variables demográficas e ideológicas.

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sexo	Entre grupos	2,244	1	2,244	9,253	,003
	Dentro de grupos	62,809	259	,243		
	Total	65,053	260			
Edad	Entre grupos	3964,760	1	3964,760	10,198	,002
	Dentro de grupos	100697,181	259	388,792		
	Total	104661,941	260			
Importancia personal de la religión	Entre grupos	47,655	1	47,655	55,848	,000
	Dentro de grupos	221,003	259	,853		
	Total	268,658	260			
Ideología Política	Entre grupos	,439	1	,439	,304	,582
	Dentro de grupos	366,298	254	1,442		
	Total	366,736	255			

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Tabla 22. Reino Unido. Análisis de varianza discursos: variables demográficas e ideológicas.

ANOVA						
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sexo	Entre grupos	,962	1	,962	3,872	,050
	Dentro de grupos	96,138	387	,248		
	Total	97,100	388			
Edad	Entre grupos	17860,079	1	17860,079	46,781	,000
	Dentro de grupos	143549,203	376	381,780		
	Total	161409,282	377			
Importancia personal de la religión	Entre grupos	192,324	1	192,324	271,816	,000
	Dentro de grupos	270,992	383	,708		
	Total	463,316	384			
Ideología Política	Entre grupos	55,888	1	55,888	32,994	,000
	Dentro de grupos	616,570	364	1,694		
	Total	672,458	365			

Fuente: Elaboración propia. Encuesta de Actitudes Globales de la Fundación PEW, (marzo- abril de 2022).

Finalmente, la comparación entre los Discursos A y Subdiscursos A, así como entre los Discursos B y Subdiscursos B, revela como en general, la importancia de la religión tiende a disminuir en los subdiscursos comparados con los discursos completos. Es algo que concuerda con lo esperable dada la mayor fragmentación del discurso B respecto al subdiscurso B. La ideología política muestra variaciones reducidas, indicando una estabilidad en las orientaciones políticas a pesar de la incorporación de la religión, especialmente en los subdiscursos y discursos A.

2. CONCLUSIONES Y DEBATE

La investigación confirma la capacidad de los patrones discursivos para identificar y caracterizar diferente subpoblaciones. Unas subpoblaciones que tienden a diferenciarse en sus bases demográficas e ideológicas, manteniendo una afinidad teórica y empírica con los contenidos de los discursos. Es evidente que la capacidad de los patrones discursivos para caracterizar determinadas subpoblaciones depende directamente de lo significativos que sean socialmente los contenidos de dichos discursos.

En ese sentido, el estudio de patrones actúa como una evaluación y diagnóstico del carácter estructural o coyuntural de las opiniones recogidas. Opiniones esencialmente coyunturales y volátiles tenderán a generar discursos fragmentados muy rápidamente; por el contrario, variables sustantivas que sean representativas de los discursos sociales existentes, resistirán con un porcentaje mayor de soporte aun cuando se incorporen a ellos nuevas variables y opiniones. La incorporación de nuevos núcleos discursivos (como ha sido el caso de los fundamentos religiosos o seculares de la moral pública) permite conocer que discursos son más persistentes y robustos, diferenciándolos de aquellos otros que experimentan una mayor diversificación. En la medida que la incorporación de la complejidad argumental está controlada, dado que la dicotomía religiosos/secular se incorpora al patrón subdiscursivo, es posible evaluar su efecto a partir de las modificaciones que experimenten el subdiscurso A y subdiscurso B.

Precisamente, en relación con el segundo objetivo, se observa como el empleo de variables y categorías avaladas por la teoría facilita una mejor comprensión de los cambios observados. Por ejemplo, la previsión de escenarios, como es la expectativa de una mayor fragmentación en los discursos conservadores como consecuencia de su entrelazamiento con la secularización, permite establecer hipótesis contratables. En este caso, la detección de clivajes ideológicos en el seno del pensamiento conservador tradicional. Esta investigación explota datos secundarios con las limitaciones que esto implica. Muy probablemente un cuestionario diseñado específicamente con el propósito de investigar patrones discursivos concretos permita un estudio más en profundidad. En definitiva, un cuestionario de opinión pública diseñado operativamente en base a la teoría siempre tiene la ventaja de su mayor interpretabilidad.

Tal y como se preveía, los patrones discursivos conservadores muestran una reducción importante en su soporte cuando se incluye la idea de la moral religiosa en la vida cotidiana. A diferencia del discurso progresista, que mantiene porcentajes elevados al incluir la secularización, el discurso conservador se fragmenta. En definitiva, la referencia a la religión como fundamento de la moral pública forma parte de una subcultura conservadora minoritaria en los países considerados. Grecia es el país que mantiene un soporte mayor (12%) al discurso B, seguido de Hungría (10%), en un contexto global de mayor soporte del discurso A, secularizado.

El estudio de las bases demográficas e ideológicas detrás de los discursos “tipo A y B” muestran estructuras significativas, tanto teórica como estadísticamente. En la práctica,

con la excepción del género que es específico de algunos países como Suecia, para todas las variables consideradas (edad, ideología política e importancia de la religión en la vida personal) el análisis de varianza determina medias diferentes, en todos los países considerados.

En resumen, los perfiles de cada discurso y subdiscurso vendrían a ser los siguientes, respecto a las variables de edad media, importancia de la religión en su vida (valorada de 1 “muchísima importancia” a 4 “ninguna importancia”) e ideología política (de 0 “extrema izquierda” a 6 “extrema derecha”).

En Grecia, el Discurso A contenía una edad media de 43 años, una importancia de la religión de 2,9, y una ideología política de 2,9; mientras que el Discurso B tenía 52 años de edad media, 1,5 en religión, y 3,7 en política. Los subdiscursos presentan para A y B, edades medias de 45 y 50 años, importancias de la religión de 2,6 y 1,9, y políticas de 3,0 y 3,6, respectivamente. Hungría mostró para los Discursos A y B edades medias de 52 y 66 años, respectivamente. La importancia de la religión fue de 3,0 y 1,7, y la ideología política de 3,0 y 3,9. En los subdiscursos, las edades medias de 54 y 61 años, importancia de la religión de 2,8 y 2,2, y políticas de 3,1 y 3,8. Para Polonia, los Discursos A y B, con edades medias de 44 y 59 años. La importancia de la religión fue de 2,4 y 1,4, y la ideología política de 2,6 y 4,4. Los subdiscursos muestran edades medias de 45 y 53 años, importancias de la religión de 2,3 y 1,8, y políticas de 2,7 y 3,9. En España, la diferencia entre los Discursos A y B en términos de edad media (46 y 57 años), importancia de la religión (3,2 y 1,5), e ideología política (2,7 y 4,2) se compara con los subdiscursos, que tienen 46 y 56 años de edad media, importancia de la religión de 3,1 y 2,3, e ideología política de 2,7 y 3,7. Suecia presenta para los Discursos A y B edades medias de 52 y 64 años, importancias de la religión de 3,2 y 1,7, y políticas de 2,9 y 3,5. Los subdiscursos indican edades medias de 52 y 60 años, importancia de la religión de 3,1 en ambos, e ideología política de 3,0 y 3,6. El Reino Unido, presenta Discursos A y B con edades medias de 40 y 56 años, importancia de la religión de 3,2 y 1,5, y políticas de 2,8 y 3,8. Los subdiscursos presentan un 59% y 56% de hombres, con edades medias de 41 y 57 años, importancias de la religión de 2,9 y 2,3, y políticas de 2,8 y 3,5.

Comparando los dos tipos de discurso, los discursos tipo A (societarios, orgánicos y basados en la incertidumbre) corresponde con personas de menor edad, más de izquierda y que conceden menor importancia a la religión en sus vida personal. Los discursos tipo B (comunitarios, mecánicos y sustentados en la identidad colectiva) corresponden con personas de mayor edad, más de derechas y que conceden una mayor importancia a la religión en su vida. La conclusión final es que el análisis de patrones discursivos, incluso utilizando datos secundarios sin un diseño específico, se muestra como una estrategia fructífera para el estudio triangulado de discursos y encuestas de opinión pública.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alaminos, Antonio (2009) La imagen de los “hechos sociales” en la Sociología. *Obets. Revista de Ciencias Sociales*, vol. 3, páginas 13-18. <https://doi.org/10.14198/OBETS2009.3.02>
- Alaminos, Antonio (1999) *Análisis de discurso*. Alicante: Club Universitario.
- Alaminos, Antonio, Alaminos-Fernández, Antonio y Paloma Alaminos-Fernández (2023) *La confianza institucional. Un estudio sobre la Incertidumbre, el Poder y la Identidad en los países de la Unión Europea*. Alicante: Obets Ciencia Abierta.
- Alaminos, Antonio y Alaminos-Fernández, Antonio (2021) *Parámetros estructurales de equilibrio y cambio social*. Alicante: Obets Ciencia Abierta. <http://hdl.handle.net/10045/119076>
- Alaminos, Antonio, Penalva-Verdú, Clemente y Yolanda Doménech López (2014) Reacciones comunitarias a la crisis económica y social en España. *Azarbe: Revista Internacional de Trabajo Social y Bienestar*, nº 3, páginas 47-53.
- Alaminos, Antonio, Penalva-Verdú, Clemente (2016) Visions of the Spanish Revolution: identities and conflicts in post-welfare societies. *Revista Convergencia*. Volumen 23. Número 70. Páginas 13-33. <https://doi.org/10.29101/crcs.v23i70.3805>
- Alaminos, Antonio y Penalva-Verdú, Clemente (2012) Ética civil y ética religiosa en España. *Revista Internacional de Sociología*. Volumen 70. Número 2. Páginas 347-373. <https://doi.org/10.3989/ris.2010.04.26>
- Alaminos-Fernández, Antonio (2022) *La minería de datos en investigación social: Patrones y reglas de asociación*. Alicante: Obets Ciencia Abierta.
- Alaminos-Fernández, Paloma y Alaminos-Fernández, Antonio (2017) Un análisis exploratorio de la integración de escalas léxicas aplicadas a canciones identitarias. *Sociologados. Revista de Investigación Social*. Volumen 2. Número 1. Páginas 157-173. <https://doi.org/10.14198/socdos.2017.1.08>
- Durkheim, Émile. (1893). *De la division du travail social: Etude sur l'organisation de societes superieures*. París: Félix Alcan.
- Durkheim, Émile. (1893). *De la division du travail social*. Paris: Félix Alcan.
- Durkheim, Émile. (1895). *Les règles de la méthode sociologique*. Paris: Félix Alcan.
- Durkheim, Émile. (1897). *Le suicide: Étude de sociologie*. Paris: Félix Alcan.
- Durkheim, Émile. (1912). *Les formes élémentaires de la vie religieuse: Le système totémique en Australie*. Paris: Félix Alcan.
- Francés, Francisco, Alaminos, Antonio, Penalva-Verdú, Clemente y Óscar Santacreu (2014) *El proceso de medición de la realidad social: La investigación a través de encuestas*. Cuenca (Ecuador.): PYDLOS Ediciones. <http://hdl.handle.net/10045/52605>
- Tönnies, Ferdinand. (1887). *Gemeinschaft und Gesellschaft. Abhandlung des Communismus und des Socialismus als empirischer Culturformen*. Leipzig: Fues's Verlag.

