

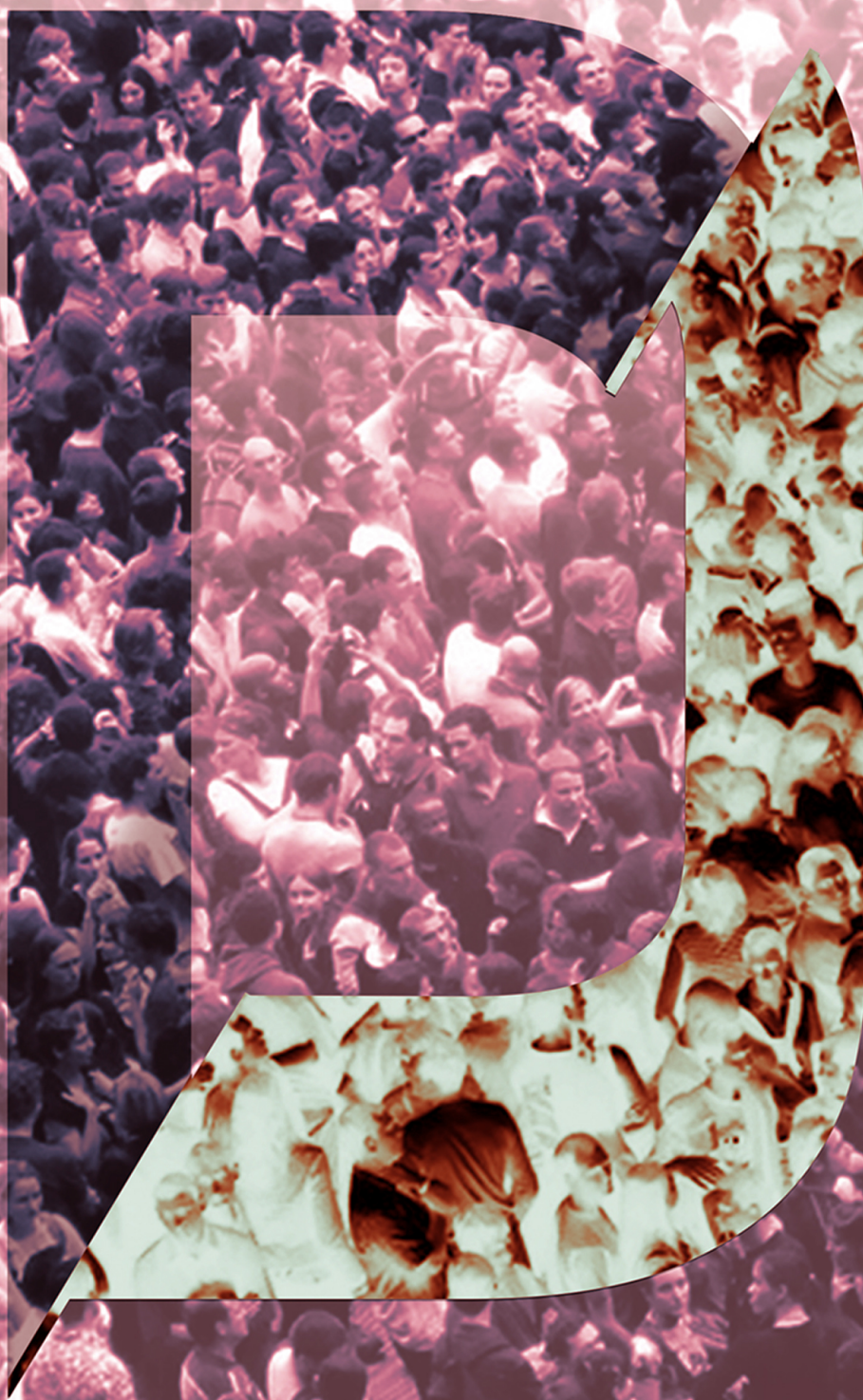
Disjuntiva

CRÍTICA DE LES CIÈNCIES SOCIALS

Volum 5 / Núm. 1

Monogràfic: "La dreta populista radical a Espanya"

Gener 2024



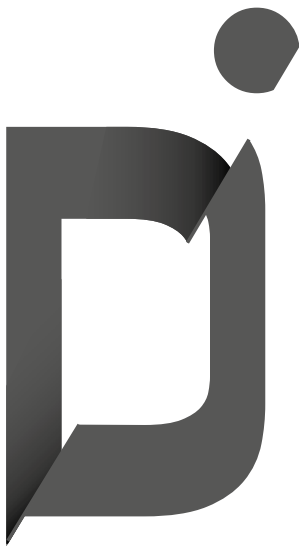
Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante

CRITERI-Socioeconomia Crítica i Territori

Disjuntiva

CRÍTICA DE LES CIÈNCIES SOCIALS

Revista editada pel grup d'investigació
CRITERI- Socioeconomia Crítica i Territori
Departament de Sociologia II. Universitat d'Alacant



DISJUNTIVA- Crítica de les Ciències Socials

© de la present edició, els autors

Edició: CRITERI- Socioeconomia Crítica i Territori (Dpt. Sociologia II-Universitat d'Alacant)

Periodicitat: semestral

URL: <https://disjuntiva.ua.es/>

E-mail: disjuntiva@ua.es

ISSN: 2659-7071

DOI: 10.14198/DISJUNTIVA

Disseny portada: Juan Seguí - Crehaz

Disseny d'imatge gràfica: Mònica Giné

Els contingut de la revista estan sota una llicència de Reconeixement 4.0 Internacional de Creative Commons (CC BY 4.0). Es pot copiar i redistribuir el material en qualsevol mitjà i format, i remesclar, transformar i crear a partir del material per a qualsevol finalitat, fins i tot comercial. Els termes de la llicència estan disponibles en: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ca>

DISJUNTIVA-Crítica de les Ciències Socials és una revista d'investigació de periodicitat semestral editada per CRITERI-Socioeconomia Crítica i Territori, grup d'investigació integrat en el departament de Sociologia II de la Universitat d'Alacant. La revista està dirigida a professionals, investigadors/es, estudiants, professorat i públic general interessats en la investigació acadèmica en l'àmbit de les Ciències Socials, i especialment amb una perspectiva crítica.

La revista naix el 2019 amb l'objectiu de difondre estudis de naturalesa acadèmica que contribuïsquen a la comprensió de les dinàmiques de funcionament de la societat en tots els seus àmbits sota el mode de producció capitalista i al coneixement de les alternatives amb capacitat de transformació. Està oberta a la publicació de resultats d'investigació empírica i teòrica d'àmbit autonòmic, estatal i internacional, i inclou temàtiques de disciplines com ara geografia humana, psicologia social, ciència política, sociologia, antropologia social, economia política, urbanisme, història o filosofia política. S'acceptaran treballs publicats en espanyol, anglès, català, italià, francès i portuguès.

Amb la finalitat d'assolir al major nivell de qualitat possible en els treballs publicats, tots els articles se sotmeten a l'arbitratge per parells acadèmics, considerant tant la novetat dels resultats com el rigor metodològic en els dissenys d'investigació i anàlisi. L'equip editorial de DISJUNTIVA-Crítica de les Ciències Socials no es fa responsable, en cap cas, de la credibilitat i autenticitat dels treballs. De la mateixa manera, les opinions i fets expressats en cada article són d'exclusiva responsabilitat de les seues autores o autors i DISJUNTIVA Crítica de les Ciències Socials no s'identifica necessàriament amb ells.

EQUIP DE REDACCIÓ

DIRECTOR HONORÍFIC

Josep-Antoni Ybarra Pérez

(Dpt. Economia Aplicada i Política Econòmica, Universitat d'Alacant)

DIRECTOR

Lluís Català Oltra

(Dpt. Sociologia II, Universitat d'Alacant)

luis.catala@ua.es, 965903400-2899

SECRETARI

Alejandro Osorio Rauld

(Dpt. Sociologia II, Universitat d'Alacant)

alejandro.osorio@ua.es, 965903860

CONSELL DE REDACCIÓ

Albert Alcaraz Santonja (Dpt. Sociologia II, Universitat d'Alacant)

Bernabé Aldeguer Cerdà (Dpt. Dret Const., Ciència Política i de l'Admó., Universitat de València)

José Antonio Arnau (Consejería de Educación de la Región de Murcia)

Pedro E. Bascuñana Mateo (Dpt. Sociologia I, Universitat d'Alacant)

Pau Caparrós Gironès (Dpt. Sociologia i Antropologia Social, Universitat de València)

Romina C. Curone Prieto (Dpt. de Salut Pública, Universitat d'Alacant)

Aina Faus Bertomeu (Dpt. Sociologia i Antropologia Social, Universitat de València)

Xavier Ginés Sánchez (Dpt. de Filosofia i Sociologia, Universitat Jaume I)

Carmel Gradolí Martínez (Universitat Politècnica de València)

Ana Lledó Boyer (Dpt. de Ciències del Comportament i Salut, Universitat Miguel Hernández)

Maxi Nieto Ferrández (Dpt. de Ciències del Comportament i Salut, Universitat Miguel Hernández)

Sandra Obiol Francés (Dpt. Sociologia i Antropologia Social, Universitat de València)

Javier Ortega Fernández (Dpt. Sociologia I, Universitat d'Alacant)

Maite Palomares Figueres (Dpt. Composició Arquitectònica, Universitat Politècnica de València)

Clemente Penalva Verdú (Dpt. Sociologia II, Universitat d'Alacant)

Vicent Querol Vicente (Dpt. de Filosofia i Sociologia, Universitat Jaume I)

Marina Requena i Mora (Institut de Ciència i Tecnologia Ambientals, Universitat Autònoma de Barcelona)

Lluís Torró Gil (Dpt. Anàlisi Econòmica Aplicada, Universitat d'Alacant)

Stephen Trinder (Higher College of Technology-Abu Dhabi)

COMITÈ CIENTÍFIC

Josep Anguera Torrents (Universitat de Girona)

Anna-Britt Coe (Umeå Universitet, Suècia)

Eva Espinar Ruiz (Universitat d'Alacant)

Sandra Ezquerria Samper (Universitat de Vic-Universitat Central de Catalunya)

Lina Gálvez Muñoz (Universidad Pablo Olávide)

Claudia Heiss Bendersky (Universidad de Chile)

Alfredo Hualde Alfaro (El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, Mèxic)

María Isabel Jociles Rubio (Universidad Complutense de Madrid)

Enzo Mingione (Università di Milano-Bicocca)

Susana Narotzky Molleda (Universitat de Barcelona)

Antónia Pedroso de Lima (ISCTE-Instituto Universitário de Lisboa/CRIA)

Andrés Piqueras Infante (Universitat Jaume I)

Geoffrey Pleyers (Katholieke Universiteit Leuven)

Luca Raffini (Università degli Studi di Genova)

Albert Recio Andreu (Universitat Autònoma de Barcelona)

Fabio Sforzi (Università di Parma)

Dina Vaiou (Ethnikó Metsóvio Polytechnéio/ Universitat Politècnica Nacional d'Atenes)

José Ramón Valero Escandell (Universitat d'Alacant)

Darcie Vandegrift (Drake University, Iowa, EEUU)

Julen Zabalo Bilbao (Euskal Herriko Unibertsitatea)

Disjuntiva

CRÍTICA DE LES CIÈNCIES SOCIALS

Volum 5 / Núm. 1.

Monogràfic: "La dreta populista radical a Espanya"

Coordinat per Andrea Gartenlaub i Alejandro Osorio

INDEX

Articles

- Corrientes ideològiques en Vox: presencia del neoliberalismo autoritario y el social-identitarismo en la derecha radical española (Ismael Seijo Boado y Joan Antón-Mellón) 9
- Cambios en la estrategia política de Vox tras su irrupción electoral: populismo y búsqueda del voto obrero (David Lerín Ibarra) 27
- Pánico identitario: la cuestión demográfica en el discurso de Vox (Alba Polo-Artal) 43
- El homonacionalismo en las derechas radicales occidentales. Génesis, desarrollo y su impacto en el contexto español (Antonio Álvarez-Benavides) 59
- Biology is real*: el discurso de Vox sobre las leyes trans (Pablo Rocamora Pérez) 75
- Análisis framing del marco discursivo de VOX hacia medios de comunicación españoles en la red social X durante el ciclo electoral 2022-2023 (Federico Sabater Quinto y José Luis González Esteban) 87

Entrevista

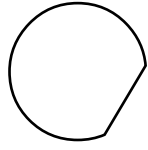
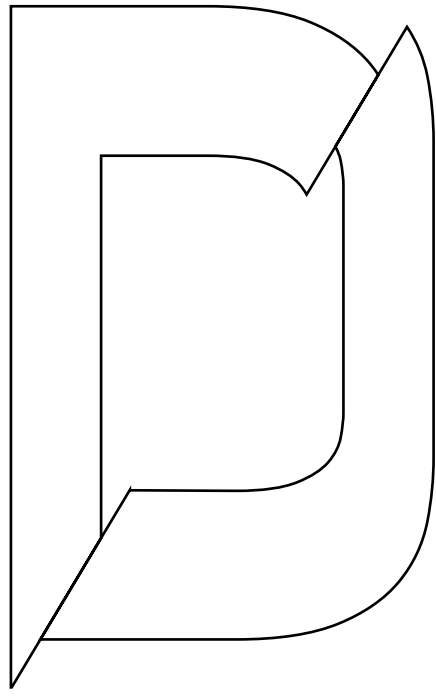
- Entrevista a Cristóbal Rovira-Kaltwasser: "Hay segmentos de la clase trabajadora en todo el mundo que siempre han sido conservadores y que siempre han votado a la derecha convencional" (Andrea Gartenlaub y Alejandro Osorio-Rauld) 101

Reflexions

- Sobre la importancia de la tasa de ganancia en la crisis capitalista. Una contribución al debate (Andrés Piqueras Infante) 113
-

Articles

T/5



Corrientes ideológicas en Vox: presencia del neoliberalismo autoritario y el social-identitarismo en la derecha radical española

Ideological trends in Vox: presence of authoritarian neoliberalism and social-identitarianism in the Spanish radical right

Ismael Seijo Boado (Universitat de Barcelona, España)
Joan Antón-Mellón (Universitat de Barcelona, España)

Cita bibliográfica: Seijo, I. y Mellón-Antón, J. (2024). Corrientes ideológicas en Vox: presencia del neoliberalismo autoritario y el social-identitarismo en la derecha radical española. *Disjuntiva*, 5 (1), 9-26. <https://doi.org/10.14198/DISJUNTIVA2024.5.1.1>

Resumen

El presente artículo tiene como objetivo demostrar la existencia de diferentes corrientes ideológicas dentro del partido de derecha radical español Vox. Para hacerlo, se realiza un análisis de contenido de los tres últimos programas políticos de Vox, atendiendo a la presencia de elementos de diferentes corrientes dentro de la familia política de la derecha radical. Estos elementos se determinan con una revisión previa de la bibliografía sobre el fenómeno de la derecha radical y las dos principales corrientes que coexisten en los partidos políticos occidentales de esta ideología: los neoliberales autoritarios y los social-identitarios. El análisis muestra la existencia de elementos de ambas corrientes en los programas políticos de Vox, pero con una clara primacía de los temas propios del neoliberalismo autoritario. Sin embargo, los temas del social-identitarismo también están presentes y han ido aumentando en los últimos años. La coexistencia de ambas corrientes se debe a que subordinan sus elementos al ultranacionalismo, la característica principal de Vox.

Palabras clave

Vox; derecha radical; corrientes ideológicas; neoliberalismo autoritario; social-identitarismo; ultranacionalismo.

Abstract

The aim of this article is to demonstrate the existence of several ideological trends within the Spanish radical right party Vox. To do this, a content analysis of the last three Vox's political programs is realized, attending to the presence of elements of several trends of the radical right political family. These elements are determined with a previous review of the literature of the radical right phenomenon and the two main trends that coexist in the Western political parties of this ideology: authoritarian neoliberalism and social-identitarianism. The analysis shows the existence of elements of both trends in Vox's political programs, with a clear tendency to authoritarian neoliberalism particular topics. However, social-identitarianism topics are also present and have been increasing in recent years. The coexistence of both trends is due to the subordination of their elements to ultranationalism, Vox's main characteristic.

Keywords

Vox; radical right; ideological trends; authoritarian neoliberalism; social-identitarianism; ultranationalism.



1. Introducción

El partido político Vox ha crecido considerablemente desde su primer éxito electoral en las elecciones andaluzas de 2018, donde consiguió más del 10% de los votos y 12 escaños. Su punto álgido fueron las elecciones generales del 10 de noviembre de 2019, cuando la formación ultraderechista alcanzó el 15% de los votos y un total de 52 escaños, situándose como la tercera fuerza política del Estado. Este ascenso no ha evitado que a partir de 2022 se sucediesen los enfrentamientos en el partido, comenzando por la salida de Macarena Olona (que fue portavoz y secretaria general de Vox en el Congreso de los Diputados) tras enfrentarse al líder de la formación Santiago Abascal (Carvajal, 19 de septiembre de 2022).

Otro momento clave ha sido el abandono de la primera línea política por parte de Iván Espinosa de los Monteros, uno de los fundadores y líderes del partido, tras las elecciones generales de 2023, donde el apoyo a Vox se redujo hasta el 12,3% del voto, traducido en 33 escaños, 19 menos de los que tenía. Su abandono se ha vinculado al ascenso de una facción integrista católica y proteccionista económica encabezada por Jorge Buxadé, exfalangista, eurodiputado y uno de los vicepresidentes de Vox, junto al aislamiento del propio Espinosa y su tendencia más liberal (González, 8 de agosto de 2023).

Estos fenómenos han desatado la especulación sobre el rumbo del partido, señalando el carácter irreconciliable de esas dos corrientes que coexistirían dentro de Vox. Por ello, el presente artículo tiene como objetivo demostrar la existencia de diferentes corrientes ideológicas dentro del partido español de derecha radical Vox. Esto permitirá conocer en mayor detalle la ideología, los objetivos y las prácticas de este partido, entendiendo que su proyecto político es resultado de la síntesis de estas corrientes, las cuales, como se mostrará, no son antagónicas, sino complementarias, aunque presentan ciertas discrepancias.

El artículo comienza con un repaso a los análisis sobre el fenómeno de la ultraderecha y la ubicación de Vox en ella, entendiendo los diferentes grupos que conforman este campo político más amplio, es decir, la derecha radical y la extrema derecha. También se señalarán las principales características de la derecha radical, así como las principales cuestiones que la dividen (la política económica, los valores y la geopolítica). A continuación, se apunta la metodología empleada, el análisis cualitativo de contenido analizando los programas electorales del partido, lo que permite mostrar los resultados obtenidos, demostrando la coexistencia en Vox de dos corrientes ideológicas. Finalmente, se mostrará la complementariedad de estas corrientes, hecho que permite su coexistencia dentro de un mismo partido político.

2. Derecha radical: características y diferencias

2.1. Las características que definen a la derecha radical

En este apartado se trata de conceptualizar el fenómeno de la derecha radical dentro del conjunto de la ultraderecha. Como ha señalado Mudde (2007), la ultraderecha se puede considerar el conjunto de movimientos que se sitúan a la derecha de la derecha tradicional. La división entre derecha tradicional y ultraderecha se encuentra en la cuestión de la democracia liberal. La derecha tradicional acepta el sistema liberal democrático, pero la ultraderecha lo cuestiona en diferentes aspectos, rechazándolo en algún caso. Además, la ultraderecha se dividiría en derecha radical y extrema derecha. La extrema derecha puede ser considerada el ala “revolucionaria” de la ultraderecha, mientras que la derecha radical consistiría en su forma “moderada” (Mudde, 2021). Aunque ambas cuestionan la democracia liberal (régimen político dominante en los países occidentales), la extrema derecha plantea su supresión, así como la de toda forma democrática, utilizando la violencia como medio de acción política y rechazando los sistemas participativos (Rodríguez Jiménez, 2006). La derecha radical, en cambio, acepta la democracia, pero se opone a su forma liberal, con lo que rechaza elementos como los derechos de las minorías o las instituciones contramayoritarias. Formalmente, la derecha radical apuesta por

sistemas democráticos¹, pero pretende dotarlo de un contenido oligárquico y elitista, en la mayor medida posible (Antón-Mellón, 2002: 301). Es por ello que se ha definido el modelo político de la derecha radical como un “liberalismo etnocrático”, esto es, un sistema liberal para la población nativa, único grupo étnico que forma la sociedad civil de pleno derecho de acuerdo a los parámetros de estos partidos, pero igualmente antiliberal para quienes quedan fuera de este grupo (Griffin, 2000). Así, el autoritarismo es uno de los rasgos principales de la derecha radical, teniendo como parte de sus valores la seguridad y el orden (Mudde, 2007: 23; Traverso, 2018: 24-25).

El rasgo clave de la derecha radical es el ultranacionalismo, una forma de nacionalismo que entiende como miembros de la comunidad política a aquellos nativos de acuerdo a criterios étnicos (Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016; Rydgren, 2018). La nación se entiende como un conjunto de atributos culturales independientes de la voluntad de los individuos, de lo que deriva la defensa de un modelo de sociedad en la que solo quienes compartan la cultura nacional, sin excluir la posibilidad de asimilación, pueden residir en el territorio nacional (Lerín Ibarra, 2019). Además, la derecha radical es xenófoba², abandonando el antisemitismo propio del fascismo por la islamofobia, pues se considera a la población musulmana (en lugar de a la judía) como antagónica a la población blanca europea (Traverso, 2018).

Junto al autoritarismo y al ultranacionalismo, el populismo es una de las principales características de la derecha radical, aunque no está presente en todos los movimientos que se etiquetan de esta forma (Mudde, 2007). El populismo se entiende aquí como un estilo político³ que busca polarizar un nosotros (el pueblo puro, en este caso el nacional) contra un ellos (la élite corrupta, generalmente interpretada como foránea) para justificar determinadas acciones políticas (Norris e Inglehart, 2019: 66). El populismo de la derecha radical construye una retórica anti-establishment para movilizar a amplias capas de la población nativa, constituyendo un factor destacable en su éxito (Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016). Es necesario insistir en que el populismo de la derecha radical se refiere al estilo político y no a la ideología política. La historia del populismo como movimiento político propio lo desmarca de los objetivos de la derecha radical, pues esta pretende crear sociedades más jerárquicas y desiguales, excluyendo a la población no nativa. El populismo, en cambio, ha buscado dar respuesta a los intereses del pueblo como “plebe”, lo que lo ha orientado al establecimiento de derechos sociales, políticas redistributivas e instituciones de autogobierno para generar sociedades más igualitarias (Vergara, 2019: 243).

En el caso de Vox, la literatura coincide en que el ultranacionalismo es la característica fundamental de su ideología. Vox mantiene una idea esencialista de España, entendida por oposición a enemigos internos (los nacionalismos periféricos y las izquierdas) y enemigos externos (la inmigración, especialmente la musulmana, y el globalismo) (Casals, 2020). La idea de nación de Vox le lleva a entender España en clave unitaria, en consonancia con el pensamiento conservador español de Cánovas del Castillo, el nacional-catolicismo de la dictadura franquista o el liberal-conservadurismo de Manuel Fraga o José María Aznar. Esto ha derivado en un accidentalismo, compartido también por Vox, donde la supervivencia de la esencia de España está por encima del régimen político, siendo adaptable a formas democráticas o dictatoriales, según el caso (Antón-Mellón, 2019). Este elemento ha sido clave en su éxito electoral, especialmente tras el proceso soberanista catalán posterior a 2017, pues ha activado el sentimiento nacionalista de una parte del electorado derechista español, permitiendo el crecimiento de una opción radical en la derecha española (Arroyo Menéndez, 2020). Igualmente, su concepción nacional es étnica, pues se construye desde coordenadas xenófobas (Ferreira, 2019: 88), cuestionando a la población no nativa y articulando su discurso a través de la exaltación y glorificación de España y los auténticos españoles (Rama, Zanotti, Turnbull-Dugarte y Santana, 2021: 4). El rechazo a la inmigración es también uno de

-
1. Esto no excluye que la derecha radical eventualmente los cuestione e intente subvertir los resultados electorales de forma violenta, como ejemplifican el asalto al Capitolio de los seguidores de Trump en Estados Unidos (2021) o el asalto a la Plaza de los Tres Poderes por seguidores de Bolsonaro en Brasil (2023).
 2. Para distinguir el racismo de la extrema derecha de la xenofobia de la derecha radical, véase el estudio sobre tres tipos de racismo de Torrens (2016). En su terminología, el racismo de la extrema derecha se correspondería con el racismo biológico, mientras que la xenofobia de la derecha radical equivaldría al racismo cultural.
 3. Mudde (2007), en cambio, lo entiende como una “ideología delgada”, mientras que Taggart (2000), por ejemplo, lo define como una “ideología gruesa”. Para un repaso de las diferentes interpretaciones del populismo en relación a la derecha radical, véase Rydgren (2017).

los temas que más explica el éxito electoral de Vox (Rama *et al.*, 2021: 100), lo que corrobora la centralidad del ultranacionalismo del partido, no solo en lo relativo a su ideología, sino también en relación al apoyo que recibe.

Vox es un representante típico de la derecha radical, siendo objeto de discusión las familias que lo componen (Ferreira, 2019). Algunos autores señalan que, siendo un partido de derecha radical, Vox no presenta un elemento populista explícito y que, además, debe entenderse como dependiente de su ultranacionalismo, estableciendo una oposición entre el pueblo nacional y una élite anti-nacional (Balinhas, 2020; Ortiz Baquero y Ramos-González, 2021). Este análisis, por lo general compartido, se ha modificado con el tiempo, en paralelo a la evolución del partido, haciendo énfasis en la aparición de cada vez más elementos populistas en los discursos y documentos de Vox (Rama, 2021) o la creación del sindicato Solidaridad para tratar de atraer a la población trabajadora (Lerín Ibarra, 2022).

Estos estudios han contribuido a clarificar las ideas de Vox, situándolo como un partido de derecha radical con el ultranacionalismo como elemento central. Además, se ha mostrado el posicionamiento de Vox en algunas de las cuestiones que dividen a la derecha radical, apuntando a su neoliberalismo, su conservadurismo y su escaso grado de populismo, subordinado a la retórica ultranacionalista. Sin embargo, ello no ha derivado en un estudio de las corrientes ideológicas que se expresan en las posiciones del partido, aspecto que se intenta desarrollar en este artículo.

2.2. Las diferencias al interior de la derecha radical

A pesar de los rasgos genéricos que caracterizan a la derecha radical, en su interior existen una serie de divergencias de distinta intensidad que determinan su modo de acción política, concretamente: la política económica, los valores y la geopolítica (Forti, 2021).

En política económica, se ha insistido en que la derecha radical ha adoptado una actitud “esquizofrénica” (Mudde, 2007: 135), pudiendo apoyar medidas típicamente neoliberales (de privatizaciones, reducción de impuestos y del gasto público, etc.) o medidas izquierdistas y socialdemócratas (de redistribución económica mediante ayudas públicas). Lo que probaría esta afirmación es que, aunque muchos partidos optan por medidas neoliberales, muchos otros apoyan un “chovinismo del bienestar”, es decir, unas políticas redistributivas que se aplican solo a la población nativa, excluyendo a la población extranjera de su disfrute (Eatwell & Goodwin, 2019). Igualmente, quienes defienden el “chovinismo del bienestar” tenderían a hacer una apelación, desde el populismo anti-establishment, contra el “globalismo” y sus consecuencias contra la nación, criticando las grandes empresas multinacionales y las entidades supranacionales por atentar contra la soberanía nacional. La apuesta por esta postura conlleva una mayor presencia del populismo en los partidos de derecha radical, vinculado a la apelación a la soberanía económica, en una retórica productivista que trata de armonizar las posiciones del empresariado nacional productivo y de los trabajadores nacionales (aquellos que crean riqueza) contra las grandes empresas extranjeras y la población que no trabaja o lo hace en situación irregular (aquellos que se apropian de la riqueza creada), con un importante sesgo étnico (Betz, 2021). Esta divergencia de medidas, sin embargo, no ha llevado a tensiones ni enfrentamientos entre las formaciones de la derecha radical. En buena medida se debe a que el proyecto neoliberal es plenamente compatible con el “chovinismo del bienestar”, pues las políticas que acompañan a este segundo modelo no suelen incluir un componente redistributivo, tal como se suele afirmar, sino que consisten en medidas de tipo asistencial en aspectos concretos para promover la agenda ultranacionalista de la derecha radical, como la promoción de la natalidad nativa o la contratación de trabajadores nativos (Antón-Mellón y Seijo Boado, 2023).

En relación a los valores, la mayoría de la derecha radical ha mostrado una actitud conservadora, contraria a la ampliación de derechos, sobre todo para las mujeres y los grupos del colectivo LGTB, y favorable a que la sociedad se ordenase de acuerdo a preceptos morales tradicionales (Forti, 2021: 95). Una minoría, por su parte, defendería valores ligeramente progresistas en esta materia, como la aceptación del matrimonio homosexual, la aceptación del aborto y un rol protagonista de la mujer en la esfera pública (Mudde, 2021), como evidenciarían los liderazgos ultraderechistas de Marine Le Pen en Francia, Giorgia Meloni en Italia o Alice Weidel en Alemania.

Los liderazgos femeninos en la derecha radical, según se ha estudiado, pretenderían compensar el carácter autoritario del estilo político de estos partidos con la sobrerrepresentación de elementos asociados al género femenino, como un carácter maternal y emocional (Meret, 2015). Esta estrategia intenta desmarcar a la derecha radical de posiciones discriminatorias con las mujeres para atraer una mayor proporción de electorado femenino y cerrar la brecha de género en torno al voto, esto es, acabar con la infrarrepresentación de mujeres votantes de la derecha radical. Pese a ello, los liderazgos femeninos en la derecha radical están mediados por estereotipos de género que refuerzan un rol tradicional de la mujer (Ben-Shitrit, Elad-Strenger y Hirsch-Hoefler, 2021).

Al igual que en el caso anterior, estas posiciones no han llevado a conflictos en la derecha radical, en gran parte debido a que su progresismo en estas cuestiones es meramente instrumental. En general, la derecha radical se ha centrado en criticar al mundo musulmán, entendido como principal amenaza para los valores occidentales, antes que en defender los derechos de las mujeres. Su falta de compromiso con estos derechos se observa más claramente cuando abordan la cuestión de la familia, donde las jerarquías y la división sexual tradicional en su interior se defienden como el modelo “natural” (Akkerman, 2015). El feminacionalismo, como dice Farris (2021), conjuga “sus programas antiislam en nombre de los derechos de las mujeres” con “su falta de preocupación por elaborar políticas concretas de igualdad de género” y un “estilo de política masculinista” (p. 22).

Si en la economía y en los valores la diferencia es más bien aparente y del tipo de retórica a utilizar, sin existir contradicción entre las supuestas posturas enfrentadas, es en la geopolítica donde la heterogeneidad de la derecha radical es más palpable. El carácter ultranacionalista de la derecha radical pone sistemáticamente a prueba las fortalezas de sus relaciones a nivel internacional, pues los conflictos de intereses entre Estados son recurrentes. Ello se refleja en la existencia de dos grupos de ultraderecha en el Parlamento Europeo, Identidad y Democracia (ID), más afín a la Rusia putinista y al orden “multipolar”, y los Conservadores y Reformistas Europeos (ECR), donde se ubica Vox y más afín a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la hegemonía estadounidense.

En relación a estas divisiones Ramas San Miguel (2019) distingue entre “neoliberales autoritarios” y “social-identitarios”⁴. Los tres temas de divergencia de la derecha radical cristalizarían en estas dos grandes corrientes, en función de las posiciones adoptadas. Los liberales autoritarios se posicionarían del lado del atlantismo, de la apelación explícita a la política económica neoliberal y abiertamente como partidos conservadores en materia de valores. En el caso de Vox, esta corriente es representada por figuras como Iván Espinosa de los Monteros, Rocío Monasterio o Víctor Sánchez del Real. Los social-identitarios, en cambio, apoyarían al modelo geopolítico ruso, apelarían al chovinismo del bienestar y discursivamente instrumentalizarían valores progresistas para oponerse al “enemigo” musulmán. En Vox, el líder de esta facción es Jorge Buxadé, entre la que también se encuentran personalidades del partido como Ignacio Hoces o Ignacio Garriga.

La corriente de los liberales autoritarios consiste en la síntesis de neoliberalismo económico, autoritarismo social y reaccionarismo moral (Ramas San Miguel, 2019). Esta corriente defendería posiciones económicas como la desregulación del sector privado, la privatización de importantes sectores públicos y la aplicación de recortes fiscales. A ello se le suma la recuperación de la religión como elemento rector de la organización social, el rechazo a la inmigración, el rechazo al feminismo y a las conquistas de derechos de las mujeres (como el aborto) y el rechazo al movimiento LGTB. De acuerdo a Forti (2023), el mayor peso de la religión católica u ortodoxa en los países del sur y del este de Europa es la que explica esta tendencia hacia un mayor reaccionarismo moral de las derechas radicales de estos países.

Esta corriente representa políticamente la doctrina teórica del conservadurismo radicalizado de pensadores como Roger Scruton y Olavo de Carvalho, algo especialmente visible en la derecha radical que emerge del conservadurismo.

4. Es similar a la propuesta de Betz (1993) de distinguir entre nacional-populistas y liberales populistas, aunque esta solo recoge los distintos posicionamientos en la política económica y los distintos apoyos electorales a este tipo de formaciones. Otra distinción es la de Norris (2005: 44), que considera útil diferenciar tres subfamilias en la derecha radical en relación a la centralidad de determinados postulados en los distintos movimientos: la neoliberal, la anti-inmigración y la populista. En este artículo seguimos las categorías aplicadas por Ramas San Miguel, pues conectan más con las contradicciones que puede albergar la derecha radical que con cuestiones tácticas de seguir más unos temas que otros.

El caso del Fidesz en Hungría es ejemplar en lo que refiere a este origen: en el pasado fue un partido conservador de derecha convencional, pero en los últimos años se ha convertido en una de las principales referencias políticas de la derecha radical internacional⁵. Igualmente, Chega! en Portugal, el bolsonarismo en Brasil o Ley y Justicia (PiS) en Polonia son representantes paradigmáticos de esta corriente de la derecha radical. De igual forma, Vox en España ha sido situado en esta corriente (Forti, 2021; Ramas San Miguel, 2019), especialmente por sus alianzas selectivas con otras formaciones de derecha radical que comparten sus preceptos neoliberales y ultraconservadores, en lugar de apoyar a todas las formaciones de derecha radical (Ballester Rodríguez, 2022). La *alt-right*, o al menos la facción de la misma liderada por Steve Bannon, también ha ejercido una importante influencia en esta corriente de la derecha radical. El caso de Trump en Estados Unidos es el de mayor relevancia en este sentido. Esta corriente es la que, en el debate geopolítico, mayoritariamente apoya la hegemonía estadounidense y a la OTAN, algo que se explica en buena medida por las posiciones históricamente adoptadas por los nacionalistas de cada Estado y que las derechas radicales actuales siguen representando. Ello no implica que las derechas radicales atlantistas no critiquen las entidades supranacionales, pues también lo hacen, pero es un rasgo menos relevante en sus posiciones (Pereyra Doval, 2023).

El social-identitarismo, por su parte, representaría una vertiente antiliberal de la derecha radical, lo que les permite incorporar posiciones generalmente asociadas a la izquierda, como la defensa de determinadas políticas sociales o la crítica a la globalización o, más específicamente, a las entidades supranacionales como la Unión Europea. Esta corriente suele apostar por la defensa del chovinismo del bienestar como una de sus medidas estrella, apelando a la “prioridad nacional” en el acceso a ayudas sociales, en lugar de simplemente rechazarlas. Otra de las cuestiones que caracteriza a la corriente social-identitaria es su defensa instrumental de algunos valores y movimientos progresistas, como en el caso del feminismo, el derecho al aborto o el matrimonio homosexual (Ramas San Miguel, 2019). Como se señaló, estas posiciones tienen más que ver con criticar al islam que con una defensa de la igualdad entre hombres y mujeres o de la ampliación de derechos para las minorías. No se busca acabar con las causas de la desigualdad económica o de género, sino utilizar sus consecuencias para dirigir el malestar social contra la población inmigrante, que funcionaría como chivo expiatorio (Saidel, 2021).

La posibilidad de apoyar posiciones tradicionalmente asociadas a la izquierda (aunque de forma reducida y no contradictoria con valores reaccionarios) y reconceptualizarlas en una clave autoritaria y nacionalista está relacionada con el origen teórico e ideológico de esta corriente. Sus principales influencias se hallan en el neotradicionalismo de Julius Évola y Alexander Duguin y, sobre todo, en la Nueva Derecha Europea de Alain De Benoist. Estas teorías, a diferencia del origen conservador de las que alimentan el neoliberalismo autoritario, tienen su origen en el mundo de la extrema derecha y del fascismo⁶, algo que influye notablemente en sus ideas. Estos ideólogos han utilizado conceptos y pensadores izquierdistas para adaptarlos a sus objetivos políticos, siendo el caso de Antonio Gramsci y la concepción de la hegemonía cultural el más representativo (Antón-Mellón y Seijo Boado, 2023). El social-identitarismo ha hecho suyas algunas de las reivindicaciones de la izquierda, pero pasadas por su filtro ultranacionalista para ajustarlas a una cosmovisión reaccionaria.

Es en este sentido que los partidos de derecha radical con primacía social-identitaria han emprendido una crítica más decidida contra la globalización y las entidades supranacionales que los neoliberales autoritarios. Esto es debido en buena medida a su mayor cercanía al modelo geopolítico defendido y representado por la Rusia putinista. Estas críticas suelen articularse desde coordenadas populistas anti-establishment, esto es, como un rechazo de las élites y una defensa de los intereses del pueblo común, lo que introduce una diferencia con la corriente neoliberal autoritaria (Ramas San Miguel, 2019). Aunque los neoliberales autoritarios también plantean críticas al “globalismo” y a las élites, su punto de referencia para cuestionarlos es su carácter anti-nacional, antes que su carácter anti-popular. El social-identitarismo recurre en mayor medida a la apelación al pueblo, de modo que lo caracteriza un mayor grado de populismo.

5. Con todo, Fidesz no puede considerarse un partido atlantista típico, pues ha apoyado en numerosas ocasiones a Putin, mantiene acuerdos económicos importantes con Rusia y ha criticado las sanciones occidentales a este país (Pereyra Doval, 2023: 133-134). A pesar de la hegemonía del partido en Hungría, este Estado todavía es miembro de la OTAN.

6. Concretamente, Griffin (2007) ha señalado que la Nueva Derecha Europea constituiría un intento de mantener y reavivar para la actualidad el conjunto de ideas fascistas (pero no así sus métodos de acción política) del período de entreguerras. La tarea de la Nueva Derecha Europea ha sido conservar las ideas-fuerza del fascismo en un período de hegemonía de los valores liberales y democráticos, lo que necesariamente ha implicado una adaptación de las mismas (Antón-Mellón, 2011).

Aunque se pueden situar estas diferencias programáticas y teóricas entre las dos corrientes de la derecha radical (y lo mismo se puede decir respecto a la ultraderecha, aunque las divergencias son mayores), es importante señalar que no constituyen líneas puramente distinguibles, pues, de lo contrario, no tendría sentido tratarlas como parte del mismo fenómeno. En el análisis del caso de Vox se podrá observar cómo las diferencias y los enfrentamientos no implican proyectos antagónicos, sino que su coexistencia se debe a la presencia de parámetros ideológicos compartidos que los unifican. Como ha señalado Bihr (1999), la ultraderecha comparte una serie de elementos (fetichismo de la identidad colectiva, la exaltación de la desigualdad como categoría axiológica y ontológica fundamental y la afirmación de una visión combativa de la vida) que permiten considerar a sus diferentes manifestaciones parte del mismo movimiento político en un sentido amplio.

3. Metodología

La metodología empleada para demostrar la existencia de diferentes corrientes ideológicas dentro del partido político Vox es el análisis cualitativo de contenido de tipo interno al texto. Los análisis de contenido tienen como objetivo comprender los temas elaborados en un texto, interpretando sus significados en el contexto en que se producen. Este tipo de análisis pretende mediar entre el análisis sintáctico de un texto y su interpretación, restringiendo el conjunto posible de explicaciones. Dentro de un marco teórico y en relación a un corpus textual se fijan las posibles interpretaciones de una serie de temas. El análisis de contenido reorganiza los elementos del texto, codificando los temas que aparecen en el mismo y, en sus formas cualitativas (como la aquí empleada), produce tipologías que permitan conectar el nivel textual con la teoría. Así, los análisis de contenido no solamente describen el texto, sino que también lo interpretan. Este es un elemento definitorio de este tipo de análisis, ya que es lo que permite ir más allá de la clasificación del texto (Navarro y Díaz, 1994).

Los análisis de contenido de tipo interno, específicamente, se centran en señalar las posiciones que se adoptan a lo largo del texto, se pondera la importancia que tienen en el conjunto y se interpreta el mensaje que se pretende transmitir (Alonso, Volkens y Gómez, 2012). Esto implica que se prioriza el conocimiento de las características propias del texto, aquello que se pretende transmitir y los valores y principios en que se fundamenta (Fernández, 2002). Debido a que el objetivo del análisis es demostrar la existencia de diferentes corrientes ideológicas en Vox, el análisis de tipo interno permite centrar la atención sobre las posiciones manifestadas por el partido y pudiendo situarlas en la corriente ideológica que corresponda.

Los elementos de análisis que se utilizan son los tres últimos programas políticos de carácter general de Vox: “100 medidas para la España viva” (Vox, 2018), “Agenda España” (Vox, 2021) y “Un programa para lo que importa” (Vox, 2023). La selección de programas políticos como elementos de análisis se debe a la naturaleza de estos documentos, pues, a diferencia de otros materiales que producen los partidos, los programas ofrecen una serie de medidas que representan los posicionamientos del partido sobre un conjunto de cuestiones concretas. Además, los programas enfatizan aquellos temas que diferencian al partido del resto de opciones políticas, destacando las cuestiones que esperan que más les favorezcan dentro de una determinada estrategia (Álvarez Sánchez, 2015). Para analizar las corrientes ideológicas que coexisten en Vox, el análisis de los programas resulta adecuado, en tanto permite conocer las posiciones políticas del partido y la estrategia seguida.

El neoliberalismo autoritario y el social-identitarismo, como se ha dicho, son dos corrientes de la derecha radical que se distinguen, no tanto en el contenido político (y es por ello que pueden considerarse parte de la derecha radical), sino en la forma de presentarlo. De esta forma, los programas facilitan detectar la estrategia seguida por el partido, ubicando la relevancia de cada corriente ideológica en el conjunto. Los programas son representativos de todo el partido y no solo de una facción, lo que contribuye a ponderar el peso de cada corriente (Wüst y Volkens, 2003).

Además, la selección de los últimos programas de Vox permitirá observar la evolución en la intensidad de la presencia de elementos de cada corriente ideológica. Esto ofrece información de la relevancia de cada facción en un sentido histórico, pudiendo observarse el fortalecimiento o el debilitamiento de cada una. La selección de los tres programas mencionados se debe a que son los tres principales programas publicados por el partido desde el año en que irrumpen como un actor relevante en la política española (2018). Aunque existen más programas

publicados por el partido, algunos son redundantes entre sí (por ejemplo, los que siguen a “100 medidas para la España viva”) y otros son de carácter más concreto, como los elaborados para las elecciones europeas de 2019.

Este tipo de análisis, además de interpretar el contenido manifiesto del material analizado, pretende profundizar sobre su contenido latente, que en este caso refiere a las corrientes ideológicas que coexisten dentro de Vox y a su expresión mediante diferentes tipos de propuestas políticas. En este caso, el modelo es deductivo, de forma que se situará el contenido de los textos en relación a unas variables establecidas previamente (Andréu Abela, 2002). Esto significa que es partiendo de la teoría expuesta de las distintas corrientes que coexisten en los partidos de derecha radical que se construyen una serie de categorías a aplicar a los textos objetos de análisis. A diferencia de los modelos inductivos, en los que las categorías no están definidas previamente, el modelo deductivo del análisis de contenido fija las categorías de análisis, pudiendo identificarse con mayor precisión su presencia en los textos. Esta forma de proceder permitirá identificar la presencia de elementos del neoliberalismo autoritario y del social-identitarismo en las propuestas políticas de Vox.

Las variables que aquí se utilizan para descubrir las corrientes se derivan del marco teórico. Igualmente, se toman como unidad de análisis los temas, siendo un campo más amplio que las palabras o las frases (Cáceres, 2003). El marco teórico que fundamenta el análisis estipula las diferencias al interior de la derecha radical en dos grandes grupos: el neoliberalismo autoritario y el social-identitarismo. La presencia e intensidad de estos elementos temáticos diferenciadores en los programas será lo que permita distinguir las corrientes al interior de Vox, teniendo siempre en cuenta que no son necesariamente contradictorias entre sí. De este modo, se resumen en la Tabla 1 las variables que guían el análisis:

Tabla 1. Temas que configuran las corrientes de la derecha radical

Tema	Elementos	Posición	Corriente
Política económica	Reducción de impuestos Supresión de impuestos Reducción de regulaciones Apoyo a la gestión privada	Medidas neoliberales	Neoliberalismo autoritario
	Prioridad nacional en las ayudas sociales Apoyo a políticas asistenciales a la población nativa Apoyo a la industrialización Medidas proteccionistas Eliminación de asistencia social a población extranjera Ayudas a la contratación de trabajadores nativos	Chovinismo del bienestar	Social-identitarismo
Valores	Negación de la violencia de género Rechazo a la eutanasia Rechazo al aborto Rechazo al movimiento feminista Rechazo al movimiento LGTB Defensa de la familia tradicional	Conservadurismo social	Neoliberalismo autoritario
	Apoyo al derecho al aborto Apoyo al matrimonio homosexual Instrumentalización de los derechos de la mujer para cuestionar la población extranjera Instrumentalización de los derechos del colectivo LGTB para cuestionar a la población extranjera	Progresismo instrumental	Social-identitarismo
Grado de populismo	Apelación al sujeto pueblo Defensa de las clases populares Alusión a la voluntad popular Crítica a las élites	Bajo (<i>cuando no aparecen estos temas o lo hacen con poca intensidad en el texto</i>)	Neoliberalismo autoritario
	Crítica al globalismo Crítica a las entidades supranacionales Crítica a las empresas multinacionales	Alto (<i>cuando aparecen estos temas con intensidad en el texto</i>)	Social-identitarismo

Fuente: elaboración propia.

A pesar de que las divergencias en geopolítica son las que tienen una mayor capacidad de distinguir las corrientes de la derecha radical, no se incluyen en este análisis porque en los programas de Vox no existen referencias manifiestas a esta cuestión. Además, Vox está integrado en el grupo ECR del Parlamento Europeo, lo que le posiciona en esta cuestión del lado atlantista, sin eliminar la existencia de posiciones más rusófilas dentro del partido. Esta diferencia puede inferirse como una posición latente en los programas, pero es aventurado sostenerla, ya que las otras divergencias remiten a cuestiones de intensidad discursiva y prioridad propagandística, no determinando una posición concreta en la divergencia geopolítica. La ausencia de esta dimensión supone la principal limitación de la metodología empleada, relativa a los elementos de análisis seleccionados, los programas políticos, pues fijan la posición del conjunto del partido y no las posiciones particulares. Otra de las limitaciones que presenta esta metodología está en la dificultad para captar nuevas temáticas distintas de las señaladas en las categorías, por lo que no sería útil para detectar corrientes de la derecha radical diferentes de las analizadas o para determinar nuevos temas de divergencia entre estas. No obstante, la profundidad de las investigaciones sobre la derecha radical ha cubierto satisfactoriamente la definición de las principales áreas de tensión entre estos partidos y ha distinguido con claridad las dos grandes tendencias existentes. Las posibilidades de encontrar nuevos temas de divergencia o nuevas corrientes dentro de la derecha radical son reducidas, siendo, en caso de existir, fenómenos incipientes.

4. Resultados: análisis de las corrientes en Vox

4.1. La política económica

En relación a la economía, los tres programas de Vox evidencian una apuesta decidida por medidas neoliberales. En todos ellos plantea importantes reducciones de impuestos, como los de la renta, de sociedades o a las pequeñas y medianas empresas (Vox, 2018: 10; Vox, 2021: 22; Vox, 2023: 74-75, 77), y la supresión de otros como el de patrimonio, sucesiones, donaciones o plusvalías (Vox, 2018: 11; Vox, 2023: 77), al entenderse como ataques al patrimonio de los españoles, como se refleja en el programa de 2021:

Supresión del Impuesto sobre el Patrimonio, el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones y Plusvalías municipales en todo el territorio nacional, impuestos que suponen confiscaciones injustas, duplicadas o desproporcionadas del patrimonio de los españoles. (Vox, 2021: 22)

En esta misma línea, Vox propone la reducción de regulaciones como las que afectan a crear empresas (Vox, 2018: 9; Vox, 2021: 21; Vox, 2023: 74) o al mercado del suelo para permitir su urbanización de forma generalizada (Vox, 2018: 12; Vox, 2021: 14; Vox, 2023: 40, 41). Esta lógica se mantiene a la hora de proponer medidas en relación a la cuestión climática, donde desde 2021 se apuesta por suprimir los “impuestos verdes” que impedirían a los trabajadores y empresarios españoles competir en igualdad de condiciones con los de otros Estados (Vox, 2021: 27; Vox, 2023: 108, 119-120).

Estas posiciones, siempre presentes en una medida muy elevada, han ido conciliándose con propuestas típicas del “chovinismo del bienestar”, como la activación de la reindustrialización por parte de empresas nacionales (Vox, 2018: 11; Vox, 2021: 10) y otorgar beneficios fiscales a empresas que contraten trabajadores españoles:

Apoyo a los trabajadores españoles mediante la reducción de un 10% de las cotizaciones de la empresa, para nuevos contratos indefinidos para trabajadores de nacionalidad española en situación de desempleo (siempre que el desempleo se sitúe por encima del 8%). (Vox, 2018: 12)

En su programa de 2021, Vox hace un alegato similar, pero añadiendo una “garantía efectiva del derecho al trabajo prohibiendo las acciones coactivas en las huelgas políticas” (Vox, 2021: 10), aspecto que refuerza la idea de que el chovinismo del bienestar no puede ser considerado como una política izquierdista, pues es perfectamente compatible con medidas contrarias a los derechos de los trabajadores. En este mismo aspecto en 2023, en lugar de ofrecer beneficios fiscales a las empresas que contraten trabajadores españoles, Vox propone endurecer las sanciones contra las empresas que contraten trabajadores inmigrantes sin permiso de residencia:

Sancionaremos con dureza, incluyendo retiradas de licencias, concesiones y autorizaciones, a quienes empleen a inmigrantes sin permiso de residencia en condiciones de explotación, perjudicando a los propios inmigrantes y al equilibrio del mercado nacional y aumentando así la pobreza, el desempleo y la precariedad entre los españoles, especialmente los más desfavorecidos. (Vox, 2023: 23)

En este caso hay un ligero desplazamiento discursivo, centrándose más en el castigo al empleo de trabajadores inmigrantes sin permiso de residencia que en la contratación de población nativa. Esta forma de atender al fenómeno coincide con la propuesta de eliminación de la sanidad pública gratuita para la población extranjera (Vox, 2018: 12; Vox, 2021: 17; Vox, 2023: 59-60). A estas medidas generales en sus programas, se ha sumado, desde 2021, la defensa abierta de la “prioridad nacional” en cuestión de ayudas sociales (Vox, 2021: 20; Vox, 2023: 64) y la demanda de aranceles a productos extranjeros que no cumplan con las normas, en un alegato proteccionista (Vox, 2021: 29; Vox, 2023: 118), algo que en 2023 se intensifica, proponiendo incentivos fiscales a las empresas que adquieran productos nacionales (Vox, 2023: 51). Esta apuesta se especifica con los aranceles para los productos marroquíes:

Exigiremos la imposición de aranceles a los productos agrícolas provenientes de Marruecos con el fin de que no compen el mercado nacional y europeo en detrimento de los productos españoles. (Vox, 2023: 49)

Como se expuso con anterioridad, las divergencias en la dimensión económica entre neoliberalismo y chovinismo del bienestar refieren más a una divergencia retórica que a una contradicción ideológica. Ambas posturas hablan de favorecer a la población española, pero una contra los “abusos” del propio Estado (el neoliberalismo) y la otra con los “abusos” de las entidades supranacionales y otros Estados (el chovinismo del bienestar). La dimensión económica en Vox se plantea en términos de interés nacional, por lo que intenta diluir las diferencias de clase en una entidad superior (la nación, España), lo que permite que coexistan las posturas neoliberales y las chovinistas del bienestar. Estas dos posturas, aunque diferentes en su énfasis, coinciden en no plantear reivindicaciones de los intereses de los trabajadores (nacionales), aunque las dos apelan a ellos. Los neoliberales autoritarios articulan su defensa sosteniendo que reducir las intervenciones del Estado (o, más bien, su capacidad de redistribución económica) permitirá a los españoles un mayor bienestar:

Es prioritario llevar a cabo una bajada masiva de impuestos y acabar con los tipos abusivos destinados a sostener el estado de bienestar de los políticos y el gasto superfluo. Los recursos deben destinarse a lo verdaderamente importante: el estado de bienestar, libertad y seguridad de los españoles. (Vox, 2021: 21)

Por su parte, los social-identitarios sostienen que reducir las ayudas a la población inmigrante es lo que permitirá a los españoles ese mayor bienestar:

La Sanidad española debe atender a todo español y residente legal en todo caso, y a cualquier persona ante una situación de urgencia vital. España no puede ser el hospital del mundo. Por eso, hay que eliminar el acceso a la sanidad de quienes violentan nuestras fronteras, saturando nuestros recursos sanitarios y perpetuando el efecto llamada. (Vox, 2021: 17)

En ambos casos se defiende el interés común de empresarios y trabajadores nacionales, diluyendo su antagonismo y obviando sus contradicciones, pero unos contra las regulaciones del Estado y otros contra la población inmigrante.

4.2. Los valores

En relación a los valores, los elementos del neoliberalismo autoritario, marcados por el conservadurismo y el rechazo a la ampliación de derechos civiles son centrales en los tres programas. Por su parte, los elementos típicos del social-identitarismo en esta área, como la aceptación de un rol moderno de la mujer o de los derechos del colectivo LGTB están prácticamente ausentes.

Vox entiende aquí que deben derogarse las leyes contra la violencia de género por ser discriminatorias (Vox, 2018: 17; Vox, 2021: 6, 42; Vox, 2023: 10, 128), la ley del aborto, la ley de eutanasia, los cambios de sexo (sea directamente, sea dificultando su práctica) (Vox, 2018: 14, 18; Vox, 2021: 18, 44; Vox, 2023: 11, 58, 59, 170, 171) o las leyes que amplían los derechos del colectivo LGTB (Vox, 2023: 11, 173). Igualmente, apuesta por restringir la enseñanza de valores progresistas en relación a la mujer y el colectivo LGTB mediante un “PIN parental” (Vox, 2018: 15; Vox, 2021: 12; Vox, 2023: 33, 34) y promover un culto a la familia tradicional, considerándola una “institución anterior al Estado” (Vox, 2018: 17; Vox, 2021: 42; Vox, 2023: 161) y rechazando denominar familia a otros modelos de convivencia que se alejen de la forma tradicional:

Paralizaremos la tramitación de la Ley de Familias impulsada desde el Ministerio de Ione Belarra y por la cual la institución familiar queda conscientemente desdibujada por el reconocimiento de dieciséis tipos diferentes de familias, pretendiendo la desnaturalización de la célula básica de la sociedad. Si todo es familia, nada lo es. (Vox, 2023: 163)

Es así que se entiende que niegue la necesidad de leyes contra la violencia de género, proponiendo en su lugar leyes contra la “violencia intrafamiliar” (Vox, 2018: 17; Vox, 2021: 42; Vox, 2023: 10) En este sentido, Vox ha promovido activamente un rol de la mujer con la maternidad en el centro, apostando por bonificar la decisión de uno de los progenitores de dedicarse en exclusiva al cuidado y educación de sus hijos (Vox, 2021: 42; Vox, 2023: 163) y por la promoción activa de la natalidad: “Aumentar la inversión del Estado en las familias y fomentar las condiciones para el fortalecimiento de las mismas, promoviendo la natalidad y la conciliación” (Vox, 2021: 20), algo presente también en sus otros programas políticos (Vox, 2018: 17; Vox, 2023: 64, 170-171).

Solo en 2023 se encuentran menciones en los programas de Vox a los derechos de las mujeres, pero siempre de forma poco concreta y en relación a otras cuestiones, lo que muestra su instrumentalismo. Específicamente, Vox entiende que se protegería mejor a las mujeres de las agresiones sexuales realizando perfiles de los agresores que atiendan a su nacionalidad:

Puesta en marcha de un estudio en profundidad sobre el aumento de las agresiones sexuales, en especial los aberrantes casos de violaciones grupales, para determinar sus causas y elaborar los perfiles repetidos de los agresores para poder combatirlos con más eficacia. La revisión del Sistema Estadístico de Criminalidad también evitará que todos los tipos penales tengan el mismo peso a la hora de calibrar el índice de criminalidad y asegurará la publicidad de la nacionalidad de los atacantes, ocultada sistemáticamente por los grandes medios. (Vox, 2023: 94)

Para ello, se propone castigar a “partidos y personas que han colaborado en la puesta en libertad de los agresores de las mujeres” y agravando las consecuencias penales para los menores que agredan sexualmente (Vox, 2023: 174). Igualmente, se propone el rechazo al “fundamentalismo islámico” mediante el cierre de mezquitas por propagar el “menosprecio a la mujer” (Vox, 2023: 102, 136-137). Otro aspecto que critica Vox por actuar contra los derechos de las mujeres es la autodeterminación de género, proponiendo prohibir a los hombres (independientemente de su autopercepción) entrar en espacios de intimidad de las mujeres, mantener el mismo apoyo y atención a la mujer cualquiera que sea el sexo del agresor sexual y dotar de las mismas ayudas a los hijos de una mujer agredida sexualmente cualquiera sea el sexo del agresor. En suma, se propone lo siguiente:

Derogaremos la ley Trans, Ley 4/2023, de 28 de febrero, para la igualdad real y efectiva de las personas trans y para la garantía de los derechos de las personas LGTBI, que supone un ataque a la intimidad, la integridad y la igualdad de los españoles y niega la realidad biológica, pretendiendo difuminar los conceptos de hombre y mujer para sustituirlos por nuevos derechos ficticios como la autodeterminación de género. (Vox, 2023: 173-174)

En este caso, la primacía de los valores propios del neoliberalismo autoritario destaca notablemente, dejando apenas espacio para la forma de plantear el tema del social-identitarismo. En los pocos casos en los que en los programas de Vox se hace referencia a la defensa de los derechos de algún colectivo discriminado es al de la

mujer, pero como se ha mostrado, esto siempre ha sido de forma poco concreta y orientado a cuestionar otros derechos y otros colectivos. Específicamente, Vox ha llamado a defender la integridad sexual de las mujeres, pero en un discurso en el que ha culpado a la población extranjera, la población musulmana, a los partidos políticos gubernamentales de izquierda y a las personas transgénero. En ningún caso se señalan el machismo o la discriminación que sufren las mujeres como posibles causantes de esta situación, lo que sumado a su defensa de un rol doméstico de la mujer y de un modelo de familia tradicional explican la coexistencia de ambos discursos. Si bien aquí podría llegar a existir una tensión real entre las dos corrientes, la prioridad inequívoca de los valores conservadores facilita la convergencia entre neoliberalismo autoritario y social-identitarismo.

4.3. *El grado de populismo*

En relación al grado de populismo, este puede verse como un aspecto creciente en el discurso de Vox. Los elementos populistas se han concentrado en la crítica a las élites: a las instituciones supranacionales se les critica por socavar la soberanía española en materia judicial (Vox, 2018: 8, 21; Vox, 2021: 33; Vox, 2023: 126, 134) e imponer una “transición ecológica” que castiga a las clases medias y trabajadoras (Vox, 2021: 27, 29, 37; Vox, 2023: 22-23, 43, 68, 118). Esta idea se condensa en el siguiente extracto:

La industria nacional vive momentos críticos acosada por una pésima política económica, la competencia desleal y una irresponsable “transición ecológica” impulsada en las leyes climáticas. Las distintas iniciativas estratégicas promovidas por las elites globalistas pretenden cargar a nuestros productores con regulaciones inasumibles que terminan por destruir nuestro mar, nuestro campo y nuestra industria. (Vox, 2021: 15)

Además, Vox critica a las grandes empresas multinacionales (extranjeras) por impedir que el comercio local español pueda competir en igualdad de condiciones (Vox, 2021: 16; Vox, 2023: 52) o por lucrarse con los datos de la población española (Vox, 2021: 22, 34; Vox, 2023: 49, 80).

Esta mayor presencia del discurso populista se ha articulado como una manera de contrarrestar la Agenda 2030 de Naciones Unidas, la cual se rechaza (Vox, 2023: 82-83, 143), proponiendo la “Agenda España” (título del programa de 2021) como forma de hacerle frente, constituyendo:

(...) una respuesta a las agendas globalistas que pretenden la destrucción de las clases medias, la liquidación de la soberanía de las naciones y el ataque a la familia, la vida y las raíces comunes de Occidente. (Vox, 2021: 3)

Esta “Agenda España” combatiría los intereses de las élites y del globalismo, los cuales identifica con “agravar el infierno fiscal” (Vox, 2021: 21), imponer la “sociedad abierta” (Vox, 2021: 23) mediante la promoción de la inmigración y el multiculturalismo frente a la familia y la soberanía nacional (Vox, 2021: 25, 33, 38, 41; Vox, 2023: 63, 64-65, 89, 99).

El grado de populismo en Vox, claramente ha aumentado desde su programa “100 medidas para la España viva” (2018) hasta “Un programa para lo que importa” (2023). Las referencias críticas a las empresas multinacionales, las instituciones supranacionales y las élites “globalistas” han tomado una mayor presencia en sus programas. No obstante, estas críticas a una “élite corrupta” no se ha acompañado de una defensa de los intereses de un “pueblo puro”, lo que en primer lugar muestra que su apelación populista es de orden discursiva y no remite a un contenido “plebeyo”. En segundo lugar, el hecho de que sus críticas a la élite corrupta sean por socavar las tradiciones occidentales y la soberanía de las naciones muestra que el populismo discursivo que pueda existir en Vox es dependiente del ultranacionalismo. Las críticas a las élites siempre se han centrado en una crítica a determinadas élites, a aquellas de carácter internacional, pues en lo referente a las élites nacionales, Vox las defiende, como se ve en el caso de la monarquía (Vox, 2018: 2; Vox, 2021: 8; Vox, 2023: 16-17, 35) o de los empresarios nacionales (Vox, 2018: 11, 24; Vox, 2021: 16, 22, 29, 30; Vox, 2023: 48, 49, 51, 73, 77, 82, 115, 116, 118).

5. Discusión

El análisis de las corrientes de Vox a través de sus programas políticos muestra que existen elementos propios del neoliberalismo autoritario y del social-identitarismo. En lo relativo a la política económica y a los valores, los elementos neoliberales autoritarios dominan el contenido programático de Vox, apostando por medidas neoliberales de reducción de impuestos y medidas ultraconservadoras contrarias a los avances en derechos de la sociedad civil, especialmente de las mujeres y del colectivo LGTB.

Se observa cómo la tendencia dominante en política económica es el neoliberalismo, pero las propuestas vinculadas al chovinismo del bienestar se han ampliado durante los años. De todas formas, ninguna de ellas entra en contradicción con el lema general neoliberal de Vox en esta materia, a saber “proteger a los españoles del expolio fiscal” (Vox, 2021: 21) o del “infierno fiscal y burocrático” (Vox, 2023: 74). Las medidas del chovinismo del bienestar de Vox muestran un elevado grado de chovinismo, en tanto excluye a la población inmigrante, pero uno muy bajo de bienestar, pues suelen reportar beneficios a las empresas (incentivos fiscales, bonificaciones, etc.) y no necesariamente a los trabajadores nacionales, para los que la única ventaja es tener empleo, pero apenas se habla de sus condiciones.

Igualmente, el dominio de los valores conservadores y tradicionalistas, contrarios a la ampliación de derechos para las mujeres, el colectivo LGTB y otros grupos en general, es absoluto en los tres programas de Vox. La instrumentalización de los derechos es algo que solo aparece en su último programa y únicamente en relación a las mujeres, pero de forma reducida y orientada a cuestionar la inmigración (sobre todo la musulmana) y la autodeterminación de género, sin aportar ninguna medida concreta de protección de los derechos de las mujeres.

Por su parte, aunque el grado de populismo en los programas de Vox crece con el tiempo, en lugar de reivindicar unos supuestos intereses del “pueblo”, lo que hace es reivindicar unos intereses de la “nación”, de “España”. Igualmente, su crítica a las élites es abstracta y se centra en aquellas extranjeras. Respecto a las élites nacionales, Vox las defiende. El populismo aparece, entonces, como un elemento dependiente del ultranacionalismo de Vox (Balinhas, 2020; Ortiz Baquero y Ramos González, 2021; Rama, 2021), pero no como una forma de articular plenamente su ideología.

Las posibles contradicciones que emergen de la coexistencia de la corriente neoliberal autoritaria y la social-identitaria quedan minimizadas por dos razones. La primera es una mayor presencia de los elementos neoliberales autoritarios, especialmente en lo relativo a la política económica y los valores. La segunda razón es la primacía del ultranacionalismo, que permite sintetizar las divergencias entre ambas corrientes. Esto es especialmente visible en el grado de populismo, el cual, a pesar de haberse incrementado significativamente, no plantea un dilema para el dominio del neoliberalismo autoritario. Su articulación dependiente del ultranacionalismo permite que la tendencia propia del social-identitarismo a criticar la élite pueda conjugarse perfectamente con la tendencia a defender a las instituciones tradicionales dominantes del neoliberalismo autoritario, dejando las críticas para lo foráneo y ejerciendo la defensa de lo nativo.

Siendo el neoliberalismo autoritario la corriente principal que articula el discurso de Vox, la presencia del social-identitarismo no es menor, habiendo aportado una mayor complejidad a sus propuestas. No obstante, la aportación del social-identitarismo no se ha planteado de forma contradictoria con las ideas centrales del neoliberalismo autoritario, sino como un complemento, sobre todo a nivel discursivo. En lo relativo al contenido, el dominio del neoliberalismo autoritario en los programas de Vox resulta claro, pues las medidas neoliberales, el ultraconservadurismo moral y la defensa de las élites nacionales no se han discutido en ninguno de sus programas. El ultranacionalismo, como se ha intentado mostrar, ha sido la característica clave que permite la síntesis entre las dos corrientes, manteniendo el contenido neoliberal autoritario junto con una retórica discursiva social-identitaria cada vez más presente.

6. Conclusiones

Este artículo tenía por objetivo demostrar la existencia de corrientes ideológicas diferenciadas en el interior del partido de derecha radical español Vox, de acuerdo a la distinción entre neoliberalismo autoritario y social-identitarismo (Ramas San Miguel, 2019), establecida a partir de tres parámetros: la política económica, los valores y el grado de populismo. Este análisis pretendía conocer en mayor profundidad la ideología de la derecha radical en general y de Vox en particular, especialmente al hilo de las tensiones que han acompañado al partido desde 2022.

El análisis de contenido de los programas electorales de Vox reveló la presencia de elementos propios del neoliberalismo autoritario y del social-identitarismo en todos ellos, pero con una clara primacía de los primeros, es decir, una política económica neoliberal, la defensa de unos valores ultraconservadores y tradicionalistas contrarios a los derechos de las mujeres y del colectivo LGTB y un grado atenuado de populismo en su articulación discursiva, en consonancia con el análisis de Ferreira (2019). No obstante, los elementos propios del chovinismo del bienestar, de la defensa instrumental de los derechos de las mujeres y de un estilo populista (o, al menos, de los comentarios críticos a la élite) han ido creciendo con el tiempo, en paralelo al éxito de la facción liderada por Jorge Buxadé al interior del partido.

Esta reconfiguración en el discurso de Vox, aunque ha desencadenado luchas internas, no implica necesariamente un cambio de rumbo político ni una escisión de las corrientes que coexisten en su interior. Su plena convivencia hasta la actualidad es una prueba de ello, pues el análisis demuestra que los elementos social-identitarios aparecen siempre como dependientes de los elementos neoliberales autoritarios, a pesar de que el estilo populista haya ido ganando peso en sus discursos. Igualmente, todos los elementos ideológicos que remiten a una u otra corriente están articulados a partir del ultranacionalismo, que funciona como la característica central de la ideología de Vox. El ultranacionalismo permite que se produzca una síntesis entre el neoliberalismo autoritario y el social-identitarismo, corrientes ambas que tienen en la identidad nacional su rasgo definitorio.

Este tema, en vistas de la evolución que se ha observado hasta el momento, debe seguir siendo objeto de futuros estudios que ponderen la importancia de cada corriente dentro de Vox. Igualmente, análisis posteriores podrían utilizar otro tipo de documentos para determinar el peso de las corrientes en el partido, como los discursos de líderes políticos, las intervenciones parlamentarias de los diputados de la formación de derecha radical o las políticas aplicadas por el partido allí donde gobierna.

7. Bibliografía

- Akkerman, T. (2015). Gender and the radical right in Western Europe: a comparative analysis of policy agendas. *Patterns of Prejudice*, 49(1-2), 37–60. <https://dx.doi.org/10.1080/0031322X.2015.1023655>
- Alonso, S., Volkens, A., y Gómez, B. (2012). *Análisis de contenido de textos políticos. Un enfoque cuantitativo*. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Álvarez Sánchez, D. (2015). *Análisis comparativo y propuesta metodológica para el análisis del contenido de programas electorales para estimar la posición política en relación al Desarrollo Sostenible* [tesis doctoral Universitat Politècnica de València]. RiuNet/Repositorio UPV. <https://m.riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/52032/%C3%81lvarez%20-%20An%C3%A1lisis%20comparativo%20y%20propuesta%20metodol%C3%B3gica%20para%20el%20an%C3%A1lisis%20del%20contenido%20de%20program....pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Andréu Abela, J. (2002). *Las técnicas de Análisis de Contenido: Una revisión actualizada*. Fundación Centro de Estudios Andaluces.

- Antón-Mellón, J. (2002). El neopopulismo en Europa Occidental: parámetros doctrinales y esquemas ideológicos. En J. Antón-Mellón (coord.), *Orden, jerarquía y comunidad. Fascismos, dictaduras y postfascismos en la Europa contemporánea* (pp. 277-301). Tecnos.
- Antón-Mellón, J. (2011). El eterno retorno. ¿Son fascistas las ideas-fuerza de la Nueva Derecha Europea (ND)? *Foro Interno*, 11, 69-92. https://dx.doi.org/10.5209/rev_FOIN.2011.v11.37009
- Antón-Mellón, J. (2019). La idea de España del liberal-conservadurismo español. De Cánovas a Aznar. En C. Navajas Zubeldia & D. Iturriaga Barco (Coords.), *El reinado de Juan Carlos I (1975-2014)* (pp. 81-94). Actas VI Congreso Internacional de Historia de Nuestro Tiempo, Universidad de La Rioja, España. https://publicaciones.unirioja.es/catalogo/online/Historia_nuestro_tiempo_6/pdf/07_Mellon.pdf
- Antón-Mellón, J., y Hernández Carr, A. (2016). El crecimiento electoral de la derecha radical populista en Europa: parámetros ideológicos y motivaciones sociales. *Política y Sociedad*, 53(1), 17-28. https://dx.doi.org/10.5209/rev_POSO.2016.v53.n1.48456
- Antón-Mellón, J., y Seijo Boado, I. (2023). La teoría política de la derecha radical. *Revista de Estudios Globales. Análisis histórico y cambio social*, 2(4), 61-99. <https://dx.doi.org/10.6018/reg.559591>
- Arroyo Menéndez, M. (2020). Las causas del apoyo electoral a Vox en España. *Política y Sociedad*, 57(3), 693-717. <https://dx.doi.org/10.5209/poso.69206>
- Balinhas, D. (2020). Populismo y nacionalismo en la “nueva” derecha radical española. *Pensamiento al margen. Revista Digital de Ideas Políticas*, 13, 69-88. https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/100435/1/5_PaM_Nacionalismos_BALINHAS.pdf
- Ballester Rodríguez, M. (2022). Alianzas de nacionalismos: los vínculos del partido Vox con la derecha radical de Europa y Estados Unidos. *Revista de Estudios Políticos*, 196, 99-129. <https://dx.doi.org/10.18042/cepc/rep.196.04>
- Ben-Shirit, L., Elad-Strenger, J., y Hirsch-Hoefler, S. (2021). ‘Pinkwashing’ the radical-right: Gender and the mainstreaming of radical-right policies and actions. *European Journal of Political Research*, 61(1), 86-110. <https://dx.doi.org/10.1111/1475-6765.12442>
- Betz, G. H. (1993). The two faces of radical right-wing populism in Western Europe. *The Review of Politics*, 55(4), 663-685. <https://dx.doi.org/10.1017/s0034670500018040>
- Betz, G. H. (2021). Forty years of radical right-wing populism: an assessment. En G. Pereyra Doval y G. Souroujon (Eds.), *Global resurgence of the right. Conceptual and regional perspectives* (pp. 7-40). Routledge.
- Bihl, A. (1999). *L'actualité d'un archaïsme. La pensée d'extrême droite et la crise de la modernité*. Editions Page deux.
- Cáceres, P. (2003). Análisis cualitativo de contenido: una alternativa metodológica alcanzable. *Psicoperspectivas*, 2(1), 53-82. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=171018074008>
- Carvajal, Á. (19 de septiembre de 2022). Macarena Olona dice que dejó de ver a Vox como una “familia” y reta a Abascal: “Me iré a casa cuando los españoles lo decidan”. *El Mundo*. (<https://www.elmundo.es/espana/2022/09/19/63284b2fe4d4d81a158b45bd.html>). Consultado el 10 de septiembre de 2023.
- Casals, X. (2020). El ultranacionalismo de Vox. Cinco claves para comprender “La España viva”. *Grand Place, Pensamiento y Cultura*, 13(2), 27-35.
- Eatwell, R., y Goodwin, M. (2019). *Nacionalpopulismo. Por qué está triunfando y de qué forma es un reto para la democracia*. Ediciones Península.

- Farris, S. R. (2021). *En nombre de los derechos de las mujeres. El auge del feminacionalismo*. Traficantes de Sueños.
- Fernández, F. (2002). El análisis de contenido como ayuda metodológica para la investigación. *Ciencias sociales*, 93, 35-53. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2016/01/An%C3%A1lisis-de-contenido-como-ayuda-metodol%C3%B3gica-para-la-investigaci%C3%B3n-Revista-CCSS-2002-pdf.pdf>
- Ferreira, C. (2019). Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología. *Revista Española de Ciencia Política*, 51, 73-98. <https://dx.doi.org/10.21308/recp.51.03>
- Forti, S. (2021). *Extrema derecha 2.0. Qué es y cómo combatirla*. Siglo XXI Editores.
- Forti, S. (2023). Afinidades y diferencias. Una cartografía de fuerzas y discursos de ultraderecha en Europa. En J. A. Sanahuja y P.Stefanoni (Eds.), *Extremas derechas y democracia: perspectivas iberoamericanas* (pp. 37-60). Fundación Carolina.
- González, M. (8 de agosto de 2023). Iván Espinosa de los Monteros deja Congreso y la cúpula de Vox aislado por el ascenso del sector más integrista del partido. *El País*. (<https://elpais.com/espana/2023-08-08/ivan-espinosa-de-los-monteros-abandona-la-cupula-de-vox.html>). Consultado el 10 de septiembre de 2023
- Griffin, R. (2000). Interregnum or end game? The radical right in the 'post-fascist' era. *Journal of Political Ideologies*, 5(2), 163-178. <https://dx.doi.org/10.1080/713682938>
- Griffin, R. (2007). *Plus ça change!* El pedigrí fascista de la Nueva Derecha. En M. Á. Simón Gómez (ed.), *La extrema derecha en Europa desde 1945 a nuestros días* (pp. 67- 103). Tecnos.
- Lerín Ibarra, D. (2019). La nueva derecha radical como reto a la gobernanza y a la calidad de la democracia. *Cuadernos de Gobierno y Administración Pública*, 6(2), 93-116. <https://dx.doi.org/10.5209/cgap.65912>
- Lerín Ibarra, D. (2022). *La emergencia política de la derecha radical en España. El caso de Vox* [tesis doctoral Universidad Complutense de Madrid]. E-Prints/Repositorio UCM. <https://docta.ucm.es/entities/publication/1ff73462-5fe9-42c7-9fa5-bae6f963c72f>
- Meret, S. (2015). Charismatic female leadership and gender: Pia Kjaersgaard and the Danish People's Party. *Patterns of Prejudice*, 49(1-2), 81-102. <http://dx.doi.org/10.1080/0031322X.2015.1023657>
- Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press.
- Mudde, C. (2021). *La ultraderecha hoy*. Paidós.
- Navarro, P, y Díaz, C. (1994). Análisis de contenido. En J. M. Delgado y J. Gutiérrez (eds.), *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales* (pp. 177-224). Editorial Síntesis.
- Norris, P. (2005). *Radical Right. Voters and Parties in the Electoral Market*. Cambridge University Press.
- Norris, P, e Inglehart, R. (2019). *Cultural Backlash. Trump, Brexit and Authoritarian Populism*. Cambridge University Press.
- Ortiz Baquero, P, y Ramos-González, J. (2021). Derecha radical y populismo: ¿consustanciales o contingentes? Precisiones en torno al caso de VOX. *Encrucijadas*, 21(2). <https://recyt.fecyt.es/index.php/encrucijadas/article/view/88123>
- Pereyra Doval, G. (2023). Las derechas radicales: entre “atlantismo” y “eurasianismo”. En J. A. Sanahuja y P.Stefanoni (Eds.), *Extremas derechas y democracia: perspectivas iberoamericanas* (pp. 125-136). Fundación Carolina.

- Rama, J., Zanotti, L., Turnbull-Dugarte, S. J., y Santana, A. (2021). *Vox. The rise of the Spanish Populist Radical Right*. Routledge.
- Rama, J. (2021). Vox ¿Un partido más de la derecha radical europea?. *PAPELES de relaciones ecosociales y cambio global*, 155, 57-65. https://www.fuhem.es/papeles_articulo/vox-un-partido-mas-de-la-derecha-radical-europea/
- Ramas San Miguel, C. (2019). Social-identitarios y neoliberales autoritarios: dos corrientes en la nueva Internacional Reaccionaria. En A. Guamán, A. Aragonese y S. Martín (dirs.), *Neofascismo. La bestia neoliberal* (pp. 73-87). Siglo XXI Editores.
- Rodríguez Jiménez, J. L. (2006). De la vieja a la nueva extrema derecha (pasando por la fascinación por el fascismo). *Historia Actual Online*, 9, 87-99. <https://dx.doi.org/10.36132/hao.v0i9.138>
- Rydgren, J. (2017). Radical right-wing parties in Europe. What's populism got to do with it? *Journal of Languages and Politics*, 16(4), 485-496. <https://dx.doi.org/10.1075/jlp.17024.ryd>
- Rydgren, J. (2018). The radical right. An introduction. En J. Rydgren (ed.), *The Oxford Handbook of the Radical Right* (pp. 23-35). Oxford University Press.
- Saidel, M. L. (2021). El neoliberalismo autoritario y el auge de las nuevas derechas. *História Unisinos*, 25(2), 263-275. <https://dx.doi.org/10.4013/hist.2021.252.06>
- Taggart, P. (2000). *Populism*. Open University Press.
- Torrens, X. (2016). Racismo y antisemitismo. En J. Antón-Mellón y X. Torrens (Eds.), *Ideologías y movimientos políticos contemporáneos* (pp.435-470). Tecnos.
- Traverso, E. (2018). *Las nuevas caras de la derecha*. Siglo XXI Editores.
- Vergara, C. (2019). Populism as plebeian politics: inequality, domination and, popular empowerment. *The Journal of Political Philosophy*, 28(2), 222-246. <https://dx.doi.org/10.1111/jopp.12203>
- Vox (2018). 100 medidas para la España viva. *Vox*. (<https://www.voxespana.es/noticias/100-medidas-urgentes-vox-espana-20181006>). Consultado el 8 de septiembre de 2023.
- Vox (2021). Agenda España. *Vox*. (https://xn--agendaespaa-beb.es/wp-content/uploads/2021/10/AgendaEspana_VOX.pdf). Consultado el 8 de septiembre de 2023.
- Vox (2023). Un programa para lo que importa. *Vox*. (<https://www.voxespana.es/programa/programa-electoral-vox>). Consultado el 8 de septiembre de 2023.
- Wüst, A. M., y Volkens, A. (2003). Euromanifesto Coding Instructions. *Working Paper*, 64. Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung, Mannheim.

Cambios en la estrategia política de Vox tras su irrupción electoral: populismo y búsqueda del voto obrero

Changes in Vox's political strategy after its electoral emergence: populism and search for the workers' vote

David Lerín Ibarra
(Universidad Complutense de Madrid, España)

Cita bibliográfica: Lerín Ibarra, D. (2024). Cambios en la estrategia política de Vox tras su irrupción electoral: populismo y búsqueda del voto obrero. *Disjuntiva*, 5 (1), 27-42. <https://doi.org/10.14198/DISJUNTIVA2024.5.1.2>

Resumen

La formación política Vox irrumpió electoralmente en el Parlamento de Andalucía en diciembre de 2018 y se expandió a todo el territorio nacional en las elecciones generales de abril de 2019, consolidándose en los comicios de noviembre de ese mismo año. El propósito de este estudio es comprobar hasta qué punto el partido presidido por Santiago Abascal ha adoptado desde entonces, a partir de 2020, un progresivo cambio en su estrategia política con la finalidad de incrementar su base social y electoral. Concretamente nos centraremos en la evolución de su populismo, que pasará de ser implícito a explícito, y en la búsqueda del voto obrero y de las clases populares. Se prestará especial atención, en este sentido, a la creación del sindicato Solidaridad, vinculado plenamente con Vox. Para conseguir nuestro propósito, metodológicamente, emplearemos el análisis del discurso dentro del marco temporal seleccionado que comprende desde 2013, año de la fundación de Vox, hasta finales de 2020, y para implementar este método aplicaremos el software de análisis cualitativo *Atlas.ti*.

Palabras clave

Vox; derecha radical; voto obrero; nacionalismo; populismo.

Abstract

The political formation Vox entered the Andalusian Parliament in the December 2018 elections and expanded to the whole of the national territory in the general elections of April 2019, consolidating itself in the elections of November of the same year. The aim of this study is to examine how Santiago Abascal's party has since, from 2020, progressively changed its political strategy in order to broaden its social and electoral base. Specifically, we will focus on how its populism has evolved from implicit to explicit, and on seeking to win over the working and popular classes. In this sense, the creation of the Solidarity trade union, fully linked to Vox, will receive special attention. In order to achieve our goal, methodologically, we will use the qualitative analysis software *Atlas.ti* to carry out the discourse analysis within the chosen time frame, which includes from 2013, the year in which Vox was founded, until the end of 2020.

Keywords

Vox; radical right; working people's vote; nationalism; populism.



Introducción

Para centrar nuestro objeto de estudio, en primer lugar desarrollaremos teóricamente uno de los elementos que mejor definen a los partidos de derecha radical: el populismo. Después, observaremos si este rasgo distintivo de estas formaciones es asumido por Vox y, si es así, de qué forma lo realiza. Deteniéndonos, sobre todo, en comprobar hasta qué punto este partido ha adoptado desde el año 2000, un progresivo cambio en su estrategia política populista explícita con la finalidad de incrementar su base social y electoral. Analizaremos, de este modo, la existencia de posibles cambios en el discurso del partido, particularmente en el sentido de un incremento del populismo anti-elitista, de alusiones explícitas a los trabajadores y de mensajes que contraponen la inmigración en concreto a los intereses de las clases obreras y populares. En relación con este factor, centraremos nuestra mirada en el discurso del sindicato Solidaridad, gestado y promovido en el año 2000 por Vox.

Concretamente, fragmentaremos nuestro análisis en los siguientes elementos: concepto y noción populista; populismo implícito antes del año 2000; y, finalmente, populismo explícito y búsqueda del voto obrero, prestando especial atención a la creación del sindicato Solidaridad.

Utilizaremos como método el análisis del discurso dentro del marco temporal designado que abarca desde 2013, año de la constitución de Vox, hasta finales de 2020. Para efectuar este método aplicaremos el programa *Atlas.ti*, potente software compuesto de un conjunto de herramientas muy útiles para el análisis cualitativo de grandes conjuntos de datos textuales, gráficos y de vídeo. Con este programa estudiaremos un gran número de fuentes primarias, especialmente todos los programas electorales de Vox del marco temporal definido. Además, investigaremos otras fuentes relevantes como: estatutos del partido, comunicados oficiales, documentos congresuales, comunicados de prensa, declaraciones públicas y discursos de sus principales líderes. Por supuesto Además, analizaremos la página web oficial de Vox, su cuenta institucional en YouTube, su canal en Telegram y todas sus cuentas oficiales en redes sociales.

Concepto y noción populista

Cas Mudde determina la variable del populismo como uno de los rasgos específicos y definitorios de la derecha radical. Dicha característica ha hecho que el académico neerlandés use tal término en la propia etiqueta clasificatoria de estas formaciones: “derecha radical populista” (Mudde, 2007).

Como vamos a observar, la traslación de este concepto a Vox es más debatible en los primeros años de su trayectoria política (populismo implícito y secundario) que a partir de 2020, donde se muestra de forma más directa y explícita, y aparece relacionado a su búsqueda del voto obrero y de las clases populares. No obstante, antes de aplicar dicha característica en esta organización explicaremos brevemente la definición de populismo y de nacional-populismo, para fortalecer nuestra argumentación teórica posterior.

El populismo se puede describir desde varias ópticas diferentes: varios autores lo definen como una ideología (Albertazzi y McDonnell, 2008); algunos como un recurso discursivo (Kazin, 1998; Laclau, 2005; Jagers y Walgrave, 2007); y, otros, desde un punto intermedio, nos hablan de “ideología delgada” (Canovan, 2002; Mudde, 2004).

En definitiva, todo populismo se considera una ideología, un discurso político o una “ideología delgada”, apela al pueblo y a la soberanía popular directa frente a una élite corrupta y privilegiada. Efectivamente, se sublima la concepción de “pueblo”, “constituido/imaginado por un conjunto de ciudadanos llanos poseedores de un sentido común político innato, justo y sabio que no pueden emplear por la corrupción de las élites. Ante esta situación el *pueblo* debe tomar el poder y, con ello, todos los problemas sociales desaparecerán” (Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016: 21).

Conjuntamente, el populismo tiene una dimensión moral que establece una visión dualista y maniquea entre el “Bien” y el “Mal”. El “Bien” sería la voluntad del pueblo, siguiendo la idea rousseauiana, y el “Mal” estaría representado en una élite que ha traicionado la voluntad popular (Fernández García, 2019: 41).

Este populismo puede tener diferentes expresiones: por un lado, podemos encontrar un populismo de izquierda que suele centrarse en una crítica a las élites económicas y a la desigualdad social inherente a un sistema económico injusto; y por otro, encontramos un populismo de derecha o “nacional-populismo” (Taguieff, 2007). Este último identifica al pueblo con la nación “al imbricarse la clásica invocación populista de *los de arriba* confrontados a *los de abajo* con la llamada palingenésica (regenerativa) a la comunidad nacional amenazada por la inmigración, una clase política corrupta y traidora” (Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016: 21).

Conjuntamente, en este nacional-populismo se entrelazan la apelación a la etnia (*ethnos*) y al pueblo (*demos*) (Perrineau, 2005: 23). Efectivamente, “se mezclan o confunden dos términos: el *ethnos* (la nación étnica pura) y el *demos* (las clases populares «incorruptas», «sanas», que conservan la esencia de la moralidad popular)” (Barraycoa, 2016: 846). En este populismo, la noción del *ethnos* se aglutinaría con lo cultural y lo identitario, restringiendo el sistema liberal a los que comparten este *ethnos*: “liberalismo etnocrático” (Griffin, 2000).

Asimismo, en este populismo de derecha o nacional-populismo es perceptible un duro ataque contra la política convencional o “anti-política”, desatando ataques habituales contra “los políticos” profesionales, la clase política, la élite política corrupta, el *establishment* político, la “casta” gobernante, “los de arriba” o los “politicastos que solo defienden sus propios espurios intereses” (Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016: 24)

De esta manera, se pretende crear un “nosotros”, identificado con el pueblo/nación, que encarnará el “Bien” absoluto, y un “ellos”, que se corresponde con las élites políticas tradicionales. El nacional-populismo “quiere dar prioridad a los intereses de la nación y prometen dar voz a quienes sienten que las élites, a menudo corruptas y distantes, los han abandonado e incluso despreciado” (Eatwell y Goodwin, 2018: 11). Por ello, se define a esta clase de populismo como “*anti-establishment* político”, “anti-clase política” o “anti-élite política”, como manifiesta Jens Rydgren (2005) que explicita que estos partidos quedan evidentemente definidos por “su retórica populista anti-establishment político”.

Además, este populismo poseerá un doble movimiento retórico contra las élites y los inmigrantes. El pueblo/nación ha sido traicionado por las élites políticas convencionales que permiten la llegada masiva de emigrantes que, según su discurso, degradan, desnaturalizan y atacan de lleno la integridad de la nación étnicamente pura (Betz, 2004: 44).

En el discurso populista de derechas suele haber un “cuestionamiento de los programas cosmopolitas y de la globalización” (Eatwell y Goodwin, 2018: 14), unido a una crítica a las fuerzas “globalistas” que promueven tales fenómenos, que vamos a ver en Vox. La derecha radical ataca el fenómeno globalizador por los perjuicios sociales y económicos generados por el mismo, apelando a los “perdedores de la globalización” e insistiendo en ubicar a los migrantes dentro de los “ganadores de la globalización”. Para muchos de estos partidos radicales de derechas, la globalización o mundialización económica produce impactos negativos sobre las estructuras productivas nacionales, de las que instituciones “globalistas” como la Unión Europea (UE) son claramente responsables. Estos organismos supranacionales habrían disminuido la soberanía nacional de los Estados quedando estos debilitados frente a las amenazas externas (Mongan Marcó, 2019, pp. 171–174).

Antes de 2020: Populismo implícito

Después del análisis descriptivo de las fuentes estudiadas, apreciamos elementos populistas implícitos, pero no explícitos en el discurso de Vox hasta el año 2020, punto de inflexión fundamental como comentaremos más adelante.

Haciendo una indagación pormenorizada en los principales documentos programáticos del partido, observamos, por ejemplo, que las expresiones “élite” o “élites”, tan significativas para el populismo, no aparecen

mencionadas ni en el Manifiesto Fundacional de 2014, ni en los programas de las elecciones generales de 2015, 2016 y 2019, elecciones autonómicas 2019 y elecciones municipales 2019 (Vox, 2014, 2015, 2016, 2019d, 2019a, 2019c). Dicho enunciado queda reflejado únicamente una vez, en el preámbulo del programa de las elecciones europeas de 2019, y se muestra vinculado al “desafío secesionista en Vascongadas y singularmente en Cataluña”, dentro de un solo párrafo y de la siguiente forma:

Durante los últimos años, ante el desafío secesionista en vascongadas y singularmente en Cataluña, las instituciones de la Unión han sido rácanas en la defensa de la Unidad de España como base y fundamento de Europa siendo exigible en todo caso una más directa implicación de las instituciones comunitarias – a riesgo, como ha sucedido, de que gran parte de la población española manifieste su falta de adhesión a este proyecto europeo de élites alejadas de la realidad – en la defensa de la soberanía y dignidad de las Naciones que la conforman (Vox, 2019b: 6).

Asimismo, el término “pueblo” se cita, una vez, en el Manifiesto Fundacional (2014), referenciado a la soberanía nacional y a la unidad territorial de España: “La indisoluble unidad de la Nación española y la atribución de la soberanía nacional al pueblo español en su conjunto son pilares irrenunciables de nuestra convivencia en libertad”. En el programa de las elecciones generales de 2015 aparece este vocablo mencionado varias veces en este sentido, salvo en una ocasión que se vincula a la emigración, lo que sí delataría una concepción próxima al nacional-populismo o etno-populismo:

Frente a la situación que la inmigración ha generado en nuestro país, los poderes públicos ocultan información sobre el alcance del problema y de sus consecuencias para España, haciendo gala de una irresponsabilidad sin parangón en ningún país de nuestro entorno (...) El resultado de todo ello es que se está consiguiendo hurtar al pueblo español un debate esencial para su futuro y la posibilidad por tanto de abordarlo y reconducir sus consecuencias (Vox, 2015: 20).

Sin embargo, en las siguientes citas electorales se pierde esta referencia. En el programa de las elecciones de 2016, todas las apelaciones al “pueblo” se relacionan, al igual que en el Manifiesto Fundacional de 2014, con la soberanía nacional y a la unidad de la nación española: “La soberanía nacional del pueblo español es infraccionable, no existen otras entidades soberanas en el ámbito de la Nación Española” (Vox, 2016).

También, se aprecia lo mismo en el programa de las elecciones municipales de 2019, que hace una apuesta por la “descentralización” política a favor de los municipios pero siempre dentro del respeto a la unidad de la soberanía nacional: “Vox realiza una decidida apuesta por los municipios y entidades locales en general como modo adecuado de descentralización del poder soberano del Estado, que recae en el pueblo español y en su constitución histórica” (Vox, 2019d: 3).

En este sentido, las escasas apelaciones al “pueblo”, en el programa de las elecciones autonómicas de 2019, recalcan esta idea unitaria del Estado: “Este carácter unitario del Estado ya se determinó en las Cortes Generales y Extraordinarias de 1812 que ejercieron el poder constituyente originario del pueblo español, las cuáles rechazaron frontalmente cualquier asomo de federalismo” (Vox, 2019a: 2).

Por otro lado, en el documento programático de las elecciones europeas de 2019, tampoco vemos muchas referencias al término “pueblo”. De hecho solo hay una mención, igualmente, muy relacionada con la soberanía nacional y, en este caso, con una crítica tibia a las instituciones comunitarias de la Unión Europea: “Vox concurre a las elecciones europeas con la firme voluntad de llevar al Parlamento Europeo, en primera instancia, y luego a todas las instituciones comunitarias, la voz de una parte sustancial del pueblo europeo, cuál es el pueblo español, y exigir de ellas un cambio de rumbo en las políticas comunitarias: España y Libertad” (Vox, 2019b: 4).

Por último, en el “programa electoral para las elecciones generales de 2019 «100 medidas para una España Viva»”, documento fundamental de la formación, no se cita en ningún momento el término “pueblo” (ni “popular”), al igual que tampoco aparece reflejada la palabra “élite”, como ya comentábamos antes (Vox, 2019c).

Por su parte, el presidente del partido no se muestra muy seguro con el empleo del término “populista”. En ocasiones lo usa como algo positivo: “Si ser populistas es tener la capacidad de llegar al pueblo directamente,

pues mira, sí, somos populistas” (en Zulet, 2019). Pero otras veces, desdeña el empleo del término y le da una connotación claramente peyorativa: “Nosotros, esencialmente, tratamos de decir la verdad (...) No hemos venido a la política para hacer una encuesta, para ver que es mayoritario y defender eso. Eso lo hacen los populistas de verdad”¹ (en Müller González, 2019: 137).

Es cierto que, a pesar de lo que estamos comentando, Vox intenta usar, en algunas ocasiones, un discurso implícitamente populista, como en estas declaraciones de su máximo responsable: “¡Echarse al monte contra las oligarquías!” (en Sánchez Dragó, 2019: 83); “los políticos son culpables por haber aceptado la invasión islámica masiva” (Vox, 2017c). Del mismo modo, otros dirigentes, como Rocío Monasterio, presidenta del partido en la Comunidad de Madrid, utilizan, a veces, apelativos y expresiones contra la “élite política”:

Nosotros vamos a conseguir que todos ustedes vuelvan a creer, vuelvan a creer en la política como un servicio social, que vuelvan a creer que la política no es un medio para garantizar el bienestar de una élite política que plaga nuestros diecisiete parlamentos (...) Los grandes partidos han caducado, han caducado víctimas de la metástasis, de la carcoma de la corrupción que no se pueden quitar de encima (...) Nosotros estamos cansados de las élites políticas extractivas (Vox, 2018b).

De igual manera, hay apelaciones anti-globalistas, “contra el consenso globalista”, “contra las élites europeas”, mostrando a veces una dicotomía entre Unión Europea y ciudadanos, como hemos comentado antes en el programa de las elecciones europeas de 2019: “este proyecto europeo de élites alejadas de la realidad” (Vox, 2019b: 6). Es cierto que estas críticas a la Unión Europea no son constantes y, como hemos expuesto antes, apreciamos una ambigüedad calculada al respecto y en ningún momento se pide, de forma abierta, la salida de España de la UE. No obstante, es cierto que los ataques euroescépticos a Europa y a las instituciones comunitarias aumentarán considerablemente con la respuesta del organismo supranacional europeo con respecto al *proceso soberanista de Cataluña*, criticando con dureza las “imposiciones de Estrasburgo”, según Abascal (Vox, 2020g), o “la Europa napoleónica”, para Ortega Smith (Vox, 2018a).

Además, dentro de esta lógica anti-globalista encontramos una propuesta, contenida en las «100 medidas para una España Viva» para “anteponer las necesidades de España y de los españoles a los intereses de oligarquías, caciques, *lobbys* u organizaciones supranacionales” (Vox, 2019c: 20). De igual modo, valoramos este “anti-globalismo” en estas afirmaciones de Monasterio en el “Gran Acto de Vistalegre, la España Viva” (Vistalegre I), reproducidas en la propia página web de la formación: “en Vox defendemos nuestra identidad, nuestras tradiciones, frente al globalismo imperante” (Vox, 2018b). Al mismo tiempo, en la creación del sindicato “Solidaridad”, que luego analizaremos, se apelará también contra las “oligarquías globalistas”(Vox, 2020e).

Asimismo, aparecen apelativos populistas contra los “políticos”, en algunas de las declaraciones difundidas en las redes sociales oficiales de la formación: “los políticos quieren que vengan inmigrantes ilegales” (Vox, 2018c); “lo que queremos es eliminar a miles de cargos políticos. Estamos hartos de pagar la mitad de lo que ganamos para mantener a miles de políticos, a sus enchufados, sus amigos y familiares” (Vox, 2017a). En este sentido, encontramos la intervención de Rocío Monasterio en el mitin de Vistalegre I, el 7 de octubre de 2018:

Los políticos protegen al desleal, al enemigo de España, al ocupa, al mantero; estamos cansados de las élites políticas extractivas, las que no tienen ni idea de lo que cuesta crear riqueza, lo que cuesta dar un trabajo, lo que cuesta arriesgarse a abrir una empresa, los chupópteros que solo viven de la subvención, del pesebre eterno, que llenan a diario expoliando al trabajador español, a la España que se esfuerza (Vox, 2018b).

En términos casi semejantes lo comprobamos en la propia portavoz del partido en la Comunidad de Madrid, en el mitin en la Cubierta de Leganés, el 6 de abril de 2019: “estamos hartos de ver que nuestros políticos al que protegen es al desleal, es al enemigo de España, es al ocupa, al mantero, a las feministas

1. Esto contrasta con otros figuras claves de la derecha radical que si se reivindican populistas como Le Pen, Salvini o el asesor Steve Banon que predice que “el populismo de derechas y de izquierdas va a ser la fuerza más poderosa del mundo” (Müller González, 2019: 137)

radicales, a aquellos que representan lo que no somos la mayoría de los españoles, que somos leales a España y cumplidores” (Monasterio, 2019).

Sin embargo, en otras ocasiones, se valoran a políticos valientes “que aparte de escuchar y comprender sepan tomar decisiones para poder solucionar los problemas” (Vox, 2017b). No olvidemos el pasado político de parte de los dirigentes actuales de Vox, ejemplificado, sin lugar a duda, en la larga trayectoria institucional de su presidente.

Además, a pesar del uso, en algunas ocasiones, de cierto mensaje o retórica populista este va a quedar subordinado a la ideología nacionalista (étnica), como Ferreira (2019: 92) nos relata: “El populismo, factor complementario de una parte importante de los partidos de derecha radical en Europa, no es explícito en Vox y cuando aparece lo hace casi siempre subordinado a la retórica nacionalista”. De la misma forma, lo han enjuiciado Javier Franzé y Guillermo Fernández-Vázquez: “el elemento populista se encuentra en la formación española mucho más difuminado o subalternizado que en otros partidos de la familia de los populismos de extrema derecha europeos” (Franzé y Fernández-Vázquez, 2022: 61). Según estos autores, el primer enemigo es el nacionalismo:

El primer enemigo es el grupo de partidos, movimientos sociales y organizaciones civiles que entran dentro de la categoría de lo que en España se denominan “nacionalismos periféricos”. Todos ellos, asegura Vox, persiguen a corto, a medio o a largo plazo la disolución de la unidad territorial española. En cabeza de este grupo de enemigos se encuentran las formaciones independentistas catalanas, respecto de las que Vox plantea públicamente su ilegalización (Franzé y Fernández-Vázquez, 2022: 68).

En efecto, otros factores ideológicos tienen más relevancia en este período, principalmente su defensa del etnonacionalismo, es decir una concepción étnica de lo nacional que conlleva un rechazo al fenómeno migratorio; y la palingenesia ultranacionalista, esto es, la reivindicación un pasado mitificado del país, en este caso España, que se quiere recuperar o reinstaurar (Griffin, 1991, 2018),

Lo cual nos lleva a aseverar que no tenemos elementos determinantes para etiquetar a esta formación como partido populista hasta 2020, coincidiendo con varias autoras (Anduiza, 2018; Sánchez Medero, 2018; Acha, 2019) que exponen que no existe una apelación al pueblo, ni una crítica nítida y constante a una élite claramente reconocida, y tampoco se constata una demanda de una mayor soberanía popular o métodos de democracia directa. De la misma manera, ni esta formación ni su presidente, Santiago Abascal, con una larga trayectoria institucional, parten de fuera del sistema o establishment político, y por eso, tiene difícil jugar el papel de outsider sistémico, como exponen Acha (2019), Rubio-Pueyo y Casals (en Aunión, 2020).

Por tanto, podemos concluir que el populismo en esta etapa, que va desde la fundación de Vox a finales de 2013 hasta el año 2020, es un factor estratégico a tener muy en cuenta en esta formación, pero de forma implícita y secundaria, subordinado a otros valores como el ultranacionalismo palingenésico y la defensa de la nación étnica.

A partir de 2020

Populismo explícito y búsqueda del voto obrero

Al inicio de 2020, Vox se encuentra en un momento óptimo desde un punto de vista político, con 15,08% de los votos y 52 diputados en el Congreso y siendo, además, la llave en algunos parlamentos autonómicos para la formación de gobiernos del Partido Popular e impidiendo que la izquierda llegue al poder en algunos territorios significativos (Andalucía y Comunidad de Madrid).

Sin embargo, la ambición del partido de ultraderecha no se detiene en este panorama y pretende ampliar su base social, política y, por supuesto, electoral. Por esto, según va avanzado el año, la formación española

de derecha radical va a intentar penetrar electoralmente en sectores populares y de clase obrera, donde su apoyo se resiente y no consigue ser una fuerza relevante. Esto se puede constatar analizando los dos estudios postelectorales del Centro de Investigaciones Sociológicas (en adelante CIS) tras las elecciones generales de febrero y de noviembre de 2019. Según se desprende de estas investigaciones, desde la óptica del nivel socioeconómico de los partidarios de Vox, la formación obtiene su mayor apoyo electoral entre las personas que se autoposicionan en los estratos más altos (clase alta o media-alta), no consiguiendo penetrar electoralmente en las clases populares (CIS, 2019a, 2019b).

Al mismo tiempo, en estas elecciones se puede verificar una correlación entre una mayor renta media y más respaldo a Vox, en la mayoría de ciudades, salvo en algunos casos excepcionales como Girona donde inferimos una relación inversamente proporcional (Aragó, 2019). En este punto, Vox, contradiciendo la tesis del perdedor económico de la globalización (Rama Caamaño, Santana Leitner y Turnbull-Dugarte, 2020), se diferencia de otras formaciones de análoga ideología que sí consiguen adquirir una buena parte de apoyo entre las clases trabajadoras. Por ejemplo, en Francia, el 47 % de los obreros votaron a Agrupación Nacional en las europeas de 2019, según el Ifop (Fourquet y Dubrulle, 2019); en Dinamarca, el Partido Popular consiguió en 2015 un porcentaje de voto obrero superior al 21%; en Holanda, el Partido por la Libertad ha sido el partido más votado en zonas humildes de Almere, Volendam o el puerto de Róterdam (Florentín, 2017).

Previamente a este año, encontramos alguna apelación a los trabajadores, aunque mezcladas con referencias laudatorias a los que “dan trabajo” o “abren empresas”, como en este discurso de Rocío Monasterio en el “Gran Acto de Vistalegre, la España Viva” (Vistalegre I), reproducidas en la propia página web de la formación política española, que antes citamos (Vox, 2018b). También es interesante citar el mitin que tuvo lugar, el 9 de abril de 2019, en la Cubierta de Leganés, ciudad de clase obrera, ubicada en el sur de Madrid. No obstante, este no es un elemento fundamental en el que haga hincapié el partido español hasta el año 2020.

En este sentido, debemos hacer referencia a un video, publicado el 26 mayo de 2020 en las redes sociales oficiales de Vox con el título “Obrero y español”, que muestra de forma muy explícita el propósito de la formación de captar un mayor voto obrero. En el video de corta duración, que no llega al minuto, se muestran opiniones de varios trabajadores, obtenidas teóricamente de forma espontánea, que acudieron a la manifestación convocada por esta organización, el 23 de mayo de 2020, en las principales capitales de España, contra el Gobierno español de ese momento. Ilustramos la síntesis de este video en la intervención de un manifestante: “Vengo aquí para quejarme de Pablo Iglesias y de Pedro Sánchez, y que soy de Carabanchel. Llevo trabajando 25 años y soy un obrero. No soy ningún pijo y estoy hasta los huevos de la izquierda” (Vox, 2020d).

Asimismo, debemos comentar el video titulado “Conversaciones de Santiago Abascal con su abueliña”, publicado en su canal oficial de YouTube, el 11 de junio de 2020, en las proximidades de las elecciones autonómicas de Galicia de 2020. En este video, Abascal conversa apaciblemente con su abuela materna gallega. Aparte de apuntalar la visión carismática y la relación de la familia del presidente de Vox con Galicia, el video pretende recordar el pasado de trabajo y sufrimiento de su familia. Así, se cuenta el pasado del padre de “la abueliña”, “un humilde trabajador ferroviario” con escasa categoría laboral: un “guardagujas de la escala más baja, que tenía que cargar aquí (señalando el hombro) todo de un vagón a otro, que tenía despellejados los hombros, despellejado es abierto, que mi madre hervía agua y con un trapo y sal y lo curaba”. Además, se recuerda que la familia sufrió el duro periodo posterior a la Guerra Civil: “En Padrón vivimos la posguerra y la cartilla de racionamiento”. Este sufrimiento familiar se remarca de forma muy clara: “fuimos muy humildes, pasamos hambre. Solamente con decirte que mi hermano murió de hambre” (Vox, 2020a).

En otro video del mismo cariz, publicado el 11 de julio de 2020, aparte de buscar las “raíces” gallegas de Abascal, se ahonda en resaltar la figura del padre de “la abuelilla”, que es recordado como un “humilde”, “servicial”, y “muy honrado” trabajador ferroviario que “anduvo limpiando, le llaman las trincheras, al lado de las vías, la maleza que hay”. Además, “la abuelilla” vincula a su padre con el máximo responsable de Vox: ¿sabes a quién me recuerdas? A mi padre cuando se marchó militarizado”. Y, otra vez, igual que en el video anterior, se muestra el padecimiento pasado por la familia que fue “pobre”, padeciendo “años del hambre” y la enfermedad: “tengo dos hermanos enterrados chiquitines, murieron con meses debido a la escasez de alimentos y de colitis en los niños” (Vox, 2020b).

La estrategia populista se convierte ahora en un elemento discursivo e ideológico directo y explícito en Vox. Esto se constata en un cuestionamiento y un desafío claro a las instituciones representativas y en una deslegitimación evidente del poder ejecutivo que es definido como “gobierno ilegítimo y traidor”, “gobierno criminal” (Abascal, 2020) o “gobierno del fraude” (Vox, 2020i). Esta estrategia populista centra también su mensaje político en las redes sociales, despreciando a los medios de comunicación mayoritarios y vetando el trabajo de sus profesionales, que son identificados como parte del establishment y de las oligarquías, de forma similar a lo realizado por Donald Trump. Políticamente, su actuación ante los Presupuestos Generales del Estado refleja esta táctica, optado por manifestaciones en la calle, en diferentes ciudades, en lugar de presentar enmiendas en el Parlamento.

En septiembre de este año, el partido anunció la creación de su propia fundación, llamada Fundación Disenso, *think tank* o laboratorio de ideas para un rearme “intelectual” que atrae a sus filas al exministro de la UCD, Carlos Bustelo, o al escritor Fernando Sánchez Dragó, para hacer frente “al catecismo progre” y luchar por “la España que madruga”. Poco después, en el mes de octubre, Vox exige la actuación del Ejército y de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado para frenar la llegada de inmigrantes ilegales a las islas Canarias. Propuesta que podemos identificar como etnopopulista:

No voy ahora a presumir del hecho de que VOX es el único partido político que lleva en su programa tolerancia cero con la inmigración ilegal y que llevamos meses denunciando que, tras la finalización del primer estado de alarma en España, las mafias estaban lanzando a decenas, centenares, miles de inmigrantes ilegales a las costas levantinas, andaluzas y especialmente a las islas Canarias, Jorge Buxadé, portavoz del Comité de Acción Política de Vox (Moreno, 2020).

Sindicato Solidaridad

La culminación de esta búsqueda del voto obrero es la creación del sindicato “Solidaridad”, inscrito oficialmente como Sindicato para la Defensa de la Solidaridad con los Trabajadores de España (SPDSTE). El anuncio de la creación de esta asociación lo realizó Santiago Abascal, el 5 de julio de 2020, en Ribeira (La Coruña), durante un acto de campaña de las elecciones gallegas. La misión de esta nueva organización sindical, según el presidente de Vox, será “proteger a los trabajadores, a sus familias, a nuestros barrios y a nuestra industria”. La fundación de este nuevo sindicato se enmarca en la necesidad de “proteger a los trabajadores porque los sindicatos ideológicos, subvencionados y corruptos les han traicionado”. Para el máximo mandatario de Vox, los sindicatos existentes se encuentran “en manos de oligarquías que solo obedecen al poder y a quién les entrega las subvenciones”, en cambio, el nuevo organismo sindical luchará por “todos los españoles y no para forzar una inexistente lucha de clases”, “allí donde haya un solo trabajador patriota” (Vox, 2020f, 2020e).

Poco después, el 21 julio de 2020, Jorge Buxadé, vicepresidente primero de Vox, comunicó la denominación del sindicato que se estaba gestando: “Solidaridad”. Este nombre se refiere, evidentemente, a la organización de Lech Walesa, de raíces católicas, que se enfrentó al régimen comunista polaco en los años ochenta. Esto, de igual manera, se aprecia en el logo elegido por la asociación española, muy similar al que usó la organización sindical polaca (*Ilustración 1-2*).

Logo sindicato español Solidaridad.



SOLIDARIDAD

Fuente: Sindicato para la Defensa de la Solidaridad con los Trabajadores de España (Solidaridad, 2020).

Logo sindicato polaco Solidarność



Fuente: Solidarność NSZZ (Solidarność, 2020).

Conjuntamente, en la rueda de prensa donde comentó este anuncio, Buxadé explicó que el término de “Solidaridad”, también pretende la “adhesión a una causa común, a la defensa de la economía nacional, de los trabajadores, de los pequeños empresarios y de los autónomos”. El objetivo, según el vicepresidente primero de Vox, es la superación del “enfrentamiento y la confrontación que la izquierda ha llevado entre ricos y pobres, empresarios y trabajadores”. Del mismo modo, Buxadé (Vox, 2020c, 2020h) atacó a los “sindicatos vendidos a los partidos políticos”, al igual que había comentado Santiago Abascal en el acto coruñés. Crítica curiosa, por otro lado, porque este sindicato se ha impulsado y se ha promovido desde la formación política, como este propio dirigente reconoce: “es un sindicato que nosotros apoyamos, promovemos y ayudamos, en la medida de lo posible, con nuestras manos, con nuestra alma, con nuestro corazón y con todas nuestras fuerzas” (Vox, 2020c, 2020h).

En un principio, la creación de este sindicato se iba a concretar “en septiembre”. Sin embargo, Vox adelantó la inscripción de esta organización al 28 de julio de 2020, denominándolo, definitivamente, como “Sindicato para la Defensa de la Solidaridad con los Trabajadores de España” (SPDSTE).

Analizando este fenómeno debemos interpretar que el anuncio de Santiago Abascal de la creación de este sindicato, indiscutiblemente “apoyado, promovido y ayudado” por Vox, como ya hemos señalado, se enmarca dentro de la campaña electoral de las elecciones autonómicas al Parlamento Vasco y Parlamento Gallego, que tuvieron lugar el 12 de julio de 2020. De esta forma, está claramente marcado por estas, y futuras citas electorales. Pretende, con esta estrategia, aumentar su apoyo entre los sectores de clase trabajadora en los que no consigue ser una fuerza hegemónica, como se aprecia de las investigaciones postelectorales del Centro de Investigaciones Sociológicas citados (CIS, 2019a, 2019b), lo que es claramente un hándicap muy importante para su avance electoral.

Por otro lado, según valoramos en las declaraciones de los líderes de Vox, este sindicato elude la “clase social” en su perspectiva sindical. Se pretende superar la “clase” por una “adhesión a una causa común” de trabajadores y empresarios. Esa “causa común” es, obviamente, la nación. En este sentido, podemos cuestionar si es correcto definir como sindicato a esta asociación. Un sindicato es una organización compuesta por trabajadores en defensa de sus intereses colectivos. Por su parte, los empresarios tienen, a su vez, otras entidades y asociaciones representativas de sus intereses, como la CEOE o la CEPYME. El sindicalismo que aglutina en una misma estructura a empresarios y trabajadores al servicio de la nación está referenciado, de forma consciente o no, en el nacional sindicalismo falangista².

2. Teoría política falangista, inspirada en el sindicalismo revolucionario de Sorel, adaptado a España, y en el fascismo, que defiende el establecimiento de un “Estado sindical”, es decir, un Estado corporativista y totalitario entrelazado con un sindicalismo que unifique en una misma organización a empresarios y trabajadores en beneficio de la nación. Se pretende, supuestamente, la superación de la lucha de clases marxista por la cooperación entre clases al servicio de la patria. Tuvo su plasmación práctica durante el franquismo en la Organización Sindical Española (OSE, comúnmente conocida como “Sindicato Vertical”).

Además, y relacionado con lo anterior, en este nuevo sindicato se observa una ausencia clara de propuestas de carácter laboral. En este sentido, recordemos que el partido de derecha radical español, en el programa económico de las elecciones generales de abril de 2019, proponía medidas de carácter (neo) liberal, muy similares a algunas organizaciones europeas de derecha radical como el neerlandés Foro para la Democracia (FvD).

Dichas propuestas asumen un contenido poco acorde con las reivindicaciones sindicales. Concretamente, Vox propuso medidas como el abaratamiento del despido a 20 días de indemnización por año trabajado en todos los contratos indefinidos o limitar y controlar, en muchos aspectos, el derecho de huelga (Llamas, 2019). Aunque es cierto que las dos propuestas desaparecen del programa electoral en las siguientes elecciones generales de noviembre (Vox, 2019c), estas denotan una ideología muy antagónica con la defensa del hecho sindical. De esta forma, insistimos en lo poco preciso que es el término “sindicato” para referirse a esta nueva organización.

Asimismo, en este sindicato se aprecian claros elementos del nacionalismo étnico anti-migratorio que promulga la preferencia nacional frente a los ciudadanos extranjeros que habitan en el país. Esto se observa en los propios dirigentes de Vox que aluden a un sindicato sólo para “trabajadores españoles”, como también vislumbramos en la *Ilustración 3*, y sobre todo lo podemos leer en el propio nombre del sindicato: “Sindicato para la Defensa de la Solidaridad con los Trabajadores de España”, eludiendo por tanto a los trabajadores que viven en el territorio español, pero no tienen la nacionalidad española. Igualmente, en el propio twitter oficial de la nueva organización sindical se autodefine a esta como “el único sindicato nacional que defiende a los trabajadores de España” (Solidaridad, 2020)

“El sindicato que defiende a los trabajadores de España”.



Fuente: Sindicato para la Defensa de la Solidaridad con los Trabajadores de España (Solidaridad, 2020).

Tras el 2020, como línea de investigación futura, que por espacio no podemos desarrollar en gran medida en este *paper*, se podrían analizar el evento “Viva 21”, en la capital de España. En el mismo, Vox presenta una reproducción de una falla valenciana que contrapone simbólicamente al pueblo frente a las élites globalistas y a la Agenda 2030 de la ONU. La falla tenía forma de pirámide y la Agenda 2030 se encontraba en la cúspide; debajo una “feminista” o un “rico de izquierdas”. En la base de la pirámide, “obreros y enfermeras sosteniéndola con su esfuerzo” (Vox, 2021).

Igualmente, en el acto “Viva 22”, en Madrid, Santiago Abascal continúa utilizando discursos que podemos indiscutiblemente definir como “populistas explícitos” sin ninguna duda: “A nosotros nos llaman populistas. Si populista es estar con lo que piensa tu pueblo más íntimamente, el problema es entonces que la izquierda se ha refugiado en un búnker elitista” (Vox, 2022c).

También como otra vía de investigación futura, sería interesante indagar cómo está enfocando Vox la problemática de la “España vaciada” y del “mundo rural” para evaluar si la formación de derecha radical española está promoviendo un “populismo agrario” o “populismo rural”, como se evidencia en varios videos oficiales de Vox subtítulos como “La España silenciada”: “Héroes cotidianos en la comarca de La Sagra | La España Silenciada”, de 24 marzo de 2022 y “El derecho a las raíces | #LaEspañaSilenciada2”, de 11 febrero de 2022 (Vox, 2022a, 2022b). En el primer mediometraje, “Abascal se desplaza a la comarca de La Sagra, en el norte de Toledo, donde conoce de primera mano el problema de inseguridad, delincuencia y okupación que sufren sus habitantes, abandonados desde hace años por la Administración” (Vox, 2022a). En el segundo

video “se reflexiona sobre las dificultades que encuentra la juventud para permanecer en la España interior, la carencia de servicios e infraestructuras y la necesidad de ofrecer oportunidades y esperanza para paliar la despoblación” (Vox, 2022b).

Los trabajadores del “mundo urbano” tampoco se dejan al margen de esta estrategia populista, como se aprecia en “Navegantes del asfalto | La España Silenciada” (12 diciembre de 2022), donde Santiago Abascal entrevista a un supuesto trabajador de una plataforma digital de reparto a domicilio, enfrentado a los sindicatos mayoritarios y al Gobierno que ha promovido la Ley Rider “que solo ha traído despidos, fuga de empresas y falta de libertad” (Vox, 2022d).

Conclusiones

A partir del estudio de las fuentes mencionadas en este artículo y el análisis de las mismas en la investigación realizada, podemos establecer las siguientes conclusiones.

Desde la fundación del partido hasta 2020 no apreciamos características populistas explícitas, sino implícitas en el discurso político de Vox. Lo cual nos lleva a aseverar que no tenemos elementos determinantes para etiquetar a esta formación como partido populista hasta dicha fecha, coincidiendo con varias autoras (Anduiza, 2018; Sánchez Medero, 2018; Acha, 2019) que consideran que no existe una apelación al pueblo, ni una crítica nítida a una élite visiblemente identificada y tampoco una demanda de una mayor soberanía popular. Igualmente, ni esta formación ni Santiago Abascal, con una larga trayectoria institucional, parten de fuera del establishment político, y por eso, tiene difícil jugar el papel de outsider del sistema, como exponen Acha (2019), Rubio-Pueyo y Casals (en Aunión, 2020). En todo caso, los elementos populistas quedan sometidos a la retórica nacionalista (Ferreira, 2019; Franzé y Fernández-Vázquez, 2022).

En el transcurso de 2020 hemos comprobado como este partido intenta aumentar los componentes populistas de su discurso político para atraer el voto de clases populares y trabajadoras, sectores donde no consigue expandirse electoralmente (CIS, 2019a, 2019b) ni ser la fuerza hegemónica, factor que si consiguen otras fuerzas de derecha radical europeas como Agrupación Nacional en Francia (RN).

La búsqueda de este voto, a partir de ese momento, se puede comprobar en diversos videos promocionales de la formación. Concretamente, se aprecia el video publicado el 26 mayo de 2020 en las redes sociales oficiales de Vox con el título “Obrero y español” (Vox, 2020d) donde la relación es muy directa y evidente, y en los dos videos de Abascal con su la abuela materna gallega (Vox, 2020a, 2020b) que le vinculan a origen humilde y trabajador.

Finalmente, esta misión para encontrar ese voto obrero, tan deseado por la formación, se plasma en la creación de “Solidaridad”, nuevo sindicato creado por Vox por la necesidad de “proteger a los trabajadores españoles” (Vox, 2020f, 2020e).

Constatamos, del mismo modo, un populismo explícito a partir de 2020, ya que vislumbramos, a partir de este año, un uso intensivo de un lenguaje anti-elitista por parte de la formación de Abascal. Su estrategia populista centra también su mensaje político en las redes sociales, despreciando a los medios de comunicación mayoritarios y vetando el trabajo de sus profesionales, que son identificados como parte del establishment y de las oligarquías, de forma similar a lo realizado por Trump. Políticamente, su actuación ante los Presupuestos Generales del Estado refleja esta táctica, optado por manifestaciones en la calle, en diferentes ciudades, en lugar de presentar enmiendas en el Parlamento.

Tras el 2020, la estrategia populista y la búsqueda del voto de las clases populares y trabajadoras se sigue consolidando como hemos constatado en los actos relevantes “Viva 21” y “Viva 22”, ambos en Madrid (Vox, 2021, 2022c), y en los diversos videos oficiales de la formación subtítulados como “La España Silenciada” (Vox, 2022a, 2022b, 2022d).

Bibliografía

- Abascal, S. (2020). “No hay dinero para respiradores, ni para ERTES. ¡Gobierno criminal!”, *Twitter*. https://twitter.com/santi_abascal/status/1273955852442046465 (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Acha, B. (2019). “No, no es un partido (neo)fascista”, *Agenda Pública*. <http://agendapublica.elpais.com/no-no-es-un-partido-neofascista/> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Albertazzi, D. y McDonnell, D. (2008). *Twenty-First Century Populism: The Spectre of Western European Democracy*. <https://doi.org/10.1057/9780230592100>
- Anduiza, E. (2018). “El discurso de Vox”, *Agenda Pública*, el 6 de diciembre. <http://agendapublica.elpais.com/el-discurso-de-vox/> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Antón-Mellón, J. y Hernández-Carr, A. (2016). “El crecimiento electoral de la derecha radical populista en Europa: parámetros ideológicos y motivaciones sociales”, *Política y Sociedad*, 53. https://doi.org/10.5209/rev_POSO.2016.v53.n1.48456
- Aragó, L. (2019). “Los distintos perfiles del votante de Vox”, *La Vanguardia*, el 4 de diciembre. <https://www.lavanguardia.com/politica/20191204/472030115708/como-afecta-renta-inmigracion-voto-derechas-voto-vox.html> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Aunión, J.A. (2020). “Dónde se sitúa Vox en la ultraderecha europea”, *EL PAÍS*. <https://elpais.com/internacional/2020-06-13/donde-se-situa-vox-en-la-ultraderecha-europea.html> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Barraycoa, J. (2016). “El populismo en la Europa contemporánea”, *Verbo (Madrid): Revista de formación cívica y de acción cultural, según el derecho natural y cristiano*, (549–550), pp. 831–852.
- Betz, H-G. (2004). *La droite populiste en Europe: extrême et démocrate*. Autrement.
- Canovan, M. (2002). “Taking Politics to the People: Populism as the Ideology of Democracy”, en Y. Mény y Y. Surel (eds) *Democracies and the Populist Challenge*. Palgrave Macmillan UK, pp. 25–44. https://doi.org/10.1057/9781403920072_2
- CIS. (2019a). CIS 3248 NACIONAL (CON CEUTA Y MELILLA) POBLACIÓN CON DERECHO A VOTO EN ELECCIONES GENERALES Y RESIDENTE EN ESPAÑA AMBOS SEXOS 18 Y MÁS AÑOS., CIS. http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3240_3259/3248/cru3248condicion.html (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- CIS. (2019b). CIS 3269 NACIONAL (CON CEUTA Y MELILLA) POBLACIÓN ESPAÑOLA AMBOS SEXOS 18 Y MÁS AÑOS. DISTRIBUCIONES MARGINALES, CIS. http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3260_3279/3269/es3269mar.html(Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Eatwell, R. y Goodwin, M. (2018). *National Populism: The Revolt Against Liberal Democracy*. Penguin Random House UK.
- Fernández García, A.B. (2019). *Los partidos populistas en Europa Occidental: Características y escenarios electorales favorables*. [tesis doctoral Universidad de Granada]. Digibug/Repositorio UGR. <https://digibug.ugr.es/handle/10481/54736?show=full>
- Ferreira, C. (2019). “Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología”, *Revista Española de Ciencia Política*, 0(51), pp. 73–98. <https://doi.org/doi.org/10.21308/recp.51.03>

- Florentín, M. (2017). “El voto obrero de Marine Le Pen”, *El HuffPost*, el 17 de abril. https://www.huffingtonpost.es/manuel-florentin/el-voto-obrero-de-marine-le-pen_a_22043307/ (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Fourquet, J. y Dubrulle, J-P. (2019). “Les intentions de vote pour les élections européennes de 2019”, *Institut D’Estudes Opinion et Marketing en France et à L’International*: 1-12. <https://www.ifop.com/publication/les-intentions-de-vote-pour-les-elections-europeennes-de-2019-2/> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Franzé J. y Fernández-Vázquez G. (2022): "El posfascismo de Vox: un populismo atenuado e invertido", *Pensamiento al margen. Revista Digital de Ideas Políticas*. Número 16, pp. 57-92. ISSN: 2386-6098. www.pensamientoalmargen.com (Consulta: el 26 de septiembre de 2023).
- Griffin, R. (1991). *The nature of fascism*. Routledge.
- Griffin, R. (2000). “Interregnum or endgame? The radical right in the ‘post-fascist’ era”, *Journal of Political Ideologies*, 5(2), pp. 163–178. <https://doi.org/doi.org/10.1080/713682938>.
- Griffin, R. (2018). *Fascismo*. Alianza Editorial
- Jagers, J. y Walgrave, S. (2007). “Populism as political communication style: An empirical study of political parties' discourse in Belgium”, *European Journal of Political Research*, 46(3), pp. 319–345. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2006.00690.x>
- Kazin, M. (1998). *The Populist Persuasion: An American History (1998-10-29)*. Cornell University Press.
- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica de España.
- Llamas, M. (2019). *La reforma laboral de Vox: diferentes SMI, contratos libres y ley de huelga*, *Libre Mercado*. <https://www.libremercado.com/2019-04-11/la-reforma-laboral-de-vox-diferentes-smi-contratos-libres-y-ley-de-huelga-1276636513/> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Monasterio, R. (2019). *Presentación de candidatos en Leganés*. <https://www.facebook.com/RocioMonasterioVOX/videos/424683271433487/> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Mongan Marcó, M. (2019). *El Populismo de derecha*. Atrapasueños.
- Moreno, R. (2020). “VOX exige al Gobierno el bloqueo naval de Canarias con las Fuerzas Armadas para frenar la invasión inmigratoria”, *Confilegal*, el 24 de noviembre. <https://confilegal.com/20201124-vox-exige-al-gobierno-el-bloqueo-naval-de-canarias-con-las-fuerzas-armadas-para-frenar-la-invasion-inmigratoria/> (Consulta: el 5 de enero de 2023).
- Mudde, C. (2004). “The Populist Zeitgeist”, *Government and Opposition*, 39(4), pp. 541–563. <https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x>
- Mudde, C. (2007). *Populist radical right parties in Europe*. Cambridge University Press (8). <https://doi.org/10.1017/CBO9780511492037>
- Müller González, J. F. (2019). *La sorpresa de Vox*. Deusto.
- Perrineau, P. (2005). “Does Lepenism Exist without Le Pen?”, en Xavier Casals (ed.) *Political Survival on the Extreme Right: European Movements between the Inherited Past and the Need to Adapt to the Future*. Institut de Ciències Polítiques i Socials, pp. 21–34.
- Rydgren, J. (2005). “Is extreme right-wing populism contagious? Explaining the emergence of a new party family”, *European Journal of Political Research*, 44(3), pp. 413–437. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2005.00233.x>

- Sánchez Dragó, F. (2019). *Santiago Abascal. España vertebrada*. Planeta.
- Sánchez Medero, G. (2018). “Vox y la extrema derecha”, *El Español*, el 18 de octubre. https://www.elespanol.com/opinion/tribunas/20181018/vox-extrema-derecha/346335364_12.html (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Rama Caamaño, J., Santana Leitner, A. y Turnbull-Dugarte, S. J. (2020). “¿Quién votó a Vox en las elecciones generales de 2019?“, *El HuffPost*, el 16 de julio. https://www.huffingtonpost.es/entry/quien-voto-a-vox-en-las-elecciones-generales-de-2019_es_5f02479bc5b6ca9709202d83 (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Solidaridad. (2020). *Solidaridad (@solidaridad_esp)*, *Twitter*. https://twitter.com/solidaridad_esp (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Solidarność. (2020). *NSZZ Solidarność*. <http://www.solidarnosc.org.pl/> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Taguieff, Pierre-André. (2007). “Interpretar la ola populista en la Europa contemporánea: entre resurgencia y emergencia”, en Simón Gómez, M. A., *La extrema derecha en Europa desde 1945 a nuestros días*. Tecnos, pp. 39–66.
- Vox. (2014). “Manifiesto Fundacional”. <https://www.voxespana.es/espana/manifiesto-fundacional-vox> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2015). “Programa electoral elecciones generales de 20 de diciembre de 2015. Tu voz en el Congreso.” <https://www.voxespana.es/wp-content/uploads/2015/12/VOX-Programa-Generales-2015.pdf> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2016). “Hacer España grande otra vez. Programa electoral Junio 2016”. <https://www.voxespana.es/wp-content/uploads/2015/12/Programa-electoral-VOX-26-J.pdf> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2017a). *Eliminar cargos políticos*. <https://www.voxespana.es/espana/ayudanos-a-eliminar-miles-de-cargos-politicos> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2017b). *España y los políticos valientes*. <https://www.voxespana.es/espana-y-los-politicos-valientes> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2017c). *VOX exige el cierre de mezquitas salafistas*. <https://www.youtube.com/watch?v=rWdg5ac4xjM> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2018a). *Acompáñanos a defender la soberanía de España*. <https://www.voxespana.es/acompananos-a-defender-la-soberania-de-espana> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2018b). *GranactodeVOXenVistalegre#EspañaViva.Madrid*. <https://www.youtube.com/watch?v=E86yhLllmRk> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2018c). *¿Por qué los políticos quieren que vengan inmigrantes ilegales?* https://www.youtube.com/watch?v=_K5_ySru87c (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2019a). “Programa electoral para las elecciones autonómicas de 2019”. <https://www.voxespana.es/programa-elecciones-autonomicas-2019> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2019b). “Programa electoral para las elecciones europeas de 2019”. <https://www.voxespana.es/programa-elecciones-europeas-2019> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2019c). “Programa electoral para las elecciones generales de 2019. 100 medidas para la España Viva”. <https://www.voxespana.es/noticias/100-medidas-urgentes-de-vox-para-espana-20181006> (Consulta: el 19 de junio de 2023).

- Vox. (2019d). “Programa electoral para las elecciones municipales 2019”. <https://www.voxespana.es/programa-elecciones-municipales-2019> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2020a). *Conversaciones de Santiago Abascal con su abueliña*. <https://www.youtube.com/watch?v=goWA3gBvt6o> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2020b). *La Abueliña: viaje a las raíces*. <https://www.youtube.com/watch?v=yNHIfJIS2m8> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2020c). *Nace Solidaridad*. <https://www.youtube.com/watch?v=RPszIeVWCuk> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2020d). *Obrero y español*. <https://www.youtube.com/watch?v=ZPcptnIf47k> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2020e). *Santiago Abascal anuncia el nacimiento de un sindicato de VOX*. <https://www.youtube.com/watch?v=ls8XpkSP2Mg> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2020f). *Santiago Abascal anuncia la creación de un sindicato para la defensa de los trabajadores de España*. <https://www.voxespana.es/actualidad/santiago-abascal-anuncia-la-creacion-de-un-sindicato-para-la-defensa-de-los-trabajadores-de-espana-20200706> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2020g). *Santiago Abascal: La existencia de los partidos separatistas es una anomalía democrática*. <https://www.voxespana.es/noticias/santiago-abascal-la-existencia-de-los-partidos-separatistas-es-una-anomalia-democratica-20200123> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2020h). *Solidaridad: el sindicato que defenderá a los españoles de las oligarquías y la corrupción socialista, VOX*. <https://www.voxespana.es/actualidad/solidaridad-el-sindicato-que-defendera-a-los-espanoles-de-las-oligarquias-y-la-corrupcion-socialista-20200720> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2020i). *Abascal en Espejo Público: El gobierno de Sánchez es el gobierno del fraude*. <https://www.voxespana.es/noticias/abascal-espejo-publico-gobierno-sanchez-es-gobierno-fraude-20200115> (Consulta: el 19 de junio de 2023).
- Vox. (2021). *DIRECTO desde #VIVA21. Toda España en un mismo lugar*. <https://www.youtube.com/watch?v=3l6rAGBONx0> (Consulta: el 26 de septiembre de 2023).
- Vox. (2022a). *El derecho a las raíces | #LaEspañaSilenciada2*. <https://www.youtube.com/watch?v=3uBmZbqAsVA>. (Consulta: el 26 de septiembre de 2023).
- Vox. (2022b). *Héroes cotidianos en la comarca de La Sagra | La España Silenciada*. <https://www.youtube.com/watch?v=DaDBACNDnBc> (Consulta: el 26 de septiembre de 2023).
- Vox. (2022c). *Histórico discurso de Santiago Abascal en #VIVA22 ante miles de españoles*. <https://www.youtube.com/watch?v=tdoWPfwEoAo>. (Consulta: el 26 de septiembre de 2023).
- Vox. (2022d). *Navegantes del asfalto | La España Silenciada*. https://www.youtube.com/watch?v=PPZ3J924T_U&t=207s. (Consulta: el 26 de septiembre de 2023).
- Zulet, Í. (2019). “Abascal descubre el programa de Vox: cadena perpetua, cine patriótico y nueva mili obligatoria”. *El Español*. https://www.elespanol.com/espana/politica/20190330/abascal-descubre-programa-vox-perpetua-patriotico-obligatoria/386962616_0.html (Consulta: el 19 de junio de 2023).

Pánico identitario: la cuestión demográfica en el discurso de Vox

Identity panic: the demographic issue in Vox's discourse

Alba Polo-Artal

(Universidad Nacional de Educación a Distancia, España)

Cita bibliográfica: Polo-Artal, A. (2024). Pánico identitario: la cuestión demográfica en el discurso de Vox. *Disjuntiva*, 5 (1), 43-58.
<https://doi.org/10.14198/DISJUNTIVA2024.5.1.3>

Resumen

El auge de las formaciones de ultraderecha ha suscitado una serie de investigaciones desde diferentes disciplinas, incluido el enfoque crítico del discurso. Sin embargo, apenas hay investigaciones sobre la cuestión demográfica atendiendo a la intersección entre el género y la raza y a la representación que hace el partido de este tema. Por ello, la investigación tiene como objetivo, por un lado, comprobar la presencia de la cuestión demográfica en el discurso de Vox y analizar su enmarcado; y, por otro lado, determinar las estrategias discursivas a través de las cuales (re)construye el enmarcado. Este análisis resulta pertinente para comprender los discursos de la ultraderecha española y observar cómo se están activando una serie de marcos vinculados a la teoría del reemplazo demográfico, fortaleciendo el orden de género y racial, (re)construyendo feminidad y masculinidad patriarcal para el endogrupo, y produciendo diferenciación racial desde la otredad amenazante. El presente trabajo analiza los tuits publicados en las cuentas del partido de derecha radical español, Vox, así como de dos militantes activos del partido: el eurodiputado Jorge Buxadé y la diputada Rocío de Meer, durante el periodo del 15 de mayo de 2021 hasta el 16 de enero de 2023. Para el análisis, se recurre al enfoque crítico del discurso de Wodak, Van Dijk y Jäger, prestando especial atención a los instrumentos empleados en las estrategias de referenciación, predicación y argumentación.

Palabras clave

Ultraderecha; Vox; nativismo; demografía; análisis crítico del discurso.

Abstract

The rise of extreme right-wing political formations has triggered a number of studies from a variety of disciplines, including critical discourse analysis. However, there is little research on the demographic issue and how the party represents these changes, and how looking at how gender and race are intersecting as ideology. Thus, this study aims to verify the presence of the demographic issue in the discourse of Vox and also to identify the discursive strategies used to (re-)construct this category. This analysis is relevant for understanding the discourses of the Spanish far right and how a series of frameworks related to the Great Replacement Theory that reinforcing gender and racial orders, (re)constructing patriarchal in-group femininity and masculinity, and producing racial differentiation from threatening otherness. This paper analyses the tweets posted on the accounts of the Spanish radical right-wing party, Vox, as well as two party assets: MEP Jorge Buxadé and MP Rocío de Meer during the period from 15 May 2021 to 16 January 2023. In order to do so, we will use critical discourse analysis of the discourse of Wodak, Van Dijk and Jaeger, with special attention to the resources used in the strategies of promotion, argument and reference.

Keywords

Far-right parties; Vox; nativism; demography; critical discourse analysis.

Correo electrónico de correspondencia: apoloa@bec.uned.es . <https://orcid.org/0000-0002-7558-4616> (Alba Polo-Artal)



Este trabajo se comparte bajo la licencia de Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional de Creative Commons (CC BY-NC-SA 4.0); <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Introducción

El auge de las formaciones políticas de ultraderecha, así como el momento de desmarginalización en el que se encuentran (Mudde, 2007), ha suscitado una serie de investigaciones desde diferentes disciplinas, tanto del área de las ciencias sociales, la ciencia política hasta la sociolingüística, entre otras. Para el caso español y desde los enfoques críticos del discurso, el estudio del partido de derecha radical Vox se ha concentrado en investigar sus discursos populista y antifeminista, y la representación de los migrantes. Sin embargo, no encontramos investigaciones sobre la cuestión demográfica y la representación que hace el partido sobre este tema. Por tanto, la presente investigación tiene dos objetivos: 1) Comprobar la presencia de la cuestión demográfica en el discurso de Vox y analizar su enmarcado; 2) Determinar las estrategias discursivas a través de las cuales (re)construye este enmarcado. Este análisis resulta pertinente para comprender los discursos de la ultraderecha española y observar cómo a través de la cuestión demográfica se están activando una serie de marcos vinculados a la teoría del reemplazo demográfico, fortaleciendo el orden de género y racial, (re)construyendo feminidad y masculinidad patriarcal para el endogrupo, y produciendo diferenciación racial desde la otredad amenazante. De esta manera, el partido justifica su postura antifeminista, sus políticas sexistas y las políticas racistas de securitización y punitivismo, reforzando, además, el nacionalismo español.

Estado de la cuestión

En este apartado se va a tratar el fenómeno de la(s) ultraderecha(s), centrándonos en el caso español atendiendo la ideología de la formación política Vox esto es, a través del concepto el *nativismo hispánico-patriarcal* (Polo-Artal, 2023). Este término muestra cómo la intersección género/raza juega un papel fundamental en el discurso de la ultraderecha española siendo el eje principal de esta investigación: la cuestión demográfica en el discurso de Vox.

La(s) ultraderecha(s)

El auge y la difusión de movimientos y partidos de ultraderechas está suscitando numerosas investigaciones. La complejidad de este fenómeno requiere de estudios exhaustivos que pongan a dialogar las implicaciones terminológicas (Acha, 2021; Rydgren, 2017), las matrices ideológicas de estas formaciones (Mudde, 2007), el papel de los medios de comunicación y del resto de agentes implicados en su normalización. Investigadores como Mudde (2007) consideran que el término ultraderecha engloba a dos tipos de formaciones: aquellos movimientos políticos y sociales que no aceptan el sistema democrático y que suelen abogar por el uso de la violencia explícita –extrema derecha– y aquellas formaciones políticas que aceptan la democracia, pero desafía las instituciones y los valores fundamentales de la democracia liberal –partidos de derecha radical–. Sin embargo, autores como Traverso (2016) sugieren que el neoliberalismo está adoptando formas post fascistas. Por su parte, Dardot y Laval (2018) consideran que estamos ante una exacerbación de la tendencia autoritaria del neoliberalismo. Otra de las nomenclaturas empleadas en la investigación científica es el concepto de populismo de extrema derecha (Wodak, 2021), incidiendo en el papel que juega el populismo en su configuración, especialmente en su discurso.

Este concepto ha sido entendido como una ideología delgada que se suma a otras ideologías (Mudde, 2007), como un estilo discursivo, un lenguaje (Laclau, 2005; Charaudeau, 2011) y como un adjetivo (Traverso, 2016). Estas investigaciones ponen en evidencia el papel que juega el discurso en la legitimación de las formaciones políticas y el mayor respaldo social que están adquiriendo puesto que el lenguaje es una herramienta discursiva que modula las transformaciones sociopolíticas, de ahí que sea necesario investigar sus estrategias discursivas, entendiendo el discurso en su sentido semiótico y como práctica social. Los partidos de derecha radical, una vez aceptadas sus modulaciones ideológicas, se basan en el nacionalismo y en el autoritarismo. Sin embargo, el nacionalismo se encuentra también en formaciones políticas de derechas, por lo que es necesario añadir el componente de la xenofobia, combinación que se ha denominado como nativismo (Mudde, 2007). El componente nativista debe ser comprendido atendiendo al género, de hecho, el antifeminismo y antigénero

se está constituyendo como un enemigo tanto interno como externo y está siendo un aglutinador de la ultraderecha (Kuhar y Paternotte, 2017).

En general se ha estudiado a la ultraderecha en términos de ideología, sin embargo, siguiendo la tesis de Van Dijk (en prensa), no existe una ideología de derecha reaccionaria, sino que esta es una posición política dentro de un espectro político, esto es, el partido político utiliza estratégicamente actitudes de diversas ideologías en función de una serie de factores, entre ellos, el contexto sociopolítico del país. De esta manera, los partidos de derecha radical (re)producen fragmentos de ideologías, algunas de las cuales son fundamentales para su caracterización: el nacionalismo, el neoliberalismo, el racismo y el machismo. Estas ideologías se despliegan a través de actitudes más específicas que son controladas por la ideología principal. Por ejemplo, el chovinismo del bienestar sería una concreción del nacionalismo combinado con el racismo, esto es, del nativismo. El occidentalismo racial o europeísmo racial (Goldberg, 2006) se comprendería dentro del racismo, mientras que el revisionismo histórico o el patriotismo no serían tampoco una ideología sino un aspecto del nacionalismo (Van Dijk, en prensa). Por tanto, debemos aproximarnos a las ideologías atendiendo a los componentes que las constituyen y a su organización interna, así como observando qué funciones sociales, culturales y políticas están cumpliendo y cómo se construyen y representan en el discurso. En nuestro caso, nos interesa ver cómo los componentes del pánico demográfico implican otros como el natalismo nativista y el españolismo racial –el fomento de la natalidad de aquellos que conforman el endogrupo– que se organizan como expresiones de la ideología nacionalista, racista y machista. A este respecto, para esta investigación se desarrolla el concepto de pánico demográfico partiendo de la definición de pánico moral, desplegada inicialmente por Cohen (1972), quien considera que «*societies appear to be subject every now and then to periods of moral panic. A condition, episode, person or group of persons emerges to become defined as a threat to societal values and interests*» (1972: 9). La ultraderecha está recurriendo a estrategias narrativas de miedo para construir pánicos morales que, en este caso, se materializan temáticamente en la cuestión demográfica, pero que van más allá de esta cuestión, remitiendo a la moral. El pánico moral cristaliza y construye miedos y ansiedades que, en este caso, se abordan no tanto desde el análisis multicausal, sino con el objetivo de desplazar el eje discursivo hacia la construcción de chivos expiatorios del grupo social considerado inmoral, en este caso, los inmigrantes. Como indica Crossman (2019), el poder, y en este caso, los partidos políticos de ultraderecha, «*benefit from moral panics, since they lead to increased control of the population and the reinforcement of the authority of those in charge [...] the creation of a moral panic can give it cause to enact legislation and laws that would seem illegitimate without the perceived threat at the center of the moral panic*» (2019: 9).

Para el caso español, la irrupción de Vox ha estimulado la investigación académica, analizando los factores explicativos del fin del excepcionalismo español (Ortiz, Ruiz y González, 2020), la determinación de su naturaleza ideológica (Ferreira, 2019), y las redes de apoyo y financiación internacional, incluyendo el papel de organismos, lobbies internacionales e incluso financiación pública (Bichay, 2020; Tamayo, 2020). También se ha indagado sobre si el contexto reciente vinculado a los nacionalismos catalán y vasco, especialmente a partir del referéndum independentista catalán, puede considerarse un factor de apoyo electoral al partido (Arroyo, 2020). Respecto al discurso político, se han analizado diversos procesos semánticos observados desde la glotopolítica y desde el análisis crítico del discurso o desde el análisis de contenido con relación a los migrantes y a los menores no acompañados (Cheddadi, 2020; Camargo Fernández, 2021), al discurso LGTBIfóbico en Twitter (Carratalá, 2021), o el componente antifeminista en las representantes políticas mujeres del partido (Polo-Artal y Camargo-Fernández, en prensa; Camargo-Fernández y Polo-Artal, 2024). Esta última publicación refleja el creciente interés por el papel que juega el género en el avance y consolidación de las posturas extremas. Sin embargo, se ha observado la falta de estudios interdisciplinares que apliquen una metodología interseccional que tenga en cuenta el papel discursivo de la raza y del género, atendiendo también a la sexualidad y a la reproducción, matrices relevantes puesto que, como afirman diversas investigaciones, «el género siempre ha estado racializado y la raza siempre ha estado marcada por el género, y ambas han estado sexualizadas» (Dietze, 2020, 34). Los partidos de la derecha radical europea están llevando a cabo un proceso de racialización del sexismo (Farris, 2021), esto es, el intento de estos partidos de promover políticas públicas racistas y xenófobas apelando a la igualdad de género que, en realidad, indexa protección patriarcal de las mujeres. Este camino discursivo se realiza con la triangulación de los hombres migrantes no occidentales, y los hombres y las mujeres nativas, asumiendo una serie de marcos que (re)producen el orden de género y de raza y que deben ser interpretados bajo la matriz nacionalista de sus políticas puesto que, como afirma

McClintock (1991), la construcción de las naciones ha implicado la institucionalización de la diferencia de género, especialmente a través de la metáfora de la familia nuclear natural que se asocia al territorio nacional.

Nativismo hispánico-patriarcal

Como se ha mencionado, las investigaciones sobre el partido de derecha radical español están dejando fuera la intersección género/raza, fundamental para comprender la activación del marco para la cuestión demográfica. El estudio de esta intersección permite observar cómo se (re)produce biopolíticamente la repronormatividad y el nativismo hispánico-patriarcal. Estas categorías analíticas, junto con el contexto histórico español en el que la invisibilización de las prácticas coloniales, de la raza y del racismo ha jugado un papel central en la configuración del nacionalismo español, contribuyen a identificar cómo el ensamblaje de género y de raza no puede entenderse de manera aislada puesto que, para comprender la exclusión y la construcción de la otredad, así como la configuración de los estados-nación, necesitamos de ambas categorías. La configuración del otro racial es necesaria para la conformación de las fronteras, del mismo modo que la configuración de la otra es necesaria para la reproducción de la nación. Otredades que no serán integradas porque son necesarias para construir el nosotros/ellos (no) nacional.

Este concepto contribuye a revelar cómo la intersección entre el género y la raza juega un papel fundamental en los discursos de la ultraderecha española que, a diferencia de lo que ocurre en otros países como Francia y Bélgica donde se recurre al laicismo para argumentar exclusión racial (Fassin, 2012), aquí se apela al cristianismo de manera implícita a través de implicaturas y presuposiciones, especialmente cuando se activa la teoría del reemplazo demográfico con la que producen europeización/occidentalización racial (Goldberg, 2006). Sin embargo, esta apelación religiosa no es homogénea entre los miembros del partido, algunos de ellos recurren a argumentos basados en los procesos de secularización (Álvarez-Benavides y Jiménez Aguilar, 2021). Para ambos casos, este concepto observa cómo construye Vox el binomio hombre/mujer y el de autóctono/alóctono con particularidades propias producto de la acumulación discursiva histórica en temas de género y raciales, como la fuerte reacción antifeminista producto de grandes movilizaciones feministas, como el desarrollo del antigenerismo desde sectores ultracatólicos o la representación ambivalente de la figura de la otredad musulmana, del moro. Además, la construcción polarizada bajo el concepto de la amenaza constante a la familia heterosexual que indexa a la nación, guarda relación con la representación de la femineidad de las mujeres nativas y de la masculinidad de los hombres, tanto nativos como migrantes. En el caso de los primeros, esta se construye desde la invisibilización, mientras que para los segundos la representación se explicita. A través de estos binomios dialécticamente contruidos, Vox activa la masculinidad protectora para el endogrupo, la masculinidad hipersexual, agresiva y sexista para el exogrupo y el dispositivo de femineidad actualizado para las mujeres nativas. Al incluir la intersección raza-género en los análisis, esta investigación resalta la mirada androcéntrica y de epistemología colonial desde la que se ha abordado a los partidos políticos de derecha radical. Cuando se aplica el concepto de nativismo, el eje autóctono-alóctono es activado desde el constructo de la raza, sin embargo, no podemos entender cómo se construye un discurso que justifica las políticas públicas nativistas si no tenemos en cuenta los dispositivos de género. En la activación del nativismo juega un papel central la masculinidad patriarcal puesto que la representación de unos determinados modelos masculinos activa el sentimiento nacionalista y el derecho agraviado frente a la alteridad.

Reemplazo demográfico

La teoría del gran reemplazo no es nueva, pero desde la publicación de la obra *Le grand remplacement* del escritor francés Renaud Camus y de la novela *Soumission* de Michel Houellebecq se hizo más popular, especialmente entre grupos de la (ultra)derecha, alcanzando a los discursos políticos de la familia Le Pen y de Zemmour. También ha nutrido teóricamente a los terroristas Anders Breivik en Noruega y a Brenton Tarrant en Nueva Zelanda. Desde esta teoría que combina el nativismo con el natalismo se denuncia a las élites que se estarían beneficiando con el reemplazo demográfico y cultural, tanto electoralmente, como económicamente

a través de la inclusión en los estados-nación de mano de obra barata que pone a competir a los trabajadores nativos, agraviados socialmente. Los partidos de derecha radical están enmarcando la cuestión demográfica a través de pánicos morales y demográficos, así como en las narrativas del miedo, tal y como veremos en el análisis crítico del discurso.

Para comprender el discurso demográfico es necesario atender a las ideologías dominantes del partido: el nacionalismo, formulado en términos nativistas, esto es, la combinación del nacionalismo con el racismo. Esta ideología se combina con el peso del catolicismo español que se conjuga con el revisionismo histórico y el franquismo sociológico, y es activado a través de símbolos patrióticos y la mitopoesis, esto es, la legitimación a través de las narrativas, en este caso, con fragmentos de narrativas sobre el pasado histórico. Respecto a la ideología sexista, Vox (re)produce feminidad y masculinidad hegemónica patriarcal con un claro componente anti-género. Asimismo, a través de diversas estrategias discursivas, construyen natalismo nativista. Respecto al racismo, el partido produce occidentalidad racial y supremacismo blanco activado a través de posturas anti-inmigración y, especialmente, anti-musulmán o islamófoba. Esta combinación de elementos está en la base de la teoría del reemplazo demográfico activada en sus discursos en redes sociales y en intervenciones parlamentarias, tal y como se desarrollará posteriormente. Respecto al neoliberalismo, estamos ante la semiotización del individualismo, la meritocracia y la libertad cuyos significados son disputados para alejarlos del tema de la igualdad. Por último, destacan otros marcos como el de la securitización, el punitivismo y la fronterización.

La activación del marco del reemplazo demográfico para abordar cuestiones vinculadas con los cambios demográficos no es exclusiva del partido español, sino que es una estrategia de otras formaciones de derecha radical, tal y como muestra Wodak (2021), quien afirma que esta teoría está sirviendo como pegamento aglutinador de diferentes sectores próximos a la órbita de la ultraderecha y como motor movilizador de votantes, tanto masculinos como femeninos:

AfD, SD and RN respectively, the voters' fear of and discrimination against the eternal "Others" override the dissatisfaction with sexism in the respective parties' programmes and with the patriarchal order of the parties themselves. The social dimension as well as the alleged threat of the pure people dying out (the "demographic collapse") serve to mobilise both women and men for the far right (2021: 197).

Respecto a los cambios demográficos, diversas investigaciones revelan una bajada de la tasa de fecundidad en España (Valero, 1997). La ultraderecha española, siguiendo el *topos numbers*, recurre a las estadísticas para construir los marcos de lo que han problematizado previamente. Estos datos, aunque revelen tasas más bajas, no tendrían por qué implicar un *invierno demográfico*, concepto empleado por los partidos de derecha radical en términos catastrofistas, tal y como se va a observar en el análisis de los tuits.

Metodología

Corpus de estudio

El presente trabajo analiza los tuits publicados en las cuentas del partido de derecha radical español, Vox, así como de dos activos del partido: el eurodiputado Jorge Buxadé y la diputada Rocío de Meer durante el periodo del 15 de mayo de 2021 hasta el 16 de enero de 2023. La elección de la primera cuenta está justificada por el objetivo del trabajo puesto que se pretende analizar el discurso del partido sobre la cuestión demográfica. Estos tuits han sido complementados con los publicados por Jorge Buxadé por su papel como eurodiputado, siendo miembro del *Grupo de los Conservadores y Reformistas Europeos*. Sus intervenciones en el Parlamento Europeo se han centrado, principalmente, en cuestiones de soberanía y de fronterización. En el caso de Rocío de Meer, encontramos una cierta especialización discursiva en temas vinculados con la anti-inmigración y las consecuencias que esta tendría para las mujeres nativas, de ahí que, al abordar la intersección género/raza en el planteamiento de las transformaciones demográficas, sea de especial interés su inclusión para el análisis. Respecto a las fechas seleccionadas, se ha seleccionado, como fecha de inicio del corpus, el incidente fronterizo entre España y Marruecos ocurrido en mayo de 2021, conocido como la crisis migratoria de Ceuta, cuando un

número significativo de migrantes intentaron entrar en España a través de esta ciudad autonómica¹. Se parte de este acontecimiento puesto que la observación periódica de las publicaciones en Twitter de Vox mostró un aumento de tuits vinculados a las cuestiones de género/raza, así como a un fortalecimiento del discurso nativista y securitario enfocados desde el pánico al reemplazo demográfico del estado-nación español. Sin embargo, no se analizan solo los tuits publicados durante este periodo, sino que se realiza un estudio extendido en el tiempo para poder captar las matizaciones, modulaciones y desarrollos de tales planteamientos.

A continuación, se muestra el número de tuits analizados:

Tabla 1. Nº de tuits publicados durante el 15/5/2021 hasta el 16/1/2023 (@vox_es; @Jorgebuxade; @MeerRocio).

Cuenta	Número de tuits
Vox	2870
Jorge Buxadé	1793
Rocío de Meer	1039

Fuente: elaboración propia

Aspectos metodológicos

El análisis del corpus lingüístico conformado por los tuits mencionados se lleva a cabo desde el enfoque crítico del discurso. El análisis, siguiendo la línea crítica, se orienta hacia la cuestión social que se pretende indagar, no centrándose en elementos específicamente lingüísticos sino en cómo estos operan para construir el tema abordado. Para responder a las preguntas de investigación planteadas, el corpus ha sido analizado, en una primera fase, con el *software Sketch Engine*, programa que permite obtener una lista de palabras y palabras clave para descubrir los focos temáticos de las cuentas, excluyendo aquellas sin significado léxico-semántico y las menciones (@). De esta manera, nos aproximamos a los marcos para las transformaciones demográficas. La última fase consiste en la aplicación del análisis crítico del discurso para los tuits más significativos, centrándonos en: 1) las estrategias discursivas empleadas para la construcción polarizada del endo/exogrupo desarrolladas por Van Dijk; 2) en el enfoque de la escuela crítica de Duisburg de Jäger al centrarse en la semántica del discurso, en el sistema pronominal y en las connotaciones de sustantivos, verbos y adjetivos específicos en la presentación del yo y del otro; 3) en la teoría de los *topoi* desarrollada por Wodak. Respecto a este último análisis, permite observar cómo las estrategias argumentativas están siendo empleadas para construir el marco de reproducción del orden de género y de raza. Este análisis resulta relevante al permitir observar cómo diferentes proposiciones son empleadas para acceder a una conclusión. Como se verá más adelante, el partido suele emplear proposiciones cuya temática está centrada en la ideología anti-inmigración y, en concreto, en la ideología racista anti-musulmán o islamófoba, así como en proposiciones centradas en la natalidad y en la occidentalidad racial para construir la conclusión del problema demográfico que, en los términos expuestos por el partido, justifican sus planteamientos políticos y la necesidad de la existencia de Vox.

Resultados

Siguiendo el esquema de Wodak (2015) sobre la selección de las dimensiones del discurso como práctica social, donde expone los ámbitos de acción y las variedades discursivas propias de cada ámbito, el corpus de tuits pertenece a la formación de la opinión pública y autopresentación. Con el objetivo de facilitar la aproximación a los resultados, el apartado queda dividido de la siguiente manera: a) Presencia y enmarcado de la cuestión demográfica; y b) Estrategias discursivas para la configuración de la *#EmergenciaDemográfica*.

1. Diversas asociaciones y organismos, como Amnistía Internacional han pedido una investigación por el presunto uso de la violencia por parte de las fuerzas de seguridad españolas siguiendo órdenes del gobierno.

a) Presencia y enmarcado de la cuestión demográfica

El primer objetivo fue formulado de la siguiente manera: comprobar la presencia de la *cuestión demográfica* en el discurso de Vox y observar su enmarcado. Para ello, a través del *software Sketch Engine* se obtienen los términos multipalabra clave, esto es, aquellos más característicos del corpus completo comparándolos con un corpus-base equilibrado del español –*Spanish Web 2018 (esTenTen18)*–. De esta manera se identifican aquellos grupos de palabras que resultan frecuentes y relevantes en el corpus que se está analizando –ver anexo I–. La extracción y observación de los términos multipalabra clave ha permitido su agrupación en ejes temáticos, observando cuáles son las prioridades discursivas de la ultraderecha durante el periodo estudiado. Puesto que se pretende comprobar la presencia de la cuestión demográfica, se observan estos términos para comprobar cómo algunos de ellos la implican de manera explícita. Para aquellas multipalabras que no eran transparentes, se realiza una búsqueda a través de la opción de concordancia del *software*, lo que nos permite acceder a la expresión en su contexto, es decir, en los tuits en las que fueron publicadas. De esta manera, podemos observar qué están indexando y si se relaciona con nuestro objeto de análisis. La presencia de términos como *reemplazo poblacional*, *invierno demográfico*, *emergencia demográfica*, *natalidad y brecha maternal* se vinculan directamente con los cambios demográficos, mientras que términos como *frontera abierta o segura*, *inmigrante e inmigración ilegal*, *inmigración masiva y descontrolada*, *agenda globalista*, *familia*, *soberanía nacional*, *barrio seguro*, *violación grupal*, *agresión sexual*, *defensa de la vida*, *pueblo español*, *nacionalidad española y familia española* son empleadas en determinados tuits para activar un marco concreto relativo a los cambios demográficos que, en el discurso de Vox y como veremos más adelante, se enmarca en términos de pánico, degradación, peligro y emergencia. Por tanto, la presencia significativa de estos términos afirma la presencia discursiva de la cuestión analizada, así como nos da indicios del posible enmarcado. Para analizar este último, siguiendo el método abductivo y tras volver al marco teórico, se seleccionan aquellos términos relevantes para el objetivo de la investigación, es decir, aquellos vinculados a la *cuestión demográfica*.

Se parte del término *demográfico* por ser el más próximo, término que es analizado con la herramienta *word sketch* que realiza un análisis de colocaciones.

demográfico



visualization by  SKETCH ENGINE

Término "demográfico". Word Sketch. Sketch Engine

La ilustración muestra cómo enmarca Vox las cuestiones vinculadas a la demografía. El sustantivo más frecuente que acompaña al adjetivo analizado es *invierno*. Este término remite al concepto de la demografía relativo al envejecimiento de la población. En primer lugar, no estaría caracterizado positiva o negativamente.

Sin embargo, los dos sustantivos siguientes más empleados son *reemplazo e infierno*. El primero remite a la idea de que algo es sustituido por otra cosa que, como se verá en los tuits, hace referencia a la nación española y toda su semiótica. Esto mismo ocurre con los términos *sustitución y suicidio*. El segundo, implica una clara connotación negativa, al igual que en el caso de *problema y tempestad*.

b) Estrategias discursivas para la configuración de la #EmergenciaDemográfica

Una vez comprobada la presencia de la cuestión demográfica en el discurso de Twitter de Vox, así como observada su configuración, nos centramos en el segundo objetivo, esto es, determinar las estrategias discursivas a través de las cuales se (re)construye el enmarcado. Para ello, resulta pertinente el análisis referenciación, predicación y argumentación de los tuits que contienen el término demográfico, así como otros que circulan en la misma órbita, tales como infierno, tempestad, sustitución, invierno, suicidio y problema.

La “natalidad nacional”

Una de las características de los partidos de derecha radical es la polarización del endogrupo y exogrupo, presentando al primero a través de una serie de estrategias lingüísticas encaminadas a la autoglorificación, mientras que el segundo es representado de manera negativa. Esta polarización está presente en los tuits analizados al establecer dos agentes en la cuestión demográfica. Por un lado, siguiendo la lógica del partido, estarían los actores promotores del reemplazo, siendo las élites políticas españolas, europeas y globales, englobadas bajo la idea de élite progre, y las personas migrantes, especialmente los hombres migrantes no occidentales, así como países del norte de África, con especial énfasis en Marruecos. Por otro lado, está el endogrupo, esto es, el partido y los españoles, relacionados metonímicamente puesto que Vox se presenta como el representante de todos los españoles –definidos y delimitados previamente por el partido–, quienes se oponen a la supuesta sustitución. Esto se observa en el siguiente tuit:

Vox. [@vox]. (18/8/2022). Las dos opciones contra la #EmergenciaDemográfica: ayuda por hijo a las familias, como propone VOX, o inmigración masiva, como apoya el consenso progre.

Como se observa a través de la coordinación disyuntiva que funciona para plantear dos opciones antitéticas, aspecto que es reforzado a través del paralelismo sintáctico, el partido establece un marco de oposición, sin posibilidad de medidas intermedias y planteando que estamos ante un problema demográfico, reforzado mediante el uso del *hashtag*, recurso que por sí mismo produce un enmarcado. Además, el tuit se ha construido a través del *topos* de la urgencia. Ante un acontecimiento inminente configurado desde parámetros de la catástrofe, se necesitan medidas urgentes (*#EmergenciaDemográfica*): natalismo nativista y políticas anti-inmigratorias, securitización y punitivismo. Este argumento se apoya también en la estrategia del chivo expiatorio. El partido plantea que para solucionarlo solo hay dos opciones: fomentar la natalidad y aplicar políticas anti-inmigratorias. Esta idea vuelve a aparecer en el siguiente tuit, publicado por el eurodiputado:

Jorge Buxadé. [@Jorgebuxade]. (13/7/2022). Frente al invierno demográfico, la solución de este Gobierno es recurrir a la inmigración masiva. VOX apuesta por la natalidad nacional, que solo es posible con familias fuertes y trabajos estables.

En este caso, una de las opciones que se han barajado para revertir el envejecimiento de la población ha sido el de la inmigración, recurso que, de hecho, es histórico. Sin embargo, Vox lo caracteriza de manera negativa a través del adjetivo masiva, lo que indexa que estaríamos ante un error político. Tras rechazar la primera opción, en el tuit indican cuál es la medida de Vox, esto es, la natalidad nacional, sintagma que remite al concepto de nativismo que, al mismo tiempo, es conjugado con cierto discurso del chovinismo del bienestar –trabajos estables– y con el fortalecimiento del modelo hegemónico heteropatriarcal de familia. Este último no está desarrollado, pero la observación de otros discursos permite llegar a esta afirmación. La diputada Rocío de Meer, en el siguiente tuit, incide en la idea de que la solución al problema demográfico pasa por políticas natalistas y pone como ejemplo a países en los que gobiernan partidos de ultraderecha

que han limitado los derechos sexuales y reproductivos de las mujeres y que han fortalecido, a través de la modificación de la constitución, a la familia heterosexual esencializada:

Rocío de Meer. [@MeerRocio]. (17/10/2021). La única solución para el infierno demográfico de Europa pasa por la natalidad. De lo contrario acabaremos con todo lo que conocemos. Un lujo compartirlo con el Instituto Maria Kopp y el equipo de @KatalinNovakMP, los autores del milagro demográfico de Hungría.

Ya en este tuit observamos la activación del miedo por la pérdida de las referencias, de lo conocido, de la semiótica que nos aporta sensación de pertenencia y de seguridad. Estamos ante el *argumentum ad baculum*: de lo contrario acabaremos con todo lo que conocemos. El partido político anuncia una adversidad si no se tienen en cuenta sus propuestas, pero esto lo hace sin explicar cómo al implementar sus políticas de natalidad se va a revertir la pirámide poblacional y evitar el supuesto cambio sociocultural. El marco para la cuestión demográfica como desaparición de la cultura española es activado, también, a través del *topos* de los números:

Vox. [@vox]. (4/12/2022). España se encamina al suicido demográfico y la pérdida de nuestra identidad. El 10% de los niños que nacen son de padre musulmán.

El porcentaje de niños de padre musulmán avalaría el argumento de la pérdida de la identidad española en los términos en los que la ha definido la ultraderecha española, por lo que deben realizarse acciones concretas que, en este caso, implican endurecimiento en las políticas migratorias:

Vox. [@vox]. (1/7/2022). Mientras el número de inmigrantes nacionalizados sigue creciendo, el número de españoles sigue bajando. La nacionalidad española es un tesoro que no se debe regalar a cualquiera. Urge endurecer los requisitos para obtenerla y frenar el reemplazo demográfico.

A través de la oración subordinada adverbial se indica que se están desarrollando dos acciones de manera simultánea y correlacionadas, sin establecer, eso sí, el tipo de correlación. Asimismo, Vox define la nacionalidad española recurriendo a la definición persuasiva, esto es, definir un término de manera que parezca neutral, pero que no lo es puesto que la nacionalidad es un término que establece un vínculo jurídico de las personas con los estados-nación y que, una vez obtenida, establece la condición de ciudadanía y los derechos asociados a esta. Sin embargo, Vox recurre a la lexicalización positiva con el sustantivo *tesoro*. Con esta proposición subordinada el partido activa el marco de la asimilación cultural, de la responsabilidad de los otros para integrarse, así como el de la nacionalidad entendida desde el *ius sanguinis*. La idea de que se está fomentando desde las élites –especialmente aquellas vinculadas a la Agenda 2030– la llegada de inmigrantes a Europa y la pérdida de población autóctona a través de lo que denominan ideología de género está presente en un número significativo de tuits:

Vox. [@vox]. (19/8/2022). En lugar de idear un plan para impulsar la natalidad en un país que sufre una devastadora #EmergenciaDemográfica, se prefiere optar por el reemplazo poblacional con inmigración masiva y por la ideología de género. Esto es Agenda 2030.

En el primer tuit, se remarca la postura de Vox con respecto a las políticas que hay que implantar para solucionar el problema demográfico, enmarcado, de nuevo, desde la idea de emergencia activadora del miedo propio de las distopías. A este respecto cabe señalar que el discurso de Vox (re)produce discursos distópicos, enfatizado con el epíteto *devastadora* que caracteriza al *hashtag* connotado previamente. Los discursos distópicos son legitimadores del *statu quo* y del presente puesto que, como muestra Martorell Campos (2021), al compararse el presente con un futuro peor, en este caso, una peor civilización que la actual, el presente queda presentado como preferible en esa comparación. Este futuro connotado de manera negativa estaría formado por el reemplazo, la inmigración y el feminismo, todos ellos lexicalizados negativamente: inmigración masiva e ideología de género. Por otro lado, el partido define cuál es uno de los principales problemas del país, disputando la escalarización de prioridades, que no sería el de la emergencia climática sino la demográfica. En palabras de la diputada de Vox:

Rocío de Meer. [@MeerRocio]. (31/8/2022). La gran paradoja de la época es que estamos muy preocupados por el futuro del planeta pero no por el futuro de los que van a habitarlo.

Rocío de Meer. [@MeerRocio]. (17/8/2022). El verdadero cambio dramático al que se enfrenta España y sobre el que nadie apaga escaparates ni sufre ecoansiedad es el suicidio demográfico. Vamos, el fin de los españoles. #EmergenciaDemográfica.

La contraposición con la crisis climática se indexa a través del neologismo *ecoansiedad*. En este caso parece que el partido lo usa desde cierto sarcasmo que pretende minimizar su importancia. Además, el partido critica la inacción por parte del gobierno ante el supuesto suicidio demográfico mientras que sí actúa contra la crisis climática a través de medidas de ahorro energético, formulación que se realiza de manera metonímica a través de la preposición nadie apaga escaparates. Por último, en el tuit encontramos una aclaración del término suicidio demográfico, definido como el fin de los españoles. Como se observa, se establece una vinculación entre la pirámide poblacional española y los valores y cultura española asociados a una comunidad étnica. De esta manera, el partido (re)produce españolidad racial.

La racialización del sexismo para producir españolidad racial

Esta españolidad racial está vinculada a la producción de occidentalidad o europeidad racial puesto que, una estrategia común a los partidos europeos de derecha radical consiste en recurrir discursivamente a la protección de los valores occidentales, entre ellos la libertad y la igualdad, incluida la de género y sexual, para justificar las (necro)políticas sobre los cuerpos migrantes no occidentales (Goldberg, 2006; Fassín, 2012). Esta estrategia, procedente del pensamiento colonial, requiere de la racialización del sexismo (Mann y Selva, 1979). Los hombres migrantes no occidentales son representados desde la hipersexualidad patriarcal y, especialmente, como agresores sexuales. En este caso, están empleando un tópico de largo recorrido histórico-discursivo, al circular en la Edad Media y al relanzarse en el Romanticismo, como puso de relieve Edward Said (1978) con el estudio y término orientalismo. Esta estrategia se observa en el siguiente tuit formado a través de la interdiscursividad al incluir el discurso de Santiago Abascal:

Vox. [@vox]. (20/10/2021). Santi_ABASCAL pide a Pedro Sánchez que piense como padre en los hijos que serán agredidos por inmigrantes ilegales, "Póngase en la piel de esos padres que verán llegar a sus hijos agredidos y a sus hijas violadas. Pare la inmigración masiva".

En el tuit se critica la política migratoria del gobierno representado por la figura de Pedro Sánchez. Estamos ante un discurso que exalta el componente emocional a través de la relación padre e hijo –al mismo tiempo que implícitamente se activa el imperativo protector de la masculinidad hegemónica patriarcal– y al solicitar la empatía a través de la metáfora que está en la base del argumento *ad misericordiam*, esto es, apelar a la piedad como un argumento en favor de las políticas de securitización, punitivismo y anti-inmigratorias. De hecho, el tuit acaba con la conclusión de que hay que parar la inmigración, adjetivada desde la deshumanización. Para llegar a esta conclusión se activan varios *topos*: el *topos* del peligro y la amenaza y el *topos* de la justicia y responsabilidad. Estas micro-estrategias se engloban dentro de la meso-estrategia de la racialización del sexismo.

Vox, partido que ha negado sistemáticamente el carácter estructural de la violencia de género, en sus tuits pretenden modificar el marco: la violencia contra las mujeres ya no tendría nada que ver con la construcción de la masculinidad hegemónica patriarcal, sino que sería una cuestión de la raza, formulada en términos culturales para mitigar el discurso racista. Esto les permite justificar su negación a participar en campañas que pretenden desestabilizar los mandatos de género y justificar sus propuestas encaminadas hacia la necropolítica, así como presentarse como defensores de las mujeres, es decir, desde la etiqueta de partido antifeminista, pero pro-mujer. Su antifeminismo guardaría coherencia con su imagen como pro-mujer puesto que el feminismo institucional no estaría poniendo el foco en el principal agresor de las mujeres: los hombres migrantes no occidentales. Esto se observa en el siguiente hilo de tuits de la diputada Rocío de Meer:

Rocío de Meer. [@MeerRocio]. (15/5/2022). Seremos el infierno de los gobernantes irresponsables que abren nuestras fronteras y juegan con la vida y la integridad sexual de nuestras mujeres.

Rocío de Meer. [@MeerRocio]. (15/5/2022). Seremos el infierno de los salvajes violadores a los que apadrinan. Están jugando a la ruleta rusa de nuestras hijas. #StopReemplazoPoblacional

En estos dos tuits se observa una de las representaciones más repetidas en el *corpus* con relación a los migrantes: agresores sexuales. En este caso, es empleada para atacar al gobierno (*gobernantes irresponsables*). El partido especifica en qué área política son irresponsables: en la gestión migratoria y en la erradicación de la violencia que sufren las mujeres e hijas, representadas desde la órbita del endogrupo a través del posesivo *nuestras*. Como se está viendo a lo largo del análisis, el uso de los posesivos y de los pronombres es fundamental para la estrategia de referenciación y caracterización del endo y exogrupo. En ambos tuits, el partido afirma ser el defensor de las mujeres al definirse (*seremos*) como un infierno, es decir, como una formación que no va a dar tregua al gobierno ni a los inmigrantes, que va a asegurar el sufrimiento de aquellos que las dañen. Ambos tuits tienen una fuerte connotación emocional, lograda a través de la lexicalización negativa (infierno, irresponsables, salvajes, violadores), de la metáfora (juegan con la vida, están jugando a la ruleta rusa), y figuras retóricas como la anáfora y del paralelismo de ambos tuits, que han sido publicados en el mismo hilo discursivo.

Cabe señalar que, cuando el partido tuitea sobre violencia de género, pide que no se trate a las mujeres como víctimas puesto que la revictimización las encorseta, sin embargo, cuando recurre a la estrategia que consiste en la racialización del sexismo, son representadas como víctimas, por lo que encontramos un juego victimismo-agencia en función del interés comunicativo y, en última instancia, político. Otra de las estrategias de la ultraderecha europea es recurrir al feminacionalismo (Farris, 2021), esto es, la activación de fragmentos discursivos feministas en torno a temas como la mutilación genital femenina, los matrimonios forzados o la discriminación LGTBIQ+ que son trasladados a la órbita exclusiva de occidente y, por tanto, antitéticos a las culturas-otras, especialmente la vinculada con los países de mayoría musulmana. Esta estrategia se observa en el siguiente hilo de tuits de la diputada nacional:

Rocío de Meer. [@MeerRocio]. (13/10/2022). En España hay 15.562 niñas en riesgo de sufrir mutilación genital. Y no es enriquecimiento cultural, es un aberrante delito que hay que combatir.

Rocío de Meer. [@MeerRocio]. (13/10/2022). Gracias a las feministas por condenar a las niñas de nuestro país. No a la sustitución poblacional.

El reemplazo demográfico durante las crisis migratorias

Si se observa el corpus a través de la función Distribución de ocurrencias del *Sketch Engine*, que se encarga de mostrar a través de una gráfica de barras la presencia de una palabra o conjunto de palabras, podemos ver una presencia constante y bastante homogénea de temas vinculados a la inmigración, especialmente la representación de los hombres migrantes no occidentales bajo el marco de la diferencia y la amenaza. Sin embargo, encontramos varios momentos con mayor ocurrencia, dos de los cuales coinciden con la crisis de Ceuta y la tragedia de Melilla. Si aplicamos la “teoría del shock” de Naomi Klein, podría observarse cómo Vox activa una serie de dispositivos y estrategias discursivas para construir el marco de la otredad amenazante –de las fronteras, de la nación, de la cultura, de la moral, de la lengua, de las costumbres, de la igualdad, de la seguridad, de la integridad física, entre otras– en un momento de crisis social y política. La siguiente muestra de tuits pertenecen a ambos periodos:

Vox. [@vox]. (19/5/2021). @Santi_ABASCAL habla sobre los verdaderos planes de Sánchez y su agenda 2050: “Es un plan declarado de inmigración masiva y de sustitución poblacional que va a importar masivamente varones en edad militar. ¡En VOX lo evitaremos!

Jorge Buxadé. [@Jorgebuxade]. (28/6/2022). La inmigración ilegal está fuera de control. Lo de Melilla es la prueba irrefutable. En @Vox_Eurpa_denunciamos a las élites de Bruselas por su apoyo al reemplazo poblacional y exigimos un giro total en la política migratoria de la UE. Melilla siempre es España.

La interdiscursividad del primer tuit implica la inclusión de un fragmento obtenido de un discurso del líder de la formación política que dio en Ceuta cuando se produjo la conocida como crisis migratoria de esta ciudad autónoma. Santiago Abascal relaciona al presidente del Gobierno con un plan de sustitución demográfica llevado a cabo a través de políticas supuestamente favorables a la migración, de hecho, emplea el verbo *importar* que en su segunda acepción remite a la introducción en un país de artículos o costumbres extranjeras, por lo que se deshumaniza a los inmigrantes al ser considerados objetos que pueden ser importados. Además, no se incluye el sustantivo inmigrante, sino que se refiere a ellos a través del sintagma varones en edad militar, contribuyendo a la representación de estos desde el marco bélico, estrategia que contribuye a la idea del plan de reemplazo. Por su parte, el eurodiputado Jorge Buxadé, en la primera proposición establece el marco de lectura: la inmigración ilegal es un hecho y está fuera de control. En fechas posteriores, el discurso sigue vinculando a los inmigrantes con el cambio demográfico, tal y como se observa en estos dos tuits hilados en el tablón de publicaciones:

Vox. [@vox]. (16/10/2022). Hoy una decena de pateras han asaltado las costas de Almería, y se preveen días de intensas llegadas. El ejército de sustitución del globalismo desembarca poco a poco mientras Occidente se entretiene legislando para hornonar a sus hijes.

Vox. [@vox]. (16/10/2022). No, no queremos ni pensamos permitir que Almería se convierta en Nigeria.

El partido deshumaniza a las personas que intentaron entrar en el estado español a través de la metonimia puesto que la amenaza según Vox no serían las *pateras* sino las personas que acceden a España en ellas. Esta deshumanización se agudiza con las metáforas marítimas como cuando habla de oleada de inmigrantes ilegales, también a través de la hipérbole y la exageración de las cifras. Los inmigrantes son representados, tal y como se ha expuesto previamente, como peligrosos, a través de la forma verbal *han asaltado y desembarca*, cuyo significado remite al bélico, idea potenciada a través del sustantivo *ejército*. Por último, en el tuit se plantean de manera polarizada dos cuestiones: la inmigración y la conocida como Ley Trans, esta última indexada a través de *hornonar a sus hijes*. Cabe señalar que el uso de la vocal *e* como forma inclusiva reivindicada desde los estudios de la lingüística trans y los colectivos sociales LGTBQ+, está siendo empleado de manera irónica para ridiculizar la reivindicación lingüística. En este tuit observamos cómo el tema de la inmigración se establece como prioritario, mientras que la segunda cuestión no es considerada relevante, tal y como se desprende de la forma verbal *entretiene*. El tuit que acompaña al anterior reitera la idea del reemplazo al establecer el imaginario de que Almería podría convertirse en un país africano. La polarización de necesidades que acabamos de ver es activada a través del derecho agraviado y del victimismo de los nativos:

Jorge Buxadé. [@Jorgebuxade]. (22/2/2022). Destinan fondos europeos para invertir en centros de “refugiados”. La transformación de la economía española que quieren los progres de la #Agenda2030. Reemplazo poblacional subvencionado con impuestos de las clases medias y populares de Euopa. ¡Traidores!

Conclusiones

El análisis de las cuentas de Twitter de Vox oficial, del eurodiputado Jorge Buxadé y de la diputada Rocío de Meer ha permitido comprobar la presencia de la cuestión demográfica, siendo esta significativa. Esta ha sido conceptualizada desde la emergencia, una prioridad política, la amenaza a la cultura y a los valores occidentales, la pérdida de un imaginario español construido desde el nacionalismo y el nativismo, tal y como muestran los sustantivos infierno, invierno, tempestad, sustitución, reemplazo, suicidio y problema. Por otro lado, el cambio demográfico está siendo empleado como un activo más dentro de las guerras culturales (Kuhar y Paternotte, 2017) y para comprender su papel dentro del discurso de la ultraderecha española, se hace necesario observar la intersección género/raza, con especial atención a la conceptualización que hacen de los hombres migrantes no occidentales desde la diferenciación y la amenaza. Al analizar las estrategias discursivas con las que construyen los marcos para la cuestión demográfica, se observa su configuración en negativo que es empleado, además, para representar negativamente al exogrupo y positivamente al endogrupo, tal y como se ha podido observar en el análisis. Asimismo, el análisis de las implicaciones y la indexicalidad,

así como las fórmulas de argumentación para plantear unas conclusiones y marcos específicos, permiten observar cómo el discurso situado de Vox va más allá de la demografía: la reproducción de los mandatos de la masculinidad y feminidad patriarcal, la configuración de la otredad como diferencia amenazante y, por tanto, el fortalecimiento a través de la justificación de las políticas anti-inmigratorias que serían presentadas a través de *disclaimers* o atenuadores del racismo.

Este trabajo muestra cómo las ideologías afectan al significado del discurso. Las estructuras proposicionales están controladas ideológicamente, por ejemplo, cuando previamente se realiza una definición de la situación por un grupo específico que afecta a las modalidades de necesidad (Van Dijk, 2008). Estas proposiciones están formadas por predicados seleccionados como significados para describir a los actores sociales, al endogrupo Vox y los delimitados como españoles desde el propio partido, y al exogrupo, conformado por el gobierno, por la Unión Europea, por las élites progres y por las personas migrantes. Asimismo, estos predicados incorporan opiniones controladas ideológicamente activadas a través, principalmente, de la lexicalización que contribuyen, junto con la predicación, a la atribución de responsabilidad en las acciones positivas o negativas con relación al cambio demográfico. Como afirma Van Dijk, «el mayor grado de significado de un discurso controlado por la ideología es la selección del significado mediante la lexicalización» (2008: 223), de ahí que encontremos un léxico connotado para la construcción del endogrupo y del exogrupo, así como para el establecimiento del marco sobre la cuestión demográfica. Esta estrategia de referenciación con el objetivo de categorizar al endogrupo desde la pertenencia se observa en el uso del énfasis a través de posesivos (nuestras mujeres, nuestras hijas), la descripción detallada de, por ejemplo, la precariedad de los españoles de Ceuta y Gran Canarias y la ilustración narrativa que hace Rocío de Meer para activar el miedo. Para la categorización de la otredad, como ya se ha visto, se recurre al énfasis negativo a través de epítetos como devastadora para referirse a las consecuencias de la inmigración, la lexicalización negativa (inmigración masiva), la hipérbole y metáforas negativas (oleada de inmigrantes ilegales), el uso de la ironía, como ocurre cuando formulan aspectos medioambientales, recontextualizando, por ejemplo, el término ecoansiedad desde el sarcasmo. También son representados a través de los desplazamientos, dislocaciones de significado e innovaciones léxicas con el efecto de la ridiculización (*pijoprogres*, *oenejetas*).

Respecto a los predicados, estos pueden ser explícitos o implícitos, dependiendo de la cuestión planteada y el grado de aceptación social a dichas aseveraciones, de ahí que el partido, en ocasiones, recurra a *disclaimers* cuando pretende plantear afirmaciones que pueden dañar la imagen del endogrupo, especialmente cuando se plantean ideologías racistas que deben ser matizadas o trasladadas al ámbito cultural en lugar de al de la raza. En el corpus analizado, encontramos una serie de implicaciones, esto es, significados que no se explicitan, sino que son implicados semánticamente o mediatizados por otras expresiones explícitas correlacionadas, como ocurre cuando argumentan la peligrosidad de políticas que no impliquen securitización fronteriza. En este momento, recurren a las correlaciones, a la analogía y a la regla del *modus ponens* que nos permite derivar la consecuencia específica de una implicación específica. Con relación a las estrategias de argumentación, el discurso del partido recurre al *topos* de los números –datos sobre número de nacimientos de padres marroquíes, datos sobre la mutilación genital femenina–, de la urgencia –como ocurre en los tuits etiquetados con el *hashtag* #EmergenciaDemográfica–, del peligro y la amenaza, así como de la justicia y responsabilidad –sobre todo, al abordar las agresiones sexuales–, y de la cultura y de la historia –especialmente para plantear el choque civilizatorio–. Todo ello apoyado en figuras retóricas, de estrategias para resignificar conceptos como ultra, de procesos de des/re/contextualización, como ocurre con el discurso de Pedro Sánchez sobre el número de migrantes necesarios para sostener las pensiones, y procesos lingüísticos de ontologización para producir la escolarización de prioridades, en parte a través de las comparaciones. Estos instrumentos discursivos son también empleados para desarrollar las meso-estrategias de la racialización del sexismo, del derecho agraviado y del victimismo.

Por último, cabe señalar que esta investigación ha permitido observar la relevancia del término *frontera* y su vinculación con la teoría del reemplazo. Resultaría interesante abordarlo desde el concepto de fronterización, aplicando una mirada interdisciplinar que atiende tanto a la semiótica de la frontera epistémica, espacial-territorial y nacional, de género, racial, lingüística e incluso epidérmica-sanitaria por el marco de la pandemia Covid-19 y la vinculación de los migrantes con el contagio. Esto nos llevaría a reflexionar sobre la construcción de la comunidad imaginada nacional y del nacionalismo español desde el orden de género patriarcal y desde la españolidad racial.

Bibliografía

- Acha, B. (2021). *Analizar el auge de la ultraderecha*. Gedisa.
- Álvarez-Benavides, A. y Jiménez Aguilar, F. (2021). La contraprogramación cultural de Vox: secularización, género y antifeminismo. *Polít. Soc. (Madr.)* 58(2), DOI: <https://doi.org/10.5209/poso.74486>
- Arroyo Menéndez, M. (2020). Las causas del apoyo electoral a VOX en España. *Política y Sociedad*, 57(3), 693-717. DOI: <https://doi.org/10.22456/1982-5269.110740>
- Bichay, N. (2020). Public campaign financing and the rise of radical-right parties, *Electoral Studies*, 66. DOI: <https://10.1016/j.electstud.2020.102159>
- Camargo Fernández, L. (2021). El nuevo orden discursivo de la extrema derecha española: de la deshumanización a los bulos en un corpus de tuits de Vox sobre la inmigración, *Cultura, Lenguaje y Representación*, 26, 63-82. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8274723>
- Camargo, L. y Polo-Artal, A. (2024). Representation of Women in the Digital Discourse of Spanish Far-Right Female Leaders. *Discourse & Communication*, 18, 1-23.
- Carratalá, A. (2021). Invertir la vulnerabilidad: el discurso en Twitter de organizaciones neocón y Vox contra las personas LGTB. *Quaderns de Filologia-Estudis Lingüístics*, 26, 75-94. DOI: <https://doi.org/10.7203/qf.0.21979>
- Charaudeau, P. (2011). Reflections on the Analysis of the Populist Speech, *Mots. Les langages du politique*, 3, 101-116.
- Cheddadi, Z. (2020). Discurso político de Vox sobre los menores extranjeros no acompañados. *Inguruak, Revista Vasca de Sociología y Ciencia Política*, 69, 55-77. DOI: <https://doi.org/10.18543/inguruak-69-2020-art04>
- Cohen, S. (1972). *Folk Devils and Moral Panics*, MacGibbon & Kee, London.
- Crossman, A. (2019). A Sociological Understanding of Moral Panic. <https://www.thoughtco.com/moral-panic-3026420ThoughtCo>. (Fecha de acceso: 22/9/2023).
- Dardot, P., y Laval, C. (2018). *El ser neoliberal*. Gedisa.
- Dietze, G. (2020). *Excepcionalismo sexual. Narrativas de la superioridad en el rechazo a la migración y en el populismo de derechas*. Katakarak.
- Engel, J. y Wodak, R. (2013). Calculated ambivalence and Holocaust Denial in Austria. En, Wodak, R., Lazar, M. y Richardson, J., *Analysing Fascist Discourse*. Routledge.
- Farris, S. R. (2021). *En nombre de los derechos de las mujeres. El auge del feminacionalismo*. Mapas-Traficantes de Sueños.
- Fassin, E. (2012). Sexual Democracy and the New Racialization of Europe. *Journal of Civil Society*, 8(3), 285-288. DOI: <https://10.1080/17448689.2012.738887>
- Ferreira, C. (2019). Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología. *Revista Española de Ciencia Política*, 51, 73-98. DOI: <https://doi.org/10.21308/recp.51.03>

- Goldberg, D. (2006). Racial Europeanization. *Ethnic and Racial Studies*, 29:2, 331-364, DOI: <https://10.1080/01419870500465611>
- Jäger, S. (1996). *Brandsätze. Rassismus im Alltag*. Duisburg DISS.
- Köttin, M, Bitzan, R. y Petö, A. (2017). *Gender and Far Right Politics in Europe*, Palgrave Macmillan.
- Kuhar, R., y Paternotte, D. (2017). *Anti-gender campaigns in Europe: Mobilizing against equality*. Rowman & Littlefield.
- Laclau, E. (2005). Populism: What's in a Name, en F. Panizza, *Populism and the Mirror of Democracy*. London: Verso.
- Mann, C.R. y Selva, L.H. (1979). The Sexualization of Racism: The Black as Rapist and White Justice. *Journal of Black Studies*, 3.
- Martorell Campos, F. (2021). *Contra la distopía: la cara B de un género de masas*. La Caja Books.
- McClintock, A. (1991). "No Longer in a Future Heaven": Women and Nationalism in South Africa. *Transition*, 51, 104-123, DOI: <https://10.2307/2935081>
- Mudde, C. (1995). Right-wing extremism analyzed. A comparative analysis of the ideologies of three alleged right-wing extremist parties. *European Journal of Political Research*, 27 (2), 203-224. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.1995.tb00636.x> (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press.
- Ortiz, P., Ruiz, A., y González, M. T. (2020). El caso español y sus implicaciones para el estudio de la ultraderecha: antecedentes y nuevas estrategias de investigación, *Revista de Estudios Políticos*, 188, 199-200. DOI: <https://10.18042/cepc/rep.188.07>.
- Polo-Artal, A. (2023). Gender and Racial Orders in Vox's Nativist Discourses. Andrés I, Issel-Dombert S, y Morgenthaler L., *Multilingualism and Migration Linguistics in the Digital Humanities time*, De Gruyter, Berlin.
- Polo-Artal, A. y Camargo-Fernández, L. (en prensa). Narrativas de género excluyentes. La identidad de la mujer en el discurso de las dirigentes de la ultraderecha española. En, Alcaide Lara, E. y Hernández Flores, N. (Ed.), *Identidad, imagen y condicionamientos socioculturales en el discurso sobre la mujer en el ámbito hispánico*. Peter Lang.
- Rydgren, J. (2013). *Class politics and the radical right*. Routledge London.
- (2017). Radical right-wing parties in Europe. What's populism got to do with it? *Journal of Language and Politics*, 16 (4), 485-496. DOI: <https://10.1075/jlp.17024.ryd>
- Said, E. (1978). *Orientalismo*. Debolsillo (2003).
- Tamayo, J. J. (2020). *La internacional del odio. ¿Cómo se construye? ¿Cómo se deconstruye?* Icaria.
- Traverso, E. (2016). Espectros del fascismo. Metamorfosis de las derechas radicales en el siglo XXI. *Pasajes: Revista de pensamiento contemporáneo*, 50, 4-20.
- Valero, Á. (1997). La fecundidad en España. ¿Caída sin límites o recuperación? Hacia un nuevo régimen demográfico. *Política y Sociedad*, 26, 25-39.

- Van Dijk, T. (2005). Política, ideología y discurso. *Quórum Académico*, 2 (2), 15-47. (2008). Semántica del discurso. *Discurso y Sociedad*, 2, 1, 201-261.(en prensa). Ideology and the Reactionary Right. Ed. Patterson, K.
- Wodak, R. (2018). Discourses about nationalism. En, Flowerdew, J. y Richardson, J.E. (Ed.), *The Routledge Handbook of Critical Discourse Studies*. Routledge, 403-420. (2021). *The politics of fear*. SAGE.
- Wodak, R. y Meyer, M. C. (2015). *Métodos de análisis crítico del discurso*. Gedisa.
- Yuval-Davis, N. (1997). *Gender and Nation*. SAGE.

El homonacionalismo en las derechas radicales occidentales. Génesis, desarrollo y su impacto en el contexto español

*Homonationalism in the western radical right.
Genesis, development and its impact in the Spanish context*

Antonio Álvarez-Benavides
(Universidad Nacional de Educación a Distancia)

Cita bibliográfica: Álvarez-Benavides, A. (2024). El homonacionalismo en las derechas radicales occidentales. Génesis, desarrollo y su impacto en el contexto español. *Disjuntiva*, 5 (1), 59-74. <https://doi.org/10.14198/DISJUNTIVA2024.5.1.4>

Resumen

La ultraderecha ha crecido en los últimos años consolidándose en las democracias liberales. Esta consolidación ha conllevado una reformulación ideológica para adaptar el ideario ultranacionalista y anti-diversidad al contexto democrático y a las realidades sociológicas contemporáneas. En este mismo proceso, además de nuevas articulaciones teóricas, nuevos temas y objetivos, las derechas radicales se han intentado abrir a más actores sociales, como mujeres -cada vez más presentes en estos grupos y partidos-, personas racializadas y colectivos LGBTIQ+. El crecimiento de estos partidos también se ve reflejado en la diversificación de individuos que les apoyan y votan, entre ellos, personas de orientaciones sexuales no heteronormativas. Este proceso comenzó a finales del s. XX en los Países Bajos, uno de los países más abiertos y progresistas a la hora de reconocer los derechos de las personas homosexuales. Políticos de derecha radical comenzaron a relacionar los problemas y agresiones a la comunidad LGBTIQ+ con la inmigración musulmana. Esta articulación ultranacionalista y xenófoba, que se denomina homonacionalismo, se extendió rápidamente a otros países occidentales y a otras democracias liberales, especialmente después del 11S. En este texto se analiza cómo surge y se articula el homonacionalismo en Europa y cómo se extiende a otras derechas radicales. En segundo lugar, se aborda este fenómeno en el contexto español. Para ello se utiliza el análisis historiográfico y sociológico, empleando metodologías cuantitativas (principalmente encuestas) y cualitativas (análisis de los discursos).

Palabras clave

Homonacionalismo; homonormatividad; nacionalismo; feminacionalismo; derechas radicales; extremas derechas; LGBTIQ+.

Abstract

The far-right has grown worldwide in the last two decades, consolidating itself in liberal democracies. This consolidation has entailed an ideological reformulation to adapt its ultra-nationalist and anti-diversity ideology to the democratic context and the contemporary sociological realities. In this process, the radical right has addressed new themes and objectives, and has tried to attract more social actors, such as women -increasingly present in these groups and parties-racialized people and LGBTIQ+ groups. Thus, far-right growth has also provoked the diversification of the social actors that support and vote this parties, including non-heteronormative people. This process began in the Netherlands at the end of the 20th century, one of the most openminded and progressive countries regarding gay rights recognition. Radical right-wing politicians began to link Muslim immigration with the problems and aggressions suffered by the LGBTIQ+ community. This ultra-nationalist and xenophobic articulation, which is called homonationalism, rapidly expanded to other Western countries and other liberal democracies, especially after 9/11. This text analyzes how homonationalism emerges and how it is articulated in Europe and spread through other radical rights. Secondly, it addresses this phenomenon in the Spanish context. For this purpose, historiographic and sociological analysis is used, employing quantitative (mainly surveys) and qualitative methodologies (discursive analyse).

Keywords

Homonationalism; homonormativity; nationalism; feminationalism; radical right; far-right; LGBTIQ+.

Correo electrónico de correspondencia: alvarez-benavides@poli.uned.es. <https://orcid.org/0000-0002-4346-2219> (Antonio Álvarez-Benavides)



Este trabajo se comparte bajo la licencia de Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional de Creative Commons (CC BY-NC-SA 4.0); <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Introducción

En los últimos 20 años y, especialmente, en la última década, la ultraderecha se ha revitalizado a nivel global. En todos los continentes y en la inmensa mayoría de los países han surgido nuevos colectivos, movimientos sociales y partidos políticos ultranacionalistas y ultraconservadores que responden a este tipo de ideología. Al mismo tiempo, se ha producido un proceso de renovación ideológica de gran calado, como sucedió con la llamada *Nouvelle Droite* francesa en los años 70 y 80 (Wieviorka, Álvarez-Benavides, Toscano, 2021: 2-6), que ha afectado esencialmente a la relación de las ultraderechas con la política y, en concreto, con la democracia.

Durante este segundo proceso de democratización se ha generado un nuevo impulso de actualización ideológica, especialmente relacionado con la interpretación de la realidad social y política contemporánea, que como consecuencia ha provocado la multiplicación y plurificación de los actores y asuntos de las nuevas ultraderechas. El identitarismo ha sido esencial en ese sentido (Álvarez-Benavides y Jiménez Aguilar, 2020a), con un renovado etnodiferencialismo (Griffin, 2021: 15) que arremete contra la sociedad multicultural responsable del “Gran Reemplazo” demográfico (Camus, 2015), y con un anclaje ultranacionalista antimoderno y antiglobalización capaz de atraer al mismo tiempo tanto a los llamados perdedores de la globalización como a las élites ultraconservadores y ultraneoliberales. La normalización de la ultraderecha dentro de las democracias, la aceptación, naturalización e incorporación de sus discursos -que en muchos casos han pasado de la marginalidad a la centralidad en el debate político institucional-, ha permitido que muchos más actores asuman y sean partícipes de la agenda política de las derechas radicales (Álvarez-Benavides, 2018). Así, a los perfiles de militantes y simpatizantes más habituales dentro de las extremas derechas pretéritas, se le suman élites empresariales ultraneoliberales -ávidas por desmantelar los últimos elementos básicos del Estado social- (Pleyers y Álvarez-Benavides, 2019; Bruff, 2014), jóvenes afectados por los procesos de individualización, desinstitucionalización y precarización (Salmela y Von Scheve, 2017), mujeres -con una participación mucho más activa y vanguardista en estos colectivos- (Blee, Toscano y Álvarez-Benavides, 2021), e, incluso, personas racializadas (Ramos, 2021: 46-47) y miembros de los colectivos LGBTIQ+ (Spierings, Lubbers y Zaslove, 2020).

El objetivo central de este texto es analizar las complejas relaciones y posicionamientos de las derechas radicales en torno a uno de los grupos sociales que históricamente han sido más perseguidos y menos reconocidos como sujetos de derechos: el colectivo LGBTIQ+. Para ello, el texto está dividido en tres partes. En primer lugar, se analiza cómo los regímenes de extrema derecha han considerado y gestionado la diversidad de orientaciones sexuales, y cómo estas extremas derechas se han democratizado hasta convertirse en derechas radicales. En segundo lugar, se examina cómo surge el fenómeno del homonacionalismo y cómo algunas derechas justifican su racismo culturalista bajo la supuesta protección y valorización de los derechos LGBTIQ+. Por último, se aborda el caso español, para ver las convergencias y, sobre todo, divergencias entre esta comunidad, sus identidades y prácticas, y la derecha radical postfranquista.

Metodología

Para analizar la relación de las ultraderechas con los colectivos LGBTIQ+ y sus derechos, se ha hecho una revisión historiográfica que pretende mostrar cómo estos colectivos sufrieron el acoso, la persecución y el exterminio por parte de los regímenes de extrema derecha y fascistas durante el siglo XX y cómo ha ido evolucionado esa relación en los últimos 25 años. Al mismo tiempo, se pretende analizar cómo las extremas derechas han ido evolucionando ideológicamente en su proceso de incorporación a los sistemas democráticos.

Para el análisis sociológico se han utilizado fuentes cuantitativas y cualitativas. La aproximación cuantitativa ha consistido en el análisis de los datos de distintos estudios y encuestas sobre la percepción hacia los homosexuales, los colectivos LGBTIQ+, el matrimonio de personas del mismo sexo y otras variables relacionadas con la diversidad sexual y de género. A nivel local, se han utilizado estudios específicos para las zonas analizadas, como el trabajo de Bos y Keuzenkamp (2007) para el caso holandés y los barómetros del CIS para el caso español. A nivel europeo se han empleado distintos Eurobarómetros (desde 2006 a 2022), la Encuesta Social

Europea (2002-2003) –en adelante ESE– y otros estudios que comparan la percepción y opinión ciudadana de distintos países europeos, como el realizado por el instituto IFOP. A nivel mundial, los datos aportados han sido extraídos de encuestas como el *Global Acceptance Index* (en adelante GAI)– y la *World Values Survey* (WVS), desde 1983 hasta la actualidad.

El análisis cualitativo se ha realizado a partir de discursos, declaraciones, mítines, entrevistas, publicaciones en redes sociales y vídeos de distintos políticos de ultraderecha en relación con su opinión sobre las identidades LGBTIQ+ y sus derechos. Para la parte del texto que aborda el estudio de caso en España se ha incluido también el análisis de la manosefa afín a la ultraderecha española, principalmente la actividad de tres *youtubers* gays votantes de Vox.

De la extrema derecha a la derecha radical: breve historia de negación, rechazo y persecución de los colectivos LGBTIQ+

El rechazo a la diversidad es una de las bases fundamentales sobre las que se sostiene el ultranacionalismo y, por tanto, el eje central sobre el que se articula la ideología de la ultraderecha. Este rechazo se ha traducido a lo largo de la historia en la persecución de las minorías, así como de todos aquellos individuos y colectivos que no se identificasen o fueran identificados dentro de los límites y características de un ser nacional definido desde las ideologías ultranacionalistas y ultraconservadoras. Consecuentemente, los colectivos LGBTIQ+ han sufrido y siguen sufriendo persecuciones, ataques y asesinatos por parte de individuos y colectivos de extrema derecha.

En la Alemania nazi, por ejemplo, esta persecución se sistematizó a través de la revisión y recrudescimiento desde 1935 del llamado “párrafo 175”, una ley contra la sodomía creada en 1871 (Kaczorowski, 2015). Entre 1933 y 1945 supuso el enjuiciamiento de alrededor de 100.000 personas, de las cuales 10.000-15.000 acabaron en campos de concentración bajo la marca del triángulo rosa. Fue uno de los colectivos de prisioneros que más torturas y abusos sufrieron, y se calcula que solo sobrevivieron 4.000 personas (Lautmann, 2014). Del mismo modo, el régimen fascista de Mussolini persiguió a los hombres homosexuales por poner en cuestión la virilidad y masculinidad del verdadero hombre italiano. Muchos de ellos fueron arrestados, torturados, asesinados o exiliados a las islas de Ustica y Favignana, al sur de Italia (Benadusi, 2021).

Ciertamente esta persecución no ha sido exclusiva de las ideologías y los regímenes de extrema derecha o de derecha radical. Durante todo el s.XX el rechazo y la violencia hacia los colectivos LGBTIQ+ ha sido llevada a cabo y legitimada en regímenes democráticos y dictatoriales, sin importar su base ideológica o su confesión religiosa. Sin embargo, desde los años 60 y 70, la lucha de estos colectivos por la igualdad y el reconocimiento de sus identidades hizo que poco a poco las democracias liberales legislaran a favor de sus derechos y contra aquellos que les perseguían, pero sobre todo que la ciudadanía fuera visibilizando y normalizando estas identidades. No fue el caso de las derechas. De hecho, la denominada “tercera ola de la ultraderecha” (Mudde, 2019) surge como respuesta a este proceso de igualdad social, cultural y jurídica de éste y otros colectivos históricamente discriminados. Los llamados nuevos movimientos sociales (Touraine, 1978) reclamaban el reconocimiento político e institucional de identidades colectivas que se encontraban excluidas, en los márgenes, o subordinadas. Estos nuevos movimientos sociales, dentro de los cuales el feminismo y el movimiento LGBTIQ+ han tenido históricamente un protagonismo singular, no solo demandaban derechos particulares y colectivos, sino que al mismo tiempo comenzaron a cuestionar la estructura social vigente, el autoritarismo, el patriarcado, así como las formas familiares y los roles de género tradicionales.

La ultraderecha entendió este proceso como una revolución cultural en sentido negativo, pues ponía en cuestión los cimientos básicos de su credo ultranacionalista y ultraconservador. La *Nouvelle Droite*, en su afán por intelectualizar y justificar prácticas políticas y sociales de carácter reactivo, fue innovadora en su forma de abordar temas controvertidos como la inmigración y la homosexualidad. Por ejemplo, su rechazo a la inmigración pretendía alejarse de planteamientos eugenésicos propios del fascismo y nazismo, por lo

que desarrollaron un amplio corpus de trabajos en torno al llamado etnodiferencialismo, que justificaba los problemas de comunicación e integración de distintos grupos étnicos en base a cuestiones culturales y no biológicas. Este racismo culturalista sostenía que la superioridad de unos grupos étnicos sobre otros -básicamente de los europeos occidentales sobre el resto-, no se debía a diferencias evolutivas de carácter racial, sino de tipo cultural (Wieviorka, 1998; 2008: 292-303).

También la oposición a las identidades LGBTIQ+ descansaba en justificaciones aparentemente académicas, con argumentos tanto demográficos como sociológicos. Por un lado, desde el punto de vista demográfico, algunos miembros del G.R.E.C.E y otros teóricos inspirados en este impulso reformista de la *Nouvelle Droite*, consideraban que estas prácticas iban en contra de la naturaleza humana y la división sexual, y que poco a poco deterioraban el sistema en su conjunto al lastrar la natalidad (Pollock Petchevsky, 1984). Esta argumentación se convertirá en una de las bases fundamentales de la articulación, dos décadas después, de la pseudo teoría del “Gran Remplazo” (Camus, 2015) y el “Genocidio blanco” (Jackson, 2015), que básicamente vienen a decir que la población original de franceses o estadounidenses blancos y cristianos, al igual que el resto de la población occidental blanca y cristiana, está siendo sustituida y remplazada por árabes, subsaharianos, iberoamericanos y, en definitiva, inmigrantes -muchos de ellos, además, musulmanes. Por otro lado, el segundo anclaje tiene una dimensión más estructural y se relaciona con el liberalismo sexual, la modernidad y el individualismo, al considerar la homosexualidad como una práctica individualizada que solo busca el placer sexual inmediato en un contexto de exaltación subjetiva del yo (Moose, 2005: 32). Esta tesis también resultará clave para el desarrollo posterior de todo un corpus de ideas relacionadas con el nacionalismo palingenésico (Griffin, 1991) y sobre la degeneración de occidente a través de una crisis multidimensional prolongada que se ha exacerbado con la globalización multicultural.

En cualquier caso, más allá de la evolución en los argumentos que sustenta la ultraderecha en su negativa a la igualdad de derechos y a la legitimación social y política de los colectivos LGBTIQ+, el fondo sigue siendo el mismo: la homosexualidad y los planteamientos identitarios esgrimidos por los colectivos LGBTIQ+ contradicen la lógica natural de los sexos y su rol social y familiar, y todo ello lleva a la decadencia de la nación. En ese sentido, la “ideología de género” -el feminismo- es el gran artefacto ideológico que ha normalizado esta “inquisición de lo políticamente correcto” (de Benoist, 2020: 17-18). Sin embargo, y a pesar de que el corpus teórico de la *Nouvelle Droite* es esencial para entender tanto la tercera como la cuarta ola de las extremas derechas, lo cierto es que durante los años 80 y 90 estas ideas no necesitaban de un gran desarrollo, puesto que la sociedad y la clase política en su conjunto seguía teniendo reticencias a reconocer los derechos de estos colectivos en la vida pública e institucional. Así, la derecha radical se mantuvo firme en su negativa a aceptar cualquier avance en favor de igualdad, como la mayoría de partidos conservadores y liberales occidentales. Por aportar solo unos datos: el famoso párrafo 175 no desaparecerá de la legislación alemana hasta 1991, la homosexualidad no dejó de ser considerada una dolencia psiquiátrica por parte de la OMS hasta 1990, y hasta 2001, ningún país aprobó el matrimonio igualitario. Este tiempo coincide con un momento especialmente activo de las extremas derechas, que respecto a los colectivos LGBTIQ+, traduce este rechazo en violencia, siendo habituales el acoso, las palizas y los asesinatos a personas gays, lesbianas, bisexuales y transexuales (Pollard, 2016).

El colectivo LGTBIQ+ como sujeto de interés político para las derechas radicales: el 11S, el enemigo común y el homonacionalismo

No es hasta principios de los años 2000 cuando se percibe un ligero cambio de tendencia en la posición de algunas derechas radicales respecto a los colectivos LGBTIQ+, aunque de manera muy tibia y localizada. Para ello, hay dos grandes sucesos que de manera progresiva son fundamentales en la creación de un marco de referencia en el que, por un lado, las derechas radicales tengan interés y capacidad para atraer a este electorado, y por otro, que personas pertenecientes a estos colectivos apoyen a partidos que históricamente les han negado. Se trata de la construcción social de un enemigo común, el musulmán -especialmente desde los atentados del 11 de septiembre del 2001 y la consecuente lucha contra el terrorismo global -, y de la normalización social y

legal de las identidades LGBTIQ+. Ambos sucesos se van desarrollando y acrecentando de manera progresiva, y serán usados imbricadamente por parte de las derechas para intentar atraer al electorado LGBTIQ+ - principalmente a lesbianas, gays y bisexuales.

El primer ejemplo representativo y que servirá como espejo para otros contextos se produce en los Países Bajos. Holanda ha sido un país pionero en el reconocimiento de los derechos del colectivo LGBTIQ+. En 1997 aprobó las uniones civiles de personas del mismo sexo y en 2001 legalizó el matrimonio homosexual, garantizando los mismos derechos a este tipo de uniones que a las heterosexuales (Chambon, 2012: 95). Estas medidas contaban con un gran respaldo social, como se deduce del estudio realizado por Bos y Keuzenkamp (2007) sobre la aceptación social de la homosexualidad en Holanda. En él, recogen los resultados de distintas encuestas de la época señalando que, según la WVS, en 1999 el 78% de los holandeses mayores de 15 años consideraba legítima la homosexualidad. En 2002-2003 el 89% de los holandeses mayores de 15 años afirmaba que los homosexuales deberían poder vivir según su propio criterio, según la ESE. El Eurobarómetro de 2006 mostraba que el 82% de los holandeses aceptaban el matrimonio homosexual (Bos y Keuzenkamp, 2007: 14-16), cifra que subió hasta el 85% en 2013 en una encuesta realizada por el instituto IFOP¹ y al 91% según el eurobarómetro de 2015². En definitiva, el clima social era propicio y de hecho reclamaba este tipo de acciones legislativas, como ocurría en otros países del norte de Europa, y como poco a poco sucedería en la mayoría de los países del oeste y sur europeos. La ciudadanía holandesa reconocía de manera mayoritaria los derechos y la igualdad de los homosexuales y bisexuales, por lo que la extrema derecha articuló desde esta aceptación un discurso de miedo y odio hacia los inmigrantes musulmanes, responsables, según ellos, de poner en peligro estos avances e incluso sus propias vidas.

Quizá el caso más notorio por ser uno de los primeros es el de Pim Fortuyn, fundador del partido ultraderechista Lista Pim Fortuyn (LPF). Fortuyn era abiertamente gay y firme defensor de los derechos de los homosexuales y, al mismo tiempo, un ferviente opositor a la inmigración musulmana y al islam (Chambon, 2012: 69-72). En 1997 publicó el libro *Contra la Islamización de nuestra cultura: la identidad holandesa como fundamento*, una colección de artículos en los que desarrollaba su visión sobre la inmigración, el islam, y la política holandesa. Su diagnóstico del multiculturalismo seguía la misma línea argumentativa, como él mismo afirmaba, que la de Huntington en el *El choque de civilizaciones* (1996), al considerar que tras la caída del muro de Berlín el islam se había convertido en el verdadero enemigo de Occidente (Akkerman, 2005: 108). Rechazaba la inmigración de musulmanes a Países Bajos puesto que aseveraba que portaban una religión que les hacía imposible integrarse en una sociedad que había experimentado la Ilustración, al contrario que aquellas en las que imperaba el islam y de donde provenían los inmigrantes (van Bunge, 2012: 189-209). Pocos días antes de las elecciones generales de 2002, Fortuyn fue asesinado por un activista ambientalista y defensor de los derechos de los animales, y a pesar de no ser musulmán ni descendiente de musulmanes, generó una oleada de islamofobia. En este contexto, surgieron figuras muy afines ideológicamente a la línea trazada por Fortuyn, como Rita Verdonk o Geert Wilders, que vinculaban ambas estrategias político-discursivas desde el ultranacionalismo de derechas, esto es, el reconocimiento de los derechos de los homosexuales, y la islamofobia (Vossen, 2010).

El ejemplo de Fortuyn fue calando paulatinamente en otras ultraderechas europeas, no tanto el reconocimiento de los derechos del colectivo LGBTIQ+, pues la mayoría de las ultraderechas se seguían oponiendo al matrimonio de personas del mismo sexo, sino la articulación del enemigo inmigrante musulmán como el responsable de todos los males de las sociedades occidentales, especialmente, tras el 11S.

De este modo, el nuevo milenio comienza con dos sucesos que implicarán un cambio sociológico de gran calado y que afectan a la relación de todo el espectro derechista con los colectivos LGBTIQ+: por un lado, cada vez más ciudadanos aceptaban con normalidad este tipo de identidades en la vida cotidiana y en las instituciones, lo que se tradujo en el reconocimiento de cada vez más derechos a estos colectivos³; por otro,

1. https://www.ifop.com/wp-content/uploads/2018/03/2255-1-study_file.pdf

2. https://web.archive.org/web/20160122075042/http://www.equineteurope.org/IMG/pdf/ebs_437_en.pdf

3. Por señalar algunos ejemplos, el matrimonio de personas del mismo sexo fue aprobado en 2003 en Bélgica, en 2005 en España y Canadá, en 2006 en Sudáfrica, en 2009 en Noruega y Suecia, en 2010 en Islandia, Portugal y Argentina, y, en la actualidad,

el 11S y la consecuente política interior y exterior estadounidense van a provocar que algunos de los sectores de las democracias capitalistas más reacios a reconocer los derechos de las personas homosexuales, acepten y normalicen algunas de estas identidades, y que, al mismo tiempo, algunos homosexuales se identifiquen y apoyen a partidos políticos de derecha y ultraderecha en base a ese enemigo común musulmán.

Todo este proceso fue brillantemente explicado por Jasbir K. Puar, en su libro *Terrorist Assemblages* (2007), donde desarrolla el concepto de “homonacionalismo”, abreviatura de nacionalismo homonormativo (Puar, 2007: 38), y que se refiere al proceso de normalización de ciertas identidades y prácticas homosexuales con fines ultranacionalistas. La idea que expone la profesora Puar es que Estados Unidos, en su “salida del armario imperialista”, comenzó a aceptar cierto tipo de sexualidades LGB, especialmente las representadas por parejas de hombres cisgénero, siempre que estos sirvieran a los fines patrióticos tras el 11S. Esta homonormatividad está definida, al igual que la heteronormatividad, por un nacionalismo excluyente de clase y raza, agresivo, militarista y masculinista. Es, por lo tanto, un nacionalismo blanco, pero que admite cierta dosis de diversidad cuando estos sujetos subalternos sirven a las necesidades simbólicas o reales del imperio y defienden abiertamente sus intereses patrióticos (Puar, 2007: 41). El patriotismo se demuestra de muchas maneras en una sociedad hipercapitalista, pero dos de las principales son el consumo y la aceptación de la política imperialista estadounidense. De este modo, mientras los sujetos homosexuales contribuyan a abrir nuevos nichos de mercado, formas de consumo, y no cuestionen la política belicista estadounidense, serán considerados parte de la nación (Duggan, 2002).

El encaje de este binomio fue singularmente eficaz en Israel, inmerso en su proyecto sionista de ocupación de Palestina, y en las democracias liberales de Europa occidental, donde los derechos de los homosexuales y su normalización social es mayor, y donde hay una migración musulmana representativa y que se ha incrementado tanto por el crecimiento demográfico de estas comunidades, como por nuevos flujos migratorios -incluyendo los de refugiados-. Esto no significa, evidentemente, que la demanda, lucha y consecución de los derechos de homosexuales y otros colectivos LGBTIQ+ esté directamente asociada con la articulación de un enemigo común para todos los occidentales o los ciudadanos de estos países, sino que algunos sectores específicos de la sociedad -principalmente de derecha y ultraderecha -han utilizado esta táctica político-discursiva, y algunos ciudadanos han aceptado por buena esta correlación. De hecho, la incorporación y normalización de las identidades LGBTIQ+ en el espectro de la derecha se lleva produciendo desde los 70'. Desde ese periodo existen asociaciones de personas gays conservadoras, como el *Log Cabin Republicans* en Estados Unidos o el *Conservative Group for Homosexual Equality* (CGHE), que apoyan o forman parte de partidos liberales, tradicionalistas y de derechas (Duggan, 2002; Monahan, 2019). También existen otros procesos que vinculan la lógica capitalista-imperialista y el reconocimiento de algunos derechos de estos colectivos, como el llamado capitalismo rosa, capitalismo arcoíris, gaycapitalismo o pinkwashig (Drucker, 2015: 279-304). Sin embargo, excepto casos excepcionales como el holandés, las derechas radicales se habían mantenido al margen y en contra de cualquier colectivo no heteronormativo, y no se ha producido un cambio en esta tendencia hasta la segunda década del siglo XXI.

Un buen ejemplo lo encontramos en el partido más relevante de la ultraderecha europea: el Frente Nacional francés. Su fundador, Jean-Marie Le Pen, ha mostrado en reiteradas ocasiones su homofobia. En 1984 afirmó

36 países y distintas regiones del mundo reconocen este tipo de uniones. Del mismo modo, encuestas como el Eurobarómetro, muestran cómo la aceptación social de las identidades LGTB ha ido creciendo hasta convertirse en mayoritaria en los regímenes democráticos. Así, si en 2006 solo en 8 de los 27 países que componen la encuesta había una mayoría de la ciudadanía que estaba a favor de los matrimonios de personas del mismo sexo – solo 2 a favor del derecho a adopción por parte de los homosexuales-, en 2019, de 28 países encuestados, solo en 8 el porcentaje de ciudadanos que consideraban que los homosexuales no deberían tener los mismos derechos que las personas heterosexuales era mayor que los que apostaban por la igualdad. Otros trabajos como la WVS (2017-2022) o el GAI de 2020 muestran una tendencia de crecimiento de los derechos LGTB similar, aunque, por un lado, existen dificultades y controversias sobre la forma y la capacidad de estos trabajos de reflejar una realidad global comparativa (Barrientos y González, 2022), y por otro, un contexto global en el que hay, todavía, una mayoría de países en los que se persiguen a las personas por su identidad sexual y de género, cientos de crímenes, persecuciones y asesinatos, cometidos también en los países en los que se reconocen los derechos LGBTIQ+, así como otros lugares donde hay una regresión de estos derechos a través de la derogación de derechos LGBTIQ+ o la aprobación de leyes específicas en contra de estos colectivos.

que: “la homosexualidad no es un delito, pero (...) constituye una anomalía biológica y social que [conduciría] a la desaparición del mundo”⁴. En 2016 vinculó la pedofilia con la homosexualidad⁵, lo que le valió una denuncia por un supuesto delito de odio. Su hija y sucesora, Marine, se ha opuesto en distintas ocasiones al matrimonio de personas del mismo sexo, equiparándolo con la poligamia⁶. Sin embargo, una vez al mando desde 2011 del rebautizado *Rassemblement National*, en un proceso extendido para reformarlo, modernizarlo y “desdemonizarlo”, Marine fue variando su postura hacia los homosexuales (Lestrade, 2012: 29-42). Para ello incluso se rodeó de jóvenes asesores, algunos de ellos abiertamente gays, como su mano derecha y vicepresidente del partido Florian Philippot, Sébastien Chenu -fundador del movimiento homosexual Gay Lib- o Steeve Briois (Rubio, 2023: 149-158). Ella misma había declarado en 2010: “sé que sufrís discriminación [los gays]. ¿Y quién os discrimina? Los inmigrantes y los musulmanes”. Este giro, inspirado en las derechas radicales holandesas (Gambon, 2012; Lestrade, 2012), se apoyaba en ese trabajo de actualización ideológica de un renovado identitarismo francés y del empuje de teorías como la del Gran Reemplazo, pero también al creciente apoyo de algunos homosexuales a Marine -especialmente hombres- (Mayer, 2022; Lestrader, 2012) y, por tanto, a la apertura de un nuevo nicho de votos.

La derecha radical alemana también ha abrazado el homonacionalismo en los últimos años. En 2016, *Alternative für Deutschland* (AfD) diseñó y difundió un cartel publicitario en el que aparecía una pareja de hombres gays y el mensaje: “Mi compañero y yo no damos valor alguno a las relaciones con inmigrantes musulmanes, para quienes nuestro amor es un pecado mortal”⁷. A pesar de que ese mismo año su diputado Andreas Gehlmann afirmara que habría que encarcelar a las personas que se mostraran abiertamente gays⁸, y de que se mantienen en contra de la legalización del matrimonio de personas del mismo sexo, cuentan con su propio grupo de homosexuales que apoyan el partido, Alternativa Homosexual (AHO), y su actual lideresa, Alice Weidel, es abiertamente lesbiana. Ella y su compañera de partido fueron investigadas por un delito de odio por la publicación de dos tuits contra la policía alemana por felicitar el nuevo año en árabe. Beatrix von Storch tuiteó: “¿Qué diablos está pasando en nuestro país? ¿Por qué tuitea una página oficial de la policía en árabe? ¿Creen ustedes que van a lograr moderar a esas hordas de hombres bárbaros, musulmanes que violan en grupo?”, mientras que Weidel, en solidaridad con su compañera, afirmó: “nuestros funcionarios se someten a la chusma de inmigrantes importados que saquean, magrean, pegan y clavan cuchillos. ¡Beatrix von Storch critica, con razón, que la policía alemana tuitee en árabe y es bloqueada!”⁹ Estos ejemplos muestran otros dos procesos complementarios de naturalización y racismo hacia colectivos migrantes desde una perspectiva ultranacionalista. Por un lado, se produce una estratificación de las sexualidades en la que la homosexualidad y la bisexualidad entran a formar parte de la normatividad, y la sexualidad de los hombres musulmanes se plantea en términos “bárbaros” y contrapuesta a las sexualidades “civilizadas” de las sociedades occidentales. Es decir, se trataría de una práctica etnocentrista, etnosexista y colonialista por parte de las derechas radicales –una expresión más de un racismo etnodiferencialista– en el que el hombre migrante musulmán es desposeído de su humanidad y agencia para convertirse en un ser hipersexuado, incontenible, violento y agresor, incompatible con las sociedades de recepción (Dietze, 2020). Por otro, se utiliza la lucha feminista por la igualdad y la defensa de los derechos de las mujeres para justificar este racismo. Se trataría de otra articulación ultranacionalista denominada feminacionalismo –término acuñado por Sara R. Farris (2012)– que al igual que el homonacionalismo justifica prácticas racistas y xenófobas bajo la supuesta defensa y protección, en este caso, de los derechos de las mujeres en otros países o ante otras culturas (Farris, 2021: 21-27).

Incluso Trump, que también cuenta con su propio grupo de apoyo entre la comunidad gay, los llamados *Gays For Trump*, ha defendido los derechos de los homosexuales desde posiciones islamófobas y contra la

4. https://www.huffingtonpost.fr/actualites/article/jean-marie-le-pen-homosexuel-les-revelations-qui-font-ressortir-les-remarques-homophobes-du-frontiste_12309.html

5. <https://www.lefigaro.fr/politique/le-scan/citations/2016/03/18/25002-20160318ARTFIG00236-jean-marie-le-pen-lie-homosexualite-et-pedophilie.php>

6. https://www.huffingtonpost.fr/actualites/article/jean-marie-le-pen-homosexuel-les-revelations-qui-font-ressortir-les-remarques-homophobes-du-frontiste_12309.html

7. <https://www.tagesspiegel.de/gesellschaft/queerspiegel/lesben-und-schwule-gegen-rechtspopulisten-3751876.html>

8. <https://www.sueddeutsche.de/politik/sachsen-anhalt-afd-politiker-homosexuelle-ins-gefaengnis-stecken-1.3019169>

9. <https://www.nytimes.com/2018/01/02/world/europe/germany-twitter-muslims-hordes.html>

inmigración. Por ejemplo, en 2016 en un tuit relacionaba la entrada de inmigrantes con la pérdida de derechos de las personas LGBT: “¡Gracias a la comunidad LGBT! Lucharé por ustedes mientras Hillary trae más personas que amenazarán sus libertades y creencias”¹⁰. También, ese mismo año, tras el atentado en un local gay de Orlando en el que murieron 50 personas, el expresidente declaró: “Un terrorista islámico radical atentó contra el club nocturno, no solo porque quería matar estadounidenses, sino para ejecutar a ciudadanos gays y lesbianas por su orientación sexual. Haré todo lo que esté en mi mano para proteger a nuestros ciudadanos L.G.T.B.Q. de la violencia y la opresión de una odiosa ideología extranjera”¹¹. Estos tuits muestran cómo el ultranacionalismo de la derecha radical es capaz de mover las fronteras del ser nacional según sus intereses políticos para convertir los problemas propios en ajenos. De este modo, esta construcción homonacionalista permite incluir dentro del ser nacional a sujetos históricamente excluidos, en contraposición a migrantes, quienes atentan contra las libertades y creencias, y situar fuera, como un problema exógeno, al terrorista estadounidense que cometió el atentado y cuya violencia es extranjera y no nacional.

Cabría mencionar también a Israel, y su intento de mostrar una imagen civilizadora *gay-friendly* al tiempo que mantiene y amplía su ocupación colonial de Palestina. Para Puar (2013) el homonacionalismo en Israel es pionero, paradigmático y en total consonancia con el proyecto imperialista estadounidense, pues: *permite la normalización de algunos cuerpos homosexuales en relación con una ocupación cada vez más violenta de Palestina. Esta historia homonacional de Israel, o el auge de los derechos LGBT en Israel, es paralela a la creciente segregación concomitante de las poblaciones palestinas, especialmente después de Oslo. Además, Estados Unidos es en gran parte culpable de la eficacia del pinkwashing israelí, ya que está dirigido en gran medida a los ciudadanos de Estados Unidos, el mayor apoyo financiero de Israel, y de manera más general a los homosexuales euroamericanos que tienen el capital político y los recursos financieros para invertir en Israel. El colonialismo estadounidense está inextricablemente entrelazado con el colonialismo israelí. A través de su entrelazamiento financiero, militar, afectivo e ideológico* (Puar, 2013: 338).

Existen otros ejemplos en países como Suecia, Noruega, Dinamarca o Inglaterra en los que el homonacionalismo se esgrime como una manera de camuflar el racismo y la xenofobia habitual de la derecha radical (Liinason, 2023; Aldrin Salskov, 2020). Si bien es cierto, este tipo de constructos ultranacionalistas siguen siendo minoritarios ya que en la mayoría de los países en los que la derecha radical gobierna o tiene capacidad de influir en la legislación, promueve leyes contra el colectivo LGBTIQ+ -además de esgrimir una crítica feroz hacia los inmigrantes, incluidos los musulmanes. Así, por ejemplo, tanto en Rusia como en Hungría, los gobiernos de derecha radical de Putin y Orbán han aprobado leyes penalizando la propaganda gay (Nuñez-Mietz, 2019). En Polonia, que tiene las tasas más altas de homofobia de Europa y donde se declararon zonas libres de personas LGBTIQ+¹², el partido ultraderechista Ley y Justicia considera la homosexualidad como una amenaza para la nación (Mole, de Zavala, y Ardag, 2021). Y en Italia, los *Fratelli d'Italia*, no solo se niegan a reconocer el matrimonio de personas del mismo sexo, sino incluso a perseguir los crímenes de odio contra la comunidad LGBTIQ+¹³.

El caso español: un matrimonio imposible

El homonacionalismo español ofrece ciertas peculiaridades por cuestiones históricas y sociológicas con respecto a los anteriores casos. En primer lugar, el ascenso de la derecha radical a la arena política institucional es relativamente reciente. Existían votantes y políticos ultranacionalistas y ultraconservadores, pero hasta el surgimiento y consolidación de Vox no había un partido abierta y exclusivamente de derecha radical que los aglutinara y que tuviera representación parlamentaria. Durante la primera década del s. XXI surgieron algunos partidos como Plataforma per Catalunya y España2000 en los que el discurso anti-inmigración y, especialmente,

10. <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/742771576039460864>

11. <https://www.nytimes.com/2017/07/26/us/politics/furious-gay-rights-advocates-see-trumps-true-colors.html>

12. <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2022/07/poland-authorities-must-stop-hateful-rhetoric-against-lgbti-people-and-act-to-protect-them-from-violence-and-discrimination/>

13. <https://www.ilgiornale.it/news/politica/meloni-plaude-fontana-fratelli-d-italia-favorevole-ad-1561659.html>

anti-musulmán ocupaba un espacio central en sus programas y declaraciones públicas. Consideraban a estos sujetos migrantes como un peligro para los recursos de un Estado de bienestar en retroceso, como una fuente de delincuencia, y como un peligro para las mujeres. Sin embargo, su oposición frontal a los musulmanes no se justificaba, en ningún caso, en base a los posibles riesgos y retrocesos de derechos que pudiera sufrir la comunidad LGBTIQ+. Estos partidos defendían la familia y los roles de género tradicionales, por lo que otras sexualidades no eran consideradas, y su rechazo a los musulmanes desde una perspectiva de género se explicaba bajo la supuesta protección de las mujeres españolas de un islam que proclama su inferioridad respecto al hombre, las desposee de derechos, las obliga a cubrirse y las mutila (Ramos y Büttner, 2017: 114-116). Por lo tanto, aunque hay una fuerte tradición anti-musulmana de carácter histórico (Álvarez-Benavides, 2012: 136-160) y que adquiriere una renovada presencia con los procesos migratorios surgidos desde finales del s. XX y comienzos del XXI (Álvarez-Benavides, 2012: 161-177), no hay experiencias homonacionalistas previas relevantes que aunaran el discurso anti-musulmán con los derechos LGBTIQ+, pero sí son habituales las justificaciones feminacionalistas.

En segundo lugar, esta derecha radical está compuesta y apoyada por sectores de la sociedad civil y de la manoesfera ultranacionalistas, ultraconservadores y, en buena parte, ultracatólicos. Asociaciones como HazteOír, el Foro Español de la Familia, Abogados Cristianos o CitizenGo, y medios afines como EsRadio, Intereconomía, Libertad Digital u OkDiario, han sido esenciales en la consolidación de Vox y representan sus más importantes baluartes a la hora de divulgar su ideología, promocionar al partido y agitar a sus seguidores tanto en los medios como en las calles (García-Mingo, Díaz Fernández y Tomás-Forte, 2022, Álvarez-Benavides y Jiménez-Aguilar, 2020b). Estas agrupaciones defienden un modo de vida cristiano ultraconservador, roles de género y formas familiares cisheteropatriarcales, y muchos de ellos surgieron, precisamente, como respuesta a las políticas sociales en materia de igualdad. Cobraron popularidad durante los gobiernos de José Luis Rodríguez Zapatero (2004-2011) cuando se manifestaron en contra del matrimonio de personas del mismo sexo de manera multitudinaria junto con la cúpula de la Iglesia católica española y el Partido Popular. Además de otras manifestaciones contra lo que consideraban cuestiones “altamente sensibles” (García Martín, 2022, Cornejo-Valle y Pichardo Galán, 2018, Aguilar Fernández, 2011), han realizado diversas campañas por todo el estado contra la educación sexual y de género, o los derechos de las personas trans. Resulta, por tanto, complicado que la ultraderecha española adopte posiciones abiertas e inclusivas hacia un colectivo especialmente señalado por una buena parte de su base social y que representa formas de vida y valores opuestos.

En tercer lugar, Vox ha decidido que el núcleo vertebrador de su discurso y su estrategia política sea la lucha contra lo que consideran la ideología de género y el feminismo. Esta oposición frontal al feminismo, defendida de manera monolítica y sin fisuras por todo el partido, es una de las características esenciales de Vox y el elemento que más les distingue del resto de partidos mayoritarios dentro del panorama político español (Cabezas, 2022; Álvarez-Benavides y Jiménez Aguilar, 2021). Otros partidos políticos conservadores, como el Partido Popular, o incluso en posiciones ideológicas menos radicales, como Ciudadanos, han mostrado un nacionalismo centralista similar al de Vox al tratar cuestiones como los nacionalismos periféricos o el proceso de independencia de Cataluña (Álvarez-Benavides, 2018). Sin embargo, ningún partido político había articulado una postura totalmente opuesta a todas las manifestaciones posibles del feminismo y a cualquier política en favor de la igualdad. Tanto el Partido Popular como Ciudadanos han reclamado, a su manera, ser parte del movimiento, defendiendo formas liberales y conservadoras del feminismo, pero reclamándose y aceptando el feminismo -aunque solo sea el suyo-, como un movimiento social transformador positivo. Otro ejemplo de la dimensión del antifeminismo en Vox es su rechazo a las leyes contra la violencia machista, que pretende derogar, así como la supresión de cualquier institución, agencia u ONG que trabaje en favor de la igualdad real entre hombres y mujeres. Para Vox el feminismo es el caballo de troya de otras ideologías que, bajo el supuesto paraguas de la igualdad, hace pasar la izquierda en la sociedad, como aquellas que reconocen la igualdad entre todas las personas y el derecho a decidir sobre uno mismo. Es por esto que este antifeminismo supone al tiempo, y de forma inevitable, también una oposición frontal a los colectivos LGBTIQ+, a sus derechos, a sus identidades y a que planteen formas de vida plurales dentro de la sociedad (Álvarez-Benavides y Jiménez Aguilar, 2021).

En cuarto lugar, la cercanía temporal de la dictadura franquista y la presencia institucional de la Iglesia católica ha condicionado el proceso de secularización en España. A diferencia de contextos como el norte de

Europa, donde la Iglesia tiene un peso mucho menor en las derechas radicales, en España esa vinculación es más persistente y ha condicionado los márgenes y límites en los que basculan los discursos ultras. Es decir, la transición del credo a una base activista o movilizadora que se sustente en valores culturales y tradiciones ha sido más lenta y en ocasiones parcial (Pérez-Agote, 2010). Muestra de ello es que si en los países nórdicos se acudía a la Ilustración para justificar la supuesta imposible integración de los migrantes musulmanes cuyas sociedades de origen no habían experimentado ese proceso, o en Francia al laicismo y a los valores republicanos, en España el universo simbólico que justifica la superioridad de lo español frente a lo de fuera y, singularmente, lo musulmán, se articula en torno a mitos ultranacionalistas de carácter eminentemente religioso, como los Reyes Católicos, la Reconquista, o la toma de Granada (Rodríguez, 2021). Tanto Vox como las asociaciones ultraconservadoras laicas de inspiración cristiana afirman tibiamente que no hay un rechazo *per se* a los inmigrantes musulmanes, sino la evidencia de que su desarrollo cultural y su tradición democrática es menor, por lo que representan un riesgo para una sociedad que cuida y protege los derechos universales de sus ciudadanos. En su repertorio de acción son recurrentes las referencias y el festejo de esos mitos fundacionales de carácter místico, u otras acciones indudablemente religiosas, como la celebración de misas en favor de la familia tradicional -en el caso de las asociaciones laicas- (Aguilar Fernández, 2013: 326) o situar a la Virgen María como el verdadero modelo de mujer en contra de las que representan el feminismo – como hizo Vox con motivo del 8M¹⁴. Es decir, se produce una identificación entre lo cultural y lo religioso como dos cuestiones inseparables, que surgen y se forjan de manera entrelazada, que representan el verdadero espíritu del ser nacional y que son incuestionables.

No obstante, la derecha radical española, también produce versiones más laicizadas de su rechazo a los musulmanes a través del feminacionalismo, cuando representan de forma naturalizada al inmigrante musulmán como un ser violento, que roba, agrede y viola, que porta en su propia cultura y en su religión esa impronta, todavía más visible y peligrosa en los menores no acompañados, cosificados bajo su acrónimo MENA (Cheddadi, 2020). Para Vox existe una igualdad efectiva entre hombres y mujeres en España, recogida en las leyes y en la tradición cultural española, por lo que el feminismo no tendría sentido y realmente solo sirve a intereses y actores espurios. Los únicos que ponen en riesgo estos derechos, la seguridad y la propia vida de las mujeres, no son otros que los inmigrantes musulmanes. Sin embargo, este discurso, que podría utilizarse análogamente para los derechos LGB, no opera en Vox de manera habitual, que sí admite ciertas feminidades modernizadas, siempre que estas respondan a su modelo ultranacionalista, antifeminista, racista y ultraconservador de la nación (Álvarez-Benavides y Jiménez-Aguilar, 2021: 9-10).

En quinto y último lugar, la sociedad española es una de las más tolerantes y avanzadas a nivel mundial respecto al reconocimiento de los derechos de la comunidad LGBTIQ+. En España la homosexualidad fue fuertemente represaliada durante la dictadura franquista, a través de la modificación en 1954 de la Ley de vagos y maleantes, que incluyó la homosexualidad como delito y que conllevó la detención de más de 5000 personas durante la dictadura, muchos de los cuales acabaron en cárceles y en campos de concentración (Olmeda, 2004; Huard, 2021). La homosexualidad no fue despenalizada hasta 1979. Por estas fechas, la WVS de 1981-1984, mostraba que el 54% de los encuestados consideraba que la homosexualidad nunca estaba justificada, en 2017-2021 esa cifra descendía al 19%. Cuando se aprobó el matrimonio de personas del mismo sexo en 2005, el 66,2% aprobaba este tipo de uniones (Barómetro del CIS junio 2004), en 2023 esa cifra se sitúa en el 78% según la encuesta IPSOS¹⁵. Este mismo estudio afirma que el 12% de la población española entre 16 y 74 años se declara LGBTIQ+. Los datos muestran que la mayoría de la ciudadanía española ha normalizado este tipo de identidades y de prácticas, y los partidos políticos son plenamente conscientes de estos cambios. Ejemplo de ello es que el Partido Popular, a pesar de oponerse furibundamente a la ley de matrimonio de personas del mismo sexo en 2005, no recurrió la sentencia del Tribunal Constitucional de 2012 que avalaba la legalidad de la ley y, en un ejercicio de *pinkwashing*, el presidente del partido y del gobierno, Mariano Rajoy, acudió en 2015 a la boda de Javier Maroto, uno de los primeros políticos del PP en salir del armario y firme defensor del matrimonio de personas del mismo sexo.

14. <<https://www.instagram.com/p/CMKGGKu2qnBu/>>

15. <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2023-05/Ipsos%20LGBT%2B%20Pride%202023%20Global%20Survey%20Report%20-%20rev.pdf>

Vox ha intentado suavizar su imagen también en este sentido, mitigando al menos en algunos discursos públicos su homofobia. El propio Abascal declaró que no tenía nada contra los homosexuales y que, a pesar de estar en contra del matrimonio gay, estaría dispuesto a que estos adoptaran a un niño siempre que ninguna pareja heterosexual “lo quisiera”¹⁶. En otra entrevista afirmaba que Vox no es un partido homófobo porque tienen muchos votantes gays, pero que sí está en contra de los lobbies LGBTIQ+¹⁷. Ese es uno de los argumentos más recurrentes en Vox, sostener que no están en contra de la libertad sexual individual, sino de aquellos grupos de presión que obligan a que se acepten como normales este tipo de identidades. Desde ahí despliegan su discurso ultraconservador con medidas como el Pin Parental, por el cual los padres pueden vetar que sus hijos reciban educación sobre igualdad y libertad sexual y de género, pero también su plática neoliberal, al afirmar que el verdadero fin de las instituciones, ONGs y toda entidad relacionada con los derechos LGBTIQ+ es el lucro económico. En este punto, la imbricación con el antifeminismo es total, pues toda entidad o actividad que promueva la considerada “ideología de género” -en la que entra cualquier concepción del género y la sexualidad que se aleje de los límites establecidos por ellos mismos- implica un gasto público innecesario, que además va destinado al adoctrinamiento.

Por lo tanto, es difícil para un partido que muestra una postura tan abierta y recurrentemente en contra de los derechos LGBTIQ+ articular alguna forma de homonacionalismo, aunque ha habido algunos intentos. Curiosamente, Iván Espinosa de los Monteros, portavoz de Vox en el congreso, que había afirmado que “El problema es que en España hemos pasado de un extremo a otro. De pegar palizas a los homosexuales a que ahora esos colectivos impongan su ley”¹⁸, fue uno de los primeros en vincular las agresiones homófobas con la inmigración. En 2021 afirmó que: “Los gays saben que pueden pasear más tranquilamente por las calles de Varsovia o de Budapest que por las de Molenbeek o algunas del centro de Madrid. No vamos a dejar de decir que gracias a las élites izquierdistas que han llenado las calles de inmigrantes ha subido el nivel de inseguridad”¹⁹. Un año después, en el seminario “Mitos y realidades sobre la inmigración en España” organizado por Disenso, el *think tank* de Vox, Abascal hizo un pequeño guiño a la libertad sexual en una extensa disertación sobre la creciente inseguridad en España motivada por la inmigración masiva, fundamentalmente la musulmana, afirmando que creía en: “La España que han vivido nuestros padres, sin velos y sin acosos a nadie por su orientación sexual”. En ese mismo seminario, la exdiputada Macarena Olona, una de las mayores exponentes del discurso antifeminista del partido, pronunció un discurso en el que mezclaba el feminacionalismo, homonacionalismo y racismo diferencialista: “Nunca en España una mujer anduvo con tanto riesgo como actualmente. Nunca en España una persona homosexual anduvo por nuestras calles con tanta inseguridad como existe actualmente. Esta inseguridad está directamente relacionada con la política de fronteras abiertas y el efecto llamada (...) Si importas inseguridad tienes inseguridad (...). Y no tiene nada que ver con la nacionalidad ni la raza, sino con el origen y la cultura”²⁰.

En la manófera que simpatiza con Vox se han producido algunos intentos de armar este tipo de discurso, aunque en la mayoría de los casos se trata de personas autodefinidas como gays, que apoyan a Vox, y que generan contenidos diversos en la línea ideológica de la derecha radical y la extrema derecha española. Destacan Madame Perlain (la llamada *Drag Queen* de Vox), Carlitos de España y, sobre todo, Infovloger, que cuenta con más de 370.000 seguidores en Youtube. Este último publicó un vídeo en 2021, que tiene 300.000 reproducciones, en el que reivindica su condición de gay de derechas²¹. Paradójicamente el vídeo está plagado de críticas al colectivo LGBTIQ+ y de clichés abiertamente homófobos habituales en la derecha radical, como llamar a estos colectivos “lobbies” y “chiringuitos ideológicos” que aleccionan a los niños en las escuelas y cuyo único interés es enriquecerse a través de las subvenciones y no defender unos derechos que ya están garantizados en España. En el vídeo ridiculiza otras sexualidades no homonormativas e identidades de género no binarias, aunque la

16. Entrevista en el intermedio: https://www.antena3.com/programas/el-hormiguero/invitados/santiago-abascal-adopcion-gay-yo-creo-es-preferible-nino-tenga-padre-madre_201910105d9f9daa0cf2252626d1c886.html

17. https://www.telecinco.es/micasaeslatuya/programa-completo-integro-hd_18_2733705125.html

18. <https://twitter.com/ivanedlm/status/1221874154821029889?lang=es>

19. <https://www.europapress.es/nacional/noticia-vox-vincula-inmigracion-ilegal-inseguridad-gays-pueden-pasear-mas-tranquilos-varsovia-madrid-20210908145514.html>

20. <https://www.lavanguardia.com/vida/20220516/8270415/abascal-cohesion-social-pone-jaque-inmigracion-masiva-e-ilegal.html>

21. <https://www.youtube.com/watch?v=LTz907fXW68>

mayor parte se centra en criticar a la izquierda, al socialismo y relacionar la crisis de valores en occidente con el marxismo cultural. Solo hay una pequeña dosis de *pinkwashing* cuando afirma que la izquierda defiende a Palestina, donde persiguen a los gays, y no a Israel, donde estos son completamente libres.

A pesar de estos youtubers y de los leves guiños a la comunidad LGBTIQ+ desde posiciones homonacionalistas, la inmensa mayoría de la manofera afín a Vox es tan homófoba como misógina. Generan y comparten contenidos en el que se sostienen y proyectan masculinidades agraviadas y enfadadas (García-Mingo, Díaz Fernández y Tomás-Forte, 2022, Kimmel, 2017), que se revuelven de manera violenta e iracunda contra los avances de las mujeres, el feminismo y, por ende, los derechos LGBTIQ+.

Conclusiones

Durante las dos últimas décadas, en el proceso de crecimiento y reconfiguración de las derechas radicales a nivel internacional, han ido surgiendo nuevas articulaciones ideológicas que adaptan el ideario ultranacionalista a las realidades sociales contemporáneas. Del mismo modo, nuevos actores y nuevas identidades han comenzado a ser reclamados a formar parte de estas nuevas derechas. Además de mujeres o individuos racializados, algunas derechas radicales han intentado atraer al electorado LGBTIQ+. Para ello, han empleado dos estrategias: por un lado, que estos sujetos formen parte de sus partidos y, por otro, articular un discurso político que les incluya. En el caso de la comunidad LGBTIQ+ este discurso se denomina homonacionalismo y consiste en relacionar los peligros y ataques que sufren estos colectivos con las comunidades musulmanas.

Las derechas radicales acusan a los migrantes musulmanes de ser los culpables de las agresiones y asesinatos a personas LGBTIQ+, al igual que de las violaciones y feminicidios a mujeres occidentales. Este tipo de argumentario, que surge del etnodiferencialismo y sirve para justificar prácticas racistas y xenófobas tanto a nivel nacional como en el ámbito internacional, empezó a articularse a finales del s.XX –singularmente desde el 11S– y se popularizó en la derecha radical holandesa. De ahí saltó a otros países occidentales, y ha sido empleada por distintos partidos y políticos que aceptan ciertas identidades y derechos LGBTIQ+, principalmente los que afectan a parejas de hombres homosexuales, generando una homonormatividad compatible con una heteronormatividad masculinista y violenta, que conlleva privilegios de género, clase y raza y que no cuestiona el ultranacionalismo y el neoliberalismo.

En España este tipo de discurso ha aparecido de manera puntual en algún político de la derecha radical, pero es poco habitual por el rechazo mayoritario de la ultraderecha a este tipo de identidades y a los derechos referentes a la igualdad. Aunque el discurso anti-inmigración, y especialmente contra los musulmanes y el islam, está muy presente en toda la ultraderecha y en parte de la derecha española, generalmente no se esgrime en favor de la lucha de la comunidad LGBTIQ+ o de sus derechos. Es mucho más habitual relacionarlo con la violencia hacia las mujeres, para situar el problema no en el patriarcado o en problemas intrínsecos de las sociedades occidentales, sino en cuestiones ajenas al verdadero ser nacional, que suceden en otros países menos desarrollados y que se importan a través de la inmigración.

El homonacionalismo, o que las derechas radicales apoyen los derechos de personas no heteronormativas es algo residual, restringido a Estados Unidos, Israel y unos pocos países de la Europa occidental altamente secularizados. La mayoría de las derechas radicales siguen considerando inviables estas formas de vida, pues ejemplifican y son responsables de la crisis de valores y formas de vida tradicionales, motivadas por el “marxismo cultural” y la “ideología de género”. Desde los parlamentos y los gobiernos democráticos, estas derechas se oponen y cuando pueden fulminan los derechos de estos colectivos, como pasa en Hungría, Polonia o España, en cuya capital se ha eliminado la autodeterminación de género o la enseñanza de las realidades LGBTIQ+ y el plan contra el acoso a los alumnos LGBTIQ+ en las escuelas.

Al mismo tiempo, las agresiones y atentados contra la comunidad LGBTIQ+ han aumentado a nivel global. En España, según datos del Ministerio del Interior, entre 2020 y 2021 los delitos de odio debido a la

orientación sexual y la identidad de género denunciados aumentaron un 68%²², y en 2022 se mantuvieron en cifras similares, situándose por encima de los 450 casos²³. Según el informe ONG Región Europea de la Asociación Internacional de Lesbianas, Gays, Bisexuales, Asociación Transgénero e Intersexual (ILGA-Europa) las agresiones a personas por su orientación sexual han crecido en los últimos años, siendo 2022 el año con más atentados contra este colectivo en la última década²⁴.

Los datos demuestran que la libertad, igualdad y derechos de este colectivo, al igual que el de mujeres, personas racializadas o minorías étnicas, o de cualquier individuo que disienta o que no encaje en su agenda ultranacionalista, no están garantizados ni siquiera en las democracias liberales, y que el crecimiento de las derechas radicales no plantea un escenario de mejora, sino todo el contrario, a pesar de sus guiños desde posturas como el homonacionalismo o el feminacionalismo. Todo ello nos hace preguntarnos cómo es posible que en sistemas cuya base es la igualdad y el respeto a la diversidad, tengan cabida y acomodo ideologías y prácticas políticas abiertamente discriminatorias, LGBTIQ+fobas, racistas y cuyo sustento ideológico se edifica a partir de la promoción de la exclusividad y el odio.

Financiación: esta investigación se ha realizado bajo un Contrato de investigación María Zambrano de UNED (REGAGE22e00043261109), financiado por el Ministerio de Universidades de España y el programa Next-Generation EU/PTR de la Unión Europea Eliminar.

Bibliografía

- Aguilar Fernández, S. (2011). El movimiento antiabortista en la España del siglo XXI: el protagonismo de los grupos laicos cristianos y su alianza de facto con la iglesia católica. *Revista de Estudios Políticos*, 154: 11-39.
- Aguilar Fernández, S. (2013). La jerarquía católica española en perspectiva comparada. La confrontación política entre la Iglesia y el Gobierno socialista a comienzos del siglo XXI. *Revista Internacional de Sociología*, 71(2): 309-334. (doi: <https://doi.org/10.3989/ris.2011.09.15>).
- Aldrin Salskov, S. (2020). A critique of our own? On intersectionality and “epistemic habits” in a study of racialization and homonationalism in a Nordic context. *NORA-Nordic Journal of Feminist and Gender Research*, 28(3): 251-265. (doi: <https://doi.org/10.1080/08038740.2020.1789218>).
- Álvarez-Benavides, A. y Jiménez Aguilar, F. (2021). La contraprogramación cultural de Vox: secularización, género y antifeminismo. *Política y Sociedad*, 58(2). (doi: <https://doi.org/10.5209/poso.74486>).
- Álvarez-Benavides, A. y Jiménez Aguilar, F. (2020a). El nuevo identitarismo español. Movimientos sociales y partidos políticos post-2011 de extrema derecha. En A. Álvarez-Benavides, F. Fernández-Trujillo Moares, A. Sribman Mittelman y A. Castillo Patton. *Acción colectiva, movilización y resistencias en el siglo XXI.: Vol. 1: Teoría* (pp. 169-182). Betiko Fundazioa.
- Álvarez-Benavides, A. y Jiménez Aguilar, F. (2020b). Estrategias de comunicación de la nueva extrema derecha española. De Hogar Social a Vox, del alter-activismo a la doctrina del shock. *Revista Latinoamericana Estudios De La Paz Y El Conflicto*, 1(2): 55-78. (doi: <https://doi.org/10.5377/rlpc.v1i2.9833>).

22. <https://www.interior.gob.es/opencms/export/sites/default/.galleries/galeria-de-prensa/documentos-y-multimedia/balances-e-informes/2021/INFORME-EVOLUCION-DELITOS-DE-ODIO-VDEF.pdf>

23. https://www.interior.gob.es/opencms/export/sites/default/.galleries/galeria-de-prensa/documentos-y-multimedia/balances-e-informes/2022/INFORME-EVOLUCION-DELITOS-DE-ODIO-2022_v6.pdf

24. <https://ilga-europe.org/report/annual-review-2023/>

- Álvarez-Benavides, A. (2018). Fascisms 2.0: The Spanish Case. *DigitCult-Scientific Journal on Digital Cultures*, 3(3): 61-74. (doi: <https://doi.org/10.4399/97888255208976>).
- Álvarez-Benavides, A. (2012). *Procesos intergeneracionales de integración-marginalización y de (re) articulación de la identidad colectiva: aplicación al caso de la inmigración marroquí en la Comunidad Autónoma de Madrid*. [tesis doctoral Universidad Complutense de Madrid]. <https://docta.ucm.es/entities/publication/2100bb9c-4fb6-46b7-90a7-fdd302f1c3d7>
- Barrientos, J., y González, B. (2022). Measuring global attitudes toward homosexuality: A critical review of LGBT indexes. En M. Blidon y S. D. Brunn, *Mapping LGBTQ Spaces and Places* (197-220). Springer.
- Benadusi, L. (2021). *Il nemico dell'uomo nuovo: l'omosessualità nell'esperimento totalitario fascista*. Feltrinelli Editore.
- Blee, K., Toscano, E. y A. Álvarez-Benavides (2021). Reflexiones sobre la evolución del Extremist White Supremacism (ESW) y el papel de las mujeres en los movimientos de extrema derecha: Entrevista a Kathleen Blee. *Encrucijadas: Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 21(2). e2104.
- Bos, David y Keuzenkamp, Saskia. (2007). *Out in the Netherlands: A study into the acceptance of homosexuality in the Netherlands*. The Netherlands Institute for Social Research
- Bruff, I. (2014). The rise of authoritarian neoliberalism. *Rethinking marxism*, 26(1): 113-129. (doi: <https://doi.org/10.1080/08935696.2013.843250>).
- Cabezas, M. (2022). Silenciar el feminismo. La emergencia electoral de Vox. En M. Cabezas y C. Vega (Eds.). *La reacción patriarcal. Neoliberalismo autoritario, politización religiosa y nuevas derechas* (189-217). Bellaterra.
- Camus, R. (2015). *Le grand remplacement*. Renaud Camus.
- Cornejo-Valle, M. y Pichardo Galán, J. I. (2018). Actores y estrategias en la movilización anti-género en España: el desplazamiento de una política de iglesia al activismo laico. *Revista de Psicología Política*, 18, (43): 524-542.
- Chambon, L. (2016). *Marine ne perd pas le Nord: Point sur une nouvelle extrême droite*. Editions Le Muscadier.
- Cheddadi, Z. (2020). Discurso político de Vox sobre los Menores Extranjeros No Acompañados. *Inguruak*, 69: 57-77. (doi: <https://doi.org/10.18543/inguruak-69-2020-art04>).
- deBenoist, A. (2020). Les nouvelles inquisitions. *Constructif*, 56: 15-18. (doi: <https://doi.org/10.3917/const.056.0015>).
- Drucker, P. (2015). *Warped: Gay Normality and Queer Anti-Capitalism*. Haymarket Books
- Duggan, L. (2002). The new homonormativity: The sexual politics of neoliberalism. En R. Castronovo y D. D. Nelson, *Materializing democracy: Toward a revitalized cultural politics* (175-194). (doi: <https://doi.org/10.1215/9780822383901-007>).
- Farris, S. R. (2012). Femonationalism and the “Regular” Army of Labor Called Migrant Women. *History of the Present*, 2 (2): 184–199. (doi: <https://doi.org/10.5406/historypresent.2.2.0184>).
- Fortuyn, P. (1997). *Tegen de islamisering van onze cultuur. Nederlandse identiteit als fundament*. A.W. Bruna.
- García Martín, J. (2022). Desprivatización católica, políticas morales y asociacionismo neoconservador: el caso de los grupos laicos de inspiración cristiana en el estado español. *Papeles de Identidad*, 259: 1-19. (doi: <http://doi.org/10.1387/pceic.22973>).

- García-Mingo, E., Díaz Fernández, S., Tomás-Forte, S. (2022). (Re)configurando el imaginario sobre la violencia sexual desde el antifeminismo: el trabajo ideológico de la manófera española. *Política y Sociedad*, 59 (1) e80369. (doi: <https://doi.org/10.5209/poso.80369>)
- Griffin, R. (1991). *The Nature of Fascism*. St. Martin's Press.
- Griffin, R. (2021). ¿Vox qualis populi? La ubicación de la derecha radical populista dentro de la ultraderecha. *Encrucijadas. Revista Crítica De Ciencias Sociales*, 21(2), r2103.
- Hanley, T. (2017). Homophobia in Poland and Hungary: Assessing its political motives and influences. En J. Pino y K. Karamanakis, *Body Politics: What's the State Got to Do With It* (pp. 151-162). Eagle Print Collegiate Press.
- Huard, G. (2021). *Los invertidos: verdad, justicia y reparación para gais y transexuales bajo la dictadura franquista*. Icaria.
- Huntington, S. P. (1996). *El choque de las civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Paidós.
- Jackson, P. (2015). 'White genocide': Postwar fascism and the ideological value of evoking existential conflicts. En C. Carmichael y R. C. Maguire (Eds.) *The Routledge history of genocide* (pp. 207-226). Routledge.
- Jeffrey W. Lockhart (2023). The Gay Right: A Framework for Understanding Right Wing LGBT Organizations. *Journal of Homosexuality*, 70 (13): 3024-3050. (doi <https://doi.org/10.1080/00918369.2022.2086749>)
- Kaczorowski, C. (2015). Paragraph 175. En C. J. Summers (Ed.) *GLBTQ: An Encyclopaedia of Gay, Lesbian, Bisexual, Transgender, and Queer Culture*. En línea: http://www.glbqtarchive.com/ssh/paragraph_175_S.pdf
- Kimmel, M. (2017). *Angry white men: American masculinity at the end of an era*. Bold Type Books.
- Lautmann, R. (2014). The pink triangle: The persecution of homosexual males in concentration camps in Nazi Germany. In S. J. Licala, R. P. Peterson (Eds.), *The Gay Past. A Collection of Historical Essays* (pp. 141-160). Routledge.
- Lestrade, D. (2012). *Pourquoi les gais sont passés à droite*. Média Diffusion.
- Liinason, M. (2023). Homonationalism across borders. Exploring cross-border exchange and strategic homonationalism in the construction of progressive nationalism. *Sexualities*, 26(1-2): 86-104. (doi: <https://doi.org/10.1177/136346072211112>).
- Mayer, N. (2022). The impact of gender on votes for the populist radical rights: Marine Le Pen vs. Eric Zemmour. *Modern y Contemporary France*, 30(4): 445-460. (doi: <https://doi.org/10.1080/09639489.2022.2134328>).
- Moos, O. (2005). *Les intellectuels de la Nouvelle Droite et la religion. Histoire et idéologie d'un antichristianisme de droite (1968-2001)*. [tesis doctoral Universidad de Friburgo] http://religion.info/pdf/2005_12_moos_nd.pdf
- Monahan, M. (2019). 'Tory-normativity' and gay rights advocacy in the British Conservative Party since the 1950s. *The British Journal of Politics and International Relations*, 21(1): 132-147. (doi: <https://doi.org/10.1177/1369148118815407>).
- Mudde, C. (2019). *The far right today*. John Wiley y Sons.
- Nuñez-Mietz, F. G. (2019). Resisting human rights through securitization: Russia and Hungary against LGBT rights. *Journal of Human Rights*, 18(5): 543-563. (doi: <https://doi.org/10.1080/14754835.2019.1647100>).

- Olmeda, F. (2004). *El látigo y la pluma: homosexuales en la España de Franco*. Oberon.
- Pérez-Agote, A. (2010). Religious change in Spain. *Social Compass*, 57(2): 224-234. (doi: <https://doi.org/10.1177/0037768610362413>).
- Petchevsky, R. P. (1984). L'antiféminisme et la montée de la Nouvelle Droite aux États-Unis. *Nouvelles Questions Féministes*, 6/7: 55-104.
- Pleyers, G. y Álvarez-Benavides, A. (2019). La producción de la sociedad a través de los movimientos sociales. *Revista Española de Sociología*, 28 (1): 141-149. (doi: <https://doi.org/10.22325/fes/res.2018.53>).
- Pollard, J (2016). Skinhead culture: the ideologies, mythologies, religions and conspiracy theories of racist skinheads. *Patterns of Prejudice*, 50 (4-5): 398-419. (doi: <https://doi.org/10.1080/0031322X.2016.1243349>).
- Puar, J.K. (2007). *Terrorist Assemblages Homonationalism in Queer Times*. Duke University Press
- Puar, J. (2013). Rethinking Homonationalism. *International Journal of Middle East Studies*, 45(2), 336-339. (doi: <https://doi.org/10.1017/S002074381300007X>).
- Ramos, M. (2021). La irrupción de Vox. En M. Ramos: *De los neocon a los neonazis: La derecha radical en el estado español* (pp. 33-124). Fundación Rosa Luxemburgo.
- Ramos, M., y Büttner, F. (2017). Women and Gender Ideologies in the Far Right in Spain. En M. Köttig, R. Bitzan y A. Petö (Eds.). *Gender and Far Right Politics in Europe* (pp. 111-126). Palgrave Macmillan
- Rodríguez, M. (2021). Vox y el uso de la historia: el relato del pasado remoto de España como instrumento político. *Política y sociedad*, 58(2) e69692. (doi: <https://doi.org/10.5209/poso.69692>).
- Rubio, J.A. (2023). *El mal francés. Medio siglo de nacional populismo. De Le Pen a Zemmour (1972-2022)*. Comares.
- Salmela, M., y Von Scheve, C. (2017). Emotional roots of right-wing political populism. *Social Science Information*, 56(4): 567-595. (doi: <https://doi.org/10.1177/0539018417734419>).
- Spierings, N., Lubbers, M., y Zaslove, A. (2020). 'Sexually modern nativist voters': do they exist and do they vote for the populist radical right? En C. Miller-Idriss y H. Pilkington, *Gender and the Radical and Extreme Right* (pp. 84-105). Routledge.
- Tjitske A. (2005) Anti-immigration parties and the defence of liberal values: The exceptional case of the List Pim Fortuyn. *Journal of Political Ideologies*, 10 (3): 337-354. (doi: <https://doi.org/10.1080/13569310500244354>).
- Touraine, A. (1978). *La voix et le regard: sociologie des mouvements sociaux*. Seuil.
- van Bunge, W. (2012). *Spinoza Past and Present*. Brill.
- Vossen, K. (2010). Populism in the Netherlands after Fortuyn: Rita Verdonk and Geert Wilders Compared. *Perspectives on European Politics and Society*, 11(1): 22-38. (doi: <https://doi.org/10.1080/15705850903553521>).
- Wieviorka, M. (1998). *Le racisme, une introduction*. La découverte.
- Wieviorka, M. (2008). *Neuf leçons de sociologie*. Robert Laffont.
- Wieviorka, M., Álvarez-Benavides, A., y Toscano, E. (2021). La sociología del sujeto y el estudio de las nuevas extremas derechas: Una conversación con Michel Wieviorka. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 21(2): e2103.

Biology is real: el discurso de Vox sobre las leyes trans

Biology is real: Vox discourse about trans laws

Pablo Rocamora Pérez
(Universitat d'Alacant, España)

Cita bibliográfica: Rocamora, P. (2024). *Biology is real: el discurso de Vox sobre las leyes trans*. *Disjuntiva*, 5 (1), 75-86.
<https://doi.org/10.14198/DISJUNTIVA2024.5.1.5>

Resumen

La extensión del reconocimiento de derechos y libertades para la comunidad LGTBIQ+ en diferentes países de Europa y América ha desencadenado una reacción conservadora que pone en tela de juicio estos avances sociales. Entre los opositores a la aplicación de la agenda LGTBIQ+, destacan partidos políticos de extrema derecha, lobbies conservadores y activistas religiosos. Estos actores están unidos por el discurso de la ideología de género, que tiene su origen en la Iglesia Católica. En este artículo se estudia el discurso de Vox sobre las leyes trans con la finalidad de desentrañar cómo construye su oposición. Específicamente, se analiza cómo justifica sus posicionamientos y cómo se relaciona este discurso con los discursos de otros actores sociales. Para ello, se analizaron varias intervenciones parlamentarias del partido político mediante el análisis sociológico del discurso. Los resultados demuestran que el discurso de Vox sobre las leyes trans está secularizado al utilizar la ciencia para respaldar su oposición. A este respecto, Vox entiende que el sexo es una realidad biológica inmutable y que la transexualidad es un trastorno mental que debe ser abordado por la ciencia. Además, el estudio revela que el partido político construye su discurso a partir de elementos provenientes de otros discursos de oposición.

Palabras clave

Extrema derecha; ley trans; género; análisis del discurso; Vox

Abstract

The extension of the recognition of rights and liberties for the LGTBIQ+ community in different European and American countries has triggered a conservative backlash which calls into question this social progress. Among the opponents to the implementation of the LGTBIQ+ agenda, far-right parties, conservative lobbies and religious activists stand out. These stakeholders are united by the gender ideology discourse originated in the Catholic Church. This article studies Vox discourse about trans laws with the purpose of unravelling how their opposition is constructed. Specifically, it analyses the way in which they justify their positions and how this discourse is related to other stakeholders. For this purpose, several parliamentary interventions of the political party were analysed using the sociological discourse analysis. Results show that Vox discourse about trans laws is secularised by using science to support their opposition. In this regard, Vox believes that sex is an immutable biological reality and that transsexuality is a mental disorder that needs to be addressed by science. Furthermore, the study reveals that the political party constructs its discourse from elements coming from other oppositional discourses.

Keywords

Far right; trans law; gender; discourse analysis; Vox

Correo electrónico de correspondencia: prp38@alu.ua.es (Pablo Rocamora Pérez)



Este trabajo se comparte bajo la licencia de Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional de Creative Commons (CC BY-NC-SA 4.0); <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

1. Introducción

En las últimas décadas, se han producido numerosos avances en materia de igualdad, sexualidad e identidad de género en diferentes países de Europa y América (Cornejo-Valle y Pichardo, 2017). No obstante, estos progresos sociales también han suscitado una respuesta reaccionaria en ciertos sectores de la sociedad (Carratalá, 2021). Este fenómeno, de naturaleza transnacional (Paternotte y Kuhar, 2018), se caracteriza por ser reactivo y propositivo (Cabezas y Vega, 2022). Es reactivo en el sentido de que surge en oposición a la institucionalización de los derechos de las mujeres y el reconocimiento de las identidades sexuales, así como a los cambios socioculturales en las relaciones de género. Al mismo tiempo, es propositivo, ya que se enfoca en la defensa de las nociones tradicionales de masculinidad y feminidad, la promoción de la familia nuclear y la reversión de la secularización.

Este contramovimiento está compuesto por diversos actores que comparten ciertos valores de conservadurismo moral (Alabao, 2021; Varela, 2021), y se mantiene cohesionado gracias al marco “ideología de género”. Este concepto entiende el género como una “representación falseada de la realidad” (Correa, 2022:92), y actúa como un poderoso elemento simbólico que une a estos actores en una causa común (Kováts y Pöim, 2015). El término es creado por la Iglesia Católica y su origen se remonta a las Conferencias Internacionales de Naciones Unidas de El Cairo y Beijing, celebradas en 1994 y 1995, respectivamente (Cornejo-Valle y Pichardo, 2017). En ambas se llegaron a acuerdos relacionados con los derechos sexuales y reproductivos de las mujeres (Arranz, 2022). Estos acuerdos generaron preocupación en la Santa Sede, quién calificó a resoluciones como un “vehículo para el reconocimiento del aborto, el ataque a la maternidad tradicional y la legitimación de la homosexualidad” (Paternotte y Kuhar, 2018:511). Como respuesta, la Iglesia Católica ideó una campaña de desprestigio contra el feminismo y su interpretación del género, colaborando con intelectuales y activistas católicos (Arranz, 2022). En este escenario surge el término “ideología de género”, que rápidamente se transforma en un concepto transnacional y en una de las principales bazas de los movimientos reactivos

Junto a esto, es preciso destacar que investigaciones recientes han revelado que el antifeminismo y el antigenerismo son elementos comunes en la ideología de los partidos políticos de derecha radical (Köttig, Bitzan y Petö, 2017; Castillo, Marchena y Quiliche, 2019; Álvarez-Benavides y Jiménez Aguilar, 2021; Cabezas, 2022). Si ir más lejos, en España, la cuestión de género es uno de los elementos primarios del discurso del partido político Vox (Álvarez-Benavides y Jiménez Aguilar, 2021; Arranz, 2022; Cabezas, 2022). De acuerdo con Cabezas (2022), Vox utiliza el género para definir su identidad, y para establecer antagonismos y alianzas con otros actores antigénero. Álvarez-Benavides y Jiménez Aguilar (2021:10) llegan a la misma conclusión, señalando que “la batalla contra la “ideología de género” forma parte de su mito fundacional y de su estrategia de polarización”. Además, ponen de manifiesto que Vox ha secularizado su discurso de oposición a los planteamientos feministas y LGTBIQ+. Por su parte, Carratalá (2021) evidencia que tanto las organizaciones ultraconservadoras Foro Español de la Familia y HazteOir como el partido político Vox, emplean una estrategia comunicativa que invierte la relación de poder entre opresores y oprimidos. En concreto, “logran una inversión de la vulnerabilidad por medio de un relato que representa los avances hacia la igualdad de las personas LGTBI en términos de adoctrinamiento infantil, recorte de derechos y discriminación de mayorías” (Carratalá, 2021:90).

Recientemente, el Congreso de los Diputados ha aprobado la Ley 4/2023, de 28 de febrero, conocida como la Ley Trans, que tiene como objetivo principal promover la igualdad real y efectiva de las personas trans y garantizar los derechos de las personas LGTBI en España. En línea con las leyes trans aprobadas en diferentes comunidades autónomas, la Ley Trans introduce la autodeterminación de género, lo que supone un cambio de gran envergadura en el marco legal español, ya que concede a las personas la posibilidad de modificar su sexo registral sin la necesidad de cumplir previamente con requisitos médicos y/o psicológicos (Díaz y López, 2023). El reconocimiento de la autodeterminación de género, que se enmarca en las guerras culturales (Alabao, 2021), pone en cuestión la idea tradicional de sexo y género. Esta es la razón por la que la Ley Trans ha generado una pugna ideológica entre diferentes actores sociales (Suárez, Téllez y Martínez, 2022) que compiten para establecer una definición—formal y social— de los conceptos mencionados. En este sentido, no es de extrañar que la derogación de la Ley Trans sea uno de los principales objetivos políticos de Vox (Arranz, 2022).

Por todo ello, la presente investigación tiene como objetivo principal conocer el discurso de Vox sobre las leyes trans y, específicamente, pretende comprender cómo Vox justifica y legitima sus posicionamientos respecto a las leyes trans y cómo este discurso dialoga con los discursos de otros actores sociales. Como se explica en el siguiente apartado, el material discursivo seleccionado corresponde a varias intervenciones parlamentarias del partido político que versan sobre las leyes trans. El estudio se centra en examinar cómo Vox construye su discurso de oposición a estas leyes, las argumentaciones que utiliza para respaldar sus posiciones y su concepción de la transexualidad.

2. Metodología

La investigación adopta un enfoque cualitativo con el objetivo de conocer el discurso de Vox sobre las leyes trans. La asunción del método cualitativo permite identificar y profundizar las particularidades del discurso de Vox sobre los cambios en el ordenamiento jurídico motivados por el empuje de los movimientos sociales LGTBIQ+ y vislumbrar el sentido que le otorga este actor social (Abril, 1994). También posibilita ahondar en las condiciones que han favorecido la producción de este discurso en concreto (Ruiz, 2009) e indagar en la finalidad de la producción discursiva. Específicamente, se busca comprender cómo Vox justifica y legitima sus posicionamientos respecto a las leyes trans y cómo este discurso dialoga con los discursos de otros grupos sociales. Con ello, se pretende dar respuesta a las siguientes cuestiones: ¿Cómo se construye el discurso de Vox sobre las leyes trans? ¿Cómo justifica y legitima sus posicionamientos políticos? ¿Con qué discursos dialoga? ¿Cómo acopla elementos de discursos ajenos? ¿Cómo concibe el partido a la transexualidad? Para ello, se analizan diferentes intervenciones parlamentarias de Vox sobre las leyes trans en el Congreso de los Diputados y en la Asamblea de Madrid, lo que proporciona un corpus rico y representativo del discurso del partido sobre este tema¹. En concreto, son estudiadas las siguientes intervenciones (Tabla 1): la intervención realizada por la diputada Carla Toscano el día 22 de octubre de 2022 en el Congreso de los Diputados durante el debate de las enmiendas a la Ley 4/2023, de 28 de febrero, para la igualdad real y efectiva de las personas trans y para la garantía de los derechos de las personas LGTBI (D1); la intervención llevada a cabo por la diputada María Ruiz el 16 de febrero de 2023 en el Congreso de los Diputados durante el debate final de la Ley 4/2023, de 28 de febrero, para la igualdad real y efectiva de las personas trans y para la garantía de los derechos de las personas LGTBI (D2); y la intervención efectuada por la diputada Rocío Monasterio el día 2 de marzo de 2023 en del Pleno de la Asamblea de Madrid durante el debate sobre la derogación de la Ley 2/2016, de 29 de marzo, de Identidad y Expresión de Género e Igualdad Social y no discriminación de la Comunidad de Madrid (D3). El material discursivo, que alcanza los 30 minutos de duración, fue recuperado de VOX Congreso, uno de los canales de YouTube de la formación política. En la exposición de los resultados se muestran fragmentos de los discursos, especificando la intervención a la que pertenecen (D1, D2 y D3) y el momento en el que fueron efectuados (min. xx:xx).

Tabla 1. Características de las intervenciones analizadas

Enunciario/a	Fecha	Duración	Espacio	Contexto	Código
Carla Toscano	22/10/2022	11'22"	Congreso de los Diputados	Debate sobre las enmiendas a la Ley Trans estatal.	D1
María Ruiz	16/02/2023	8'23"	Congreso de los Diputados	Debate final sobre la Ley Trans estatal.	D2
Rocío Monasterio	02/03/2023	10'18"	Asamblea de Madrid	Debate sobre la derogación de la Ley trans autonómica de la Comunidad de Madrid.	D3

Fuente: elaboración propia

1. Se decidió prescindir del material discursivo procedente de sus intervenciones en los medios de comunicación convencionales debido a las dificultades que conllevaría su recuperación. También se rechazó analizar sus *tweets*, ya que la mayor parte de estos son una mera síntesis de su discurso sobre las leyes trans.

El conjunto del material recuperado fue analizado siguiendo el procedimiento de análisis sociológico del discurso planteado por Ruiz (2009). El análisis sociológico del discurso se enmarca en el conjunto de metodologías orientadas al estudio de la producción, circulación e interpretación del sentido en contextos enunciativos determinados (Abril, 1994), y consta de tres niveles de análisis que se realizan de forma simultánea (textual, contextual y sociológico). Dentro de estos niveles pueden aplicarse diferentes herramientas metodológicas orientadas a interpretar y analizar el discurso (Penalva-Verdú et al., 2015). En el análisis textual, se traducen los discursos recuperados a una forma textual y, acto seguido, se realiza un análisis semiótico estructural y formal. Por un lado, el análisis semiótico estructural pretende desvelar la lógica interna del texto, esto es, la matriz generativa subyacente que “re-produce” el texto” (Ruiz, 2009:10). En esta investigación se opta por aplicar el cuadro semiótico propuesto por Greimas (Figura 1), entendido este como una representación visual de las relaciones elementales (contradicción, contrariedad y complementariedad) de una categoría semántica (Vallés, 2000:379). Por otro lado, el análisis semiótico formal es aplicado con la finalidad de indagar en los efectos de sentido del discurso en el plano enunciativo, de manera que este análisis centra su atención en los recursos retóricos que contiene el texto. En concreto, se estudia la argumentación (Van Dijk, 2005) y, en menor medida, las metáforas (Lakoff y Johnson, 1986). Seguidamente, en el análisis contextual se presta atención al espacio social en el que han surgido los discursos (Penalva-Verdú et al., 2015). A este respecto, se efectúa un análisis de la intertextualidad para averiguar con qué discursos dialoga e identificar la presencia de elementos adoptados de otros discursos (Ruiz, 2009). Por último, el nivel de análisis sociológico trata de interpretar la información producida a partir de la aplicación de las herramientas metodológicas seleccionadas. Se pretende, pues, establecer conexiones entre los discursos analizados y el contexto que ha influido en su creación.

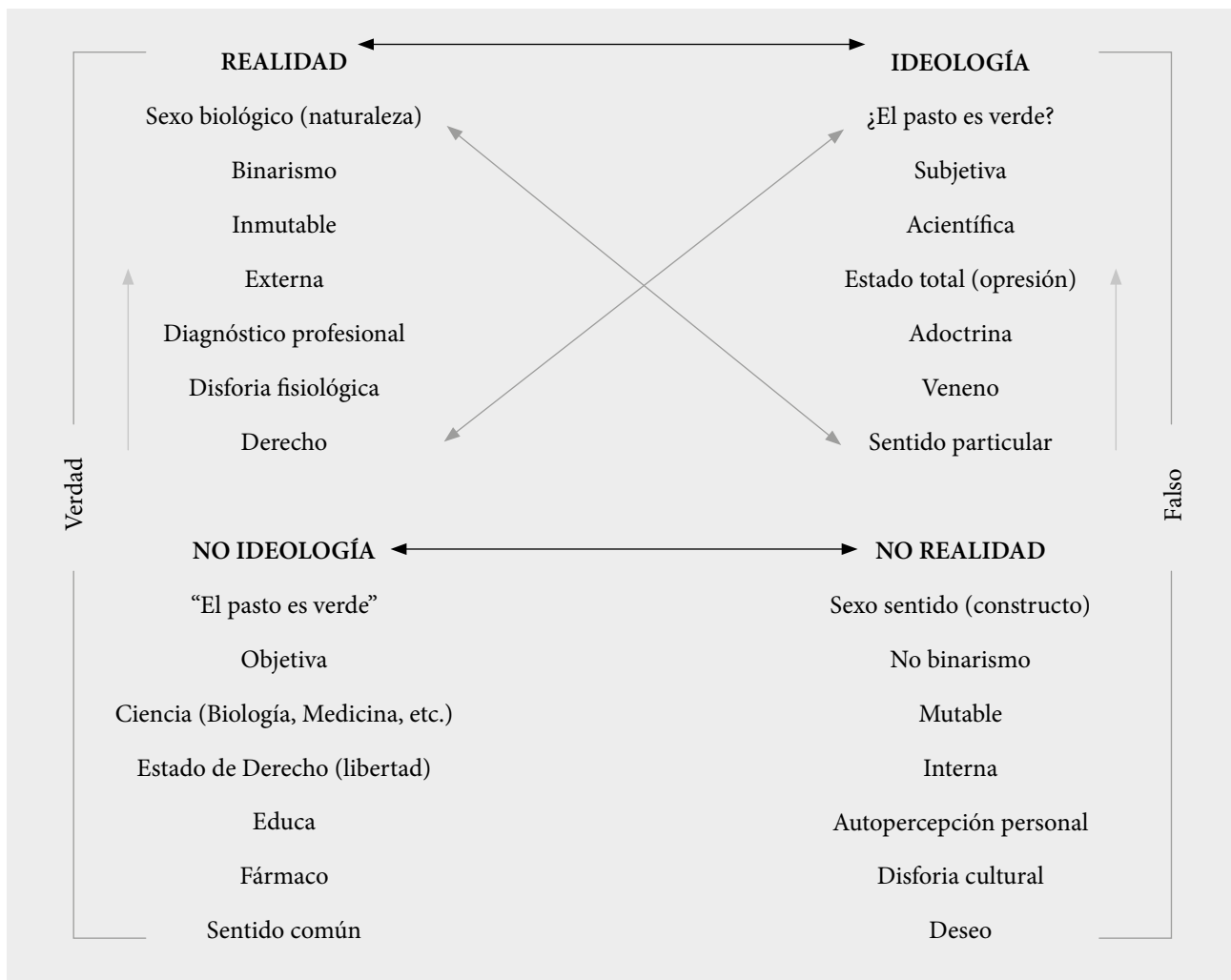
3. Resultados

El discurso de Vox sobre las leyes trans es una respuesta directa al discurso emitido por el Ministerio de Igualdad. En este sentido, Vox construye un discurso de oposición a partir de la consigna *biology is real*² (la biología es real). Esta consigna estructura y da sentido al discurso de la formación política, al tiempo que promueve la generación de oposiciones binarias, destacando especialmente las dicotomías nosotros/ellos, realidad/ideología y diagnóstico/autopercepción.

La Figura 1 representa de manera visual el discurso de Vox sobre las leyes trans. Esta representación gráfica destaca la dicotomía central en el discurso de Vox, donde la “realidad” se opone a la “ideología”, y viceversa, con implicaciones significativas en el debate sobre la autodeterminación de género. En la parte superior de la figura se enfrentan los términos “realidad” e “ideología”. En la parte inferior se presentan sus negaciones, es decir, “no realidad” y “no ideología”, que complementan y contrastan los términos previamente expuestos. De esta manera, el lado derecho es un diagnóstico de la situación (falsedad), mientras que el lado izquierdo representa la respuesta de la formación política (verdad).

2. La diputada de Vox, Carla Toscano, lleva una camiseta con esta consigna al Congreso de los Diputados durante el debate sobre las enmiendas a la Ley Trans. Esta prenda es acompañada por los símbolos masculino y femenino, que representan el enfoque binario defendido por el partido. A través de esta indumentaria, Vox anticipa y refuerza el mensaje central de su postura ante diversos receptores, como el Congreso de los Diputados, el Gobierno de España, el Ministerio de Igualdad, los medios de comunicación y la ciudadanía.

Figura 1. Cuadrado semiótico. Discurso de Vox sobre las leyes trans.



Fuente: elaboración propia

3.1. Nosotros vs ellos

Vox sostiene que el Gobierno actual de España, bajo el liderazgo del Ministerio de Igualdad, es una institución totalitaria que utiliza su posición como representante del Estado para imponer la ideología de género en la sociedad española. Este sistema de creencias, que el partido describe en términos similares a un fundamentalismo religioso (pensamiento único), sostendría ideológicamente a la Ley Trans. Según Vox, el Gobierno utiliza la experiencia de personas intersexuales y transexuales con el propósito aparente de lograr una aceptación generalizada de esta doctrina. La formación argumenta que la intención detrás de esto no es prevenir la discriminación, sino instaurar la ideología de género de manera dominante en la sociedad a través de medios coercitivos: “no se trata de evitar la discriminación, se trata de meternos la ideología de género en vena” (D1. min. 03:23). Puede observarse que Vox recurre a una metáfora de cosificación para darle forma a algo tan abstracto como una ideología. En este caso particular, se le otorga una especie de materialidad al afirmar que puede ser inyectada en vena.

Seguidamente, el partido sostiene que los niños, niñas y adolescentes están expuestos al adoctrinamiento ideológico en el contexto educativo. Según Vox, las leyes trans obligan a los centros de enseñanza a promover la ideología de género entre los menores. De manera específica, señala que el personal docente presiona al alumnado para que experimente con su cuerpo y cuestione su identidad de género: “Señora Montero, no

queremos que les hagan experimentar con sus cuerpos, no queremos que les hablen de masturbación, no queremos que les hagan dudar si son niños o niñas” (D1. min. 05:06).

En contraposición, el partido se autodefine como defensor de la “verdad”, el “bien” y la “libertad”, al tiempo que se autoerige como el representante de una “aplantante mayoría” de padres y madres contrarios al adoctrinamiento que impone el gobierno. Vox anticipa un escenario preocupante para la sociedad española, en el cual millones de personas son víctimas de la ideología de género. Pese a ello, el partido expone que siempre estará en primera línea defendiendo el derecho de las familias a educar a sus hijos e hijas de acuerdo con sus propias convicciones, respaldando la resistencia heroica de la familia frente a las imposiciones del Estado:

Puede que arrasen a una o dos generaciones de españoles. Tal vez su veneno se extienda más. Pero tengan claro que nos van a tener enfrente defendiendo, ante todo, el derecho de los padres educando a sus hijos según sus convicciones y defendiendo el papel soberano y heroico de la familia frente al Estado (D1. min. 09:36).

3.2. Realidad vs ideología

El partido argumenta que las leyes trans son promovidas sin considerar la perspectiva científica, caracterizada por su objetividad, neutralidad e imparcialidad, y representada por los campos de la biología y la medicina. Por el contrario, estas leyes parecen fundamentarse en unas ideas que “dan la espalda a la realidad” (D1. min. 00:15). Vox determina que este enfoque acientífico se debe a la influencia de la ideología de género, que “impone una única visión del mundo” (D1. min. 00:32). La ideología, caracterizada por su subjetividad, parcialidad y acientifidad, nubla la percepción de la realidad de las personas, impidiendo que reconozcan lo evidente. Vox refuerza este argumento reproduciendo las palabras del escritor británico Gilbert Keith Chesterton, autor ocasionalmente reivindicado por el conservadurismo político: “Chesterton afirmó que algún día habría que levantar una espada por decir que el pasto es verde. Ese día ha llegado con esta ley trans que hoy nos ocupa” (D1. min. 00:05). En este sentido, la ideologización actual de la sociedad impide reconocer aquello que es inequívoco, como el hecho de que el pasto es verde y que la biología es una realidad innegable. De acuerdo con esta perspectiva, el sexo es una realidad biológica científicamente constatable, argumentándose que es la observación de los genitales la que permite conocer el sexo de las personas, como expresa formación: “Señora Montero, [...] cuando usted estaba embarazada de su hija anunció al mundo que era una niña. ¿Por qué? Por sus genitales” (D1. min. 08:02). Vox señala que es una cuestión de sentido común saber que “los niños tienen pene y las niñas vagina” (D1. min. 10:08). Esta consigna pertenece a la organización ultracatólica HazteOír, que lanzó una campaña con ese título en 2017.

La negación de la realidad genera una “falsa sensación de libertad” (D1. min. 01:10), una sensación de omnipotencia en la que la realidad ya no limita a la humanidad. Para ilustrar esta idea, Vox recurre a la expresión *eritis sicut dii* (seréis como dioses), las palabras que la serpiente usó para persuadir a Eva en el Génesis: “Es una propuesta disparatada, pero entiendo que tentadora. Recuerda a aquel seréis como dioses del génesis porque pone en nuestras manos una realidad que creíamos inmutable” (D1. min. 00:56). Esta cita sugiere que la sociedad actual busca alterar una realidad que se creía inalterable, como el sexo biológico. El hecho de ser hombre o mujer deja de estar determinado por la naturaleza. La identidad ya no se basa en la realidad biológica, que es inmutable y externa al individuo, sino en las autopercepciones individuales, que son cambiantes y subjetivas. Vox sostiene que la sustitución de la categoría sexo por la categoría género supone reemplazar la realidad por un “fantasma” (D1. min. 00:46). La vinculación del género a lo fantasmal refuerza el mensaje que la formación pretende transmitir porque el género, al igual que lo fantasmal, forma parte de la no realidad.

Vox advierte que el reemplazo del sexo por el género posibilita que las personas puedan autodeterminarse más allá del binarismo, más allá de las categorías tradicionales de hombre y mujer. De manera provocadora y burlesca, el partido señala en el Congreso de los Diputados la supuesta inconsistencia de la autodeterminación de género introducida por la Ley Trans: “¿Se imaginan un mundo donde todos estén obligados a tratarnos

como nos sentimos? Puestos a legislar sobre autopercepciones, ¿por qué solo respecto al sexo? Esta ley supone una discriminación sobre personas que se puedan sentir un ornitorrinco o Lady Gaga” (D1. min. 09:01). En este caso, se emplea un contrafáctico, es decir, se plantea una situación hipotética que no ha ocurrido pero que podría suceder. Esta técnica lingüística permite a Vox señalar la supuesta absurdidad del derecho de autodeterminación de género.

3.3. Diagnóstico vs autopercepción

El partido político pone de manifiesto su rechazo al hecho de que las leyes trans promuevan el "autodiagnóstico" de la transexualidad. En lugar de respaldar un enfoque basado en la autopercepción de género, Vox argumenta que la transexualidad debe ser abordada a través de la ciencia médica: “este apoyo no puede ser desde una perspectiva ideológica, tiene que ser desde una perspectiva médica, científica y sobretodo verdaderamente humana” (D1. min. 02:05). Este posicionamiento deriva de la concepción que tiene el partido de la transexualidad, considerada como un trastorno mental. Por esta razón, Vox señala que el "autodiagnóstico" es un enfoque poco sensato. Para ilustrar su punto de vista, Vox hace uso de un ejemplo concreto: “No quiero banalizar, pero para que entiendan el ejemplo; es como si una persona va a un psiquiatra autodefiniéndose como esquizofrénico y el psiquiatra estuviera obligado a tratarle y medicarle como un esquizofrénico” (D1. min. 07:12). Este tipo de ejemplos se utilizan para hacer que las argumentaciones abstractas sean más comprensibles y persuasivas.

Vox argumenta que el reconocimiento de la autodeterminación de género se relaciona con un aumento significativo de la disforia de género, especialmente en adolescentes y niñas. El partido sostiene así que

Lo que está pasando ahora es que a base de propaganda y por culpa de leyes como estas hay cada vez más disforia de género en adolescentes y en niñas. En Reino Unido el número ha se ha incrementado un 4.400% en los últimos 10 años, en Suecia en 1.500%. La disforia no se multiplica porque sí. Esto no es una disforia fisiológica, es una disforia cultural (D1. min. 06:16).

Cita estadísticas de países como el Reino Unido y Suecia, y afirma que la disforia de género ha experimentado un aumento del 4.400% en los últimos 10 años y del 1.500%, respectivamente. Esta información es utilizada para respaldar la preocupación de que la aprobación de la Ley Trans en España podría tener un efecto similar. Es importante destacar que el fragmento no proporciona la fuente de estos datos estadísticos, lo que podría debilitar la credibilidad del argumento. No obstante, el uso de porcentajes contribuye a reforzar la fuerza persuasiva del mensaje, al dar la impresión de objetividad (juego de los números). En la última parte del fragmento, Vox distingue entre dos tipos de disforia: la fisiológica y la cultural. La disforia fisiológica hace referencia a la disforia que es diagnosticada por profesionales de la salud capacitados en ciencias médicas. Este tipo de disforia surgiría como resultado de un desequilibrio hormonal, y sería más común en individuos de sexo masculino: “suelen ser varones porque en muchos casos durante el embarazo cuando estaban en el vientre de su madre tuvieron un déficit de testosterona que luego se regula en la adolescencia de manera natural” (D1. min. 06:03). En contraste, la disforia cultural es atribuida a la propaganda a la que distintos gobiernos someten a la población, lo que lleva a considerar que los casos de disforia cultural son, en realidad, falsos positivos.

En su discurso, la formación política señala que la Ley Trans fomenta que las personas con disforia de género realicen cambios hormonales y físicos irreversibles en sus cuerpos para encajar en el sexo con el que se identifican. Esta cadena de cambios podría llevarse a cabo sin necesidad de contar con el consentimiento de las personas progenitoras a partir de los doce años de edad. Para el partido, este escenario coloca a los menores en una situación de desprotección. Vox presenta a Susana como una víctima de las leyes trans, argumentando que ella es un ejemplo de alguien que se sometió a este proceso pero que, en retrospectiva, se arrepiente de su decisión. Este caso se utiliza como evidencia para respaldar la postura de Vox en contra de las leyes trans y su enfoque en la importancia de una atención médica y psicológica adecuada para aquellas personas que buscan realizar cambios corporales permanentes relacionados con su identidad de género.

Este fin de semana hemos podido leer a Susana en un periódico que decía que con quince años le extirparon los pechos, el útero, sin ninguna supervisión psicológica y no pudieron detectar una condición especial de autismo. Hoy Susana dice “me arruinaron la vida” y esto fue con la ley trans de Feijóo en Galicia” (D3. min. 09:09).

Como se ha mencionado con anterioridad, el partido sostiene que la Ley Trans trivializa el proceso de cambio de sexo al relegarlo completamente a la voluntad del individuo. De este modo, la citada ley estaría permitiendo que “varones biológicos” realicen una transición hacia el sexo femenino sin ningún tipo de seguimiento y se aprovechen de la normativa de manera fraudulenta. A este respecto, Vox enumera diferentes situaciones que van a suponer un perjuicio para las mujeres:

“Vamos a ver hombres que tendrán acceso a espacios de intimidad de mujeres como cuartos de baño y duchas, y las mujeres no podrán hacer nada para evitarlo. Vamos a ver a hombres valiéndose fraudulentamente de esta ley para competir en deportes con ventajas físicas sobre las mujeres con los prejuicios e injusticias que esto va a causar en el deporte” (D1. min. 08:25).

“La Ley Trans de la Comunidad de Madrid permite que los violadores y los maltratadores puedan decir que son mujeres para evitar penas de cárcel dejando a sus víctimas indefensas, a su merced [...] ¿Creen que así protegemos a las mujeres de los maltratadores?” (D3. min. 05:52).

En paralelo, Vox argumenta que la aprobación de la Ley Trans provocará un aumento en el número de varones que eligen vivir como mujeres, y que esto llevará a la desaparición de la categoría de mujer como una distinción biológica significativa en todos los aspectos. Permitir que los hombres se identifiquen como mujeres sin ningún tipo de condición despojaría de sentido a la lucha por los derechos de las mujeres. También socavaría la identidad y la seguridad de las mujeres biológicas.

El cambio de sexo multiplicará el número de varones biológicos que viven como mujeres y la mujer dejará de existir como categoría biológica a todos los efectos. Ustedes están convirtiendo el feminismo en un arma para acabar con la categoría biológica de las mujeres. Son ustedes los que están quitando todo sentido a la lucha por nuestros derechos como mujeres permitiendo que los hombres puedan serlo sin ningún tipo de condición (D2. min. 06:30).

Nos están borrando, borrando nuestra identidad. Nos están despreciando. Nos están pisoteando a las mujeres [...] y luego se atreverán ustedes a salir con la pancarta del 8M diciendo que defienden a las mujeres (D3. min. 04:35).

Por último, se observa que la formación política Vox incorpora elementos del discurso del feminismo radical que se opone a las leyes trans a su propio discurso. Este trasvase discursivo se advierte de manera más evidente en los últimos fragmentos discursivos mostrados, donde se observa la reproducción de argumentos y eslóganes provenientes de dicho movimiento político, como es el caso de la consigna “nos están borrando”.

4. Discusión y conclusiones

El partido político Vox estructura su discurso en torno a la verdad-realidad, defendida por la organización, y a la falsedad-ideología, atribuida al gobierno. A partir de esta dicotomía, Vox se autoproclama como la única formación política que aboga por la verdad. En su discurso sobre las leyes trans, la formación desarrolla su posicionamiento mediante la proposición *biology is real*. La consigna lo sitúa en una posición aparentemente neutral, puesto que se apoya en la biología —disciplina a la que le son atribuidas unos saberes objetivos y contrastables— para cargar contra las leyes trans. En este sentido, los elementos del discurso empirista utilizados son apuntalados por diferentes argumentaciones, que refuerzan la apariencia de veracidad. Concretamente, Vox emplea el juego de los números, la evidencia y el contrafáctico. La adopción de esta estrategia permite al partido político proyectar un discurso basado en un conocimiento aparentemente objetivo, neutral e imparcial. En lo que respecta a la transexualidad, Vox la considera un trastorno mental causado por un desequilibrio hormonal y aboga por su abordaje a través de la medicina. Esta manera de entender la transexualidad entra en

contradicción con la perspectiva de la Organización Mundial de la Salud (OMS), que ha dejado de clasificarla como una patología mental (Borraz, 2018).

Cabe destacar que este discurso aparentemente científico se asienta en el determinismo biológico. De acuerdo con Lewontin, Rose y Kamin (1984), esta posición establece que el comportamiento humano está determinado por los genes de los individuos. Para el determinismo biológico, las desigualdades sociales de género derivan de las diferencias biológicas o sexuales, lo que lleva a argumentar que

las diferencias humanas de comportamiento entre hombre y mujer encuentran un paralelismo en las sociedades no humanas —entre los primates, los roedores, las aves o, incluso, entre los escarabajos del estiércol— lo que les aporta una aparente universalidad que no puede ser negada simplemente deseando que las cosas sean diferentes o más justas (Lewontin, Rose y Kamin, 1984:185).

En línea con esta perspectiva, el partido político concibe a la identidad de las personas como el reflejo del sexo biológico. Respecto a la transexualidad, Vox afirma que es producida por una alteración hormonal durante el desarrollo fetal, y señala que es más común en individuos de sexo masculino que registran niveles de testosterona inferiores a los indicadores normales. Esta manera de entender la transexualidad, que también cae en el determinismo biológico, parece estar fundamentada en la tesis sostenida por el sociólogo Steven Goldberg en su obra *The Inevitability of Patriarchy*. Según Lewontin, Rose y Kamin (1984:205), Goldberg expone que

Todo tiene su base en las hormonas, las cuales, en determinada fase del desarrollo, “masculinizan” el cerebro fetal. La propia hormona mágica es la testosterona, generada en los testículos y considerada como la hormona “masculina”, cuya presencia en torno al nacimiento produce, probablemente, alguna variación en los mecanismos del cerebro, con los subsiguientes efectos duraderos.

Este posicionamiento sobre el sexo y la transexualidad concuerda con la postura de la Iglesia Católica en el sentido de que ambas reconocen la existencia de un orden natural. La distinción fundamental radica en que el esencialismo de Vox se basa en fundamentos biológicos, mientras que el esencialismo de la Iglesia Católica tiene una base religiosa. Para la Santa Sede, las diferencias sociales entre hombres y mujeres son parte del orden divino (Alabao, 2021), sosteniendo que la transición de género representa un desafío a la obra original de Dios.

Cuando la Iglesia habla de la naturaleza del ser humano como hombre y mujer, y pide que se respete este orden de la creación, no es una metafísica superada. Aquí, de hecho, se trata de la fe en el Creador y de escuchar el lenguaje de la creación, cuyo desprecio sería una autodestrucción del hombre y, por tanto, una destrucción de la obra misma de Dios (Benedicto XVI, 2008).

Si el ser humano no redescubre su verdadero lugar, se entiende mal a sí mismo y termina contradiciendo su propia realidad: «No sólo la tierra ha sido dada por Dios al hombre, el cual debe usarla respetando la intención originaria de que es un bien, según la cual le ha sido dada; incluso el hombre es para sí mismo un don de Dios y, por tanto, debe respetar la estructura natural y moral de la que ha sido dotado (Francisco, 2015).

Por otra parte, el partido político señala que las leyes trans impulsadas por el gobierno actual, pero también por gobiernos autonómicos gobernados por el Partido Popular, se fundamentan en la ideología de género. En concordancia con Cornejo-Valle y Pichardo (2017), la vinculación del “género” con la “ideología” provoca que el primer concepto pierda sus connotaciones positivas, relacionadas con la igualdad entre hombres y mujeres, y adquiera un sentido negativo, asociado a la parcialidad, e incluso a la falsedad, de las ideologías (Cornejo-Valle y Pichardo, 2017). Esta operación retórica permite que el partido pueda denunciar “una estrategia política camuflada, una especie de conspiración destinada a tomar el poder e imponer valores desviados y minoritarios a las personas comunes” (Paternotte y Kuhar, 2018:509). La consideración de la perspectiva de género como una ideología que se pretende imponer a la población permite a Vox afirmar que el gobierno actual es de carácter totalitario, y acusarlo de llevar a cabo un adoctrinamiento en los centros educativos al imponer la ideología de género a la infancia y la adolescencia. En consecuencia, Vox puede presentarse como una víctima de las políticas feministas y LGTBIQ+ impulsadas por el gobierno.

Paralelamente, Vox incorpora elementos de otros discursos en su discurso de oposición a las leyes trans. En concreto, el partido político combina la consigna de la organización ultracatólica HazteOir —*los hombres tienen pene y las mujeres tienen vulva*— con gran parte del argumentario del feminismo radical contrario al reconocimiento de la autodeterminación de género. Para algunos sectores del feminismo radical, existe una supuesta estrategia a nivel internacional impulsada por el *lobby queer* y el movimiento *queer* y transactivista que tiene como objetivo establecer una doctrina que iguala el sexo (una característica biológica) con el género (una construcción social) (Alianza Contra el Borrado de las Mujeres, 2020). Esto supondría que el sexo pasa a ser considerado una mera elección individual, en lugar de una categoría jurídica sólida. Como resultado, el término “mujer” perdería su significado original, provocando la desaparición de los derechos basados en el sexo.

En la actualidad, se suma a lo anterior el neolenguaje *queer*, que construye un sistema de términos para tratar de crear un nuevo relato en el que no exista el sexo como categoría biológica. Esa realidad tangible se sustituiría por el concepto subjetivo de «identidad de género», que se convierte a su vez en algo tanto esencial como elegido, y siempre autodeterminado de forma individual (Alianza Contra el Borrado de las Mujeres, 2020).

Aunque esto no implique que ambos discursos sean idénticos³, sí evidencia la existencia de trasvases discursivos entre movimientos políticos que se oponen a las leyes trans. A este respecto, Fairclough señala que los discursos no se construyen en el vacío, sino que se desarrollan a partir de la interacción con otros discursos en el interior del espacio social (en Ruiz, 2009). El discurso de Vox sobre las leyes trans es, en efecto, el resultado de la hibridación de diferentes discursos situados en un contexto social determinado que rechazan los cambios normativos referentes a las personas trans. Es construido a través de la conciliación de la retórica conservadora con elementos discursivos ajenos, hecho que dota a este discurso de un carácter ecléctico. En cualquier caso, sería apropiado que las futuras investigaciones aborden esta cuestión con mayor profundidad.

En síntesis, esta investigación ha demostrado que el discurso de Vox sobre las leyes trans está secularizado (Álvarez-Benavides y Jiménez Aguilar, 2021). El partido político ha sustituido el argumentario religioso por elementos del discurso empirista en su rechazo a las leyes trans⁴. Este discurso le permite presentar sus posicionamientos con un aura de cientificidad facilitando, así, su aceptación social. Además, el uso del término “ideología de género” posibilita que la formación pueda acusar al Gobierno de España de intentar imponer una doctrina totalitaria. El marco le permite autovictimizarse, lo que atenúa el carácter discriminatorio de sus planteamientos (Carratalá, 2021). De igual modo, favorece el establecimiento de alianzas con otros actores antigénero (Cabezas, 2022). Estas son las razones por las que Vox puede presentarse como un representante del catolicismo y de la derecha laica española. Después de todo, ambos comparten la defensa de los valores tradicionales y los modelos de familia y género normativos (Álvarez-Benavides y Jiménez Aguilar, 2021; Alabao, 2021). Por otra parte, esta investigación ha revelado que Vox incorpora a su propio discurso elementos discursivos de otros movimientos que se oponen a las leyes trans. La adopción del argumentario y las consignas del feminismo radical es particularmente relevante, ya que demuestra la capacidad de Vox para adaptarse a las diversas tendencias discursivas presentes en el espacio social. Esto resalta la flexibilidad del partido para incorporar elementos de diferentes discursos en su retórica.

-
3. Por ejemplo, Vox entiende que el género es la expresión social de la realidad biológica de las personas. El feminismo radical, por su parte, establece una diferenciación entre el sexo y el género. El sexo haría referencia a las características biológicas y fisiológicas de las personas (hombre y mujer). El género, por su parte, es comprendido como constructo social que las sociedades patriarcales imponen a los individuos en función de su sexo para mantener la jerarquía y el dominio de los hombres sobre las mujeres.
 4. A excepción de la utilización de la expresión *eritis sicut dii* (seréis como dioses).

5. Bibliografía

- Abril, G. (1994). Análisis semiótico del discurso. En J.M. Delgado y J. Gutiérrez (Eds.), *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales* (pp. 427-457). Síntesis.
- Alabao, N. (2021). Las guerras de género: La extrema derecha contra el feminismo. En M. Ramos (Coord.), *De los neocon a los neonazis: La derecha radical en el estado español* (pp. 397-423). Fundación Rosa Luxemburgo.
- Alianza Contra el Borrado de las Mujeres. Glosario. contraelborradodelasmujeres.org. Consultado el 18 de septiembre de 2023 en <https://contraelborradodelasmujeres.org/>
- Álvarez-Benavides, A. y Jiménez Aguilar, F. (2021). La contraprogramación cultural de Vox: secularización, género y antifeminismo. *Política y Sociedad*, 58(2): 1-12. (doi: <https://dx.doi.org/10.5209/poso.74486>).
- Arranz, L. (2022). “El marco de la ‘ideología de género’ en el discurso de Vox”, *Revista Más Poder Local*, 49: 10-25. (doi: <https://doi.org/10.56151/maspoderlocal.107>).
- Benedicto XVI (2008). Discurso del Santo Padre Benedicto XVI a la curia romana con ocasión del intercambio de felicitaciones por la navidad. Vatican.va. Consultado el 20 de septiembre de 2023 en https://www.vatican.va/content/benedict-xvi/es/speeches/2008/december/documents/hf_ben-xvi_spe_20081222_curia-romana.html
- Borraz, M. (2018). La OMS deja de considerar la transexualidad un trastorno mental. [elDiario.es](http://eldiario.es). Consultado el 12 de septiembre de 2023 en https://www.eldiario.es/sociedad/oms-considerar-transexualidad-enfermedad-incongruencia_1_2065796.html
- Cabezas, M. (2022). Silenciar al feminismo. La emergencia electoral de Vox. En M. Cabezas y C. Vega (Eds.), *La reacción patriarcal. Neoliberalismo autoritario, politización religiosa y nuevas derechas* (pp. 189-211). Bellaterra Edicions.
- Cabezas, M. y Vega, C. (2022). Neoliberalismo autoritario, politización religiosa y nuevas derechas. En M. Cabezas y C. Vega (Eds.), *La reacción patriarcal. Neoliberalismo autoritario, politización religiosa y nuevas derechas* (pp. 11-37). Bellaterra Edicions.
- Carratalá, Adolfo. (2021). Invertir la vulnerabilidad: el discurso en Twitter de organizaciones neocón y Vox contra las personas LGTBI. *Quaderns de Filologia: Estudis Lingüístics XXVI*: 75-94. (doi: <https://doi.org/10.7203/qf.0.21979>).
- Castillo, S., Marchena, V., Quiliche, S. (2019). El discurso antifeminista como recurso electoral en Brasil y España. *Politai: Revista de Ciencia Política*, 10(19): 22-46. (doi: <https://doi.org/10.18800/politai.201902.002>).
- Cornejo-Valle, M. y Pichardo, J.I. (2017). La “ideología de género” frente a los derechos sexuales y reproductivos. El escenario español. *Cadernos Pagu*, (50). (doi: <http://dx.doi.org/10.1590/18094449201700500009>).
- Correa, S. (2022). “Ideología de género”. Una genealogía de la hidra. En M. Cabezas y C. Vega (Eds.), *La reacción patriarcal. Neoliberalismo autoritario, politización religiosa y nuevas derechas* (pp. 83-109). Bellaterra Edicions.
- Díaz, L. y López, N. (2023). Cuidado con los vídeos de hombres que dicen haber hecho el cambio de sexo registral “de un día para otro” para “beneficiarse” de la ley trans. *Newtral*. Consultado el 11 de septiembre de 2023 en <https://www.newtral.es/hombres-cambio-sexo-registro-ley-trans-nos-preguntais-por/20230316/>
- Francisco (2015). Carta encíclica *Laudato si'* sobre el cuidado de la casa común. Vatican.va. Consultado el 20 de septiembre de 2023 en https://www.vatican.va/content/francesco/es/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html#_ftn121

- Köttig, M., Bitzan, R. y Petö, A. (2017). *Gender and Far Right Politics in Europe*. Palgrave MacMillan.
- Kováts, E. y Pöim, M. (2015). *Gender as symbolic glue. The position and role of conservative and far-right parties in the anti-gender mobilizations in Europe*. Friederich Ebert Stiftung.
- Lakoff, G. y Johnson, M. (1986). *Metáforas de la vida cotidiana*. Ediciones Cátedra.
- Lewontin, R.C., Rose, S. y Kamin, L.J. (1984). *No está en los genes. Racismo, genética e ideología*. Booket.
- Paternotte, D. y Kuhar, R. (2018). "Ideología de género" em movimento. *Revista Psicologia Política*, 18(43): 503-523.
- Penalva-Verdú, C., A. Alaminos, F. Francés y O. Santacreu (2015). *La investigación cualitativa: técnicas de investigación y análisis con Atlas.ti*. PYDLOS Ediciones.
- Ruiz, J. (2009). Análisis sociológico del discurso: métodos y lógicas. *Forum: Qualitative Social Research*, 10(2).
- Suárez, A., Téllez, A. y Martínez, J. E. (2022). Partidos políticos, género y leyes de identidad en España. *IgualdadES*, 7: 385-412 (doi:<https://doi.org/10.18042/cepc/IgdES.7.02>)
- Vallés, M. S. (2000). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Síntesis.
- Van Dijk, T. (2005). Política, ideología y discurso. *Quórum Académico*, 2(2): 15-47.
- Varela, H. (2021). Neoconservadurismo, contramovimientos y estrategias para posicionar la agenda antifeminista. El caso de VOX en España. *Femeris*, 6(3): 101-122. (doi: <https://doi.org/10.20318/femeris.2021.6406>)

Análisis *framing* del marco discursivo de VOX hacia medios de comunicación españoles en la red social X durante el ciclo electoral 2022-2023

*Framing analysis of VOX's discursive framework towards Spanish media
on social network X during the 2022-2023 electoral cycle*

Federico Sabater Quinto (Universitat Miguel Hernández, España)
José Luis González Esteban (Universitat Miguel Hernández, España)

Cita bibliográfica: Sabater, F. y González Esteban, J. L. (2024). Análisis *framing* del marco discursivo de VOX
hacia medios de comunicación españoles en la red social X durante el ciclo electoral 2022-2023.
Disjuntiva, 5 (1), 87-99. <https://doi.org/10.14198/DISJUNTIVA2024.5.1.6>

Resumen

Este artículo profundiza en el tratamiento dispensado por el partido político español Vox a los medios de comunicación. Para ello hemos realizado un análisis *framing* de los posts publicados en la red social X (antes Twitter) emitidos en tres periodos electorales -las Elecciones Andaluzas de 2022, las Elecciones Autonómicas y Municipales de 2023 y las Elecciones Generales de 2023-, a través de las cuentas corporativas de Vox y la de su líder, Santiago Abascal. Este análisis se sitúa en un contexto en el que observamos una escalada del lenguaje con un uso recurrente de un tono emotivo, de la adjetivación negativa y la hipérbole. Se ha detectado una estrategia comunicativa marcada por una constante descalificación de ciertos medios, utilizando una retórica negativa para desacreditar su labor informativa y continuas declaraciones en las que se les señala como aparatos del "poder" que manipulan la información referente a Vox que se muestra a sí mismo como un cambio frente a *establishment*.

Palabras clave

Extrema derecha; VOX; medios de comunicación; redes sociales; X; *framing*; campañas electorales.

Abstract

This article examines how the Spanish political party Vox deals with the media. In order to carry out this research, a framing analysis of posts on social network X (Twitter) has been undertaken within three electoral periods -the Andalusian Elections of 2022, the Regional and Municipal Elections of 2023, and the General Elections of 2023-. This study has considered the content shared by Vox's corporate account and that of its leader, Santiago Abascal. This analysis is contextualized in a scenario where we observe an escalation in language, marked by recurrent employment of emotive tones, negative adjectives, and hyperbole. A communicative strategy characterized by a consistent discrediting of certain media outlets has been identified, employing negative rhetoric to undermine their informative role. Continuous declarations depict these outlets as instruments of 'power' manipulating information regarding Vox, which positions itself as a change from the establishment.

Keywords

Far-right; VOX; mass media; social networks; X; framing; electoral campaigns.



1. Introducción

Las relaciones entre prensa y partidos políticos han oscilado tradicionalmente entre la cooperación y el conflicto, pero siempre estableciéndose con la certeza de que ambos actores se necesitaban, los periodistas para obtener materia prima informativa y los políticos para poder difundir sus mensajes a la ciudadanía (Casero-Ripollés; López Rabadán, 2016). Es más, incluso en periodos de enfrentamiento directo de determinados partidos con determinados medios, se ha visto como una temeridad boicotear o ningunear a ese medio por temor a represalias. Y es que los partidos concebían al conjunto de los medios como una herramienta necesaria para poder llegar a sus potenciales votantes.

Sin embargo, en las últimas dos décadas la generalización de internet y de las redes sociales ha posibilitado la aparición de una multitud de fuentes de información, así como una velocidad inusitada de transmisión de los mensajes, hechos que dificultan enormemente la posibilidad de confirmación y han generado una fuerte fragmentación de las audiencias. Esto, unido al creciente descredito en los medios, suspendidos por la ciudadanía en varias encuestas de confianza (Barometro CIS, 2021), ha hecho que los medios de comunicación tradicionales pierdan su papel central como mediadores entre políticos y ciudadanos. (Palau-Sampio; López García, 2022).

En este contexto han surgido nuevas opciones políticas que tratan de aprovechar este nuevo paradigma comunicativo de desintermediación (Sánchez-Cuenca, 2022). Este sería el caso de Donald Trump en Estados Unidos, de Bolsonaro en Brasil o, más recientemente, de Milei en Argentina. En todos estos casos se diseñaron campañas donde las redes sociales tuvieron un papel fundamental para difundir su mensaje político, sin prescindir de los medios de comunicación, pero condicionándolos a través de los nuevos medios. Para ello se apoyaron en medios “afines” y se criminalizó a aquellos que no tenían una línea editorial que les pudiera beneficiar (Yeste; Franch, 2018).

En el caso de España, encontramos indicios de que el partido político Vox ha seguido la misma senda. En el año 2019 el entonces responsable de Relaciones Internacionales de Vox, Iván Espinosa de los Monteros, afirmó en una entrevista en Antena 3 que “La Prensa sois unos manipuladores, te lo estoy diciendo a la cara, claro que estáis manipulando” (Antena 3 Noticias, 10 enero de 2019), respondiendo a una periodista que le preguntaba si estaba de acuerdo con la afirmación de Donald Trump de que “los medios son el enemigo del pueblo” (Efe, 18 febrero de 2017).

Menos de un mes antes de las declaraciones de Espinosa de los Monteros, el Vicesecretario de Comunicación del partido verde, Manuel Mariscal, afirmaba también en una entrevista que “en VOX no necesitamos a los medios. Nuestras redes sociales tienen más alcance” (Arjona, 18 diciembre de 2018). Ratificando como su estrategia comunicativa no pasaba por la mediación de los medios de comunicación con el público, sino que se basaba en la búsqueda de una relación directa con sus potenciales votantes (Yeste; Franch, 2018), lo que no significaba que los medios de comunicación no tuvieran un papel destacado en esa estrategia (Ramirez, 19 abril de 2020)

Ese mismo año se conocería su manual interno de comunicación, en el que se explicitaba el “no atender las peticiones de información de los medios críticos” (Galaup, 18 abril de 2019), y se recogía la lista de medios vetados por VOX (Fernández, 2019, 21 de octubre), definidos como “activistas que hablan mal de nosotros, no periodistas”, afirmación muy similar a las utilizadas por Donald Trump para seguir una actitud similar en su caso.

En esta línea un repaso a los titulares de prensa de los últimos 3 años parece corroborar que existe una actitud negativa del partido y sus líderes hacia los medios que considera hostiles. Como veíamos, algunos medios han sido acusados de “activistas” (Fernández, 21 de octubre de 2019), de “demonizarlos” (Bustamante, 7 noviembre de 2019) o de “venderse” (Dueñas, 26 octubre de 2021). Son varios los Diputados de Vox que han tachado a TVE de “tele del régimen social-comunista” y han definido a algunos periodistas de Atresmedia como la “Gestapo” (Ramirez, 19 abril de 2020). Su líder, Santiago Abascal afirmó en la Tribuna del Congreso de los Diputados que “Sé que los lacayos de los medios de comunicación, a los que ustedes han regado con

dinero público, van a mentir inmediatamente después de que nosotros hablemos en esta tribuna” o más recientemente, Juan García-Gallardo, vicepresidente de Castilla y León de Vox dijo a un periodista de La Sexta “¡Eso es mentira! Lo que no es normal es que los periodistas de La Sexta manipulen siempre que tienen ocasión los mensajes de Vox. Yo no dije eso” (Miguel, 26 mayo de 2022). Y son fuentes del mismo partido las que han afirmado que “Claro que es una cuestión táctica. El veto está muy trabajado. Sabemos que, en nuestro nicho, funciona muy bien. Lo hemos visto con Trump, Farage y Putin” (Ramírez, 19 abril de 2020).

No parece que esta actitud hacia los medios haya cambiado en los años siguientes, observando declaraciones más recientes como “[seguiremos] trabajando en la alternativa social y patriótica, mientras «los medios de comunicación seguirán manipulando, preocupados por mantener el patrocinio de sus amos políticos y empresariales, y no por ser transmisores de información” (LGI, 2023), declaración especialmente interesante al haberse realizado en La Gaceta de la Iberosfera, medio propiedad de la Fundación Disenso, estrechamente ligada al partido y presidida por Santiago Abascal. Por otro lado hemos observado como en las últimas elecciones generales Vox volvió a vetar al diario El País, desobedeciendo a la Junta Electoral Central (El País, 2023). Elecciones en las que la formación verde no dudó en acusar a los medios de comunicación de interferir en la campaña electoral (Maniscalco, 2023).

1.1. ¿Una estrategia global?

Observamos por tanto que son muchas las similitudes de la actitud de Vox hacia los medios de comunicación con la de partidos y movimientos de ultraderecha en todo el mundo, incluido el ex-Presidente norteamericano Donald Trump.

Muchos de estos partidos populistas de la derecha radical de todo el mundo consideran que los medios son instrumentos del establishment, etiquetándolos como traidores o antipatriotas. Una parte importante de ellos considera a los medios como parte de una conspiración global de una supuesta élite globalista en la que dichos medios están bajo el control de la izquierda, ocultando la verdadera opinión de la gente (Mudde, 2007; Walgrave, 2007). Frente a esta concepción resulta muy sencillo presentarse, como la única oposición real a esas amenazas.

En el caso de Vox y pese a que desde la formación verde han tratado de desmentirlo (Maldita.es, 15 septiembre de 2020), son múltiples las referencias que sitúan a Steve Bannon, ex asesor de comunicación de Donald Trump y fundador de “The Movement” (Fresnedo, 26 julio de 2018) como una influencia muy importante en el diseño de su estrategia comunicativa. Precisamente a principios de 2017 la consultora Cambridge Analytica, creada por el multimillonario Robert Mercer y el propio Bannon, tristemente famosa por el escándalo de violación de datos con perfiles de Facebook (The Guardian, 2018), ofreció sus servicios a Vox (Pascual y Peinado, 9 mayo de 2018).

Entre los descubrimientos que realizó esta empresa sobre marketing político en la campaña de Donald Trump destaca que “...las críticas a Trump fortalecieron la filiación de sus partidarios, que internalizaban esos reproches como amenazas a su verdadera identidad (Wylie, C. 2019). Aplicado a los medios de comunicación, se dieron cuenta de que las críticas de los medios, o por lo menos de aquellos percibidos como hostiles ideológicamente, beneficiaban las posiciones del Ex-presidente.

Cuestión que también percibe el investigador de la University of Georgia, Cas Mudde, experto en el estudio de la ultraderecha a nivel internacional, cuando habla del espacio que dedican determinados medios a políticos de extrema derecha argumentando que se muestran críticos con ellos, Mudde argumenta que “de ese modo, no solo hacen más visibles las ideas de sus entrevistados entre sus lectores y espectadores, sino que algunos simpatizan con el “pobre” político de ultraderecha que está siendo “injustamente atacado” por un periodista de la “élite arrogante” (Mudde, C. 2021), lo que concuerda con los descubrimientos de Cambridge Analytica. Observaron que la rabia hacía surgir en los votantes un sesgo con el que estaban dispuestos a

tomar decisiones de riesgo (como votar a un partido o candidato outsider) y a no necesitar explicaciones ni argumentos racionales para ello.

Partiendo de estos análisis y volviendo al caso español podríamos llegar a la conclusión de que una estrategia de enfrentamiento con los medios de comunicación en la que las críticas hacia los medios provoquen nuevas críticas de estos hacia el partido, podría resultar muy beneficiosa para fuerzas políticas como Vox, al crear una espiral de odio que genere (o refuerce) nuevas simpatías por este partido en su posición de fuerza política enfrentada los medios, “propagandistas [...] al servicio de los lobbies” (González, 26 noviembre de 2020).

1.2. La relación de amor odio de los medios de comunicación con la ultraderecha

Los medios de comunicación son empresas que buscan audiencias que les permitan obtener beneficios. Pero también son actores políticos con una línea editorial que les puede llevar a dar espacio a este tipo de partidos, en algunos casos de forma desproporcionada si tenemos en cuenta su peso electoral, sin que esto signifique tampoco que tengan simpatía por ellos.

Para Vox, como para cualquier organización política, es muy importante encontrar espacio en los medios de comunicación. Las redes sociales tienen un peso importantísimo en la comunicación política actual, pero los medios de comunicación tradicional son todavía clave para dar el salto al “gran público” y los dota de una “respetabilidad” y “credibilidad” que solo ellos pueden otorgar (Ellinas, A. A. 2014). Como señala Mudde “sin la amplificación que le dan los medios convencionales, el alcance de las redes sociales continúa estando limitado principalmente a los ya conversos, o a los curiosos” (Mudde, C. 2021).

Por tanto podríamos reducir a dos las razones por las que los medios dan espacio significativo a partidos como Vox: razones comerciales y razones político-ideológicas.

En el caso de intereses comerciales es indudable que “la ultraderecha vende” (Mudde, C. 2021). La presión a los grupos mediáticos por obtener mayores audiencias y mayores beneficios, parece obligarlos a buscar actores políticos que generen interés y amplíen el número de espectadores, y es ahí donde entran en juego los candidatos “outsiders” que dicen representar los intereses de la “gente común” frente al “establishment” que conspira contra ellos (Mudde, C. 2007; Ellinas, A. A. 2014).

Por lo que respecta a las líneas editoriales, en ocasiones medios de comunicación de línea totalmente opuesta a Vox dan espacio al partido siendo muy críticos y denunciando sus políticas y recíprocamente la formación de ultraderecha también muestra su antipatía por esos medios. Sin embargo esto, en muchas ocasiones, genera el efecto contrario al buscado, amplificando la difusión de sus ideas (Ellinas, A. A. 2014; Mudde, C. 2021).

1.3. Objetivos e hipótesis

A partir de lo señalado el objetivo principal de este artículo es analizar cuál es el tratamiento que VOX da a los medios de comunicación españoles durante diferentes periodos electorales, entendiendo como tales el periodo que abarca desde el comienzo de la campaña electoral hasta el día de la votación. En concreto, vamos a estudiar aquellos mensajes que esta formación y su líder publicaron en la red social X durante tres periodos electorales: las Elecciones Andaluzas de 2022, las Autonómicas y Municipales de 2023 y las Elecciones Generales de 2023.

Nuestra hipótesis principal es que existe un tratamiento negativo de VOX hacia determinados medios de comunicación a los que considera hostiles. Este tratamiento está enmarcado en una escalada general del lenguaje utilizado, con un uso recurrente de la adjetivación negativa y la hipérbole frente a todos aquellos (y no solo los medios) a quienes la formación de extrema derecha considera sus enemigos. Como ejemplo más

gráfico y reciente de este estilo comunicativo destacan las declaraciones de Santiago Abascal en el contexto de la toma de posesión de Javier Milei en Argentina, donde afirmó que “Habrá un momento en que el pueblo querrá colgar de los pies a Pedro Sánchez” (González y Martínez, 10 diciembre 2023). En cuanto al uso de este tipo de lenguaje hacia los medios de comunicación, son numerosas las referencias en ese sentido, observándose tanto en prensa como en los comunicados de la FAPE que pueden encontrarse en su página web, los informes de Reporteros Sin Fronteras (Reporteros Sin Fronteras. 2022) o el informe sobre medios de comunicación y libertad de expresión en el mundo del Departamento de Estado Estadounidense (U.S. DEPARTMENT OF STATE. 2022).

2. Marco teórico

Vamos a tener como referencia destacada el trabajo de Yeste, E. y Franch P. (2018) sobre el tratamiento de la prensa desde la cuenta de X de Donald Trump durante los primeros seis meses de su mandato.

En este artículo, Yeste y Franch señalan en sus conclusiones una serie de características de la comunicación que hacía el expresidente de los EEUU con respecto a los medios de comunicación.

Trump utiliza un tratamiento positivo o en todo caso neutro hacia los medios de comunicación afines como sucede, por ejemplo, con la cadena Fox. Pero en cuanto a los medios identificados como hostiles hay un evidente trato negativo hacia ellos. Destaca por tanto más la crítica a los hostiles que el elogio a los afines, intensificando la polarización política del público y el consumo de información autorreferencial (Marantz, 2021).

Por otra parte, durante su mandato, Trump utilizó profusamente la red social Twitter como una herramienta de comunicación central en su estrategia de comunicación política. En ella solía mostrarse obsesionado con la cobertura recibida en los principales medios de comunicación, atacándolos cuando esta no era de su agrado, incluso adjetivándolos como medios fake –no ya como “sinónimo de mentira, sino de información negativa para él, aunque fuera [...] veraz y fácilmente verificable” (González, M. 2022)—, como medios fallidos, de baja calidad, parciales, inmorales, que abusan de la libertad de prensa. Es una estrategia común en el esquema amigo/enemigo: hacer referencia negativa al enemigo mediante el uso de adjetivos específicos como prefijos cada vez que se le menciona (Fuchs, C. 2018).

Otra de las características de este tipo de comunicación que indican Yeste y Franch es el intento de evitar la mediación de los medios de comunicación y el fomento de sus propias redes como un canal de comunicación directo con el público elector, cuestión central en su estrategia (Sánchez-Cuenca, 2022).

Por otro lado, la emoción siempre está presente en la estrategia de comunicación tanto de Trump como de otros líderes de la extrema derecha como Bolsonaro en Brasil, Le Pen en Francia o Wilders en Países Bajos. Los discursos que desarrollan son sencillos, directos y repetitivos y suelen centrarse en temas que generan miedo, odio y frustración (Mondon; Winter, 2023)

Al igual que el ex presidente estadounidense, el partido político español Vox, a través de sus medios sociales y sus dirigentes, ha señalado negativamente a determinados medios de comunicación, en ocasiones con tanta intensidad como para aparecer recogida en el Informe Anual sobre los Derechos Humanos del Departamento de Estado Estadounidense, donde se afirma que “RSF (Reporteros Sin Fronteras) y otros grupos de derechos expresaron su inquietud porque el partido opositor Vox buscó estigmatizar a periodistas a través del acoso virtual y la prohibición a medios de comunicación de la cobertura de sus eventos” (U.S. DEPARTMENT OF STATE. 2022). Recoge también por tanto este informe las famosas listas negras elaboradas por el partido (Galaup, 2019, 20 octubre), con vetos explícitos a medios de comunicación no afines que el Tribunal Supremo español considero “un menoscabo de “las garantías de transparencia y objetividad” de los procesos electorales” (Poza, 17 diciembre de 2021).

3. Metodología

Los estudios de framing se han convertido en una de las metodologías más destacadas en los estudios de comunicación, al permitirnos tanto estudiar los contenidos de los medios como la repercusión social de los mismos (Entman, 1993). Según esta teoría, el tratamiento que dan los medios de comunicación a la información produce efectos relevantes en la opinión pública, creando encuadres en la forma de interpretar la realidad de las personas. Esto implicaría un proceso en el que estarían incluidos la recepción de información, la asimilación de los encuadres y, a partir de esta la modificación de los juicios, opiniones o decisiones de los individuos (Muñiz; Echeverría, 2020).

Pero es importante destacar como no solo los medios son capaces de transmitir encuadres. Entman (1993) afirma también que los actores políticos ocupan una posición destacada a la hora de establecerlos (Bartolomé; Rodríguez-Virgili, 2012, Ballesteros-Herencia; Gómez-García, 2020). Como afirman Sádaba-Garraza; Rodríguez-Virgili y Bartolomé-Castro (2012) “como los frames definen la realidad pública, los políticos intentan poner en marcha mecanismos estratégicos para definir los asuntos a su conveniencia”. Así el framing “se ha convertido en una de las herramientas más usadas de modo estratégico por los políticos para definir la realidad social a su propia conveniencia”.

Partiendo de estos fundamentos previos hemos optado, en el caso que nos ocupa (relaciones entre Vox y los medios de comunicación), por combinar un análisis inductivo computerizado con un análisis cualitativo. En primer lugar hemos extraído las palabras clave con ayuda de herramientas informáticas y en la segunda analizamos cualitativamente el contexto de las mismas (Fenoll Tomé, 2016).

Como variable temporal hemos elegido tres periodos: desde el 3 de junio de 2022 hasta el 19 de junio del mismo año, es decir, la campaña de las Elecciones Autonómicas Andaluzas de 2022; desde el 4 de abril hasta el 28 de mayo de 2023, fechas de convocatoria y votación de las Elecciones Autonómicas y Municipales; y desde el 7 al 23 de julio de 2023, campaña de las Elecciones Generales.

Para la creación del corpus de análisis nos hemos decantado por seleccionar las cuentas de X más representativas del partido: la del Presidente Nacional y candidato en las Elecciones Generales Santiago Abascal y la cuenta principal de Vox.

Obtendremos los posts aplicando diversas técnicas de scraping a las citadas cuentas de X, obteniendo un total de 953 posts, descartando los repost. Como nuestro objetivo es conocer cuál es el tratamiento de Vox hacia los medios de comunicación realizaremos una labor de filtrado para obtener aquellos posts en los que se menciona a medios de comunicación, ya sea de manera directa o indirecta.

Para esta tarea realizaremos un recuento de palabras para seleccionar aquellas que hagan referencia a medios de comunicación. Para ello nos apoyaremos en la herramienta informática de análisis Atlas.ti. Estas palabras (como por ejemplo “medios”, “mediático” o “periodistas”) nos indicarán qué posts incluir en nuestro corpus. Además de este filtrado automático realizado con Excel haremos un segundo repaso manual para incluir todas aquellas referencias “sutiles”, más difíciles de captar sin poner en contexto las palabras clave, por esta misma razón, revisaremos todos los posts del corpus para eliminar referencias erróneas como pueden ser “el mundo” no como referencia al periódico sino a un ámbito concreto de la sociedad (“el mundo rural”). Además haremos una limpieza de los datos, eliminando las URLs y los usuarios citados para facilitar el análisis posterior (Bae y Lee. 2012).

A continuación identificamos una serie de categorías de referencias a medios para el análisis. En estas categorías incluimos medios de comunicación, periodistas y referencias genéricas a medios como se puede observar en la tabla 1.

Tabla 1. Categorías

@eldebate_com	Entrevista
@eliberall_com	eslamananadeFJL
@eltorotv	europapress
@EspejoPublico	gaceta_es, gaceta
@LasMananas_rne	herqles_es
@negocios_tv	larazon_es
@Telemadrid	ldpsincomplejos, sincomplejos__
@xriusenoticias	libertaddigital
#DebateRTVE, RTVE, Lanoche_24h	mediático, mediática, medios
abc_es	okdiario
AlfonsoRojoPD	periodista
Antena 3, Atresmedia	prensa
Canal Sur, @canalsur	telecincoes, elprogramadear
COPE, HerreraenCOPE	Telemadrid
elmundoes	tertulianos
ElToroTV, @eltorotv	

De este proceso hemos obtenido 120 posts con alguna referencia a medios de comunicación. Ayudándonos de la misma herramienta informática, hemos realizado un filtrado para identificar el sentimiento de los posts en tres categorías: positivo, negativo y neutro. También nos ha ayudado a buscar concordancias de palabras dentro de un texto para identificar tendencias y estructuras, observar relaciones entre palabras o patrones que acompañen a términos determinados, así como para realizar un conteo de palabras para saber la frecuencia en la que aparecen en el corpus y contextualizarlas en sus frases de origen.

4. Resultados y discusión

Hemos analizado 120 posts que contienen referencias bien a algún medio de comunicación en particular, bien a los medios en general, de un total de 953 posts entre las dos cuentas objeto de estudio. Es decir, un 12,6% de la muestra incluye este tipo de referencias.

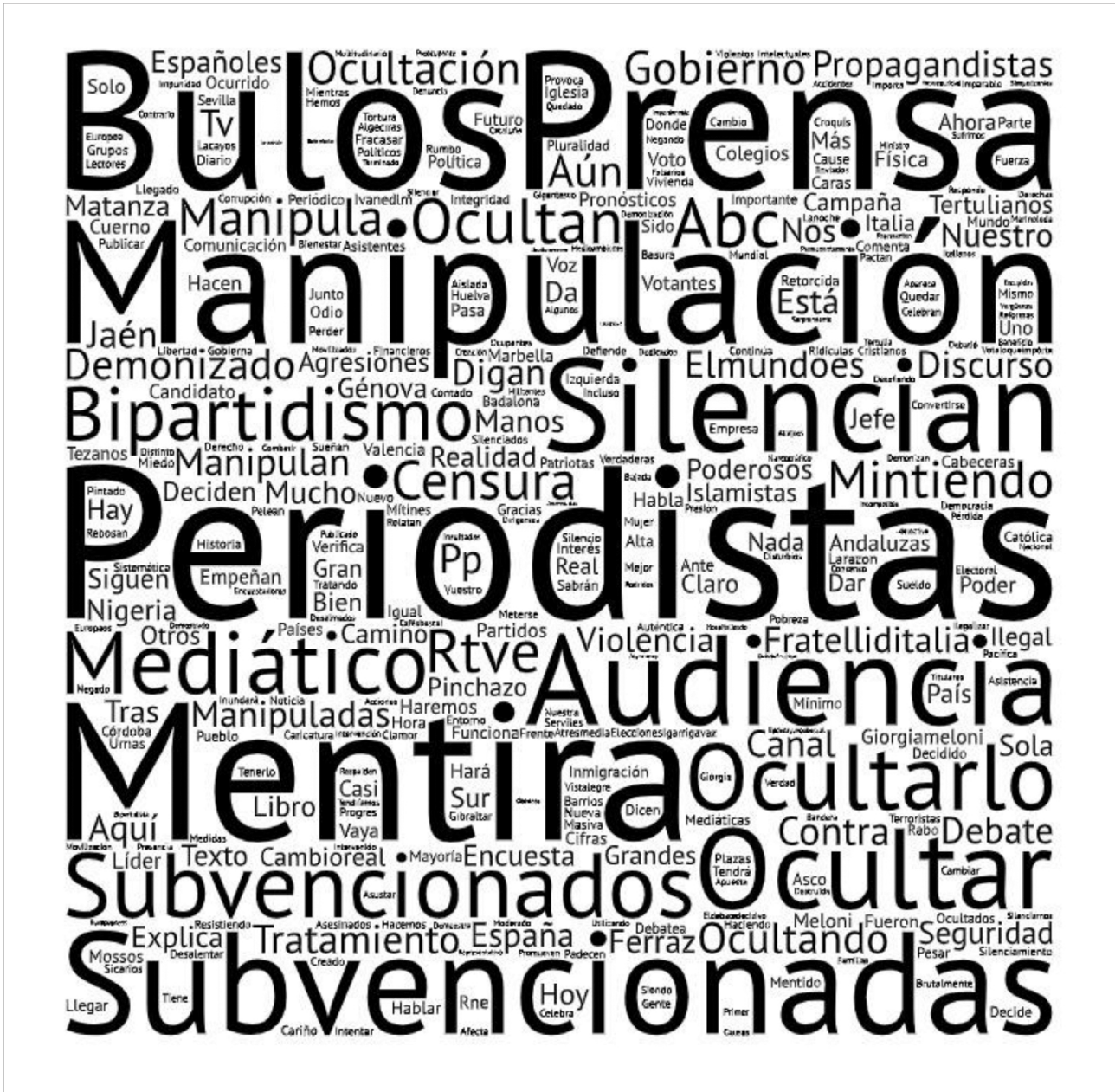
Tabla 2

	Posts	Posts referencia medios
Vox	746	100
Abascal	207	20
Total	953	120

Tras el análisis con Atlas.ti y una supervisión posterior encontramos 43 posts que contienen referencias negativas a los medios de comunicación y 75 post con referencias neutras. No encontramos en la muestra ninguna referencia positiva.

Las referencias neutras se refieren, sobre todo, a aquellos post en los que se cita a un medio para hacer promoción de una entrevista a un candidato, a la difusión de un vídeo dónde aparece, una rueda de prensa, etc.

Gráfico 1. Nube de palabras comentarios negativos.



Fuente: Elaboración propia

La mayoría de los posts se dirigen de forma genérica hacia los medios pero, en algunos casos, aparecen referencias directas a medios de comunicación determinados:

@Santi_ABASCAL sobre la censura en las cabeceras mediáticas del PP de la presencia de @GiorgiaMeloni en la campaña de VOX:

"No aparece en @abc_es, @elmundos y @larazon_es. Y obedece al intento del bipartidismo de ocultar la realidad".

"Espero que en los próximos días otros importantes dirigentes europeos respalden nuestra campaña".

Otro ejemplo lo tendríamos en este post en el que se utiliza Lo País para hacer referencia de forma sarcástica a El País:

Lo País es la mayor empresa de bulos.

Calificación de viviendas ≠ creación de viviendas.

Este Gobierno no ha creado NI UNA SOLA VIVIENDA, como bien ha dicho @ivanedlm en #Debatea7RTVE

En el total de la muestra se cita de forma crítica a El País, ABC, El Mundo, Canal Sur, La Razón, Antena 3, Atresmedia. El resto son referencias genéricas a medios, periodistas, prensa, etc.

Respecto de los posts negativos es importante destacar que se concentran, en torno al 75% de ellos, en la cuenta corporativa pero, sin embargo, casi la mitad de ellos corresponden a declaraciones de Santiago Abascal.

En las Elecciones generales se dieron tantos comentarios negativos como en las Andaluzas y autonómicas juntas, lo que parece indicar que esta actitud no solo no se ha abandonado si no que se ha incrementado en las últimas citas electorales por parte de Vox.

Excepto en el caso de El País y Canal Sur no se citan a medios vetados por Vox (Fernández, 2019, 21 de octubre), lo que lleva a pensar que la estrategia hacia estos medios es obviarlos.

Es en los posts que incluyen referencias a medios con carácter genérico dónde aparece más claramente un patrón negativo hacia los medios, destacando las referencias a que esos medios están comprados (subvencionados, sobornados) para hacer todo lo posible para perjudicar a Vox, ocultando al público la “verdad”. Para ello, y según esta lógica, los medios manipulan, ocultan, silencian, demonizan y censuran al partido con el objetivo de crear una realidad paralela. Por ejemplo, los medios no reflejarían la numerosa asistencia a los actos de Vox:

#Jaén Mientras los medios a sueldo del bipartidismo y los tertulianos lacayos sueñan en voz alta con el pinchazo de VOX en Andalucía...las calles y plazas andaluzas rebosan con cada acto de VOX #CambioReal @Macarena_Olona <https://t.co/PogLZRBCB0>

Otro ejemplo de este marco discursivo señalaría la voluntad de los medios por ocultar encuestas donde supuestamente el partido conseguiría grandes resultados y publicar otras con datos alterados:

"Los medios subvencionados se empeñan en ocultar a VOX, publicar encuestas manipuladas o en dar cifras ridículas de asistencia a nuestros mítines. @Santi_ABASCAL ""Lo que están haciendo es un gigantesco acto de corrupción".

¡Vaya caras se les van a quedar el #19deJunio! <https://t.co/u1g3Qpwtgk>"

5. Conclusiones

Como conclusión podemos afirmar que existe un tratamiento negativo de VOX hacia determinados medios de comunicación a los que considera hostiles. Esta hostilidad no se refiere tanto a los medios vetados en sus comparecencias públicas y sedes como a medios genéricos “subvencionados” que manipulan la información para perjudicar al partido de extrema derecha tratando de silenciarlo y apartarlo del debate público.

Podríamos resumir como actitud hacia los medios en tres ejes principales:

1. Manipulación: Los posts tienden a acusar a los medios de comunicación de sesgo, manipulación e intentos de ocultar la presencia o el apoyo a VOX. Esto se refleja en varias declaraciones que acusan

a los medios de silenciar, ocultar o tergiversar la información relacionada con VOX y sus eventos políticos y términos como manipular, ocultar, silenciar, censura, mentira, demonizar, entre otros. Acusaciones de manipulación y falta de imparcialidad en las que se critica la supuesta parcialidad de los medios y se cuestiona la objetividad de su cobertura, acusándolos de manipular discursos o de mostrar un sesgo ideológico en sus informaciones.

2. El cambio frente al *establishment*: Existe también un énfasis del mensaje del cambio y la oposición. Hay un número importante de posts que están enfocados en transmitir un mensaje de cambio real que se espera alcanzar a través de la participación en las elecciones, desafiando las encuestas o las expectativas mediáticas.
3. Emoción: Todo esto usando una retórica emotiva, sobre todo para resaltar temas como la inmigración, la seguridad, la supuesta parcialidad de los medios y la falta de cobertura de eventos relacionados con VOX.

Los posts reflejan una visión crítica hacia los medios de comunicación, destacando la percepción de falta de imparcialidad y acusando a los mismos de tergiversar la realidad en relación con el partido político VOX y sus líderes. Estos mensajes buscan apoyar la narrativa del cambio y la oposición a través de la participación en elecciones, desafiando la supuesta falta de cobertura o la manipulación mediática. Es decir, buscan construir su propio marco discursivo al margen o enfrentado directamente con los marcos planteados por los medios.

Financiación: El presente artículo se enmarca en la producción científica del proyecto: “Flujos de desinformación, polarización y crisis de la intermediación mediática (Disflows)”, con referencia PID2020-113574RB-I00, Programas Estatales de Generación de Conocimiento (Ministerio de Ciencia e Innovación).

Bibliografía

- Alpers, G. W., Winzelberg, A.J., Classen, C., Roberts, H., Dev, P., Koopman, C., & Taylor, C. B. (2005). Evaluation of computerized text analysis in an Internet breast cancer support group. *Computers in Human Behavior*, 21(2), 361–376. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2004.02.008>
- Bae, Y., & Lee, H. (2012). Sentiment analysis of twitter audiences: Measuring the positive or negative influence of popular twitterers. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(12), 2521–2535. <https://doi.org/10.1002/asi.22768>
- Ballesteros-Herencia, Carlos A.; Gómez-García, Salvador (2020). Batalla de frames en la campaña electoral de abril de 2019. Engagement y promoción de mensajes de los partidos políticos en Facebook. *Profesional de la información*, 29 (6), e290629. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.nov.29>
- Casero-Ripollés, A. y López-Rabadán, P. (2016). *Periodistas y políticos en España*. Barcelona: UOC.
- Ellinas, A. A. (2014). *The Media and the Far Right in Western Europe: Playing the Nationalist Card*. Cambridge University Press.
- Fenoll Tomé, F. V. (2015) *Los usuarios de los medios digitales ante los escándalos de corrupción. El caso del juicio de Francisco Camps* [Tesis doctoral, Universidad de Valencia]. <https://roderic.uv.es/handle/10550/49543>
- Fenoll Tomé, F. V. (2016). Estudios de framing mediante análisis textual asistido por computadora. *Actas del III Congreso Nacional de la Asociación Chilena de Investigadores en Comunicación Social INCOM2016*, 483-497.
- Fuchs, C. (2018). *Digital Demagogue: Authoritarian Capitalism in the Age of Trump and Twitter*. Pluto Press.

- González, M. (2022). *VOX S.A. Península*.
- Marantz, A. (2021). Antisocial. *La extrema derecha y la 'libertad de expresión' en internet*. Capitán Swing.
- Masip, P., Suau, J., y Ruiz-Caballero, C. (2020). Percepciones sobre medios de comunicación y desinformación: ideología y polarización en el sistema mediático español. *Profesional de la información*, 29 (5), e290527. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.sep.27>
- Mondon, A., y Winter, A. (2023). *La democracia reaccionaria. La hegemonización del racismo y la ultraderecha populista*. Morata.
- Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press.
- Mudde, C. (2021). *La ultraderecha hoy*. Paidós.
- Muñiz, Carlos y Echeverría, Martín (2020). Efectos del framing en diseños de realismo experimental. Consumo de encuadres y compromiso político en la campaña electoral mexicana de 2018. *Profesional de la información*, 29 (6), e290613. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.nov.13>
- López-Rico, C. M., González-Esteban, J. L., y Hernández-Martínez, A. (2020). Polarización y confianza en los medios españoles durante el Covid-19. Identificación de perfiles de audiencia. *Revista Española de Comunicación en Salud*, 77. <https://doi.org/10.20318/recs.2020.5439>
- Oleaque-Moreno, J.M. (2020) El discurso en positivo de Vox: los medios difundidos en Twitter por la extrema derecha. *Cuadernos AISPI*, 16, pp 45-62. <https://doi.org/10.14672/2.2020.1697>
- Palau-Sampio, Dolors y López-García, Guillermo (2022). Comunicación y crisis en el espacio público: disolución e incertidumbre. *Profesional de la información*, 31 (3), e310316. <https://doi.org/10.3145/epi.2022.may.16>
- Sádaba-Garraza, Teresa; Rodríguez-Virgili, Jordi y Bartolomé-Castro, Manuel (2012). Propuesta de sistematización de la teoría del framing para el estudio de la comunicación política. *Observatorio (OBS*) Journal*, 6 (2), 109-126. <http://obs.obercom.pt/index.php/obs/article/viewFile/540/564>
- Sánchez-Cuenca, I. (2022). *El desorden político: Democracias sin intermediación*. Los Libros de La Catarata.
- Walgrave, S. (2007) Populism as political communication style: An empirical study of political parties' discourse in Belgium. *European Journal of Political Research*, 46, 319-345. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2006.00690.x>
- Wylie, C. (2020). *Mindf*ck: Cambridge Analytica. La trama para desestabilizar el mundo*. Rocaeditorial.
- Yeste, E. y Franch, P. (2018). Trump vs los medios. Tratamiento de la prensa desde la cuenta de Twitter del presidente de EUA. *Profesional de la información*, 27 (5), 975-983. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.sep.02>

Otras referencias

- Antena 3 Noticias (10 enero de 2019). Vox: «Los periodistas son el enemigo del pueblo». *Antena 3 Noticias*. https://www.antena3.com/noticias/espana/vox-los-periodistas-son-el-enemigo-del-pueblo_201901105c37955f0cf253d1b4d50a3d.html
- Arjona, P. (18 diciembre de 2018). “En VOX no necesitamos a los medios. Nuestras redes sociales tienen

más alcance”. *Dircomfidencial*. <https://dircomfidencial.com/comunicacion/en-vox-no-necesitamos-a-los-medios-nuestras-redes-sociales-tienen-mas-alcance-20181217-0404/>

Barómetro CIS. (2021). [Conjunto de datos]. Centro de Investigaciones Sociológicas. https://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3340_3359/3340/es3340mar.pdf

Bustamante, L. (7 noviembre de 2019). Abascal defiende el veto a medios de comunicación y les acusa de una “demonización” de Vox que puede generar violencia. *La Razón*. <https://www.larazon.es/actualidad/20191107/jomzmqx3avbhfhf7i65wtthbju.html>

Dueñas, S. (26 octubre de 2021). Vivas exige a Vox respeto a los medios de comunicación tras acusarlos de “venderse”. *El Pueblo de Ceuta*. <https://elpueblodeceuta.es/art/63985/vivas-exige-a-vox-respeto-a-los-medios-de-comunicacion-tras-acusarlos-de-venderse>

Efe (18 febrero de 2017). Trump: «Los medios de comunicación son los enemigos del pueblo». *ABC*. https://www.abc.es/internacional/abci-trump-medios-comunicacion-enemigos-pueblo-201702180628_noticia.html

El País (2023). Vox veta a EL PAÍS. *El País*. <https://elpais.com/opinion/2023-07-21/vox-veta-a-el-pais.html>

Fernández, V. (21 de octubre de 2019), “La lista de medios vetados por Vox: ‘Son activistas que hablan mal de nosotros, no periodistas’”, *El Español* https://www.elespanol.com/espana/politica/20191021/medios-vetados-vox-activistas-hablan-noperiodistas/438456924_0.html

Fresneda, C. (26 julio de 2018). La cruzada europea del ultra Steve Bannon. *EL MUNDO*. <https://www.elmundo.es/internacional/2018/07/26/5b58237eca47410b5e8b458d.html>

Galaup, L. (2019, 20 octubre). Las listas negras de Vox para vetar a medios y periodistas: «Son activistas que solamente hablarán mal de nosotros». *ElDiario.es*. https://www.eldiario.es/politica/vox-medios-de-comunicacion_1_1302626.html

Galaup, L. (18 abril de 2019). Manual de comunicación de Vox: «Para quejarnos de un asfaltado, lo vinculamos con las ayudas a asociaciones feministas». *ElDiario.es*. https://www.eldiario.es/politica/manual-comunicacion-vox-rechazar-entrevistas_1_1592948.html

González, M. (26 noviembre de 2020). Vox, sobre el veto a EL PAÍS: “Ustedes no son periodistas”. *El País*. <https://elpais.com/espana/2020-11-26/vox-sobre-el-veto-a-el-pais-ustedes-no-son-periodistas.html>

González, M., y Martínez, V. (10 diciembre 2023) Santiago Abascal: “Habrá un momento en que el pueblo querrá colgar de los pies a Pedro Sánchez”. *El País*. <https://elpais.com/espana/2023-12-10/santiago-abascal-habra-un-momento-que-el-pueblo-querra-colgar-de-los-pies-a-pedro-sanchez.html>

Maldita.es (15 septiembre de 2020). Es falso que nadie de Vox haya visto nunca a Steve Bannon como dice Espinosa de los Monteros. *Maldita.es* <https://maldita.es/malditodato/20200915/falso-nadie-vox-visto-nunca-steve-bannon-espinosa-monteros/>

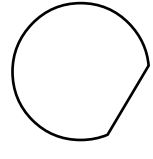
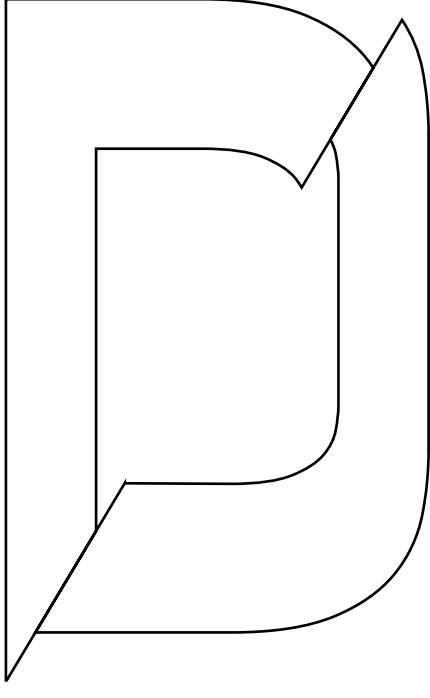
Maniscalco, C. (2023). Abascal arremete contra medios de comunicación y augura que esta noche "España cambia de rumbo". *El Confidencial*. <https://www.20minutos.es/noticia/5150476/0/santiago-abascal-emite-su-voto/>

Miguel, X. (26 mayo de 2022). Juan García-Gallardo (Vox) carga contra La Sexta: «Son ustedes la vergüenza de España». *elconfidencial.com*. https://www.elconfidencial.com/television/programas-tv/2022-05-26/juan-garcia-gallardo-vox-ataca-la-sexta-al-rojo-vivo_3431205

- LGI (2023). VOX denuncia la manipulación de los medios tras la reestructuración anunciada hace meses de las vicesecretarías del partido. *La Gaceta de la Iberosfera*. <https://gaceta.es/espana/vox-denuncia-la-manipulacion-de-los-medios-tras-la-reestructuracion-anunciada-hace-meses-de-las-vice-secretarias-del-partido-20231006-1332/>
- Pascual, M.G. y Peinado, F. (9 mayo de 2018). Cambridge Analytica ofreció sus servicios en España. *El País*. https://elpais.com/elpais/2018/05/09/actualidad/1525879892_390255.html
- Pozas, A. (17 diciembre de 2021). El Supremo confirma que Vox no podía vetar a los redactores de la SER y El País en las elecciones de 2019. *Cadena SER*. https://cadenaser.com/ser/2021/03/18/tribunales/1616079042_323575.html
- Ramirez, D. (19 abril de 2020). «Nos funciona, enardece a los nuestros»: la calculada estrategia de Vox en su guerra con los medios. *El Español*. https://www.elespanol.com/espana/politica/20200419/funciona-enardece-calculada-estrategia-vox-guerra-medios/483203061_0.html
- Reporteros Sin Fronteras. (2022). ESPAÑA: La polarización mediática y el deterioro económico del sector contrarrestan la mejora del clima informativo. <https://www.rsf-es.org/clasificacion-2022-espana-la-polarizacion-mediatica-y-el-deterioro-economico-del-sector-contrarrestan-la-mejora-del-clima-informativo/>
- The Guardian (2018). The Cambridge Analytica Files | *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/news/series/cambridge-analytica-files>
- U.S. Department of State. (2022). 2021 Country Reports on Human Rights Practices: Spain. <https://www.state.gov/reports/2021-country-reports-on-human-rights-practices/spain>

Entrevista

T/5



Entrevista a Cristóbal Rovira Kaltwasser: “Hay segmentos de la clase trabajadora en todo el mundo que siempre han sido conservadores y que siempre han votado a la derecha convencional”

Interview with Cristóbal Rovira-Kaltwasser: “There are segments of the working class around the world that have always been conservative and have always voted for mainstream right.”

Andrea Gartenlaub (Universidad de Las Américas, Chile)

Alejandro Osorio-Rauld (Universitat d'Alacant, España)

Cita bibliográfica: Gartenlaub, A. & Osorio-Rauld, A. (2024). Entrevista a Cristóbal Rovira-Kaltwasser: “Hay segmentos de la clase trabajadora en todo el mundo que siempre han sido conservadores y que siempre han votado a la derecha convencional”.

Disjuntiva, 5(1), 101-111. <https://doi.org/10.14198/DISJUNTIVA2024.5.1.7>

En esta entrevista conversamos con el sociólogo y politólogo chileno Cristóbal Rovira Kaltwasser sobre la erupción de una nueva ola conservadora en el mundo. El académico ha dedicado la mayor parte de su carrera al estudio del populismo. Su trayectoria se inicia con un doctorado en Ciencia Política de la Humboldt-Universität zu Berlin, para luego trabajar en la Universidad de Sussex, en el Social Science Research Center Berlin (WZB) y en el equipo de Desarrollo Humano de la oficina chilena del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Sin embargo, ha sido el pequeño compendio *Populism: A Very Short Introduction* (Oxford University Press, 2017) el que ha logrado traspasar el interés académico, transformándose en un verdadero *best-seller* traducido a varios idiomas. La popularidad de este escrito responde, sin duda, a la discusión de un debate fundamental; la relación entre populismo y democracia. El libro, en cuestión, ha sido escrito en co-autoría junto uno de los referentes contemporáneos del estudio de las derechas radicales el neerlandés Cas Mudde.

En esta ocasión Rovira Kaltwasser aborda y profundiza el desafío planteado en ese texto, al tratar de desentrañar la conexión que existe entre el auge de las nuevas derechas, el populismo moderno y la actual crisis de la democracia.

Con acento en la zona latinoamericana, nuestro entrevistado reflexiona sobre fenómenos emergentes como la conexión entre las derechas transatlánticas, particularmente, entre Vox y los partidos de derecha latinoamericanos; la importancia del pentecostalismo en la propagación de las ideas conservadoras; el cambio de valores; la influencia real de las redes sociales; y las crisis económicas como posibles gatillantes de este fenómeno.

Actualmente Rovira Kaltwasser es profesor del Instituto de Ciencia Política de la Pontificia Universidad Católica de Chile e investigador asociado del Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES) y

Correo electrónico de correspondencia: agartenlaub@udla.cl. <https://orcid.org/0000-0002-2136-0422> (Andrea Gartenlaub)

Correo electrónico de correspondencia: alejandro.osorio@ua.es. <https://orcid.org/0000-0003-0409-0376> (Alejandro Osorio-Rauld)

<https://orcid.org/0000-0002-5453-3318> (Cristóbal Rovira Kaltwasser)



Este trabajo se comparte bajo la licencia de Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional de Creative Commons (CC BY-NC-SA 4.0): <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

director del Laboratorio para el Estudio de la Ultraderecha en Santiago de Chile. Su última publicación es el libro *Riding the Populist Wave: Europe's Mainstream Right in Crisis* publicado en 2021 por Cambridge University Press junto a Tim Bale.



Andrea Gartenlaub: *Me gustaría partir preguntándote por la emergencia de diversas derechas en Europa y América Latina, en ese sentido, sería interesante conocer tu opinión sobre un fenómeno como el surgimiento de un líder como Bolsonaro en Brasil, la popularidad creciente de un candidato como Javier Milei [actual Presidente de Argentina], la llegada al poder de Georgia Meloni en Italia y la conformación de gobiernos locales de Vox en España, ¿qué diferencias y similitudes ves tú en estos procesos en ambos mundos?*

Cristóbal Rovira: Es una pregunta interesante y para responderla, creo que se puede recurrir a la metáfora de que todas estas distintas fuerzas de ultraderecha, yo no las vería como “hermanas”, más bien las vería como “primas”. Ciertamente, cuando uno piensa en hermanos, más bien piensas en personas que son prácticamente idénticas, fácilmente reconocibles e identificables, en cambio, cuando uno piensa en primos, uno dice: “Tienen un parecido, pero no son idénticos”.

En mi opinión, esa metáfora nos ayuda mucho a la comparación de las ultraderechas en América Latina y Europa, ya que, si se utiliza este concepto de *ultraderecha*, se van a encontrar determinadas similitudes, pero también diferencias, que hacen, en definitiva, que no sean hermanas. Entonces, ese es mi punto de partida.

Ahora bien, si esto se trata de comprender a un nivel más conceptual, creo que podemos recurrir a la distinción clásica que se hace en Europa, entre partidos de ultraderecha versus partidos de derecha convencional o conceptos como el *mainstream right* y de *far right*. Al interior de la ultraderecha en Europa, generalmente, nosotros identificamos dos tipos de familias de partidos: los *populist radical right*, la derecha populista radical; y otro que se denomina como *extreme right* o derecha extrema.

Desde luego, la diferencia fundamental guarda relación con que esa derecha extrema es evidentemente *antidemocrática*. Son actores que, en sus agendas programáticas, van a decir que lo que ellos quieren hacer es destruir o minar el sistema democrático. De alguna manera, es la clásica expresión del fascismo que se

puede distinguir en el clásico refrán de Goebbels, quien decía: “Siempre será uno de los mejores chistes de la democracia el que proporcionó a sus enemigos mortales los medios por los que fue destruida”¹.

No obstante, es importante mencionar que hoy en Europa ese tipo de partidos de extrema derecha prácticamente no existen y, allí donde existen, obtienen muy poca votación electoral. Amanecer Dorado en Grecia es uno de los pocos ejemplos que hay, otro es el British National Party en el Reino Unido, además a este último electoralmente siempre le ha ido muy mal.

En Europa, la novedad, más bien, tiene que ver con la aparición de *partidos de derecha populista radical*, que son partidos que nominalmente se muestran a favor de la democracia. Por ejemplo, si uno revisa con detención el programa de gobierno de Vox en España, de AfD en Alemania o de Agrupación Nacional en Francia, todos esos partidos se van a autodenominar como partidos “demócratas”; todos compiten en elecciones; y además se puede rastrear en ellos discursos que dicen “Nosotros estamos abiertos a la competencia electoral y, en teoría, no tenemos ningún problema con la democracia”.

Entonces, ¿cuál es el problema con estos partidos? El problema es que, en la práctica, estas organizaciones atentan contra el componente liberal de la democracia. En tal sentido, si alguno de estos partidos llega a acceder al poder, en efecto, no se va a producir un golpe de Estado o un quiebre democrático, pero sí pueden contribuir a ir socavando determinados cimientos de los regímenes democráticos, efectos que la investigación puede ir mostrando cuál es su real alcance. Quizás los ejemplos más paradigmáticos al respecto sean Hungría y Polonia, dos casos que siempre fueron considerados como ejemplos paradigmáticos de consolidación democrática en Europa del Este, pero que con el ascenso al poder de la ultraderecha han experimentado un notorio deterioro de la democracia, sobre todo en la independencia del aparato judicial, la libertad de expresión y el respecto a las minorías. En efecto, existe creciente consenso que Hungría bajo el mandato de Viktor Orban ha mutado en un régimen competitivo autoritario, mientras que el reciente fracaso electoral del “Ley y Justicia” en Polonia (partido de ultraderecha) abre una oportunidad para rescatar las instituciones de la democracia liberal.

¿Por qué esta distinción conceptual es importante? Porque si uno la trae a América Latina, puede viajar con ciertas dificultades. Desde mi punto de vista, el concepto de ultraderecha funciona relativamente bien en nuestra región, pero si uno quisiera utilizar el concepto de derecha populista radical y de extrema derecha, puede haber ciertas complicaciones. Creo que el siguiente ejemplo puede ser adecuado para entender este asunto: cuando apareció la figura de Jair Bolsonaro en Brasil, recuerdo haber conversado con periodistas que me preguntaban por la ubicación ideológica del personaje; mientras les explicaba estas tipologías de derecha que hemos venido comentando, indicándoles que más bien me parecía que era un político de “derecha populista radical”, ellos me contrargumentaban que algunas de sus declaraciones apuntaban más bien a la “destrucción” de la democracia en Brasil. Es decir, lo que me decían me sonaba más a extrema derecha que a una “derecha populista radical”.

Entonces, esta conceptualización entre estos dos tipos de derecha que para Europa funciona bien, para América Latina puede ser problemática, y en ese sentido, creo que Bolsonaro es un ejemplo emblemático, y se pudo ver hacia el final de su gobierno con el ataque al Congreso en Brasilia, que te lleva a pensar que esa experiencia en realidad fue mucho más extrema derecha que derecha populista radical. Por eso mi insistencia en el cuidado de la aplicación de los conceptos al análisis. En este sentido, la distinción entre ultraderecha versus derecha convencional -que de alguna manera es una distinción más macro- puede ser mucho más fructífera o tal vez menos problemática.

Sin embargo, me gustaría centrarme en la cuestión central de la pregunta, que tiene que ver con tratar de comprender dónde están las diferencias y las cuestiones en común entre las ultraderechas en Europa y América

1. La frase completa de Goebbels a la que hace mención Rovira es la siguiente: "Siempre será uno de los mejores chistes de la democracia el que proporcionó a sus enemigos mortales los medios por los que fue destruida. Los dirigentes perseguidos del NSDAP se convirtieron en diputados parlamentarios y adquirieron con ello la inmunidad parlamentaria, asignaciones y billetes gratuitos para viajar. Pasaron así a estar a salvo de la intervención policial, pudieron permitirse decir más que el ciudadano corriente y, aparte de eso, tuvieron pagados por el enemigo los costes de su actividad. Se puede obtener un magnífico capital a costa de la estupidez democrática. Los miembros del NSDAP comprendieron eso inmediatamente y les produjo una enorme satisfacción" (Evans, 2017).

Latina. Sobre esto, creo que la cuestión en común de por qué todos estos actores yo los llamaría “primos”, es que se trata de actores que, en primer lugar, se definen la mayoría de las veces a sí mismos a la derecha de la *derecha convencional*. Esto lo vemos con claridad cuando escuchamos a dirigentes de Vox hablar irónicamente de la “derechita cobarde”; argumento que también se escucha en el líder del partido republicano en Chile, José Antonio Kast; en Javier Milei en Argentina o en Bolsonaro en Brasil, incluso en otras derechas europeas. Lo relevante es que son derechas que se definen más allá de la derecha convencional, su identidad es precisamente en decir hacer las cosas de manera más radical que la derecha convencional, este elemento creo que eso es algo que las unifica.

Otro elemento central es que lo propio de todas estas ultraderechas, entendidas como primas, es que el énfasis programático no está puesto en las cuestiones económicas, sino que está puesto sobre todo en las *cuestiones culturales*. En Europa, es evidente con la emergencia de discursos anti-inmigración, mientras en América Latina, en cambio, tiene que ver sobre todo con cuestiones de política sexual. Sin embargo, si se analizan sus agendas económicas, en este lado del mundo tienden a ser relativamente neoliberales, algunos más y otros menos, mientras que en Europa solo a veces son neoliberales y esto da cuenta de ciertos matices. En síntesis, el componente económico no es lo que los aglutina, tiene mucha más prevalencia el elemento cultural.

En el caso de las diferencias, si uno piensa entre Europa y América Latina, sobre todo en el cono sur -particularmente Chile, Argentina, Brasil y Uruguay-, todos tienen una vinculación con las dictaduras, sobre las que pareciera ser que todas estas ultraderechas hacen una suerte de reivindicación, una relectura del período autoritario a sus propias maneras, por así decirlo. Desde luego, esto difiere de lo que ocurre con las ultraderechas europeas, que, en general, tienen un pensamiento crítico mucho más claro de lo que fue la época fascista y del quiebre de la democracia. Este último elemento es una diferencia significativa con sus primos europeos, que es importante de enfatizar.

Alejandro Osorio-Rauld: *Cristóbal, te agradecería que pudieras profundizar en el elemento neoliberal de las derechas políticas en las élites. Te lo pregunto porque me gustaría saber si has podido distinguir en las derechas latinoamericanas un predominio de discursos economicistas. En entrevistas a élites económicas españolas no he podido observar con tanta fuerza este elemento neoliberal o éste parece ser menos predominante. Por tanto, quisiera saber si observas este elemento neoliberal o si hay diferencias entre las derechas económicas en América Latina y Europa.*

Cristóbal Rovira: Yo creo que el elemento que mencionas es un rasgo diferenciador entre esas ultraderechas en Europa y América Latina. Aquí en la región yo creo que es muy evidente que toda esta ultraderecha se adhiere a un discurso contra el Estado: Milei, José Antonio Kast, Bolsonaro, en todos ellos se observa que esta ideología neoliberal está muy presente y la terminan combinando con esta cuestión cultural conservadora que mencionábamos. No obstante, lo que uno ve en Europa es que ese matrimonio entre el aspecto neoliberal y conservador cultural en realidad no existe, aunque sí es cierto que los orígenes de muchas de las derechas populistas radicales europeas partieron así. Si uno piensa en el Frente Nacional de Jean-Marie Le Pen en los años 80, es un partido que se vendió a sí mismo como muy neoliberal y simultáneamente anti-inmigratorio. Hizo esa combinación. Lo mismo pasa con los países escandinavos, donde las ultraderechas o las derechas populistas radicales partieron con una orientación muy neoliberal. Por ejemplo, el AfD en Alemania emerge con la crisis de la deuda en Europa, con un discurso crítico hacia Europa del Sur, casi manifestando que lo que había que hacer era salirse de la comunidad europea, volver a restablecer el marco alemán, todo ello con una idea bien chauvinista y neoliberal en cierto sentido.

Lo interesante es que la gran mayoría de esos casos europeos terminan mutando hacia la socialdemocracia; “socialdemócratas” entre comillas, porque en realidad el concepto más preciso es *Welfare Chauvinism*, es decir, partidos en cuyos programas de gobierno se manifiestan muy a favor del Estado de bienestar, aunque ese bienestar sólo debería estar reservado para la *población nativa*. O sea, que los derechos sociales como las pensiones y sistemas de salud que sean financiados por el Estado, pero sólo para ellos (los nativos), no para los extranjeros o inmigrantes.

En el caso latinoamericano, uno ve que la ideología neoliberal está muy presente. Lo interesante para la investigación es ver cómo eso va a evolucionar en el tiempo, porque sabemos que en Europa las ultraderechas aprendieron que, en la medida que se desprendían del componente neoliberal, podían aumentar su base

electoral. Esto es evidente porque en Europa el Estado de bienestar en general -con la salvedad del Reino Unido, que yo creo que es una excepción-, es una cuestión transversal a la ciudadanía. Y, por lo tanto, estos partidos de ultraderecha aprendieron que les convenía más volverse “socialdemócratas”.

Esto no ocurre con los partidos de ultraderecha en América Latina y en ese sentido yo destacaría el caso de Bolsonaro en Brasil, porque él tiene una ideología muy libremercadista, pero si uno analiza las políticas implementadas en su gobierno, podemos decir que en realidad él no terminó siendo un Pinochet 2.0 que privatizó todo. En efecto, hizo algunas cuestiones donde pudo, e inclusive hacia el final de su mandato los famosos *Conditional Cash Transfer Programs*, (el programa *Bolsa família*), terminó expandiendo el dinero para ello, en parte porque se dio cuenta de que podría ayudar para su reelección.

Entonces, yo creo que una pregunta abierta para mí es qué es lo que va a pasar con el futuro de esas ultraderechas en América Latina, si van a seguir apegadas a ese componente neoliberal o si van a estar dispuestas a flexibilizarlo para poder aumentar su base de apoyo electoral como es la historia de algunos casos europeos.

Alejandro Osorio-Rauld: *Bajo esta misma tesitura, ¿cómo valoras la experiencia de Donald Trump en Estados Unidos? Efectivamente, Trump manifestaba públicamente un discurso que a ratos parecía ser neoliberal, pero sus políticas más bien apuntaban hacia una especie de “vuelta al proteccionismo”: el discurso contra la deslocalización productiva y una creación de empresas que tenía que hacerse en Estados Unidos, el castigo a las empresas que no lo hacían, el Make America Great Again: ¿ves alguna similitud con la experiencia latinoamericana?*

Cristóbal Rovira: Yo creo que la experiencia de Trump en Estados Unidos puede ser útil para ejemplificar esta distinción conceptual entre derechas que venimos conversando, ya que nuevamente estamos hablando de “primos”. O sea, si se compara a Bolsonaro con Trump, a Marine Le Pen con AfD en Alemania o con Vox en España, podríamos llegar a la conclusión de que en realidad no son “hermanos”, sino que son “primos”. Y nos sirve para ejemplificar otra cosa relevante, que hay cierta heterogeneidad en las políticas económicas que defienden todas estas fuerzas de ultraderecha. El caso de Trump refleja esto muy bien; por ejemplo, él hace una reforma neoliberal al sistema impositivo que favorece a los súper ricos (porque pagarían menos impuestos); lo mismo con Jair Bolsonaro en Brasil, que mantiene un discurso fervientemente neoliberal, que después se matiza con las políticas focalizadas o *Conditional Cash Transfer Program*.

En tal sentido, la cuestión económica en todas estas ultraderechas se termina adaptando, pero sí manteniendo como mínimo común denominador una agenda cultural que puede llegar a ser muy conservadora y que también se adapta a los contextos locales donde se busca implementar. En Europa, tienen que ver fundamentalmente con políticas anti-inmigratorias, en el caso de Trump también, a lo que se agregaría un componente de conservadurismo moral, el cual está menos presente en los países de Europa del norte. Ahora bien, si se intenta aterrizar esto en América Latina, si bien el conservadurismo moral es manifiesto, no ocurre lo mismo con la cuestión anti-inmigratoria (salvo Chile), que por lo general está mucho menos presente. Lo relevante para la investigación es poder distinguir el mínimo común denominador y matizar el argumento de que la economía es lo único que puede articular a todas estas ultraderechas, destacando más bien los elementos culturales en esa ecuación.

Andrea Gartenlaub: *Siguiendo en esta línea comparativa, Cristóbal, me gustaría saber qué importancia tiene un elemento que ha sido clásico en las derechas como fue el discurso anticomunista, ¿tú crees que sigue teniendo esa relevancia en Europa y América Latina?*

Cristóbal Rovira: Efectivamente, en el caso de América Latina es muy claro que uno de los ejes articuladores de la mayoría de estas ultraderechas es la cuestión del anticomunismo/antichavismo, porque en el fondo utilizan las dos cuestiones en claves analíticas muy similares. Para ellas están en un mismo saco Fidel Castro, Hugo Chávez, Gabriel Boric, Gustavo Petro, son todos parte del “eje del mal”, por así decirlo. Esto también se puede observar en Europa del sur, aunque no tanto en Europa del norte. Si es que uno piensa en países como

Alemania, Holanda o Suecia, el tema del anticomunismo allí no es una cuestión que esté presente con mucha fuerza, sin perjuicio de que a veces se utilice. Lo que sí es relevante en esos países es la crítica al *progresismo*, en la que se ataca lo que se considera una “hegemonía liberal” que obliga a la sociedad a moverse en una determinada dirección. Esto en algunas ocasiones se puede vincular con un anticomunismo, pero más bien, contra un “marxismo cultural”, que en realidad es una invención de estas mismas ultraderechas, pero que en la práctica les permite articularse y formar toda esta gran familia de “primos”.

Andrea Gartenlaub: *Me gustaría saber si has podido observar la articulación de una gran derecha a nivel internacional, a propósito de la amistad que ha desarrollado Vox con sus parientes de Latinoamérica. Hemos visto reiteradas visitas y contactos entre Vox y líderes latinoamericanos, parece ser que se están tejiendo redes y formas de coordinación que aparentemente no se veían desde hace bastante tiempo.*

Cristóbal Rovira: Es una buena pregunta y sobre esto yo creo que la difusión de ideas de la ultraderecha efectivamente es un tema que en general ha sido muy poco estudiado. Y las razones pueden estar asociadas a la dificultad de hacerlo. Para los investigadores sociales el acceso a este tipo de líderes es muy difícil, sobre todo porque clasifican a los profesores universitarios en un discurso antagonista, te pueden tachar de tipo liberal, izquierdista y muchas veces por ello no te reciben. Inclusive, para los periodistas es difícil, ya que tienen una política de manejo de los medios que es muy dura, por tanto, es muy difícil acceder a hablar con ellos.

Otra razón ha sido la escasa atención que el mundo académico ha prestado a esta temática, sobre todo en un contexto en que la ultraderecha se está volviendo un fenómeno global; esto desde luego la convierte en un objeto atractivo de examinar para seguir avanzando en estudios en esa dirección. Hay varios ejemplos de esto, pero uno interesante puede ser el estudio del *Foro de Madrid*, donde lo que yo interpreto ahí es un intento deliberado de Vox de generar una fundación que, más allá de la apariencia, en el fondo busca un intento de coordinación con distintos actores, como los que tuvieron lugar en Bogotá y Lima.

Lo que veo importante mencionar aquí es el aprendizaje político que han tenido las derechas, en cierto sentido, copiando estrategias históricas de articulación de las izquierdas, como fue la izquierda en América Latina en su momento con el Grupo de Puebla, con el Foro de Sao Paulo, en los que había encuentros entre sociedad civil y actores de izquierda. De hecho, lo que está tratando de hacer la Fundación Disenso y la Carta de Madrid, es atacar reiteradamente al Grupo de Puebla y al Foro de Sao Paulo, posicionándose discursivamente como su opuesto. Y precisamente acá es donde emerge este anticomunismo aglutinador entre las derechas; y los enemigos son claros: Vox va a interpelar a Pablo Iglesias, pero simultáneamente Pablo Iglesias es lo mismo que Gabriel Boric en Chile, que es lo mismo que Gustavo Petro en Colombia, todos considerados “chavistas”, entonces, aquí hay determinadas ideas que se difunden.

Otra cosa que me parece muy interesante, es que cuando investigamos el uso de los *tweets* y el material en redes sociales, podemos ver una cierta apropiación del concepto de democracia. Si ustedes se fijan en lo que está haciendo aquí, fundamentalmente, Vox, la Fundación Disenso, la Carta de Madrid, el Foro Madrid, etcétera, es plantearse que ellos son quienes están defendiendo la democracia, porque la está atacando la ultraizquierda. Y, en realidad, ellos son los “verdaderos” demócratas y quienes van a defender, por ejemplo, el Estado de Derecho. Sabemos que en la práctica esto no es lo que ocurre, pero parece ser una fórmula como ellos se presentan a sí mismos en sus discursos públicos, en los que los medios de comunicación y las redes sociales juegan un rol importante.

Alejandro Osorio-Rauld: *Pero es posible que este elemento que mencionas no sea tan innovador, pues si te acuerdas bien, en la batalla de Chile de Patricio Guzmán, cuando se entrevistaba a la gente de la derecha en las calles ya se podía observar discursos de defensa de la democracia.*

Cristóbal Rovira: En cierto sentido, sí, estoy de acuerdo. Aquí, yo creo que la novedad quizás está en que las ultraderechas actuales utilizan la propia conceptualización de la democracia como un elemento distintivo, que en

una conceptualización que es más académica o que ha sido parte del *establishment*. O sea, si se revisan sus discursos públicos, tú ves un posicionamiento en expresiones tales como: “Nosotros estamos a favor de la democracia liberal”, “nosotros defendemos el Estado de Derecho”, “nosotros defendemos la separación de poderes”, entre otros clichés; expresiones que dan cuenta de una defensa de “fórmulas políticas” que hoy dominan el mundo occidental. Se recurre a estos elementos discursivos como defensa de regímenes democráticos, utilizando estas ideas para terminar atacando a una izquierda que se critica por su carácter globalista y cosmopolita.

Alejandro Osorio-Rauld: Bajo el marco de tu interpretación culturalista del fenómeno de las derechas, ¿crees que el desarrollo de las nuevas tecnologías y específicamente las redes sociales juegan un papel importante en las estrategias discursivas de las derechas, tanto en su organización como en el electorado?

Cristóbal Rovira: Ante la dificultad de acceder directamente a los líderes políticos desde el campo académico, la investigación sobre las ultraderechas se ha abierto a otras vías, como es el caso del estudio de las redes sociales en el auge de este fenómeno. De hecho, hay una tradición de estudios en torno a ese tema, donde destacan fundamentalmente dos escuelas. Una de ellas ve imposible comprender la emergencia de la ultraderecha sin la transformación de las redes sociales; otra corriente, más escéptica, admite este hecho, pero va a matizar su carácter monoexplicativo.

Yo, en lo personal, me siento más identificado con esta segunda escuela, lo que no significa negar la importancia de las redes sociales para comprender el auge de Trump o de Bolsonaro; no obstante, tiendo a considerar que reducir el éxito electoral de la ultraderecha a ese componente me parece reduccionista; puede ser una ecuación demasiado simplista para entender la complejidad del fenómeno. Entonces, sin negar la importancia de las redes sociales, podemos decir que juegan un rol clave en el sentido de que permiten producir un vínculo tal vez más directo entre el líder y sus bases, haciendo desaparecer a las instituciones intermediarias, y eso con Trump se puede ver de manera muy clara – más allá de que la relación de Trump con el Partido Republicano pueda ser pésima. Pero lo que está claro es que el poder de Trump radica justamente en esa capacidad de lograr movilizar a sus bases. Y, entonces, cuando el Partido Republicano no quiere hacer lo que dice Trump, él se puede rebelar porque tiene el poder de movilizar a sus bases; y esto es exactamente lo mismo que hace Bolsonaro en Brasil. En mi opinión, esto es lo más novedoso y al mismo tiempo lo más peligroso, como pudimos ver con el asalto al capitolio en Estados Unidos o el ataque a las instituciones políticas en Brasilia. Aun así, insisto, tratar de reducir el éxito de esas ultraderechas mayoritariamente al auge de los nuevos medios, no me parece adecuado y por eso tiendo a ser un más escéptico sobre cuán relevante es esta variable.



Andrea Gartenlaub: *Para ir cerrando en torno a este tema de los ejes comunes en las derechas, me gustaría saber el valor que le asignas al pentecostalismo y las iglesias evangélicas en el fortalecimiento de las derechas, ya que es sabido el nexo de esta religión con esta ideología, sobre todo en un contexto de fuerte crecimiento de estas religiones en países como Brasil, Chile, Perú, Costa Rica y en Estados Unidos, que tiene una asentada tradición de protestantismo. ¿Ves algún componente nuevo aquí?*

Cristóbal Rovira: Sí, y de alguna manera yo creo que esto nos retrotrae a la cuestión inicial sobre este mínimo como múltiplo del que hablábamos, en el que todos estos primos de ultraderecha se articulan mucho más en torno al componente cultural que en torno al económico. En el caso de América Latina, esto se plasma en la reacción de las derechas a las políticas sexuales, que tienen que ver sobre todo políticas de género, de feminismo, de cuestiones LGTBIQ+.

En términos analíticos, en la literatura sobre este tema incluso se puede apreciar una paradoja interesante, por ejemplo, cuando se revisa el concepto de *cultural backlash* o de una cierta reacción cultural o contra-reacción cultural, lo interesante es que la evidencia empírica en Europa y en América Latina refleja que si se toman datos de opinión pública o de encuestas, lo que se puede observar en realidad es que estas sociedades no se están volviendo culturalmente más conservadoras, y esto es paradójico. Los datos son bastante claros. De hecho, si uno examina Eurobarómetro, Latinobarómetro o el *European Social Survey*, los datos muestran que, con diversos matices, las sociedades más bien se han ido volviendo gradualmente más liberales, y que siempre ha existido un segmento de la sociedad que es relativamente conservadora. Y eso no ha variado en las últimas décadas.

Ahora bien, sabemos que hay una mayor cantidad de personas que están votando a la ultraderecha, lo que nos lleva a la siguiente paradoja: ¿cómo puede ser de que, si bien es cierto que la sociedad no se ha vuelto más conservadora culturalmente, sí termina votando por actores conservadores en la dimensión cultural? En mi opinión una posible explicación tiene que ver con que esos actores han logrado desarrollar una determinada oferta programática que ha logrado combinar a distintos segmentos del electorado. Y aquí es donde yo creo que la cuestión evangélica es importante en América Latina, porque sabemos que, por lo general, esos segmentos evangélicos son más conservadores que el resto de la población. Los segmentos conservadores, en general, han seguido el decurso de las sociedades y se han ido adaptando a los cambios de la sociedad, hasta que aparecen estos actores que suben el tono de la discusión. Es como el perro que ladra todo el tiempo y que obliga a ir a mirar por qué está ladrando tan fuerte.

Posiblemente, este elemento puede estar contribuyendo a la articulación de determinados segmentos de la ciudadanía, que quizás ya eran conservadores, pero que ahora empiezan a prestarle mayor atención a estas cuestiones y que, simultáneamente, la combinan con algo más. Entonces, podríamos decir que es conservadurismo moral, que se combina con el anticomunismo a lo que se puede añadir políticas de mano dura contra la criminalidad. Así se configura el ofrecimiento de un paquete programático que logra conquistar a distintos segmentos de la ciudadanía.

Taylor Boas (2023) es un interesante autor que ha trabajado el crecimiento del voto evangélico en América Latina. Él advierte justamente que tenemos que ser cuidadosos de caer en interpretaciones mecánicas. En este sentido, siguiendo esta idea, podríamos decir entonces que no todas las personas evangélicas van a votar automáticamente por la ultraderecha. Para que ello eventualmente ocurra se tienen que dar ciertas condiciones más que todo estructurales; por ejemplo, la existencia previa de una comunidad evangélica aglutinada en sí misma, porque si tenemos una pluralidad de comunidades muy diversas puede ser más difícil ligarlas electoralmente. En Brasil, por ejemplo, a lo largo del tiempo esas distintas comunidades han logrado ir organizándose y ello ha permitido su aglutinación; caso distinto es lo que ocurre en Perú donde según el mismo autor existe mayor disgregación entre comunidades, lo que dificulta su movilización electoral, entre otros elementos, por estar ubicadas en distintas partes del territorio y por los pocos vasos comunicantes que tienen.

Otro punto que resalta Boas que creo que ayuda a entender este fenómeno es la relevancia que tienen las políticas de identidad sexual en los distintos países. Es decir, en aquellos lugares donde esas políticas han venido ganando preponderancia, es más fácil terminar movilizándose ese voto. Un caso típico de nuevo es Brasil; y también creo

que está sucediendo en Chile, donde tenemos un movimiento feminista muy fuerte que ha ido presionando por sus demandas, lo que le da mayor visibilidad pública a la temática. Esto no estaría pasando según Boas en países como Perú, donde esas temáticas, en general, no han sido politizadas, lo que dificulta la movilización del grueso del electorado evangélico. En síntesis, el voto evangélico existe y es relevante, pero insistiría con Boas en no establecer relaciones mecánicas, se tiene que actuar y politizar como ha ocurrido en Brasil. Lo que es interesante plantearse es si ha habido un proceso de aprendizaje de estas otras ultraderechas en América Latina en base a lo que está pasando en otros países, y yo me temo que parte de eso puede terminar sucediendo.

Andrea Gartenlaub: *Cristóbal, pasando a otra dimensión tal vez más teórica sobre este objeto de estudio, me gustaría preguntarte por el concepto de “derecha populista radical” que has venido trabajando con el profesor Cas Mudde. Este concepto que aglutina a un tipo especial de derecha, que refuerza la idea de radicalización, pero incorpora el concepto de populista. Allí aparece la idea de que el populismo es una ideología delgada, versus otras gruesas como el comunismo o socialismo. Sin embargo, algunos académicos no se convencieron demasiado con esta distinción. ¿Crees que estos debates ayudan a enriquecer el campo de discusión sobre el populismo y su vinculación con las derechas extremas?*

Cristóbal: Este es un tema interesante que siempre nos lleva a debatir con el profesor Mudde, aunque, en general, nosotros seguimos defendiendo la conceptualización del populismo; simplemente advertimos la necesidad de una utilización más cuidadosa del concepto. Y lo hacemos precisamente para no generar “falsos positivos”, en el sentido de que se trata de un concepto complejo. Por ejemplo, Mudde advierte que la derecha populista radical articula tres ideologías: *populismo*, *autoritarismo* y *nativismo*, entonces, siempre y cuando esos tres elementos ideológicos estén presentes, podemos estar frente a un actor que puede ser denominado como de derecha populista radical. El énfasis de Mudde sobre esto es que, en realidad, lo más probable es que sólo alguno de estos elementos puede terminar cobrando más relevancia que otros, por tanto, no necesariamente están equiparados en su fuerza. En el caso europeo esto es más evidente porque los partidos de derecha populista radical son, antes que nada, nativistas, tienen discursos anti-inmigración, eso es lo que los unifica y, simultáneamente, agregan el componente populista. Pero el populismo, aunque presente, no es el rasgo más importante de esos partidos, sino que yo diría que el rasgo más importante, sobre todo a nivel europeo, tiene que ver con el *nativismo*.

Ahora bien, es importante mencionar que esto no quiere decir que el populismo sea irrelevante, al contrario, yo creo que juega un rol significativo que ayuda a comprender porqué estos partidos mantienen una relación con la democracia que es “positiva”, en el sentido de que estos se presentan a sí mismos como “demócratas”, a través de discursos en los que se presentan como de la voz del verdadero pueblo en contra de una élite. Este elemento que acabo de mencionar también los ayuda a diferenciarse de los partidos de extrema derecha, que están más bien por la clausura o destrucción del sistema democrático. En contraste, la derecha populista radical, precisamente gracias a su naturaleza populista, propone una defensa de la democracia a secas, es decir, la defensa del principio de la soberanía popular y de la regla de la mayoría.

Habiendo dicho esto, yo creo que hay que ser cuidadoso en cómo se aplica esta conceptualización, porque puede ocurrir que haya partidos de derecha radical que no necesariamente sean populistas, o que su componente esté poco presente, por eso Mudde muchas veces al decir “*Populist radical right*” pone el *populist* entre paréntesis, advirtiendo de que el componente populista, aunque esté presente, puede ser menos relevante.

Para finalizar, el caso chileno es emblemático, ya que, en mi opinión, el líder del Partido Republicano, José Antonio Kast, si bien manifiesta un componente populista, este se encuentra muy desdibujado, y esto tiene que ver de alguna manera con su origen social acomodado, por sus características raciales, por la carrera que estudió y donde se educó, en el fondo, por su pertenencia a una élite. En este sentido, sería poco creíble que trate de articular un discurso a favor del pueblo y en contra de la élite, a lo que se puede sumar la manera institucionalista en que se presenta, muy distinta a la de un Bolsonaro o un Trump; recuerden que este último se presentaba de una manera muy creíble ante el electorado, como alguien del pueblo, que podía comer en un McDonald's y ensuciarse las manos con mayonesa, totalmente distinto a lo que representa Kast, que no puede renunciar a su

origen social. Aún así, se puede sostener que el proyecto de la ultraderecha en Chile, el de José Antonio Kast, es de derecha populista radical, pero no por las características de su líder, sino más bien por la existencia de determinadas fracciones al interior del partido republicano, algunas más populistas y otras menos populistas.

En el caso de Bolsonaro, creo que hay una mixtura entre derecha populista radical y derecha extrema, por eso puede ser más pertinente hablar de “ultraderechas”, en las que cabe mayor diversidad. En el caso de los europeos, en general, el concepto de “derecha populista radical” puede funcionar adecuadamente, porque los aglutina de mejor manera.

Alejandro Osorio-Rauld: *Cristóbal, ha sido muy interesante toda tu exposición sobre los factores culturales que hoy tienen bastante predominancia para explicar el auge de las derechas en el mundo occidental, pero me gustaría centrarme un poco en los aspectos estructurales para entender mejor esta combinatoria de elementos que contribuyen a una explicación multidimensional. En ese sentido, me gustaría saber qué valoración le das a la tesis de Inglehart sobre la disyuntiva entre materialismo y posmaterialismo. Estudios muy actuales como los trabajos de Pippa Norris y el mismo Inglehart, poco antes de morir, estaban mostrando empíricamente y con instrumentos sofisticados una regresión al materialismo, que estaría exacerbando sentimientos como el miedo, incertidumbre, y, en definitiva, el florecimiento de valores de autoridad y orden, que parece ser están en la oferta de las ultraderechas (Inglehart y Norris, 2017) como tú bien decías.*

Cristóbal: Efectivamente, yo creo que esa teoría es muy importante, pero tenemos que ser cuidadosos en su utilización. De alguna manera, esto nos retrotrae a lo que conversábamos anteriormente sobre la paradoja, basada en datos empíricos que muestran que, en la gran mayoría de las sociedades, no se está produciendo un *cultural backlash*, es decir, no se registra un aumento exponencial de personas que están diciendo: “Estamos en contra del aborto o estamos en contra de los inmigrantes”.

Desde luego, en Europa siempre ha habido personas anti-inmigración y los datos a lo largo del tiempo muestran que los europeos no son mucho más anti-inmigración que hace dos décadas; pero lo que sí ha venido cambiando es que esas sociedades se han ido adaptando a la llegada masiva de inmigrantes. En el caso de América Latina, también ha existido siempre un segmento de la población que es antiaborto; lo que ha venido mutando es que nuestras sociedades se han vuelto más liberales y permiten, como en el caso de Chile, una ley de aborto con tres causales.

En definitiva, sobre la base de la evidencia, podemos decir con certeza que, en realidad, no tenemos un *cultural backlash*, pero lo que sí tenemos es un *cambio de la oferta política*. Los partidos políticos hasta hace dos o tres décadas no politizaban esas temáticas, la disputa más bien giraba en torno al clivaje Estado-mercado (más mercado o más Estado). Este clivaje se ha ido desplazando por la aparición de estos actores de ultraderecha que empiezan a politizar esas temáticas culturales, entre otras cosas, porque este tipo de discursos permite enganchar con segmentos de la ciudadanía que, en muchos países, sobre todo en Europa, aunque relativamente reducidos (no son el grueso de la ciudadanía), son muy conservadores sobre estas cuestiones. Y una vez que logran movilizar a este segmento, pueden llegar a conquistar un caudal importante de votos, quitándoselos -y esto es lo interesante- a la derecha convencional, es por esto que la derecha convencional en la actualidad se siente desafiada, por la aparición de este tipo de actores y por la pérdida de parte de su electorado.

Entonces, volviendo al tema del materialismo, yo matizaría este argumento de que las sociedades se están volviendo fuertemente anti-migratorias, antiaborto o antifeministas; siempre han existido esos segmentos en la ciudadanía. El problema es que estos argumentos a veces pueden pecar de reduccionistas cuando proponen ideas como que hay “ganadores” y “perdedores” de la globalización, cuyo efecto político sería el cambio electoral desde una socialdemocracia hacia la ultraderecha. Yo creo que ese argumento al menos para Europa es empíricamente débil. La pérdida del voto socialdemócrata tiene que ver con una fragmentación de los electorados y, sobre todo, con la emergencia de nuevos partidos de izquierda y partidos verdes que logran politizar a personas que anteriormente votaban por partidos socialdemócratas.

Por otro lado, si examinamos el perfil político de las personas que hoy día votan a la ultraderecha, sabemos gracias a los estudios existentes, que la gran mayoría provienen de personas que históricamente votaban a la derecha convencional o bien que no asistían a votar. Si analizamos, por ejemplo, el voto de Vox, no se los está quitando al PSOE (o lo que se quita es bien poco), entonces, ¿de dónde obtienen los votos? Del Partido Popular o de gente que no participaba regularmente en las elecciones. Ocurre algo parecido con el voto de los *Sweden Democrats* en Suecia, a los que la última elección les fue muy bien. Ellos no le quitan un porcentaje de voto significativo a los socialdemócratas, más bien lo obtienen de aquellos que no votaban o bien se lo arrebatan a la derecha convencional. Esta situación también puede valer para otros países europeos.

Otro punto complejo que es importante mencionar es el mito marxista de que la clase trabajadora vota a la izquierda, lo cual en la actualidad parece no tener asidero. Hay segmentos de la clase trabajadora en todo el mundo que siempre han sido conservadores y que siempre han votado a la derecha convencional. No se podría entender el éxito de los partidos demócrata cristianos en Europa o el éxito del PP en España sin comprender que estas organizaciones lograban movilizar a parte de esa clase trabajadora que no era de izquierdas. En efecto, sostengo que no toda la clase trabajadora es de izquierda, este grupo social es muy diverso.

Andrea Gartenlaub: *Para terminar, me gustaría preguntarte si tú crees que las ultraderechas tienen un carácter anti-multilateralista o simplemente si esto es una cuestión discursiva que se agota o se erradica una vez que conforman gobierno, como ha pasado con Meloni en Italia.*

Cristóbal Rovira: A nivel ideológico y discursivo, creo que sí, son bastante anti-multilateralistas ya que elaboran discursos críticos contra todo lo que tenga una dimensión internacional o supranacional, lo que nos retrotrae nuevamente al elemento populista que mencionábamos, en la medida en que estas ultraderechas plantean que existe un “pueblo puro” que hay que defender. Desde luego, la fórmula como se entiende ese pueblo puro es una fórmula nacionalista, por lo que van a estar en contra de cualquier tipo de institución y organismo supranacional que tome decisiones en contra de ese “pueblo puro”.

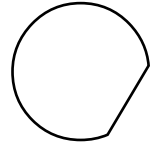
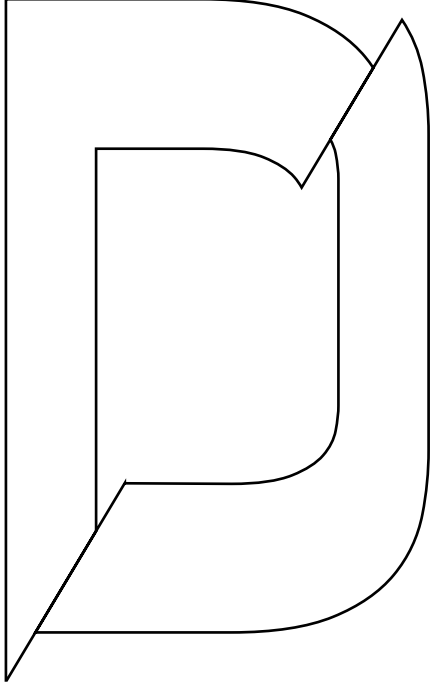
Ahora bien, es adecuado señalar que muchos de estos actores se pueden acomodar a determinadas circunstancias, y aunque pueden estar discursivamente en contra de esas instituciones supranacionales, luego pueden lograr regular el impacto de esas instituciones; es más, pueden llegar a ser favorables para esos gobiernos y terminar siendo grandes aliados. Para eso tienen que llegar al poder, porque desde ahí podrían modificar esas instituciones multilaterales y hacerlas en sintonía con sus propias ideas.

Referencias bibliográficas

- Boas, T. (2023). *Evangelicals and Electoral Politics in Latin America: A Kingdom of This World* (Cambridge Studies in Social Theory, Religion and Politics). Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009275088>
- Evans, R. J. (2017). *La llegada del Tercer Reich*. Península.
- Mudde, C. & C. Rovira (2017). *Populism: A Very Short Introduction*. Oxford University Press
- Mudde, C. & C. Rovira (2018). Studying Populism in Comparative Perspective: Reflections on the Contemporary and Future Research Agenda. *Comparative Political Studies*, 51 (13), 1667-1693, <https://doi.org/10.1177/00104140187894>.
- Inglehart, R., & Norris, P. (2017). Trump and the Populist Authoritarian Parties: The Silent Revolution in Reverse. *Perspectives on Politics*, 15(2), 443-454. <https://doi.org/10.1017/S1537592717000111>

Reflexions

T/S



Sobre la importancia de la tasa de ganancia en la crisis capitalista. Una contribución al debate¹

*On the importance of the rate of profit in the capitalist crisis.
A contribution to the debate*

Andrés Piqueras Infante (Universitat Jaume I, España)

Cita bibliográfica: Piqueras, A. (2024). Sobre la importancia de la tasa de ganancia en la crisis capitalista. Una contribución al debate. *Disjuntiva*, 5 (1), 139-140. <https://doi.org/10.14198/DISJUNTIVA2024.5.1.8>

Resumen

Este escrito pretende contribuir a la ya larga polémica sobre la importancia de la tasa media de ganancia productiva capitalista en las crisis de este modo de producción. Tras repasar algunos de los puntos centrales sobre los que ha versado el debate, especialmente entre marxistas, el texto se centra sobre todo en la relación entre la tasa y la masa de ganancia. Se utiliza bibliografía explicativa de referencia y se muestran las razones de la caída tendencial de la tasa de ganancia (CTTG), y cómo la masa de ganancia no se puede desligar indefinidamente de esa caída. Esta última, la CTTG, se evidencia como una fuerza de gravedad ineludible en el capitalismo y para el capitalismo, de manera que los intentos de evitarla, contrarrestarla o posponerla terminan por arrastrar al Sistema hacia crisis cada vez mayores, propio de quien se subiera a una montaña cada vez más alta para desafiar tal fuerza de gravedad. Tras repasar algunas de las consecuencias más graves de esos intentos (exacerbada autonomía del capital a interés especulativo parasitario, generación de ganancias ficticias, reparto fiduciario de un anticipado nuevo valor, merma de las condiciones sociales y laborales, guerra y esquilma de recursos, entre otras) se indica que el resultado lleva tendencialmente a la Crisis del propio Capitalismo.

Palabras clave

Tasa media de ganancia; masa de ganancia; ganancias ficticias; guerra; crisis; estrategia.

Abstract

This paper aims to contribute to the already long controversy about the importance of the average rate of capitalist productive profit in the crises of this mode of production. After reviewing some of the central points on which the debate has revolved, especially among Marxists, the text focuses above all on the relationship between the rate and the mass of profit. Reference explanatory bibliography is used and the reasons for the trend to fall in the profit rate (CTTG) are shown, and how the mass of profit cannot be separated indefinitely from that fall. The latter, the CTTG, is evident as an unavoidable force of gravity in capitalism and for capitalism, so that attempts to avoid it, counteract it or postpone it end up dragging the System towards increasingly greater crises, typical of whoever climbs into an increasingly higher mountain to defy such a force of gravity. After reviewing some of the most serious consequences of these attempts (exacerbation of financial parasitic speculative capital's autonomy, generation of fictitious profits, fiduciary distribution of an anticipated new value, decrease in social and labor conditions, war and depletion of resources, among others) indicates that the result tends to lead to the Crisis of Capitalism itself.

Keywords

Average rate of profit; mass of profit; fictitious profits; war; crisis; strategy.

-
1. El equipo editorial de Disjuntiva es consciente de la baja resolución de algunos gráficos de este artículo, pero ha primado el interés por ilustrar determinadas ideas de un escrito que entendemos de gran interés. En esos casos, los gráficos deben entenderse como una aproximación visual.

Correo electrónico de correspondencia: pigueraa@fis.uji.es. <https://orcid.org/0000-0003-2562-1965> (Andrés Piqueras Infante)



Este trabajo se comparte bajo la licencia de Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional de Creative Commons (CC BY-NC-SA 4.0): <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Introducción

Mucho se ha discutido sobre la tendencia que descubrió Marx de la tasa media de ganancia productiva capitalista a descender, siendo varios los ejes alrededor de los cuales ha girado esa polémica.¹ Desde el cuestionamiento de la propia ley o su falta de importancia ante el peso de los factores contrarrestantes, el señalamiento de su indeterminación o incluso de las dificultades para medir la propia tasa de ganancia (cantidad de capital invertido para obtener una determinada plusvalía en forma de beneficio), y hasta la supuesta poca relevancia que le diera Marx con relación a la masa de ganancia, entre los más importantes.

Hay que empezar diciendo que la principal dificultad que tradicionalmente enfrentó la comprobación de la ley de la caída tendencial de la tasa de ganancia ha sido, efectivamente, la “traducción” de las categorías de Marx a los indicadores disponibles, que son elaborados con criterios neoclásicos y keynesianos. Un ejemplo tan sólo de estos inconvenientes es la forma de calcular la plusvalía, cuya estimación difiere sustancialmente según la clasificación que se haga de los trabajadores productivos e improductivos (según expresa Katz, 2002: 98).² Con la masa de ganancia, por su propio carácter de totalidad, estos problemas ocurren en una escala mayor. Otra cuestión central que ha hecho a muchos autores tanto marxistas como no marxistas desconsiderar o al menos reducir la importancia de la caída tendencial de la tasa de ganancia (en adelante CTTG), es, por una parte, el peso de los factores contratendenciales que esa tendencia conlleva en el decurso del modo de producción capitalista, y por otra, que esa ley tendencial fue anunciada por Marx con un doble filo, pues mientras que la tasa puede descender, esta circunstancia es susceptible de verse más que compensada con la subida incesante de la masa de ganancia.

Aunque en este artículo se tratan de una u otra manera las distintas objeciones nombradas, mi objetivo principal es aportar algunas consideraciones que estimo de peso sobre la importancia a largo plazo que la CTTG tiene para el modo de producción capitalista, y el porqué la tasa de ganancia productiva sí se conecta a la masa de ganancia, sí influye sobre ella y la termina condicionando a la baja caso de aquella primera descender³ (cuando la tasa crece no hay ningún problema en ver esa correlación, pero son muchos, incluidos algunos marxistas, los que sí parecen dudar de la misma en el caso contrario).

En esa tarea he de partir de una consideración previa, que es la imprescindibilidad de distinguir entre ganancias de capitales particulares y acumulación capitalista o ganancia (léase “salud”) del Sistema en su conjunto, en cuanto que reproducción ampliada del capital social. Para poder explicar esta advertencia teórica tendremos que hacer una pequeña digresión argumental. Veamos. Aunque las distintas formas funcionales del capital puedan estar implicadas en la generación de mercancías y *valor*, si nos fijamos en el constante movimiento del capital como un todo (apartado 4, primer capítulo del tomo II de *El Capital*), tenemos que cuando se consolida el modo de producción capitalista la base del ciclo completo recae en el capital productivo-industrial. Es el único que tiene la capacidad de generar, mediante la obtención de plusvalía a través del trabajo humano, valores de uso y *valor nuevo* (nuevas mercancías listas para convertirse en valores de uso) al mismo tiempo. Para entenderlo abstractamente, no hay que perder de vista que, a pesar de estar inseparablemente imbricados

-
1. Recojo aquí de entre los debates más recientes que conozco, los de Kliman con Harvey (Harvey y Kliman, 2016); Roberts con Harvey (Roberts, 2016); Carchedi con Heinrich (Carchedi, 2009); Heinrich (2013); Mattick jr. con Harvey (2008); Tapia (2003) en diálogo con Katz, Mandel y Mattick; Kliman, Freeman, Potts, Gusev y Cooney (2013) contra Heinrich; Heller (2003); Katz (2002); Astarita (2012); Kliman (2013), Carchedi y Roberts (2013); Roberts (2020a). Una síntesis de algunos de estos y otros debates, con buena bibliografía, tiene Murcia (en prensa). Sobre si la ley de Marx se comprueba siguiendo la evolución de la tasa de ganancia o a través de su repercusión sobre la masa de ganancia, es ya clásico, por ejemplo, el debate entre Mandel y Shaikh, que puede seguirse en Mandel (1986), Shaikh (1996) y más recientemente, Shaikh (2016).
 2. En *Crisis y teoría de la crisis*, Mattick (2012) llegó a decir que la tendencia al descenso de la tasa de ganancia no es empíricamente observable, aunque en su visión en cada crisis dicha tendencia se hace manifiesta, “ya que los fenómenos que la contrarrestan no bastan para seguir garantizando la ulterior valorización del capital” (2012:30).
 3. Creo que el conjunto de autores que se reúnen en la compilación que realizan Carchedi y Roberts (2018), patentiza la decisiva importancia de la CTTG. Recomendando mucho su atenta lectura. Aquí les citaré con cierta frecuencia. Mi referente histórico en la interpretación y seguimiento analítico de Marx en esta cuestión es, por supuesto, Grossman (1979).

en el movimiento total del capital, lo que hace el capital-dinero autonomizado como capital a interés, y el capital-mercancía autonomizado como capital comercial, es distribuirse el monto total de plusvalía generada en la producción por el capital productivo. En el nivel concreto esto se traduce por una competencia entre las unidades particulares de capital y sus especializaciones de capital a interés y comercial. Así, a las unidades particulares del capital a interés (como los Bancos), las unidades particulares del capital productivo (como las empresas) deben devolverles con creces el capital-dinero que aquéllas les anticiparon para producir. A las unidades particulares de capital comercial (como las tiendas y grandes almacenes), les tienen que vender sus mercancías por debajo del precio de mercado, para que aquéllas compensen así los gastos de comercialización. Es decir, las otras formas funcionales del capital retraen parte de la ganancia del capital productivo que éste consigue a través de la plusvalía extraída en la producción mediante la explotación de la fuerza de trabajo.

En las consideraciones empíricas sobre la tasa general de ganancia hemos de contar, además, con las actividades rentistas de la economía. Por tanto, la plusvalía que queda para las tres formas de capital tiende a ser menor, al tener que pagar el alquiler (renta) de terrenos o solares o, en general, de cualquier bien no reproducible. Es decir, cuanto mayor son los beneficios de los propietarios rentistas, más se va limitando la ganancia general del capital y, en potencia, menos queda para la reinversión productiva. Pero, además, al aumentar el peso de las otras formas de capital, la tasa media de ganancia del capital productivo tiende a descender. Y si cae ella, el resto de formas del capital van perdiendo su sustento, la raíz de su beneficio, por más que tarden en percibirlo. Se va minando el suelo del *nuevo valor* aun a pesar de que la ganancia en unos u otros sectores sea todavía floreciente.

Como he dicho, la competencia real es la que se da entre las unidades concretas de las distintas formas del capital, sin embargo, hay que tener en cuenta que a menudo esas formas se solapan e interpenetran tanto funcionalmente como por lo que respecta a su propiedad. Es sólo en el nivel más abstracto dialéctico, del capital en su totalidad, que podemos entender esa decadencia de ganancia del capital productivo. Y al caer ella, declina también la inversión productiva, con lo que se va reduciendo la posibilidad de generar *nuevo valor*, aunque no tenga repercusiones inmediatas en unas u otras unidades concretas de capital, dado que, además, un mismo capitalista (o corporación) puede participar del capital en sus distintas formas (productivo, mercantil, a interés e incluso rentista) o al menos en más de una de ellas. Pero sin una vigorosa reproducción de *valor nuevo* el *capital* en su conjunto, como capital social, va perdiendo su posibilidad de existencia. Así que para comenzar diremos que *es imprescindible distinguir entre ganancias particulares y salud substantiva del sistema (dada por la reproducción ampliada de capital productivo), más allá de la forma en que aparecen las ganancias, que pueden repartirse o añadirse a un (plus)valor ya creado previamente, pero no crear valor nuevo en la economía.*

Es por eso que es necesario distinguir también entre trabajo productivo e improductivo. Como quiera que toda producción humana está enmarcada por las relaciones sociales en que se halla (la *forma* que la determina), no se puede dejar de partir para su análisis de tal determinación (de su relación con el *valor*, en nuestro caso). En el modo de producción capitalista, el trabajo productivo se define y sustenta a partir de un elemento objetivo como el ciclo de valorización del capital, lo que significa que será la ubicación de cada trabajador/a en este proceso la que definirá el carácter de su actividad.

En realidad, la forma asalariada y el carácter mercantil de la actividad son exigencias necesarias mas no suficientes para el carácter productivo del trabajo en términos del capital social o del conjunto de la economía. Para los propósitos de explicación de este texto resumiré diciendo que trabajo productivo (y por extensión “capital productivo”) desde el punto de vista del *todo* social es aquel que no sólo produce plusvalía, sino que además produce *nuevo valor*.⁴

Pero vayamos por puntos, metódicamente, para ir sustentando nuestra aproximación teórica a la relevancia de la CTTG.

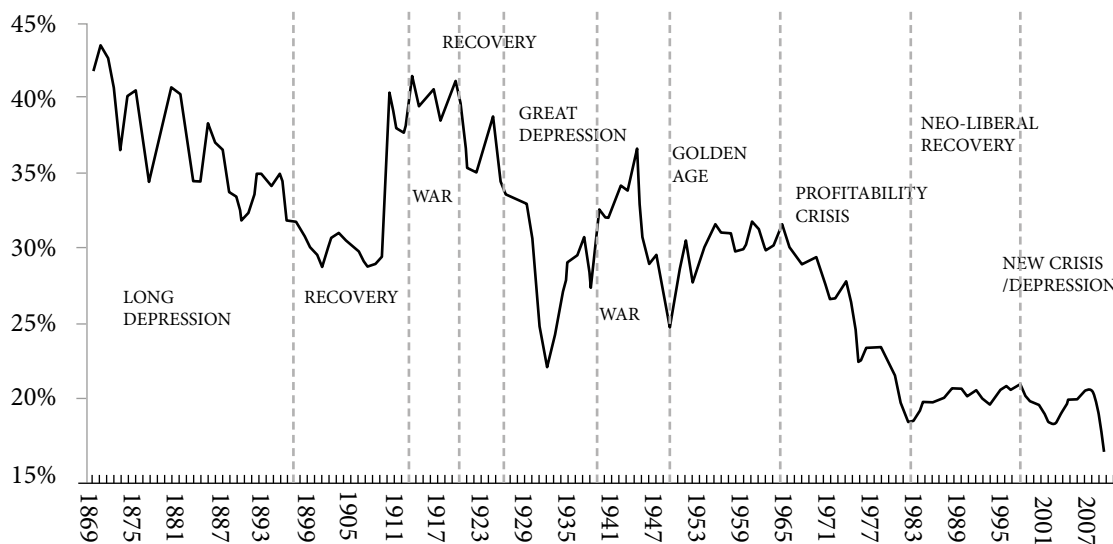
4. No hay espacio aquí para desplegar explicativamente este argumento, por lo que tengo que remitir al capítulo 4 de Piqueras (2022), donde desarrollo este punto, con la bibliografía pertinente al respecto, sobre todo de Dierckxsens (2003), del OIC (2009) y de Carcanholo y Nakatani (2015), de mi equipo de investigación. Ver también Smith (2019, cap. 8).

Punto 1

La caída *tendencial* de la tasa de ganancia productiva, y subrayo lo de “tendencial”, es algo constatado desde hace tiempo, con bastantes autores indicando tal tendencia (“la ley más importante de la economía política”, en palabras de Marx; la que estaba más satisfecho de haber descubierto).

Escojo aquí las mediciones generales de Carchedi (citado en Roberts, 2021a), a partir de 14 economías referentes estudiadas (Gráfico 1), y de Dumenil y Levy (1996). Estos últimos calculan esta variable mediante una fórmula representativa de la “eficiencia del capital”. Construyen este indicador a partir de categorías disponibles en la economía convencional (relación capital-trabajo, costo salarial, productividad del trabajo, e incluso “productividad del capital”) y con este instrumento ilustran la trayectoria histórica de la tasa de ganancia norteamericana, que sigue una evolución descendente (1869-1910), otra ascendente (1910-1950) y otra nuevamente descendente (1950-89).

Gráfico 1. Evolución de la tasa de ganancia mundial (%)



Fuente: Carchedi, en Roberts (2021a).

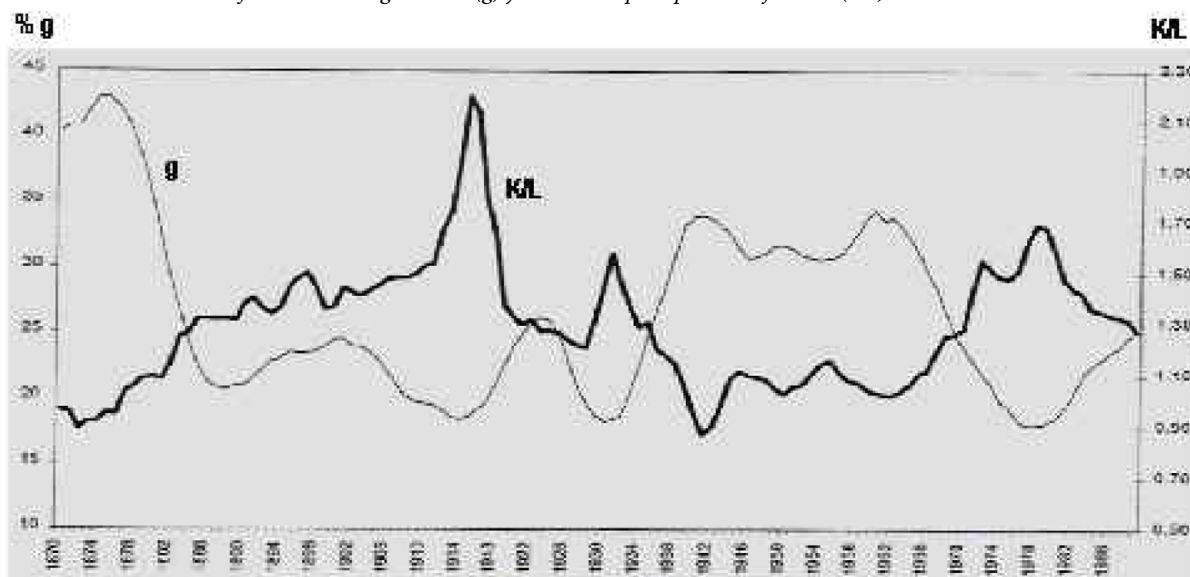
“La validez de ciertos principios explicativos de la dinámica del capital no depende de su corroborabilidad práctica. Pero el comportamiento de la tasa de ganancia constituye un ejemplo de lo que Carchedi denomina “tendencias de segundo tipo”, es decir procesos que se manifiestan cíclicamente y que deben ser analizados observando tanto el movimiento directriz como la acción inversa de las fuerzas contrarrestantes” (Katz 2002: 12). Ya Mandel (1986) señaló que mientras que las crisis son endógenas al capital, la salida de las mismas necesita de la política, es decir, de factores “exógenos” a la dinámica intrínseca del capital. Por exógenos entendemos la necesaria intervención disciplinadora de la fuerza de trabajo, por ejemplo, pero sobre todo una amplia destrucción de capital. Cuando la tendencia a la baja se hizo muy pronunciada, la tasa de ganancia se recuperó sobre todo a través de cataclismos bélicos, como muy especialmente evidenció la Segunda Guerra Mundial.

Esa tendencia está correlacionada con la composición orgánica del capital (proporción de capital constante por unidad de capital invertido en la producción), el numerador marxiano que no alcanzan a entender los keynesianos ni al parecer algunos marxistas. Ello implica que la correlación entre la productividad laboral y la rentabilidad capitalista tiende a ser negativa, no positiva, porque la llamada “productividad del capital” no

se mide en términos de valores de uso producidos, sino en su capacidad de generar mayor o menor (*nuevo valor*), en cuanto plusvalor. Y con el aumento de la composición orgánica del capital el valor contenido en una creciente mayor cantidad de mercancías va cayendo infaliblemente. Aun así, como la masa total de mercancías producidas crece, los beneficios aumentan también por un tiempo, aunque el capital constante, y especialmente el fijo, en proporción, lo haga más. Una creciente masa de mercancías conteniendo una decreciente cantidad de valor es fácil que lleve con el tiempo a la sobreproducción de mercancías. En contra de lo que los economistas ortodoxos ven entonces, esta no es la causa de la crisis, sino una de las consecuencias o manifestaciones de la previa caída de la tasa media de ganancia (que intenta compensarse con el aumento de la producción de mercancías).

Shaikh, por ejemplo, a partir de datos oficiales, observa un aumento del 40% de la relación capital-producto para la economía norteamericana en el período 1947-92. Estima que este aumento ilustra la elevación de la composición del capital y correlaciona esta subida con la caída de la tasa de ganancia de las corporaciones norteamericanas durante el mismo período (como indica el Gráfico 2).

Gráfico 2. Tasa de ganancia (g) y stock de capital por trabajador/a (KL) en EE.UU



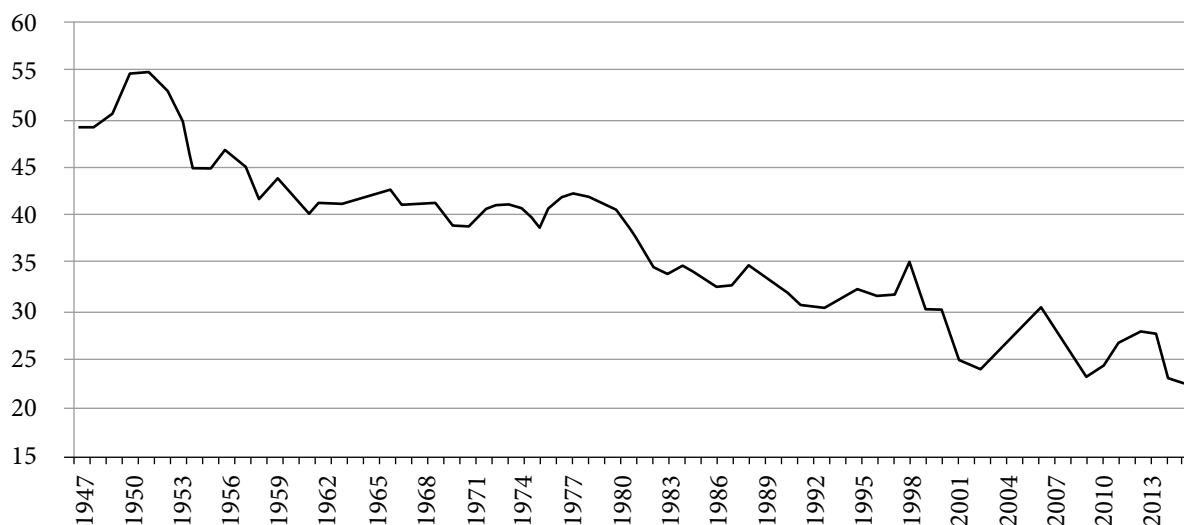
Fuente: Shaikh (1996).

La explicación es que según va aumentando la composición orgánica de capital, la tasa de rentabilidad no puede compensar este incremento de forma permanente. En una determinada economía, a diferencia de la rentabilidad, limitada por el tamaño de la fuerza de trabajo, la reserva de capital puede crecer indefinidamente.

“Puede alcanzar una evolución tan importante que no hay reducción de salarios, no importa cuán grande sea, que pueda compensar este efecto en la tasa de ganancia. Así, incluso la tasa de beneficios en EEUU calculada en términos tradicionales habría caído al 15% en 1980. Ni siquiera un recorte salarial del 50% –aplicado sin precedentes durante el fascismo– pudo reponerla hasta el 20%. La restauración estable de la tasa de ganancia sólo puede darse a través de un cambio brusco en la acumulación. Si bien incluso una desaceleración provoca una reducción en un componente indispensable del PIB: la inversión. Y, de hecho, entre 2008 y 2012, la inversión es el principal componente del PIB de EEUU que ha disminuido, lo que representa por completo la caída del PIB en sí.” Kliman (2013: 2).

Por su parte, Carchedi nos muestra cómo *ha habido una tendencial caída de nuevo valor con relación al total de valor generado desde el final de la Segunda Guerra Mundial* (Gráfico 3).

Gráfico 3. Nuevo valor como porcentaje del valor total



Fuente: Carchedi (2018).

Punto 2

Según la tasa de ganancia productiva desciende, las medidas contratendenciales para mantener el beneficio, además de la guerra o la destrucción masiva, tienen que intensificarse. Especialmente la tasa de explotación (Smith y Butovsky, 2018, muestran en gráficos la correlación entre el descenso de la tasa de ganancia y el aumento de la tasa de explotación), así como la distribución funcional de la renta cada vez más a favor del capital.

Todo ello aumenta la dificultad de que el sistema entre en “modo reformista”. No me parece algo tan difícil de entender, y es sustancialmente lo que digo al respecto, por más que cuestiones como ésta sigan sembrando dudas y críticas entre autores marxistas.

Las dinámicas de recentramiento financierizado y externalizaciones de las empresas (sobre la que luego nos detendremos) han desarticulado los mercados internos de trabajo de los grandes grupos empresariales, determinando la fractura de los asalariados en una gran diversidad de categorías. El desarrollo conjunto de estos procesos ha conllevado una menor capacidad de negociación y una mayor fragilidad de la fuerza de trabajo frente a las empresas.

Desconocer deliberadamente las vinculaciones de unos y otros procesos con la CTTG lleva a considerar el crecimiento capitalista como un factor si no inalterable, sí a la postre indetenible, y a la “lucha de clases” como una variable independiente para la que parecen sobrar los análisis coyunturales y de fase del capitalismo, haciéndole con ello un mal favor a esa lucha.

Por contra, conviene tener presente que es en el ciclo alto cuando la opción reformista tiene más posibilidades de cobrar fuerza. Tengamos en cuenta que para alcanzar la fase keynesiana del Sistema, tras su larga serie de crisis desde finales del siglo XIX, se dio primero la mayor “desconexión” con el modo de producción capitalista habida hasta hoy, la Revolución Soviética, además de dos Guerras Mundiales y el mayor crack bursátil seguido de una Gran Depresión, con la mayor destrucción de capital habida también hasta el momento y una situación en la que buena parte de la población europea se había levantado en armas contra el fascismo. A todo ello se añadió la más elevada aportación “exosomática” de energía a la economía, acompañada además de muy altas tasas de retorno energético (ver gráfico 8, en el punto 5, donde volveremos sobre esto último).

Obsérvese que todo el tiempo hablo de tendencias y posibilidades, inmersas en la complejidad que presentan las leyes sociales, las cuales no siguen una lógica axiomática de tipo matemático, sino que están sujetas a la intervención humana. En ese sentido la variable “lucha de clases” puede incidir decisivamente, pero la probabilidad de que así lo haga es mayor o menor en función de unas u otras condiciones estructurales, y entre ellas de las consecuencias de la CTTG cuando ésta se agudiza.

Punto 3

Conforme la tasa media de ganancia productiva desciende, con el tiempo (una vez que la clase capitalista va constatando la evolución de resultados) la inversión productiva tiende a descender también. *Porque el incentivo a invertir no se determina por la masa de ganancia, sino por el rendimiento del capital: por la proporción de los beneficios sobre el stock de capital.* Y lo que activa la economía no es sólo una mayor inversión, producción y consumo, como los keynesianos sostienen, sino una mayor rentabilidad media. Es el famoso multiplicador marxiano TMG / COC (tasa media de ganancia / composición orgánica del capital) al que venimos aludiendo.

En realidad, como dice Manosalvas (2015), si la analizamos en profundidad, la tasa de beneficio se encuentra compuesta por tres elementos: i) la relación de la masa del excedente bruto de explotación sobre el PIB (EBE/PIB), que materializa, de algún modo, la lucha de clases o pugna distributiva por la apropiación de las rentas, o lo que es su inversa, el salario relativo (SR/PIB); ii) un índice (PIB/T) que refleja una virtual aproximación al concepto de productividad de la fuerza de trabajo; y iii) un indicador (K/T) que manifiesta, en alguna medida, el proceso de capitalización del proceso productivo; es decir, el grado o nivel de mecanización de la economía.

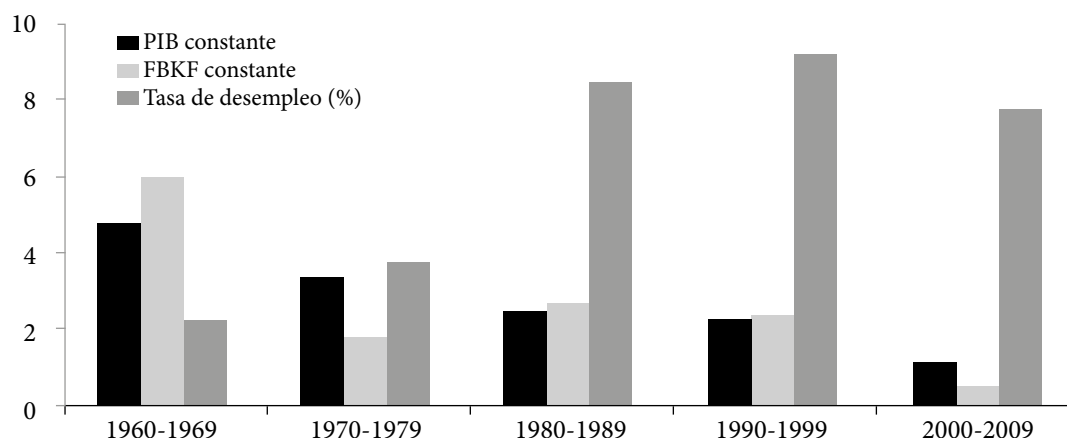
La capacidad de acumulación (regeneración) del sistema de producción capitalista puede aproximarse mediante el comportamiento de la tasa de acumulación que sintetiza la relación entre la formación neta de capital fijo (FNKF) con el stock de capital (K); es decir, la cantidad de recursos empresariales que se inyectan en la economía en relación con el capital acumulado (...) [E]n los países de la UE-15 presenciamos cinco décadas de descenso ininterrumpido durante los años 60 (4,76%), 70 (4,34%), 80 (2,42%), 90 (2,26%) y dos mil (2,04%). De manera similar (...) podemos corroborar que la economía norteamericana mantiene una caída tendencial de su tasa de acumulación en cuatro de sus cinco décadas. Concretamente, a la luz de estos resultados, para ambos bloques [UE y EE.UU.], se detecta, al menos en principio, ciertas pautas que determinan una marcada incapacidad del sistema de producción capitalista para regenerar condiciones estables (aún más crecientes) de acumulación. (Manosalvas, 2015: 88-89. El subrayado final es mío).

El autor sigue argumentando que “la importancia del vector formación neta de capital (FNKF) radica en que, de algún modo, éste condensa el movimiento empresarial en tanto representa la masa de recursos reinvertidos efectivamente en la economía por parte de los capitales”. Tenemos, conforme a ello, que el incremento del beneficio no invertido, cuya tasa (como diferencia entre el margen de beneficio y la tasa de reinversión) en 1960 no llegaba al 1,9 %, alcanzaba ya en 2008 el 11%, y ha colaborado en la reducción de la inversión empresarial de las economías de la UE-15 y, con ello, en el incremento del desempleo.

Complementariamente, otro de los termómetros del crecimiento de la actividad económica es, cotidianamente, la evolución del PIB. Ambos indicadores proveen, también, una aproximación al proceso de reproducción y acumulación del capital”. *Lo que evidencia que la caída de la tasa de ganancia sí termina repercutiendo en la masa total de beneficio, en unas y otras economías.*

Vemos en el Gráfico 4 una comprobación de las relaciones aquí mencionadas, o lo que es lo mismo, *cómo la caída de la tasa media de ganancia desincentiva la formación bruta de capital, frena el crecimiento económico y dispara el desempleo.*

Gráfico 4. Crecimiento e inversión (tasa media anual acumulada) y tasa de desempleo en UE-15, 1960-2009 (porcentajes)



Fuente: Álvarez y Luengo (2011).

Y estas son las tasas de crecimiento del PIB mundial por décadas (%), según Smith y Butovsky (2018: 330):

1960	1970	1980	1990	2000
4,9	3,9	2,9	2,7	2,5

Obsérvese las tasas de crecimiento medio de la productividad del trabajo en las economías capitalistas más importantes desde la década de 1890. Téngase en cuenta que, en todos los casos, la tasa de crecimiento entre 1890-1910 fue mayor que la de 2006-18. En términos generales, el crecimiento de la productividad del trabajo alcanzó su punto máximo en la década de 1950 y retrocedió en las décadas siguientes para alcanzar los mínimos que vemos en los últimos 20 años. La llamada Edad de Oro de los años 50-60 marcó el pico del desarrollo de las “fuerzas productivas” bajo el capital global. Desde entonces, ha ido cuesta abajo a un ritmo acelerado. El crecimiento medio anual de la productividad en Francia se ha reducido en un 87% desde la década de 1960; en Alemania lo mismo; en Japón ha bajado un 90%; el Reino Unido bajó un 80% y solo EEUU está un poco mejor, solo ha caído un 60%. (...)

Hay tres factores detrás del crecimiento de la productividad: la cantidad de mano de obra empleada; el monto invertido en maquinaria y tecnología; y el factor X de la calidad y habilidad innovadora de la mano de obra. La contabilidad del crecimiento convencional llama a este último factor, la productividad total de los factores (PTF), medida como la contribución ‘no contabilizada’ al crecimiento de la productividad después del capital invertido y la mano de obra empleada. Este último factor está en declive secular. (...)

Corresponde a esta desaceleración de la productividad laboral la caída secular de la inversión en activos fijos en relación al PIB en las economías avanzadas en los últimos 50 años, es decir, a partir de la década de 1970. (...)

La inversión en relación al PIB ha disminuido en todas las principales economías desde 2007 (con excepción de China). En 1980, tanto las economías capitalistas avanzadas como las capitalistas “emergentes” (sin China) tenían tasas de inversión de alrededor del 25% del PIB. Ahora la tasa promedio es alrededor del 22%, una disminución de más del 10%. La tasa cayó por debajo del 20% para las economías avanzadas durante la Gran Recesión (Roberts, 2021d: s/n).

[E]l proceso de mecanización de la economía, como efecto de las inversiones realizadas por el capital —fruto entre otras cosas de un contexto crecientemente competitivo— produce derivadamente un aumento en la productividad del trabajo en menor proporción que el incremento de la composición orgánica del capital; es decir, que el flujo de inversiones realizadas, en términos de capital por trabajador, no genera, en la misma proporción, un aumento de la productividad del trabajo. En virtud de ello, si consideramos el incremento acentuado de la composición del

capital y el aumento, en menor medida, de la productividad laboral, y lo añadimos al descenso de la proporción de las rentas del capital respecto del PIB (especialmente en los periodos 1965-1970 USA y 1970-1975 UE-15), las tasas de beneficio concretan caídas reales —perfectamente explicables en el contexto de la crisis de los 70—. No obstante, la verificación del crecimiento de la tasa de beneficio a partir de los 80, que marca la salida de la crisis de los años 70, supone que dicha recuperación se encuentra soportada fundamentalmente en el ámbito de la pugna distributiva que se corrobora a través de un acentuado crecimiento de las rentas favorables al capital (en relación a la renta de los asalariados) a partir de 1971 para USA y 1975 para UE-15 (Manosalvas, 2015: 103).

En definitiva, como el autor recién citado concluye, *el restablecimiento de la rentabilidad* (luego de la crisis de los años 70 y 2007-2008, por ejemplo), *no va acompañado de la recuperación del proceso de acumulación, lo que señala la incapacidad del sistema de producción para su auto-regeneración, visible en la caída tendencial de la tasa de acumulación, que a su vez se marca en los pobres crecimientos del PIB.* Esto es, a pesar de las ganancias de capitales particulares, *el Sistema no marcha bien.*

Punto 4

Cuando se constata que el normal funcionamiento del capital productivo se entorpece (cae prolongadamente la rentabilidad), el resultado obvio es un substancial incremento del capital-dinero inactivo, que no se reinvierte en producción. Las sumas que se van acumulando de esta manera están listas para entrar en el ámbito de la especulación (y no para prestarse productivamente como capital a interés). Es decir que el sector financiero encuentra más dificultades en apropiarse del plusvalor de la esfera productiva, por lo que busca formas especulativas de alimentarse a sí mismo y de obtener ganancias por fuera de aquella esfera.

Las finanzas, como complejo desarrollo del capital a interés, tienen históricamente la función de posibilitar la inversión capitalista y de engrasar por tanto el ciclo de acumulación del capital. Sin embargo, en la fase actual del capitalismo se han desligado descabelladamente de la creación real de (nuevo) valor y de su correspondiente plusvalor.

Porque hoy, ante la falta de mayor rentabilidad productiva (debido, insisto, a la caída de la tasa media de ganancia), el capital a interés en su forma especulativo-parasitaria se está engordando a sí mismo para generar colosales beneficios cada vez más alejados de los valores reales obtenidos en la esfera de la producción (lo que desafía la porfiada propuesta teórica de que todo el ciclo de apuestas sobre apuestas y especulación se debe basar en una -supuesta- generación de plusvalía y por tanto de ganancia productiva), dando lugar a la existencia de inmensas masas de capital sobreacumulado y de capital ficticio que surcan de modo predatorio por los mercados financieros internacionales en busca de remuneración y que generan ganancias ficticias que en gran medida no contribuyen a la reproducción ampliada del capital (Nakatani y Gomes, 2014).

Carcanholo y Sabadini (2011) explican ese carácter ficticio de un segmento importante de las ganancias creadas en los últimos años.⁵ Voy a transcribir, por su importancia, algunos pasajes:

Si por un lado el concepto de capital ficticio no es de fácil asimilación, el de ganancias ficticias no encuentra prácticamente nadie que lo considere aceptable desde el punto de vista teórico, incluso entre aquéllos que verdaderamente se presentan como pertenecientes al campo marxista.

En primer lugar, no se trata de un concepto que haya sido desarrollado por Marx y eso puede ser definitivo para muchos. Por supuesto que, en la época de ese autor, en la que la idea de un capital ficticio dominante sobre el capital sustantivo estaba lejos de ser posible, pensar que una parte de las ganancias no fuera derivada de la plusvalía y ni aún del excedente-valor de formas de producción no salariales se constituía un contrasentido (...)

5. En este punto, remito a Carcahholo (2011). Recomiendo, asimismo, la lectura Carcahholo y Nakatani (2000).

¿Qué características presentan las ganancias ficticias? Hay una característica básica: ellas constituyen ganancias verdaderas, reales, tan reales como cualesquiera otras, del punto de vista del acto individual y aislado. Y es muy claro si tenemos en cuenta que, con la cantidad de dinero correspondiente a esas ganancias, puedo obviamente comprar cualquier cosa. El punto de vista del mercado, el que permite observar un individuo aislado o un acto mercantil aislado, es fundamental en ese aspecto: en esas condiciones, las ganancias ficticias son reales y no se distinguen de cualquier otro tipo de ganancia.

Ahora bien, abandonemos nuestras limitaciones positivistas y hagamos un esfuerzo para pensar dialécticamente. Abandonemos el punto de vista del acto individual y aislado, que es el que permite ver poco más que la simple apariencia, y veamos el fenómeno de un punto de vista distinto. Desde el punto de vista de la totalidad, de la sociedad como un todo, ¿esas ganancias son reales? ¿tienen sustancia derivada de la acción productiva del trabajo? ¿tienen, por detrás, la plusvalía (o excedente-valor producido por trabajadores no salariales) que le confiera realidad sustantiva?

La respuesta es negativa; esas ganancias son puro humo. De la misma manera que aparecieron como por arte de magia, de la noche a la mañana, pueden desaparecer en cualquier momento, en razón de oscilaciones especulativas de los valores de los activos.

(...) Debemos recordar que, conforme se deduce del capítulo XXI y XXII del primer libro de El Capital, el punto de vista del acto individual y aislado corresponde a la apariencia y el punto de vista de la reproducción y de la totalidad corresponde a la esencia. Además, no es dispensable afirmar que la apariencia es falsa, no se trata de un engaño del observador; ella es tan real cuanto la esencia (Carcanholo y Sabadini, 2011: 1, 9 y 10).

Tengamos en cuenta que el capital a interés se apropia de una parte del excedente de valor que genera el capital productivo, pero no es un ente de por sí parasitario en cuanto que contribuye a que el capital productivo pueda realizar su función.

Ahora bien, los problemas en esa relación comienzan cuando el capital a interés deviene *capital ficticio*. Y es que el capital a interés entraña en una expresión ilusoria, que es dar a entender que el dinero genera dinero por sí mismo, sin que medie el trabajo humano en ello. Por eso, al mismo tiempo, puede hacer creer el fenómeno contrario, que toda renta monetaria deviene de un capital. Digamos que esta expresión ilusoria viene marcada por el valor presente de un rendimiento regular de cualquier suma de dinero depositada a interés. Esto no entraña mayor problema, más allá de cómo pueda afectar a la conciencia social. Sin embargo, el capital a interés (“ilusorio”) deviene *ficticio* cuando el derecho a tal remuneración o rendimiento del interés o deuda contraída viene representado por un título comercializable, con posibilidad de ser vendido a terceros. Es decir, cuando comienza a comercializarse un capital que es deuda y que en realidad no existe (esta es la base de su *ficción*, que después las finanzas complejizarán sobremanera). Esa venta y su posterior reventa, genera todo el ciclo de ficción del capital a interés. Una deuda puede ser así revendida muchas veces. Con ello se realiza en apariencia el máximo sueño (“ilusorio”) del Capital: auto-reproducirse más allá del trabajo humano y de los valores de uso, más allá de la riqueza material y más allá de las bases energéticas que posibilitan esta última.

Se trata, en suma, de un *dinero* que busca reproducirse a sí mismo por fuera del capital activo como capital industrial (es decir, más allá de la generación de *nuevo valor*), pero que también puede hacer las veces de dinero-capital, listo para engrasar de nuevo los ejes de la producción, como si procediera de la valorización del trabajo humano (es decir, se trata de una ficción que al mismo tiempo puede terminar siendo productiva -apariencia que se diluye en la esencia-, a pesar de los problemas que va agigantando con ello).⁶ Sin embargo, con la caída de rentabilidad en la esfera productiva, el capital ficticio (de tipo 2) que no vuelve al circuito de la acumulación, se engrandece, generando una creciente separación entre el dinero y el trabajo social, lo cual a la postre resulta corrosivo para el propio Sistema.

6. Cuando, entonces, el capital ficticio adquiere forma productiva, le llamamos de tipo 1. El capital ficticio de tipo 2, en cambio, se reproduce a sí mismo en una cadena de emisión de dinero sin respaldo para que las empresas puedan comprar sus propias acciones de manera que su capital se auto-multiplique, sin ninguna conexión con la producción (Carcanholo y Nakatani, 2015).

Los beneficios monetarios que con ello se obtienen muestran cada vez menos redistribución de la participación de la plusvalía producida en la producción capitalista (son más bien transferencias entre circuitos de ingresos) y más y más representan la participación alícuota de un anticipado nuevo valor (ANV), circulando como meras promesas de ese pretendido futuro nuevo valor, pero configurando al mismo tiempo una economía sobrecargada de deuda, por lo que el ANV -la especulación en torno suyo- puede considerarse como el sello distintivo de la crisis histórico-sistémica de este modo de producción en la fase actual (Smith y Butovsky, 2018: 341). No entender esto es no tener comprensión suficiente de la dimensión y alcance de la Crisis que padece el capitalismo.

Cantidades absurdas de capital ficticio⁷ van de la mano del incremento explosivo de cualquiera de sus formas o de la combinación de varias de ellas o de todas al mismo tiempo. Ello genera una extrema distorsión en el sistema de crédito, con descomunales ganancias vinculadas a los intereses del mismo (con lo que también aumentan más y más las construcciones fetichistas del valor centradas en la forma dinero y en el sistema de crédito). Ganancias que pueden proporcionar el espejismo de contradecir la CTTG formulada por Marx, pero que no hacen sino enmascarar la subyacente patología del Sistema que le va corroyendo.

Confundir la “masa de ganancia” que todo ello acarrea, con el beneficio basado en la creación de nuevo valor es uno de los grandes problemas que tiene la economía dominante para saber calibrar el estado de salud del Sistema, así como los que encuentra buena parte de la izquierda para diseñar correctamente sus perspectivas políticas y programáticas. Incluso algunos marxistas, con una lectura anacrónica de Marx (consistente en dar por hecho que todas las características de la etapa que él estudió, así como las formulaciones concretas que hizo para ellas, son en todo momento aplicables en el modo de producción capitalista), tienden a ver una relación coherente y sempiterna, o sempiternamente coherente, entre dimensión de las finanzas y plusvalía total generada.⁸

Pero sigamos, el capital a interés especulativo parasitario (C.I.E.P.), sobre todo en su dimensión “ficticia”, cobra materialidad en cuanto que posibilita agencialidad capaz de dominio económico y político. Por una parte, los agentes del capital que se nutren de esta expresión ficticia suya se perciben más y más desligados del factor trabajo porque extraen sus ganancias de una ilusoria reproducción del dinero a partir de sí mismo, y por tanto se sienten ajenos a la propia reproducción de la fuerza de trabajo, liderando las políticas antisociales que por doquier imperan en la presente fase capitalista.

El C.I.E.P., además, trastoca profundamente el mundo de las empresas industriales, promoviendo al menos tres tipos de medidas de reestructuración de las empresas no financieras: a) la refocalización empresarial hacia nuevas áreas de inversión o hacia la creación de nuevos tipos de empresas, donde quedan seriamente perjudicadas las actividades empresariales que exigen procesos de maduración más largos, en favor de las que minimizan los periodos de inversión; b) la informalización, subcontratación y deslocalización empresarial; c) las fusiones y adquisiciones empresariales (Álvarez y Luengo, 2011). “Los inversores financieros penalizan a aquellas empresas que no desarrollan este tipo de operaciones y premian con aumentos en el valor accionarial

7. El Bank for International Settlements en su *Quarterly Review* de junio de 2011, reportaba haber recibido datos bancarios hasta diciembre de 2010 por un total de 601 billones de dólares en derivados emitidos, lo que suponía más de diez veces el PIB mundial. Otras fuentes estiman, sin embargo, ese monto de capital ficticio en torno a treinta veces la riqueza mundial «real». En cualquier caso, en 2012 el Banco de Basilea confirmaba que el monto total de derivados financieros superaba los 720 billones de dólares, lo que suponía un crecimiento de un 20% en poco más de un año. Sólo las transacciones sobre productos derivados en 2010 alcanzaron los 1400 billones de dólares (Dierckxens y Jarquín, 2012:77-79). Aunque no todos esos derivados son especulativos -una parte de ellos hacen de cobertura de riesgo-, si nos fijamos en el PMB o PIB mundial, podemos apreciar la desproporción sin base de la que estamos hablando. Obviamente, además, todas esas cifras no han hecho más que crecer hasta hoy. Esto, efectivamente, no es resultado de una “desviación” del capitalismo, sino fruto de su propia lógica (como bien dice Astarita, 2012, 2017). “Lógica” cuya actual desproporción, sin embargo, sí parece evidenciar alguna relación con la CTTG (como no dice Astarita), más que con la bonanza del capital productivo.

8. Aquí una consideración. Repetir dogmática y/o anacrónicamente palabras de Marx o de otros autores marxistas, como en una liturgia, no indica necesariamente tener praxis marxista. Ser marxista, entre otras condiciones, supone emplear el materialismo histórico-dialéctico que él nos enseñó para analizar acertadamente la realidad de cada momento histórico (análisis de fase y etapa) e intervenir en ella con garantías de transformación en favor de las grandes mayorías.

aquéllas que sí lo hacen, en la medida que consideran que estas estrategias constituyen factores determinantes de la rentabilidad en el medio plazo” (Álvarez, 2012: 170).

Las entidades y agentes financieros penetran el mundo industrial. Así las sociedades de inversión creadas ad hoc (fondos de inversión, capital riesgo, fondos soberanos, fondos de pensiones, fondos de grandes fortunas), “con la complicidad del sistema bancario y de seguros, mueven y destinan importantes volúmenes de capital a adquirir las acciones de empresas rentables (o a prestar dinero con tasas de retorno escandalosamente altas, vía ingeniería financiera, como son, por ejemplo, los préstamos participativos⁹)” (Albarracín y Gutiérrez, 2012:358). También llevan a cabo compras apalancadas o financiadas con deudas, a partir de las cuales, si una de aquellas sociedades de inversión se hace accionista principal, “succiona los recursos del activo, trocea la entidad y pone a la venta las partes más rentables, cerrando las que lo son menos, sin dejar de trasladar las deudas (...) a la propia empresa adquirida” (ibidem).

Cada vez más el capital se utiliza como préstamo, por lo que los beneficios van siendo sustituidos por los intereses. De hecho, los accionistas de las sociedades de inversión extraen el excedente vía interés, no mediante el beneficio. Eso quiere decir, como venimos diciendo, que una parte creciente de la plusvalía social va quedando en manos de accionistas y rentistas, contribuyendo a que más y más porción del excedente deje de reincorporarse a la inversión productiva, ya sea como mantenimiento, expansión o innovación tecnológica de esa producción.

Así que el propio capital productivo, cuya lógica es la acumulación basada en la producción de plusvalía, participa también más y más de la dinámica especulativa en cuanto que deriva hacia ella buena parte de esa plusvalía en forma de compra de títulos, acciones o derivados, por ejemplo, quedando crecientemente interpenetrado con el capital a interés, también en sus formas ficticias (especulativo-parasitarias). La financiarización de las empresas no financieras significa la inmersión de éstas en el entramado financiero tanto a través de las entidades de crédito que habían creado para atraer consumidores, como mediante sus propias carteras de bonos y valores.

Todo esto tiene su razón de ser en cuanto que en las fases recesivas y más cuando se prolongan indefinidamente como la actual, no hay plusvalor en la producción que alcance para pagar las altas tasas de valorización que exigen las finanzas, ni para igualar sus ganancias (no importa aquí cuán ficticias éstas sean). La caída de la rentabilidad primero, y después el notable aumento de los tipos de ingresos provenientes del capital a interés —intereses en los años ochenta, y dividendos y recompras de acciones a partir de los noventa— ayudan a entender por qué una parte creciente de los beneficios no son reinvertidos en el proceso productivo.

De esta manera, no es de extrañar que la tasa media anual acumulada para la formación bruta de capital fijo haya venido descendiendo (como hemos visto en el punto 3) paralelamente al auge del C.I.E.P.

La dinámica económica al completo manifiesta un mayor “crecimiento dopado” o deudor de la reproducción ampliada del capital ficticio, en detrimento de la acumulación a través de la actividad industrial. Por eso puede definirse como un *crecimiento ficticio*.

Por supuesto que todo ello va conectado al incremento exponencial de la deuda. Una deuda del todo impagable.

El ciclo vicioso se evidencia por sí mismo. Si, por un lado, el funcionamiento económico depende cada vez más del endeudamiento masivo de instituciones, empresas y familias, por otra parte, ese mismo proceso de endeudamiento hace que la cantidad de intereses totales que se deben mundialmente cada año crezca de manera exponencial. Contradictoriamente, la obligación de servir esos intereses retrae más recursos de la economía productiva, lo que obliga a seguir creciendo con un mayor apalancamiento.

9. Préstamos participativos son los que conceden los socios (que a menudo son otras empresas) a sus empresas o filiales, en lugar de aportarlos como recursos propios.

En los países de la OCDE en su conjunto la deuda se elevó desde el 70 por ciento del PIB durante los años 1990 a casi el 110 por ciento en 2012. En 2018 la deuda total ascendió al 225% del PIB mundial (PMB), 21.866 € por habitante del planeta. Un año más tarde ya llegaba al 240% del PMB (unos 250 billones de \$). Ese sobreendeudamiento no es sino una forma de quemar el propio futuro, pues tanto los beneficios como los salarios se verán crecientemente disminuidos en función de la obligación de satisfacer las deudas contraídas en el pasado. De forma que el crecimiento de la deuda desata una permanente necesidad de crecer y de generar dinero para la satisfacción de intereses. A ver, si pido un préstamo de 100 con interés del 4%, tendré que conseguir generar al menos 4 unidades de dinero más que las que existían, para poder devolver 104. Circunstancia que conlleva una insoslayable pulsión económica para acrecentar los rendimientos del trabajo humano (pago y no pago), así como de los procesos naturales, una exponencial necesidad de conseguir permanentemente más dinero – crecimiento - aumento de trabajo - gasto de energía. Dinámica que conduce a la extenuación del trabajo humano y al agotamiento de las actividades y fuentes extrahumanas (eso que se ha llamado “naturaleza”).

Hay dos presupuestos que permiten el disparate del C.I.E.P ficticio y la exponencialidad de la deuda pública y privada (tanto de empresas como de hogares). El primero y principal *está indefectiblemente vinculado a un acto de fe* y es creer que alguien en algún lugar, va a seguir produciendo plusvalía en dimensión proporcional a aquella exponencialidad,¹⁰ y que, en consecuencia, *habrá suficiente crecimiento en el futuro* (o plusvalor convertido en dinero – porque al final es el dinero el que baja a tierra, el que mide y contrasta todas las distintas fuentes de ganancia-) *para devolver las deudas -con sus intereses en continuo aumento- contraídas en el presente.*

El segundo requisito, mucho más implícito e inconsciente, es que habrá energía suficiente para en algún momento alcanzar esa masa de plusvalía requerida, e incluso para mantener el crecimiento “ilimitado” que es consustancial al capitalismo al menos en términos proyectivos o en la imaginación de sus defensores e incluso en la de muchos de sus detractores.

Pero ¿cuánto crecimiento haría falta para ajustar la colosal exposición a la deuda de nuestros sistemas financieros, bancarios y de inversión?; ¿cuánta energía se requeriría para equilibrar una deuda y acompañar un «capital ficticio» generado en torno a ella que puede superar más de 20 veces el PIB mundial?

Punto 5

Según la CTTG cobra existencia la escala de expansión del mercado tiene que ser cada vez mayor para poder recuperar la tasa de ganancia. Pero los límites infraestructurales de esa expansión se van haciendo cada vez más evidentes. De hecho, se puede constatar que la cada vez mayor escasez de recursos y energía es también *causa subyacente* de las repetidas explosiones de la enfermedad financiera del capitalismo degenerativo.

Expresado de otra forma, *según la automatización de los procesos productivos va haciendo que la cantidad de tiempo de trabajo depositada en cada producto sea menor, la productividad de cada trabajador debe aumentar para que la masa de valor y de beneficio realizable no disminuya. Lo cual conduce a la paradoja de que más aumenta la productividad de las fuerzas productivas, más se necesita que aumente para intentar salvar el beneficio. Lo cual lógica como materialmente tiene un límite más que evidente, límite que cuesta pensar que tantos sesudos economistas no vean (pues no parece que haya que ser muy perspicaz para darse cuenta de que la ampliación exponencial e ilimitada de la producción de mercancías, del mercado y, en general, del crecimiento capitalista, es un absurdo). Pido aquí por favor leer con detenimiento el apartado 2 del capítulo XV del libro 3 de El Capital).*

Veamos, supongamos que el valor de una mercancía, por ejemplo, un ordenador, decae con el avance tecnológico en 10 veces. Para compensar esa pérdida de valor lo que la clase capitalista correspondiente tiene

10. Fundamentalmente quien sustenta esa creencia en la actualidad es China y en menor medida algunas otras formaciones socio-estatales caracterizadas como “emergentes”.

que hacer es fabricar 10 veces más ordenadores, como mínimo. Para que ello entrañe valor (mercancías no vendidas no tienen valor) debe además ampliar el mercado proporcionalmente a su necesario aumento de oferta de mercancías.

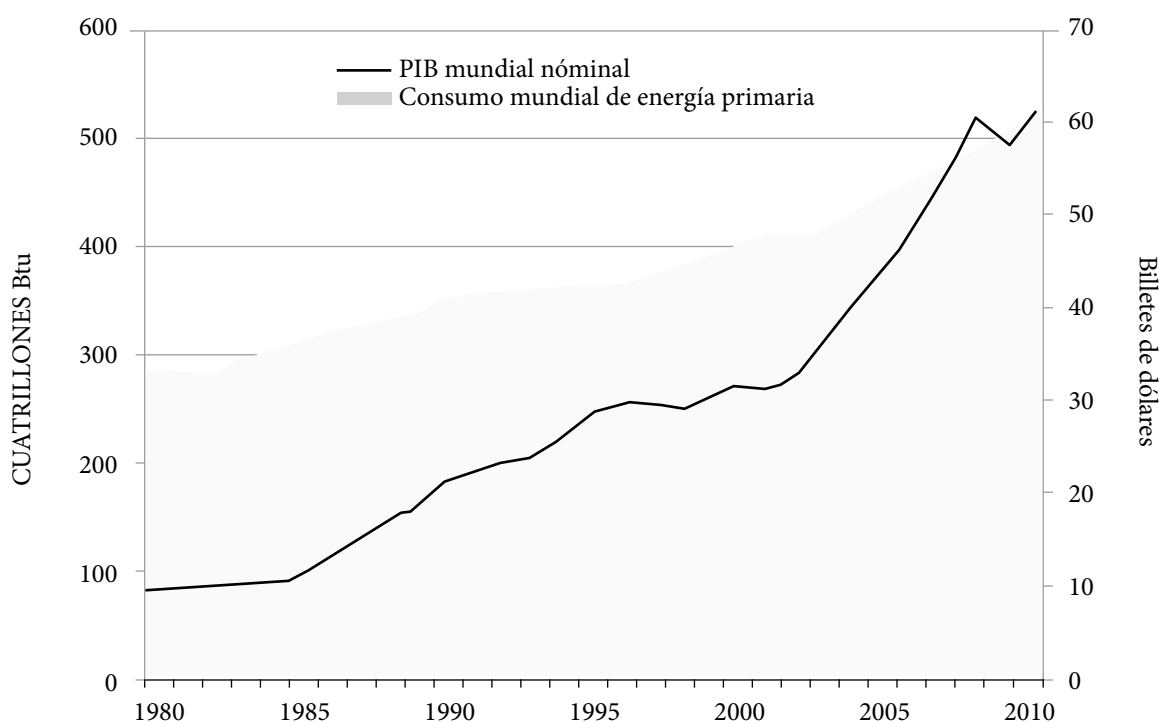
El que los acrecentamientos de productividad tiendan a aumentar la plusvalía, pero reduzcan al mismo tiempo el *valor* de las mercancías individuales, se ha podido compatibilizar hasta ahora con la ganancia media capitalista precisamente gracias a la expansión del mercado y al incesante incremento de la escala productiva (globalización), fabricando más y más mercancías con menos valor individual. Es lo que consiguió el fordismo ampliado y después el capitalismo financiado a deuda durante breves periodos de tiempo. Para ello *la única condición es que el aumento de la productividad* (con la consiguiente *tendencia* al descenso de empleos y del *valor*), *sea menor que la ampliación de los mercados internos y externos que ella posibilita*.

Sin embargo, hoy las dificultades en las que se reproduce el mercado en cuanto a velocidad y amplitud hacen que vaya perdiendo capacidad de contrarrestar la magnitud a la que desciende el *valor* con la cuarta revolución industrial; mientras que los límites infraestructurales se hacen más y más evidentes.

Durante un brevísimo lapsus el modo de producción capitalista acumuló y acaparó lo suficiente en sus formaciones socio-estatales centrales como para que buena parte de su fuerza de trabajo, de la población en general, viviera de manera “segura” mediante un consumo de energía y recursos per cápita elevadísimo, por más desigual que fuera. Con eso se conseguía también que en gran proporción “desconectara” de la Política: desclasamiento, “paz social”, integración en el orden del capital, aceptación de su grosera desigualdad y de su explotación salarial o parasalarial, etc., amén del acostumbramiento a niveles de consumo insostenibles en el corto plazo, han sido tendencias dominantes en los centros del Sistema.

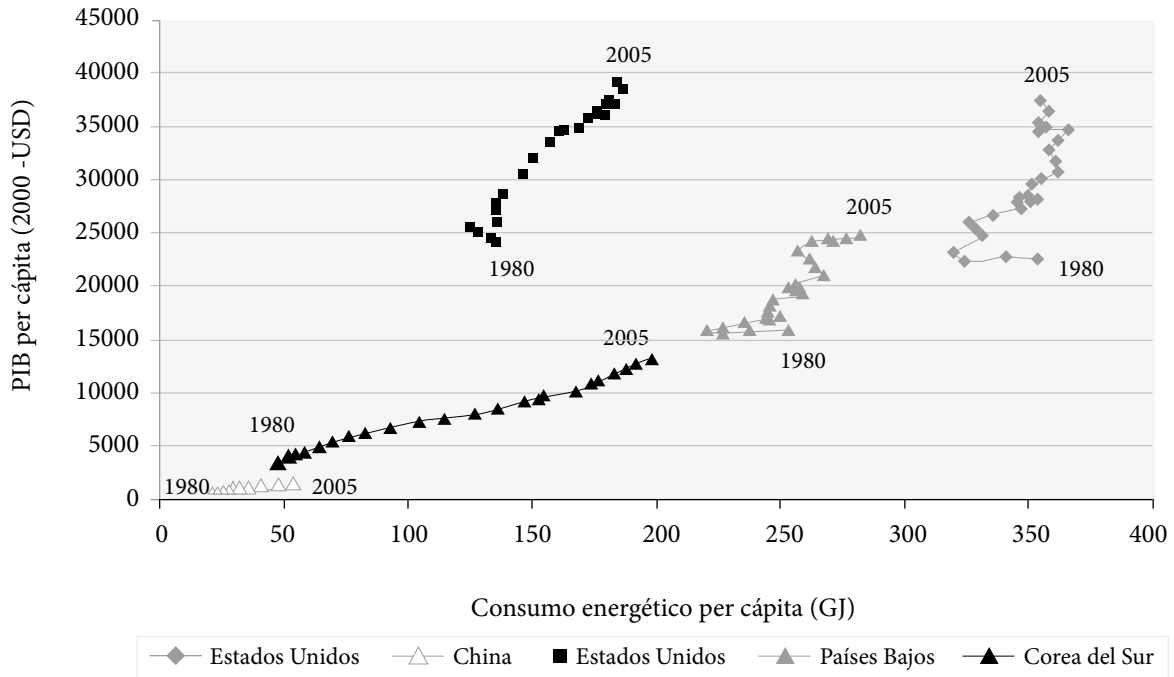
El uso de energía, no sólo propia sino del resto del mundo, es la base infraestructural de ese fugaz espejismo de bienestar capitalista y está estrechamente vinculado al desarrollo del PIB, como muestran los gráficos 5 y 6.

Gráfico 5. PIB mundial y consumo mundial de energía



Fuente: Heinberg (2014).

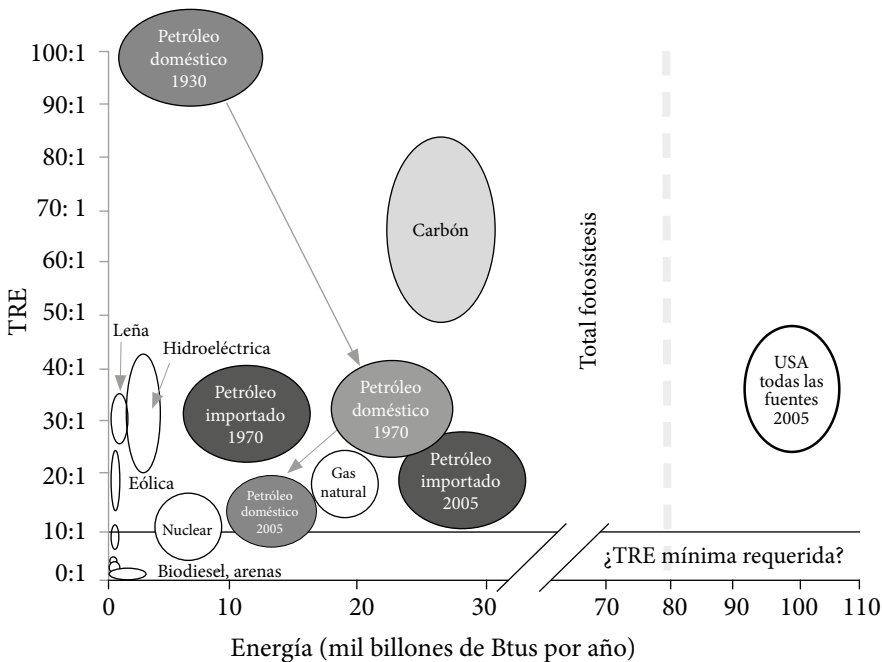
Gráfico 6. PIB per cápita y consumo de energía per cápita para algunos países seleccionados



Fuente: Hall y Klitgaard (2012).

La relación entre PIB per cápita y consumo de energía per cápita nos muestra la enorme dependencia de la energía para mantener el pretendido “bienestar social” en términos capitalistas (por eso sólo China ha sido una excepción en esa estrecha vinculación). Una incorporación masiva de energía que también se dio con las mayores tasas de retorno energético (TRE) o cantidad de energía obtenida por unidad de energía gastada en su procura. Lo cual, a la postre, es determinante (ver gráfico 7).

Gráfico 7. Diagrama de globos de la oferta energética de EE.UU. incluyendo el TRE

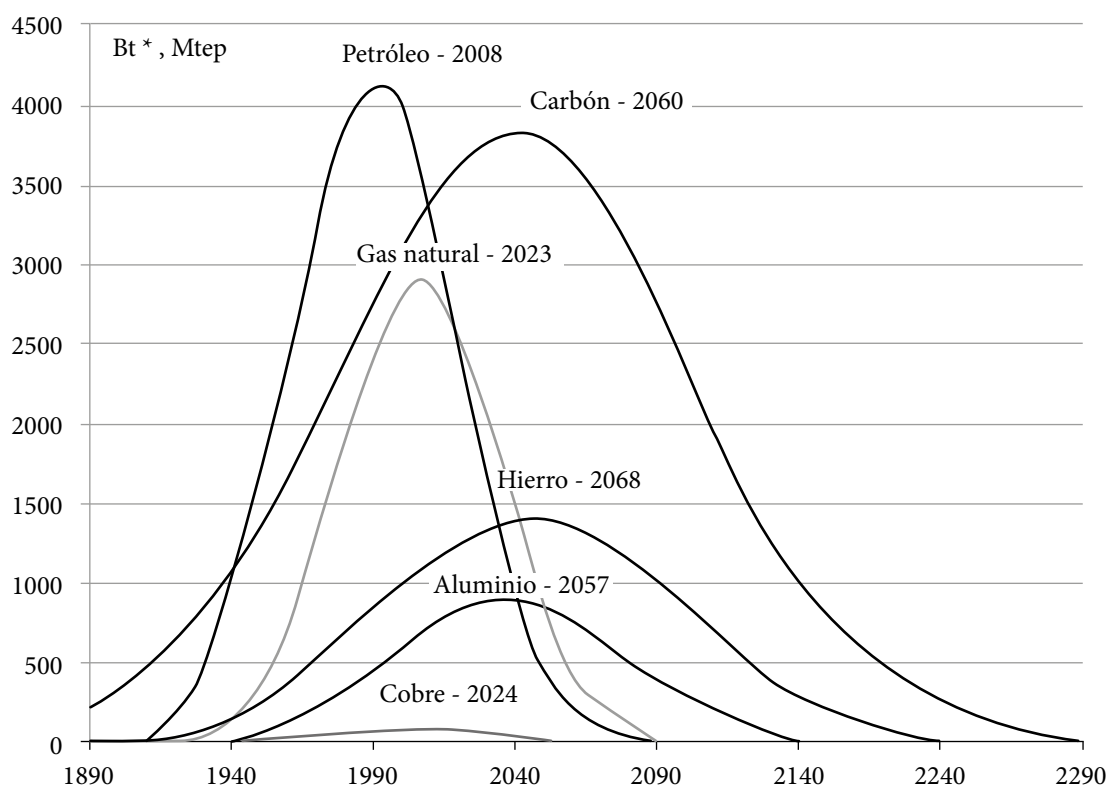


Fuente: Heinberg (2014).

Hall y Klitgaard (2012), Lambert, Hall y Balogh (2013) y Lambert, Hall, Balogh, Gupta y Arnold (2014), concuerdan en las cuestiones básicas sobre la TRE. Los primeros de ellos nos dicen, por ejemplo, que para mantener una sociedad agraria la TRE total debe ser de 2:1; para posibilitar que la infancia no trabaje, de 7:1, y para enviarla a la escuela, de entre 9 y 10:1 (no por casualidad esto no se pudo llevar a cabo hasta la segunda revolución industrial). Para mantener una atención sanitaria general, la TRE se sitúa en 12:1. Pero mantener una sociedad de la información (pocos procesos tan costosos energéticamente como la información generalizada) requiere una TRE de 20-21:1, que resulta posible desde hace poco porque es la TRE que conseguimos también no ha mucho, pero que ya ha empezado a disminuir a un ritmo del 4% anual. Lo que quiere decir que el individualismo y en general las formas de vida anejas al capitalismo, tienen muchas posibilidades de hacerse pronto poco sostenibles. Así que lo más probable es que sólo otra forma de establecer y organizar las relaciones humanas y de éstas con la naturaleza pueda permitir la pervivencia industrial para el conjunto de la humanidad, así como el desarrollo cualitativo de las fuerzas productivas.

El PIB, el consumo energético y la economía productiva siempre estuvieron vinculados a la disponibilidad “gratis” de recursos naturales (es decir, cogidos del hábitat sin devolución -léase reposición-). Pero según éstos se agotan (gráfico 8), a cualquier economía se le hace más y más difícil “crecer”.

Gráfico 8. Cuenta regresiva de algunos de los principales recursos extraídos en el siglo XX



Fuente: Dierckxens (2011).

El escenario es aún más preocupante cuando se combinan las variables población, recursos, alimentos, producción industrial y contaminación. La multiplicación por más de siete y medio de la población humana desde los albores del capitalismo, la producción de alimentos capaz de alimentar a esa masa de población, la enorme disposición de energía que ha permitido disparar la movilidad e incrementar el trabajo sobre la naturaleza a escala macro-industrial, ha sido posible sobre todo por la abundante disponibilidad de petróleo. Mas tal abundancia, como la de otros recursos vitales, ya no se dará más (de hecho, Hall y Heinberg, 2014, nos muestran cómo ninguna fuente de energía renovable es capaz de aportar ni de lejos la TRE que proporcionó la energía fósil).

Pero si vamos más allá de los costos económico-energéticos en su acepción de “inputs-outputs”, hay que tener en cuenta otras concatenaciones: contaminación de sumideros (tierra, agua, aire, atmósfera), multiplicación de tóxicos dañinos para la vida, esquilma-espólio de recursos y de las fuentes de reposición de los mismos, provocación de nuevas formas adversas de vida para la producción (plagas, “malas hierbas”, contaminantes naturales, reacciones bioquímicas dañinas...), suponen un peligro fehaciente para las posibilidades y nutrientes del propio valor capitalista. Es lo que he llamado *procesos de negavalor* en cuanto que van deteriorando las fuentes de posibilidad y renovación del valor, obstaculizan seguir reproduciéndolo y a la postre le hacen entrar en una espiral descendente. Pocos ejemplos de ello como el estrés climático que padecemos (he desarrollado algo más todos estos puntos en la tercera parte de Piqueras, 2017).

Como quiera, por tanto, que la CTTG compele a aumentar continuamente la escala de producción y del mercado, así como de la correspondiente obtención de energía, podemos convenir en que resulta ser un impulsor de la extenuación del hábitat. Así que según los recursos naturales básicos para la acumulación de capital se van agotando o presentan significativo menor retorno energético, las posibilidades de reemprender indefinidamente unas condiciones de producción ampliadas, con un mercado expandido y con una fuerza productiva acrecentada, para que el capital pueda “saltar sobre sus propios obstáculos” -como Marx formulara a mitad del siglo XIX- se hacen cuanto menos, dudosas.

Es por eso que podemos más fácilmente entender que hoy la “extenuación de la naturaleza”, el agotamiento energético y de recursos básicos y su ligazón a los problemas económicos que se van acumulando a causa de la obstrucción de la tasa de ganancia, ayuden sobremanera a que el modo de producción capitalista haya entrado en una fase bélica generalizada o *total*. Las razones de la guerra y del imperialismo han sido siempre bastante comunes: apropiación de más o de nuevas fuentes de energía, recursos y fuerza de trabajo, arrastre de la economía mediante el gasto militar y la destrucción de equipo, propiciamiento de nuevas ramas de producción u obstaculizar que los rivales accedan a todo ello, entre las más destacadas. Nada nuevo, sólo que a ello hay que añadir que la reversión de la CTTG requiere en estos momentos, por ejemplo, de una descomunal destrucción de capital (y con ella, muy probablemente, de la necesidad de guerra también a escala gigantesca).

Punto 6

Las formaciones sociales de capitalismo avanzado son las que marcan la impronta del capitalismo, tanto por lo que se refiere a su más o menos fortaleza en su dinámica de acumulación como en sus grandes crisis, recesiones y depresiones. También por lo que respecta al *valor*. *Es la economía punta de cada momento la que dictamina el tiempo socialmente necesario de producción de unas u otras mercancías.*

En primer lugar, eso quiere decir que crear más empleos o “para-empleos” en países de capitalismo atrasado, aunque pueda reportar beneficios a capitales particulares, raramente implica un verdadero impulso a la creación de *valor*. Excepción hecha de aquellos que se realizan con la importación de tecnología punta por deslocalización productiva de las empresas delanteras. Pero es precisamente la deslocalización productiva de las formaciones centrales del Sistema y la aceleración del desarrollo tecnológico actual los factores que facilitan que la *sobreacumulación* alcance en menor tiempo a los núcleos emergentes del Sistema.¹¹

Tanto es así, que Maito (2018) se toma la molestia de mostrar cómo las economías periféricas que tuvieron más altos niveles de rentabilidad (y trata especialmente los casos de Corea, Argentina y Brasil -pg.143-) son las que han convergido más rápidamente en la tendencia que marcan las formaciones sociales centrales, de la tasa media de ganancia a caer. Porque las economías de capitalismo avanzado son las que expresan la tendencia

11. Por otra parte, el que sólo China se haya mostrado capaz de convertirse en un nuevo centro mundial es muy significativo de la propia debilidad sistémica, debido a la demostración que realiza una economía planificada, con rasgos no estrictamente capitalistas -como economía en transición-, para indicar la salida del atolladero capitalista.

general de rentabilidad del capital debido a su mayor desarrollo de fuerzas productivas y mayor contribución al capital global. Mientras que la rentabilidad que se pueda obtener en las formaciones periféricas tiene menos efecto en contrarrestar la tendencia descendente, debido a su menor peso en la producción mundial. Lo que quiere decir, para el caso que nos ocupa, que “los mayores niveles de rentabilidad en la periferia son contrarrestados por su menor contribución a la masa global de beneficios” (Maito, 2018: 144).

En segundo lugar, según avanza la sustitución de trabajo humano por maquinaria en las formaciones centrales, la incorporación de trabajo humano tampoco se hace en las periféricas en las condiciones necesarias para el ciclo de *valor-plusvalor* ampliado. El capital ha conseguido la “subsunción formal” del trabajo (desposeer a la mayor parte de las poblaciones del mundo y hacerlas depender de las relaciones capitalistas –asalariadas– de producción) a escala prácticamente planetaria, pero cada vez le cuesta más llevar a cabo la “subsunción real” de muchas poblaciones a través de su conversión en fuerza de trabajo efectiva, esto es, realizadora de trabajo abstracto que genera *nuevo valor*.

De hecho, lo que se viene dando de forma creciente son formas parciales o discontinuas de asalarización, informales, combinadas con una creciente utilización de trabajo no pago o semipago (Van der Linden, 2008). Según un estudio de la OIT (2012), en 2008 más de la mitad de la fuerza de trabajo mundial estaba desempleada. En un nuevo informe de la OIT (2015), esta organización indicaba que el empleo asalariado afectaba sólo a la mitad del empleo en el mundo y no concernía nada más que al 20% de la población trabajadora en regiones como África subsahariana y Asia del Sur.

De los informes de la OIT se desprende que probablemente sólo en torno al 10% de la población activa mundial está vinculada a la relación salarial mediante un empleo “permanente” a tiempo completo (entrecomillo la designación de *permanente* para indicar la poca firmeza que la misma tiene en la actualidad). Todo eso se corresponde con la reducción de la masa salarial mundial, que sólo en la UE fue de 485.000 millones de \$ en 2013.

...el ejército de reserva mundial, incluso con definiciones conservadoras, constituye alrededor del 60 por ciento de la población activa disponible en el mundo, muy por encima de la del ejército de trabajo activo de los obreros asalariados y pequeños propietarios. En 2015, según cifras de la OIT, el ejército de reserva mundial constaba de más de 2.300 millones de personas, en comparación con los 1.660 millones en el ejército de trabajo activo, muchos de los cuales son empleos precarios. El número de parados oficiales (que corresponde aproximadamente a la población flotante de Marx) está cerca de 200 millones de trabajadores. Alrededor de 1.500 millones de trabajadores son clasificados como “empleados vulnerables” (en relación con la población estancada de Marx), formados por trabajadores que trabajan “por cuenta propia” (trabajadores informales y rurales de subsistencia), así como “trabajadores familiares” (del trabajo doméstico). Otros 630 millones de personas con edades entre 25 y 54 se clasifican como económicamente inactivos. Esta es una categoría heterogénea, pero, sin duda, se compone predominantemente de población empobrecida (Jonna y Foster: 2016: 37-38).

La misma OIT (2011), señalaba (con el significativo título de “insuficiente creación de empleo”) que a escala mundial la relación empleo-población, que indica si la capacidad de generación de empleo va en aumento o está disminuyendo, decreció del 61,7 de 2007 a un 61,2 en 2009, y calculaba que en 2010 se situó en torno a un 61,1 por ciento. De los 64 países para los que se contaba con datos trimestrales hasta el segundo trimestre de 2010, los que tenían una relación empleo-población decreciente seguían duplicando a aquellos cuya relación era creciente. Por no hablar de la reducción de horas trabajadas, que por ejemplo en España al finalizar 2015 eran 1.359 millones de horas menos de las que se registraron en 2011.

Todo ello testimonia una menguante capacidad de asalarización por capital total invertido en el conjunto de la economía capitalista. *Lo cual no desafía la centralidad del trabajo en este modo de producción, antes al contrario, el que frente al volumen de capital invertido la asalarización sea decrecientemente proporcional al mismo contribuye a la decrepitud del Sistema, no a su “independencia” del trabajo.*

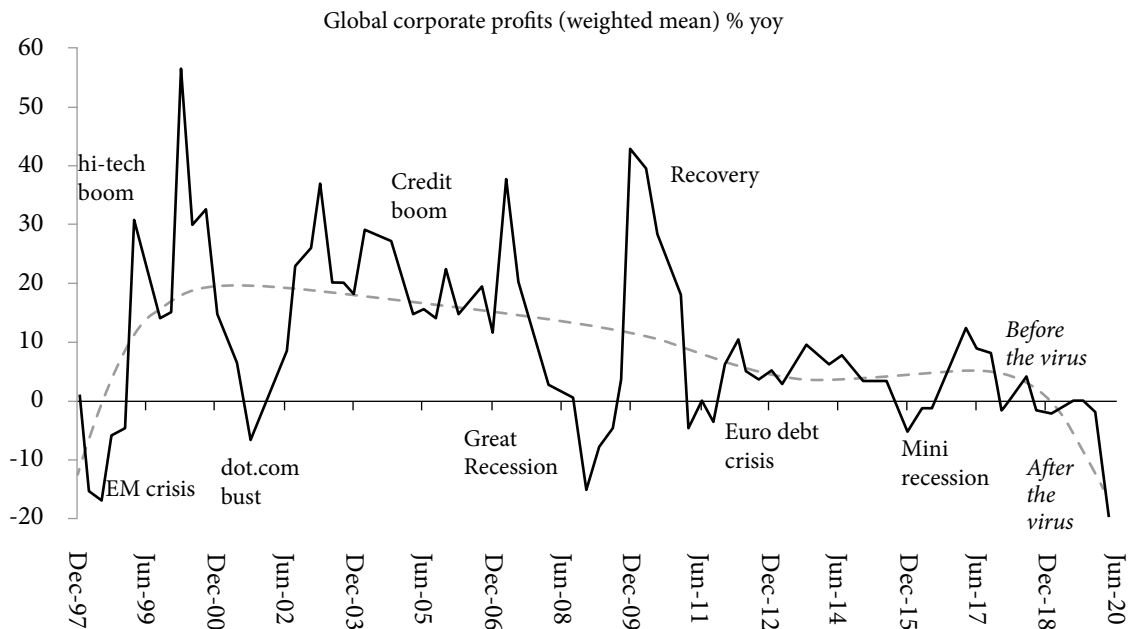
Además, el (de nuevo) creciente papel de la plusvalía absoluta lejos de indicar fortaleza de la economía, muestra una involución o debilidad de la acumulación capitalista, cuya maduración radica precisamente en la extracción de plusvalía relativa.

¿Qué está pasando ahora mismo en términos del capital social? Pues que

la rentabilidad global ya estaba en un punto bajo en 2017 y todavía por debajo del pico anterior a la Gran Recesión. Según todas las conjeturas, fue incluso más bajo en 2019. Y he actualizado mi cuantificación de la masa de ganancias en el sector corporativo de las principales economías (EEUU, Reino Unido, Alemania, Japón, China). Incluso antes de que estallara la pandemia y comenzaran los cierres de empresas, las ganancias corporativas globales se habían vuelto negativas, lo que sugiere que de todos modos se avecinaba una caída en 2020.

Leemos sobre las enormes ganancias que están obteniendo las grandes empresas de distribución en línea y de tecnología de EE UU (FAANGS). Pero son la excepción. Grandes sectores empresariales (grandes y pequeños) a nivel mundial están luchando por mantener los niveles de ganancias a medida que la rentabilidad se mantiene baja y / o cae. Ahora, la recesión pandémica ha reducido las ganancias corporativas mundiales alrededor de un 25% en la primera mitad de 2020, una caída mayor que en la Gran Recesión (Roberts, 2020b: s/n).

Gráfico 9. Beneficios corporativos globales (media ponderada) % de variación anual



Fuente: Roberts (2020b).

Tal es la situación que los principales Bancos centrales del mundo han venido imprimiendo a toda máquina dinero “ex nihilo”, sin ninguna base de valor (lo que sólo hace incrementar la representación del valor sin que haya nuevo valor generado). Proceso que ha recibido el elegante nombre de “flexibilización cuantitativa” o “aflojamiento monetario” y que puede suponer a día de hoy entre 20 y 25 billones de dólares. Ya alcanzó al final de la segunda década de este siglo el 22% del PIB mundial, unos 2.300 dólares por habitante del planeta, y en 2020, “el año del COVID”, se estima que la emisión de dinero “ex nihilo” se ha duplicado o incluso triplicado (Nakatani, 2021; Roberts, 2021c).

A partir de 2008 en EE.UU. los medios de pago (o medida de la moneda disponible en la economía, que es un múltiplo de la base monetaria de la misma -creada en primera instancia por los Bancos Centrales- y resultado de la creación secundaria de moneda a partir de la emisión primaria) vienen siendo menores que la propia base monetaria, lo cual según los manuales de economía debería ser imposible (Nakatani, 2021,

da todo lujo de detalles sobre lo que eso significa, como, en general, de la evolución de la financiarización capitalista desde mediados del siglo XX).

Con ese “dinero mágico” y los tipos de interés tendiendo a cero, los Estados han rescatado a las Grandes Empresas y a la Gran Banca en quiebra, o, en general, han transferido dinero al circuito bancario-empresarial. Este a su vez re-presta ese dinero a los Estados, con el cual éstos realizan ‘salvatajes’ (a menudo de sus mismos prestamistas) y parcialmente generan una demanda civil (infraestructuras, obras, servicios...) cuya base es, obviamente, también ficticia. Al mismo tiempo, tienen que volver a pedir préstamos a los mismos prestamistas (o similares) para pagarles sus deudas anteriores a sustanciosos intereses, y poder seguir haciendo como que la economía funciona (más inversiones estatales, más ‘salvatajes’, más subvenciones y programas de ayuda...), a costa de un monumental trasvase de riqueza pública hacia el beneficio privado. Con la deuda *realmente* pagada por el Estado, las empresas y Banca recompran (a veces a través de filiales y tapaderas “off-shore”) sus propias acciones, cuyo ‘valor de bolsa’ sube (ficticiamente) porque se supone que alguien las está comprando, y todo muestra que las finanzas “van bien”. A través de ese dinero financiero ficticio las corporaciones empresariales y la Banca se apropian de recursos físicos y sociales reales, bienes públicos y riqueza ecológica real, que deterioran rápidamente en pro de rentabilidades inmediatas. También endeudan a la propia sociedad, porque el dinero ficticio re-prestado a particulares es una deuda real para éstos, que se transforma a menudo en desahucios, embargos, empobrecimiento y desempleo, generaciones de jóvenes perdidas..., dado que los particulares no son “rescatados”.

El dinero barato y el apoyo fiscal han mantenido con vida a los ‘muertos vivientes’, las llamadas empresas zombis, que obtienen pocas ganancias y solo pueden cubrir sus deudas. En las economías avanzadas, alrededor del 15-20 por ciento de las empresas se encuentran en esta situación (Roberts, 2021b: s/p).¹²

Todo esto, además, no sólo impide la necesaria “limpieza” de capitales no-competitivos,¹³ sino que dispara una espiral de deuda y capital ficticio insostenibles que aboca a estallidos financieros cada vez mayores. De hecho, como he indicado en otras ocasiones y reitero, lo único que pueden proporcionar tales dimensiones de aflojamiento monetario y paroxismo financiero es un alargamiento cada vez más ficticio de las ganancias capitalistas, un crecimiento basado en una deuda que se multiplica exponencialmente a sí misma, cada vez a mayor distancia del *valor* generado y de su equivalente en dinero “real”, y que se hace ya totalmente impagable.

Porque, y esto es algo que parecen también desconocer muchos críticos, *una cosa es la plusvalía y otra son los beneficios netos logrados por el capital productivo*, debido a que la ganancia capitalista y el valor que produce son cosas distintas, y el capitalista no puede conocer cuánto valor produce hasta que no acude al mercado, donde debe repartir ganancias con el capital comercial, y especialmente y cada vez más con el capital a interés y rentista, además de con el capitalista colectivo (el Estado).

Respecto de este último, hemos de tener en cuenta que hoy el Departamento III (el de inversiones del Estado y servicios), se ha convertido en el principal de las economías centrales, por encima del Departamento I (producción de medios de producción) y del II (producción de medios de consumo), representando dos terceras partes de las cuentas del PIB convencional que nos ofrecen las estadísticas. Es de esperar que según se deteriore la situación laboral y social de las grandes mayorías, los gastos de mantenimiento de la población, y más aún los de coacción-represión, se disparen (como para este último caso se comprueba en la mayoría de las sociedades del planeta).

Resumamos, entonces, algunas conclusiones.

La limpieza y renovación de la acumulación capitalista que suelen proporcionar las crisis no se está dando con la suficiente eficacia desde los años 70 del siglo XX y desde luego lo hace muy insatisfactoriamente por lo que respecta a la que estalló en 2007-2008, a pesar de la pandemia. En cualquier caso, las crisis no

12. Roberts señala que se prevé que cerca del 90% de ellas seguirán siendo zombis en adelante.

13. Eso quiere decir que *el neoliberalismo, que ya empezó su función obstaculizadora de la limpieza capitalista en los años 70 del siglo XX, termina por convertirse en un problema para el propio capital al no permitir la “saludable” destrucción de capital obsoleto (la schumpeteriana “destrucción creativa”)*.

pueden impedir la acentuación de la tendencia descendente en el largo plazo, sólo atemperarla o retrasarla momentáneamente, por lo que, eso sí, tal caída no es estable sino que modifica su pendiente según los factores contrarrestantes en cada momento histórico.

“Los argumentos que reclaman que hay una inagotable capacidad del capital para restaurar su tasa de ganancia y su propia vitalidad -y por tanto considerar al modo de producción capitalista como un fenómeno natural y ahistórico- son refutados por la evidencia empírica” (Maito, 2018: 147). El autor sostiene que el límite proyectado de esa tendencia, el punto de no retorno, ha ido coincidiendo desde hace décadas para la mitad del presente siglo.

En 1960 se necesitaban 133 trabajadores por una unidad de capital fijo. Para 2009 ese número había caído a 6. El nuevo valor y, por lo tanto, la plusvalía producida, por unidad de activo productivo invertido han estado cayendo durante los últimos 50 años y probablemente más si se dispusiera de datos anteriores a 1960. El número de trabajadores requeridos por el valor creciente de los activos sigue disminuyendo y parece tender hacia la secular "sobreproducción absoluta de capital", el punto en el que las unidades adicionales de capital no producirán nuevo valor (Carchedi, 2011: 6).

Así que, sí, el capitalismo sigue sacando masa de plusvalía “de las espaldas de la clase trabajadora”, pero cada vez con menor rentabilidad para compensar la proporción de capital invertido. Eso genera una reserva de capital sobrante que en creciente medida vuelve a su forma simple de dinero.

Si fuera tan boyante la plusvalía obtenida y su conversión en beneficio, ¿cómo se explicaría ese stock?, ¿por qué la dinámica de pugna por la “cosecha del valor” ya producido adquiere más y más protagonismo en detrimento de la propia producción de nuevo valor?, ¿por qué no se logra reemprender un ciclo keynesiano en los centros del Sistema, que aseguraba una dinámica de producción-consumo-producción siempre creciente, acompañada, además, de una relativa “paz social”?, ¿para qué inventarse colosales sumas de dinero y rescatar empresas sin parar? Son sólo algunas de las preguntas que habría que contestar por parte de los cuestionadores de la importancia de la CTTG.

Punto 7. Relación tendencial entre la tasa y la masa de ganancia. Conclusiones.

Como explica Marx (1980, 1981a, 1981b), su ley del beneficio tiene doble filo. A medida que la tasa de ganancia cae en una economía capitalista, es perfectamente posible, y hasta incluso necesario, que la masa de ganancia aumente. Pero ese es un filo que corta en los dos lados, porque en la medida que la tasa media de ganancia disminuye, *no hay que saber muchas matemáticas para entender que la ganancia absoluta no puede desligarse indefinidamente de la tasa, sino que finalmente se resentirá.*

La cuota de plusvalía disminuye, pues, a medida que se desarrolla el régimen capitalista de producción, mientras que su masa aumenta conforme aumenta la masa del capital empleado. Partiendo de una cuota dada, la masa absoluta en que aumenta el capital dependerá de su magnitud presente. Pero, por otra parte, partiendo de una magnitud dada, la proporción en que aumente la cuota de su aumento, dependerá de la cuota de ganancia (...) Tan pronto como la formación de capital cayese en manos de unos cuantos capitales ya estructurados, en los que la masa de ganancia supera a la cuota de ésta, se extinguiría el fuego vivificante de la producción. Ésta caería en la inercia. La cuota de ganancia es el resorte de la producción capitalista (Marx, 1980: 270 y 281 del capítulo XV antes citado; las cursivas son mías).

Según ha señalado Roberts (2021a) con palabras parecidas, quienes insistimos en la tasa de ganancia como elemento a tener en cuenta, lo hacemos para advertir, a través de lo visible, lo que ocurre bajo tierra. Sabemos del doble filo de la ley de Marx, pero conocemos también que llegan momentos en el decurso del capitalismo en que ambos fillos se encuentran, y que además la tendencia es a que vayan confluyendo cada vez más rápida y fatídicamente.

Esto es así porque según aumenta para el capital social global su composición orgánica, aumenta también con ello la tasa de plusvalor (mayor va siendo la proporción del *trabajo excedente* frente al *trabajo necesario*), pero no aumenta en cambio la masa total de plusvalor en la misma proporción, dado que el trabajo necesario (el que al trabajador se le paga para reproducir su fuerza de trabajo) que resta por capitalizar va disminuyendo drásticamente según avanza esa inversión y composición orgánica del capital. Dicho de otra manera, el *trabajo necesario* disminuye en la misma dimensión que crece el *trabajo excedente* (es decir, el que trabajan los productores exclusivamente para la ganancia de quien compra su fuerza de trabajo). Y conforme disminuye ese *trabajo necesario* es más costoso apropiarse del que va quedando (he aportado explicación matemática en Piqueras, 2022: 68-69).

Con ello la Tasa de Ganancia Media tiende a descender, independientemente de que algunos capitalistas puedan aumentar su tasa de ganancia. Se explica así también por qué la tasa de acumulación tiende históricamente a ser más alta que la tasa de plusvalía (cuestión ligada asimismo a la *sobreacumulación de capital*). O dicho de otra forma, por qué cada vez se necesita más capital constante para generar plusvalor en escala decreciente del cada vez menor tiempo de trabajo necesario que va quedando

¿Quiere esto decir que el capitalismo se acaba necesariamente con ello? Obviamente no. La guerra, la desvalorización de capital mediante la propia Crisis, la destrucción de capital instalado y de capital obsoleto, la acentuación de la explotación humana, el abaratamiento del capital constante, la apropiación de la riqueza colectiva, entre otras posibilidades, le han permitido en el pasado retomar la acumulación y emprender nuevos ciclos de expansión. Lo que ocurre es que a cada nueva obstrucción del ciclo de acumulación la dimensión de la destrucción, la explotación, la apropiación de recursos, la desposesión y la guerra tiene que ser mayor, podríamos decir que de dimensiones ciclópeas si no apocalípticas.

Si la ley opera, la declinación de la tasa de ganancia debe traducirse en crecientes obstáculos, cada vez más insalvables para la valorización del capital. Y esto es lo que presenciamos en la economía actual. El peso de los factores extraeconómicos, empezando por el creciente intervencionismo del Estado, el endeudamiento sin precedentes en la historia, la hipertrofia financiera, el crecimiento del capital ficticio, pero por sobre todas las cosas la amplitud de la confiscación de las masas (que ha provocado un retroceso de sus condiciones de vida y del nivel de civilización – incluyendo los propios países industrializados –), todo esto es un síntoma de que el capital no puede sostenerse por sí mismo y que necesita de las muletas de una contrarrevolución y de la guerra (Heller, 2003: s/n).

El dilema se agudiza a medida que el sistema crece cada vez más lentamente, emplea cada vez menos productivamente y se debilita el compromiso de los que lo integran. La competencia global y los cambios cada vez más rápidos que se derivan de ella hacen que las exigencias sean cada vez más pesadas para el individuo como productor, rompen los lazos emocionales y morales y debilitan el contrato implícito –de cambiar lealtad por seguridad– entre las empresas y sus cuadros privilegiados de trabajadores directivos y entre el Estado y sus ciudadanos. El costo de mantener el sistema de mercado seguirá aumentando, el esfuerzo requerido para proporcionar las condiciones en las que pueda funcionar crecerá, el equilibrio entre producción y control continuará inclinándose en contra de la primera, la productividad del sistema de mercado como tal continuará disminuyendo, y el crecimiento material que lo distingue de cualquier otra sociedad y es su indicador de salud, continuará desacelerándose (Kidron, 2002: s/n).

Hipertrofia de la esfera estatal represiva, de la esfera de la circulación y del socialmente necesario trabajo improductivo; una creciente proporción de recursos globales destinados al sostenimiento del capitalismo, de sus distintivas estructuras y entramado institucional antagonista de clase; especulación, crédito y deuda o pugna intercapitalista por el reparto de un ANV, parasitismo criminal e impresión de dinero por los Bancos centrales, distanciándose más y más de la producción de *nuevo valor*; militarización y recurso creciente a la guerra... son consecuencias de la permanente fuerza de gravedad que ejerce a medio y largo plazo la CTTG sobre el modo de producción capitalista.

Me parece que el presente corrobora el conjunto de tendencias que aquí estoy enunciando, y que no deberían ser tan difíciles de ver.

De manera que si la CTTG no lleva per se al colapso sí que sienta las condiciones para que el capitalismo se vaya desgastando e incluso que pueda entrar en “modo autodestructivo”.

De hecho, *Marx sí señaló la importancia de la CTTG como una contradicción estructural entre el desarrollo de las fuerzas productivas que el capitalismo desata y la posibilidad de reproducción del propio capitalismo a la larga* (importancia adelantada -y acentuada- en los Grundrisse, -aunque tantos marxistas hoy prefieran desconsiderarlo- como consunción del modo de producción capitalista debido a su propio desarrollo técnico). Esa tendencia (como expresión estructural de la decadencia del sistema de beneficio) es intrínseca al despliegue histórico-estructural de la crisis en la valorización del capital. Esto es, empotrada en la Crisis del Capitalismo, que denota una creciente incompatibilidad entre sus condiciones técnicas y sociales.

En lo concreto del análisis, todo da a entender que la presente fase capitalista está agotándose, bien para dar paso a otra o incluso es posible que haya comenzado a sentar las condiciones objetivas de otras posibilidades. Las eventualidades que se abren en este momento no son tantas, sin embargo. Puede tener lugar una dramática contracción de la economía capaz de destruir capital obsoleto y ficticio en la suficiente medida como para reiniciar un ciclo de acumulación. Agendas 2030 o “transiciones energético-ecológicas” y “pandemias” pueden ir encaminadas a ello, como parte de un pretendido relanzamiento de ciclo a través de nuevas energías (¿“verdes”?). Pero el atasco y la “ficticidad” del Sistema es hoy de tal envergadura que lo más probable es que requiera también de la Guerra en gran escala y de destrucción masiva (lo que, dadas las condiciones del armamento actual, podría incluso llevar a la aniquilación de la humanidad).

También las propias elites podrían estar planeando a medio plazo el paso a un nuevo modo de producción, automatizado, en el que por tanto una enorme parte de la humanidad resultara supernumeraria.

Una tercera posibilidad viene dada por un salto cualitativo de la humanidad hacia el socialismo.

En este punto quiero hacer un último inciso. Hay una creencia muy extendida entre marxistas (no hablo ya de los agentes del capital y de la población en general), y es que el capitalismo es un modo de producción que puede perpetuarse indefinidamente a falta de “sepulturero” o agente histórico antagónico capaz de superarle (léase el proletariado).

La evolución histórica de formas y modos de producción no ha sido hasta ahora resultado de ninguna planificación humana, de ningún proyecto previo, sino de un cúmulo de factores económicos, sociales e infraestructurales-ecológicos, donde la agencia humana ha tenido su indiscutible peso, pero no de forma teleológica. Mantener la fe en la inmortalidad del capitalismo sin la concurrencia de ese componente planificado o teleológico no me parece demasiado materialista.¹⁴

El socialismo, en cambio, a diferencia de la sucesión histórica de modos de producción habida, sí necesita de la intervención humana planificada, de la agencia teleológica. Valga decir también, del factor *conciencia*, uno de los más inestables atributos humanos cuando hablamos de grandes poblaciones.

La “lucha de clases,” la constante tensión Trabajo / Capital, deviene elemento clave a la hora de decantar las tendencias sociales (aunque tiene que considerarse en bucle dialéctico: las tendencias estructurales influyen en las posibilidades, manifestaciones e intensidades de las luchas de clase -ergo, de la conciencia-). Hoy que reformar al Sistema se hace mucho más complicado (cuando la caída de la tasa de ganancia productiva va presionando a la baja a la masa de ganancia industrial y cuando los límites ecológicos se hacen más que evidentes), la “colaboración entre clases” también. Las condiciones objetivas del capitalismo actual vuelven a ser propicias para la ruptura generalizada con el mismo. Es decir, que cada vez más sólo contra el capital hay alguna posibilidad de conseguir cualquier avance social.

14. Por otra parte, pensar que el capital, porque ha superado las condiciones de crisis precedentes, puede hacerlo indefinidamente, es participar plenamente del prejuicio ideológico del capital omnipotente, una forma fetichizada de considerarlo (Vela, 2022). Fundamento de la ideología conservadora, intelectualmente amparada por una concepción del mundo sometida al fetichismo de la mercancía.

Mas como quiera que la conciencia social se mueve por lo general más lentamente que los procesos críticos, o a remolque de ellos, y como sea que esa conciencia está todavía instalada en la cotidianidad de las vicisitudes que activa el (plus)valor capitalista y sus agentes políticos, la reconstrucción del movimiento comunista se hace imprescindible para ello (Piqueras, 2023). Reconstrucción para la que resulta ineludible el afianzamiento de la teoría. Sólo acertando con la Diagnósis (marco estructural-sistémico de acción), se puede tener una correcta Prognósis (posibilidades, recursos y protagonistas de acción) que conduzca a una verdadera Proyección o Praxis estratégica (con la consiguiente congruencia entre los objetivos inmediatos y el objetivo final de superación del capitalismo).

A la postre, como vemos, unas u otras interpretaciones sobre la CTTG (“la más importante ley de la economía política capitalista”) son susceptibles de motivar diferentes perspectivas políticas, programáticas y estratégicas. Carchedi, en su crítica a Heinrich, lo expresó claramente:

Si se sostiene que la economía tiende al crecimiento y, por lo tanto, a su propia reproducción, y que las crisis son sólo interrupciones temporales de este crecimiento (las contratendencias), uno priva a la clase obrera de la base objetiva de su lucha. Esta postura hace de la lucha de la clase obrera no solo un puro acto de voluntarismo porque es contraria al movimiento objetivo de la economía, sino que también es irracional porque apunta a acabar con un sistema racional, un sistema que tiende al crecimiento y equilibrio (Carchedi, 2009: 68).

Yo nada más añadiría que si el capitalismo sólo empobreciera *relativamente* a la fuerza de trabajo respecto de la clase capitalista, puede que no resultara tan terrible, como así sintió buena parte de las sociedades europeas en su fase keynesiana.

En la ciencia social es la Historia la encargada, antes o después, de emitir el veredicto final sobre la mayor o menor validez de unas y otras formulaciones teóricas.

Bibliografía

- Albarracín, Daniel y Gutiérrez, Eduardo (2012). Financiarización: capital, empresa y trabajo. En L.E. Alonso y C.J. Fernández, *La financiarización de las relaciones salariales. Una perspectiva internacional*. FUEM-Ecosocial y Libros de la Catarata.
- Álvarez, Nacho (2012). La financiarización de las relaciones salariales en la zona Euro. En L.E. Alonso y C.J. Fernández, *La financiarización de las relaciones salariales. Una perspectiva internacional*. FUEM-Ecosocial y Libros de la Catarata.
- Álvarez, Ignacio y Luengo, Fernando (2011). Financiarización, acumulación de capital y crecimiento salarial en la UE-15. *Inversión Económica*, 70 (276). http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16672011000200005
- Astarita, Rolando (2012). Colapso final del capitalismo y socialismo. *Trasversales*, 25. <https://trasversales.net/t25colap.htm>
- Astarita, Rolando (2017). Economía política de los derivados y la teoría de Bryan y Rafferty. <https://rolandoastarita.blog/2017/02/27/economia-politica-de-los-derivados-y-la-teoria-de-bryan-y-rafferty-3/>
- Caparrós-Gironés Pau y Català-Oltra, Lluís (2020). Entrevista a Andrés Piqueras Infante: “Separando sociedad civil de sociedad política, seremos impotentes tanto los unos como los otros”. *Disjuntiva*, 1(1), 88-106. <https://doi.org/10.14198/DISJUNTIVA2020.1.1.6>
- Carcanholo, Reinaldo y Sabadini, Mauricio (2011). Capital ficticio y ganancias ficticias. <https://marxismocritico.files.wordpress.com/2011/10/capital-ficticio-y-ganancias-ficticias.pdf>

- Carcanholo, Reinaldo (2011). Las ganancias de los últimos años son ficticias. *Marxismo Crítico*. <https://marxismocritico.com/2011/10/28/las-ganancias-de-los-ultimos-anos-son-ficticias/>
- Carcanholo, Rinaldo y Nakatani, Paulo (2000). Capital financiero versus capital especulativo. En Joaquín Arriola y Diego Guerrero (eds.), *La nueva economía política de la globalización*. Euskal Herriko Unibertsitatea.
- Carcanholo, Reinaldo y Nakatani, Paulo (2015). O capital especulativo parasitário: uma precisão teórica sobre o capital financeiro, característico da globalização. En Helder Gomes (org.), *Especulação e lucros fictícios. Formas parasitárias da acumulação contemporânea*. Outras Expressões.
- Carchedi, Guglielmo (2009). From Okishio to Marx through dialectics. *Capital & Class*, 33 (3), 59-79.
- Carchedi, Guglielmo (2011). Behind and Beyond the Crisis. <https://www.homolaicus.com/economia/fonti/carchedib.pdf>.
- Carchedi, Guglielmo (2018). The Old is Dying but the New Cannot Be Born on the Exhaustion of the Present Phase of Western Capitalism. En Guglielmo Carchedi y Michael Roberts (eds.), *World in Crisis. A Global Analysis of Marx's Law of Profitability*. Haymarket Books.
- Carchedi, Guglielmo y Roberts, Michael (2013). Marx's law of profitability: answering old and new misconceptions. *Critique*, 41 (4), 571-597. https://www.researchgate.net/publication/271750780_Marx's_Law_of_Profitability_Answering_Old_and_New_Misconceptions
- Carchedi, Guglielmo y Roberts, Michael (eds.) (2018). *World in Crisis. A Global Analysis of Marx's Law of Profitability*. Haymarket Books.
- Dierckxsens, Wim (2003). *El ocaso del capitalismo y la utopía reencontrada*. DEI.
- Dierckxsens, Wim y Jarquín, Antonio (2012). *Crisis y sobrevivencia. Ante guerreros y banqueros*. DEI.
- Duménil, Gérard y Levy, Dominique (1996). *La dynamique du capital*. Puf.
- Freeman, Alan (2013). Las causas de la crisis: las finanzas y la tasa de ganancia. *Viento Sur*, 8 de mayo. <https://vientosur.info/las-causas-de-la-crisis-las-finanzas-y-la-tasa-de-ganancia/>
- Grossman, Henryk (1979) [1929]. *La ley de la acumulación y del derrumbe del sistema capitalista*. Siglo XXI.
- Hall, Charles; Balogh, Stephen y Murphy, David (2009). What is the Minimum EROI that a Sustainable Society Must Have? *Energies*, 2 (1), 25-47. <https://doi.org/10.3390/en20100025>
- Hall, Charles y Klitgaard, Kent (2012). *Energy and the Wealth of Nations. Understanding the Biophysical Economy*. Springer.
- Harvey, David y Kliman, Andrew (2016). Un debate entre dos modos de entender la teoría de las crisis y el alcance y la vigencia de la ley del descenso tendencial de la tasa de ganancia de K. Marx. Edición de *Encuentro Comunista*. <https://encuentrocomunista.org/static/media/medialibrary/2017/09/Harvey-Kliman.pdf>
- Heinberg, Richard (2014). *El final del crecimiento*. El Viejo Topo.
- Heinrich, Michael (2013). Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx's Studies in the 1870s. *Monthly Review*, 64 (11) <https://monthlyreview.org/2013/04/01/crisis-theory-the-law-of-the-tendency-of-the-profit-rate-to-fall-and-marxs-studies-in-the-1870s/>

- Heller, Pablo (2003). Tasa de ganancia y descomposición capitalista. *En Defensa del Marxismo*, 30. <https://revistaedm.com/edm/30/tasa-de-ganancia-y-descomposicion-capitalista/>
- Jonna, R. Jamil y Foster, John Bellamy (2016). Marx's Theory of Working-Class Precariousness and Its Relevance Today. *Monthly Review*, 67 (11), 21-45. <https://monthlyreview.org/2016/04/01/marxs-theory-of-working-class-precariousness/>
- Katz, Claudio (2002). Una interpretación contemporánea de la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia. *Laberinto*, 8, 85-100. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/234380.pdf>
- Kidron, Michael (2002). Failing growth and rampant costs: two ghosts in the machine of modern capitalism. *International Socialism Journal*, 96 <https://www.marxists.org/archive/kidron/works/2002/xx/ghosts.htm>
- Kliman, Andrew (2011). *The Failure of Capitalist Production. Underlying Causes of the Great Recession*. Pluto Press. <http://digamo.free.fr/kliman01.pdf>
- Kliman, Andrew (2013). La caída de la tasa de ganancia y el fracaso de la producción capitalista. Entrevista a Andrew Kliman. *Sin Permiso*. <https://redangostura.org.ve/archivos/2108>
- Kliman, Andrew; Freeman, Alan; Potts, Nick; Gusev, Alexey y Cooney, Brendan (2013). The Unmaking of Marx's Capital. Heinrich's Attempt to Eliminate Marx's Crisis Theory. *Social Science Research Network*, 22 de julio. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2294134>
- Lambert, Jessica; Hall, Charles; Balogh, Stephen (2013). *EROI of Global Energy Resources. Status, Trends and Social Implications*. State University of New York.
- Lambert, Jessica; Hall, Charles; Balogh, Stephen; Gupta, Ajay y Arnold, Michelle (2014). Energy, EROI and quality of life. *Energy Policy*, 64, 153-167.
- Maito, Esteban E. (2018). The Tendency of the Rate of Profit to Fall since the Nineteenth Century and a World Rate of Profit. En Carchedi, Guglielmo y Roberts, Michael (eds.) (2018). *World in Crisis. A Global Analysis of Marx's Law of Profitability*. Haymarket Books.
- Mandel, Ernest (1986) [1980]. *Las ondas largas del desarrollo capitalista. La interpretación marxista*. Siglo XXI.
- Manosalvas, Giovanni (2015). Racionalidad del trabajo y capital desde la tasa de ganancia de Marx. Una mirada (empírica) a las economías de Europa y Norteamérica. *Revista Economía*, 67 (106), 77-108. <https://doi.org/10.29166/economia.v67i106.2011>
- Marx, Karl (1971) [1857-1858]. *Grundrisse. Elementos fundamentales para la crítica de la economía política [Borrador] 1857-1858*. Vol. I. Siglo XXI.
- Marx, Karl (1972) [1857-1858]. *Grundrisse. Elementos fundamentales para la crítica de la economía política [Borrador] 1857-1858*. Vol. II. Siglo XXI.
- Marx, Karl (1976) [1857-1858]. *Grundrisse. Elementos fundamentales para la crítica de la economía política [Borrador] 1857-1858*. Vol. III. Siglo XXI.
- Marx, Karl (1981a) [1867]. *El capital. Tomo I*. Editorial de Ciencias Sociales.
- Marx, Karl (1981b) [1885] *El capital. Tomo II*. Editorial de Ciencias Sociales.
- Marx, Karl (1980) [1894]. *El Capital. Tomo III*. Editorial de Ciencias Sociales.

- Mattick, Paul (2012) [1974]. *Crisis y teoría de la crisis*. CICA. <https://marxismocritico.files.wordpress.com/2012/06/paul-mattick-crisis-y-teoria-de-la-crisis-pdf.pdf>
- Mattick, Paul (2008). Los límites de El Capital. Crítica a David Harvey. *Marxismo y Anticapitalismo*. <https://marxismoanticapitalista.blogspot.com/2014/01/los-limites-de-el-capital-critica-david.html>
- Murcia, Guillermo (2023). *El debate sobre la Ley del Descenso Tendencial de la Tasa de Ganancia. La crítica de Michael Heinrich y la respuesta de la TSSI. Ecos de la crítica en España*. Autor/editor.
- Nakatani, Paulo (2021). Contradição e crises do capitalismo após 1990. En Neide Vargas, Daniel Pereira y Henrique Pereira (orgs.). *Economia Brasileira. 20 anos de conjuntura*. Edufes.
- Nakatani, Paulo y Gomes, Helder (2014). A natureza e contradições da crise capitalista. *Revista de Políticas Públicas*, 18 (1), 71-83. UFMA.
- OIC (Observatorio Internacional de la Crisis) (2009). *La gran depresión del siglo XXI: causas, carácter, perspectivas*. DEI.
- OIT-Organización Internacional del Trabajo (2011). *World on Work. Making Markets Work for Jobs*. OIT. https://www.ilo.org/global/publications/ilo-bookstore/order-online/books/WCMS_166021/lang--en/index.htm
- OIT (2012). *Tendencias mundiales del empleo 2012. Prevenir una crisis mayor del empleo*. OIT. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/@publ/documents/publication/wcms_168095.pdf
- OIT (2015). Perspectivas sociales y del empleo en el mundo: El empleo en plena mutación. OIT. http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_368643.pdf
- Piqueras, Andrés (2017). *La tragedia de nuestro tiempo. La destrucción de la sociedad y la naturaleza por el capital. Análisis de la fase actual del capitalismo*. Anthropos.
- Piqueras, Andrés (2022). *De la decadencia de la política en el capitalismo terminal*. El Viejo Topo.
- Piqueras, Andrés (2023). El movimiento comunista de la humanidad. Parte I. *Blog de Andrés Piqueras*. <https://andrespiqueras.com/2023/10/15/3438/>
- Piqueras, Andrés (2023). El movimiento comunista de la humanidad. Parte II. *Blog de Andrés Piqueras*. <https://andrespiqueras.com/2023/10/22/el-movimiento-comunista-de-la-humanidad/>
- Roberts, Michael (2016). Monocausality and crisis theory: a reply to David Harvey. En Turan Subasat (ed.), *The Great Financial Meltdown* (pp. 55-72). Elgar. <https://doi.org/10.4337/9781784716493.00012>
- Roberts, Michael (2020a). Marx's law of profitability at SOAS [School of Oriental and African Studies]. *The Next Recession* (blog). <https://thenextrecession.wordpress.com/2020/02/27/marxs-law-of-profitability-at-soas/>
- Roberts, Michael (2020b). Más sobre la tasa de ganancia mundial. *Sin Permiso*, 27 de septiembre. <https://www.sinpermiso.info/textos/mas-sobre-la-tasa-de-ganancia-mundial>
- Roberts, Michael (2021a). La tasa y la masa de beneficio. *Sin Permiso*, 1 de septiembre. <https://www.sinpermiso.info/textos/la-tasa-y-la-masa-de-beneficio>
- Roberts, Michael (2021b). El imperialismo se reúne en Cornualles (o la reunión del G7). *Observatorio de la Crisis*, 11 de junio. <https://observatoriocrisis.com/2021/06/11/el-imperialismo-se-reune-en-cornualles-o-la-reunion-del-g7/>

- Roberts, Michael (2021c). Covid y capital ficticio. *Sin Permiso*, 30 de junio. <https://www.sinpermiso.info/textos/covid-y-capital-ficticio>
- Roberts, Michael (2021d). La crisis de productividad. *Sin Permiso*, 5 de junio. <https://www.sinpermiso.info/textos/la-tesis-de-productividad>
- Shaikh, Anwar (1996). Las crisis en las economías capitalistas. *Realidad Económica*, nº140.
- Shaikh, Anwar (2016). *Capitalism: Competition, Conflict, Crises*. Oxford University Press.
- Smith, Murray (2019) [1994]. *Invisible Leviathan. Marx's law of value in the twilight of capitalism*. Brill.
- Smith, Murray y Butovski, Jonah (2018). The Roots of the Global Crisis. Marx's Law of Falling Profitability and the US Economy, 1950-2013. En Guglielmo Carchedi y Michael Roberts, Michael (eds.), *World in Crisis. A Global Analysis of Marx's Law of Profitability*. Haymarket Books.
- Tapia, José A. (2003). Katz, Mandel, Mattick, ondas largas y fluctuaciones cortas. *Revista da Sociedade Brasileira de Economia Política*, 13, 59-75. <https://marxismocritico.files.wordpress.com/2011/10/katz-mandel-mattick-ondas-largas-y-fluctuaciones-cortas.pdf>
- Van der Linden, Marcel (2008). *Workers of the World: Essays Toward a Global Labor History*. Brill-Princeton University.
- Vela, Corsino (2022) [2015]. *La sociedad implosiva*. Traficantes de Sueños.

d

