

# Hofstede: La struttura dei valori di quaranta società europee<sup>1</sup>

## Un approccio esplorativo basato sulla teoria di Geert Hofstede

*Paloma Alaminos-Fernández*  
Osservatorio europeo sulle tendenze sociali  
Università di Alicante (Spagna)

*Antonio F. Alaminos-Fernández<sup>2</sup>*  
Istituto Leibniz per le scienze sociali (Germania)  
Università di Alicante (Spagna)

*Antonio Alaminos*  
Centro di Ricerca Sociologica (Spagna)

## Osservatorio europeo sulle tendenze sociali Università di Alicante

---

<sup>1</sup> La traduzione è stata effettuata utilizzando l'intelligenza artificiale

<sup>2</sup> Riconoscimenti:

\* Questo rapporto è stato redatto durante il soggiorno di ricerca di Antonio Alaminos-Fernández presso il GESIS – Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften di Colonia (Germania), grazie al contratto del bando Margarita Salas (NextGenerationEU) presso il Dipartimento di Sociologia II dell'Università di Alicante.

"Finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU. Tuttavia, i punti di vista e le opinioni espressi sono esclusivamente quelli dell'autore o degli autori e non riflettono necessariamente quelli dell'Unione europea o della Commissione europea. Né l'Unione europea né la Commissione europea ne sono responsabili".

Come citare:

Alaminos-Fernandez, Paloma, Alaminos-Fernandez, Antonio e Alaminos, Antonio (2023) *Hofstede: la struttura dei valori in quaranta società europee. Un approccio esplorativo basato sulla teoria di Geert Hofstede*. Obets Scienza Aperta: Università di Alicante.

(c) Autori:

Paloma Alaminos-Fernández  
Antonio Alaminos-Fernández  
Antonio Alaminos

### ***Scienza aperta***

*I ricercatori del gruppo OBETS pubblicano i loro studi e le loro analisi nell'ambito della filosofia della scienza aperta, con accesso pieno e gratuito. Un impegno intellettuale che si pone come alternativa all'industria accademica delle pubblicazioni commerciali basata sul modello del "pay for prestige".*

**Gruppo: Osservatorio europeo delle tendenze sociali  
Università di Alicante  
Serie: Programma Valori e atteggiamenti nelle società europee**

# Hofstede: La struttura dei valori di quaranta società europee

## Un approccio esplorativo basato sulla teoria di Geert Hofstede

*Paloma Alaminos-Fernandez*  
*Osservatorio europeo sulle tendenze sociali*  
*Università di Alicante (Spagna)*

*Antonio F. Alaminos-Fernandez*  
*Istituto Leibniz per le scienze sociali (Germania)*  
*Università di Alicante (Spagna)*

*Antonio Alaminos*  
*Centro di Ricerca Sociologica (Spagna)*

*Keywords:* valori personali, valori sociali, Hofstede, società europee, misurazione esplorativa, Eurobarometro

### Contenuto

1. Introduzione .....	7
2. Obiettivi, operatività e dati.....	10
3. Analisi .....	16
4. Conclusioni e dibattito.....	107
Referenze .....	111

## Sommario

Le teorie che affrontano i bisogni e i valori umani hanno occupato una posizione di rilievo nel campo delle scienze sociali per un lungo periodo, risalendo a diversi decenni fa (Hoffman, 1988). Nonostante la diversità in termini di approccio e applicazioni pratiche, queste teorie condividono un obiettivo unificante: decifrare i principi essenziali che sono alla base del comportamento umano, delle decisioni prese e delle aspirazioni perseguite (Tay & Diener, 2011). In questa serie di rapporti, vengono esaminate quattro teorie rappresentative: la teoria della gerarchia dei bisogni di Abraham Maslow, la teoria dei tipi di valori di Milton Rokeach, la teoria della struttura del valore di Shalom Schwartz e la teoria dei valori culturali di Geert Hofstede. Attraverso i loro rispettivi approcci, queste teorie forniscono informazioni sull'intricata rete di valori e bisogni che compongono l'esperienza umana (Kenrick et al., 2010).

Questo rapporto esamina la teoria di Geert Hofstede e la sua potenziale applicazione empirica in varie società europee, utilizzando i dati sui titoli raccolti nell'Eurobarometro 98.2 (2023). Data la natura dei dati, che sono stati raccolti per altri scopi, l'analisi è esplorativa e necessariamente frammentaria. In relazione all'applicazione esplorativa di altri modelli più semplici, il modello di Hofstede contiene sei dimensioni definite sulla base di sottodimensioni alternative. Dato che il numero di valori richiesti nel questionario è limitato, e sono anche predefiniti, l'aumento della variabilità da misurare ha un impatto sulla capacità di misura. Una limitazione che deriva dalla mancanza di variabili che raccolgano valori sufficienti per rendere operative tutte le dimensioni.

In questo senso, in generale, più dimensioni si devono misurare, più esplorativa, in quanto frammentata, sarà la misurazione. Sul lato positivo, tuttavia, va notato che tale frammentazione si applica in modo analogo in tutti i paesi considerati; Sul lato negativo, le dimensioni che non possono essere misurate sono le più evidenti in alcuni

paesi, trasferendo ad altri il peso (come percentuali relative) che corrisponderebbe ad esse.

La ricerca persegue due obiettivi principali. Il primo è quello di progettare e valutare i risultati di una misurazione esplorativa basata sul modello di Geert Hofstede. Il secondo obiettivo è quello di fornire informazioni utili per l'applicazione nelle diverse società. L'analisi ha identificato modelli significativi in molte delle società studiate. In particolare, questo studio osserva l'esistenza di una base socio-demografica o ideologica che è alla base della struttura valoriale di alcune delle società considerate. Ciò offre l'opportunità ai ricercatori con una comprensione più profonda delle esperienze storiche di tali società di approfondire questa relazione.

La misura ottenuta è stata regolata secondo due dimensioni. La prima dimensione si riferisce alle condizioni socio-demografiche ed economiche degli intervistati, considerando variabili come il sesso, l'età e le difficoltà economiche. Le difficoltà economiche possono essere interpretate come un indicatore indiretto della posizione sociale. La seconda dimensione di natura ideologica considera la variabile del posizionamento ideologico su una scala da sinistra a destra.

Al fine di facilitare l'analisi individualizzata per paese, questo controllo è stato incluso per ciascuno di essi. Quando si esegue questa analisi, è importante considerare almeno due condizioni. Il primo riguarda le fasce d'età. L'età può essere indicativa dell'appartenenza a una generazione, a una coorte di età, nonché al processo di invecchiamento. Questi tre fattori possono portare a interpretazioni incrociate. Ad esempio, un'associazione lineare può riflettere una maturazione psicologica, ma anche l'appartenenza a generazioni o coorti diverse. E viceversa. L'assenza di una relazione può essere dovuta al fatto che le fasce d'età stabilite combinano persone di generazioni diverse, il che offusca l'effetto generazionale. Si consiglia ai ricercatori interessati a scavare più a fondo in un paese specifico di valutare quali fasce di età riflettono meglio la dimensione generazionale di ciascun paese.

Per quanto riguarda l'ideologia, essa è raggruppata in tre intervalli, identificando la sinistra con le posizioni da 1 a 4, il centro con le posizioni 5 e 6 e la destra con le posizioni da 7 a 10. È noto che ogni società si definisce politicamente con referenti

specifici, come le scale alternative di liberale e conservatore. Questa analisi è indicativa, quindi è consigliabile considerare il sistema delle categorie ideologiche di ciascun paese.

Tuttavia, ci sono una serie di conclusioni interessanti da trarre. A differenza dei modelli dicotomici, come Rokeach, i modelli con più di due dimensioni mostrano una base strutturale sociodemografica differenziata in base alla quale i valori. Il sistema di valori sembra essere associato a diverse realtà sociali a seconda del loro contenuto. Così, nel modello di Hofstede, la situazione economica tende ad essere associata alla dimensione dell'incertezza, quella della femminilità con il genere o l'età. L'età, come generazione, è associata alla maggiore presenza di restrizioni o indulgenze, esprimendo diversi climi culturali di socializzazione. Il potere, l'individualismo e il collettivismo hanno la loro migliore associazione con la posizione ideologica.

In sintesi, si osserva come la configurazione del sistema di valori sia condizionata da diverse fonti e situazioni sociali. In questo senso, sorge spontanea la domanda: come si stabilisce l'equilibrio interno del sistema di valori? Quali valori sono coerenti tra loro e quali generano dissonanza? C'è una relazione tra crisi sociali e conflitti interni tra le dimensioni che modellano il sistema di valori?

In ogni caso, i risultati sono in linea con la tesi di Hofstede secondo cui le dimensioni che compongono il sistema di valori sono stabili, sebbene modifichino la loro intensità (prevalenza culturale) in funzione del cambiamento sociale.

Tuttavia, per quanto riguarda la presente relazione, si può concludere in via provvisoria ed esplicativa che esiste una maggiore o minore relazione tra la scala di Hofstede e le dimensioni considerate, sia con la dimensione sociodemografica ed economica oggettiva sia con la dimensione ideologica. Delle quaranta società considerate, 33 mostrano un'associazione tra i valori del modello di Hofstede e le dimensioni dell'ideologia politica. In 30 paesi si evidenzia una struttura generazionale, in 31 un effetto della posizione economica e in 17 società si riscontrano differenze di genere. Così, si può osservare che i valori sono più strettamente legati a variabili soggettive di natura ideologica. Tuttavia, l'effetto del ricambio generazionale e della

diffusione di valori diversi a seconda della situazione economica degli intervistati è molto significativo.

In Svizzera, Cipro, Slovacchia, Polonia, Finlandia, Regno Unito, Lussemburgo e Paesi Bassi, si può notare che il modello di valore di Hofstede è associato, in alcune delle sue dimensioni, alle cinque variabili considerate. In breve, in queste società la struttura dei valori è chiaramente riferita alla struttura sociale e ideologica, quest'ultima espressa in termini di ideologia politica. Non si può dimenticare che l'ideologia politica è, tra le altre cose, un modo di vedere il mondo.

Certamente, l'esistenza di un maggior numero di dimensioni assiologiche facilita l'associazione tra una qualsiasi di esse e le variabili di controllo considerate. In generale, i modelli di valore che contengono una maggiore diversità offrono un maggior numero di punti di contatto con variabili di controllo sociodemografiche e ideologiche.

A causa della loro specializzazione e dedizione, non è possibile analizzare ciascuna di queste società. Tra i motivi già citati, ogni ricercatore deve decidere, in base all'esperienza storica di ciascun paese, come le generazioni si succedono. Ovviamente, l'esperienza storica non è la stessa nei paesi dell'Europa orientale rispetto all'Occidente, né tra le ultime democrazie come la Spagna, la Grecia o il Portogallo e quelle che non hanno vissuto dittature dopo la seconda guerra mondiale.

Tuttavia, questa analisi fornisce una base per lo sviluppo di altri studi a livello nazionale, identificando quali variabili sono significative per ulteriori studi.

## **1. Introduzione**

Geert Hofstede ha sviluppato negli anni '80 una teoria che fornisce un quadro di riferimento per la comprensione delle differenze culturali in diverse dimensioni chiave (Hofstede, 1984). Queste dimensioni, anche se semplificate, forniscono un potente quadro di riferimento per comprendere le differenze culturali e prevedere i comportamenti in contesti interculturali (Hofstede, 1980). La teoria delle dimensioni

culturali di Hofstede, sviluppata dal ricercatore olandese Geert Hofstede, è un quadro utilizzato per comprendere le differenze culturali tra i paesi.

Hofstede ha inizialmente identificato quattro dimensioni culturali, che sono state successivamente ampliate a sei, sulla base di un'ampia indagine sui dipendenti IBM in più di 50 paesi. Secondo l'autore, queste dimensioni rappresentano aspetti universali in cui le culture differiscono l'una dall'altra.

Le dimensioni originali proposte da Hofstede includono:

**Distance to Power (PDI):** misura il modo in cui le società affrontano le disuguaglianze tra le persone. Considera fino a che punto la disuguaglianza e il potere sono tollerati. Una distanza dall'alto indice di potere indica che una cultura accetta la disuguaglianza e le differenze di potere, favorisce la burocrazia e mostra un alto rispetto per il rango e l'autorità. Alcune culture accettano una gerarchia più ripida, mentre altre cercano una maggiore uguaglianza.

*Individualismo vs. collettivismo (IDV):* riflette la relazione tra gli individui e i loro gruppi di appartenenza. Le culture individualiste apprezzano l'autonomia e l'espressione di sé, mentre le culture collettiviste enfatizzano l'armonia di gruppo e le relazioni familiari. Questa dimensione considera il grado in cui le società sono integrate nei gruppi e i loro obblighi percepiti e la dipendenza dai gruppi.

*Mascolinità vs. femminilità (MAS):* si occupa dei ruoli di genere e di come le società valutano caratteristiche come la competitività (mascolinità) rispetto alla cooperazione e alla cura (femminilità). Si tratta di una dimensione psicologica che considera la femminilità contro la mascolinità, intendendo il maschile come aggressività e competitività, mentre il femminile rappresenta la cura e la cooperazione. È in questi termini che le società o i gruppi sociali possono essere più maschili o femminili. Indirettamente, la loro maggiore o minore femminilità può essere osservata attraverso la distribuzione dei ruoli tra i generi all'interno di una cultura.

*Evitamento dell'incertezza (UAI)*: indica il livello di comfort di una società con ambiguità e incertezza. Alcune culture cercano una struttura e regole chiare, mentre altre sono più tolleranti nei confronti dell'ambiguità.

Successivamente, Hofstede e colleghi hanno aggiunto altre dimensioni, come l'orientamento a lungo termine rispetto a breve termine e l'indulgenza rispetto alla restrizione (Hofstede et al., 2011).

*Orientamento a lungo termine vs. orientamento a breve termine (LTO)*: descrive come le società mantengono i legami con il loro passato mentre affrontano le sfide del presente e del futuro, con le società orientate al lungo termine che sono più pragmatiche e orientate al futuro. Questa dimensione descrive come ogni società debba mantenere alcuni legami con il proprio passato mentre affronta le sfide del presente e del futuro.

*Restrizione vs. Indulgenza (IVR)*: indica il grado in cui le persone cercano di controllare i propri desideri e le proprie pulsioni in base al modo in cui sono state socializzate. Questa dimensione è definita come il grado in cui le persone cercano di controllare i propri desideri e impulsi.

Ognuna di queste dimensioni esiste in un continuum dal basso verso l'alto, e ogni paese mostra vari gradi di tratti multipli. La teoria suggerisce che i valori culturali sono costrutti sociali, che sono idee nel mondo sviluppate dalle persone, e possono differire tra i diversi gruppi e cambiare con il passare del tempo.

Le sei dimensioni chiave di Hofstede, a) distanza dal potere, b) evitare l'incertezza, c) individualismo-collettivismo, d) mascolinità-femminilità, ed e) orientamento a breve termine vs. orientamento a lungo termine e f) restrizione vs. indulgenza permettono di confrontare diversi paesi e culture. Il grado in cui i singoli paesi condividono dimensioni chiave dipende da diversi fattori, come la lingua condivisa e la posizione geografica. Le dimensioni culturali di Hofstede sono ampiamente utilizzate per comprendere il galateo e facilitare la comunicazione tra le culture in aree che vanno dagli affari alla diplomazia.

La teoria di Hofstede è stata fondamentale in campi come il management interculturale, il marketing e le relazioni internazionali (Hofstede, 2001). Tuttavia, ha

anche affrontato critiche, in particolare per quanto riguarda la generalizzazione delle culture nazionali e la rigidità delle dimensioni. Le dimensioni culturali sono eccessivamente semplificate e non colgono appieno la complessità delle culture (McSweeney, 2002). Pertanto, è importante notare che, sebbene queste dimensioni forniscano un quadro utile per comprendere le differenze culturali, non sono né definitive né esaustive. Le culture sono sistemi complessi con molte parti interconnesse, e questa teoria è solo una lente attraverso la quale vederle.

Nonostante il suo uso diffuso, la teoria di Hofstede è stata criticata per la sua metodologia e per aver trascurato il contesto storico e politico. Alcuni critici sostengono che la teoria semplifica eccessivamente le differenze culturali e riduce le culture a categorie statiche. Altri sottolineano che la teoria si basa sui dati di una singola azienda (IBM) e potrebbe non essere rappresentativa di intere nazioni o culture (Baskerville, 2003). Nonostante queste critiche, la sua teoria rimane un punto di riferimento nello studio delle differenze culturali (Taras et al., 2010). In conclusione, la Teoria delle Dimensioni Culturali di Hofstede fornisce un quadro prezioso per comprendere le differenze culturali. Tuttavia, come ogni teoria, ha i suoi limiti e dovrebbe essere utilizzata come uno dei tanti strumenti del nostro kit per comprendere il comportamento umano.

## **2. Obiettivi, operatività e dati**

Il primo obiettivo di questo studio è quello di valutare le strutture di valore proposte da Hofstede utilizzando le liste di valori contenute nei questionari dell'Eurobarometro. Si tratta di valori personali prioritari per gli intervistati. Indubbiamente, si tratta di una ricerca esplorativa che presenta sfide metodologiche. Tuttavia, poiché la categorizzazione viene applicata allo stesso modo in tutti i paesi, fornisce una visione comparativa panoramica.

Il secondo obiettivo è quello di utilizzare la misurazione per determinare se ci sono o meno associazioni con variabili fondamentali. Anche in questo caso, a causa del gran numero di paesi, questa esplorazione offre spunti di base ad altri ricercatori, più familiari con il proprio paese e le loro esperienze storiche, per approfondire lo studio.

Lo scopo della misurazione è principalmente descrittivo, anche se la validità di queste misurazioni viene valutata confrontandole con altre variabili di natura ideologica, come l'autoposizionamento su una scala ideologica da sinistra a destra. È fondamentale evidenziare, in relazione all'implementazione dei modelli considerati, i limiti che sorgono nel loro utilizzo come misura empirica. In questo senso, è importante ricordare che i modelli non sono completamente operazionalizzati, poiché potrebbero mancare variabili per misurare alcune dimensioni considerate nella specifica; Inoltre, la corrispondenza tra il concetto teorico e il valore per il quale viene richiesto è stabilita deduttivamente. Pertanto, viene effettuata un'applicazione "proxy" alle variabili misurate. Entrambi gli elementi riflettono la natura esplorativa della ricerca.

Un altro aspetto da considerare è il confronto tra paesi, ovvero l'utilità dei modelli per il confronto tra società. Così, le teorie di Maslow e Rokeach propongono strutture di valori universali (sotto forma di aspirazioni o motivazioni); Entrambe le teorie sono state criticate per la loro applicabilità in diversi contesti culturali. Altri modelli si basano proprio sulla considerazione della diversità nazionale e culturale. Nel caso delle teorie di Schwartz e Hofstede, esse enfatizzano le dimensioni culturali. Schwartz si concentra sull'idea di una struttura di valori universale, mentre Hofstede si concentra sulle differenze tra le culture nazionali.

### *Operazionalizzazione*

I valori o gli insiemi di valori personali oggetto dell'indagine Eurobarometro sono i seguenti:

- Lo Stato di diritto
- Rispetto per la vita umana
- Diritti umani
- Libertà individuali
- Democrazia
- La Paz
- Uguaglianza
- Solidarietà, sostegno agli altri

Tolleranza

Religione

Realizzazione personale

Rispetto per le altre culture

Rispetto per il pianeta

Un elenco che risponde in parte alle strutture di valore che abbiamo considerato finora. In pratica, molti dei termini si riferiscono a un insieme di valori e non solo a uno di essi, come "religione" o "democrazia". Nella misura in cui l'indagine analizzata corrisponde a dati secondari, non tutti i valori sono inclusi nelle classificazioni. È comune nell'analisi di dati che sono stati generati per uno scopo diverso dall'obiettivo dell'analisi (Alaminos, 2009).

Come abbiamo considerato, la Teoria dei Valori Culturali di Geert Hofstede si concentra su come le culture variano in relazione a sei dimensioni chiave: Distanza di Potere (PDI), Individualismo vs. Collettivismo (IDV), Mascolinità vs. Femminilità (MAS), Evitamento dell'incertezza (UAI), Orientamento a lungo termine vs. Orientamento a breve termine (LTO) e Restrizione vs. Lenienza (IVR).

Sulla base dei valori inseriti nel questionario di riferimento, proponiamo di considerare la loro classificazione come segue.

1. Distanza di potenza (POI):

*Lo stato di diritto: nelle culture con un alto numero di sfollati interni, lo stato di diritto può essere visto come un mezzo per mantenere l'ordine e la struttura e può essere meno messo in discussione dai cittadini.*

2. Individualismo vs. Collettivismo Individualismo (IDV):

*Libertà individuali:* sono più apprezzate nelle culture individualiste in cui l'autonomia personale è prioritaria.

*Solidarietà, sostegno agli altri:* questi concetti si allineano maggiormente con le culture collettiviste che enfatizzano l'importanza della comunità e dell'interdipendenza.

*Religione:* in molte culture, la religione enfatizza la comunità e l'appartenenza, che possono allinearsi con il collettivismo.

3. Mascolinità vs. Mascolinità Femminilità (MAS):

*Pace:* nelle culture delle donne, la qualità della vita e il benessere sono prioritari e la pace può essere un valore fondamentale.

*Uguaglianza:* le culture femminili tendono a valorizzare l'uguaglianza e l'equità.

4. Prevenzione dell'incertezza (UAI):

*Lo stato di diritto:* le culture con un'elevata IAU possono fare maggiore affidamento sullo stato di diritto per fornire struttura e prevedibilità.

*Diritti umani:* possono essere considerati fondamentali nelle culture con bassa IAU, dove la diversità e la libertà sono apprezzate.

5. Orientamento a lungo termine vs. orientamento a lungo termine  
Orientamento a breve termine (LTO):

*Realizzazione personale:* nelle culture orientate al lungo termine, ci può essere un'enfasi sulla perseveranza e sull'adattabilità, che possono riguardare l'autorealizzazione nel tempo.

*Rispetto per il pianeta:* questo valore suggerisce una prospettiva a lungo termine, considerando il benessere delle generazioni future.

6. Restrizione vs. restrizione Tolleranza (IVR) :

*Tolleranza:* le culture indulgenti tendono ad essere più tolleranti e permissive, valorizzando la libertà di espressione.

*Religione:* A seconda di come viene praticata, può essere associata a restrizioni, soprattutto se si concentra su norme e regole rigorose.

Secondo la classificazione precedentemente stabilita, sono state sviluppate diverse variabili a scelta multipla. È stato scelto un design a scelta multipla per consentire l'integrazione di alcune variabili nella definizione operativa dei vari valori. Questa

strategia è analoga a quella impiegata nei progetti di variabili latenti, in cui una variabile indicatore può essere associata a diversi fattori.

In questo contesto, la covariazione tra la variabile indicatore e le variabili latenti (valori) non deriva da un'imposizione empirica, ma da un'intenzione teorica. Poiché alcune delle variabili utilizzate possono essere integrate nella definizione di valori diversi, è stata incorporata la natura di misura ambivalente o diffusa presente in alcune delle variabili utilizzate per misurare i valori di riferimento.

Come accennato in precedenza, le domande sono state concepite come risposte multiple con un massimo di tre opzioni, integrando le motivazioni di voto in un'unica domanda. Questa operazionalizzazione della misurazione ha risvolti positivi fornendo una maggiore autonomia all'intervistato. Tuttavia, impone una limitazione alla diversità fissando un massimo di tre risposte per intervistato. Questa limitazione rende necessario selezionare le opzioni più significative, il che è molto vantaggioso, anche se d'altra parte impedisce la valutazione congiunta di tutte le motivazioni.

Una seconda considerazione è la necessità di ricordare il significato operativo e teorico delle risposte multiple, il formato che viene loro dato e, in particolare, la differenza tra l'utilizzo di casi o risposte come base. In termini generali, la risposta multipla, a seconda della misurazione da effettuare, può generare bias derivati dalla qualificazione cognitiva o dal livello di informazione degli intervistati.

Questo fatto è accentuato quando il design della domanda offre un elenco di categorie tra cui scegliere, soprattutto quando è eccessivamente lungo. Tuttavia, la rotazione delle opzioni controlla la distorsione in base alla quale viene assegnata la priorità alla prima e all'ultima categoria. La strategia di stabilire risposte multiple dicotomiche è molto più appropriata, in quanto consente di valutare ogni opzione una per una, anche se il costo in termini di tempo è molto più elevato.

Diventa essenziale la necessità di controllare l'eventuale dipendenza tra i tratti sociodemografici degli intervistati e l'argomento interpellato. La specificità dell'argomento da misurare limita le opzioni di risposta (in base all'interesse o alla conoscenza) degli intervistati. Un potenziale bias che è invisibile nel suo trattamento statistico come risposta multipla.

## *Dati*

I dati utilizzati corrispondono all'Eurobarometro 98.2 (2023). La tabella 1 mostra la distribuzione delle interviste condotte per paese.

Tabella 1. Distribuzione dei campioni

	Frequenza
FR - Francia	1014
BE - Belgio	1035
NL - Paesi Bassi	1031
DE-W - Germania - Ovest	1011
IT - Italia	1024
LU - Lussemburgo	510
DK - Danimarca	1015
IE - Irlanda	1008
GB-UKM - Regno Unito	1010
GR - Grecia	1014
EN -Spagna	1011
PT - Portogallo	1007
DE-E Germania Est	521
FI - Finlandia	1017
SE - Svezia	1043
AT - Austria	1012
CY - Cipro (Repubblica)	505
CZ - Repubblica Ceca	1025
EE - Estonia	982
HU - Ungheria	1040
LV - Lettonia	1039
LT - Lituania	1003
MT - Malta	503
PL - Polonia	1014
SK - Slovacchia	1004

SI - Slovenia	1001
BG - Bulgaria	1032
RO - Romania	1041
TR - Turchia	994
HR - Croazia	1000
CY-TCC - Cipro TCC	502
MK - Macedonia del Nord	1048
ME - Montenegro	530
RS - Serbia	1047
AL - Albania	1014
MD - Moldavia	1014
NO - Norvegia	1058
CH - Svizzera	1055
BA - Bosnia ed Erzegovina	1007
RS-KM - Kosovo	1053
<b>Totale</b>	<b>37794</b>

Fonte: Commissione europea, Bruxelles (2023). Eurobarometro 98.2 (2023). GESIS, Colonia. ZA7953 File di dati versione 1.0.0, <https://doi.org/10.4232/1.14081>.

Per il suo trattamento, ogni paese è stato ponderato in modo tale che il campione sia bilanciato internamente. Come specificato nella scheda tecnica del barometro: "Per ogni campione (paese o regione di livello inferiore), attraverso la procedura di ponderazione post-stratificazione, viene effettuato un confronto tra la composizione del campione e un'adeguata descrizione dell'universo. La descrizione dell'universo è disponibile presso il National Survey Research Institutes e/o EUROSTAT. Su questa base, viene applicata una procedura di ponderazione nazionale, utilizzando la ponderazione marginale e intercellulare. Pertanto, in tutti i paesi, il sesso, l'età, la regione NUTS II (regioni di base definite dalla nomenclatura delle unità statistiche territoriali di Eurostat) e le dimensioni delle località sono inseriti nella procedura di iterazione. Questa ponderazione post-stratificazione è nota anche come ponderazione di compensazione o di mancata risposta. Non esiste una ponderazione progettuale che tenga conto delle probabilità di selezione diseguali (a seconda delle dimensioni della famiglia)".

### **3. Analisi**

Le risposte ottenute dalla risposta multipla, siano esse operazionalizzate in liste di categorie o in multipli dicotomici, formano un insieme da cui vengono estratte le distribuzioni di frequenza. Gli elementi che compongono l'insieme danno luogo a due presentazioni della risposta multipla. Da un lato, utilizzando come base il numero di casi o, dall'altro, utilizzando come base il numero di risposte ottenute. Le due procedure consentono un uso analitico differenziato.

#### *Base della cassa*

Se l'insieme utilizzato come riferimento per calcolare le frequenze è il caso, la somma di queste frequenze è superiore a 100. Ad esempio, supponiamo che ad un campione di 1000 casi venga somministrata una domanda a risposta multipla con la possibilità di scegliere due opzioni. 1000 casi rispondono scegliendo almeno una risposta e di questi 1000 casi, 500 casi rispondono a due. La base, richiesta nei casi, è di 2000 casi (1000 casi possibili per una risposta + 1000 casi possibili per la seconda risposta); Poiché 1500 casi hanno risposto, la somma delle percentuali delle diverse risposte scelte risulterà pari al 150%. Si tratta di un'informazione rilevante, dato che sappiamo che il 50% dei casi ha indicato solo un'opzione e il 50% due. Questo è il motivo per cui l'ampiezza della base, a seconda dei casi, dipende dal numero di opzioni di risposta. Un'unica possibile risposta stabilisce una linea di base del 100%. Con due possibili risposte, la base è del 200%, con tre è del 300% e così via. Sarà la differenza tra la somma delle percentuali nella risposta multipla basata sui casi e l'eventuale percentuale di riferimento basata sul numero consentito di risposte, che informa la struttura interna della mancata risposta. Questo tipo di analisi basata sui casi è importante per monitorare e valutare l'effetto dei modelli di mancata risposta che possono essere contenuti nell'insieme. In generale, viene utilizzato per valutare ogni paese in modo specifico.

#### *Base di risposta*

Quando la risposta multipla è espressa sulla base delle risposte, la sua somma dà 100%. Si perde il riferimento alla percentuale di persone intervistate che hanno offerto un numero inferiore di risposte. Tuttavia, offre un'espressione standardizzata del peso

offerto da ogni motivazione o risposta. Come espressione standardizzata, consente un confronto tra paesi. In questo caso, verrà utilizzato per confrontare i modelli motivazionali dei diversi paesi.

Le tabelle seguenti mostrano le strutture di risposta in base alle risposte o al numero di casi.

**Tabella 2. Modello di valore di Hofstede  
(percentuale di risposte)**

		HOFSTEDE								
		POTENZA	COLLETTIVISMO	INDIVIDUALISMO	FEMMINILITÀ	INCERTEZZA	ORIENTAMEN TO A LUNGO TERMINE	INDULGENZA	RESTRIZION E	Totale
FR - Francia	Raccontare	105	264	212	610	412	309	212	54	2178
	% all'interno dei paesi	4,8%	12,1%	9,7%	28,0%	18,9%	14,2%	9,7%	2,5%	
BE - Belgio	Raccontare	110	258	298	496	407	297	249	51	2167
	% all'interno dei paesi	5,1%	11,9%	13,7%	22,9%	18,8%	13,7%	11,5%	2,4%	
NL - Paesi Bassi	Raccontare	217	275	243	574	496	371	192	58	2426
	% all'interno dei paesi	9,0%	11,3%	10,0%	23,6%	20,5%	15,3%	7,9%	2,4%	
DE-W - Germania - Ovest	Raccontare	209	175	204	606	541	173	165	23	2097
	% all'interno dei paesi	10,0%	8,4%	9,7%	28,9%	25,8%	8,3%	7,9%	1,1%	
IT - Italia	Raccontare	82	263	293	442	366	271	155	87	1960
	% all'interno dei paesi	4,2%	13,4%	15,0%	22,5%	18,7%	13,8%	7,9%	4,4%	
LU - Lussemburgo	Raccontare	74	130	121	298	224	121	75	12	1056
	% all'interno dei paesi	7,0%	12,3%	11,5%	28,3%	21,2%	11,5%	7,1%	1,1%	
DK - Danimarca	Raccontare	197	129	200	672	588	261	125	19	2191
	% all'interno dei paesi	9,0%	5,9%	9,2%	30,7%	26,8%	11,9%	5,7%	0,8%	
IE - Irlanda	Raccontare	169	206	241	620	405	210	83	87	2020
	% all'interno dei paesi	8,4%	10,2%	11,9%	30,7%	20,0%	10,4%	4,1%	4,3%	
GB-UKM - Regno Unito	Raccontare	226	144	196	623	541	200	112	71	2113
	% all'interno dei paesi	10,7%	6,8%	9,3%	29,5%	25,6%	9,5%	5,3%	3,4%	
GR - Grecia	Raccontare	319	398	268	560	582	102	57	161	2447
	% all'interno dei paesi	13,0%	16,2%	11,0%	22,9%	23,8%	4,2%	2,3%	6,6%	
ES -Spagna	Raccontare	228	225	180	472	589	155	137	38	2026
	% all'interno dei paesi	11,3%	11,1%	8,9%	23,3%	29,1%	7,7%	6,7%	1,9%	
PT - Portogallo	Raccontare	114	324	165	573	466	254	95	51	2043

	% all'interno dei paesi	5,6%	15,9%	8,1%	28,0%	22,8%	12,4%	4,6%	2,5%	
DE-E Germania	Raccontare	111	66	137	373	292	97	58	5	1138
Est	% all'interno dei paesi	9,8%	5,8%	12,0%	32,8%	25,6%	8,5%	5,1%	0,4%	
FI - Finlandia	Raccontare	332	168	211	669	686	227	125	56	2474
	% all'interno dei paesi	13,4%	6,8%	8,5%	27,0%	27,7%	9,2%	5,1%	2,3%	
SE - Svezia	Raccontare	217	225	141	573	727	310	73	16	2283
	% all'interno dei paesi	9,5%	9,9%	6,2%	25,1%	31,9%	13,6%	3,2%	0,7%	
AT - Austria	Raccontare	179	307	426	500	391	302	139	104	2349
	% all'interno dei paesi	7,6%	13,1%	18,2%	21,3%	16,7%	12,9%	5,9%	4,4%	
CY - Cipro (Repubblica)	Raccontare	123	202	103	236	312	43	19	120	1158
	% all'interno dei paesi	10,7%	17,4%	8,9%	20,4%	27,0%	3,7%	1,6%	10,4%	
CZ - Repubblica Ceca	Raccontare	209	142	431	582	461	164	142	18	2151
	% all'interno dei paesi	9,7%	6,6%	20,1%	27,1%	21,5%	7,6%	6,6%	0,8%	
EE - Estonia	Raccontare	143	170	171	660	433	268	133	35	2015
	% all'interno dei paesi	7,1%	8,4%	8,5%	32,8%	21,5%	13,3%	6,6%	1,7%	
HU - Ungheria	Raccontare	125	273	338	582	372	274	98	61	2122
	% all'interno dei paesi	5,9%	12,9%	15,9%	27,4%	17,5%	12,9%	4,6%	2,9%	
LV - Lettonia	Raccontare	155	200	312	712	484	138	67	46	2114
	% all'interno dei paesi	7,3%	9,5%	14,8%	33,7%	22,9%	6,5%	3,2%	2,2%	
LT - Lituania	Raccontare	73	212	318	665	441	180	147	65	2100
	% all'interno dei paesi	3,5%	10,1%	15,1%	31,6%	21,0%	8,6%	7,0%	3,1%	
MT - Malta	Raccontare	104	184	109	251	291	83	61	117	1200
	% all'interno dei paesi	8,7%	15,3%	9,1%	20,9%	24,2%	6,9%	5,1%	9,8%	
PL - Polonia	Raccontare	149	213	190	536	440	78	147	75	1827
	% all'interno dei paesi	8,2%	11,7%	10,4%	29,3%	24,1%	4,3%	8,0%	4,1%	
SK - Slovacchia	Raccontare	204	235	246	510	484	182	139	97	2097
	% all'interno dei paesi	9,7%	11,2%	11,7%	24,3%	23,1%	8,7%	6,6%	4,6%	
SÌ - Slovenia	Raccontare	169	199	277	615	585	109	187	28	2167
	% all'interno dei paesi	7,8%	9,2%	12,8%	28,4%	27,0%	5,0%	8,6%	1,3%	

BG - Bulgaria	Raccontare	269	268	369	469	528	162	151	53	2270
	% all'interno dei paesi	11,9%	11,8%	16,2%	20,7%	23,3%	7,2%	6,6%	2,3%	
RO - Romania	Raccontare	123	439	229	583	339	185	126	166	2189
	% all'interno dei paesi	5,6%	20,1%	10,5%	26,7%	15,5%	8,4%	5,7%	7,6%	
TR - Turchia	Raccontare	274	263	247	400	514	55	119	92	1965
	% all'interno dei paesi	13,9%	13,4%	12,6%	20,4%	26,1%	2,8%	6,1%	4,7%	
HR - Croazia	Raccontare	173	354	307	563	453	167	97	66	2181
	% all'interno dei paesi	8,0%	16,2%	14,1%	25,8%	20,8%	7,6%	4,5%	3,0%	
CY-TCC - Cipro TCC	Raccontare	29	109	155	163	261	7	49	44	817
	% all'interno dei paesi	3,6%	13,3%	19,0%	19,9%	32,0%	0,8%	6,0%	5,4%	
MK - Macedonia del Nord	Raccontare	422	344	206	365	656	125	127	162	2407
	% all'interno dei paesi	17,5%	14,3%	8,5%	15,2%	27,3%	5,2%	5,3%	6,7%	
ME - Montenegro	Raccontare	99	144	157	240	247	49	46	34	1016
	% all'interno dei paesi	9,8%	14,2%	15,5%	23,6%	24,3%	4,8%	4,5%	3,3%	
RS - Serbia	Raccontare	157	317	346	580	424	167	97	155	2243
	% all'interno dei paesi	7,0%	14,1%	15,4%	25,9%	18,9%	7,5%	4,3%	6,9%	
AL - Albania	Raccontare	354	161	385	162	687	92	83	14	1937
	% all'interno dei paesi	18,3%	8,3%	19,9%	8,4%	35,5%	4,7%	4,3%	0,7%	
MD - Moldavia	Raccontare	178	258	145	622	567	143	42	195	2149
	% all'interno dei paesi	8,3%	12,0%	6,7%	28,9%	26,4%	6,6%	1,9%	9,1%	
NO - Norvegia	Raccontare	373	168	190	600	729	280	110	33	2483
	% all'interno dei paesi	15,0%	6,8%	7,7%	24,2%	29,4%	11,3%	4,4%	1,3%	
CH - Svizzera	Raccontare	321	181	220	568	595	312	173	36	2406
	% all'interno dei paesi	13,3%	7,5%	9,1%	23,6%	24,7%	13,0%	7,2%	1,5%	
BA - Bosnia ed Erzegovina	Raccontare	163	254	184	628	400	95	105	104	1934
	% all'interno dei paesi	8,4%	13,1%	9,5%	32,5%	20,7%	4,9%	5,5%	5,4%	
RS-KM - Kosovo	Raccontare	416	281	159	362	639	29	58	84	2030
	% all'interno dei paesi	20,5%	13,8%	7,8%	17,9%	31,5%	1,4%	2,9%	4,1%	
Totale	Raccontare	7696	9127	9330	20318	19055	7044	4579	2794	79943

Le percentuali e i totali si basano sulle risposte.

A. Gruppo di dicotomia tabulata al valore 1.

Fonte: Autori. Commissione europea, Bruxelles (2023). Eurobarometro 98.2 (2023). GESIS, Colonia. ZA7953 File di dati versione 1.0.0,  
<https://doi.org/10.4232/1.14081>

**Tabella 3. Modello di valore di Hofstede  
(percentuale di casi)**

		HOFSTEDE								
		POTENZA	COLLETTIVISMO	INDIVIDUALISMO	FEMMINILITÀ	INCERTEZZA	ORIENTAMENTO A LUNGO TERMINE	INDULGENZA	RESTRIZIONE	Totale
FR - Francia	Raccontare	105	264	212	610	412	309	212	54	995
	% all'interno dei paesi	10,5%	26,6%	21,3%	61,3%	41,4%	31,0%	21,3%	5,5%	
BE - Belgio	Raccontare	110	258	298	496	407	297	249	51	1000
	% all'interno dei paesi	11,0%	25,8%	29,8%	49,6%	40,7%	29,7%	24,9%	5,1%	
NL - Paesi Bassi	Raccontare	217	275	243	574	496	371	192	58	1026
	% all'interno dei paesi	21,2%	26,8%	23,7%	55,9%	48,4%	36,2%	18,7%	5,7%	
DE-W - Germania - Ovest	Raccontare	209	175	204	606	541	173	165	23	988
	% all'interno dei paesi	21,2%	17,7%	20,7%	61,3%	54,8%	17,5%	16,8%	2,4%	
IT - Italia	Raccontare	82	263	293	442	366	271	155	87	988
	% all'interno dei paesi	8,4%	26,7%	29,7%	44,7%	37,0%	27,4%	15,7%	8,8%	
LU - Lussemburgo	Raccontare	74	130	121	298	224	121	75	12	504
	% all'interno dei paesi	14,7%	25,7%	24,1%	59,2%	44,4%	24,0%	15,0%	2,4%	
DK - Danimarca	Raccontare	197	129	200	672	588	261	125	19	1000
	% all'interno dei paesi	19,7%	12,9%	20,0%	67,1%	58,8%	26,1%	12,5%	1,9%	
IE - Irlanda	Raccontare	169	206	241	620	405	210	83	87	976
	% all'interno dei paesi	17,3%	21,1%	24,7%	63,6%	41,5%	21,5%	8,5%	8,9%	
GB-UKM - Regno Unito	Raccontare	226	144	196	623	541	200	112	71	978
	% all'interno dei paesi	23,1%	14,8%	20,0%	63,8%	55,3%	20,4%	11,5%	7,3%	
GR - Grecia	Raccontare	319	398	268	560	582	102	57	161	1010
	% all'interno dei paesi	31,6%	39,4%	26,6%	55,5%	57,6%	10,1%	5,6%	16,0%	
ES -Spagna	Raccontare	228	225	180	472	589	155	137	38	968
	% all'interno dei paesi	23,6%	23,3%	18,6%	48,8%	60,9%	16,0%	14,1%	4,0%	

PT - Portogallo	Raccontare	114	324	165	573	466	254	95	51	995
	% all'interno dei paesi	11,5%	32,6%	16,6%	57,5%	46,9%	25,5%	9,5%	5,2%	
DE-E Germania Est	Raccontare	111	66	137	373	292	97	58	5	512
	% all'interno dei paesi	21,7%	12,8%	26,7%	72,9%	56,9%	18,9%	11,4%	1,0%	
FI - Finlandia	Raccontare	332	168	211	669	686	227	125	56	1009
	% all'interno dei paesi	32,9%	16,6%	20,9%	66,4%	68,0%	22,5%	12,4%	5,5%	
SE - Svezia	Raccontare	217	225	141	573	727	310	73	16	1027
	% all'interno dei paesi	21,1%	21,9%	13,7%	55,7%	70,8%	30,2%	7,1%	1,6%	
AT - Austria	Raccontare	179	307	426	500	391	302	139	104	996
	% all'interno dei paesi	18,0%	30,8%	42,8%	50,2%	39,3%	30,3%	14,0%	10,4%	
CY - Cipro (Repubblica)	Raccontare	123	202	103	236	312	43	19	120	496
	% all'interno dei paesi	24,9%	40,7%	20,7%	47,6%	63,0%	8,7%	3,8%	24,2%	
CZ - Repubblica Ceca	Raccontare	209	142	431	582	461	164	142	18	958
	% all'interno dei paesi	21,9%	14,8%	45,0%	60,8%	48,2%	17,1%	14,9%	1,9%	
EE - Estonia	Raccontare	143	170	171	660	433	268	133	35	950
	% all'interno dei paesi	15,1%	17,9%	18,0%	69,5%	45,6%	28,2%	14,0%	3,7%	
HU - Ungheria	Raccontare	125	273	338	582	372	274	98	61	1010
	% all'interno dei paesi	12,3%	27,0%	33,5%	57,6%	36,8%	27,1%	9,7%	6,0%	
LV - Lettonia	Raccontare	155	200	312	712	484	138	67	46	1006
	% all'interno dei paesi	15,4%	19,9%	31,0%	70,7%	48,1%	13,7%	6,7%	4,6%	
LT - Lituania	Raccontare	73	212	318	665	441	180	147	65	990
	% all'interno dei paesi	7,4%	21,4%	32,1%	67,1%	44,6%	18,2%	14,9%	6,6%	
MT - Malta	Raccontare	104	184	109	251	291	83	61	117	499
	% all'interno dei paesi	20,9%	36,8%	21,9%	50,3%	58,2%	16,6%	12,1%	23,4%	
PL - Polonia	Raccontare	149	213	190	536	440	78	147	75	953
	% all'interno dei paesi	15,7%	22,4%	19,9%	56,2%	46,2%	8,2%	15,4%	7,8%	
SK - Slovacchia	Raccontare	204	235	246	510	484	182	139	97	954
	% all'interno dei paesi	21,4%	24,6%	25,8%	53,5%	50,7%	19,1%	14,6%	10,2%	
SÌ - Slovenia	Raccontare	169	199	277	615	585	109	187	28	978

	% all'interno dei paesi	17,2%	20,3%	28,4%	62,9%	59,8%	11,1%	19,1%	2,9%	
BG - Bulgaria	Raccontare	269	268	369	469	528	162	151	53	989
	% all'interno dei paesi	27,2%	27,1%	37,3%	47,5%	53,4%	16,4%	15,2%	5,4%	
RO - Romania	Raccontare	123	439	229	583	339	185	126	166	1019
	% all'interno dei paesi	12,0%	43,1%	22,5%	57,3%	33,3%	18,1%	12,3%	16,3%	
TR - Turchia	Raccontare	274	263	247	400	514	55	119	92	931
	% all'interno dei paesi	29,4%	28,3%	26,6%	43,0%	55,2%	5,9%	12,8%	9,9%	
HR - Croazia	Raccontare	173	354	307	563	453	167	97	66	977
	% all'interno dei paesi	17,7%	36,2%	31,4%	57,6%	46,4%	17,1%	10,0%	6,8%	
CY-TCC - Cipro TCC	Raccontare	29	109	155	163	261	7	49	44	472
	% all'interno dei paesi	6,2%	23,0%	32,9%	34,5%	55,3%	1,5%	10,4%	9,3%	
MK - Macedonia del Nord	Raccontare	422	344	206	365	656	125	127	162	1022
	% all'interno dei paesi	41,3%	33,7%	20,1%	35,7%	64,2%	12,2%	12,5%	15,8%	
ME - Montenegro	Raccontare	99	144	157	240	247	49	46	34	507
	% all'interno dei paesi	19,5%	28,3%	31,0%	47,3%	48,7%	9,7%	9,1%	6,6%	
RS - Serbia	Raccontare	157	317	346	580	424	167	97	155	1003
	% all'interno dei paesi	15,6%	31,6%	34,5%	57,8%	42,3%	16,7%	9,7%	15,5%	
AL - Albania	Raccontare	354	161	385	162	687	92	83	14	997
	% all'interno dei paesi	35,5%	16,1%	38,6%	16,3%	68,9%	9,2%	8,3%	1,4%	
MD - Moldavia	Raccontare	178	258	145	622	567	143	42	195	961
	% all'interno dei paesi	18,5%	26,9%	15,0%	64,7%	59,0%	14,8%	4,3%	20,3%	
NO - Norvegia	Raccontare	373	168	190	600	729	280	110	33	1051
	% all'interno dei paesi	35,5%	16,0%	18,1%	57,2%	69,4%	26,6%	10,5%	3,1%	
CH - Svizzera	Raccontare	321	181	220	568	595	312	173	36	1036
	% all'interno dei paesi	31,0%	17,5%	21,2%	54,8%	57,4%	30,1%	16,7%	3,5%	
BA - Bosnia ed Erzegovina	Raccontare	163	254	184	628	400	95	105	104	954
	% all'interno dei paesi	17,1%	26,6%	19,3%	65,9%	42,0%	10,0%	11,1%	10,9%	
RS-KM - Kosovo	Raccontare	416	281	159	362	639	29	58	84	998
	% all'interno dei paesi	41,7%	28,1%	15,9%	36,3%	64,0%	2,9%	5,9%	8,4%	

Totale	Raccontare	7696	9127	9330	20318	19055	7044	4579	2794	36681
--------	------------	------	------	------	-------	-------	------	------	------	-------

Le percentuali e i totali si basano sugli intervistati.

A. Gruppo di dicotomia tabulata al valore 1.

Fonte: Autori. Commissione europea, Bruxelles (2023). Eurobarometro 98.2 (2023). GESIS, Colonia. ZA7953 File di dati versione 1.0.0,

<https://doi.org/10.4232/1.14081>

L'utilizzo della base di risposta standardizza i risultati in modo che si sommino fino al 100% per ogni paese. Il suo effetto può essere visto nel grafico qui sotto. L'analisi basata sui casi offre informazioni differenziate e complementari a quelle osservate in precedenza per quanto riguarda l'uso della base di risposta.

Come è stato più volte accennato, si tratta di uno studio esplorativo per determinare quale configurazione adotterebbero i modelli di valore in base a quelli presenti nel questionario. In ogni caso è importante, oltre alla misurazione, valutarne l'eventuale associazione con altre variabili significative. Le variabili che si riferiscono ai tratti sociodemografici e ideologici sono particolarmente interessanti in quanto rivelano come i valori si articolano con le disuguaglianze e le differenze più profonde che costituiscono la spina dorsale della società. Di seguito è riportata l'associazione tra i valori considerati nel modello di Hofstede e le variabili di controllo considerate.

## Francia

### Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	995	98,1%	19	1,9%	1014	100,0%

### Hofstede

		Hofstede										
		Collettivo		Individuali		Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza		Restrizione
GENE	Contare	Potenza	smo	smo	smo	smo	smo	smo	smo	smo	smo	smo
Uomo	Contare	58	129	97	288	198	148	93	33	1042		
RE	%d10	5,6%	12,3%	9,3%	27,6%	19,0%	14,2%	8,9%	3,1%			
Donna	Contare	47	136	115	323	214	161	118	22	1136		
a	%d10	4,1%	12,0%	10,1%	28,4%	18,9%	14,2%	10,4%	1,9%			
Totale	Contare	105	264	212	610	412	309	212	54	2178		

### Hofstede

		Hofstede										
		Potenza		Collettivi		Individuali		Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza
ETÀ	Contare	a	smo	smo	smo	smo	smo	smo	smo	smo	smo	smo
15-	Contare	14	33	32	96	59	46	16	15	311		
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	%D11R1	4,5%	10,6%	10,2%	30,8%	18,9%	14,8%	5,2%	5,0%			
25-	Contare	14	62	41	142	80	74	54	18	484		
39	%D11R1	2,9%	12,8%	8,4%	29,2%	16,5%	15,3%	11,1%	3,7%			
40-	Contare	26	60	56	124	105	86	53	7	518		
54	%D11R1	5,1%	11,7%	10,9%	23,9%	20,3%	16,5%	10,3%	1,4%			
55-	Contare	50	109	83	249	168	103	88	14	865		
98	%D11R1	5,8%	12,6%	9,6%	28,8%	19,4%	11,9%	10,2%	1,6%			
Totale	Contare	105	264	212	610	412	309	212	54	2178		

### Hofstede

		Hofstede										
		Potenza		Collettivi		Individuali		Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Contare	a	smo	smo	smo	smo	smo	smo	smo	smo	smo	smo
La maggior parte delle volte	Contare	13	26	19	63	33	29	13	5	201		
	%d60	6,3%	12,9%	9,3%	31,4%	16,6%	14,6%	6,4%	2,4%			
Di tanto in tanto	Contare	26	68	57	149	94	86	45	16	542		
	%d60	4,8%	12,5%	10,6%	27,5%	17,4%	15,9%	8,4%	2,9%			
Quasi mai/mai	Contare	66	169	129	388	282	190	149	33	1406		
	%d60	4,7%	12,0%	9,2%	27,6%	20,0%	13,5%	10,6%	2,3%			
Totale	Contare	105	262	205	601	409	306	208	54	2150		

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi smo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %DIR1	21 3,4%	81 13,3%	42 6,9%	164 26,7%	118 19,2%	111 18,2%	64 10,5%	11 1,8%	612
	(5 - 6) Centro	Contare %DIR1	35 4,6%	95 12,5%	64 8,6%	221 29,3%	158 20,9%	89 11,8%	80 10,6%	12 1,6%	754
	(7 -10) A destra	Contare %DIR1	28 6,9%	39 9,5%	61 15,1%	95 23,6%	76 18,7%	61 15,1%	27 6,6%	18 4,5%	404
Totale		Contare	84	214	168	480	351	262	171	41	1771

BE - Belgio

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	996	96,2%	39	3,8%	1035	100,0%

Hofstede

		Hofstede								Totale	
		Collettivismo		Individuali		Femminilità		Orientamento a lungo termine			Indulgenza
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e		
GENE UOMO RE	Contare	63	108	156	221	205	116	115	32	1015	
	%d10	6,2%	10,6%	15,4%	21,8%	20,2%	11,4%	11,3%	3,1%		
Donna	Contare	47	150	142	273	200	180	135	20	1146	
	%d10	4,1%	13,1%	12,4%	23,8%	17,5%	15,7%	11,8%	1,7%		
Totale	Contare	110	258	298	494	405	295	249	51	2161	

Hofstede

		Hofstede										
		COLLETTIVISMO		INDIVIDUALISMO		FEMMINILITÀ		ORIENTAMENTO A LUNGO TERMINE		INDULGENZA	RESTRIZIONE	Totale
		POTENZA	MO	INDIVIDUALISMO	FEMMINILITÀ	INCERTEZZA	TERMINI	INDULGENZA	RESTRIZIONE			
ETÀ RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	15- Contare	10	36	40	78	75	46	20	6	312		
	24 %D11R1	3,2%	11,7%	12,9%	25,0%	24,0%	14,8%	6,6%	1,8%			
25- Contare	39 %D11R1	21	53	95	104	82	80	45	15	496		
	40- Contare	33	60	62	123	98	68	56	14	514		
54 %D11R1	55- Contare	46	108	100	190	151	102	128	16	841		
	98 %D11R1	5,5%	12,8%	11,9%	22,6%	18,0%	12,1%	15,2%	1,9%			
Totale	Contare	110	257	298	494	406	296	249	51	2163		

Hofstede

		Hofstede										
		COLLETTIVISMO		INDIVIDUALISMO		FEMMINILITÀ		ORIENTAMENTO A LUNGO TERMINE		INDULGENZA	RESTRIZIONE	Totale
		POTENZA	MO	INDIVIDUALISMO	FEMMINILITÀ	INCERTEZZA	TERMINI	INDULGENZA	RESTRIZIONE			
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE	La maggior parte delle volte	11	30	34	70	47	42	20	6	261		
	%d60	4,2%	11,6%	12,9%	26,9%	18,2%	16,2%	7,7%	2,3%			
BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Di tanto in tanto	35	89	89	119	112	88	67	19	619		
	%d60	5,7%	14,4%	14,4%	19,2%	18,1%	14,3%	10,8%	3,1%			
Quasi mai/mai	Contare	64	136	173	304	246	164	162	25	1275		
	%d60	5,0%	10,7%	13,5%	23,8%	19,3%	12,9%	12,7%	2,0%			
Totale	Contare	110	256	296	492	406	295	249	51	2155		

### Hofstede

		Hofstede									
								Orientam ento a			
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	lungo	Indulgen	Restrizio	Totale	
		a	smo	lismo	lità	a	termine	za	ne		
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %D1R1	25 4,0%	84 13,4%	77 12,2%	133 21,2%	123 19,6%	103 16,4%	68 10,9%	14 2,2%	628
	(5 - 6) Centro	Contare %D1R1	50 5,2%	115 12,0%	134 13,9%	241 25,0%	177 18,4%	114 11,8%	109 11,3%	23 2,4%	963
	(7 -10) A destra	Contare %D1R1	34 6,9%	51 10,3%	74 15,0%	100 20,4%	94 19,1%	66 13,3%	60 12,3%	12 2,5%	491
Totale		Contare	109	250	285	475	394	283	237	49	2082

NL - Paesi Bassi

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1026	99,5%	5	0,5%	1031	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	smo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	144	120	147	259	258	185	96	32	1240
RE	%d10	11,6%	9,7%	11,9%	20,9%	20,8%	14,9%	7,8%	2,6%	
Donna	Contare	73	155	96	315	239	186	96	27	1186
a	%d10	6,2%	13,1%	8,1%	26,6%	20,1%	15,7%	8,0%	2,3%	
Totale	Contare	217	275	243	574	496	371	192	58	2426

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ	15- Contare	13	52	34	91	49	66	17	9	329
RICODIFICATI A - 4 CATEGORIE	24 %D11R1	3,9%	15,7%	10,2%	27,6%	14,7%	20,0%	5,0%	2,7%	
	25- Contare	41	68	59	129	101	101	40	18	558
	39 %D11R1	7,3%	12,3%	10,6%	23,2%	18,0%	18,1%	7,2%	3,3%	
	40- Contare	50	65	60	149	106	85	48	11	573
	54 %D11R1	8,8%	11,4%	10,4%	26,0%	18,4%	14,8%	8,3%	2,0%	
	55- Contare	113	90	90	205	242	119	88	20	967
	98 %D11R1	11,7%	9,3%	9,4%	21,2%	25,0%	12,3%	9,1%	2,1%	
Totale	Contare	217	275	243	574	496	371	192	58	2426

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare %d60	3 4,4%	9 11,5%	3 4,7%	23 30,3%	11 14,8%	17 22,7%	6 7,7%	3 4,0%	75
	Di tanto in tanto	Contare %d60	19 8,4%	27 12,2%	32 14,4%	53 24,0%	43 19,3%	22 9,9%	18 8,1%	8 3,7%	220
	Quasi mai/mai	Contare %d60	195 9,2%	240 11,3%	208 9,8%	492 23,2%	442 20,8%	332 15,6%	168 7,9%	47 2,2%	2125
Totale	Contare	217	275	243	568	495	371	192	58	2420	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi simo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %D1R1	98 9,0%	137 12,5%	80 7,3%	233 21,2%	237 21,6%	203 18,5%	93 8,4%	16 1,4%	1098
	(5 - 6) Centro	Contare %D1R1	63 7,8%	90 11,1%	91 11,1%	210 25,9%	159 19,6%	109 13,4%	64 7,9%	25 3,1%	812
	(7 -10) A destra	Contare %D1R1	53 11,1%	44 9,2%	68 14,2%	121 25,2%	97 20,2%	54 11,2%	28 5,8%	15 3,1%	480
	Totale	Contare	215	271	239	565	493	366	185	56	2390

DE-W - Germania - Ovest

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1204	97,7%	29	2,3%	1233	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	151	103	123	344	335	105	87	11	1259
	%d10	12,0%	8,2%	9,8%	27,3%	26,6%	8,3%	6,9%	0,9%	
RE	Contare	104	111	126	395	325	106	115	17	1298
	%d10	8,0%	8,5%	9,7%	30,4%	25,0%	8,2%	8,8%	1,3%	
Totale		255	214	249	739	659	211	202	28	2557

Hofstede

		Hofstede										
		Potenzia		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne			
ETÀ RICODIFICATE A - 4 CATEGORIE	15- Contare	15	20	25	74	97	40	34	0	306		
	24 %D11R1	5,0%	6,6%	8,1%	24,3%	31,7%	13,2%	11,2%	0,0%			
	25- Contare	43	52	58	151	136	49	43	7	539		
	39 %D11R1	8,0%	9,6%	10,7%	28,1%	25,2%	9,0%	7,9%	1,4%			
	40- Contare	71	50	56	170	138	61	51	6	602		
	54 %D11R1	11,8%	8,2%	9,3%	28,3%	22,9%	10,1%	8,5%	0,9%			
55- Contare	126	92	111	343	289	61	74	15	1110			
98 %D11R1	11,3%	8,3%	10,0%	30,9%	26,0%	5,5%	6,6%	1,4%				
Totale		255	214	249	739	659	211	202	28	2557		

Hofstede

		Hofstede										
		Potenzia		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne			
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	25	10	19	58	42	22	14	2	192	
	%d60	12,9%	5,2%	9,8%	30,0%	21,9%	11,6%	7,1%	1,3%			
Di tanto in tanto	Contare	34	46	50	137	128	46	31	10	481		
	%d60	7,1%	9,5%	10,4%	28,4%	26,7%	9,5%	6,5%	2,0%			
Quasi mai/mai	Contare	196	157	181	540	488	143	153	16	1874		
	%d60	10,5%	8,4%	9,6%	28,8%	26,0%	7,6%	8,2%	0,9%			
Totale		255	212	249	734	658	211	198	28	2546		

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi simo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %D1R1	79 10,5%	52 6,9%	61 8,2%	183 24,4%	216 28,8%	79 10,6%	74 9,9%	6 0,7%	749
	(5 - 6) Centro	Contare %D1R1	132 9,7%	128 9,4%	127 9,3%	420 30,8%	342 25,1%	103 7,5%	100 7,4%	11 0,8%	1364
	(7 -10) A destra	Contare %D1R1	35 10,8%	23 7,2%	49 15,3%	87 27,2%	77 24,0%	21 6,4%	22 6,7%	8 2,4%	321
Totale		Contare	245	203	237	690	635	203	196	24	2434

IT - Italia

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	988	96,5%	36	3,5%	1024	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE RE	Uomo Contare	34	117	152	214	165	137	72	34	925
	%d10	3,7%	12,6%	16,4%	23,1%	17,9%	14,8%	7,8%	3,7%	
Donna	Contare	48	147	141	228	200	134	83	53	1035
	%d10	4,7%	14,2%	13,6%	22,1%	19,4%	12,9%	8,0%	5,1%	
Totale		82	263	293	442	366	271	155	87	1960

Hofstede

		Hofstede								
		Potenz	Collettivi	Individua	Femminil	Incertezz	lungo	Indulgen	Restrizio	Totale
		a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	15- Contare	8	27	41	43	37	51	7	13	227
	24 %D11R1	3,7%	11,8%	17,9%	18,9%	16,5%	22,4%	3,0%	5,9%	
	25- Contare	15	45	52	80	65	53	28	9	347
	39 %D11R1	4,3%	13,0%	14,9%	23,1%	18,7%	15,3%	8,0%	2,6%	
	40- Contare	27	68	82	119	99	66	45	15	522
	54 %D11R1	5,1%	13,1%	15,8%	22,9%	19,0%	12,6%	8,5%	3,0%	
55- Contare	32	123	118	200	164	101	76	49	863	
98 %D11R1	3,8%	14,3%	13,7%	23,1%	19,0%	11,7%	8,8%	5,7%		
Totale		82	263	293	442	366	271	155	87	1960

Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individu	Femminil	Incertezz	Orientamento a lungo termine	Indulgen	Restrizio	Total	
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	10	25	36	54	41	30	13	14	223
	%d60	4,5%	11,2%	16,0%	24,1%	18,2%	13,6%	6,0%	6,3%		
Di tanto in tanto	Contare	41	126	120	180	159	113	91	44	874	
	%d60	4,7%	14,4%	13,7%	20,6%	18,2%	12,9%	10,4%	5,0%		
Quasi mai/mai	Contare	31	109	135	204	161	122	46	29	839	
	%d60	3,8%	13,0%	16,1%	24,4%	19,2%	14,6%	5,5%	3,5%		
Totale		82	260	290	438	361	266	151	87	1935	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi simo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %D1R1	19 4,0%	71 14,7%	72 14,8%	107 22,2%	90 18,7%	63 13,1%	48 9,9%	12 2,6%	483
	(5 - 6) Centro	Contare %D1R1	30 4,5%	94 13,9%	101 14,9%	159 23,6%	131 19,3%	85 12,6%	48 7,1%	28 4,1%	676
	(7 -10) A destra	Contare %D1R1	27 4,9%	76 13,4%	88 15,5%	125 22,2%	100 17,7%	69 12,2%	53 9,4%	27 4,8%	565
Totale		Contare	77	240	260	392	321	217	149	68	1724

LU - Lussemburgo

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	504	98,9%	6	1,1%	510	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	37	63	73	154	111	49	37	2	526
RE	%d10	7,0%	12,0%	13,8%	29,3%	21,2%	9,3%	7,1%	0,4%	
	Donna	38	66	49	144	113	72	38	10	530
	%d10	7,1%	12,5%	9,2%	27,2%	21,3%	13,6%	7,2%	1,9%	
Totale	Contare	74	130	121	298	224	121	75	12	1056

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivi		Individuali Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ	15- Contare	7	19	11	54	30	9	7	1	138
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	%D11R1	4,9%	13,6%	8,3%	39,1%	21,4%	6,4%	5,3%	1,0%	
	25- Contare	18	39	38	90	64	33	12	3	295
	%D11R1	5,9%	13,1%	12,9%	30,4%	21,6%	11,0%	4,0%	1,0%	
	40- Contare	24	33	36	63	58	31	27	3	275
	%D11R1	8,8%	12,1%	13,2%	23,0%	20,9%	11,2%	9,9%	1,0%	
	55- Contare	26	39	36	92	73	49	29	5	347
	%D11R1	7,4%	11,2%	10,2%	26,4%	21,0%	14,0%	8,4%	1,4%	
Totale	Contare	74	130	121	298	224	121	75	12	1056

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	0	3	1	12	5	4	4	0	29
	%d60	0,0%	10,2%	5,0%	40,1%	16,7%	12,6%	15,4%	0,0%		
	Di tanto in tanto	Contare	2	21	22	55	27	18	8	4	157
	%d60	1,3%	13,2%	14,3%	35,3%	17,1%	11,5%	5,0%	2,4%		
	Quasi mai/mai	Contare	72	105	97	227	188	98	62	8	857
	%d60	8,4%	12,2%	11,4%	26,5%	21,9%	11,4%	7,3%	1,0%		
Totale	Contare	74	128	121	294	219	120	75	12	1043	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi smo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %DIR1	23 7,7%	33 10,7%	30 9,9%	84 27,7%	72 23,7%	37 12,2%	22 7,2%	3 0,9%	303
	(5 - 6) Centro	Contare %DIR1	37 7,1%	72 13,9%	59 11,3%	149 28,6%	109 21,0%	52 9,9%	35 6,8%	7 1,3%	519
	(7 -10) A destra	Contare %DIR1	6 5,5%	10 8,8%	21 18,4%	33 29,5%	15 13,4%	17 15,3%	9 8,0%	1 1,1%	113
Totale		Contare	67	115	110	266	196	106	66	11	935

DK - Danimarca

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1000	98,6%	15	1,4%	1015	100,0%

Hofstede

		Hofstede								Totale	
		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine			Indulgenza
	Potenza										
GENERE	Uomo	Contare	123	58	128	322	295	116	57	8	1106
		%d10	11,1%	5,2%	11,6%	29,1%	26,7%	10,5%	5,2%	0,7%	
	Donna	Contare	74	72	72	350	293	145	68	11	1085
		%d10	6,9%	6,6%	6,6%	32,2%	27,0%	13,4%	6,2%	1,0%	
Totale		Contare	197	129	200	672	588	261	125	19	2191

Hofstede

		Hofstede								Totale			
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità			Incertezza	Orientamento a lungo termine	Indulgenza
ETÀ	15-	Contare	17	29	28	103	73	33	23	6	312		
RICODIFICAZIONE	24	%D11R1	5,4%	9,3%	9,1%	33,0%	23,5%	10,5%	7,2%	1,9%			
A - 4 CATEGORIE	25-	Contare	42	22	66	143	144	67	21	1	507		
	39	%D11R1	8,3%	4,3%	13,0%	28,3%	28,5%	13,2%	4,2%	0,2%			
	40-	Contare	56	37	50	149	148	71	32	3	546		
	54	%D11R1	10,3%	6,7%	9,2%	27,3%	27,1%	13,0%	5,8%	0,6%			
	55-	Contare	82	42	56	276	222	90	49	8	826		
	98	%D11R1	9,9%	5,1%	6,8%	33,4%	26,9%	10,9%	6,0%	1,0%			
Totale		Contare	197	129	200	672	588	261	125	19	2191		

Hofstede

		Hofstede								Totale			
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità			Incertezza	Orientamento a lungo termine	Indulgenza
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	1	3	7	9	2	2	2	0	26		
		%d60	5,7%	11,9%	25,3%	33,4%	8,7%	5,9%	9,1%	0,0%			
	Di tanto in tanto	Contare	3	6	9	40	34	15	13	1	121		
		%d60	2,5%	5,0%	7,5%	33,3%	28,3%	12,2%	10,4%	0,8%			
	Quasi mai/mai	Contare	193	120	185	618	547	243	110	18	2033		
		%d60	9,5%	5,9%	9,1%	30,4%	26,9%	12,0%	5,4%	0,9%			
Totale		Contare	197	129	200	667	583	260	125	19	2180		

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi simo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %D1R1	53 6,8%	56 7,2%	52 6,8%	233 30,2%	209 27,1%	112 14,5%	54 7,0%	3 0,4%	772
	(5 - 6) Centro	Contare %D1R1	57 8,3%	33 4,8%	54 7,9%	235 34,4%	182 26,5%	81 11,8%	38 5,5%	5 0,7%	685
	(7 -10) A destra	Contare %D1R1	83 12,4%	36 5,4%	90 13,5%	181 27,0%	182 27,2%	61 9,1%	26 3,9%	10 1,5%	670
Totale		Contare	193	125	197	650	573	254	118	19	2128

IE - Irlanda

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	974	96,6%	34	3,4%	1008	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	100	94	116	287	207	111	39	35	990
	%d10	10,1%	9,5%	11,8%	29,0%	20,9%	11,3%	3,9%	3,6%	
RE	Contare	68	112	125	331	196	97	44	52	1024
	%d10	6,6%	10,9%	12,2%	32,3%	19,2%	9,5%	4,3%	5,0%	
Totale		168	206	241	618	403	209	83	87	2014

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza	Collettivi	Individuali	Femminili	Incertezza	Orientamento a lungo termine	Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	simo	alismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ RICODIFICATE A - 4 CATEGORIE	15- Contare	24	23	49	109	55	40	13	8	322
	24 %D11R1	7,4%	7,2%	15,3%	34,0%	17,2%	12,4%	3,9%	2,6%	
	25- Contare	31	62	70	148	85	53	13	19	480
	39 %D11R1	6,4%	12,8%	14,6%	30,8%	17,8%	11,0%	2,6%	4,1%	
	40- Contare	49	47	52	162	120	60	23	17	532
	54 %D11R1	9,3%	8,8%	9,8%	30,5%	22,7%	11,4%	4,3%	3,2%	
55- Contare	65	74	70	201	143	57	35	42	686	
98 %D11R1	9,5%	10,8%	10,2%	29,3%	20,9%	8,3%	5,1%	6,1%		
Totale		169	206	241	620	405	210	83	87	2020

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza	Collettivi	Individuali	Femminili	Incertezza	Orientamento a lungo termine	Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	simo	alismo	ità	a	termine	za	ne	c	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	9	18	12	37	18	25	4	13	137
	%d60	6,4%	13,3%	9,0%	27,2%	13,5%	18,4%	2,7%	9,7%		
Di tanto in tanto	Contare	41	73	90	204	110	68	31	34	650	
	%d60	6,3%	11,2%	13,8%	31,4%	17,0%	10,5%	4,7%	5,2%		
Quasi mai/mai	Contare	119	115	136	372	273	115	48	40	1218	
	%d60	9,7%	9,4%	11,2%	30,6%	22,4%	9,4%	4,0%	3,3%		
Totale		168	206	239	614	402	208	83	87	2006	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi smo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %DIR1	31 6,5%	48 10,0%	62 13,1%	154 32,2%	95 20,0%	50 10,5%	27 5,7%	10 2,1%	477
	(5 - 6) Centro	Contare %DIR1	118 9,8%	125 10,3%	128 10,5%	362 29,9%	253 21,0%	128 10,6%	40 3,3%	56 4,7%	1210
	(7 -10) A destra	Contare %DIR1	17 8,2%	21 10,1%	33 15,5%	62 29,1%	37 17,3%	17 8,0%	12 5,8%	13 5,9%	212
Totale		Contare	167	194	223	577	385	195	79	79	1899

GB-UKM - Regno Unito

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	974	96,4%	36	3,6%	1010	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	126	75	119	295	266	95	51	39	1067
RE	%d10	11,8%	7,0%	11,2%	27,7%	24,9%	8,9%	4,8%	3,7%	
	Donna	100	69	76	326	273	103	59	31	1038
	%d10	9,6%	6,7%	7,4%	31,4%	26,3%	9,9%	5,7%	3,0%	
Totale	Contare	226	144	196	622	539	198	111	71	2106

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ	15- Contare	20	16	34	98	72	31	7	11	291
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	24 %D11R1	7,0%	5,6%	11,8%	33,8%	24,9%	10,7%	2,4%	3,8%	
	25- Contare	34	38	47	171	129	54	24	13	511
	39 %D11R1	6,6%	7,5%	9,1%	33,5%	25,3%	10,5%	4,8%	2,6%	
	40- Contare	56	41	49	146	132	46	34	23	527
	54 %D11R1	10,6%	7,7%	9,3%	27,7%	25,0%	8,7%	6,5%	4,4%	
	55- Contare	116	49	65	208	208	69	46	23	784
	98 %D11R1	14,8%	6,2%	8,3%	26,5%	26,5%	8,8%	5,9%	3,0%	
Totale	Contare	226	144	196	623	541	200	112	71	2113

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	c	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	16	9	21	43	43	12	4	8	156
	%d60	10,1%	5,8%	13,6%	27,5%	27,7%	7,6%	2,7%	5,0%		
	Di tanto in tanto	Contare	55	35	57	193	156	56	32	18	602
	%d60	9,1%	5,8%	9,5%	32,0%	26,0%	9,4%	5,3%	3,0%		
	Quasi mai/mai	Contare	155	100	113	382	338	128	74	45	1336
	%d60	11,6%	7,5%	8,5%	28,6%	25,3%	9,6%	5,6%	3,4%		
Totale	Contare	225	144	191	618	537	196	111	71	2094	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi simo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare	36	44	60	186	173	70	37	15	621
		%D1R1	5,9%	7,1%	9,6%	29,9%	27,9%	11,3%	6,0%	2,4%	
	(5 - 6) Centro	Contare	131	62	101	329	277	94	59	34	1086
		%D1R1	12,0%	5,7%	9,3%	30,3%	25,5%	8,7%	5,4%	3,1%	
(7 -10) A destra	Contare	50	29	29	73	67	25	13	21	308	
		%D1R1	16,4%	9,6%	9,3%	23,6%	21,7%	8,1%	4,3%	7,0%	
Totale		Contare	217	135	189	587	517	189	109	70	2015

GR - Grecia

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1010	99,6%	4	0,4%	1014	100,0%

Hofstede

		Hofstede										
		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza e Restrizione		Totale
		Potenza	smo	smo	smo	Intercettività	termine	Indulgenza	Restrizione			
GENE UOMO	Contare	155	175	141	262	285	54	30	62	1165		
RE	%d10	13,3%	15,0%	12,1%	22,5%	24,5%	4,6%	2,6%	5,3%			
	Donna	164	222	127	298	297	48	26	99	1282		
	%d10	12,8%	17,4%	9,9%	23,3%	23,2%	3,7%	2,0%	7,8%			
Totale	Contare	319	398	268	560	582	102	57	161	2447		

Hofstede

		Hofstede												
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza e Restrizione		Totale
		a	smo	smo	smo	Intercettività	termine	Indulgenza	Restrizione					
ETÀ	15- Contare	60	44	50	59	82	7	3	14	319				
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	24 %D11R1	18,9%	13,6%	15,7%	18,6%	25,6%	2,1%	0,9%	4,5%					
	25- Contare	54	62	58	103	123	38	13	16	467				
	39 %D11R1	11,6%	13,2%	12,4%	22,0%	26,4%	8,2%	2,8%	3,5%					
	40- Contare	63	105	79	152	138	34	19	39	627				
	54 %D11R1	10,0%	16,7%	12,6%	24,1%	22,0%	5,4%	3,0%	6,2%					
	55- Contare	141	188	82	247	239	23	22	92	1033				
	98 %D11R1	13,7%	18,2%	7,9%	23,9%	23,2%	2,2%	2,1%	8,9%					
Totale	Contare	319	398	268	560	582	102	57	161	2447				

Hofstede

		Hofstede												
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza e Restrizione		Totale
		a	smo	smo	smo	Intercettività	termine	Indulgenza	Restrizione					
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	126	131	78	182	199	30	17	61	823			
	%d60	15,4%	15,9%	9,5%	22,1%	24,1%	3,6%	2,1%	7,4%					
	Di tanto in tanto	Contare	144	191	124	262	280	47	30	80	1157			
	%d60	12,4%	16,5%	10,7%	22,6%	24,2%	4,1%	2,6%	6,9%					
	Quasi mai/mai	Contare	49	75	65	115	104	24	10	20	462			
	%d60	10,5%	16,2%	14,1%	24,9%	22,4%	5,2%	2,2%	4,3%					
Totale	Contare	319	397	267	559	582	101	57	161	2443				

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio		
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne	Totale	
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %DIR1	76 14,3%	81 15,3%	56 10,6%	116 21,8%	144 27,2%	22 4,1%	10 1,9%	25 4,8%	530
	(5 - 6) Centro	Contare %DIR1	98 11,6%	144 17,0%	91 10,8%	202 23,8%	183 21,6%	40 4,7%	26 3,1%	63 7,4%	846
	(7 -10) A destra	Contare %DIR1	45 8,8%	98 19,1%	57 11,2%	113 22,0%	103 20,2%	25 4,8%	19 3,8%	51 10,0%	511
Totale		Contare	219	322	205	430	430	86	55	139	1887

ES -Spagna

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	968	95,7%	43	4,3%	1011	100,0%

Hofstede

		Hofstede									
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e		
GENE UOMO RE	Contare	121	110	94	215	288	87	60	20	996	
	%d10	12,1%	11,1%	9,5%	21,6%	28,9%	8,7%	6,0%	2,0%		
Donna	Contare	107	115	86	257	301	68	77	18	1030	
	%d10	10,4%	11,2%	8,3%	24,9%	29,3%	6,6%	7,4%	1,8%		
Totale		Contare	228	225	180	472	589	155	137	38	2026

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	simo	lismo	ità	a	termine	za	ne		
ETÀ RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	15- Contare	19	28	19	62	66	27	14	4	238	
	24 %D11R1	7,9%	11,8%	8,1%	25,9%	27,9%	11,2%	5,7%	1,5%		
	25- Contare	46	47	48	95	130	41	19	4	431	
	39 %D11R1	10,7%	11,0%	11,2%	22,0%	30,2%	9,5%	4,5%	0,9%		
	40- Contare	74	56	57	128	174	40	38	11	578	
	54 %D11R1	12,9%	9,7%	9,8%	22,2%	30,1%	7,0%	6,6%	1,8%		
55- Contare	89	94	56	188	219	47	66	20	779		
	98 %D11R1	11,5%	12,1%	7,2%	24,1%	28,1%	6,1%	8,4%	2,6%		
Totale		Contare	228	225	180	472	589	155	137	38	2026

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	simo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE	La maggior parte delle volte	Contare	28	22	20	43	66	24	11	4	218
	%d60	12,7%	10,0%	9,3%	19,9%	30,2%	11,0%	5,0%	1,8%		
BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Di tanto in tanto	Contare	60	52	39	131	143	41	33	12	511
	%d60	11,8%	10,2%	7,7%	25,6%	27,9%	8,1%	6,4%	2,4%		
	Quasi mai/mai	Contare	141	150	120	297	380	89	92	21	1291
Totale		Contare	228	224	180	471	588	154	136	37	2020

### Hofstede

		Hofstede										
		Potenz a	Collettivi simo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale		
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %D1R1	90 11,1%	89 11,1%	68 8,5%	182 22,6%	243 30,1%	64 7,9%	58 7,2%	12 1,5%	806	
	(5 - 6) Centro	Contare %D1R1	74 10,8%	74 10,8%	62 9,0%	170 24,7%	201 29,3%	48 7,0%	46 6,6%	12 1,8%	688	
	(7 -10) A destra	Contare %D1R1	42 13,9%	32 10,8%	34 11,3%	56 18,7%	88 29,4%	18 6,1%	17 5,7%	12 4,0%	299	
	Totale		Contare	205	196	165	408	532	130	121	36	1794

PT - Portogallo

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	995	98,8%	12	1,2%	1007	100,0%

Hofstede

		Hofstede									
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		Potenza	mo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e		
GENE UOMO	Contare	64	121	86	260	236	130	46	12	956	
	%d10	6,7%	12,6%	9,1%	27,2%	24,7%	13,6%	4,8%	1,3%		
RE	Contare	50	204	78	313	231	124	49	39	1087	
	%d10	4,6%	18,8%	7,2%	28,8%	21,2%	11,4%	4,5%	3,6%		
Totale		Contare	114	324	165	573	466	254	95	51	2043

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne		
ETÀ RICODIFICATE A - 4 CATEGORIE	15- Contare	15	27	34	63	61	44	6	7	257	
	24 %D11R1	5,9%	10,6%	13,1%	24,3%	23,7%	17,0%	2,4%	2,8%		
	25- Contare	30	49	48	105	108	62	26	5	433	
	39 %D11R1	7,0%	11,3%	11,1%	24,3%	25,0%	14,3%	6,0%	1,0%		
	40- Contare	25	76	41	152	133	65	35	9	537	
	54 %D11R1	4,7%	14,2%	7,7%	28,4%	24,8%	12,1%	6,5%	1,6%		
55- Contare	44	172	42	253	164	83	27	31	817		
98 %D11R1	5,3%	21,1%	5,1%	30,9%	20,1%	10,2%	3,4%	3,8%			
Totale		Contare	114	324	165	573	466	254	95	51	2043

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	7	48	29	122	112	32	7	9	367
	%d60	2,0%	13,2%	7,8%	33,2%	30,5%	8,7%	2,0%	2,5%		
Di tanto in tanto	Contare	38	147	64	228	171	106	53	30	838	
	%d60	4,5%	17,6%	7,7%	27,3%	20,5%	12,6%	6,3%	3,6%		
Quasi mai/mai	Contare	69	129	71	219	183	112	35	12	829	
	%d60	8,3%	15,5%	8,5%	26,4%	22,1%	13,5%	4,2%	1,5%		
Totale		Contare	114	324	164	570	466	250	95	51	2034

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi smo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %DIR1	25 4,7%	97 18,2%	44 8,3%	136 25,8%	114 21,6%	70 13,2%	28 5,2%	15 2,9%	529
	(5 - 6) Centro	Contare %DIR1	55 7,7%	106 14,9%	52 7,3%	203 28,5%	165 23,2%	84 11,7%	30 4,2%	19 2,6%	714
	(7 -10) A destra	Contare %DIR1	23 5,4%	72 17,2%	29 6,9%	105 25,2%	90 21,6%	61 14,7%	26 6,3%	11 2,7%	417
Totale		Contare	102	274	125	445	370	215	83	45	1660

DE-E Germania Est

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	294	98,3%	5	1,7%	299	100,0%

Hofstede

		Hofstede									
		Collettivismo		Individuali Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e		
GENE UOMO	Contare	33	16	40	100	81	23	17	1	311	
	%d10	10,5%	5,2%	12,9%	32,0%	26,1%	7,5%	5,3%	0,4%		
RE	Contare	31	21	38	115	86	32	17	1	342	
	%d10	9,0%	6,3%	11,2%	33,6%	25,2%	9,4%	4,9%	0,4%		
Totale		Contare	64	38	79	214	167	56	33	3	654

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza	Collettivismo	Individualismo	Femminilità	Incertezza	lungo termine	Indulgenza	Restrizione	Totale	
ETÀ	15- Contare	8	4	7	20	18	6	2	1	65	
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	24 %D11R1	12,2%	5,7%	10,5%	30,3%	27,9%	8,5%	3,8%	1,1%		
	25- Contare	8	6	22	43	32	16	7	0	133	
	39 %D11R1	5,8%	4,7%	16,3%	32,1%	23,8%	12,0%	5,0%	0,4%		
	40- Contare	13	12	15	44	38	14	10	0	146	
	54 %D11R1	8,6%	8,2%	10,2%	30,3%	26,2%	9,7%	6,6%	0,3%		
	55- Contare	36	16	35	108	79	20	15	1	310	
	98 %D11R1	11,5%	5,1%	11,4%	34,8%	25,7%	6,4%	4,8%	0,4%		
Totale		Contare	64	38	79	214	167	56	33	3	654

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza	Collettivismo	Individualismo	Femminilità	Incertezza	lungo termine	Indulgenza	Restrizione	Totale	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	1	2	5	14	8	5	2	0	39
	%d60	3,3%	5,1%	13,0%	36,2%	21,9%	13,2%	6,0%	1,2%		
	Di tanto in tanto	Contare	12	10	21	48	33	14	10	1	149
	%d60	8,3%	6,9%	13,8%	32,2%	21,8%	9,7%	6,8%	0,5%		
	Quasi mai/mai	Contare	49	25	50	148	124	36	20	2	454
	%d60	10,9%	5,6%	10,9%	32,6%	27,3%	7,9%	4,5%	0,4%		
Totale		Contare	63	38	75	210	165	56	33	3	642

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi smo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %DIR1	25 12,1%	20 9,9%	22 10,7%	61 29,9%	49 24,1%	13 6,4%	12 5,7%	3 1,2%	205
	(5 - 6) Centro	Contare %DIR1	29 9,3%	10 3,2%	35 11,2%	107 34,7%	90 29,3%	24 7,9%	13 4,3%	0 0,1%	308
	(7 -10) A destra	Contare %DIR1	9 7,8%	6 5,0%	17 15,1%	36 33,0%	22 20,2%	15 13,2%	6 5,7%	0 0,0%	110
Totale		Contare	62	36	73	205	162	52	31	3	623

FI - Finlandia

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1007	99,0%	10	1,0%	1017	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	216	74	125	294	341	108	55	26	1238
	%d10	17,4%	6,0%	10,1%	23,7%	27,5%	8,7%	4,5%	2,1%	
RE	Contare	116	94	85	375	343	117	70	30	1229
	%d10	9,4%	7,6%	6,9%	30,5%	27,9%	9,5%	5,7%	2,5%	
Totale		331	168	210	668	684	225	125	56	2467

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ RICODIFICATE A - 4 CATEGORIE	15- Contare	25	8	30	101	86	43	8	2	303
	24 %D11R1	8,2%	2,7%	10,0%	33,4%	28,3%	14,3%	2,7%	0,5%	
	25- Contare	58	43	59	156	158	74	22	13	583
	39 %D11R1	10,0%	7,3%	10,1%	26,8%	27,1%	12,6%	3,8%	2,3%	
	40- Contare	75	33	48	137	155	50	33	11	543
	54 %D11R1	13,8%	6,0%	8,9%	25,3%	28,6%	9,3%	6,0%	2,0%	
55- Contare	174	84	74	275	287	60	62	30	1045	
98 %D11R1	16,7%	8,0%	7,1%	26,3%	27,4%	5,7%	5,9%	2,9%		
Totale		332	168	211	669	686	227	125	56	2474

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	7	4	7	22	21	2	3	0	67
	%d60	10,8%	6,6%	10,7%	32,1%	31,9%	2,9%	4,4%	0,7%		
BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Di tanto in tanto	Contare	37	30	39	95	106	42	15	12	377
	%d60	9,9%	8,1%	10,4%	25,1%	28,1%	11,3%	4,0%	3,1%		
BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Quasi mai/mai	Contare	288	133	165	549	554	183	107	44	2021
	%d60	14,2%	6,6%	8,1%	27,1%	27,4%	9,0%	5,3%	2,2%		
Totale		332	168	211	665	681	227	125	56	2465	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio		
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne	Totale	
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	57	43	32	169	173	69	40	4	586
	sinistra	%D1R1	9,8%	7,3%	5,4%	28,8%	29,5%	11,8%	6,7%	0,7%	
	(5 - 6)	Contare	101	54	66	225	224	80	46	21	816
	Centro	%D1R1	12,4%	6,6%	8,1%	27,6%	27,4%	9,8%	5,6%	2,5%	
	(7 -10) A	Contare	159	63	101	215	235	66	32	27	897
	destra	%D1R1	17,7%	7,0%	11,2%	24,0%	26,2%	7,3%	3,5%	3,0%	
Totale		Contare	318	159	198	609	631	215	117	52	2299

## SE - Svezia

## Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1023	98,1%	20	1,9%	1043	100,0%

## Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	smo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	156	98	99	281	344	133	32	11	1154
	%d10	13,5%	8,5%	8,6%	24,4%	29,8%	11,5%	2,8%	0,9%	
RE	Contare	62	125	42	290	379	174	40	6	1118
	%d10	5,5%	11,1%	3,8%	26,0%	33,9%	15,6%	3,6%	0,5%	
Totale		217	223	141	571	723	307	73	16	2272

## Hofstede

		Hofstede										
		Potenzia		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne			
ETÀ RICODIFICATE A - 4 CATEGORIE	15- Contare	5	16	10	48	75	41	0	0	195		
	24 %D11R1	2,6%	8,2%	4,9%	24,8%	38,3%	21,2%	0,0%	0,0%			
	25- Contare	47	66	52	161	182	94	18	2	623		
	39 %D11R1	7,6%	10,6%	8,3%	25,9%	29,3%	15,2%	2,9%	0,3%			
	40- Contare	58	66	38	130	184	90	25	5	595		
	54 %D11R1	9,7%	11,0%	6,4%	21,8%	30,9%	15,2%	4,1%	0,9%			
55- Contare	107	78	42	234	286	84	31	9	870			
98 %D11R1	12,3%	8,9%	4,8%	26,9%	32,9%	9,6%	3,5%	1,1%				
Totale		217	225	141	573	727	310	73	16	2283		

## Hofstede

		Hofstede										
		Potenzia		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e		
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	2	5	4	13	13	8	2	0	48	
	%d60	5,1%	11,2%	7,5%	26,9%	28,1%	16,9%	4,4%	0,0%			
BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Di tanto in tanto	Contare	4	14	7	31	36	18	1	0	109	
	%d60	3,8%	12,4%	6,1%	28,0%	33,1%	16,1%	0,6%	0,0%			
BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Quasi mai/mai	Contare	211	206	131	529	677	284	70	16	2125	
	%d60	9,9%	9,7%	6,2%	24,9%	31,9%	13,4%	3,3%	0,8%			
Totale		217	225	141	573	727	310	73	16	2283		

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi smo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare	82	148	30	287	393	199	32	4	1174
		%DIR1	7,0%	12,6%	2,6%	24,4%	33,5%	17,0%	2,7%	0,3%	
	(5 - 6) Centro	Contare	62	49	44	138	167	60	26	9	555
		%DIR1	11,2%	8,8%	8,0%	24,9%	30,1%	10,7%	4,7%	1,6%	
(7 -10) A destra	Contare	72	28	65	144	165	49	15	4	541	
	%DIR1	13,3%	5,1%	12,0%	26,6%	30,6%	9,1%	2,7%	0,7%		
Totale		Contare	215	224	139	568	725	308	72	16	2269

AT - Austria

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	996	98,4%	16	1,6%	1012	100,0%

Hofstede

		Hofstede										
		Collettivismo		Individuali		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	smo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e			
GENE RE	Uomo Contare	96	128	231	207	198	157	73	42	1131		
	%d10	8,5%	11,3%	20,4%	18,3%	17,5%	13,9%	6,4%	3,7%			
Donna	Contare	84	179	195	292	193	145	67	62	1217		
	%d10	6,9%	14,7%	16,0%	24,0%	15,9%	11,9%	5,5%	5,1%			
Totale Contare		179	307	426	500	391	302	139	104	2349		

Hofstede

		Hofstede												
		Potenzia		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne					
ETÀ RICODIFICATE A - 4 CATEGORIE	15- Contare	16	46	63	49	36	52	16	14	294				
	24 %D11R1	5,5%	15,7%	21,6%	16,8%	12,4%	17,8%	5,4%	4,8%					
	25- Contare	24	74	102	102	80	88	46	23	537				
	39 %D11R1	4,4%	13,7%	18,9%	18,9%	14,8%	16,4%	8,6%	4,2%					
	40- Contare	41	63	103	124	101	72	24	19	548				
	54 %D11R1	7,5%	11,5%	18,9%	22,6%	18,4%	13,2%	4,5%	3,5%					
55- Contare	98	124	157	225	174	89	53	47	967					
98 %D11R1	10,2%	12,8%	16,2%	23,3%	18,0%	9,2%	5,5%	4,9%						
Totale Contare		179	307	425	500	391	302	139	104	2347				

Hofstede

		Hofstede												
		Potenzia		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne					
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte Contare	17	37	23	34	40	32	4	8	194				
	%d60	8,6%	19,2%	11,7%	17,3%	20,4%	16,3%	2,2%	4,3%					
Di tanto in tanto	Contare	41	78	122	135	90	84	47	31	629				
	%d60	6,6%	12,3%	19,5%	21,4%	14,3%	13,4%	7,5%	5,0%					
Quasi mai/mai	Contare	110	175	256	310	239	169	83	57	1398				
	%d60	7,9%	12,5%	18,3%	22,2%	17,1%	12,1%	5,9%	4,0%					
Totale Contare		168	290	401	479	368	285	135	96	2222				

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi simo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %D1R1	32 5,0%	100 15,6%	94 14,8%	128 20,0%	88 13,7%	105 16,4%	49 7,7%	43 6,8%	639
	(5 - 6) Centro	Contare %D1R1	91 9,3%	111 11,3%	172 17,6%	232 23,6%	185 18,9%	90 9,1%	66 6,8%	33 3,4%	980
	(7 -10) A destra	Contare %D1R1	31 7,2%	66 15,0%	90 20,5%	76 17,4%	70 15,9%	69 15,7%	17 3,9%	19 4,4%	437
	<b>Totale</b>	Contare	155	276	356	435	343	263	132	96	2056

**CY - Cipro (Repubblica)**

**Riepilogo del caso**

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	496	98,1%	9	1,9%	505	100,0%

**Hofstede**

		Hofstede								Totale		
		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine			Indulgenza	Restrizione
		Potenza	mo	simo	smo	ta	ta	Inc	ter	za	za	ne
GENE RE	Uomo Contare	75	84	48	113	158	25	9	45	557		
	%d10	13,5%	15,0%	8,6%	20,2%	28,4%	4,5%	1,7%	8,0%			
Donna	Contare	48	118	55	123	154	18	10	75	601		
	%d10	8,0%	19,6%	9,1%	20,5%	25,6%	3,0%	1,6%	12,5%			
Totale		Contare	123	202	103	236	312	43	19	120	1158	

**Hofstede**

		Hofstede										
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza
		a	smo	lismo	lismo	ità	ità	za	za	za	ne	ne
ETÀ RICODIFICATE - 4 CATEGORIE	15- Contare	15	25	19	38	43	10	2	12	165		
	24 %D11R1	9,2%	15,4%	11,3%	23,2%	26,1%	6,2%	1,2%	7,4%			
	25- Contare	28	55	30	72	92	18	9	30	333		
	39 %D11R1	8,3%	16,4%	8,9%	21,5%	27,7%	5,4%	2,6%	9,1%			
	40- Contare	30	47	25	48	67	7	3	31	258		
	54 %D11R1	11,6%	18,4%	9,7%	18,5%	25,9%	2,5%	1,3%	12,1%			
55- Contare	51	74	29	78	110	8	5	46	402			
	98 %D11R1	12,6%	18,5%	7,2%	19,5%	27,4%	2,0%	1,2%	11,5%			
Totale		Contare	123	202	103	236	312	43	19	120	1158	

**Hofstede**

		Hofstede										
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza
		a	smo	alismo	alismo	lità	lità	za	za	za	ne	ne
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte Contare	13	23	23	30	53	4	1	17	164		
	%d60	7,9%	14,3%	14,0%	18,1%	32,1%	2,4%	0,7%	10,5%			
Di tanto in tanto	Contare	57	105	31	102	125	20	2	62	503		
	%d60	11,4%	20,8%	6,1%	20,2%	24,9%	3,9%	0,4%	12,3%			
Quasi mai/mai	Contare	50	74	45	99	131	19	16	41	474		
	%d60	10,5%	15,5%	9,6%	20,8%	27,6%	4,1%	3,3%	8,6%			
Totale		Contare	120	202	99	230	309	43	19	120	1141	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio		
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne	Totale	
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	17	17	13	35	44	3	4	5	138
	sinistra	%D1R1	12,7%	12,0%	9,5%	25,5%	32,0%	2,0%	3,0%	3,4%	
	(5 - 6)	Contare	52	44	32	64	103	18	3	17	331
	Centro	%D1R1	15,8%	13,2%	9,6%	19,2%	30,9%	5,3%	0,8%	5,1%	
	(7 -10) A	Contare	32	36	28	56	81	9	9	22	273
	destra	%D1R1	11,6%	13,4%	10,3%	20,4%	29,6%	3,3%	3,2%	8,2%	
Totale		Contare	102	97	73	154	227	29	16	44	741

CZ - Repubblica Ceca

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	958	93,4%	67	6,6%	1025	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	smo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	119	64	218	265	226	83	65	7	1046
RE	%d10	11,4%	6,1%	20,8%	25,3%	21,6%	7,9%	6,2%	0,7%	
GENE DONNA	Contare	90	78	213	318	236	82	78	11	1104
RE	%d10	8,1%	7,0%	19,3%	28,8%	21,4%	7,4%	7,0%	1,0%	
Totale	Contare	209	142	431	582	461	164	142	18	2151

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ	15- Contare	15	5	64	64	41	19	17	0	226
RICODIFICATI A - 4 CATEGORIE	24 %D11R1	6,7%	2,2%	28,2%	28,5%	18,1%	8,6%	7,7%	0,0%	
	25- Contare	43	30	107	135	112	58	30	3	518
	39 %D11R1	8,4%	5,9%	20,7%	26,1%	21,6%	11,1%	5,7%	0,5%	
	40- Contare	55	39	122	165	120	48	37	2	587
	54 %D11R1	9,3%	6,7%	20,8%	28,1%	20,4%	8,2%	6,3%	0,3%	
	55- Contare	96	67	138	218	189	39	59	13	819
	98 %D11R1	11,7%	8,2%	16,9%	26,6%	23,1%	4,7%	7,2%	1,6%	
Totale	Contare	209	142	431	582	461	163	142	18	2149

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte Contare	17	8	18	38	30	10	6	3	131
	%d60	12,7%	6,4%	14,0%	29,2%	23,2%	7,5%	4,6%	2,4%	
	Di tanto in tanto Contare	40	24	83	133	99	34	22	3	438
	%d60	9,2%	5,4%	19,0%	30,3%	22,5%	7,8%	5,1%	0,6%	
	Quasi mai/mai Contare	150	110	327	407	330	119	114	12	1569
	%d60	9,6%	7,0%	20,8%	26,0%	21,0%	7,6%	7,3%	0,8%	
Totale	Contare	207	142	429	578	459	163	142	18	2138

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi smo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %DIR1	35 8,2%	30 7,0%	86 19,9%	127 29,3%	92 21,2%	27 6,3%	33 7,5%	2 0,6%	433
	(5 - 6) Centro	Contare %DIR1	87 9,6%	67 7,4%	190 21,1%	250 27,8%	193 21,4%	63 7,0%	44 4,9%	7 0,7%	900
	(7 -10) A destra	Contare %DIR1	83 11,1%	43 5,7%	138 18,4%	181 24,1%	165 22,0%	72 9,6%	60 8,0%	9 1,2%	750
Totale		Contare	205	140	414	558	449	162	137	18	2083

EE - Estonia

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	948	96,6%	34	3,4%	982	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO RE	Contare	79	70	102	287	207	128	42	9	924
	%d10	8,5%	7,5%	11,1%	31,1%	22,4%	13,8%	4,6%	1,0%	
Donna a	Contare	64	100	68	371	225	141	90	26	1086
	%d10	5,9%	9,3%	6,2%	34,2%	20,8%	13,0%	8,3%	2,4%	
Totale		143	170	170	658	433	268	132	35	2010

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	15- Contare	13	15	20	73	59	48	13	1	243
	24 %D11R1	5,5%	6,0%	8,2%	30,2%	24,2%	19,9%	5,5%	0,5%	
	25- Contare	36	35	52	147	112	86	25	4	496
	39 %D11R1	7,2%	7,0%	10,6%	29,6%	22,5%	17,3%	5,0%	0,8%	
	40- Contare	38	40	51	138	103	71	36	7	484
	54 %D11R1	7,9%	8,2%	10,5%	28,5%	21,3%	14,8%	7,4%	1,4%	
55- Contare	56	81	48	302	160	63	59	23	792	
	98 %D11R1	7,1%	10,2%	6,1%	38,1%	20,2%	7,9%	7,5%	2,9%	
Totale		143	170	171	660	433	268	133	35	2015

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE	La maggior parte delle volte	Contare	11	12	27	57	39	23	7	5	181
	%d60	6,0%	6,4%	14,7%	31,8%	21,4%	12,7%	4,1%	2,9%		
BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Di tanto in tanto	Contare	25	46	38	174	112	65	27	6	492
	%d60	5,0%	9,4%	7,6%	35,3%	22,8%	13,2%	5,5%	1,2%		
	Quasi mai/mai	Contare	105	111	106	419	277	175	97	24	1314
%d60	8,0%	8,4%	8,0%	31,9%	21,1%	13,3%	7,4%	1,8%			
Totale		141	168	170	650	429	263	131	35	1987	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	lungo	Indulgen	Restrizio	Totale
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	termine	za	ne	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	17	40	38	124	82	51	17	5	375
	sinistra	%D1R1	4,7%	10,6%	10,1%	33,2%	21,9%	13,6%	4,5%	1,4%	
	(5 - 6)	Contare	51	50	53	239	142	87	50	12	684
	Centro	%D1R1	7,4%	7,3%	7,7%	35,0%	20,8%	12,7%	7,3%	1,8%	
	(7 -10) A	Contare	55	48	48	176	127	75	43	12	584
	destra	%D1R1	9,5%	8,2%	8,2%	30,1%	21,7%	12,9%	7,4%	2,1%	
Totale		Contare	124	138	139	539	351	213	110	30	1644

HU - Ungheria

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1010	97,1%	30	2,9%	1040	100,0%

Hofstede

		Hofstede									
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e		
GENE UOMO RE	Contare	53	127	166	262	176	141	50	21	996	
	%d10	5,3%	12,8%	16,6%	26,3%	17,7%	14,2%	5,0%	2,1%		
Donna	Contare	71	146	172	320	195	133	49	40	1126	
	%d10	6,3%	12,9%	15,3%	28,4%	17,3%	11,8%	4,3%	3,5%		
Totale		Contare	125	273	338	582	372	274	98	61	2122

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	simo	alismo	ità	a	termine	za	ne		
ETÀ RICODIFICATA A - 4 CATEGORIE	15- Contare	13	27	40	75	41	42	14	5	257	
	24 %D11R1	5,2%	10,5%	15,4%	29,2%	15,8%	16,5%	5,6%	1,8%		
	25- Contare	21	60	76	119	83	71	21	5	457	
	39 %D11R1	4,6%	13,2%	16,7%	26,0%	18,2%	15,6%	4,7%	1,0%		
	40- Contare	38	62	107	164	96	88	27	10	594	
	54 %D11R1	6,5%	10,5%	18,0%	27,6%	16,3%	14,9%	4,6%	1,7%		
55- Contare	51	123	115	224	150	72	35	41	812		
	98 %D11R1	6,3%	15,2%	14,2%	27,6%	18,5%	8,8%	4,3%	5,1%		
Totale		Contare	124	273	338	582	370	274	98	61	2120

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	simo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE	La maggior parte delle volte	Contare	5	21	15	39	19	7	2	7	115
	%d60	4,6%	18,3%	13,3%	33,5%	16,6%	6,1%	1,7%	6,0%		
BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Di tanto in tanto	Contare	33	53	79	143	86	53	20	11	479
	%d60	6,9%	11,0%	16,6%	29,9%	18,0%	11,0%	4,2%	2,3%		
	Quasi mai/mai	Contare	86	199	243	400	265	214	77	43	1527
%d60	5,6%	13,0%	15,9%	26,2%	17,4%	14,0%	5,0%	2,8%			
Totale		Contare	125	273	338	582	371	274	98	61	2121

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi simo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	40	60	68	125	106	55	18	10	482
	sinistra	%D1R1	8,3%	12,5%	14,0%	26,0%	22,0%	11,5%	3,7%	2,0%	
	(5 - 6)	Contare	50	97	130	218	136	103	40	27	802
	Centro	%D1R1	6,2%	12,1%	16,3%	27,2%	17,0%	12,9%	4,9%	3,4%	
	(7 -10) A	Contare	29	93	107	180	101	85	33	22	650
	destra	%D1R1	4,4%	14,3%	16,4%	27,6%	15,6%	13,1%	5,0%	3,5%	
Totale		Contare	118	250	305	523	343	244	90	59	1933

LV - Lettonia

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1006	96,8%	33	3,2%	1039	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	91	77	157	313	239	73	24	18	991
RE	%d10	9,2%	7,8%	15,8%	31,5%	24,1%	7,4%	2,5%	1,8%	
Donna	Contare	64	123	155	399	245	65	43	28	1123
a	%d10	5,7%	11,0%	13,8%	35,5%	21,8%	5,8%	3,8%	2,5%	
Totale	Contare	155	200	312	712	484	138	67	46	2114

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ	15- Contare	6	21	47	74	43	24	4	3	221
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	24 %D11R1	2,8%	9,7%	21,0%	33,2%	19,4%	10,9%	1,8%	1,2%	
	25- Contare	50	40	81	169	123	39	11	7	521
	39 %D11R1	9,7%	7,8%	15,6%	32,4%	23,6%	7,5%	2,1%	1,4%	
	40- Contare	39	46	74	162	124	36	12	12	505
	54 %D11R1	7,8%	9,1%	14,6%	32,1%	24,5%	7,1%	2,4%	2,3%	
	55- Contare	59	92	111	307	194	39	40	25	867
	98 %D11R1	6,8%	10,7%	12,8%	35,4%	22,4%	4,5%	4,6%	2,8%	
Totale	Contare	155	200	312	712	484	138	67	46	2114

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	10	17	36	58	36	7	6	176
	%d60	5,6%	9,5%	20,6%	33,3%	20,3%	3,9%	3,5%	3,3%	
	Di tanto in tanto	Contare	51	57	77	193	146	37	18	588
	%d60	8,6%	9,7%	13,0%	32,8%	24,8%	6,4%	3,1%	1,6%	
	Quasi mai/mai	Contare	94	126	198	460	302	93	42	1346
	%d60	7,0%	9,4%	14,7%	34,2%	22,5%	6,9%	3,1%	2,3%	
Totale	Contare	155	200	311	711	484	137	66	46	2110

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio		
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne	Totale	
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	11	21	15	59	47	11	8	3	175
	sinistra	%D1R1	6,4%	11,7%	8,8%	33,8%	26,6%	6,5%	4,4%	1,8%	
	(5 - 6)	Contare	70	81	140	315	217	59	23	17	923
	Centro	%D1R1	7,6%	8,8%	15,2%	34,1%	23,5%	6,4%	2,5%	1,8%	
	(7 -10) A	Contare	63	72	113	236	158	57	30	17	747
	destra	%D1R1	8,5%	9,7%	15,1%	31,6%	21,2%	7,7%	4,0%	2,3%	
Totale		Contare	145	174	269	611	422	128	61	37	1846

LT - Lituania

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	990	98,7%	13	1,3%	1003	100,0%

Hofstede

		Hofstede										
		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e			
GENERE	Uomo	Contare	41	82	160	301	212	80	61	28	964	
		%d10	4,2%	8,5%	16,6%	31,2%	21,9%	8,3%	6,3%	2,9%		
RE	Donna	Contare	32	130	157	364	230	100	87	37	1136	
		%d10	2,8%	11,5%	13,9%	32,0%	20,2%	8,8%	7,6%	3,2%		
Totale		Contare	73	212	318	665	441	180	147	65	2100	

Hofstede

		Hofstede												
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne					
ETÀ	15-24	Contare	8	21	34	68	46	46	38	5	265			
		%D11R1	3,1%	8,0%	12,8%	25,7%	17,3%	17,3%	14,2%	1,7%				
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	25-39	Contare	18	46	99	145	99	57	38	13	514			
		%D11R1	3,4%	9,0%	19,3%	28,2%	19,2%	11,2%	7,4%	2,5%				
	40-54	Contare	16	47	83	149	124	33	23	14	489			
		%D11R1	3,3%	9,6%	16,9%	30,4%	25,4%	6,8%	4,8%	2,8%				
	55-98	Contare	31	98	102	302	173	43	48	34	831			
		%D11R1	3,7%	11,7%	12,3%	36,4%	20,8%	5,2%	5,8%	4,1%				
Totale		Contare	73	212	318	664	441	180	147	65	2099			

Hofstede

		Hofstede												
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne					
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	9	20	30	69	46	5	6	6	190			
		%d60	4,8%	10,8%	15,6%	36,1%	24,0%	2,6%	2,9%	3,2%				
	Di tanto in tanto	Contare	16	61	57	170	108	31	32	15	489			
		%d60	3,2%	12,4%	11,7%	34,7%	22,1%	6,4%	6,5%	3,0%				
	Quasi mai/mai	Contare	48	131	231	424	283	144	108	44	1413			
		%d60	3,4%	9,3%	16,3%	30,0%	20,1%	10,2%	7,6%	3,1%				
Totale		Contare	73	212	318	663	437	180	145	65	2092			

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio		
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne	Totale	
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	12	49	39	113	66	22	24	15	340
	sinistra	%D1R1	3,4%	14,5%	11,4%	33,4%	19,4%	6,4%	7,0%	4,5%	
	(5 - 6)	Contare	33	81	96	224	158	63	47	24	726
	Centro	%D1R1	4,5%	11,2%	13,2%	30,9%	21,7%	8,7%	6,5%	3,3%	
	(7 -10) A	Contare	14	30	58	121	79	26	18	10	356
	destra	%D1R1	4,0%	8,5%	16,3%	33,9%	22,1%	7,2%	5,2%	2,8%	
Totale		Contare	59	161	193	458	302	110	89	50	1422

MT - Malta

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	499	99,3%	3	0,7%	503	100,0%

Hofstede

		Hofstede									
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e		
GENERE	Uomo	Contare	49	89	59	136	134	56	35	59	617
		%d10	7,9%	14,5%	9,6%	22,0%	21,8%	9,0%	5,7%	9,5%	
RE	Donna	Contare	56	95	50	115	156	27	25	58	583
		%d10	9,6%	16,2%	8,6%	19,8%	26,8%	4,6%	4,4%	10,0%	
Totale		Contare	104	184	109	251	291	83	61	117	1200

Hofstede

		Hofstede										
		Potenza		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne			
ETÀ RICODIFICATE A - 4 CATEGORIE	15-24	Contare	13	26	17	28	44	8	0	22	159	
		%D11R1	8,0%	16,7%	10,9%	17,9%	27,8%	5,2%	0,0%	13,6%		
	25-39	Contare	30	56	44	83	76	37	26	26	377	
		%D11R1	8,1%	14,9%	11,5%	21,9%	20,2%	9,7%	6,8%	6,9%		
	40-54	Contare	18	24	17	63	66	22	16	9	236	
		%D11R1	7,5%	10,3%	7,3%	26,8%	28,2%	9,1%	6,9%	4,0%		
55-98	Contare	44	77	31	77	104	16	19	60	428		
	%D11R1	10,2%	18,0%	7,3%	18,0%	24,3%	3,8%	4,4%	14,0%			
Totale		Contare	104	184	109	251	291	83	61	117	1200	

Hofstede

		Hofstede										
		Potenza		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne			
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	5	4	5	8	12	2	4	2	43	
		%d60	12,5%	9,0%	12,0%	19,5%	28,7%	4,1%	9,4%	4,9%		
BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Di tanto in tanto	Contare	21	67	35	63	66	20	21	47	340	
		%d60	6,1%	19,7%	10,4%	18,4%	19,5%	5,9%	6,0%	14,0%		
BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Quasi mai/mai	Contare	77	111	69	180	210	61	36	67	812	
		%d60	9,4%	13,7%	8,5%	22,2%	25,9%	7,5%	4,4%	8,3%		
Totale		Contare	102	182	109	251	289	83	61	117	1194	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi smo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare	16	37	20	61	60	17	9	19	239
		%DIR1	6,8%	15,3%	8,2%	25,7%	25,1%	6,9%	4,0%	8,1%	
	(5 - 6) Centro	Contare	54	118	64	127	143	56	43	84	691
		%DIR1	7,9%	17,1%	9,3%	18,4%	20,8%	8,1%	6,3%	12,1%	
(7 -10) A destra	Contare	23	9	8	21	43	2	2	9	117	
		%DIR1	20,1%	7,8%	6,4%	17,7%	37,1%	1,3%	1,9%	7,8%	
Totale		Contare	94	164	91	209	247	74	55	112	1046

PL - Polonia

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	953	94,0%	61	6,0%	1014	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	smo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	80	89	94	253	248	35	69	29	897
RE	%d10	8,9%	10,0%	10,4%	28,3%	27,6%	3,9%	7,7%	3,2%	
Donna	Contare	69	124	96	282	193	43	78	46	931
a	%d10	7,5%	13,3%	10,3%	30,3%	20,7%	4,6%	8,4%	4,9%	
Totale	Contare	149	213	190	536	440	78	147	75	1827

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ	15- Contare	14	15	17	58	56	10	18	2	190
RICODIFICATI A - 4 CATEGORIE	24 %D11R1	7,4%	7,8%	9,2%	30,5%	29,2%	5,5%	9,5%	1,0%	
	25- Contare	45	47	60	141	122	26	43	8	492
	39 %D11R1	9,1%	9,5%	12,3%	28,7%	24,9%	5,2%	8,8%	1,6%	
	40- Contare	31	44	60	133	104	17	40	12	441
	54 %D11R1	7,0%	10,1%	13,6%	30,2%	23,6%	3,7%	9,1%	2,7%	
	55- Contare	59	107	52	204	158	25	46	53	704
	98 %D11R1	8,4%	15,2%	7,4%	28,9%	22,5%	3,6%	6,5%	7,5%	
Totale	Contare	149	213	190	536	440	78	147	75	1827

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	1	8	3	15	8	2	2	3	42
	%d60	2,6%	19,8%	6,7%	35,4%	19,7%	4,0%	4,0%	7,7%		
	Di tanto in tanto	Contare	15	43	52	122	66	24	32	19	373
	%d60	4,1%	11,6%	13,9%	32,6%	17,8%	6,5%	8,6%	5,0%		
	Quasi mai/mai	Contare	133	161	135	398	366	52	113	53	1411
	%d60	9,4%	11,4%	9,6%	28,2%	25,9%	3,7%	8,0%	3,7%		
Totale	Contare	149	213	190	534	440	78	147	75	1826	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio		
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne	Totale	
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	48	60	68	161	127	25	50	9	548
	sinistra	%D1R1	8,8%	10,9%	12,5%	29,3%	23,2%	4,5%	9,2%	1,7%	
	(5 - 6)	Contare	48	61	74	181	153	34	55	15	620
	Centro	%D1R1	7,7%	9,8%	11,9%	29,3%	24,6%	5,5%	8,9%	2,4%	
	(7 -10) A	Contare	50	86	39	171	144	19	36	48	593
	destra	%D1R1	8,5%	14,5%	6,6%	28,8%	24,3%	3,1%	6,1%	8,1%	
Totale		Contare	146	207	181	513	424	77	142	72	1762

SK - Slovacchia

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	954	95,0%	50	5,0%	1004	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	111	119	137	213	243	100	71	45	1038
RE	%d10	10,7%	11,4%	13,2%	20,5%	23,4%	9,6%	6,8%	4,3%	
Donna	Contare	93	116	109	297	241	83	69	53	1059
a	%d10	8,8%	11,0%	10,3%	28,1%	22,7%	7,8%	6,5%	5,0%	
Totale	Contare	204	235	246	510	484	182	139	97	2097

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza	Collettivismo	Individualismo	Femminilità	Incertezza	lungo termine	Indulgenza	Restrizione	Totale
ETÀ	15- Contare	27	18	33	48	65	38	18	3	250
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	24 %D11R1	10,8%	7,2%	13,0%	19,3%	25,9%	15,3%	7,1%	1,4%	
	25- Contare	61	58	51	134	129	51	41	9	533
	39 %D11R1	11,4%	10,8%	9,6%	25,1%	24,2%	9,6%	7,6%	1,7%	
	40- Contare	51	65	80	118	131	49	35	28	556
	54 %D11R1	9,1%	11,7%	14,4%	21,2%	23,6%	8,8%	6,2%	5,1%	
	55- Contare	66	94	82	210	158	43	47	57	756
	98 %D11R1	8,7%	12,4%	10,8%	27,8%	20,9%	5,7%	6,1%	7,5%	
Totale	Contare	204	234	246	510	484	181	139	97	2095

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza	Collettivismo	Individualismo	Femminilità	Incertezza	Orientamento a lungo termine	Indulgenza	Restrizione	Totale	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	3	13	16	17	10	6	2	8	76
	%d60	4,3%	16,5%	21,2%	23,1%	13,1%	8,2%	3,1%	10,4%		
	Di tanto in tanto	Contare	51	77	85	142	135	60	31	46	627
	%d60	8,2%	12,3%	13,5%	22,6%	21,5%	9,5%	5,0%	7,3%		
	Quasi mai/mai	Contare	150	145	139	348	335	116	106	43	1383
	%d60	10,8%	10,5%	10,1%	25,2%	24,2%	8,4%	7,6%	3,1%		
Totale	Contare	204	235	240	508	480	182	139	97	2085	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio	Totale	
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne		
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	51	41	63	126	125	39	38	22	505
	sinistra	%D1R1	10,1%	8,2%	12,4%	25,0%	24,8%	7,8%	7,5%	4,3%	
	(5 - 6)	Contare	107	111	101	221	229	80	51	49	948
	Centro	%D1R1	11,3%	11,7%	10,6%	23,3%	24,1%	8,4%	5,4%	5,1%	
	(7 -10) A	Contare	37	60	36	98	77	30	29	14	380
	destra	%D1R1	9,8%	15,7%	9,4%	25,7%	20,2%	7,8%	7,7%	3,7%	
Totale		Contare	195	212	199	445	430	148	119	84	1833

## Slovenia

## Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	978	97,7%	23	2,3%	1001	100,0%

## Hofstede

		Hofstede										
		Collettivismo		Individuali		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza e Restrizione		Totale
		Potenza	smo	smo	ità	Incertezza	termine	Indulgenza	Restrizione			
GENE	Uomo Contare	97	81	149	294	314	57	84	13	1089		
RE	%d10	8,9%	7,5%	13,6%	27,0%	28,8%	5,3%	7,7%	1,2%			
	Donna Contare	72	117	129	320	271	51	102	16	1078		
	%d10	6,7%	10,9%	11,9%	29,7%	25,1%	4,7%	9,5%	1,4%			
Totale	Contare	169	199	277	615	585	109	187	28	2167		

## Hofstede

		Hofstede												
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Incertezza a lungo termine		Indulgenza e Restrizione		Totale
		a	smo	smo	ità	a	termine	za	ne					
ETÀ	15- Contare	11	28	29	79	57	15	13	0	232				
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	%D11R1	4,7%	11,9%	12,7%	33,8%	24,6%	6,6%	5,8%	0,0%					
	25- Contare	23	49	73	135	123	25	34	9	472				
	%D11R1	4,8%	10,5%	15,5%	28,7%	26,1%	5,3%	7,2%	2,0%					
	40- Contare	37	43	87	139	142	27	59	4	540				
	%D11R1	6,9%	8,0%	16,1%	25,9%	26,4%	5,0%	11,0%	0,8%					
	55- Contare	98	79	88	261	262	41	80	15	923				
	%D11R1	10,6%	8,5%	9,5%	28,3%	28,4%	4,5%	8,7%	1,6%					
Totale	Contare	169	199	277	615	585	109	187	28	2167				

## Hofstede

		Hofstede												
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza e Restrizione		Totale
		a	smo	smo	ità	a	termine	za	ne					
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte Contare	5	29	26	57	46	13	19	6	201				
	%d60	2,5%	14,2%	12,8%	28,3%	22,8%	6,5%	9,6%	3,2%					
	Di tanto in tanto Contare	33	39	60	113	114	12	40	7	418				
	%d60	7,8%	9,3%	14,4%	27,0%	27,2%	2,8%	9,7%	1,8%					
	Quasi mai/mai Contare	131	131	192	445	424	84	127	14	1548				
	%d60	8,4%	8,5%	12,4%	28,7%	27,4%	5,4%	8,2%	0,9%					
Totale	Contare	169	199	277	615	584	109	187	28	2166				

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio	Totale	
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne		
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	52	49	71	146	149	30	45	4	546
	sinistra	%D1R1	9,6%	9,0%	13,0%	26,7%	27,3%	5,5%	8,2%	0,7%	
	(5 - 6)	Contare	50	54	93	207	190	33	68	7	702
	Centro	%D1R1	7,1%	7,7%	13,3%	29,5%	27,1%	4,7%	9,6%	1,0%	
	(7 -10) A	Contare	35	42	43	123	105	22	38	10	418
	destra	%D1R1	8,4%	10,1%	10,3%	29,4%	25,1%	5,3%	9,0%	2,4%	
Totale		Contare	137	146	207	476	444	85	150	21	1665

**BG - Bulgaria**

**Riepilogo del caso**

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	989	95,8%	43	4,2%	1032	100,0%

**Hofstede**

		Hofstede									
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e		
GENE UOMO	Contare	127	111	198	215	256	85	62	24	1078	
	%d10	11,8%	10,3%	18,4%	19,9%	23,8%	7,9%	5,7%	2,2%		
RE	Contare	142	157	171	255	272	77	89	29	1191	
	%d10	11,9%	13,2%	14,3%	21,4%	22,8%	6,5%	7,5%	2,4%		
Totale		Contare	269	268	369	469	528	162	151	53	2270

**Hofstede**

		Hofstede										
		Potenzia		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne			
ETÀ	15- Contare	14	27	62	36	42	39	11	5	235		
	24 %D11R1	5,8%	11,4%	26,4%	15,2%	17,7%	16,7%	4,7%	2,0%			
RICODIFICATI A - 4 CATEGORIE	25- Contare	48	49	84	98	107	41	31	9	467		
	39 %D11R1	10,3%	10,5%	17,9%	20,9%	22,9%	8,7%	6,7%	1,9%			
	40- Contare	76	70	102	124	140	43	44	6	605		
	54 %D11R1	12,6%	11,5%	16,9%	20,5%	23,1%	7,1%	7,3%	1,1%			
	55- Contare	131	123	121	211	240	39	63	33	961		
	98 %D11R1	13,6%	12,8%	12,6%	22,0%	24,9%	4,1%	6,6%	3,4%			
Totale		Contare	269	268	369	469	528	162	150	53	2268	

**Hofstede**

		Hofstede										
		Potenzia		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne			
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	58	53	50	93	105	17	23	17	416	
	%d60	13,8%	12,7%	12,1%	22,4%	25,2%	4,0%	5,6%	4,1%			
	Di tanto in tanto	Contare	111	109	173	210	228	78	62	23	994	
	%d60	11,2%	10,9%	17,4%	21,1%	23,0%	7,9%	6,2%	2,3%			
	Quasi mai/mai	Contare	93	98	135	162	185	59	61	13	806	
	%d60	11,5%	12,2%	16,7%	20,0%	22,9%	7,4%	7,6%	1,7%			
Totale		Contare	262	260	358	465	518	155	147	53	2217	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi smo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %DIR1	81 14,2%	70 12,4%	72 12,6%	125 21,9%	150 26,4%	24 4,2%	37 6,4%	11 2,0%	569
	(5 - 6) Centro	Contare %DIR1	79 11,7%	85 12,5%	101 14,8%	142 21,0%	161 23,8%	47 6,9%	47 7,0%	16 2,3%	678
	(7 -10) A destra	Contare %DIR1	84 11,4%	73 10,0%	140 19,1%	148 20,3%	167 22,9%	57 7,7%	50 6,8%	13 1,7%	731
Totale		Contare	243	228	312	415	479	127	134	40	1978

**Romania**

**Riepilogo del caso**

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1019	97,9%	22	2,1%	1041	100,0%

**Hofstede**

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	58	198	121	284	162	90	67	52	1032
	%d10	5,6%	19,2%	11,7%	27,6%	15,7%	8,7%	6,5%	5,0%	
RE	Contare	65	241	108	299	177	95	59	114	1157
	%d10	5,6%	20,8%	9,3%	25,8%	15,3%	8,2%	5,1%	9,8%	
Totale		123	439	229	583	339	185	126	166	2189

**Hofstede**

		Hofstede								
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	simo	lismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ	15- Contare	3	55	33	72	35	27	18	15	259
	24 %D11R1	1,3%	21,1%	12,8%	27,9%	13,4%	10,6%	7,1%	5,8%	
RICODIFICAT	25- Contare	32	95	59	118	87	37	22	18	468
	39 %D11R1	6,8%	20,3%	12,6%	25,3%	18,6%	7,8%	4,7%	3,8%	
A - 4	40- Contare	36	107	82	145	105	52	41	18	585
	54 %D11R1	6,2%	18,3%	14,0%	24,7%	17,9%	8,8%	7,0%	3,1%	
CATEGORIE	55- Contare	51	182	55	248	113	69	45	114	877
	98 %D11R1	5,9%	20,8%	6,3%	28,3%	12,8%	7,9%	5,1%	13,0%	
Totale		123	439	229	583	339	185	126	166	2189

**Hofstede**

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	simo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE	La maggior parte delle volte	Contare	12	51	23	66	24	17	11	31	234
	%d60	5,0%	21,9%	9,7%	28,0%	10,4%	7,2%	4,7%	13,1%		
BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Di tanto in tanto	Contare	51	208	104	288	142	77	78	76	1022
	%d60	5,0%	20,3%	10,2%	28,1%	13,9%	7,5%	7,6%	7,4%		
	Quasi mai/mai	Contare	60	180	102	230	173	91	37	59	933
	%d60	6,4%	19,3%	10,9%	24,7%	18,6%	9,8%	4,0%	6,4%		
Totale		123	439	229	583	339	185	126	166	2189	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi simo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %D1R1	23 5,3%	85 19,1%	46 10,3%	118 26,8%	68 15,3%	41 9,3%	19 4,3%	42 9,5%	442
	(5 - 6) Centro	Contare %D1R1	35 4,4%	161 20,3%	89 11,2%	223 28,3%	121 15,3%	55 6,9%	61 7,7%	46 5,9%	790
	(7 -10) A destra	Contare %D1R1	47 7,1%	132 19,9%	76 11,4%	164 24,7%	117 17,6%	63 9,4%	37 5,6%	29 4,3%	664
Totale		Contare	106	377	210	505	305	158	117	117	1896

## Turchia

### Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	931	93,6%	63	6,4%	994	100,0%

### Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza
Potenza	Contare	Individuo	Femmina	Incertezza	Termine	Indulgenza	Restrizione			
GENE UOMO	Contare	149	144	139	221	278	28	63	55	1077
	%d10	13,8%	13,4%	12,9%	20,5%	25,8%	2,6%	5,9%	5,1%	
RE	Contare	125	120	108	179	236	27	56	37	888
	%d10	14,0%	13,5%	12,2%	20,2%	26,6%	3,0%	6,3%	4,2%	
Totale	Contare	274	263	247	400	514	55	119	92	1965

### Hofstede

		Hofstede										
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza
Contare	%d10	Individuo	Femmina	Incertezza	Termine	Indulgenza	Restrizione					
ETÀ	15- Contare	51	48	68	80	122	13	27	14	422		
	24 %D11R1	12,1%	11,4%	16,0%	19,0%	28,9%	3,1%	6,4%	3,2%			
RICODIFICATA - 4	25- Contare	84	85	60	136	149	23	33	25	596		
	39 %D11R1	14,1%	14,3%	10,1%	22,8%	25,1%	3,9%	5,5%	4,2%			
CATEGORIE	40- Contare	72	79	61	117	123	19	40	35	545		
	54 %D11R1	13,3%	14,4%	11,1%	21,4%	22,6%	3,5%	7,3%	6,4%			
	55- Contare	66	52	59	67	119	0	20	19	402		
	98 %D11R1	16,4%	12,8%	14,7%	16,7%	29,7%	0,0%	5,0%	4,6%			
Totale	Contare	274	263	247	400	514	55	119	92	1965		

### Hofstede

		Hofstede										
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza
Contare	%d60	Individuo	Femmina	Incertezza	Termine	Indulgenza	Restrizione					
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte Contare	79	56	55	78	137	11	21	27	464		
	%d60	17,0%	12,0%	11,8%	16,9%	29,5%	2,5%	4,6%	5,8%			
	Di tanto in tanto Contare	159	172	169	258	311	37	75	49	1230		
	%d60	12,9%	14,0%	13,7%	21,0%	25,3%	3,0%	6,1%	4,0%			
	Quasi mai/mai Contare	36	36	24	64	66	6	23	16	271		
	%d60	13,3%	13,4%	8,7%	23,4%	24,3%	2,3%	8,4%	6,1%			
Totale	Contare	274	263	247	400	514	55	119	92	1965		

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi simo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %D1R1	89 20,4%	35 7,9%	64 14,6%	75 17,2%	127 29,1%	16 3,6%	20 4,6%	12 2,7%	438
	(5 - 6) Centro	Contare %D1R1	92 13,2%	93 13,4%	84 12,1%	157 22,6%	188 27,0%	14 2,0%	37 5,4%	30 4,3%	695
	(7 -10) A destra	Contare %D1R1	92 11,3%	130 16,1%	97 12,0%	161 20,0%	195 24,1%	25 3,1%	62 7,6%	47 5,8%	809
Totale		Contare	273	257	246	394	510	54	119	89	1942

Croazia

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	977	97,7%	23	2,3%	1000	100,0%

Hofstede

		Hofstede								Totale
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza Restrizione		
		Potenza	mo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	87	163	145	265	228	84	47	29	1046
RE	%d10	8,3%	15,6%	13,8%	25,3%	21,8%	8,0%	4,5%	2,8%	
	Donna	87	191	162	298	226	83	51	37	1135
	%d10	7,6%	16,8%	14,3%	26,3%	19,9%	7,3%	4,5%	3,3%	
Totale	Contare	173	354	307	563	453	167	97	66	2181

Hofstede

		Hofstede								Totale
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza Restrizione		
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ	15- Contare	18	45	44	73	47	32	8	5	273
RICODIFICAZIONE	24 %D11R1	6,7%	16,5%	16,2%	26,8%	17,3%	11,7%	3,0%	1,7%	
CATEGORIE	25- Contare	34	70	60	133	96	35	25	16	468
	39 %D11R1	7,2%	14,9%	12,7%	28,5%	20,6%	7,4%	5,3%	3,4%	
	40- Contare	42	81	75	135	106	39	20	14	512
	54 %D11R1	8,2%	15,9%	14,6%	26,4%	20,7%	7,7%	3,9%	2,7%	
	55- Contare	80	158	128	222	204	61	44	32	929
	98 %D11R1	8,6%	17,0%	13,8%	23,9%	22,0%	6,5%	4,8%	3,4%	
Totale	Contare	173	354	307	563	453	167	97	66	2181

Hofstede

		Hofstede								Totale	
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza Restrizione			
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne		
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare %d60	6	44	29	63	34	25	12	9	221
			2,5%	19,7%	13,0%	28,7%	15,5%	11,1%	5,6%	3,9%	
	Di tanto in tanto	Contare %d60	75	168	137	278	209	80	45	36	1028
			7,3%	16,3%	13,3%	27,0%	20,3%	7,8%	4,4%	3,5%	
	Quasi mai/mai	Contare %d60	91	141	141	220	208	61	40	21	922
			9,9%	15,3%	15,2%	23,8%	22,6%	6,6%	4,3%	2,3%	
Totale	Contare	172	352	306	561	451	165	97	66	2171	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio		
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne	Totale	
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %D1R1	44 8,4%	83 15,6%	74 14,0%	152 28,8%	111 21,0%	36 6,7%	21 4,0%	8 1,5%	528
	(5 - 6) Centro	Contare %D1R1	68 8,0%	134 15,8%	132 15,5%	204 24,0%	182 21,4%	63 7,4%	41 4,8%	26 3,1%	850
	(7 -10) A destra	Contare %D1R1	46 7,0%	124 19,1%	77 11,9%	173 26,7%	122 18,9%	57 8,7%	22 3,4%	26 4,1%	647
Totale		Contare	158	340	283	529	415	155	84	61	2025

## TCC di Cipro

### Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	472	94,0%	30	6,0%	502	100,0%

### Hofstede

		Hofstede								Totale	
		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Incertezza	Orientamento a lungo termine		Indulgenza
		Potenza	Contare	Potenza	Contare	Potenza	Contare	Potenza	Contare	Potenza	Contare
GENE UOMO	Contare	14	58	97	70	135	5	28	27	435	
	%d10	3,3%	13,4%	22,2%	16,2%	31,0%	1,1%	6,4%	6,3%		
RE	Contare	15	50	59	92	126	2	21	16	382	
	%d10	3,9%	13,2%	15,3%	24,2%	33,0%	0,5%	5,6%	4,3%		
Totale	Contare	29	109	155	163	261	7	49	44	817	

### Hofstede

		Hofstede								Totale	
		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Incertezza	Orientamento a lungo termine		Indulgenza
		Potenza	Contare	Potenza	Contare	Potenza	Contare	Potenza	Contare	Potenza	Contare
ETÀ	15- Contare	7	33	43	33	55	1	19	11	202	
	24 %D11R1	3,4%	16,3%	21,2%	16,5%	27,1%	0,5%	9,6%	5,4%		
RICODIFICATI A - 4 CATEGORIE	25- Contare	12	34	61	61	82	4	16	18	287	
	39 %D11R1	4,3%	11,9%	21,2%	21,1%	28,4%	1,4%	5,6%	6,1%		
	40- Contare	3	27	32	34	65	1	7	10	179	
	54 %D11R1	1,6%	15,1%	18,0%	19,2%	36,2%	0,5%	3,6%	5,8%		
	55- Contare	7	15	19	35	60	1	7	5	149	
	98 %D11R1	4,8%	9,9%	12,9%	23,2%	40,3%	0,7%	4,9%	3,3%		
Totale	Contare	29	109	155	163	261	7	49	44	817	

### Hofstede

		Hofstede								Totale	
		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Incertezza	Orientamento a lungo termine		Indulgenza
		Potenza	Contare	Potenza	Contare	Potenza	Contare	Potenza	Contare	Potenza	Contare
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	5	20	31	38	71	0	10	7	182	
	%d60	2,8%	10,8%	16,9%	20,7%	39,1%	0,0%	5,7%	4,0%		
	Di tanto in tanto	10	59	70	75	116	3	17	18	367	
	%d60	2,6%	16,0%	19,0%	20,5%	31,7%	0,7%	4,6%	4,9%		
	Quasi mai/mai	14	31	55	49	74	3	21	18	266	
	%d60	5,4%	11,5%	20,6%	18,5%	27,8%	1,3%	7,9%	6,9%		
Totale	Contare	29	109	155	162	261	6	48	44	814	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi smo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %DIR1	3 2,9%	9 9,0%	18 17,4%	26 25,0%	40 38,5%	2 1,8%	6 5,4%	0 0,0%	104
	(5 - 6) Centro	Contare %DIR1	6 4,1%	21 13,3%	31 19,6%	27 17,0%	62 39,4%	1 0,6%	3 1,8%	7 4,2%	156
	(7 -10) A destra	Contare %DIR1	1 1,0%	19 16,3%	13 11,5%	24 20,3%	38 32,4%	0 0,0%	5 4,3%	17 14,2%	117
	Totale	Contare	10	49	62	76	139	3	13	23	377

Macedonia del Nord

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1022	97,5%	26	2,5%	1048	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO RE	Contare	227	149	103	170	350	63	75	69	1206
	%d10	18,8%	12,4%	8,5%	14,1%	29,0%	5,3%	6,2%	5,7%	
Donna	Contare	195	195	103	195	306	61	53	93	1200
	%d10	16,3%	16,2%	8,6%	16,3%	25,5%	5,1%	4,4%	7,7%	
Totale	Contare	422	344	206	365	656	125	127	162	2407

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	15- Contare	55	57	25	37	88	26	20	35	343
	24 %D11R1	16,1%	16,6%	7,3%	10,7%	25,7%	7,7%	5,7%	10,1%	
	25- Contare	108	105	60	96	170	34	42	61	675
	39 %D11R1	16,0%	15,6%	8,9%	14,2%	25,1%	5,1%	6,2%	9,0%	
	40- Contare	119	78	42	97	183	29	36	33	617
	54 %D11R1	19,4%	12,7%	6,8%	15,7%	29,6%	4,7%	5,8%	5,4%	
55- Contare	140	103	79	136	216	35	30	33	772	
98 %D11R1	18,1%	13,4%	10,2%	17,6%	27,9%	4,5%	3,9%	4,3%		
Totale	Contare	422	344	206	365	656	125	127	162	2407

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	c	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE	La maggior parte delle volte	Contare	22	36	19	23	53	9	10	13	186
	%d60	12,0%	19,5%	10,5%	12,3%	28,5%	4,7%	5,4%	7,2%		
BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	Di tanto in tanto	Contare	172	164	79	135	260	45	64	83	1002
	%d60	17,2%	16,4%	7,9%	13,5%	26,0%	4,5%	6,4%	8,3%		
	Quasi mai/mai	Contare	228	143	105	205	343	71	53	65	1214
	%d60	18,8%	11,8%	8,7%	16,9%	28,3%	5,9%	4,4%	5,4%		
Totale	Contare	422	344	204	362	656	125	127	162	2402	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi smo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %DIR1	102 16,3%	92 14,8%	61 9,8%	88 14,1%	149 23,8%	40 6,5%	41 6,6%	50 8,1%	623
	(5 - 6) Centro	Contare %DIR1	188 17,8%	159 15,1%	93 8,9%	157 15,0%	287 27,3%	45 4,3%	54 5,1%	69 6,5%	1052
	(7 -10) A destra	Contare %DIR1	109 18,4%	77 12,9%	42 7,0%	91 15,4%	174 29,3%	37 6,2%	26 4,3%	39 6,6%	594
Totale		Contare	398	328	196	336	610	122	121	158	2269

## Montenegro

### Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	507	95,8%	23	4,2%	530	100,0%

### Hofstede

		Hofstede									
		Collettivismo		Individuali		Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione
Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e				
GENE RE	Uomo	Contare	49	79	68	128	125	17	24	14	504
		%d10	9,7%	15,6%	13,6%	25,4%	24,8%	3,3%	4,7%	2,8%	
a	Donna	Contare	50	65	89	112	122	32	22	20	512
		%d10	9,8%	12,7%	17,3%	21,8%	23,8%	6,3%	4,4%	3,8%	
Totale		Contare	99	144	157	240	247	49	46	34	1016

### Hofstede

		Hofstede										
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Incertezza a lungo termine		Indulgenza
a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne					
ETÀ	15-	Contare	16	20	35	34	34	12	3	5	159	
	24	%D11R1	10,4%	12,7%	21,9%	21,2%	21,3%	7,4%	1,9%	3,2%		
RICODIFICATA - 4	25-	Contare	29	34	37	66	65	10	16	8	264	
	39	%D11R1	10,8%	12,9%	14,1%	24,9%	24,6%	3,9%	5,9%	3,1%		
CATEGORIE	40-	Contare	30	38	25	56	69	10	12	6	247	
	54	%D11R1	12,2%	15,4%	10,3%	22,8%	28,0%	4,0%	4,9%	2,4%		
	55-	Contare	24	52	60	84	79	17	15	15	347	
	98	%D11R1	7,0%	14,9%	17,3%	24,3%	22,9%	5,0%	4,5%	4,2%		
Totale		Contare	99	144	157	240	247	49	46	34	1016	

### Hofstede

		Hofstede										
		Potenza		Collettivismo		Individualismo		Femminilità		Incertezza a lungo termine		Indulgenza
a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne					
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	9	20	28	48	44	1	7	6	162	
		%d60	5,7%	12,1%	17,5%	29,6%	27,0%	0,4%	4,1%	3,6%		
	Di tanto in tanto	Contare	63	102	99	148	149	37	34	23	656	
		%d60	9,6%	15,6%	15,2%	22,6%	22,7%	5,7%	5,1%	3,6%		
	Quasi mai/mai	Contare	27	22	29	43	54	11	6	4	198	
		%d60	13,5%	11,1%	14,9%	22,0%	27,5%	5,7%	2,9%	2,3%		
Totale		Contare	99	144	157	240	247	49	46	34	1016	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi smo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %DIR1	32 12,1%	29 11,1%	34 12,9%	67 25,4%	68 25,9%	16 6,2%	11 4,1%	6 2,2%	264
	(5 - 6) Centro	Contare %DIR1	24 8,3%	37 12,9%	46 16,0%	57 19,7%	88 30,4%	12 4,1%	15 5,2%	10 3,4%	288
	(7 -10) A destra	Contare %DIR1	24 6,6%	72 19,6%	50 13,8%	107 29,4%	61 16,7%	17 4,7%	17 4,8%	16 4,4%	365
Totale		Contare	80	138	130	231	217	46	43	31	917

Serbia

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1003	95,8%	44	4,2%	1047	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	91	148	183	260	213	76	59	65	1095
RE	%d10	8,3%	13,5%	16,7%	23,8%	19,4%	7,0%	5,3%	6,0%	
	Donna	66	169	163	320	211	91	39	90	1148
	%d10	5,8%	14,7%	14,2%	27,9%	18,4%	7,9%	3,4%	7,8%	
Totale	Contare	157	317	346	580	424	167	97	155	2243

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivismo		Individualismo Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	simo	lismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ	15- Contare	23	24	51	63	60	35	18	10	283
RICODIFICAZIONE	24 %D11R1	8,1%	8,6%	17,9%	22,1%	21,3%	12,3%	6,4%	3,4%	
A - 4 CATEGORIE	25- Contare	36	72	91	116	94	55	26	40	531
	39 %D11R1	6,9%	13,5%	17,1%	21,9%	17,8%	10,3%	5,0%	7,5%	
	40- Contare	40	73	80	134	101	44	20	33	526
	54 %D11R1	7,5%	13,9%	15,3%	25,5%	19,2%	8,4%	3,8%	6,3%	
	55- Contare	58	147	124	267	168	33	33	72	902
	98 %D11R1	6,4%	16,3%	13,7%	29,6%	18,6%	3,7%	3,6%	8,0%	
Totale	Contare	157	317	346	580	424	167	97	155	2243

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivismo		Individualismo Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	simo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	18	58	39	101	54	18	8	36	332
	%d60	5,5%	17,5%	11,8%	30,5%	16,2%	5,3%	2,4%	10,8%		
	Di tanto in tanto	Contare	87	166	176	291	214	95	53	78	1160
	%d60	7,5%	14,3%	15,1%	25,1%	18,5%	8,2%	4,6%	6,7%		
	Quasi mai/mai	Contare	48	93	131	187	151	55	34	41	740
	%d60	6,5%	12,5%	17,7%	25,3%	20,4%	7,4%	4,7%	5,5%		
Totale	Contare	154	317	346	579	419	167	95	155	2232	

### Hofstede

		Hofstede									
						Orientamento a					
		Potenza	Collettivismo	Individualismo	Femminilità	Incertezza	lungo termine	Indulgenza	Restrizione	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare	41	78	70	127	93	41	18	38	505
		%D1R1	8,2%	15,5%	13,8%	25,1%	18,4%	8,1%	3,5%	7,5%	
	(5 - 6) Centro	Contare	76	105	157	228	186	74	44	51	921
		%D1R1	8,2%	11,4%	17,0%	24,8%	20,2%	8,1%	4,8%	5,6%	
	(7 -10) A destra	Contare	32	98	101	169	118	45	32	45	639
		%D1R1	5,0%	15,3%	15,8%	26,5%	18,5%	7,0%	5,0%	7,0%	
Totale		Contare	149	281	327	524	397	160	94	134	2065

Albania

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	997	98,3%	17	1,7%	1014	100,0%

Hofstede

		Hofstede								Totale	
		Potenza	Collettivismo	Individualismo	Femminilità	Incertezza	Orientamento a lungo termine	Indulgenza	Restrizione		
GENERE	Uomo	Contare	188	82	202	89	363	41	42	8	1015
		%d10	18,5%	8,1%	19,9%	8,8%	35,7%	4,0%	4,1%	0,8%	
RE	Donna	Contare	166	79	183	73	324	51	41	6	923
		%d10	18,0%	8,5%	19,8%	8,0%	35,2%	5,5%	4,4%	0,7%	
Totale		Contare	354	161	385	162	687	92	83	14	1937

Hofstede

		Hofstede								Totale	
		Potenza	Collettivismo	Individualismo	Femminilità	Incertezza	Orientamento a lungo termine	Indulgenza	Restrizione		
ETÀ	15-24	Contare	61	38	89	36	128	21	21	2	395
		%D11R1	15,4%	9,6%	22,4%	9,1%	32,5%	5,2%	5,3%	0,5%	
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	25-39	Contare	110	30	107	37	198	28	16	3	529
		%D11R1	20,9%	5,7%	20,2%	7,1%	37,3%	5,3%	3,0%	0,6%	
	40-54	Contare	95	43	84	33	161	23	29	4	472
		%D11R1	20,1%	9,2%	17,7%	7,1%	34,1%	4,8%	6,1%	0,9%	
	55-98	Contare	88	50	106	56	200	20	17	5	542
		%D11R1	16,2%	9,2%	19,6%	10,3%	37,0%	3,8%	3,1%	0,9%	
Totale		Contare	354	161	385	162	687	92	83	14	1937

Hofstede

		Hofstede								Totale	
		Potenza	Collettivismo	Individualismo	Femminilità	Incertezza	Orientamento a lungo termine	Indulgenza	Restrizione		
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	43	39	46	24	103	8	11	6	281
		%d60	15,5%	13,8%	16,2%	8,6%	36,8%	2,9%	4,0%	2,2%	
	Di tanto in tanto	Contare	238	105	290	116	483	59	64	6	1361
		%d60	17,5%	7,7%	21,3%	8,5%	35,5%	4,3%	4,7%	0,5%	
	Quasi mai/mai	Contare	69	17	48	23	96	24	7	2	286
		%d60	24,1%	6,1%	16,8%	7,9%	33,6%	8,3%	2,6%	0,6%	
Totale		Contare	351	161	383	162	682	90	83	14	1927

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz a	Collettivi simo	Individua lismo	Femmini lità	Incertezz a	Orientam ento a lungo termine	Indulgen za	Restrizio ne	Totale	
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %D1R1	115 16,4%	60 8,5%	160 22,8%	50 7,2%	253 36,2%	27 3,9%	28 4,0%	6 0,9%	699
	(5 - 6) Centro	Contare %D1R1	119 20,2%	48 8,2%	98 16,6%	61 10,3%	199 33,7%	35 6,0%	25 4,2%	4 0,7%	589
	(7 -10) A destra	Contare %D1R1	120 18,6%	53 8,2%	126 19,5%	51 7,9%	233 36,1%	29 4,5%	29 4,5%	4 0,6%	646
	<b>Totale</b>	Contare	354	161	384	162	685	92	83	14	1935

Moldavia

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	961	94,8%	53	5,2%	1014	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	96	117	83	263	267	66	17	82	991
RE	%d10	9,7%	11,8%	8,4%	26,5%	27,0%	6,7%	1,7%	8,3%	
	Donna	82	142	61	359	300	76	25	113	1158
	%d10	7,1%	12,2%	5,3%	31,0%	25,9%	6,6%	2,2%	9,8%	
Totale	Contare	178	258	145	622	567	143	42	195	2149

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ	15- Contare	17	21	26	83	68	24	10	13	264
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	%D11R1	6,6%	8,1%	9,9%	31,6%	25,8%	9,2%	3,9%	4,8%	
	25- Contare	47	70	38	157	162	47	9	47	577
	%D11R1	8,1%	12,1%	6,6%	27,3%	28,1%	8,2%	1,6%	8,1%	
	40- Contare	39	56	41	149	138	33	14	42	511
	%D11R1	7,6%	10,9%	7,9%	29,1%	27,0%	6,4%	2,7%	8,3%	
	55- Contare	75	111	39	232	198	38	8	93	796
	%D11R1	9,4%	14,0%	5,0%	29,2%	24,9%	4,8%	1,0%	11,7%	
Totale	Contare	178	258	145	622	567	143	42	195	2149

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	42	68	43	178	160	32	16	54	591
	%d60	7,0%	11,4%	7,3%	30,1%	27,0%	5,4%	2,6%	9,1%		
	Di tanto in tanto	Contare	40	79	41	188	162	46	8	51	614
	%d60	6,5%	12,8%	6,7%	30,6%	26,4%	7,5%	1,3%	8,3%		
	Quasi mai/mai	Contare	97	112	61	254	244	65	18	90	941
	%d60	10,3%	11,9%	6,5%	27,0%	25,9%	6,9%	2,0%	9,6%		
Totale	Contare	178	258	145	620	566	143	42	195	2146	

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio	Totale	
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne		
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A sinistra	Contare %D1R1	20 6,1%	45 13,4%	26 7,8%	105 31,4%	79 23,7%	18 5,5%	5 1,6%	34 10,3%	334
	(5 - 6) Centro	Contare %D1R1	41 6,1%	84 12,3%	47 6,9%	203 29,8%	172 25,2%	58 8,5%	18 2,6%	58 8,6%	681
	(7 -10) A destra	Contare %D1R1	88 11,1%	76 9,6%	56 7,1%	218 27,5%	235 29,6%	53 6,7%	16 2,0%	50 6,4%	794
Totale		Contare	150	205	130	526	486	130	39	143	1809

## Norvegia

### Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1049	99,1%	9	0,9%	1058	100,0%

### Hofstede

		Hofstede								Totale
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza Restrizione		
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO RE	Contare	207	99	137	275	356	122	54	26	1276
	%d10	16,2%	7,7%	10,7%	21,5%	27,9%	9,6%	4,2%	2,0%	
Donna	Contare	166	69	53	325	370	156	56	7	1202
	%d10	13,8%	5,7%	4,4%	27,0%	30,8%	13,0%	4,7%	0,6%	
Totale		373	167	190	599	727	279	110	33	2478

### Hofstede

		Hofstede								Totale
		Potenza Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza Restrizione		
		a	simo	alismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	15- Contare	39	31	38	96	119	42	24	8	397
	24 %D11R1	9,9%	7,7%	9,6%	24,2%	30,0%	10,6%	5,9%	2,1%	
	25- Contare	83	53	57	130	178	94	33	4	631
	39 %D11R1	13,1%	8,3%	9,0%	20,5%	28,2%	14,9%	5,2%	0,7%	
	40- Contare	91	33	42	159	169	75	24	4	595
	54 %D11R1	15,3%	5,5%	7,0%	26,7%	28,4%	12,6%	4,0%	0,6%	
	55- Contare	160	53	53	216	263	69	30	16	860
	98 %D11R1	18,6%	6,1%	6,2%	25,1%	30,5%	8,0%	3,5%	1,9%	
Totale		373	168	190	600	729	280	110	33	2483

### Hofstede

		Hofstede								Totale
		Potenza Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza Restrizione		
		a	simo	alismo	ità	a	termine	za	ne	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	14	3	13	22	29	9	3	92
	%d60	14,9%	3,7%	13,7%	24,2%	31,2%	9,4%	2,9%	0,0%	
	Di tanto in tanto	Contare	60	25	31	115	127	47	24	433
	%d60	13,9%	5,9%	7,2%	26,7%	29,4%	10,8%	5,6%	0,6%	
	Quasi mai/mai	Contare	299	139	146	463	573	224	83	1958
	%d60	15,3%	7,1%	7,5%	23,6%	29,3%	11,5%	4,3%	1,5%	
Totale		373	168	190	600	729	280	110	33	2483

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio		
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne	Totale	
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	119	107	44	240	304	144	42	6	1008
	sinistra	%D1R1	11,8%	10,7%	4,4%	23,9%	30,2%	14,3%	4,2%	0,6%	
	(5 - 6)	Contare	97	42	46	140	188	60	30	18	622
	Centro	%D1R1	15,6%	6,7%	7,4%	22,5%	30,3%	9,7%	4,9%	3,0%	
	(7 -10) A	Contare	154	18	99	217	233	73	38	9	840
	destra	%D1R1	18,3%	2,2%	11,7%	25,8%	27,7%	8,7%	4,5%	1,0%	
Totale		Contare	370	168	189	597	725	277	110	33	2469

Svizzera

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	1033	97,9%	22	2,1%	1055	100,0%

Hofstede

		Hofstede								
		Collettivismo		Individuali Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		Potenza	mo	simo	tà	Incertezza	termine	a	e	
GENE UOMO	Contare	217	82	133	253	315	125	81	16	1222
RE	%d10	17,7%	6,7%	10,9%	20,7%	25,8%	10,2%	6,7%	1,3%	
	Donna	103	99	87	313	277	186	91	20	1177
	%d10	8,8%	8,4%	7,4%	26,6%	23,6%	15,8%	7,8%	1,7%	
Totale	Contare	320	181	220	566	592	311	173	36	2399

Hofstede

		Hofstede								
		Potenza Collettivismo		Individuali Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale
		a	simo	lismo	ità	a	termine	za	ne	
ETÀ	15- Contare	22	26	23	78	76	40	17	10	292
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	24 %D11R1	7,5%	8,9%	8,0%	26,6%	26,1%	13,7%	5,7%	3,4%	
	25- Contare	60	48	59	146	134	86	36	8	576
	39 %D11R1	10,3%	8,3%	10,2%	25,3%	23,2%	14,9%	6,2%	1,5%	
	40- Contare	84	43	61	148	145	92	50	5	627
	54 %D11R1	13,4%	6,8%	9,7%	23,6%	23,1%	14,7%	8,0%	0,7%	
	55- Contare	155	64	77	196	240	94	70	13	910
	98 %D11R1	17,1%	7,1%	8,4%	21,6%	26,4%	10,3%	7,7%	1,5%	
Totale	Contare	321	181	220	568	595	312	173	36	2406

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivismo		Individuali Femminilità		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	simo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	11	9	20	32	25	15	7	0	119
	%d60	9,5%	7,8%	17,1%	26,5%	20,7%	12,5%	5,8%	0,0%		
	Di tanto in tanto	Contare	40	40	50	97	96	47	25	9	404
	%d60	9,9%	9,9%	12,3%	24,0%	23,8%	11,7%	6,1%	2,2%		
	Quasi mai/mai	Contare	270	132	148	439	474	249	140	27	1879
	%d60	14,3%	7,0%	7,9%	23,4%	25,2%	13,3%	7,5%	1,5%		
Totale	Contare	321	181	218	568	595	311	172	36	2402	

**Hofstede**

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio	Totale	
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne		
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	111	95	33	205	240	165	52	12	914
	sinistra	%D1R1	12,2%	10,4%	3,7%	22,4%	26,3%	18,1%	5,7%	1,3%	
	(5 - 6)	Contare	100	58	82	217	204	83	76	11	831
	Centro	%D1R1	12,0%	7,0%	9,9%	26,1%	24,6%	10,0%	9,2%	1,3%	
	(7 -10) A	Contare	109	26	102	140	147	62	44	12	641
	destra	%D1R1	17,0%	4,0%	16,0%	21,8%	22,9%	9,6%	6,9%	1,8%	
Totale		Contare	320	179	218	561	591	310	173	34	2387

## Bosnia ed Erzegovina

### Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	954	94,7%	53	5,3%	1007	100,0%

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenza	Collettivismo	Individualismo	Femminilità	Incertezza	Orientamento a lungo termine	Indulgenza	Restrizione	Totale	
GENERE	Uomo	Contare	85	119	95	308	210	49	56	45	967
	%d10		8,8%	12,3%	9,8%	31,9%	21,7%	5,0%	5,8%	4,6%	
RE	Donna	Contare	77	135	90	320	190	47	49	59	967
	%d10		8,0%	14,0%	9,3%	33,1%	19,7%	4,8%	5,1%	6,1%	
Totale		Contare	163	254	184	628	400	95	105	104	1934

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenza	Collettivismo	Individualismo	Femminilità	Incertezza	Orientamento a lungo termine	Indulgenza	Restrizione	Totale	
ETÀ	15-24	Contare	21	33	28	98	73	21	15	8	299
	%D11R1		7,2%	11,2%	9,5%	32,9%	24,5%	7,2%	4,9%	2,7%	
RICODIFICATA - 4 CATEGORIE	25-39	Contare	41	63	44	160	100	34	29	24	495
	%D11R1		8,3%	12,6%	8,9%	32,3%	20,2%	6,9%	5,8%	4,9%	
	40-54	Contare	53	68	54	163	106	24	33	30	530
	%D11R1		10,0%	12,8%	10,2%	30,7%	20,0%	4,5%	6,2%	5,7%	
	55-98	Contare	47	90	58	208	121	15	29	42	610
	%D11R1		7,8%	14,7%	9,5%	34,0%	19,9%	2,5%	4,7%	6,8%	
Totale		Contare	163	254	184	628	400	95	105	104	1934

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenza	Collettivismo	Individualismo	Femminilità	Incertezza	Orientamento a lungo termine	Indulgenza	Restrizione	Totale	
DIFFICOLTÀ A PAGARE LE BOLLETTE - L'ANNO SCORSO	La maggior parte delle volte	Contare	11	9	9	34	30	3	5	5	106
	%d60		10,3%	8,5%	8,2%	32,5%	28,2%	2,6%	5,1%	4,6%	
	Di tanto in tanto	Contare	53	126	74	224	143	36	37	51	744
	%d60		7,1%	17,0%	10,0%	30,0%	19,3%	4,8%	4,9%	6,9%	
	Quasi mai/mai	Contare	97	118	101	367	225	57	62	48	1075
	%d60		9,0%	11,0%	9,4%	34,1%	20,9%	5,3%	5,8%	4,4%	
Totale		Contare	161	254	184	625	398	95	104	104	1926

### Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio		
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne	Totale	
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	51	60	46	140	106	30	29	21	483
	sinistra	%D1R1	10,5%	12,5%	9,5%	28,9%	21,9%	6,3%	6,0%	4,3%	
	(5 - 6)	Contare	56	107	86	278	142	29	43	51	792
	Centro	%D1R1	7,1%	13,6%	10,8%	35,1%	18,0%	3,7%	5,5%	6,4%	
	(7 -10) A	Contare	42	65	32	145	114	22	27	21	469
	destra	%D1R1	9,0%	13,9%	6,9%	31,0%	24,3%	4,6%	5,8%	4,5%	
Totale		Contare	149	233	164	562	362	81	100	92	1744

Kosovo

Riepilogo del caso

	Casi					
	Valevole		Perduto		Totale	
	N	Percentuale	N	Percentuale	N	Percentuale
d10*Hofstede	998	94,8%	55	5,2%	1053	100,0%

Hofstede

		Hofstede									
		Collettivismo		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		Potenza	mo	smo	tà	Incertezza	termine	a	e		
GENE UOMO	Contare	216	126	85	159	319	18	29	33	987	
	%d10	21,9%	12,8%	8,7%	16,1%	32,4%	1,9%	2,9%	3,4%		
RE	Contare	200	155	74	203	320	11	30	51	1043	
	%d10	19,2%	14,9%	7,1%	19,5%	30,6%	1,0%	2,9%	4,9%		
Totale		Contare	416	281	159	362	639	29	58	84	2030

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	smo	lismo	ità	a	termine	za	ne		
ETÀ	15- Contare	91	81	38	77	155	10	7	28	486	
	24 %D11R1	18,7%	16,7%	7,8%	15,8%	31,9%	2,0%	1,4%	5,7%		
RICODIFICAT	25- Contare	130	74	43	109	190	9	27	20	602	
	39 %D11R1	21,6%	12,3%	7,2%	18,0%	31,6%	1,5%	4,5%	3,3%		
A - 4	40- Contare	99	66	44	94	155	4	13	23	499	
	54 %D11R1	19,9%	13,2%	8,9%	18,9%	31,0%	0,8%	2,7%	4,6%		
CATEGORIE	55- Contare	96	60	33	83	139	7	11	13	443	
	98 %D11R1	21,7%	13,5%	7,4%	18,7%	31,5%	1,6%	2,6%	3,0%		
Totale		Contare	416	281	159	362	639	29	58	84	2030

Hofstede

		Hofstede									
		Potenza Collettivi		Individuali Femminili		Orientamento a lungo termine		Indulgenza	Restrizione	Totale	
		a	smo	alismo	ità	a	termine	za	ne	e	
DIFFICOLTÀ	La maggior Contare	83	38	42	72	122	2	7	19	386	
	A PAGARE parte delle %d60	21,5%	10,0%	10,9%	18,7%	31,7%	0,5%	1,9%	4,8%		
LE	Di tanto in Contare	210	136	65	202	332	12	34	42	1033	
	BOLLETTE - tanto %d60	20,3%	13,1%	6,3%	19,6%	32,2%	1,1%	3,3%	4,1%		
L'ANNO	Quasi Contare	123	107	52	88	183	16	17	23	609	
	SCORSO mai/mai %d60	20,2%	17,6%	8,6%	14,5%	30,0%	2,6%	2,8%	3,8%		
Totale		Contare	416	281	159	362	637	29	58	84	2027

## Hofstede

		Hofstede									
		Potenz	Collettivi	Individua	Femmini	Incertezz	Orientam	Indulgen	Restrizio		
		a	smo	lismo	lità	a	ento a	za	ne	Totale	
							lungo				
							termine				
IDEOLOGIA	(1 - 4) A	Contare	54	33	12	29	81	2	7	12	230
	sinistra	%D1R1	23,5%	14,3%	5,4%	12,7%	35,0%	0,9%	2,9%	5,3%	
	(5 - 6)	Contare	131	58	40	122	191	12	14	18	586
	Centro	%D1R1	22,3%	9,9%	6,9%	20,8%	32,7%	2,0%	2,3%	3,1%	
	(7 -10) A	Contare	102	72	39	86	145	3	21	23	489
	destra	%D1R1	20,9%	14,7%	7,9%	17,5%	29,6%	0,6%	4,2%	4,7%	
Totale		Contare	287	163	91	237	417	17	41	54	1306

### 4. Conclusioni e dibattito

È innegabile che la misurazione delle strutture di valore nelle varie società sia soggetta a molteplici limitazioni, sia metodologiche che teoriche. La maggior parte di queste limitazioni deriva dal fatto che utilizziamo un questionario che non è stato esplicitamente progettato per la misurazione della struttura del valore, il che influenza in modo significativo la misurazione. Successivamente, verranno considerate le limitazioni che contestualizzano le misurazioni effettuate.

Un primo limite è dovuto alla traduzione di valori e motivazioni tra lingue diverse (Alaminos & Alaminos-Fernández, 2022). È chiaro che ci sono differenze nel significato dei valori quando vengono tradotti, un limite che è stato oggetto di studi specifici.

Una seconda limitazione deriva dall'elenco dei valori considerati. In alcuni casi, non si interroga sui valori che sono inclusi nelle teorie. Ad esempio, nel caso di Maslow e della sua gerarchia dei bisogni, egli non si interroga su quelli più basilari. Ciò si traduce in una misurazione parziale, nella misura in cui il catalogo dei titoli idonei è incompleto.

Un terzo limite deriva dall'analisi a livello statale. I valori, le motivazioni o le aspirazioni possono essere caratteristiche di specifici gruppi sociali, gruppi che non coincidono necessariamente con lo stato. Pertanto, considerare lo stato come un'unità di riferimento implica l'omogeneizzazione di una potenziale diversità. Inoltre, i gruppi

sociali possono essere sovrastatali. In questo senso, l'adozione dello stato come unità di analisi è condizionata dalle dimensioni del campione utilizzato.

In ogni caso, la classificazione dei valori secondo il modello di Hofstede offre un'importante capacità di differenziare le società in termini di valori predominanti nella popolazione nel suo complesso. Pertanto, si possono trarre diverse conclusioni interessanti. A differenza dei modelli dicotomici, come Rokeach, i modelli con più di due dimensioni mostrano una base strutturale differenziata in base ai valori. Il sistema di valori sembra essere associato a diverse realtà sociali a seconda del loro contenuto. Così, nel modello di Hofstede, la situazione economica tende ad essere associata alla dimensione dell'incertezza, quella della femminilità con il genere o l'età. L'età, come generazione, è associata alla maggiore presenza di restrizioni o indulgenze, esprimendo diversi climi culturali di socializzazione. Il potere, l'individualismo e il collettivismo hanno la loro migliore associazione con la posizione ideologica.

In sintesi, si osserva come la configurazione del sistema di valori sia condizionata da diverse fonti e situazioni sociali. In questo senso, sorge spontanea la domanda: come si stabilisce l'equilibrio interno del sistema di valori? Quali valori sono coerenti tra loro e quali generano dissonanza? C'è una relazione tra crisi sociali e conflitti interni tra le dimensioni che modellano il sistema di valori?

In ogni caso, i risultati sono in linea con la tesi di Hofstede secondo cui le dimensioni che compongono il sistema di valori sono stabili, sebbene modifichino la loro intensità (prevalenza culturale) in funzione del cambiamento sociale.

Tuttavia, per quanto riguarda la presente relazione, si può concludere in via provvisoria ed esplicativa che esiste una maggiore o minore relazione tra la scala di Hofstede e le dimensioni considerate, sia con la dimensione sociodemografica ed economica oggettiva sia con la dimensione ideologica. Delle quaranta società considerate, 33 mostrano un'associazione tra i valori del modello di Hofstede e le dimensioni dell'ideologia politica. In 30 paesi si evidenzia una struttura generazionale, in 31 un effetto della posizione economica e in 17 società si riscontrano differenze di genere. Così, si può osservare che i valori sono più strettamente legati a variabili soggettive di natura ideologica. Tuttavia, l'effetto del ricambio generazionale e della

diffusione di valori diversi a seconda della situazione economica degli intervistati è molto significativo.

In Svizzera, Cipro, Slovacchia, Polonia, Finlandia, Regno Unito, Lussemburgo e Paesi Bassi, si può notare che il modello di valore di Hofstede è associato, in alcune delle sue dimensioni, alle cinque variabili considerate. In breve, in queste società la struttura dei valori è chiaramente riferita alla struttura sociale e ideologica, quest'ultima espressa in termini di ideologia politica. Non si può dimenticare che l'ideologia politica è, tra le altre cose, un modo di vedere il mondo.

Certamente, l'esistenza di un maggior numero di dimensioni assiologiche facilita l'associazione tra una qualsiasi di esse e le variabili di controllo considerate. In generale, i modelli di valore che contengono una maggiore diversità offrono un maggior numero di punti di contatto con variabili di controllo sociodemografiche e ideologiche.

In questo senso, quando si considera la società come unità di analisi, le strutture di valore osservate sono influenzate da molteplici fattori. Questo porta a diverse ipotesi esplicative. Quindi, la composizione demografica e socio-economica della popolazione, i possibili effetti delle migrazioni e del multiculturalismo. Un altro possibile fattore esplicativo è l'effetto della transizione al capitalismo dai regimi comunisti. In ogni caso, è chiaro che è necessario uno studio più specifico per consentire una migliore misurazione sia della struttura valoriale che del suo rapporto con la struttura sociale. È qualcosa che è fattibile solo con un'indagine appositamente costruita.

Considerando il rapporto della misurazione esplorativa di Hofstede con le dimensioni sociodemografiche e ideologiche, si osserva, in primo luogo, che la più frequente è l'associazione con la dimensione ideologica, seguita dall'età e dall'economia.

Tabella 4. Associazione tra la misurazione esplorativa del modello di Hofstede e variabili sociodemografiche e ideologiche

Paesi	Modello di Hofstede			
	Demografico		Ideologico	
	<i>Genere</i>	<i>Età</i>	<i>Economia</i>	<i>Ideologia</i>
FR - Francia		+	+	+
BE - Belgio	+		+	+
NL - Paesi Bassi	+	+	+	+
DE-W - Germania - Ovest		+		+
IT - Italia		+		+
LU - Lussemburgo	+	+	+	+
DK - Danimarca	+	+		+
IE - Irlanda		+	+	
GB-UKM - Regno Unito	+	+	+	+
GR - Grecia		+	+	+
EN -Spagna		+	+	+
PT - Portogallo	+	+	+	
DE-E Germania Est			+	+
FI - Finlandia	+	+	+	+
SE - Svezia	+	+		+
AT - Austria	+	+	+	+
CY - Cipro (Repubblica)	+	+		+
CZ - Repubblica Ceca		+	+	+
EE - Estonia		+		+
HU - Ungheria			+	+
LV - Lettonia	+	+		+
LT - Lituania		+	+	+
MT - Malta			+	+
PL - Polonia	+	+	+	+
SK - Slovacchia	+	+	+	+
SÌ - Slovenia		+		
BG - Bulgaria		+	+	+
RO - Romania			+	
TR - Turchia			+	+
HR - Croazia			+	+
CY-TCC - Cipro TCC	+	+	+	+
MK - Macedonia del Nord		+	+	+
ME - Montenegro	+		+	+
RS - Serbia		+	+	
AL - Albania		+	+	
MD - Moldavia		+	+	+
NO - Norvegia	+	+		+
CH - Svizzera	+	+	+	+
BA - Bosnia ed Erzegovina			+	
RS-KM - Kosovo			+	+

Fonte: Creazione degli autori

Si osserva che i valori sono più strettamente legati a variabili soggettive di natura ideologica. Tuttavia, l'effetto del ricambio generazionale e della diffusione di valori diversi a seconda della situazione economica degli intervistati è molto significativo. In breve, in queste società la struttura dei valori è chiaramente riferita alla struttura sociale e ideologica, quest'ultima espressa in termini di ideologia politica. Non si può dimenticare che l'ideologia politica è, tra le altre cose, un modo di vedere il mondo.

A causa della loro specializzazione e dedizione, non è possibile analizzare ciascuna di queste società. Tra le motivazioni già esposte, dato che ogni ricercatore deve decidere in base all'esperienza storica di ogni paese come le generazioni si succedono. Evidentemente, l'esperienza storica non è la stessa nei paesi dell'Europa orientale rispetto all'Occidente, né tra le ultime democrazie come la Spagna, la Grecia o il Portogallo e quelle che non hanno conosciuto dittature dopo la seconda guerra mondiale.

Questa analisi offre, tuttavia, una base per lo sviluppo di altri studi a livello nazionale, identificando quali variabili sono significative per ulteriori studi.

## **Referenze**

Alaminos, Antonio y Alaminos-Fernández, Antonio (2021) *Parámetros estructurales de equilibrio y cambio social*. Alicante: Obets-Ciencia Abierta

Alaminos, Antonio (2012) Las dinámicas actuales en los sistemas de creencias en José Félix Tezanos Tortajada (ed. lett.) *Los nuevos problemas sociales: duodécimo Foro sobre tendencias sociales*. Madrid: Fundación Sistema, págs. 377-412

Alaminos, Antonio (2009) La imagen de los "hechos sociales" en la Sociología. OBETS: Revista de Ciencias Sociales, ISSN-e 1989-1385, N.º. 3, págs. 7-18

Alaminos, Antonio (2004) Tendencias en ideología política: estructura y contenidos en José Félix Tezanos Tortajada (ed.) *Tendencias en identidades, valores y creencias*. Madrid: Fundación Sistema, págs. 119-168

Alaminos, Antonio (2003) Globalización y desvertebración social en José María Tortosa Blasco, Antonio Alaminos, José Félix Tezanos Tortajada (coord.) *Tendencias en desvertebración social y en políticas de solidaridad: sexto Foro sobre Tendencias Sociales*, Madrid: Fundación Sistema, págs. 31-44

Alaminos, Antonio (2002) Maneras de vivir la sociedad en Europa en José Félix Tezanos Tortajada (ed. lett.) *Clase, estatus y poder en las sociedades emergentes: Quinto Foro sobre Tendencias Sociales*. Madrid: Fundación Sistema, págs. 325-354

Alaminos-Fernández, Paloma, Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos, Antonio (2023) *Maslow: la struttura dei valori in quaranta società europee. Un approccio esplorativo basato sulla teoria di Abraham Maslow*. Obets Ciencia Abierta: Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Paloma, Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos, Antonio (2023) *Schwartz: la struttura dei valori in quaranta società europee. Un approccio esplorativo basato sulla teoria di Shalom Schwartz*. Obets Ciencia Abierta: Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos, Antonio (2023) *Rokeach: la struttura dei valori in quaranta società europee. Un approccio esplorativo basato sulla teoria di Milton Rokeach*. Obets Ciencia Abierta: Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Francia*. PDSEFrancia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Bélgica*. PDSEBelgica\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Países Bajos*. PDSEPaíses Bajos\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Alemania Oeste*. PDSEAlemania Oeste\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Italia*. PDSEItalia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Luxemburgo*. PDSELuxemburgo\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Dinamarca*. PDSEDinamarca\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Irlanda*. PDSEIrlanda\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Reino Unido*. PDSEReino Unido\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Grecia*. PDSEGrecia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en España*. PDSEEspaña\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Portugal*. PDSEPortugal\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Alemania Este*. PDSEAlemania Este\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Finlandia*. PDSEFinlandia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Suecia*. PDSESuecia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Austria*. PDSEAustria\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Chipre*. PDSEChipre\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en República Checa*. PDSERepública Checa\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Estonia*. PDSEEstonia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Hungría*. PDSEHungría\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Letonia*. PDSELetonia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Lituania*. PDSELituania\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Malta*. PDSEMalta\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Polonia*. PDSEPolonia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Eslovaquia*. PDSEEslovaquia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Eslovenia*. PDSEEslovenia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Bulgaria*. PDSEBulgaria\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Rumania*. PDSERumania\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Croacia*. PDSECroacia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos, A. y Alaminos-Fernández, P. (2022) L'incertezza europea in tempi di pandemia. Tra la salute e l'economia. *Società MutamentoPolitica* 13 (25), 9-21

Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.

Baskerville, R. F. (2003). Hofstede never studied culture. *Accounting, Organizations and Society*, 28(1), 1-14.

- Bilsky, W., Janik, M., & Schwartz, S. H. (2011). The structural organization of human values-evidence from three rounds of the European Social Survey (ESS). *Journal of cross-cultural psychology, 42*(5), 759-776.
- Boer, D., & Fischer, R. (2013). How and when do personal values guide our attitudes and sociality? Explaining cross-cultural variability in attitude–value linkages. *Psychological bulletin, 139*(5), 1113.
- Davidov, E., Schmidt, P., & Schwartz, S. H. (2008). Bringing values back in: The adequacy of the European Social Survey to measure values in 20 countries. *Public opinion quarterly, 72*(3), 420-445.
- Eagly, A.H., & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. Orlando: Harcourt Brace Jovanovich.
- European Commission, Brussels (2023). Eurobarometer 98.2 (2023). GESIS, Cologne. ZA7953 Data file Version 1.0.0, <https://doi.org/10.4232/1.14081>.
- Fischer, R., & Schwartz, S. (2011). Whence differences in value priorities? Individual, cultural, or artifactual sources. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 42*(7), 1127-1144.
- Feather, N. T. (1995). Values, valences, and choice: The influences of values on the perceived attractiveness and choice of alternatives. *Journal of Personality and Social Psychology, 68*(6), 1135-1151.
- Hoffman, E. (1988). *The right to be human: A biography of Abraham Maslow*. Los Angeles, CA: Jeremy P. Tarcher.
- Hofstede, G. (2001). *Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations*. Sage publications.
- Hofstede, G. (1984). *Culture's consequences: International differences in work-related values* (Vol. 5). Sage publications
- Inglehart, R. (1997). *Modernization and postmodernization: Cultural, economic, and political change in 43 societies*. Princeton university press.
- Inglehart, R. (1981). Post-materialism in an environment of insecurity. *American Political Science Review, 75*(4), 880-900.

- Kenrick, D. T., Neuberg, S. L., Griskevicius, V., Becker, D. V., & Schaller, M. (2010). Goal-driven cognition and functional behavior: The fundamental-motives framework. *Current Directions in Psychological Science*, 19 (1), 63-67.
- McSweeney, B. (2002). Hofstede's model of national cultural differences and their consequences: A triumph of faith - a failure of analysis. *Human Relations*, 55(1), 89-118.
- Maio, G. R. (2016). *The psychology of human values*. Psychology press.
- Maslow, A. H. (1943). *A theory of human motivation*. *Psychological Review*, 50 (4), 370-96.
- Maslow, A. H. (1954). *Motivation and personality*. New York: Harper and Row.
- Maslow, A. H. (1962). *Toward a psychology of being*. Princeton: D. Van Nostrand Company.
- Maslow, A. H. (1970a). *Motivation and personality*. New York: Harper & Row.
- Maslow, A. H. (1970b). *Religions, values, and peak experiences*. New York: Penguin. (Original work published 1966)
- Maslow, A. H. (1987). *Motivation and personality* (3rd ed.). Delhi, India: Pearson Education.
- Minkov, M., & Hofstede, G. (2011). The evolution of Hofstede's doctrine. *Cross cultural management: An international journal*, 18(1), 10-20.
- Parks-Leduc, L., Feldman, G., & Bardi, A. (2015). Personality traits and personal values: A meta-analysis. *Personality and Social Psychology Review*, 19(1), 3-29.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. Free press.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *Advances in experimental social psychology*, 25(1), 1-65.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. New York: Free Press.

Schwartz, S. H. (2006). A theory of cultural value orientations: Explication and applications. *Comparative Sociology*, 5(2-3), 137-182.

Schwartz, S.H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. En M.P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 25) (pp. 1-65). San Diego: Academic Press.

Taras, V., Kirkman, B. L., & Steel, P. (2010). Examining the impact of Culture's consequences: a three-decade, multilevel, meta-analytic review of Hofstede's cultural value dimensions. *Journal of applied psychology*, 95(3), 405.

Tay, L., & Diener, E. (2011). Needs and subjective well-being around the world. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101 (2), 354-356.

Wahba, M. A., & Bridwell, L. G. (1976). Maslow reconsidered: A review of research on the need hierarchy theory. *Organizational behavior and human performance*, 15 (2), 212-240.

Wulff, D. M., & Maslow, A. H. (1965). Religions, values, and peak-experiences. *The Journal of Higher Education*, 36 (4), 235.

