

LA EVALUACIÓN DE LA VULNERABILIDAD SOCIAL EN EL CONTEXTO  
IBEROAMERICANO: UNA REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA  
EVALUATION OF SOCIAL VULNERABILITY IN THE IBERO-AMERICAN CONTEXT:  
A LITERATURE REVIEW

**Jordi Longás Mayayo\***

Facultad de Psicología, Ciencias de la Educación y del  
Deporte Blanquerna, Universidad Ramon Llull, España  
[jordilm@blanquerna.url.edu](mailto:jordilm@blanquerna.url.edu)  
<https://orcid.org/0000-0001-8511-3044>

**Tomàs Andrés Blanch**

Facultad de Psicología, Ciencias de la Educación y del  
Deporte Blanquerna, Universidad Ramon Llull, España  
[tomasab@blanquerna.url.edu](mailto:tomasab@blanquerna.url.edu)  
<https://orcid.org/0000-0002-9352-8132>

**Irene Cussó-Parcerisas\*\***

Facultad de Psicología, Ciencias de la Educación y del  
Deporte Blanquerna, Universidad Ramon Llull, España  
[irenepc2@blanquerna.url.edu](mailto:irenepc2@blanquerna.url.edu)  
<https://orcid.org/0000-0002-1059-2287>

**Jordi Riera Romani**

Facultad de Psicología, Ciencias de la Educación y del  
Deporte Blanquerna, Universidad Ramon Llull, España  
[jordirr@blanquerna.url.edu](mailto:jordirr@blanquerna.url.edu)  
<https://orcid.org/0000-0003-4567-8088>

**Pilar Dotras Ruscalleda**

Facultad de Psicología, Ciencias de la Educación y del  
Deporte Blanquerna, Universidad Ramon Llull, España  
[pilardr@blanquerna.url.edu](mailto:pilardr@blanquerna.url.edu)  
<https://orcid.org/0000-0001-6048-2185>

**Cómo citar / Citation:** Longás Mayayo, J., Cussó-Parcerisas, I., Dotras Ruscalleda, P., Andrés Blanch, T. & Riera Romani, J. (2023). La evaluación de la vulnerabilidad social en el contexto iberoamericano: Una revisión bibliográfica. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 18(2): 323-342. <https://doi.org/10.14198/obets.22210>

© 2023 Jordi Longás Mayayo, Irene Cussó-Parcerisas, Pilar Dotras Ruscalleda, Tomàs Andrés Blanch y Jordi Riera Romani

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0) <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Recibido: 09/03/2022. Aceptado: 07/01/2023

**Resumen**

Entre la Gran Recesión y la Gran Pandemia se han producido cambios socioeconómicos que han incrementado el número de familias en situación de vulnerabilidad y riesgo de pobreza y exclusión social. El artículo tiene como objetivo presentar una revisión bibliográfica para identificar los factores asociados a la vulnerabilidad y analizar las características de los instrumentos de evaluación del fenómeno en el contexto iberoamericano en los últimos quince años. La revisión de los artículos indexados más relevantes de este ámbito revela que la vulnerabilidad social es un fenómeno complejo

**Abstract**

Major socioeconomic changes between the Great Recession and the Great Pandemic have increased the number of families being in a vulnerable situation and at risk of social exclusion. In this article, we critically review the literature seeking the key factors associated with vulnerability. In addition, we analyse social vulnerability assessment tools that have been developed in the Ibero-American context in the last fifteen years. Our literature research reveals that social vulnerability is a complex and multidimensional phenomenon due to external and internal factors affecting families. The analysis

(\*) En el orden de los coautores aplicamos el criterio de *FLAE approach* que significa “*first-last-author-emphasis*”.

(\*\*) Autora de correspondencia.

y multidimensional, debido a condicionantes externos e internos de las familias. El análisis nos muestra una escasez de instrumentos estandarizados para la realización de un diagnóstico o valoración social, además de una falta de unanimidad en las formas de evaluación o medida del constructo. La mayoría de los instrumentos analizados toman como ámbitos de análisis la salud, la vivienda, la educación, la economía, el ámbito laboral y relacional. A partir de este análisis, constatamos la necesidad de avanzar hacia el desarrollo de herramientas estandarizadas, a la vez que dinámicas, que permitan diagnosticar y evaluar la vulnerabilidad social familiar en el marco de las intervenciones sociales y los programas socioeducativos. De esa forma se puede lograr un mayor rigor y equidad en los procesos de acompañamiento social y acción socioeducativa, así como una sistematización de la evaluación de impacto de los programas en las familias y comunidades.

**Palabras clave:** Vulnerabilidad social; Escalas; Instrumentos de evaluación; Diagnóstico social; Programas socioeducativos

## Extended Abstract

### Presentation and Objectives

Major socioeconomic changes between the Great Recession and the Great Pandemic have increased the number of families being in a vulnerable situation and at risk of social exclusion. In Spain 27,8% of the population is at risk of poverty or social exclusion, over the EU-27 average (21%).

In this article, we propose two objectives: a) to review the literature seeking the key factors associated with vulnerability and b) to analyse social vulnerability assessment tools that have been developed in the Ibero-American context in the last fifteen years.

### Methods and Data

#### Search strategy

We searched scientific indexed papers in the following data bases: Web of Science e ÍNDICE CSIC. Although at first it was thought to exclusively incorporate publications with an impact factor (Journal Citation Reports JCR or Scimago Journal & Country Rank – SJR), due to their scarcity, it was decided to open the search to Google Scholar database. However, we only focus on the period between Great Recession and the Great Pandemic (2006- 2021). We used the following key words social vulnerability, social diagnosis, and social assessment. We focus on the field of psychology, social pedagogy, education, social work, and sociology. Finally, we obtained 53 papers that the research team reviewed to select the final sample.

#### Procedure and selection criteria

Each article was analysed by two researchers and each one identified the level of relevance of the article (0 = not relevant; 1 = pertinent; 2 = relevant). At least we agreed that one of these elements should be present in the article: 1) definition of social vulnerability; 2) dimensions or indicators

highlights a shortage of standardised instruments to conduct diagnosis or social assessment in this context. Moreover, we verify that there is no consensus in the evaluation method of this phenomenon. Most of the existing instruments analyse health, housing, education, economy, labour, and relational sphere. Based on this study, we conclude it is necessary to develop standardised tools that enable the assessment of family social vulnerability in socio-educational programmes. This tools would result into greater rigour and equity in the accompaniment of socio-educational actions and would enable systematic evaluation of their impact on families and communities.

**Keywords:** Social Vulnerability; Scales; Assessment instruments; Social diagnosis; Socio-educational programmes.

of social vulnerability; 3) family as unit of analysis; 4) social vulnerability scales or tools. Following our research objectives, a & b (see above) we finally selected the research articles that identify social vulnerability factors and that present social vulnerability evaluation or assessment tools in the Ibero-American context. Papers that only proposed a definition of social vulnerability or critical review of evaluation tools were included in our introduction, but not in the analysis. In our sample we also dismissed papers centered in well-being or quality of life. Articles from the same authors were excluded for our analysis when they presented derivatives of the same study in favour of the most recent one.

#### Sample

Our final sample was composed of 15 papers (see: Table 1) that we analyse deeply for our literature review: 11 of them national Spanish research and 4 of them international research within the Ibero-American context. We classified the articles in three types regarding the objectives they pursued: a) 8 articles that validated instruments for assessing the social vulnerability of families or individuals or, sometimes, of specific population groups, providing information on their structure, validity and type of results they deliver; b) 3 articles that present research to assess vulnerability at the population level or proposals with a description of analysis of factors and indicators, sources of information and uses. c) 4 articles of mixed typology (a & b) that are oriented to population screening considering the level of social vulnerability, considering vulnerability as a dependent variable and use these instruments as a research tool.

#### Data analysis

We used a Microsoft Excel template to classify the 15 selected articles. We followed a descriptive and comparative methodology, which helped to identify the most common variables used to identify social vulnerability.

## Results

The main findings of this literature review that included 15 articles shows the following ideas regarding social vulnerability:

- In Table 2 we have detailed the inventory of conditions and factors that are linked to social vulnerability in each article. The analysis reveals that social vulnerability is a complex and multidimensional phenomenon due to external and internal family conditions. Some authors, depending on their theoretical framework, consider only the factors that describe the condition of risk of vulnerability, looking for indexing using checked condition or weighing. Other authors, incorporate other personal characteristics of people assessed.
- 9 thematic dimensions of vulnerability were identified. In Table 2 we can observe that most of the studied instruments take as areas of analysis health, housing, education, economy, labour, and relational sphere. Health has the highest cited rate (88,9%), which includes both physical and mental health, especially, chronic situations, in the person or family evaluated, such as drug addition, dependency due to disability and other health problems. The second areas most important in the assessment of social vulnerability are Housing and Education. Our analysis shows that more than 80% of the factors linked to social vulnerability correspond to the areas of Health, Housing, Education, Economy, Labour, and Relational dimensions.
- In Table 3 we classify the 15 selected articles, and we identify for each one the characteristics of the instruments they present to measure social vulnerability. We found out different methodologies to create social

vulnerability scales, which leads up to a heterogeneity of instruments, each one with their own interpretation values and formulas to derive the level of vulnerability. In addition, few of them were statistically validated.

## Discussion & Conclusions

First, we observe that there is a common consensus to consider social vulnerability as a dynamic and multidimensional construct. We found out two types of associated factors: structural conditions such as level of income, labour situation, health conditions, level of education), which are easier to measure, and other personal factors (capacities, abilities, competencies...etc.), which are more intangible. In accordance with this framework, we need to approach social vulnerability in a complex way, which should consider shortcomings in these above identified areas, as well as strengths and capacities of people.

Secondly, we should highlight initiatives promoted by public administrations in Catalonia, Basque Country, Castilla y León y Castilla La Mancha (Spain). However, the analysis shows a shortage of standardised instruments for carrying out a diagnosis or social assessment in the Ibero-American context. In addition, it is verified that there is not a homogenous form of evaluation or measurement of the construct, which makes difficult the comparability between the tools.

Based on this study, we conclude it is necessary to develop standardised tools that enable the assessment of family social vulnerability in socio-educational programmes. This tools would result into greater rigour and equity in the accompaniment of socio-educational actions and would enable systematic evaluation of their impact on families and communities.

\*\*\*\*

## 1. INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

El ser humano es un ser social y la vida en sociedad implica tejer vínculos con las diferentes instituciones sociales (la familia, el trabajo, la comunidad) con la finalidad de configurar un entorno seguro para llevar a cabo nuestra vida cotidiana. Sin embargo, como nos decía el sociólogo Zygmunt Bauman, en el siglo XXI, la emergencia de la era de la modernidad líquida rompe nuestras sólidas estructuras sociales y acentúa la condición de vulnerabilidad del individuo, pues las relaciones con el entorno son frágiles y precarias. Según el filósofo Joan Carles-Mèlich estar en esta precariedad significa estar en manos del otro, expuestos al otro, a lo que conocemos y a lo que desconocemos. Dejando de lado la reflexión filosófica sobre la vulnerabilidad, en este artículo nos proponemos analizar la conceptualización de la vulnerabilidad social y su medición en el contexto iberoamericano.

La Agenda 2030 pone sobre la mesa como primer objetivo el fin de la pobreza. En España, según la *Encuesta de Condiciones de Vida*, en 2021, había un 27,8% de población en riesgo de pobreza y exclusión social, muy por encima de la media de la Unión Europea (21%). Una tasa estabilizada por encima del 25% en los últimos diez años, lo que pone de relieve una situación de alta cronicidad (INE, 2022). Además, la situación de pandemia que hemos vivido en los dos últimos años ha acentuado esta condición de vulnerabilidad social y la desigualdad entre colectivos, tanto en España como a nivel mundial (ONU, 2022).

Ante este escenario complejo y de empeoramiento de las condiciones de vida, crece la importancia de construir redes territoriales para la acción socioeducativa, desde todos los agentes educativos de la comunidad a favor de la inclusión social (Longás y Civís, 2019). Para poder avanzar en propuestas y programas

de protección y/o acompañamiento socioeducativo para los colectivos más vulnerables, es especialmente importante proporcionar a los profesionales del campo herramientas de diagnóstico social contextualizadas, validadas y que tengan en cuenta la complejidad y multidimensionalidad del fenómeno.

Cabe destacar que el papel excesivamente asistencial al que se relega a los Servicios Sociales (Aguilar-Hendrickson, 2013), los recursos limitados ante el volumen de necesidades a cubrir, y el abordaje habitualmente fragmentado de esta realidad social por parte de las administraciones y entidades sociales, pueden explicar el desarrollo irregular o escaso de recursos tecnológicos para el diagnóstico de las situaciones de necesidad (Manzano, Pagés y Solé, 2019). Entre ellos, apenas se dispone de recursos validados y aceptados entre el colectivo profesional y académico para la evaluación objetiva de las situaciones de necesidad y el cribaje poblacional, ambas muy importantes en la medida que: a) los profesionales deben ajustar su intervención para cada individuo o familia; b) los programas de acción socioeducativa necesitan evaluar su impacto; y c) la gestión pública requiere la objetivación de información para definir las políticas públicas de inclusión y derechos sociales. Sin embargo, existen enormes diferencias en como los Servicios Sociales de distintas ciudades emplean herramientas diferentes en contenido, sistematización y calidad. Según Fantova (2016), sería necesario encontrar un denominador común en los Servicios Sociales porque las políticas y sistemas de protección y/o promoción de las personas excluidas o en riesgo de exclusión en España muestran cierto estancamiento en las últimas décadas.

La revisión de Manzano et al. (2019) confirma la escasez de instrumentos estandarizados para realizar el diagnóstico o la valoración social, señalando también algunas limitaciones técnicas y, en el caso de algún instrumento a escala internacional, las barreras culturales para su implementación. A su vez, el mismo concepto de lo que sería preciso objetivar y evaluar según la literatura especializada -calidad de vida, marginalidad, exclusión, riesgo social o vulnerabilidad- induce a interpretaciones diversas, en general complementarias, que no ayudan a establecer un marco operativo eficiente para la acción socioeducativa. En la práctica se constatan diferencias de lenguaje entre

profesionales, gran diversidad de instrumentos según territorios y un uso de herramientas de diagnóstico social dependientes de la subjetividad del profesional. Todo ello limita la evaluación de impacto y la armonización a nivel interprofesional de los planes de trabajo con los colectivos vulnerables.

Por todo ello, el propósito de nuestro artículo es realizar una revisión de literatura en el contexto iberoamericano para, en primer lugar, delimitar los factores que se asocian a la vulnerabilidad social. Y, en segundo lugar, analizar las características de los instrumentos de evaluación del fenómeno encontrados en esta revisión bibliográfica en los últimos quince años. A continuación, presentamos el estado de la cuestión en relación con la conceptualización de la vulnerabilidad social en nuestro contexto. Seguidamente, presentamos la metodología para la revisión bibliográfica y la muestra de artículos que hemos trabajado. Finalmente, exponemos los resultados encontrados en la literatura en relación con los factores asociados a la vulnerabilidad social y los instrumentos de medida. Acabamos con una discusión y conclusiones que sintetizan las aportaciones de nuestra revisión y líneas futuras de investigación.

## 2. MARCO TEÓRICO Y ESTADO DE LA CUESTIÓN

La vulnerabilidad es una realidad inherente a cada persona (Feito 2007) que se incrementa ante la enfermedad, el envejecimiento, la discapacidad, etc. También hay una vulnerabilidad denominada social, derivada de las condiciones de desigualdad de recursos, en relación directa con la pobreza (Lafuente et al. 2011), aunque no necesariamente significa exclusión social. Esta, según Subirats (2004), se puede entender como una situación concreta, fruto de un proceso dinámico de acumulación, superposición y/o combinación de diversos factores de desventaja o vulnerabilidad social. La pobreza se entiende como una situación real de carencia en diversos ámbitos claves de la vida de las personas que las hace más vulnerables y, en consecuencia, les da mayor posibilidad de sufrir más carencias sustantivas en el futuro y que les impiden o limitan significativamente la participación en la vida social y económica, restringiendo su capacidad de autonomía.

Originalmente el concepto de vulnerabilidad se desarrolla desde el sector de la Cooperación para el

Desarrollo en los años 70, asociado a emergencias y catástrofes naturales, y en los años 80, vinculada a situaciones de pobreza y desigualdad. Las dificultades de los estados de bienestar, la incidencia de la globalización sobre las economías locales y la crisis financiera del 2008, motivaron que la asociación pobreza-vulnerabilidad social también emergiera en los países del norte y en revistas especializadas de Sociología o Trabajo Social (Valdés, 2021).

Actualmente hay una notable coincidencia (Fernández et al., 2012; Estivill, 2008; Martínez de Ibarreta et al., 2011) en citar los trabajos de Castel (1992) como referente en la conceptualización de la vulnerabilidad social. Según este autor se deben considerar tres aspectos centrales:

1. El concepto de vulnerabilidad se sitúa en medio de las coordenadas limitadas en un extremo por la zona de integración e inserción social (que proporciona un alto grado de empoderamiento a las personas, autonomía y capacidad de tomar decisiones) y, en el otro extremo, la zona de exclusión social, pobreza y marginación, donde la persona tiene un bajo o nulo grado de empoderamiento y un alto nivel de dependencia.
2. La vulnerabilidad social necesariamente forma parte de un proceso longitudinal asociado al curso de la vida. Las personas en esta situación no constituyen una categoría de personas que se pueda generalizar bajo esta etiqueta, sino que se encuentran parcial y temporalmente en una situación de vulnerabilidad social. Como recuerda Charette (2017), no se puede considerar adquirida.
3. La complejidad de conceptualizar la vulnerabilidad social es el resultado del entrecruzamiento de factores, elementos y condiciones de carácter individual con las situaciones y contextos microsociales, macrosociales y estructurales, por lo que a menudo se difuminan las causas y se diluyen las responsabilidades de los efectos que causan las situaciones de vulnerabilidad.

En el intento de sintetizar las diferentes visiones e interpretaciones de la vulnerabilidad social, constatamos la necesidad de adaptar este concepto a las situaciones y contextos en que se programa cada

intervención (Fonseca et al., 2018; Amendola et al., 2017; Kalibala et al., 2014). Es importante delimitar las áreas de intervención en aquellos contextos de especialización de los servicios que atienden potenciales situaciones de riesgo que afectan a la capacidad de adaptación y de cambio de las personas. Además, entendiendo la vulnerabilidad como un proceso dinámico y multifactorial (Estivill, 2008; Golovanevsky, 2007), se reclama una atención multidisciplinar y coordinada que permita identificar y valorar globalmente todos los factores interdependientes que subyacen a la vulnerabilidad. Tal afirmación cobra mayor importancia en la actualidad si consideramos las crecientes incertidumbres, los riesgos no previstos y los azares no controlados que añaden vulnerabilidad a factores tradicionales como la inseguridad o el trabajo precario (Estivill, 2008).

Aunque existe gran coincidencia en considerar el constructo vulnerabilidad social como algo más complejo que la pobreza o la falta de recursos materiales y sociales, hay dificultades para su conceptualización precisa. De forma aumentada, es la misma dificultad que tiene el establecimiento de un índice de pobreza tal como se evidencia en los diferentes índices que la calculan (IPREM, GINI, AROPE, etc.). En consecuencia, nos ayuda a identificar la naturaleza de la vulnerabilidad social la revisión de los conceptos y factores asociados que aportan diferentes autores como: Álvarez-Uría (1992); Castel (1997); Perona et al. (2000); Estivill (2008); Golovanevsky (2007); Arriba (2008); Suárez del Toro (2008); Fernández et al. (2012).

Sintetizando sus aportaciones, la vulnerabilidad social supone la probabilidad de estar expuesto a un riesgo, incertidumbre, indefensión, expectativas de futuro frágiles, falta de estrategias, inseguridad, precariedad, miedo, inestabilidad, falta de apoyo o relaciones sociales débiles, entre otros. Estos aspectos, además de plasmar estados temporales en que se encuentran las personas y que pueden variar en función del momento, permiten valorar tendencias hacia la integración o la exclusión en la medida que aparecen o desaparecen, se fortalecen o se debilitan, y que son el resultado de la ponderación entre una situación objetiva de carencias y una percepción subjetiva de éxito o fracaso en el empoderamiento.

La Figura 1 integra, como resumen, el sentido dinámico y relativo de la vulnerabilidad social, sujeta a

diferentes líneas de fuerza y condicionantes, en ningún caso ajenos a la realidad social de cada territorio o contexto. Se vislumbra, a priori, un equilibrio entre las condiciones, demandas y exigencias sociales necesarias para una plena integración de las personas y las capacidades/ recursos personales y grupales disponibles. La vulnerabilidad se percibe como una dificultad de adaptación a estas exigencias o una incapacidad para encajar según las condiciones impuestas por el contexto social. Golovanevsky (2007)

hace referencia al desequilibrio o desigualdad de fuerzas entre las capacidades funcionales de los individuos y los requerimientos o condiciones sociales que garanticen su empoderamiento y minimicen su dependencia de las estructuras protectoras de la sociedad. Esta desigualdad manifiesta en determinadas personas y colectivos hacen aumentar el grado de vulnerabilidad o riesgo y su incapacidad de gestionarlo (Bauer y Wiezorek, 2016).

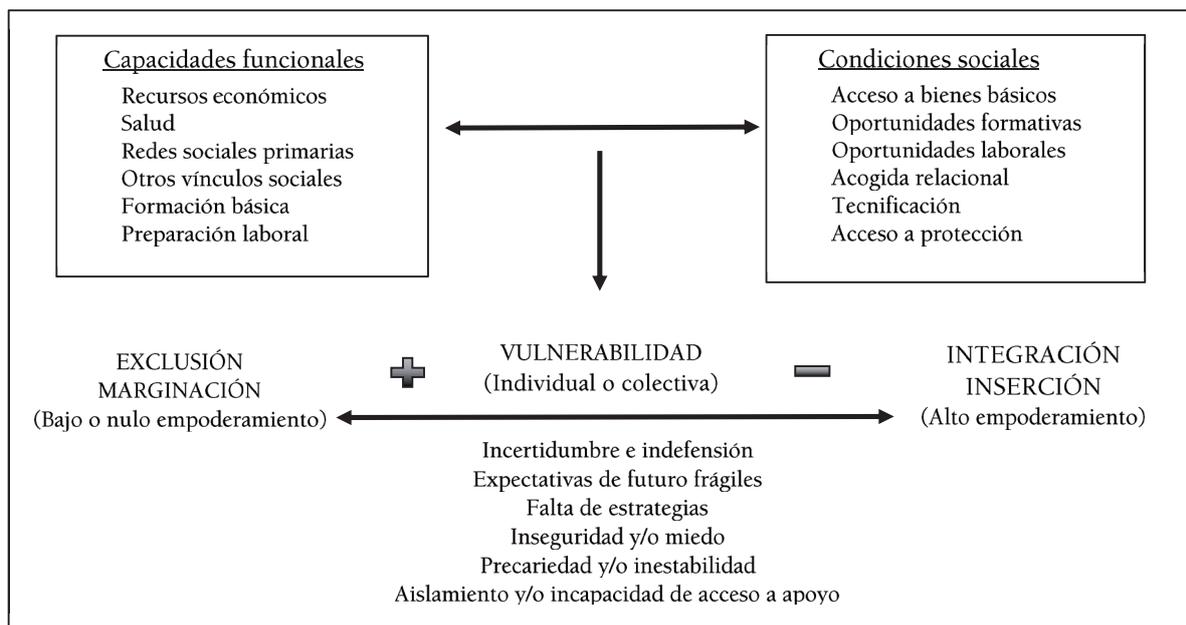


Figura 1. Concepto dinámico de vulnerabilidad social. Fuente: Elaboración propia.

En resumen, la vulnerabilidad se explica como un proceso dinámico y multifactorial, una situación de carácter provisional y temporal que puede agravarse o reducirse según la evolución de las capacidades personales y condicionantes sociales de carácter microsocioal y macrosocioal o estructurales. El desajuste entre las demandas sociales y los recursos y capacidades personales/ familiares explica la probabilidad de estar expuesto a un riesgo que dificulta el empoderamiento de los individuos. La causa fundamental de la vulnerabilidad social se encuentra en las condiciones personales y roles individuales que se nos asignan, que se espera que cumplamos, dictadas por el universo social (Châtel y Roy, 2008). La diferenciación de este problema con la pobreza y la exclusión social es más y sus ramificacio-

nes sociales. En este sentido, este problema va más allá de la simple visión psicológica de las dificultades para añadir un análisis fuertemente contextualizado, específico de las Ciencias Sociales. Sin embargo, la vulnerabilidad social no se puede considerar ni adquirida ni permanente. No estaríamos incluidos ni excluidos para todas las dimensiones de nuestra vida, lo seríamos parcialmente debido a condiciones objetivas y/ o subjetivas, escogidas o no, por períodos de vida más o menos largos. La vulnerabilidad calificaría posturas, situaciones, medios y procesos comúnmente compartidos que, inscritos en trayectorias individuales, específicas, darían lugar a configuraciones diferentes o incluso opuestas. Esto explicaría las posibilidades o no de actuar ante las diferentes situaciones que nos presenta la

vida (Châtel y Soulet, 2002; Martuccelli, 2005). Cada experiencia de pobreza, vulnerabilidad y exclusión social contiene simultáneamente una multiplicidad de factores ordenados particularmente según el tiempo y el espacio en que se producen. En cada caso, estas situaciones se articulan según las características contextuales que, a su vez, están influidas masivamente por la persona, su entorno social y las interacciones entre sí (Charette, 2017).

Hay un notable acuerdo entre los expertos sobre la necesidad de valorar con objetividad y holísticamente los diferentes grados de necesidades de personas que, a su vez, requerirán ser acompañadas por diferentes servicios, programas o prestaciones (Giménez et al., 2019). Ante este requerimiento técnico-profesional debemos reconocer que definir y medir el posible impacto de factores de riesgo no deja de ser cierta especulación, basada en la estimación de probabilidad de que determinados acontecimientos y situaciones personales, colectivas o estructurales confluyan en un determinado momento sobre determinadas personas. A la vez, se precisa valorar las condiciones individuales, grupales, contextuales y estructurales que concurren en las personas en situación de riesgo (Ovejas, 2008) para planificar las acciones de apoyo. Con frecuencia también se han de poder identificar, priorizar y monitorear adecuadamente las poblaciones vulnerables (Kalibala et al., 2014; Amendola et al., 2014; Amendola et al., 2017) y evitar que se generen diferencias de criterio a la hora de facilitar o proporcionar atención, recursos y servicios a estos colectivos. Finalmente, se precisa afinar la evaluación de las situaciones de vulnerabilidad social para garantizar la eficiencia en la asignación de recursos o la provisión de servicios (Andrews et al., 2006; Kalibala et al., 2014). Esto implica disponer de instrumentos que cumplan criterios de validez y fiabilidad, y complementariamente de accesibilidad, sensibilidad, medición directa, pertinencia, aceptabilidad y no reactividad (Giménez et al., 2019), para sustentar procesos estrictos de detección, diagnóstico, previsión, planificación y prevención de las condiciones de riesgo o vulnerabilidad, teniendo en cuenta el alcance de la intervención y su multidisciplinariedad.

Manzano et al. (2019) nos alertan del peligro de disociación entre el diagnóstico como herramienta de cribado y la eficiencia de la intervención. Todo ello

muestra la debilidad en los modelos de la intervención social que requieren combinar el grado de atención, los servicios a los que se accede y las prestaciones facilitadas. Como señalaban Ferrer y Montagud (2012), la práctica profesional del trabajador social continúa basando la valoración de los casos en la descripción de las características vitales de la persona o unidad de convivencia y en la enumeración de sus “problemáticas”, entendidas como aquellas situaciones que afectan al bienestar de la persona o su calidad de vida. Este procedimiento de diagnóstico social resulta insuficiente para conseguir el objetivo de facilitar una comprensión holística del caso (García, 2008; Díaz y Fernández, 2013), con la limitación añadida de no favorecer una acción socioeducativa integral o de carácter comunitario más allá de la que pueden prestar los Servicios Sociales (Puig et al., 2013). Incluso en la práctica de los Servicios Sociales, Orbegozo (2016) que revisa las dificultades de uso de escalas aparentemente tan sólidas como la desarrollada en el País Vasco, o Manzano et al. (2019) señala la carencia de instrumentos de diagnóstico o valoración social estandarizados y transferibles en nuestro país.

Todo lo argumentado justifica el interés de desarrollar modelos que permitan estandarizar las valoraciones de la vulnerabilidad social de modo comprensivo y multidimensional. De allí que el objetivo de esta revisión teórica sea identificar qué factores se asocian a la vulnerabilidad social y qué características tienen las herramientas de evaluación publicadas.

### 3. METODOLOGÍA

#### 3.1. Estrategia de búsqueda

Se seleccionaron artículos publicados entre los años 2006 y 2021, periodo de tiempo identificado como “entre dos crisis: la Gran Recesión y la Gran Pandemia” (Rodríguez, 2020). Se realizó la búsqueda en las bases de datos Web of Science e ÍNDICE CSIC. Aunque en un principio se pensó en incorporar exclusivamente publicaciones con factor de impacto (Journal Citation Reports- JCR o Scimago Journal & Country Rank- SJR), ante su escasez se optó por abrir las bases de búsqueda a la base de datos Google Scholar para acceder también a publicaciones con mayor penetración en el mundo profesional. Se incorporaron artículos de los ámbitos de la psicología, la pedagogía social, la educación, el

trabajo social y la sociología, por lo que se descartaron investigaciones del campo de la economía, la ingeniería o la política pública, entre otros. En todas las estrategias de búsqueda se combinaron los siguientes términos: vulnerabilidad social, valoración social y diagnóstico social. Mediante este proceso de búsqueda se obtuvieron 53 artículos que fueron revisados por el equipo de investigación para seleccionar la muestra definitiva.

### 3.2. Procedimiento

Dos investigadores evaluaron de forma independiente la relevancia del contenido de los estudios inicialmente identificados utilizando una escala de 3 puntos (0 = irrelevante; 1 = posiblemente pertinente; 2 = relevante). Se evaluó el contenido considerando que se informaba de alguno de los siguientes términos: “definición de vulnerabilidad social”, “identificación de dimensiones y/o indicadores de vulnerabilidad”, “unidad de análisis es la familia”, se presentan “instrumentos de evaluación o escalas de medida de la vulnerabilidad social”. Se pusieron en contraste las valoraciones y en caso de empate se incorporó una tercera evaluación. Para la definitiva selección de la muestra de estudio, se discutió en el grupo de investigación la funcionalidad de cada publicación preseleccionada y su alcance con relación a los objetivos de investigación planteados: (a) identificar factores de vulnerabilidad social, y (b) identificar las características de los instrumentos de evaluación. Fruto de ello: 1) se excluyeron algunos artículos identificados como relevantes sólo para la “definición de vulnerabilidad social” o centrados sólo en la crítica a los instrumentos de evaluación, aunque se han incluido en el marco teórico; 2) se excluyeron algunos artículos que presentaban instrumentos para evaluar constructos próximos como calidad de vida

o bienestar; 3) se desestimaron algunos artículos de los mismos autores cuando presentaban derivadas del mismo estudio en favor del más actual; y 4) se optó por seleccionar exclusivamente investigaciones que presentan factores y diagnósticos sociales en el contexto iberoamericano, considerando las recomendaciones de Manzano et al. (2019) que sostienen la escasa utilidad de transferir a la práctica de la intervención social escalas cuya orientación y definición conceptual nos son ajenas cultural y organizativamente.

### 3.3. Muestra

La muestra de estudio para nuestra revisión teórica (Tabla 1) está compuesta por 15 artículos del contexto iberoamericano (Tabla 1), 11 de los cuales incluyen investigaciones de ámbito nacional español y 4 de ámbito internacional, con un total de 6 publicaciones con factor de impacto y 9 publicaciones sin factor de impacto pero que fueron seleccionadas por su valor referencial en el trabajo social y la acción socioeducativa. Hemos clasificado los artículos según sus objetivos en tres grupos: (a) artículos (n= 8) que validan instrumentos de evaluación de la vulnerabilidad social de familias o individuos o, a veces, de colectivos diferenciados, aportando información de su estructura, validez y tipo de resultados que entregan; (b) artículos (n= 3) que presentan investigaciones para valorar la vulnerabilidad a nivel de cribaje poblacional o propuestas con descripción de factores e indicadores de análisis, fuentes de información y usos, aportando información de su estructura; y (c) artículos de tipología mixta (n= 4) que se orientan al cribaje poblacional según su vulnerabilidad social o a la investigación, considerando la vulnerabilidad como variable dependiente y que utilizan algún instrumento validado como herramienta de la investigación.

Tabla 1. Muestra de artículos revisados.

Código artículo	Referencia	Instrum. Evaluac.	Cribaje poblacional	Mixtos	Ámbito Nacional	Factor impacto
A01	Amendola et al. (2014, 2017)	X				X
A02	Fonseca et al. (2018)			X		X
A03	Giménez-Bertomeu et al. (2019)			X	X	X
A04	Golovanevsky (2007)	X				
A05	Lafuente et al. (2011)		X		X	
A06	Lafuente y Faura (2012)		X		X	X
A07	Manzano et al. (2019)	X			X	X
A08	Martínez de Ibarreta et al. (2011)			X	X	X
A09	Navarro y Larrubia (2006)		X		X	
A10	Olher et al. (2017)			X		
A11	Ovejas (2008)	X			X	
A12	PACT-Project (2017)	X			X	
A13	Raya (2010)	X			X	
A14	Raya et al. (2020)	X			X	
A15	Suárez del Toro (2008)	X			X	
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>6</b>

Fuente: Elaboración propia.

Notas: (1) Consideramos aquí factor de impacto Journal Citation Reports (JCR) o Scimago Journal & Country Rank (SJR). A01 para tener más información sobre el instrumento y completar las características se ha consultado el artículo anterior de los mismos autores (Amendola et al., 2014). A09 incorpora propuestas de marcos normativos de referencia de la OCDE, ONU y UE.

### 3.4. Análisis y tratamiento de la información

Se clasificaron los artículos según su contenido (Tabla 1) y se resumieron para discriminar su utilidad, según nuestros objetivos. Se transfirieron los datos de los artículos a tablas dinámicas con apoyo del programa Microsoft Office Excel. Para el primer análisis de factores asociados a la vulnerabilidad se buscaron las congruencias entre autores a partir del etiquetado de los conceptos sinónimos (por ejemplo: economía, rentas y economía, situación económica, etc.) y de aquellos términos que de modo desglosado se referían a una misma categoría de análisis (por ejemplo: renta, deuda, privación en el caso de economía).

Se establecieron los siguientes 19 clasificadores: Economía, Laboral, Vivienda/ residencial, Ambiental, Familia (estructura, vulnerabilidad familiar/ clima hogar), Maltrato, Competencias parentales, Formación y/o cultura, Educación y/o escolaridad (fracaso escolar, *bullying*), Relacional o Socialización, Conflictos, Discriminación, Inclusión social y aislamiento social, Salud, Drogas, Bienestar emocional, Discapacidades, Personal (referencias a autonomía, empoderamiento), Delincuencia, Conductas de riesgo, Accesos a

protección social, Nivel de cobertura de necesidades básicas. Posteriormente se reagruparon en orden a su significado y frecuencia para facilitar un análisis descriptivo más comprensivo y global, quedando las siguientes categorías o ámbitos de vulnerabilidad: *Economía, Educación, Familia, Laboral, Personal, Protección, Relacional, Salud y Vivienda*. Posteriormente se calculó el peso relativo según su frecuencia en el total de referentes analizados y del número de respuestas.

Según metodología descriptiva y comparativa, se analizaron los artículos que presentan instrumentos de evaluación de la vulnerabilidad, con foco en el uso, sistemas de recogida de información y medida, y resultados de valoración que entrega. Los resultados obtenidos están condicionados por la escasa uniformidad en la precisión de las explicaciones del uso y comportamiento de los diferentes instrumentos por parte de los autores. Unos pocos explican también posibles limitaciones de aplicación que, sin ser concluyentes, pueden anticipar dificultades a considerar en futuras investigaciones, como anticipa Fantova (2017) en relación con la herramienta desplegada en el País Vasco.

## 4. RESULTADOS

Antes de explicar los resultados entorno a los factores de vulnerabilidad y las características de los instrumentos, presentamos brevemente los artículos de la muestra considerando su interés para nuestro estudio, ordenados según se focalicen en instrumentos de evaluación, estrategias de cribaje poblacional o tengan un carácter mixto al combinar ambos enfoques.

### 4.1. Descripción y clasificación de los artículos

#### 4.1.1. Instrumentos de evaluación

A01- Amendola et al. (2017): presenta la validación de un índice de vulnerabilidad familiar ante la discapacidad y la dependencia (FVI-DD). Se basa en 50 preguntas y considera la vulnerabilidad de las familias según la vulnerabilidad social y aspectos de salud. Aunque se focaliza en un colectivo concreto, hace aportaciones transferibles a un marco global.

A04- Golovanevsky (2007): desarrolla un índice de vulnerabilidad social (IVS) en Argentina, a partir de la combinación de dimensiones de la Encuesta de Condiciones de Vida. Considera el enfoque AVEO (activos, vulnerabilidad y estructura de oportunidades) muy referido en Latinoamérica por Kaztman (1999).

A07- Manzano et al. (2019): es una investigación-acción desarrollada en 16 municipios de Cataluña con el apoyo de la Diputación de Barcelona para generar un instrumento para realizar una ponderación del riesgo correcta y orientar la intervención social. Tiene una compleja estructura, con 31 situaciones sociales y 43 factores de contexto que afectan a 3 tipologías de necesidades.

A11- Ovejas (2008): desarrolla un aplicativo informático para el diagnóstico y la intervención social, desde una lógica tanto de intervención individual como familiar, para el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y Zumárraga con el apoyo de las 3 Diputaciones Forales del País Vasco. Se estructura a partir de 60 variables, agrupadas en 13 factores que dan resultados en 5 dimensiones. Se discuten las potencialidades y puntos débiles de esta completa y compleja herramienta.

A12- PACT-Project (2017): presenta una Herramienta para el Diagnóstico Multidimensional de la Exclusión social (HDME) para el análisis de la vulnerabilidad social individual dentro de un proceso de

intervención social, desarrollado en la Castilla y León. Los equipos técnicos locales que diseñaron la herramienta partieron de una identificación de 62 factores asociados a la exclusión social, expresados de forma ambivalente (riesgo/protección). Agrupados en 6 dimensiones y 13 subdimensiones.

A13- Raya (2010): desarrolla una herramienta para el estudio de la exclusión social, la cual permite conocer la situación de la persona en diferentes momentos del proceso de intervención, así como análisis del colectivo atendido por la entidad en cuanto a grado de intensidad de la exclusión y ámbitos afectados por la misma. La información se recoge mediante entrevistas. Resulta útil para estudio diacrónico y evolución de la intensidad de la exclusión respecto a cada uno de los ámbitos vitales y para la globalidad.

A14- Raya et al. (2020): La Escala de Valoración de las Situaciones de Dificultad Social (SiSo) aplicada en Castilla-La Mancha está compuesta de 25 variables articuladas en torno a 6 ámbitos vitales. Está diseñada a modo de rúbrica. Permite confrontar la persona con su situación y apoyarle en el proceso de cambio a través del desarrollo de un plan de acción. El instrumento lo aplican los profesionales de Servicios Sociales de Atención Primaria para la valoración de los casos de una manera científica, unificada y homogénea.

A15- Suárez del Toro (2008): Se presenta la Aplicación de Intervención Social (AIS) desarrollado por Cruz Roja Española según estudios previos observacionales de patrones de exclusión y vulnerabilidad social. Parte de considerar dos componentes de la vulnerabilidad social: inseguridad e indefensión en las condiciones de vida (causadas por impactos naturales, económicos o sociales de carácter traumático) y manejo de recursos y estrategias. Sin embargo, el instrumento carece de concreción en la estructura de categorías de análisis y de cálculo de un índice.

#### 4.1.2. Cribaje poblacional

A05- Lafuente et al. (2011): Se calcula un índice de exclusión, a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida acotando los principales factores que generan la exclusión social en España. Se valoran 9 factores de exclusión y con la suma de puntuaciones factoriales se establece una ecuación para medir la vulnerabilidad como acumulación de factores. Se realiza un análisis

de la distribución territorial de la incidencia de la vulnerabilidad social y la exclusión por CCAA.

A06- Lafuente y Faura (2012): Análisis de la vulnerabilidad social de adultos residentes en España según un conjunto de variables agrupadas en 6 ámbitos. Se centra en hogares privados, sin incluir colectivos susceptibles de graves problemas de exclusión. Mediante un análisis factorial multivariante se obtiene un índice para determinar la incidencia, intensidad y riesgo de vulnerabilidad para diferentes años de estudio y por CCAA.

A09- Navarro y Larrubia (2006): Presenta el proyecto URBAL a partir de una revisión teórico-práctica muy fundamentada, con revisión de indicadores de la OCDE, ONU y UE, para desarrollar un completo sistema teórico de indicadores sociales para la inclusión social. Se aplica en diversas ciudades iberoamericanas (El Bosque, Chile; Lima y Oyón, Perú; Feira de Santana, Brasil; Aserri, Costa Rica; Navolato, Méjico y en Málaga y Granada, España). El máximo de indicadores que una ciudad logra informar desde sus registros o bases de datos es treinta y seis. Se connotan las dificultades de cribajes comparativos en la medida que se sofisticaba la recogida de la información necesaria.

#### 4.1.3. *Mixtos (evaluación y cribaje poblacional)*

A02- Fonseca et al. (2018): Se presenta la versión portuguesa del Índice de Distrés Familiar (FDI) en situaciones diferentes que pueden ser causa o están asociados a la vulnerabilidad social familiar. La investigación centra en recoger indicadores de conflicto y clima relacional de los últimos 12 meses en las familias que participan en el estudio. Se estructura en 8 factores y tanto permite un uso desde la perspectiva micro (evaluación individual e intervención) como desde una perspectiva macro (estudio poblacional).

A03- Giménez-Bertomeu et al. (2019): Este estudio exploratorio examina las características de exclusión social de una muestra de usuarios de servicios sociales en dos entidades locales de España, buscando identificar la intensidad y alcance de la exclusión social. Se utiliza la Escala de Exclusión Social de la Universidad de Alicante (SES-UA) que entrega valores por ámbitos de exclusión. Se identifican hasta 5 grupos de trayectorias de vida que marcan un continuo entre la exclusión y la inclusión social.

A08- Martínez de Ibarreta et al. (2011): Análisis empírico de la relación entre la red social de apoyo y el nivel de vulnerabilidad social en población inmigrante atendida por Cruz Roja Española. Utiliza el Cuestionario Social (CS), desarrollado por este colectivo, que recoge información de 5 ámbitos de vulnerabilidad social además de entregar un valor global. Del análisis estadístico se obtiene un buen ajuste del modelo, aunque sin llegar a explicar gran parte de la vulnerabilidad debido a su multidimensionalidad.

A10- Olher et al. (2017): Investigación desarrollada en Brasil a partir del cálculo de un índice de vulnerabilidad mediante la aplicación de una escala con 6 dimensiones y 45 variables. Se basa en el uso de microdatos y establece un puntaje estandarizado para cada dimensión y para el global de la escala. La herramienta presenta cierta complejidad y no parece pensada para el uso profesional de trabajadores sociales y educadores.

#### 4.2. **Ámbitos y factores asociados a la vulnerabilidad social**

En los artículos analizados se usan de forma muy heterogénea términos como factor, ámbito, dimensión o condiciones para referirse a los organizadores que agrupan por afinidad los indicadores o situaciones concretas que, por sí solas o mediante su agregación, definen la vulnerabilidad social. Incluso en algunas ocasiones se utilizan de forma imprecisa términos como indicadores, variables y condiciones. En función de los diferentes marcos teóricos de referencia, aunque todos tienen en cuenta el carácter multidimensional y dinámico de la vulnerabilidad social, hay autores que consideran únicamente los factores que describen las condiciones de carencia-no carencia o riesgo-protección, buscando índices a partir de su chequeo o ponderación. Sin embargo, hay una gran heterogeneidad en la presentación de los factores: algunos autores incorporan las baterías completas de indicadores del instrumento, mientras que otros se limitan a explicaciones menos detalladas.

Por ello, hemos optado por mostrar en la Tabla 2 para cada artículo analizado qué ámbitos de vulnerabilidad se consideran y/o evalúan. *Salud* es el ámbito más recurrente (88,9%) y engloba tanto dificultades de salud física y mental, especialmente

situaciones crónicas, en la persona o familia evaluada, como problemáticas con drogas y situaciones de dependencia por discapacidad o equivalentes. En *Vivienda* (77,8%) se incluyen las situaciones habitacionales y de residencia, así como las medioambientales como entornos inseguros, problemas de accesibilidad, salubridad, etc. En *Educación* (77,8%) se consideran tanto las valoraciones de fracaso/ éxito escolar como los niveles formativos y culturales. El ámbito de la *Economía* (72,2%) se refiere a cuestiones de renta, deuda y privación, diferenciándose del ámbito laboral (66,7%), aunque hay autores que no diferencia este último y lo incluye en el global de la valoración económica. El ámbito *Relacional* (55,6%) integra las valoraciones de los niveles de integración, inclusión social y/o participación, en su vertiente negativa de discriminación o conflictos sociales, que también algunos autores denominan en su globalidad como socialización. La *Familia* (38,9%) en su estructuración, clima emocional o capacidad de cuidado tiene

proporcionalmente una baja presencia, en parte condicionada porque sólo una parte de los trabajos analizados son específicos de infancia o familias con menores. El ámbito *Personal* (27,8%) recoge aquellos factores como autonomía, concienciación de la situación que se vive o motivación/ predisposición a la mejora. Algunos autores también consideran necesario evaluar el acceso a los recursos de *Protección social* (16,7%) para estimar la vulnerabilidad social.

Si consideramos la saturación (o porcentaje acumulado) de los ámbitos según el número total (n= 94) de elecciones realizadas, más del 80% corresponde a los ámbitos de vulnerabilidad que explican las capacidades funcionales y los condicionantes sociales (*Salud, Vivienda, Educación, Economía, Laboral, Relacional*). El resto corresponde a las competencias/ potencialidades personales y la influencia o acceso a esferas próximas de apoyo (o no) como la familia y servicios de protección.

Tabla 2. Ámbitos de vulnerabilidad social en la muestra.

Código artículo	Salud	Vivienda	Educación	Economía	Laboral	Relacional	Familia	Personal	Protección
A01	1					1			
A02	1					1	1	1	
A03	1	1	1	1	1	1			
A04	1	1	1		1	1	1		1
A05	1	1	1	1	1				
A06	1	1	1	1				1	1
A07		1	1	1	1	1	1		
A08		1	1	1		1	1		
A09	1	1	1	1		1		1	
A09 / OCDE	1	1	1	1	1			1	1
A09/ ONU	1			1	1				
A09/ UE	1	1	1		1				
A10	1		1		1		1		
A11	1	1	1	1	1	1	1		
A12	1	1		1	1	1		1	
A13	1	1	1	1	1	1			
A14	1	1	1	1	1				
A15	1	1	1	1			1		
N	16	14	14	13	12	10	7	5	3
% sobre referentes	88,9%	77,8%	77,8%	72,2%	66,7%	55,6%	38,9%	27,8%	16,7%
% sobre respuestas	17,0%	14,9%	14,9%	13,8%	12,8%	10,6%	7,4%	5,3%	3,2%
% acumulado	17,0%	31,9%	46,8%	60,6%	73,4%	84,0%	91,5%	96,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

### 4.3. Características de los instrumentos de valoración de la vulnerabilidad social

En los artículos analizados se muestra un acuerdo casi unánime de la necesidad de, como expresa Raya (2020), disponer de instrumentos para la valoración de los casos de una manera científica, unificada y homogénea. Los profesionales de la intervención social necesitan instrumentos de medida para valorar las necesidades y tomar decisiones de forma no arbitraria y/o lo más objetiva posible. La complejidad del constructo vulnerabilidad social por su carácter multidimensional, a veces ambiguo y procesual imposibilita que sea reducido a una simple medida. Incluso, como dice Golovanevsky (2007) sería indeseable. No obstante, todos los autores defienden el interés de disponer de alguna métrica que pueda modular sesgos interpretativos, integrando estos recursos técnicos en el proceso global de diagnóstico o valoración social, diseño y negociación del plan de trabajo, seguimiento, etc. Nadie discute la importancia de los aspectos cualitativos de las relaciones sociales y cómo resulta complicado cuando no imposible aprehenderlos.

En todos los artículos de la muestra, se alude al carácter dinámico de la vulnerabilidad social. Primero, reconociendo que una multiplicidad de condiciones medibles objetivamente (renta, empleo, salud, nivel de formación, etc.) pueden precipitar a las personas y familias a zonas de vulnerabilidad y/o exclusión. Segundo, considerando que otras condiciones o realidades más intangibles (predisposición o motivación al cambio, por ejemplo) son determinantes para precipitarse, resistir o salir de un continuo de vulnerabilidad hacia la exclusión. Implícitamente se plantea la dificultad de incorporar estos factores dinámicos, propios de las características de cada persona y/o familia, en la estimación de la vulnerabilidad. Se observan dos opciones: (a) registrar la información como dato imprescindible para diseñar acciones o planes de trabajo exitosos, pero sin otorgarle algún valor para la estimación de índices numéricos, y (b) incorporar este tipo de información como factor modulador en las consideraciones de cada ámbito evaluado o como corrector de una fórmula general.

Para la construcción de los instrumentos se definen previamente las situaciones de vulnerabilidad social, buscando estructurar un sistema de indicadores agrupado en categorías más globales. Numerosos

artículos (A03, A07, A08, A10, A11, A12, A13, A14 y A15) parten del análisis de casos reales o microdatos, extraídos de informes sociales o aportados por profesionales de Servicios Sociales. Algunos (A07, A09, A11) explicitan en la descripción de la metodología el uso de grupos de discusión y otras técnicas para alcanzar grados de consenso profesional en la definición y selección de indicadores. Otros casos de la muestra (A04, A05, A06, A09) parten de sistemas de indicadores utilizados por diversos organismos e instituciones como base de su análisis. Diferentes artículos realizan análisis estadísticos (factorial exploratoria, regresión logística, etc.) en la definición de los modelos y/o buscan índices de validez (discriminante y concurrente) y fiabilidad suficiente, aunque el criterio inicial en el diseño de las herramientas es la validez de constructo.

En coherencia con el carácter dinámico y procesual de la vulnerabilidad social al que nos hemos referido, diferentes autores desde marcos teóricos distintos incorporan esta característica en la estructuración y operativa del instrumento que presentan o utilizan. Adoptando un enfoque propio del modelo ecológico que plantea el análisis de factores de riesgo y de protección presentes en los distintos niveles influyentes en la situación social (A07, A11, A12). En el caso A07 la organización de los factores de riesgo y protección para cada ámbito se ordenan según un enfoque de necesidades sociales que considera indispensable, para el mantenimiento de la vida y la reproducción social, tres áreas: la autonomía personal; el acceso a recursos materiales o herramientas instrumentales; y el acceso o disponibilidad al apoyo social y/o protección. Una alternativa igualmente interesante, de recorrido en Latinoamérica, es el enfoque AVEO (activos, vulnerabilidad y estructura de oportunidades) en A04. El primer componente tiene que ver con la posesión, control o movilización de recursos; la estructura de oportunidades proviene de la sociedad (mercado, Estado, municipio); la vulnerabilidad se refiere a las diferentes formas de relación y sociabilidad que las personas desarrollan y las sitúan en diferentes grados de protección-indefensión. El balance entre factores riesgo-protección se pondera cualitativamente, de modo que predomina la interpretación del caso por parte del profesional (A07), o se resuelve mediante un algoritmo propio para eliminar los posibles sesgos en la interpretación en los otros casos. Finalmente, algún instrumento se basa en rúbricas que se puntúan según

grados (A07: vulnerable, de riesgo, alto riesgo; A14: mucha dificultad, bastante dificultad, algo de dificultad, poca o ninguna dificultad) o utilizan registros de verificación de condiciones de vulnerabilidad (A01, A02, A10, A11, A12) de modo que el sumatorio de situaciones críticas, como mucho ponderadas en orden a su gravedad objetiva o persistencia, define el grado de vulnerabilidad social.

Las herramientas analizadas se apoyan en aplicativos informáticos que se nutren de datos recogidos habitualmente mediante entrevista(s), centradas en la interacción directa entre los profesionales de los Servicios Sociales y Entidades con las personas que buscan ayuda. Algunos casos (A10, A11, A12, A14) explican el tipo de datos que entregan en formato gráfico o tablas dinámicas, facilitando un análisis de la evolución de los casos y otros usos comparativos, con

posibilidad en ocasiones de exportación de informes en formato pdf.

En la mayoría de los instrumentos para evaluar la vulnerabilidad se calculan valores para cada ámbito y a nivel global como sumatorio directo o cálculo de medias. En el resto de los instrumentos de la muestra se calculan índices que pueden ser leídos como valores continuos (A01, A02, A04, A05, A06, A10, A14) o segmentados por niveles a partir de ecuaciones. Generalmente, se establecen entre 3 y 5 rangos donde ubicar el nivel de vulnerabilidad social, según el puntaje obtenido. En la Tabla 3, a modo de síntesis, hemos clasificado los artículos según las características comentadas en relación con la valoración de la vulnerabilidad social: si es cualitativa y/o cuantitativa, si se ha realizado una validación estadística y la fuente de información de los datos, según esté informado o no en los artículos.

**Tabla 3. Características de los instrumentos de valoración de la vulnerabilidad social presentados en los diversos estudios incluidos.**

Código artículo	Valoración Cualitativa	Valoración Cuantitativa/ordinal	Validación estadística	Fuente de información
A01	Sí (Vulnerable >15p)	Sí (Índice 1-31)	Sí	Autoinforme por un miembro del hogar
A02	≥12 funcionamiento familiar pobre	Sí (No informado)	Sí	Autoinforme por un miembro del hogar
A03	Sí (5 niveles de exclusión: de la integración a la vulnerabilidad, en vulnerabilidad permanente, de la integración a la exclusión, de la vulnerabilidad a la exclusión y en exclusión permanente, realizados a partir de un análisis de clústeres)	Sí (8 dimensiones ordinales)	Sí	Profesionales
A04	Sí (no vulnerable, levemente vulnerable, altamente vulnerable, extremadamente vulnerable)	Sí (índice 6-26)	No	Encuesta Condiciones de Vida, Argentina, 2001
A05	Sí (menos vulnerable, vulnerabilidad media, mayor vulnerabilidad)	Sí (acumulación de factores). Valores cercanos a 0 vulnerabilidad media	Sí	Encuesta Condiciones de Vida, España, 2008
A06	Sí (menos vulnerable, vulnerabilidad media, mayor vulnerabilidad)	Sí (acumulación de factores). Valores cercanos a 0 vulnerabilidad media	Sí	Encuesta Condiciones de Vida, España, 2005, 2007 y 2009
A07	Sí (3 niveles: vulnerable, de riesgo, alto riesgo)	No informa	No	Profesionales
A08	No informa	Sí (escala de 0 a 100)	No	Base de datos de Intervención Social de Cruz Roja Española (Cuestionario Social administrado por los técnicos) y Padrón Municipal del INE 2007
A09	No informa	No informa	No	Diversas fuentes estadísticas en función de la ciudad analizada
A10	No informa	Sí (índice 0-1 total y para cada dimensión)	No	Censo demográfico ciudad de Viçosa en 1980, 1991, 2000 y 2010
A11	Sí (potencialidades y puntos débiles)	Sí (no informa)	No	Profesionales
A12	Sí (normalidad, riesgo, problemas severos)	No	No	Profesionales
A13	Sí (Grave, moderada, leve y no exclusión)	No	No	Profesionales
A14	Sí (mucha dificultad, bastante dificultad, algo de dificultad, poca o ninguna dificultad)	No	No	Profesionales
A15	Sí (moderado, alto, muy alto, extremo)	No	No	Profesionales

Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los instrumentos que recogen valoraciones cualitativas y cuantitativas de la vulnerabilidad social. Sin embargo, son escasas los índices o escalas validadas estadísticamente. La mayoría de los instrumentos no permiten un uso extensivo o generalizado para la valoración de la vulnerabilidad de cualquier persona. Algunos se dirigen a colectivos específicos y la información que se investiga tiene una decantación excesiva hacia aspectos muy específicos de riesgo o es parcial. En otras ocasiones son valiosos para la evaluación individual pero no están pensados para valorar la situación de familias o unidades de convivencia. Es evidente que la evaluación de la vulnerabilidad social familiar es el escenario más complejo al requerir detenerse en todos los componentes y en el microsistema. En la tabla observamos que la mitad de los instrumentos son diseñados para ser administrados por parte del profesional. Sin embargo, la sistematización de tanta información requerida puede generar rechazo por parte del profesional ante la exigencia del tiempo que requiere su aplicación. En los planteamientos iniciales de estos instrumentos siempre se destaca la necesidad de diferenciar el diagnóstico de la propia herramienta, pensada como un medio y no como un fin en sí misma, sin negar su utilidad para alimentar el proceso de evaluación global de sistema.

## 5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Observamos que en los diferentes marcos teóricos y contextuales de partida existe un consenso en considerar la vulnerabilidad social como un constructo dinámico y multidimensional. En general, los diferentes autores determinan dos tipos de factores asociados: a) de origen más estructural y más fáciles de medir al ser más objetivables (nivel de renta, situación laboral, condiciones de salud, niveles de educación, etc.); b) de origen personal y más intangibles (habilidades, actitudes o competencias, como la motivación al cambio). La dificultad para evaluar estos últimos factores no solo incide en la valoración del grado de vulnerabilidad, sino también en las posibles formas de intervención que se derivan.

Hemos estimado que más del 80% de la muestra de artículos coinciden en las siguientes dimensiones de vulnerabilidad, explicativas de los condicionantes sociales y las capacidades funcionales: *Salud, Vivienda,*

*Educación, Economía, Laboral y Relacional*. El 20% restante corresponde a las competencias o potencialidades personales y a la influencia o acceso a esferas próximas de apoyo, como la familia y los servicios de protección. En consecuencia, la atención de las personas en situación de vulnerabilidad debería tener en cuenta esta multiplicidad de factores para orientar el trabajo profesional de apoyo y promoción de las personas y familias, en clara oposición al “etiquetaje prescriptivo” que diagnostica una necesidad y prescribe un recurso, según un modelo asistencial de dependencia cronificada de las ayudas o de “anclaje de la pobreza” (Rueda y Tovar, 2021:327).

De acuerdo con estos planteamientos, se constata la necesidad de utilizar herramientas de evaluación de la vulnerabilidad social, de acorde con su complejidad, que permitan poder valorar tanto las carencias en los ámbitos de vulnerabilidad como las fortalezas y capacidades de las personas. Contemplando que la verdadera finalidad del trabajo social y del apoyo socioeducativo, no es la prescripción de ayudas que corresponderían a un modelo de base asistencial o de beneficencia, sino que se persigue, a partir del desarrollo de planes de trabajo con las familias y menores, el empoderamiento sistémico de todos los miembros de la familia, y con una especial focalización en los menores de cada núcleo familiar. Dichos planes deben disponer de instrumentos validados que faciliten un acercamiento estandarizado al conocimiento y valoración de la vulnerabilidad social (Giménez-Bertomeu et al., 2019).

Como recogen Giménez et al. (2019), el conjunto de instrumentos para la evaluación de la vulnerabilidad es heterogéneo y poco unificado. En nuestro análisis hemos detectado 12 de los 15 artículos que presentan instrumentos de evaluación formulados mayoritariamente desde la perspectiva del trabajo social, algunos de ellos impulsados desde las propias administraciones públicas y los departamentos de servicios sociales. Por su finalidad de fortalecer la atención desde los Servicios Sociales de base, destacan las iniciativas de las CCAA de Castilla-La Mancha (Raya, 2020), Castilla y León (PACT-Project, 2017), Cataluña (Manzano et al., 2019) y País Vasco (Ovejas, 2008). Aun existiendo publicaciones científicas sobre estas iniciativas a nivel español, los instrumentos recogidos son dispares en su forma y contenido,

difícilmente comparables entre sí. Tales diferencias se deben a conceptualizaciones y metodologías distintas, así como a que se dirigen a poblaciones o colectivos específicos.

A pesar de las dificultades para la comparación, de los instrumentos analizados puede concluirse que la vulnerabilidad sería, además de un proceso, un resultado de pérdidas y rupturas sucesivas bien sea del trabajo, de la protección social, de los apoyos sociales o redes secundarias, o de los lazos familiares o red social primaria, de acuerdo con Suárez del Toro (2008). En consecuencia, también las diversas propuestas de escalas para medir la vulnerabilidad social deberían reflejar un carácter dinámico para representar valoraciones y/o puntuaciones en estos ámbitos que sitúan a las personas en el eje inclusión-exclusión social en una posición de más o menos vulnerabilidad. La operativización de los instrumentos de medida en índices debidamente validados puede ser de gran ayuda para: a) la objetivación de la valoración social y definición de planes de trabajo, b) la evaluación del seguimiento, y c) la evaluación de la eficacia de la acción social realizada. Todo ello debería ser compatible con la recogida de observaciones cualitativas por parte de los profesionales en aras a mejorar el acompañamiento.

En la valoración de la vulnerabilidad deberán distinguirse aquellos elementos que dependen básicamente del factor humano de aquellos que están condicionados por el capital social y la disponibilidad o acceso a recursos. En cualquier caso, es necesario que los instrumentos de valoración y modelo que lo sustente se orienten no sólo a la asignación de recursos o servicios, sino muy especialmente al empoderamiento e integración social del individuo o familia. En este sentido, las herramientas serán especialmente útiles cuando tengan la capacidad de evaluar, de manera ponderada, el estado inicial y final de un proceso de intervención, facilitando la correcta adecuación y adaptación del plan de trabajo de cada caso.

Para ello resulta clave como línea futura de investigación la concreción de cada dimensión de la vulnerabilidad en indicadores claros y capaces de aportar una mirada holística y comprensiva de la situación. Aquí es donde hemos observado mayor dispersión entre los instrumentos analizados. En algunos casos, la necesidad de abarcar la complejidad se ha resuelto con listados muy extensos de supuestos de vulnerabilidad.

Se ha comprobado que estos modelos de gran rigor teórico, en la práctica presentan dificultades para su uso ordinario por parte de los profesionales del trabajo social (Fantova, 2017) y, añadimos, seguramente dificultan un enfoque más interdisciplinar del caso con otros profesionales de la acción socioeducativa. Además, por un lado, cabe subrayar que encontramos pocos instrumentos para evaluar la vulnerabilidad que estén validados de forma estadística. Y, por otro lado, algunos de los instrumentos disponibles actualmente son autoinformados a través de encuestas hecho que disminuye la fiabilidad del instrumento. Es por ello que consideramos importante que los instrumentos de evaluación de la vulnerabilidad social contemplen estos dos factores: la aplicación realizada por profesionales y su validación estadística.

Consideramos que un valor añadido de cualquier instrumento de evaluación de la vulnerabilidad social será su fácil aplicabilidad. Para ello, en su fase de diseño y validación sería aconsejable contar con la participación de los propios profesionales y las organizaciones sociales. Las herramientas de evaluación deben responder satisfactoriamente a las necesidades de gestión de las políticas o programas y a las necesidades de los profesionales, huyendo de la excesiva burocratización y facilitando el trabajo de calidad.

En conclusión, a la vista de desarrollo teórico y profesional de las herramientas de valoración de la vulnerabilidad social en nuestro país, pensamos que es preciso avanzar en el desarrollo de herramientas estandarizadas de medida, menos sujetas a la interpretación de los profesionales y orientadas a promover el trabajo socioeducativo en red. Por ello, consideramos fundamental que los programas de acción socioeducativa cuenten con herramientas estandarizadas que aporten rigor y equidad en los procesos de acompañamiento social y acción socioeducativa. Así como a la sistematización en la evaluación de su impacto en las familias y comunidades.

### Agradecimientos

El estudio que se presenta en este artículo ha contado con la financiación del Ministerio de Ciencia e Innovación (Ref.: PID2019-104971RB-I00). Agradecemos el apoyo de María Torralbo López para la búsqueda bibliográfica y la Dra. Cristina Cañete en la revisión del manuscrito.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar-Hendrickson, M.A. (2013). Los servicios sociales en la tormenta. *Documentación social*, 166, 145-167.
- Amendola, F., Martins, M.R., Latorre, M.R. y Campos M.A. (2014). Development and validation of the family vulnerability index to disability and dependence (FVI-DD). *Rev Esc Enferm USP*, 48(1), 80-88. <https://doi.org/10.1590/S0080-623420140000100010>
- Amendola, F., Martins, M.R., Latorre, M.R. y Campos M.A. (2017). Family vulnerability index to disability and dependence (FVI-DD), by social and health conditions. *Ciencia & Saude Coletiva*, 22(6), 2063-2071. <https://doi.org/10.1590/1413-81232017226.03432016>
- Andrews, DA., Bonta, J. y Wormith, JS. (2006). The recent past and near future of risk and/or need assessment. *Crime & delinquency*, 52 (1), 7-27. <http://doi.org/10.1177/0011128705281756>
- Bauer, P. y Wiezorek, C. (2016). Vulnerable Families: Reflections on a Difficult Category. *C-E-P-S Journal*, 6(4), 11-28. <https://doi.org/10.26529/cepsj.41>
- Charette, M. (2017). Les facteurs d'apparition et de maintien de la vulnérabilité sociale: parcours de vie d'individus en situation de vulnérabilité à Sherbrooke. Ph.D. dissertation, École du Travail Social. Faculté de Lettres et sciences humaines. Université de Sherbrooke, Québec. [https://savoirs.usherbrooke.ca/bitstream/handle/11143/11800/Charette\\_Maxime\\_MServSoc\\_2018.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://savoirs.usherbrooke.ca/bitstream/handle/11143/11800/Charette_Maxime_MServSoc_2018.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Châtel, V y Roy, S. (2008). *Penser la vulnérabilité: Visages de la fragilisation du social*. Presses de l'Université du Québec. Collection Problèmes sociaux & interventions sociales, 38. <https://doi.org/10.2307/j.ctv18pgpvr>
- Châtel, V. y Soulet, M. H. (2002). *Faire face et s'en sortir. Volume 1: Négociation identitaire et capacité d'action*. Éditions universitaires de Fribourg.
- Díaz, E. y Fernández, P. (2013). Conceptualización del diagnóstico en Trabajo Social: necesidades sociales básicas. *Cuadernos de trabajo social*, 26(2), 431. [https://doi.org/10.5209/rev\\_CUTS.2013.v26.n2.39550](https://doi.org/10.5209/rev_CUTS.2013.v26.n2.39550)
- Estivill, J. (2008). Vulnerabilidades, ¿una nueva conceptualización?. *Servicios Sociales y Política Social*, 81, 9-28.
- Fantova, F. (2016). Nuevos enfoques para los servicios sociales ante la nueva realidad social. *Revista Española del Tercer Sector*, 3, 115-139.
- Fantova, F. (2017). Servicios sociales e inclusión social: análisis y perspectivas en el País Vasco. *Zerbitzuan*, 64, 9-31. <https://doi.org/10.5569/1134-7147.64.01>
- Feito, L. (2007). Vulnerabilidad. *Anales del Sistema Sanitario de Navarra*, 30 (3), 7- 22. <https://doi.org/10.4321/S1137-66272007000600002>
- Fernández, J., Zueras, I., Palacín, C., Alegre, R.M., Boixadós, A., Chagas, E., Parra, B., Torralba, J.M. y Tabueña, M. (2012). Bioética y trabajo social: los trabajadores sociales ante la autodeterminación de los colectivos más vulnerables y sus familias. *Revista de Bioética y Derecho*, 24, 44-60. <https://doi.org/10.4321/S1886-58872012000100005>
- Ferrer, J. y Montagud, X. (2012). Trabajo social y complejidad: los wicked problems. Pp. 1035-1052 en *El trabajo social ante los desafíos de un mundo en cambio*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Huelva.
- Fonseca, M.A., Crespo, C., McCubbin, L.D., Areia, N. y Relvas, A-P. (2018). Psychometric study of the Portuguese version of the Family Distress Index (FDI). *Families, Systems & Health*. 36(2), 159-168. <https://doi.org/doiLanding?doi=10.1037%2Ffsh0000342>
- García, G.A. (2008). Reflexiones y utilidades sobre el diagnóstico y la programación de la intervención social. Ecos de Mary Richmond. *Servicios Sociales y Política Social*, 83, 9-38.
- Giménez, V., Mesquida, J.M., Parra, B. y Boixadós, A. (2019). "El diagnóstico social en els serveis socials bàsics. Sèrie Benestar i Ciutadania 2, Col·lecció Estudis. Diputació Barcelona.
- Giménez-Bertomeu, V.M.; Domenech-López, Y.; Mateo-Pérez, M.A. y de-Alfonseti-Hartmann, N. (2019). Empirical Evidence for Professional Practice and Public Policies: An Exploratory Study on Social Exclusion in Users of Primary Care Social Services in Spain. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(23), 4600. <https://doi.org/10.3390/ijerph16234600>
- Golovanevsky, L. (2007). Vulnerabilidad Social: una Propuesta para su Medición en Argentina. *Revista de Economía y Estadística*, 45(2), 53-94. <https://doi.org/10.55444/2451.7321.2007.v45.n2.3840>
- Grau R. y Sancho, C. (2015). Menores en riesgo de vulnerabilidad social: el caso de un aula de apoyo de Save the Children Valencia. *Revista Iberoamericana de Educación / Revista Ibero-Americana de Educação*, 67(1), 137-150. <https://doi.org/10.35362/rie671247>
- INE. Instituto Nacional de Estadística. (2022). *Encuesta de Condiciones de Vida (ECV). Años 2021. Resultados definitivos*. [https://www.ine.es/prensa/ecv\\_2021.pdf](https://www.ine.es/prensa/ecv_2021.pdf)
- Kalibala, S., Schenk, K.D., Weiss, D.C. y Elson, L. (2012). Examining dimensions of vulnerability among children in Uganda. *Psychology, Health & Medicine*, 17(3): 295-310. <http://dx.doi.org/10.1080/13548506.2011.597771>
- Kaztman, R. (1999). *Marco conceptual sobre activos, vulnerabilidad y estructura de oportunidades*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL, Oficina de Montevideo. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/28663/lcmvd176rev1\\_es.pdf?sequence=1](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/28663/lcmvd176rev1_es.pdf?sequence=1)
- Lafuente, M. y Faura, U. (2012). Estudio de la vulnerabilidad a la exclusión social por comunidades autónomas en España 2005-2009. *Investigaciones Regionales*. 23, 105-124.
- Lafuente, M., Faura, U. y Losa, A. (2011). Medidas y caracterización de la vulnerabilidad a la exclusión social de los hogares en España. *Revista Electrónica de Comunicaciones y Trabajos de ASEPUMA*, 12, 53-68.
- Longás, J. y Cívis, M. (2019). Xarxes de corresponsabilitat educativa: un nou repte per a la governança del sistema educatiu. En Riera, J. (dir.). *Reptes de l'educació a Catalunya. Anuari 2018*. 447-485. Fundació Jaume Bofill.

- Manzano, M.A., Pagés Gaulier, E. y Solé Pascual, M. (2019). La DS-DIBA: Experiencia de la elaboración de una herramienta de valoración social y segmentación para los servicios sociales. *Cuadernos de Trabajo Social*, 32(1), 177-189. <http://dx.doi.org/10.5209/CUTS.58061>
- Martínez de Ibarreta, C., Redondo, R. y Rúa, A. (2011). Impacto de las redes sociales de apoyo sobre la vulnerabilidad de los inmigrantes. Un análisis del caso español. *Migraciones*, 29, 61-94.
- Martuccelli, D. (2005). *La consistance du socia. Une sociologie pour la modernité*. Presses universitaires de Rennes. <http://doi.org/10.4000/books.pur.12204>
- Mèlich, J.C. (2018). *La condició vulnerable. Assaig de filosofia lietària 2*. Arcàdia.
- Naciones Unidas (2022). Objetivo 1: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/poverty/>
- Navarro, S. R. y Larrubia, R. (2006). Indicadores para medir situaciones de vulnerabilidad social. Propuesta realizada en el marco de un proyecto europeo. *Baetica: Estudios de Arte, Geografía e Historia*, 28, 485-506.
- Olher, B.S., Mattos, M.L, Bastos, G. y Saraiva, M.D. (2017). Family Development Index (IDF) in the municipality of Viçosa, evolution between 1980 and 2010. *INTERAÇÕES, Campo Grande, MS*, 19(3), 643-653. <http://dx.doi.org/10.20435/inter.v19i3.1739>
- Orbegozo, A. (2016). Regulación del diagnóstico social en el País Vasco: intenciones, resultados y vericuetos. *Zerbitzuan Revista de Servicios Sociales*, 61, 21-32. <http://dx.doi.org/10.5569/1134-7147.61.02>
- Ovejas, C. (2008). Herramienta de diagnóstico e intervención social. *Servicios Sociales y Política Social*, 83: 47-68.
- PACT-Project. (2017). Guía de la Herramienta para el Diagnóstico Multidimensional de la Exclusión Social-HDME. Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León. <https://serviciosociales.jcyl.es/web/es/servicios-sociales-innovacion/proyecto-pact-active-casebased.html>
- Puig, C.; Riera, J.; Longás, J.; Cussó, I.; Úcar, X.; Longás, E.; Vilar, J. y Civís, M. (2013). *Modelo de acción social Programa Caixaproinfancia*. Obra Social 'la Caixa'.
- Raya, E. (2010). Aplicaciones de una herramienta para el diagnóstico y la investigación en exclusión social. *Revista Española del Tercer Sector*, 15, 189-194.
- Raya, E., Garcia Pulido, R.M., Real Pascual, M.J. y Lascroz Fumanal, A. (2020). El diagnóstico social en la relación de ayuda: la experiencia de aplicación de la escala SiSo. *Servicios Sociales y Política Social*, XXXVII (122), 49-64.
- Rodríguez, M. (2020). De la Gran Recesión a la Gran Pandemia: diferencias entre la crisis del 2008 y la de 2020. <https://www.bbva.com/es/de-la-gran-recesion-a-la-gran-pandemia-diferencias-entre-la-crisis-de-2008-y-la-de-2020/>
- Rueda, D. y Tovar, F. (2021). El anclaje de la pobreza y la COVID-19. Las contradicciones entre la realidad y las políticas. *Prisma Social*, 34, 321-346.
- Suárez del Toro, J.M. (2008). El informe anual sobre la vulnerabilidad social de Cruz Roja española correspondiente a 2006. *Servicios Sociales y Política Social*, 81, 29-39.
- Subirats, J. (dir.) (2004). *Pobreza y exclusión social. Un análisis de la realidad española y europea*. Fundación 'la Caixa', Colección Estudios Sociales, 16.
- Valdés, M. (2021). Vulnerabilidad social, genealogía del concepto. *Gazeta de Antropología*, 37(1). <http://doi.org/10.30827/Digibug.68424>

## NOTA BIBLIOGRÁFICA

### JORDI LONGÁS MAYAYO

Doctor en Pedagogía. Profesor en la Facultad de Psicología, Ciencias de la Educación y del Deporte Blanquerna de la Universidad Ramon Llull (FPCEEB-URL). Investigador del Grupo de Investigación Consolidado en Pedagogía, Sociedad e Innovación con el apoyo de las Tecnologías de la Información y Comunicación (PSITIC). Director ejecutivo del Equipo de Dirección Científica del programa CaixaProinfancia de la Fundación 'la Caixa'. Numerosas publicaciones sobre éxito educativo, pobreza infantil y redes de acción socioeducativa.

### IRENE CUSSÓ-PARCERISAS

Socióloga y Doctora en Educación. Investigadora del Grupo de Investigación Consolidado PSITIC de la FPCEE Blanquerna-URL. Profesora asociada en la FESTS-Pere Tarrés de la misma universidad. Miembro del Equipo de Dirección Científica del programa CaixaProinfancia de la Fundación 'la Caixa'. Publicaciones sobre éxito educativo, pobreza infantil y el indicador social *reference budgets*.

### PILAR DOTRAS RUSCALLEDA

Doctora en Psicología, Diplomada en Magisterio y Postgrado en Mediación y Resolución de Conflictos. Profesora en la FPCEE Blanquerna-URL. Exmiembro de la comisión Universidad y Discapacidad en Cataluña. Sus temas de investigación principales son: inclusión educativa, diversidad, discapacidad y calidad de vida.

**TOMÀS ANDRÉS BLANCH**

Doctor en Psicología. Profesor en la FPCEE Blanquerna-URL. Investigador del Grupo de Investigación Consolidado PSITIC de la misma facultad. Miembro de la División de Psicología de la Intervención Social del Colegio Oficial de Psicólogos.

**JORDI RIERA ROMANÍ**

Doctor en Pedagogía Social. Profesor Catedrático de Educación en la FPCEE Blanquerna-URL. Decano de la misma facultad desde 2021 y, también anteriormente, en el período 1996-2004. Vicerrector en el Rectorado de la URL (2007-2020) y Adjunto al Rector (2012-2020). Investigador principal Grupo de Investigación Consolidado PSITIC. Director Científico del programa CaixaProinfancia de la Fundación 'la Caixa'. Numerosas publicaciones sobre éxito educativo, capital social y redes de acción socioeducativa.

