

PERCEPCIONES DEL AMOR EN POBLACIÓN ADULTA-JOVEN MADRILEÑA PERCEPTIONS ABOUT LOVE IN YOUNG-ADULT PEOPLE FROM MADRID

Enrique Gallego Granero

Universidad Complutense de Madrid, Universidad Europea
de Madrid y UNIR, España
enrigall@ucm.es
<https://orcid.org/0000-0003-0969-4363>

Diego Fernández Piedra

Universidad Complutense de Madrid y Asociación Bienestar
y Desarrollo, España
diefer05@ucm.es
<https://orcid.org/0000-0002-3138-9827>

Cómo citar / Citation: Gallego-Granero, E., & Fernández-Piedra, D. (2023). Percepciones del amor en población adulta-joven madrileña. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 18(2): 305-322. <https://doi.org/10.14198/obets.24207>

© 2023 Enrique Gallego Granero y Diego Fernández Piedra

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0) <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Recibido: 27/12/2022. Aceptado: 09/06/2023

Resumen

Este estudio exploratorio indaga en las percepciones que la población adulta-joven, entre 18-40 años, y residentes en la Comunidad de Madrid (España), tienen sobre el posible papel significador del amor romántico frente a otras alternativas afectivo-amorosas y de pareja existentes en la sociedad actual, así como en la posible influencia que variables como el uso de redes sociales y aplicaciones *online*, el feminismo y el colectivo LGTBIQ+ ejercen en ellas. Con dicha finalidad, la metodología utilizada fue eminentemente cualitativa, llevando a cabo 35 entrevistas y 3 grupos de discusión como principales herramientas de producción de datos. Los resultados muestran una coexistencia multifacética entre el mantenimiento del amor romántico, como referente hegemónico, y la desestigmatización de otras posibilidades de construcción y visibilización de nuevas realidades amorosas más igualitarias en cuestiones de género y orientación sexual, donde el sexo podría desligarse del aspecto emocional. Como

Abstract

This exploratory study investigates the perceptions that the young-adult people, between 18-40 years old, and residents in the Community of Madrid (Spain), have about the possible significant role that romantic love plays compared to other affective-loving and couples alternatives in today's society, as well as the possible influence that variables like the use of social networks and online applications, feminism and the LGTBIQ+ collective exert on them. For this purpose, the methodology used was eminently qualitative, doing 35 interviews and 3 discussion groups as the main data production tools. The results show a multifaceted coexistence between the maintenance of romantic love, as a hegemonic referent, and the destigmatization of other possibilities of construction and visibility of new and more egalitarian loving realities in matters of gender and sexual orientation, where sex could be detached from the emotional aspect. As conclusions, it's pointed out the existence of an

conclusiones, se señala la existencia de una equidad entre el papel del amor romántico como eje explicativo tradicional de las actuales relaciones de pareja, y un proceso de cambio social, que trata de dirigirlo a una periferia referencial, influido por los idearios feministas y LGTBIQ+, y donde las redes sociales *online* actúan como inestimable instrumento mediador, a pesar de sus repercusiones en términos de peligrosidad e identidad. Se genera y reconfigura un amplio abanico de alternativas, pero todavía con ciertas resistencias al cambio fundamentadas en la complejidad y cuestiones éticas que implican dichas relaciones, ligadas al marcado carácter personalista y consumista de su construcción y descomposición.

Palabras clave: Relación de pareja; Redes Sociales; Relaciones Interpersonales; Feminismo; LGTBIQ+.

Extended abstract

The current social rise of feminist and LGTBIQ+ ideas transforms the collective imaginary regarding romantic love. Moreover, online social networks act as a mediating resource for the exposure and internalisation of new love possibilities and subjectivities that raise the following questions: what role do romantic love play versus other affective-love possibilities in the current young adult population of Madrid, have social networks influenced their generation, what influence do feminism and the LGTBIQ+ collective have on the conception of these contemporary love possibilities, and how do they influence the conception of these contemporary love possibilities?

These questions formed the objectives of the study carried out:

1) To analyse the social representations on the significant role of romantic love versus other current amorous realities, in a population aged 18-40 years in the Community of Madrid.

2) To evaluate the vision that the young adult population of Madrid has of the influence of feminist and LGTBIQ+ perceptions and discourses on contemporary representations of love.

3) To investigate the role of online social networks as a generating, transmitting and modifying instrument in the contemporary conception and development of love.

Qualitative methodology was used in view of the evident lack of research linked to love and relationships of this type. These concepts have been quantified on numerous occasions following generic indicators or specific socio-demographic groups. However, love, due to its relational and subjective-social character, brings together the ideal elements to approach it qualitatively, as the collection and analysis of the discourses of the informants will answer the research questions posed and will generate a type of knowledge that is ideal for understanding its process of conformation.

Data production techniques that could best capture this phenomenon were selected: the semi-structured interview and the focus group.

equity between the role of romantic love as the traditional explanatory axis of current couple relationships, and a process of social change, which tries to direct it to a referential periphery, influenced by feminist and LGTBIQ+ ideas, and where online social networks act as an invaluable mediation tool, despite their repercussions in terms of danger and identity. A wide range of alternatives is generated and reconfigured, but still with certain resistance to change based on the complexity and ethical issues that such relationships imply, linked to the marked personalist and consumerist nature of their construction and ending.

Keywords: Relationship, Social Networks, Interpersonal Relations, Feminism, LGTBIQ+.

The scripts of both techniques were based on the categories of social representation of romantic love in young people in Madrid, the LGTBIQ+ group, feminism and the influence of social networks on the perception of this phenomenon. The application of the techniques was carried out through digital platforms, thus facilitating participation and flexible adaptation to the days and times of the survey.

As a strategy for selecting informants, we applied purposive sampling, seeking to capture a significant variety of experiences related to a type of social agent. This process followed an exponential discriminatory chain sampling, and identifying people likely to participate in the study.

We contextualised the research in the Community of Madrid and in this age bracket (adults-young people), motivated by the ease of access to the type of participants selected and the idea that the perception that digital natives have of the phenomenon treated differs from that constructed by their immigrant counterparts. Furthermore, people aged 18-40 are the majority users of social networks, and their distribution were:

1) 55.7% women (82.4% heterosexuals, 11.8% lesbians, and 5.8% bisexuals).

2) 44.3% men (66.7% heterosexuals, 29.6% homosexuals and 3.7% bisexuals).

35 people were interviewed and, at the same time, we had 26 people to carry out 3 focus groups.

We developed a thematic content analysis in order to discover manifest and latent information related to the research objectives. Thus, we emphasise the identification and interpretation of patterns of meaning in the data, developing a dialectic between the empirical coding of the object of study (substantive) and its relationship with the different premises (theoretical). The two types of coding are mostly developed simultaneously, compiling parts of the discourses through a process of substantive coding, and configuring thematic groups by constant comparison.

As the analysis progressed, no new data began to emerge: the new informants' narratives, coded by the researchers, evidencing theoretical saturation. This situation brought

the whole procedure to a halt, as the theorisation of the researched facts had reached a sufficiently broad end.

From this, the following main thematic blocks emerged as results to be discussed:

1) Social representations of romantic love vs. other love realities.

2) Perceived feminist and LGTBIQ+ influence on contemporary representations of love.

3) Influence of online social networks as an instrument of diffusion and change in the notion of love.

From these, the following conclusions were drawn:

Notions of love continually evolve and incorporate new dispositions, in accordance with the contextual and vital characteristics of the moment. The young adult population of Madrid coexists between nostalgia for traditional romantic values, and individualism and the establishment of freer relationships, considerably influenced by LGTBIQ+ and feminist perspectives.

However, the exploratory study carried out shows that, in this coexistence, there remains a strongly rooted background of longing for romantic love, sometimes supported, and sometimes criticised due to the problems involved in adapting to the discourse that articulates the new

forms of couple, free of standard regulations but complex in its configuration, functionality and development.

Multifaceted love appears immersed in a flexible and personalised ethical framework, but is still frequently linked to romantic bases, even if they are considered as a space of inequality in relationships, in reference to the diversity of gender and sexual orientation, as the parameters for establishing egalitarian relationships differ from the imposed patriarchal and heteronormative pattern that fosters inequality, repression and prejudice.

Thanks to the effect of the spread of LGTBIQ+ and feminist ideas on social networks, new ways of loving have become known, giving greater visibility, openness and validity to different relationships, characterised by freedom, the naturalisation of sexuality or the concatenation of partners. However, in parallel to the establishment of more open relationships, many young and LGTBIQ+ people continue to place their desire in a stable relationship that is rather romantic and monogamous, albeit egalitarian. And the fact is that the exposure of the postmodern amalgam of love in online networks has led to the emergence of elements of resistance to change by arousing mistrust and dehumanising patterns in relationships, linked to their marked contemporary consumerist nature.

1. INTRODUCCIÓN

La irrupción y asentamiento de internet y procesos digitales causan modificaciones en el sistema de interconexiones instantáneas actuales (Cereci, 2020), complementando métodos tradicionales de interacción social.

Rodríguez y Rodríguez (2016) exponen cómo la variación provocada por dichos fenómenos crea nuevos preámbulos relacionales y ayudan a modificar, difundir e instaurar novedosos planteamientos del amor, impregnados por la lógica capitalista (Illouz, 2020). Esta situación desarrolla procesos de globalización, conceptualización y expansión de símbolos y significados, al mismo tiempo que refuerza la posición hegemónica de referentes explicativos, adaptándose a su vez, a la realidad contemporánea, y visibilizando posibilidades periféricas similares, antes difuminadas y/o estigmatizadas (Pérez-Torres et al., 2018; Silva-Cañaverl, 2019).

Espinoza (2015) explica que las bases, expectativas y formas de establecer relaciones amorosas se asientan en términos de coste-beneficio, algo relevante a analizar desde las ciencias sociales, debido al interés y el lugar que este tema ocupa en la vida de las personas (Ferreiro et al., 2018).

El amor “tiene una dimensión biológica, psíquica, cultural y social, y nos impulsa, como cualquier emoción, a una acción individual, relacional y social, al interactuar con otras personas donde adquiere significado (...)” (Altable, 2018, p.27). Las redes sociales *online*, tanto genéricas (*Twitter, Instagram...*) como de flirteo (*Tinder, Grindr...*), median en las interacciones sociales dotándolas de posibilidades preferenciales conforme a modelos relacionales tradicionales (Balaguera-Rojas et al., 2018), que podrían derribar pilares básicos del referente hegemónico: el amor romántico. Pascual (2016), lo identifica como aquel iniciado en la época del Romanticismo. Sus valores y misticismo han trascendido temporalmente a través de tradición, transmisión cultural y enraizamiento moral/colectivo (Villanueva et al., 2021). Sus alternativas más difundidas han sido el amor líquido de Bauman, las relaciones confluentes de Giddens (Flach y Deslandes, 2021), y el amor multifacético (diversificado, multiforme y heterogéneo).

Los contactos afectivo-sexuales *online* implican modificaciones *offline*, generando una “textualización” de la subjetividad e invirtiendo el orden en las interacciones románticas. Se modifica la corporalidad, su percepción y los límites relacionales, generando

una expresión individual diferente y afectando al contexto sociocultural (Moreno, 2019). Lo individual se sumerge en multiplicidad de relaciones/conexiones que otorgan infinitas posibilidades de comunicación en situaciones que trascienden el espacio/tiempo, produciendo avidez de vivencias que inhiben la parte de uno mismo susceptible de daño emocional, en aras de cubrir esa necesidad interaccional (Bauman y Leoncini, 2018). No obstante, Orosz et al. (2015), determinan que las dinámicas de estas redes sociales propagan y fomentan el amor romántico y, con ello, las consecuencias negativas de su experimentación vital (celos, violencia, desigualdad de género, etc.).

En este contexto cambiante es fundamental evaluar la vinculación entre redes sociales *online* y las percepciones del amor actuales (Ramé, 2022). Según La Rosa (2016), lo digital ha incrementado y diversificado la movilización social. Los procesos de comunicación se han liberalizado (Sierra-Caballero, 2018), siendo las redes sociales una de las principales herramientas divulgativas de información al fortalecer estructuras y servir de referente explicativo a diversos fenómenos y colectivos, incluyendo aquellos con repercusión social vinculados a modificaciones referentes al amor, como el feminismo y el movimiento LGTBIQ+ (Cubells-Serra et al., 2021). Estas realidades, interconectadas en cuestiones de construcción identitaria (Andreu, 2017), transforman representaciones sociales del amor romántico y relaciones de pareja. Cardoso (2014) enfatiza en la visibilización de identidades no-heteronormativas, al eliminar en su exposición la ética impuesta y las dinámicas de género tradicionalmente entendidas en las relaciones, ofreciendo un lugar a prácticas poliamorosas. Así, las redes sociales son uno de los instrumentos más potentes para mostrar/generar dichas neo-realidades (Pérez-Torres et al., 2018), donde toda relación es igual de válida que lo pautado por el modelo hegemónico romántico.

El abordaje holístico e integrador de este estudio, sustentado en la realidad experiencial/relacional de los adultos-jóvenes, referente a las percepciones del amor y las relaciones de pareja, en concomitancia con elementos de relevante capacidad de significación/influencia social actual, pretende enriquecer y ampliar el conocimiento del propio fenómeno en sí.

2. FUNDAMENTOS TEÓRICOS

El amor romántico se sustenta en principios asumidos históricamente de la tradición burguesa-victoriana, consolidando un tipo de pareja que persigue complementación psicosocial, emocional y afectivo-sexual (Pascual, 2016). Constituye el germen de parte de la ideología heteropatriarcal (Esteban, 2009), así como el referente para solucionar problemáticas psicosociológicas, reconduciendo posibilidades contrarias a la lógica dominante (Martínez et al., 2019). Éste se configura como mito al contener una base sociobiológica sustentada en las relaciones erótico-afectivas humanas y una dimensión cultural con implicaciones políticas y económicas (Herrera, 2011), modelando estructuras desde lo individual a lo colectivo.

Cerro y Vives (2019) exponen los principales mitos románticos, desde una perspectiva psicosocial: fidelidad afectivo-sexual; celos; monogamia; omnipotencia (“el amor verdadero lo puede todo”); equivalencia de toda la relación amorosa con lo sucedido en la fase de enamoramiento inicial; perdurabilidad de la “pasión eterna”, importancia del sexo como satisfacción de la pareja (Urbano-Contreras et al., 2019); determinación de la “media naranja” como la persona predestinada y única; inherencia de las relaciones amorosas al ser humano (emparejamiento); y autonomía del amor exenta de influencia sociobiológica y cultural (“libre albedrío”). Todo ello conlleva grandes exigencias para la relación y uno mismo, fomentando la frustración al no aceptar la modificación del sentimiento.

El amor se transforma en la experiencia vital por excelencia: aprendida, transmitida y arraigada transculturalmente (Nelson y Yon, 2019) por su asociación con la felicidad como principal finalidad humana. Se considera para toda la vida, incondicional y con alto grado de renuncia, tendente a derivar en toxicidad, posesión o violencia (Lelaurain et al., 2018; Peña-Axt et al., 2019). A su vez, funciona como garante de conceptos judeocristianos, construyendo roles relacionales bajo preceptos de vínculos perpetuos y estereotipos de pareja legitimados desde hace décadas, como el sistema monogámico de exclusividad/fidelidad (Vasallo, 2018).

Desde un enfoque socioconstruccionista, con perspectiva de género y feminista, Juliano (2010) y Flores (2019) consideran este amor desigual para hombres y mujeres, siendo éstas últimas las que más interiorizan el ideal romántico, desde un rol sociocultural y biológicamente abnegado, potenciando un papel refrendado que favorece el mantenimiento de mitos que reconfiguran sus vidas (sumisión, justificación y resignación, compromiso, fomento del patriarcado, etc.), así como transformando la subjetividad femenina y sus anhelos de pareja (Haraway, 2018). De acuerdo con Lela et al. (2018), no existe equidad en cuestiones de género para vivir el amor. Aún se adjudica a la mujer una mayor vivencialidad emocional, bajo disposiciones románticas (Esteban 2009; 2011). Maffia (2018) expone que el amor romántico se identificaría con dos imanes (hombre y mujer) que ocasionalmente crean un todo, desde la atracción y complementación. Pero claro, se trata de amor heterosexual, exclusivamente.

No obstante, hay que enfatizar que el feminismo y el ideario LGTBIQ+ conforman parte de aquellas tendencias sociales más influyentes de los modelos relacionales contemporáneos. La perspectiva feminista deslegitima la desigualdad hombre-mujer perpetuada románticamente (Gunnarsson et al., 2018). En ese sentido, Sánchez-Sicilia y Cubells (2018) realizan críticas a tesis como la de Bauman sobre cómo se fluctúa entre sostener una relación o su “liquidez”, ya que olvida que para “amar líquido” se necesita independencia y libertad personal, y que la defensa del ideal romántico como “verdadero” no asume una función atenuadora en los conflictos relacionales si se evidencia dominación vinculada a este fenómeno y a la construcción de la pareja, en términos de coste-beneficio.

Constructos como el compromiso se sustentan en el sacrificio, madurez y cesión de intereses propios por los de la pareja (Ulloa, 2017), siendo validados desde una lógica romántica posicionada como única, donde lo ajeno a la heteronormatividad no tiene cabida (Vespucci, 2014), y dejando al margen otras fórmulas afectivo-amorosas (Bonilla-Algovia y Rivas-Rivero, 2020). De acuerdo con Illouz (2012), el desprecio de otras posibilidades amorosas provoca un movimiento inverso: rechazo y cuestionamiento de quienes consideran ilógico lo pautado hegemónicamente.

En adultos-jóvenes, comprometerse podría asociarse con la pérdida de control sobre sus afectos y elusión de reglas y responsabilidades, temiendo a la entrega total (Singly, 2011). Rechazan uniones atemporales, evitando dependencia y pérdida de uno mismo dentro del propio vínculo. Por ello, se muestra un contexto relacional ecléctico multifacético (Calvo, 2017), donde coexisten referentes románticos (Hernández et al., 2020) y otras alternativas amorosas disidentes que revisan su conceptualización desde la libre elección (Casado, 2014). Construyen nuevos parámetros personalizados por cada pareja, partiendo de imaginarios compartidos por grupos sociales de referencia (García y Reiber, 2008). Así, Rodríguez-Santero et al. (2017), exponen que los diferentes estilos de amor no permanecen inalterables: difieren a lo largo de la vida según una dialéctica entre factores endógenos y exógenos. Las expectativas vinculadas a los diferentes “amores” infieren en las relaciones implementadas, configurándose el vínculo en el que se intercambian emociones, afectos o sexo, con variable intensidad y durabilidad.

Bajo el concepto de amor confluyente de Giddens, encontramos un tipo de relación edificada sobre transformaciones socioculturales ocasionadas por movimientos sociales y la revolución sexual occidental de finales del siglo XX (Roche-Cárcel, 2021). Se caracteriza por un disfrute relacional autosuficiente, con elecciones libres e independientes (Alberich, 2019). Este fenómeno no se explica sin la influencia que el neoliberalismo, el capitalismo (Illouz, 2020) y los cambios tecnológicos han provocado en las representaciones sociales del amor romántico (Delgado y Melo, 2019), hechos que conforman una manera comprensiva, particular y permeable de amar. Bauman y Leoncini (2018) exponen que las interacciones virtuales son conexiones que fomentan el individualismo y los deseos instantáneos, modificando la conceptualización del compromiso, pilar básico del amor romántico.

Según Flores (2020), existe resistencia al cambio sobre la transformación de la sociabilidad en términos comunicativos y de exposición de eventos privados/públicos (Bonavitta, 2015), donde las personas construyen lazos afectivos sobre nuevas lógicas alternativas mostradas en redes sociales (Hobbs et al., 2016). Éstas sustituyen/complementan los

espacios físicos tradicionales, ampliando opciones de construcción, desarrollo y tipología de relaciones amorosas (Finkel et al., 2012), aun siendo frecuentemente usadas para encuentros sexuales (Fox y Warber, 2013). Según un estudio de la Universidad de Stanford y la Universidad Estatal de Arizona de 2017, un 39% de parejas heterosexuales y un 60% LGTBIQ+ se han iniciado *online* (Pons, 2019). Las redes sociales configuran/difunden una performatividad de estilos relacionales correlativos a su aparición (Sánchez, 2019) y, al mismo tiempo, posibilitan el desarrollo del proceso hasta cubrir la necesidad generada en el momento.

Castells (2014) indica que algunos posicionamientos sociopolíticos occidentales utilizan dichas tecnologías como forma de acción, organización y difusión de sus planteamientos. En ese sentido, Vilchez (2018) confirma cómo el auge de ideas feministas y LGTBIQ+ modifican el imaginario general del amor romántico. Garay (2017) y Sádaba y Barranquero (2019) analizaron el uso digital en la propagación de ideas sobre el amor por dichos colectivos, quienes utilizan las redes, según Hanckel et al. (2019), como medio de búsqueda y configuración de apoyo. La flexibilización de alternativas amoroso-relacionales impulsadas, pero aún sometidas a carencias de modelos igualitarios, parecen ser también reproducidas *online* de manera multifacética (Herrera, 2011), aunque frecuentemente manteniendo el parámetro romántico como piedra angular. Así, puede observarse cómo mujeres transexuales anhelan vivir relaciones de pareja sostenidas por el ideal romántico (Morong y Saavedra, 2018). De este modo, Esteban (2009) resalta que “la transgresión de las categorías y vivencias relativas tanto al género como a la sexualidad no implican necesariamente un nivel similar de crítica y ruptura en los comportamientos y esquemas amorosos” (p. 40).

Las redes sociales son una potente herramienta para: la transmisión y normalización de la diversidad amorosa, afectiva, sexual y familiar (Mesch et al., 2012; Casero y Algaba, 2016); la denuncia y exposición de la discriminación existente sobre las mujeres y personas LGTBIQ+ (Lara-Garrido et al., 2022), principalmente a lesbianas (Herrera, 2022); y la reivindicación transformativa del amor (Candia, 2014).

3. MÉTODO

La investigación, desarrollada desde un paradigma interpretativo con enfoque fenomenológico-hermenéutico (Fuster-Guillén, 2019), parte de una visión constructivista, dada la escasez de estudios de este corte vinculados al amor (Urbano-Contreras et al., 2021), y la adecuación del tema para este abordaje, por su carácter construido, relacional y subjetivo-social. Los objetivos perseguidos son: analizar las representaciones del amor romántico *versus* otras realidades amorosas alternativas, así como las percepciones sobre la posible influencia de idearios feministas y LGTBIQ+ en ellas, indagando el papel de redes sociales *online* como instrumento de configuración, transmisión y modificación de los patrones amorosos contemporáneos.

3.1. Muestra y recogida de datos

El estudio se realiza entre mayo de 2021 y junio de 2022. Se contextualiza en la Comunidad de Madrid y en personas adultas-jóvenes de 18-40 años, por la facilidad de acceso a este tipo de informantes, y, siguiendo a Prensky (2013), por la percepción que estos tienen del fenómeno tratado, al ser nativos digitales y usuarios mayoritarios de redes sociales (*We are social*, 2022).

Para la selección de informantes se usó un muestreo intencional buscando variabilidad de género, orientación sexual y edad. Este proceso se inició en estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid para, posteriormente, generar contactos siguiendo un muestreo en cadena discriminatorio exponencial, identificando personas susceptibles de participar. La muestra estuvo compuesta por 61 personas, de las cuales ninguna formó parte de ambos procesos de recogida de información.

3.2. Consideraciones éticas y de subjetividad del investigador

Por cuestiones de confidencialidad, se comunicó a los participantes todo lo referente al procesamiento y uso de sus datos mediante un documento de consentimiento informado, solicitando autorización rubricada para la grabación en audio/vídeo, y posterior utilización/ análisis/publicación de fragmentos transcritos, con fines

académicos. Sólo los investigadores tuvieron acceso a la información, la cual se anonimiza, protegiendo su privacidad. Los datos obtenidos se codificaron mediante claves conformadas por un nombre ficticio que cada participante se asignaba, guion bajo y “g” o “e”, según la técnica en la que participaban.

La influencia de la interpretación de los investigadores sobre el rigor al abordar los temas de estudio es valorada desde el inicio y trabajada hacia la mayor objetividad a través de “la reflexividad (...) con base en la autocritica y la conciencia del investigador sobre sí mismo” (Vives y Hamui, 2021, p.100).

3.3. Instrumentos

Las técnicas de producción de datos usadas fueron la entrevista semiestructurada (30 minutos) y el

grupo de discusión (de 1 hora 30 minutos cada uno, aproximadamente), al generar información descriptiva que permite conocer percepciones y actitudes de un grupo social concreto (Báez y Pérez de Tudela, 2013). Los guiones de ambas técnicas se sustentaron en las categorías sociales del amor romántico en jóvenes madrileños, e influencia del colectivo LGTBIQ+, feminismo, y uso de redes sociales *online*. Éstas afloraron de la información inicial facilitada por los informantes.

Se entrevistó a 35 personas (Tabla 1) y se realizaron 3 grupos de discusión con 26 participantes en total (Tabla 2). Todos residen en la Comunidad de Madrid, manifestando ser usuarios habituales de redes sociales convencionales (*Instagram, Twitter...*) y utilizar en múltiples momentos de sus vidas aplicaciones para ligar (*Tinder y Grindr*, concretamente).

Tabla 1. Constitución de las entrevistas.

Código	Edad	Género	Orientación sexual	Nacionalidad	Ocupación
Santi_e	29	Masculino	Heterosexual	Española	Camarero
Lázaro_e	35	Masculino	Gay	Española	Enfermero
Mario_e	25	Masculino	Bisexual	Venezolana	Estudiante
Carlos_e	22	Masculino	Heterosexual	Española	Estudiante
Héctor_e	27	Masculino	Heterosexual	Española	Comercial
Jonathan_e	33	Masculino	Gay	Española	Transportista
Fernando_e	27	Masculino	Heterosexual	Española	Informático
Jon_e	24	Masculino	Heterosexual	Española	Químico
Luis_e	19	Masculino	Heterosexual	Chilena	Deportista
Enrique_e	21	Masculino	Heterosexual	Española	Estudiante
Charly_e	26	Masculino	Gay	Española	Periodista
Julián_e	26	Masculino	Heterosexual	Española	Recepcionista
José_e	27	Masculino	Heterosexual	Española	Camarero
Pepe_e	22	Masculino	Heterosexual	Española	Estudiante
Juanlu_e	21	Masculino	Heterosexual	Española	Estudiante
Marco_e	20	Masculino	Heterosexual	Española	Estudiante
Laura_e	31	Femenino	Heterosexual	Española	Profesora
Marta_e	33	Femenino	Heterosexual	Española	Teleoperadora
Ana_e	18	Femenino	Bisexual	Española	Estudiante
Alicia_e	25	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante
Cris_e	30	Femenino	Heterosexual	Española	Administrativa
Irene_e	24	Femenino	Lesbiana	Española	Influencer
Tania_e	22	Femenino	Heterosexual	Checa	Estudiante
Maria_e	23	Femenino	Lesbiana	Española	Estudiante
Carmen_e	24	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante
AnaM_e	28	Femenino	Heterosexual	Española	Asesora
Julia_e	18	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante
Marina_e	21	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante
Lydia_e	28	Femenino	Heterosexual	Polaca	Dependiente
AnaM_e	34	Femenino	Heterosexual	Española	Hostelera
CarmenM_e	21	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante
Lorena_e	20	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante
Sandra_e	20	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante
Gladys_e	23	Femenino	Heterosexual	Cubana	Estudiante
Paula_e	25	Femenino	Heterosexual	Española	Educadora

Nota. Elaboración propia.

Tabla 2. Constitución de los grupos de discusión.

Grupo 1					
Código	Edad	Género	Orientación sexual	Nacionalidad	Ocupación
Víctor_g1	23	Masculino	Heterosexual	Española	Estudiante
Gerardo_g1	27	Masculino	Heterosexual	Española	Grafista
Toño_g1	26	Masculino	Gay	Española	Estudiante
Raquel_g1	23	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante
Alicia_g1	33	Femenino	Heterosexual	Española	Socióloga
Patricia_g1	27	Femenino	Heterosexual	Española	Dependiente
Grupo 2					
Código	Edad	Género	Orientación sexual	Nacionalidad	Ocupación
Esther_g2	22	No binario	Bisexual	Española	Estudiante
Elena_g2	19	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante
Sofía_g2	20	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante
Isabel_g2	24	Femenino	Lesbiana	Argentina	Administrativa
Lorena_g2	20	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante
María_g2	21	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante
David_g2	23	Masculino	Gay	Española	Publicista
César_g2	23	Masculino	Heterosexual	Colombiana	Dentista
Alberto_g2	26	Masculino	Heterosexual	Española	Economista
Felipe_g2	22	Masculino	Gay	Española	Estudiante
Grupo 3					
Código	Edad	Género	Orientación sexual	Nacionalidad	Ocupación
Adrián_g3	30	No binario	Gay	Española	Informático
David_g3	22	Masculino	Heterosexual	Española	Estudiante
Álvaro_g3	33	Masculino	Gay	Española	Policía
Daniel_g3	32	Masculino	Heterosexual	Española	Albañil
Pedro_g3	40	Masculino	Heterosexual	Portuguesa	Hostelero
Javier_g3	35	Masculino	Gay	Española	Psicólogo
Sonia_g3	22	Femenino	Heterosexual	Italiana	Estudiante
Raquel_g3	32	Femenino	Heterosexual	Española	Criminóloga
Cristina_g3	32	Femenino	Lesbiana	Española	Profesora
Noelia_g3	18	Femenino	Heterosexual	Española	Estudiante

Nota. Elaboración propia.

Esta configuración ofrece la diversidad necesaria para realizar un ejercicio de análisis y comparación, partiendo desde ciertos aspectos básicos comunes (Pedraz et al., 2014).

3.4. Análisis de datos

Bajo la inspiración metodológica de Díaz-Herrera (2018) y Vives y Hamui (2021), se realizó un análisis de contenido temático para conocer información manifiesta y latente relacionada con los objetivos planteados. Se efectuó manualmente, desde una óptica convencional, utilizando *Microsoft Word* (Roy y Garon, 2013), mediante un proceso reflexivo sobre los límites investigadores y transcribiendo los datos al formato citado. A continuación, siguiendo un proceso de lectura iterativo y circular de las transcripciones, se inicia una fase interpretativa analizando la coherencia y el contraste contextual con los contenidos hallados.

Para ello, se elaboró un sistema de codificación, basado en aspectos como presencia, frecuencia, intensidad o contingencia (Bardin, 2013), identificando patrones de significado. Se desarrolló una dialéctica entre la categorización empírica del objeto de estudio (sustantiva) y su relación con las diferentes premisas (teórica), evitando así la arbitrariedad en el proceso. Estos dos tipos de cifrado se realizaron de manera simultánea (Monge, 2015), compilando partes de los discursos, relativas al objeto marcado, y configurando grupos temáticos por comparación constante (Strauss y Corbin, 2002). Dicho procedimiento facilitó la identificación de aquellos fragmentos más relevantes, sobre el que se efectuó una selección y ensamble de categorías temáticas, de forma deductivo-inductiva, conformando una estructura teórico-conceptual que responde a los objetivos.

Según avanzaba el análisis, comenzaron a no emerger datos inéditos: las nuevas narrativas de los informantes, cifradas por los investigadores, pertenecían a las mismas categorías ya establecidas/desarrolladas. Esto evidenció saturación teórica y se detuvo el procedimiento, pues la teorización sobre los hechos investigados había llegado a un final suficientemente amplio (Given, 2008).

4. RESULTADOS

4.1. Representaciones sociales del amor romántico versus otras realidades amorosas

¿Qué es el amor para los participantes? El análisis de sus narrativas muestra gran parte de los elementos que conforman los mitos románticos expuestos, principalmente los de omnipotencia, fidelidad, celos y perdurabilidad:

Es un amor desgarrante, del alma, “eres mi todo”... algo que define un estilo de vida. (Víctor_g1)

Es el amor vivido intensamente, el de toda la vida, el de los cuentos y pelis... (Esther_g2)

Sabes que quieres a alguien... cuando tienes celos...pero a la vez, es una mierda. (Gerardo_g1)

Estos discursos identifican el amor como un binomio emociones-sexo, enfatizando lo emocional como cima de la trayectoria vital con enormes implicaciones, personales y de desarrollo. Se remarca también cómo el amor romántico se reproduce en forma de relatos literarios, canciones y películas, potenciando así la posición hegemónica explicativa que ocupa dentro de las relaciones. Dicha noción es interpretada de una forma tan dual (“del amor al odio hay un paso”), que parece necesitar de contrapunto para ser comprendida:

Amar implica odiar (...) la contraposición de las cosas, el equilibrio entre polos (...) pasas del cielo al infierno, y viceversa. (Elena_g2)

Otros informantes manifiestan una idea más pragmática, haciendo hincapié en su carácter quimérico, vinculado a que la identidad personal y las necesidades afectivas sean cubiertas mediante lo romántico:

(El amor romántico) es un mito temporal en el espacio (...) cuando lo tienes, no lo valoras, y cuando no, lo idealizas en un pasado y se busca en un presente. (Laura_e)

Los discursos se relacionan con preconcepciones románticas: inicio súbito, sacrificio, simbiosis... Dicha conceptualización se cuestiona debido al uso de sus preceptos como justificación para negativizar, excluir e invisibilizar otras posibilidades. A su vez, se exponen, críticamente, las falsas expectativas construidas del ideal romántico al emerger nuevas lógicas relacionales, generando frustración al no poder identificarse con aquello tradicionalmente impuesto:

El amor debe ser libre. Puedo ser el más romántico dentro de mi pareja, pero teniendo ambos espacio y normas propias que no se ajustan a las de siempre, que al final derivan en frustraciones... (Adrián_g3)

Ese amor que llamáis romántico no es bueno siempre (...) cuantifica y discrimina las formas de amar. (David_g3)

A pesar de todo, se evidencia que, si bien eran partícipes y conscientes de esos procesos intervinientes en la desmitificación del amor romántico, éste se encuentra imbricado socioculturalmente de manera férrea. No obstante, se asume una flexibilización de la concepción amoroso-relacional que escapa a la rígida normativa implícita del referente romántico, provocando una revisión conceptual:

Yo aquí hablaría de libertad... el amor no es un concepto cerrado. (Sofía_g2)

Por otro lado, algunos participantes manifiestan nostalgia frente a la expansión vivencial contemporánea de las relaciones en términos individualistas de coste-beneficio, identificando escasez de valores tradicionales:

Ahora mismo hay carencia de valores... el individualismo impone... La gente está muy cansada, no cree en nada... (Víctor_g1)

Es consecuencia de frustraciones y de cómo nos dejamos influir por lo que sea moderno, por lo que se lleva... al final, buscamos sexo y diversión inmediata sin profundidad, para evitar nuestro desgaste emocional. (Santi_e)

Se halla correspondencia entre el amor confluyente y el miedo al desgaste que conlleva lo romántico, mostrando una noción más abierta y libre:

Siento miedo... No de huida, sino de que vaya bien. Poder encontrar un modo de adaptar mi pareja... con normas de los dos (...) sintiéndonos libres, pero unidos... (Adrián_g3)

Los informantes más jóvenes evidencian resistencia al cambio total, iniciando comportamientos amorosos multifacéticos coexistentes, en cierto equilibrio, con el mantenimiento del ideal romántico, aunque perdiendo éste relevancia dentro del contexto simbólico amoroso, en aras de nuevos posicionamientos como el poliamor, parejas abiertas, etc.:

En nuestra generación, lo diferente que tenemos es que conocemos más alternativas posibles de parejas y formas de amor, y eso nos da la ventaja de elegir cuál queremos o necesitamos, o de ir probando distintas según nos vaya apeteciendo... pero eso no quita que sepamos amar igual de profundamente que los de antes. (David_g3)

Yo pretendo tener un amor para toda la vida (...) verdadero. Aunque (...) para que una relación salga adelante, hace falta mucho más que amar. (Marta_e)

El sexo y las relaciones de pareja, representaciones sociales con gran poder de significación, aparecen vinculadas entre sí y con la sociedad actual. A pesar de esta liberalización, existen diferentes tipos de vínculos en los que, si bien no existe un compromiso tradicional, sí se vincula con fidelidad mediante un conjunto de normas que emanan del mismo imaginario colectivo, manteniendo ciertos mitos románticos en las expresiones más actuales:

El sexo es una cosa y el amor es otra... pueden ir juntos o por separado. Cuando eso se entiende, entonces se tienen relaciones más sanas. (David_g2)

Si no hay fidelidad, no hay compromiso. Sin eso, no hay pareja. Ahora es más flexible e inestable. Tarda en aparecer por la búsqueda de nuevas experiencias. (Lázaro_e)

4.2. Influencia feminista y LGTBIQ+ percibida en las representaciones contemporáneas del amor

Los participantes plantean variantes en cuestión de género relativas a la manera de vivir el amor, desde una crítica al planteamiento romántico:

Si una mujer quiere hacer una cosa, por qué no... Si quiere sexo con 15... ¿quién dice que está mal? Las redes han conseguido que esto ya no sea así. Y si quiere tener novio, no pasa nada. ¡está todo bien! (Ana_e)

Percepciones como ésta muestran cómo, a través de internet, el mensaje feminista fomenta el posicionamiento de la mujer en una nueva ubicación

social en torno al modelo hegemónico afectivo-sexual, más libre y desvinculada de la relación de poder desigual en las relaciones románticas hombre-mujer:

Las mujeres... están más liberadas, quieren recuperar el tiempo perdido de represión y machismo, y claro, huyen de atarse a un hombre bajo patrones del amor de antes. (Sonia_g3)

El feminismo ha hecho que las mujeres conozcan otras relaciones. Pueden elegir cuál quieren y no atarse a unas pautas tradicionales impuestas por el patriarcado. (Sofía_g2)

El feminismo fomenta un amor libre. En él se da una relación igualitaria, no la típica relación de poder en la que el hombre estaba por encima de la mujer. (Raquel_g3)

Aunque parcialmente parece producirse una deconstrucción del modelo romántico en las mujeres, ciertos ideales emocionales se mantienen de manera entremezclada:

(En las redes sociales) aún quedan restos de haber estado sometidas (las mujeres) y son más románticas, pero luchan más (...). Quieren sentirse libres, sexualmente activas, sin prejuicios sociales, sin que nadie las juzgue... mezclan dos concepciones de amor... (Sonia_g3)

Así, los informantes más afines a ideas feministas parten de identificar no equidad histórico-social de género en la vivencia amorosa. Abogan por un desencorsetamiento de aquellos aspectos que perpetúan los patrones diferenciales favorables otorgados al hombre durante siglos y para la explotación de la mujer, como la maternidad o la desigualdad:

El amor romántico no es como parece, ya que la violencia de género, el machismo, la maternidad... han sido arraigados a este amor. Estos movimientos luchan por un amor libre, sin complejos, prejuicios, igualitario y sin agresiones. (Mario_e)

Por otro lado, los participantes parecen tener muy claro que el heteropatriarcado es un firme aliado para el mantenimiento de los presupuestos del amor romántico, así como de la exclusión de la vivencia de estos al colectivo LGTBIQ+, cuyos miembros, a su vez, parecen habituarse a relaciones susceptibles de ser finalizadas cuando se perciban mejores opciones, no cumplan de manera unilateral con lo requerido o, por el contrario, alcance unos niveles de intensidad, duración y vinculación percibidos como limitantes:

Enamorarse toda la vida es de “heteros”... Tuve que hacer dos procesos: la salida del armario y el saber que el amor no es para siempre. Menos mal que tuve acceso a internet... (Álvaro_g3)

A mí me gusta estar en pareja, pero es que uno tiene ojos, necesidades... y siempre que veo algo que puede ser mejor, aunque lo que tengo sea estable y duradero, sí... pero me impide seguir explorando... pues me arriesgo a lo nuevo... se corta sin dramas y ¡listo! (Charly_e)

Enfocados en el colectivo transgénero, brotan algunas narrativas referentes al anhelo de establecer relaciones románticas, potenciadas por dificultades de acceso a las mismas, impuestas socialmente:

Al final parece que todos, especialmente las mujeres, desean vivir el amor de peli y cuento de hadas... varias amigas “trans” darían todo por un príncipe azul. (Felipe_g2)

Otra cuestión emergente sería la variabilidad que provocan las distintas orientaciones sexuales en los patrones de interacción sentimental/sexual. Los participantes conciben el amor como base relacional de una forma similar. Sin embargo, la trayectoria de personas LGTBIQ+, marcada por la represión sexual y los prejuicios sociales, incita a mantener patrones afectivo-sexuales aún divergentes a la población heterosexual:

“Trans”, “homo”... todo está fragmentado. Cada uno parece que busca sus intereses.

Los gays, los “trans”, etc., tienen todavía más problemas para relacionarse a la vista de la gente... por eso usan más aplicaciones de ligue, redes... (Lorena_g2)

4.3. Influencia de redes sociales online como instrumento de difusión y cambio en la noción del amor

Las interacciones online/offline permiten conocer diversas lógicas características de las nuevas tecnologías junto a aquellas del contexto social, referentes a las dinámicas amorosas. Lo construido mediante parámetros online repercute en lo que sucederá offline, y viceversa:

Las relaciones han cambiado (...) A veces, me doy cuenta de que actúo con mi pareja como lo haría a través de las redes. (Sofía_g2)

Estas aplicaciones virtuales se integran como herramientas para establecer parejas bajo patrones románticos, facilitando también la construcción de nuevos lenguajes y espacios de relevancia entre la población adulta-joven analizada:

(Las redes sociales) son una herramienta que varía según tu uso. Buscas sexo: hay sexo. Buscas amor: también. Pero hay gente que las usa para no estar solo, para aparentar... (Raquel_g1)

Dichos espacios parecen paliar carencias diversas como soledad, ansiedad o baja autoestima. Suplen el déficit de formas de comunicación y socialización que, anteriormente, eran offline:

Lo más fuerte es que, muchas veces, ni siquiera quedas... Una pequeña conversación, sentir que alguien se fija en ti, que no estás solo... y ya está. (Héctor_e)

No obstante, a modo de resistencia, sigue habiendo percepciones de deshumanización, anonimato, peligrosidad o miedo a sufrir o frustrarse con dichas interacciones. Además, se percibe que el asentamiento de nuevas posiciones amoroso-relacionales no las dota de suficiente peso conceptual para descentralizar al amor romántico y, al mismo tiempo, se sobreexpone públicamente el estado de dicha relación y el momento por el que pasa:

(...) te hacen perder un poco esa humanidad. Ves pantallas, no personas. (Toño_g1)

La gente usa las redes para mostrar cómo están de enamorados... cómo viven ese amor para que todo el mundo lo vea... Para buscar pareja... parece todo nuevo... es lo de siempre... pero virtual... (Alicia_e)

Existe una creencia de que la manera de conocer gente entre la juventud ha cambiado en base a la digitalización en los contactos. A pesar de ser cierto, se mantiene el modelo tradicional (...) son lo mismo, pero en otro formato. (César_g2)

Y es que se vinculan la performatividad provocada por las redes sociales y la reproducción del amor romántico, presentando, de manera similar al multifacético, un sincretismo de posibilidades:

Existen muchas aplicaciones de citas. Se puede ligar a través de un clic, esto no es mejor ni peor a ligar en bares, discotecas, etc. ¡También siguen existiendo! Es una adaptación al momento actual. (Cris_e)

No tener perfiles en redes sociales implicaría exclusión con respecto a ciertos fenómenos sociales/colectivos, formas de interacción, etc., y así lo manifiestan unitariamente los informantes:

Si no tienes redes sociales o estás en apps de ligue, ni existes ni conseguirás relaciones normalizadas, tal y como se producen ahora. (Irene_e)

Los cambios acontecidos en los modelos de pareja parecen reproducirse más rápidamente en redes *online*. Además, representan un dispositivo de visualización sobre cuestiones de orientación sexual y dinámicas amorosas que no se adecuaban a la heteronormatividad impuesta por los presupuestos románticos, promoviendo así acciones colectivas centradas en la movilización y exposición de nuevas realidades e ideologías. Según narran, actúan de altavoz de los constructos que los configuran, cambiando su morfología:

Antes de la existencia de las redes, es algo que no se planteaba, pues el modelo tradicional de pareja era un hombre y una mujer. Cualquiera que saliera de esto... era rechazado. (Cristina_g3)

Las redes sociales han influido en los movimientos sociales a lo largo de los años. Estos han apelado a modalidades diversas de comunicación, ya sea para difundir sus ideas o influenciar a la sociedad en pro de la acción colectiva. (Jonathan_e)

Las redes han modificado algo el mito del amor romántico. Hay mucho movimiento que ha encontrado allí su nicho de información o activismo. Pregonando cambios. (Alberto_g2)

Entre dichas cuestiones estaría la frecuencia del uso de redes sociales para establecer relaciones y la búsqueda extendida de interacciones meramente sexuales. Paralelamente, parece haberse producido un efecto en cadena referente a cómo el uso de redes *online* impulsa la difusión/exposición de planteamientos LGTBIQ+:

Un chaval me escribió por 'Instagram', diciéndome que envidiaba la relación que tenía con mi novio ¿Te imaginas?... Es abierta en lo sexual. Esta persona mostraba envidia de no tener algo así... eso muestra que ya el sumun no es el amor romántico, sino otros tipos que por redes se exponen... y se desean. (Adrián_g3)

Sus enfoques parecen haber influenciado en la desmitificación del ideal romántico y, simultáneamente, en la construcción de nuevos mitos alrededor de formas contemporáneas diferentes de interacción amorosa y elementos constituyentes de la pareja:

Las redes sociales muestran la diversidad, muchas formas de ser feliz en el amor diferentes... nos abren los ojos, ya no todos tenemos que ser iguales o como antiguamente, ni tener el mismo tipo de pareja... (Víctor_g1)

Estos fenómenos constituirían un escaparate de la realidad social actual, mezclando la mayoría de modelos existentes, influyendo en la construcción de identidades/expectativas, y generando un amplio abanico de posibilidades incentivadas por los propios imaginarios que, de otra manera, permanecerían ocultas. No obstante, asemejan a todas su interés persuasivo y la reproducción inconsciente de naturalizaciones románticas:

Gracias a las redes sociales encontré mi espacio en el mundo. Pero a su vez encontré que éstas trataban de posicionarme dentro de una manera considerada como correcta... no difiere de lo tradicional, ¿no? Pareja como ellos dicen... de todos los colores... pero pareja. (Tania_e)

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Las nociones de amor evolucionan e incorporan continuamente nuevas disposiciones, acordes con las características contextuales/vitales del momento. La población adulta-joven madrileña convive entre la nostalgia de valores tradicionales románticos y la autogestión y establecimiento de relaciones más libres, afectiva y sexualmente, considerablemente influenciadas por perspectivas LGTBIQ+ y feministas (Cardoso y Scarcelli, 2021; Hanckel et al., 2019). No obstante, el estudio exploratorio realizado expone que, en dicha coexistencia, se mantiene un trasfondo fuertemente arraigado de anhelo romántico, enfatizando lo emocional, de acuerdo con Piedra (2021). Dicho ideal parece ser el elegido por quienes requieren soporte en la configuración de su identidad y, también frecuentemente, para paliar necesidades socioafectivas que generan soledad o exclusión, entre otros (Muñiz-Rivas et al., 2023).

Así, el amor romántico a veces es apoyado y otras criticado por la problemática que entraña la adaptación al discurso que articula las nuevas formas de pareja, exentas de normativa estándar, aunque maleable (Grave et al., 2023). La pluralidad ética inherente a ciertas configuraciones relacionales novedosas, como el poliamor o las parejas abiertas, aplacan patrones heteropatriarcales monógamos asumidos, pero, al mismo tiempo, sus discursos individualistas, su alta complejidad de configuración y la incertidumbre que generan, crean resistencias palpables, conforme a Roodsaz (2022).

El amor multifacético aparece inmerso en un marco ético flexible y personalizado, pero todavía ligado, habitualmente, a bases románticas, aunque sean consideradas como un espacio de divergencia relacional, en referencia a la diversidad de género y orientación sexual. Los parámetros de establecimiento/ desarrollo de relaciones igualitarias difieren, acorde a Herrera (2022), del patrón patriarcal y heteronormativo impuesto que fomenta desigualdad, resquicios de represión y prejuicios. A su vez, es relevante atender también a la finalización de dichas relaciones establecidas, en base a la debilidad del compromiso en los vínculos construidos, y la sensación de libertad para romperlos desde una anteposición meramente personalista. Todo ello parece atenerse a la necesidad de vivir nuevas oportunidades fugaces sucesivamente y a la liquidez de las uniones creadas en cada una de ellas cuando el miedo sobrepasa la idea del “amor eterno” (Bauman y Leoncini, 2018). Illouz (2020) relaciona estos hechos con el papel que juega el capitalismo tardío en la interiorización de transicionar con rapidez en el contexto de la experiencia relacional sexo-afectiva, y con la repercusión que tiene en los constructos culturales y socioeconómicos contemporáneos.

Por otra parte, en la línea de Moreno (2019), el estudio refleja la interconexión híbrida actual entre la vida *online* y *offline*, produciéndose un trasvase de subjetividades y significados de un lado a otro, algo que afecta por ende también a las formas de relación amorosa. El efecto de presentación/difusión de las redes sociales, como instrumento neoliberal señalado por Barrachina (2019), han dado a conocer novedosas formas de amar (Ramé, 2022), impulsadas por idearios LGTBIQ+ y feministas, otorgando mayor visibilidad, apertura y validez a relaciones caracterizadas por la

libertad, naturalización de lo sexual o la concatenación de parejas. En conformidad con Azevedo et al. (2020), el sexo y la emoción amorosa se empiezan a concebir complementarios, pero no necesariamente dependientes en las relaciones de pareja asumidas como sanas, y parecen comenzar a entenderse desde un mayor rango de tipologías, conformando representaciones sociales vinculadas a relaciones contemporáneas innovadoras.

De acuerdo con Döring et al. (2022), el progresivo aumento de la construcción y expresión de la identidad sexual en el medio digital parece contribuir a la reafirmación personal y social, aunque acompañada de riesgos de aislamiento, anulación e incluso peligrosidad subyacente a las relaciones conformadas (Ojeda et al., 2023), así como la propia deconstrucción de la identidad configurada. A su vez, las redes sociales, bajo la asunción aún de presupuestos románticos en la constitución de las relaciones, favorecen, en correspondencia con Cava et al. (2020) y Sánchez-Hernández et al. (2020), la despenalización de la percepción social ante ciertas formas de violencia en pareja. Se plantea también, acorde a Flach y Deslandes (2021), el riesgo que la exposición *online* de la intimidad supone para el mantenimiento de los pilares de la relación amorosa, sean cuales sean.

Paralelamente al establecimiento de relaciones más abiertas, varios miembros madrileños de estos colectivos, principalmente lesbianas (Herrera, 2022) y personas transgénero, siguen anhelando una relación estable más bien romántica y monógama, aunque igualitaria. Muchas personas LGTBIQ+ aún identifican en parejas heterosexuales los presupuestos (concretamente, románticos) del amor ansiado (Thorne et al., 2020); no obstante, la exposición *online* de la amalgama posmoderna amorosa ha hecho emerger elementos de resistencia al cambio al suscitar desconfianza y conformar patrones deshumanizantes con destacado carácter consumista en las relaciones, acorde a Minina et al. (2022). Con todo, este aspecto parece ser aprovechado por personas gays y bisexuales, principalmente hombres, de acuerdo a Martínez-Gómez et al. (2020), para poder establecer conexiones sexuales libremente, al sentirse en un espacio más inclusivo donde estas manifestaciones tienen su lugar.

Continuando con el enfoque diferencial de este estudio, en relación a otros existentes sobre las temáticas tratadas, basado en una perspectiva integradora,

cualitativa y de análisis asociado (de la concepción del amor y la pareja, los planteamientos feministas y LGTBIQ+, y la importancia de la intermediación ejercida en ello por redes sociales *online*), se plantea, como prospectiva de investigación, la exploración distintiva de: aplicaciones destinadas al flirteo (*Tinder*, *Grindr*...); la comunicación con la pareja mediante *Whatsapp* o similares; y la interacción en redes sociales públicas como *Twitter* o *Instagram*, con personas no necesariamente conocidas. Cada una de estas modalidades podría tener implicaciones muy distintas, susceptibles de análisis para apreciar el efecto conjunto en las relaciones amorosas vía *online*.

Referente a las limitaciones, destaca la accesibilidad a una mayor diversificación y distribución equilibrada de la muestra como elemento necesario para optimizar los resultados, considerando como prospectiva la inclusión de una variabilidad mayor en cuestión de género y orientación sexual para mitigarlo. Además, se ha percibido en algunos participantes discapacidad social en sus discursos, debido a fenómenos de influencia grupal generados. También remarcar que la aplicación de un muestreo intencional podría generar ciertos sesgos por la incidencia involuntaria del juicio de los investigadores. Además, la recogida de datos/información fue realizada mediante videollamada, hecho que puede provocar inexactitudes (García y Rodríguez, 2018), proponiendo así la realización presencial.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alberich, T. (2019). ¿Poliamor, amor libre o en libertad? Potencialidades y dificultades. *MLS Psychology Research*, 2(1), 99-116. <http://doi.org/10.33000/mlspr.v2i1.212>
- Altable, C. (2018). *Otras maneras de amar*. Octaedro.
- Andreu, S. (2017). *Feminismos y LGTB: encuentros y desencuentros. Reflexiones desde el contexto español*. Universitat Jaume I.
- Azevedo, A., Rangel, L. F., Bulcão, C., Silva, G., Pessanha, M. C. & Santos, L. (2019). Análisis estructural de las representaciones sociales del noviazgo entre adolescentes. *Index de Enfermería*, 28(4), 184-188.
- Báez y Pérez de Tudela, J. (2013). Fundamentos de la investigación cualitativa. En F.J. Sarabia (Ed.), *Métodos de investigación social y de la empresa* (pp. 525-553) Pirámide.
- Balaguera-Rojas, G., Forero-Trujillo, N. P., Buitrago-Márquez, V. & Cruz-Domínguez, L. D. (2018). El vínculo relacional de pareja y las redes sociales: una mirada desde la cotidianidad. *Búsqueda*, 5(21), 194-211. <https://doi.org/10.21892/01239813.421>
- Barrachina, S. G. (2019). ¿En qué contribuye el feminismo producido en las redes sociales a la agenda feminista? *Dossiers feministes*, (25), 147-167.
- Bardin, L. (2013). *L'analyse de contenu*. PUF.
- Bauman, Z. & Leoncini, T. (2018). *Generación líquida. Transformación en la era*
- 3.0. Paidós.
- Bonilla-Algovia, E. & Rivas-Rivero, E. (2020). Diseño y validación de la Escala de Mitos del Amor Romántico. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 4(57), 119-136. <https://doi.org/10.21865/RIDEP57.4.09>
- Calvo, S. (2017). Amor romántico, amor confluyente y amor líquido. Apuntes teóricos en torno a los sistemas sociales de comunicación afectiva. *Eikasia: Revista de Filosofía*, 77, 141-151.
- Candia, G. (2014). Las redes sociales y su influencia en los movimientos sociales. En M. Ramos, A. Alvarado, W. López, M. Solís, C. López (Eds), *Estudios Organizacionales y Desarrollo Regional* (pp. 11-20). Universidad Mayor de Chile.
- Cardoso, D. (2014). My Spivak is bigger than yours: (Mis-) representations of polyamory in the Portuguese LGBT movement and mononormative rhetorics. *LES Online*, 6(1), 45-64.
- Cardoso, D. & Scarcelli, C. M. (2021). Breaking the silence. Young people, sex information and the internet in Italy and Portugal. En C. M. Scarcelli, D. Chronaki, S. de Vuyst y S. Villanueva (Eds.), *Gender and Sexuality in the European Media* (pp. 41-57). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780367808792-3>
- Casado, E. (2014). Tramas de género en la comunicación móvil en pareja. En A. Lasén, E. Casado (Eds.), *Mediaciones tecnológicas. Cuerpos, afectos y subjetividades* (pp- 1-168). Universidad Complutense de Madrid y Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Casero, A. & Algaba, I. (2016). Relación de pareja, uso de redes sociales y mensajería instantánea en los estudiantes de la universidad de las Islas Baleares. *Revista Facultad de Ciencias Sociales Universidad Nacional*, 36(53), 1-15. <https://doi.org/10.15359/abra.36-53.2>
- Castells, M. (2014). El poder de las redes. *Vanguardia dossier*, (50), 6-13.
- Cava M. J., Buelga S., Carrascosa L. & Ortega-Barón J. (2020) Relations among Romantic Myths, Offline Dating Violence Victimization and Cyber Dating Violence Victimization in Adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 17(5), 1551-1566. <https://doi.org/10.3390/ijerph17051551>
- Cereci, S. (2020). *Modern technology and communication. Hiperyayin*.
- Cerro, M. & Vives, M. (2019). Prevalencia de los mitos del amor romántico en jóvenes. *OBETS: Revista de Ciencias Sociales*, 14(2), 343-371. <https://doi.org/10.14198/OBETS2019.14.2.03>
- Corbin, J. & Strauss, A. (2002). *Bases de la investigación cualitativa, técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Universidad de Antioquía.

- Cubells-Serra, J., Sánchez-Sicilia, A., Astudillo-Mendoza, P., Escandón-Nagel, N. & Baeza-Rivera, M. J. (2021). Assumption of the Myths of Romantic Love: Its Relationship With Sex, Type of Sex-Affective Relationship, and Sexual Orientation. *Frontiers in Sociology*, 6. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2021.621646>
- Delgado, Á. & Melo, L. (2019). Representaciones sociales sobre el amor en pareja. *Unimar*, 37(1), 121-133. <https://doi.org/10.31948/Rev.unimar/unimar37-1-art7>
- Díaz-Herrera, C. (2018). Investigación cualitativa y análisis de contenido temático. *Revista General de Información y Documentación*, 28(1), 119-142. <https://doi.org/10.5209/RGID.60813>
- Döring, N., Bhana, D. & Albury, K. (2022). Digital sexual identities: Between empowerment and disempowerment. *Current Opinion in Psychology*, 101466(48). <https://doi.org/10.1016/j.copsy.2022.101466>
- Espinoza, J. (2015). Reconfigurando el amor: Mediación tecnológica y relaciones afectivas. *Question*, 1(45), 86-96. <https://doi.org/10.2415/16696581>
- Esteban, M. L. (2009). Identidades de género, feminismo, sexualidad y amor: los cuerpos como agentes. *Política y Sociedad*, 46(1), 27-41.
- Esteban, M. L. (2011). *Crítica del pensamiento amoroso*. Bellaterra.
- Ferreiro, V., Caro, C., Ferrer, V., Casado, I. & Casado, R. M. (2018). Creencias sobre el 'amor' en la pareja. Estudio cualitativo en alumnado universitario de diferentes contextos geográficos. En I. Vázquez, M. J. Cala, A. Guil, C. García-Gil, M. R. Martínez y C. Flecha (Eds.), *Investigación y género. Reflexiones desde la investigación para avanzar en igualdad* (pp. 216-228). Siemus.
- Finkel, E., Eastwick, P., Karney, B., Reis, H. & Sprecher, S. (2012). Online Dating: A Critical Analysis From the Perspective of Psychological Science. *Psychological Science in the Public Interest*, 13(1), 3-66. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1177/1529100612436522>
- Flach, R. & Deslandes, S. (2021). Love "contract" rules/breaches: the role of digital abuse. *Ciência & Saúde Coletiva*, 26, 5033-5044. <https://doi.org/10.1590/1413-812320212611.3.34242019>
- Flores, J. L. (2020). La sociedad y la comunicación desde la perspectiva de Manuel Castells de sociedad red. *Sintaxis*, 1(5), 85-102. <https://doi.org/10.36105/stx.2020n5.05>
- Flores, V. (2019). Construction mechanisms of romantic love. *La ventana. Revista de estudios de género*, 6(50), 282-305. <https://doi.org/10.32870/lv.v6i50.7074>
- Fox, J. & Warber, K. (2013). Romantic relationship development in the age of Facebook: An exploratory study of emerging adults' perceptions, motives, and behaviors. *Cyberpsychology, Behavior and Social Networking*, 16(1), 3-7. <https://doi.org/10.1089/cyber.2012.0288>
- Fuster-Guillén, D. (2019). Investigación cualitativa: Método fenomenológico hermenéutico. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 201-229. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.267>
- Garay, L. M. (2017). Colectivos de diversidad sexual, redes sociodigitales y ciberactivismo como escenarios de visibilidad. En J. Candón (Ed.), *II Congreso Internacional Move.Net sobre Movimientos Sociales* (pp. 92-108). Universidad de Sevilla.
- García, J. & Reiber, C. (2008). Hook-up behavior: A biopsychosocial perspective. *Journal of Social, Evolutionary, and Cultural Psychology*, 2(3), 192-208. <https://doi.org/10.1037/h0099345>
- García, J. y Rodríguez, P. (2018). Teoría Fundamentada: ni Teoría, ni Fundamentada. *Revista de Educación Social* (26), 160-176.
- Given, L. M. (2008). *The Sage encyclopedia of qualitative research methods*. Sage Publications. <http://dx.doi.org/10.4135/9781412963909>
- Grave, R., Pinho, A. R., Marques, A. M. & Nogueira, C. (2023). Changeable sexualities and fluid masculinities: The intersections of sexual fluidity with hegemonic masculinity. *Sexualities*. <https://doi.org/10.1177/13634607231152426>
- Gunnarsson, L., García-Andrade, A., & Jónasdóttir, A. G. (2018). The power of love: Towards an interdisciplinary and multi-theoretical feminist love studies. In A. García-Andrade, L. Gunnarsson & A. G. Jónasdóttir (Eds.), *Feminism and the Power of Love* (pp. 1-12). Routledge.
- Hanckel, B., Vivienne, S., Byron, P., Robards, B. & Churchill, B. (2019). 'That's not necessarily for them': LGBTIQ+ young people, social media platform affordances and identity curation. *Media, Culture & Society*, 41(8), 1261-1278. <https://doi.org/10.1177/02F0163443719846612>
- Haraway, D. (2018). Manifiesto para Cyborgs: ciencia, tecnología e feminismo socialista a finais do século XX. In O. Parcero, M. González & J. Cendón (Eds.), *L'Homme-machine Filósofos, animais & máquinas: Homenaxe ao Profesor Dr. D. Luis Rodríguez Camarero: Leccións do mestre e libro dos amigos* (pp. 617-661). Húmus.
- Hernández, Y., Castro, A. & Barrios, E. (2020). Creencias del amor romántico en adolescentes: una intervención desde la investigación-acción. *Sinéctica*, 55(1095). [https://doi.org/10.31391/S2007-7033\(2020\)0055-007](https://doi.org/10.31391/S2007-7033(2020)0055-007)
- Herrera, C. (2011). *La construcción sociocultural del amor romántico*. Fundamentos.
- Herrera, C. (2022). *Amor 3: celos y culpas*. Contenta me tienes.
- Hobbs, M., Stephen, O. & Gerber, L. (2017). Liquid Love? Dating Apps, Sex, Relationships and the Digital Transformation of Intimacy. *Journal of Sociology* 53(2), 271-84. <https://doi.org/10.1177/1440783316662718>.
- Illouz, E. (2012). *Por qué duele el amor. Una explicación sociológica*. Katz.
- Illouz, E. (2020). El fin del amor: Una sociología de las relaciones negativas. Katz.
- Juliano, D. (2010). Oportunidades vitales del cambio frente a los estereotipos. Género y salud. En Instituto de la mujer (Ed.), *X y XI Jornadas de la Red de Mujeres Profesionales de la Salud* (pp. 108-110). Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad.
- La Rosa, A. (2016). Movimientos sociales, redes sociales y recursos simbólicos. *Correspondencias & Análisis*, 6, 47-60. <http://doi.org/10.24265/cian.2016.n6.03>.
- Lelaurain, S., Fonte, D., Giger, J. C., Guignard, S. & Lo Monaco, G. (2018). Legitimizing Intimate Partner Violence: The Role of Romantic Love and the

- Mediating Effect of Patriarchal Ideologies. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(13-14), 6351-6368. <https://doi.org/10.1177/0886260518818427>
- Martínez, N., Nebot-García, J. E., Gil, B. & Giménez-García, C. (2019). Mitos del amor romántico: Rompiendo el marco de la heteronormatividad. En R. Carmona y J. Sanfélix (Eds.), *En busca de buenas prácticas de masculinidades igualitarias desde el ámbito de la universidad* (pp. 167-176). Universidad Miguel Hernández.
- Mesch, G., Talmud, I. & Quan-Haase, A. (2012). Instant messaging social networks: Individual, relational, and cultural characteristics. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1-24. <https://doi.org/10.1177%2F0265407512448263>
- Minina, A., Masè, S. & Smith, J. (2022). Commodifying love: value conflict in online dating. *Journal of Marketing Management*, 38(1-2), 98-126. <https://doi.org/10.1080/0267257X.2022.2033815>
- Monge, V. (2015). La codificación en el método de investigación de la Grounded Theory o Teoría Fundamentada. *Innovaciones Educativas*, 17(22), 77-84. <https://doi.org/10.22458/ie.v17i22.1100>
- Moreno, S. (2019). La estilización del yo en redes sociales: la proyección on-line de la identidad personal como artificio semiótico. *DeSignis*, 30, 77-89. <https://doi.org/10.35659/designis.i30p77-89>
- Morong, I. & Saavedra, D. (2018). El amor no es universal: soltería trans. *Revista Némesis*, 14, 112-132.
- Muñiz-Rivas, M., Suárez-Relinque, C., Estévez, E. & Povedano-Díaz, A.(2023). Víctimas de violencia de pareja en la adolescencia: el papel del uso problemático de las redes sociales virtuales, la soledad y el clima familia. *Anales de Psicología*, 39(1), 127-136. <https://doi.org/10.6018/analesps.499301>
- Nelson, A. & Yon, K. (2019). Core and peripheral features of the cross-cultural model of romantic love. *Cross-Cultural Research*, 53(5), 447-482. <https://doi.org/10.1177%2F1069397118813306>
- Ojeda, M., Espino, E., Elipe, P. & Del-Rey, R. (2023). Aunque no te lo digan, también duele: La homonegatividad internalizada en el ciberacoso LGBTQ+ en adolescentes. *Comunicar*, 31(75), 21-35. <https://doi.org/10.3916/C75-2023-02>
- Orosz, G., Szequieres, Á., Kiss, Z., Farkas, P. & Roland-Lévi, C. (2015). Elevated romantic love and jealousy if relationship status is declared on Facebook. *Frontiers in psychology*, 6, 214. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00214>
- Pascual, A. (2016). Sobre el mito del amor romántico. Amores cinematográficos y educación. *Dedica. Revista de educación y humanidades*, 10, 63-78. <https://doi.org/10.30827/dreh.v0i10.6850>
- Pedraz, A., Zarco, J., Ramasco, M., Palmar, A. M. & Maciá, L. (2014). *Investigación Cualitativa*. Elsevier.
- Peña-Axt, J. C., Arias-Lagos, L. & Boll-Henríquez, V. (2019). Los celos como norma emocional en las dinámicas de violencia de género en redes sociales en las relaciones de pareja de estudiantes de Temuco. *Revista multidisciplinaria de estudios de género*, 8(2), 180-203. <http://dx.doi.org/10.17583/generos.2019.4223>
- Pérez-Torres, V., Pastor-Ruiz, Y. & Abarrou-Ben-Boubaker, S. (2018). YouTuber videos and the construction of adolescent identity. Los youtubers y la construcción de la identidad adolescente. *Comunicar*, 55, 61-70. <https://doi.org/10.3916/C55-2018-06>
- Piedra, N. (2021). *La construcción del nosotros y la expresión emocional del amor y el poder*. XIV Jornadas de Sociología. Universidad de Buenos Aires.
- Pons, P. (14 de febrero de 2019). *Casi el 40% de las parejas se conoce a través de Internet*. La Vanguardia. <https://www.lavanguardia.com/tecnologia/20190214/46454394015/ligar-parejas-internet-aplicaciones-tinder-sociologia-tecnologia.html>
- Prensky, M. (2013). *Enseñar a nativos digitales*. SM.
- Ramé, J. (2022). Love and social networks: a McLuhanian perspective. *Comunicación Y Hombre*, (18), 39-50. <https://doi.org/10.32466/eufv-cyh.2022.18.715.39-50>
- Roche-Cárcel, J. A. (2021). El amor y el tiempo social: un amor sin tiempo. *SocietàMutamentoPolitica*, 24(2), 117-129. <https://doi.org/10.12688/fl000research.51358.1>
- Rodríguez, T. & Rodríguez, Z. (2016). El amor y las nuevas tecnologías: experiencias de comunicación y conflicto. *Comunicación y sociedad* (25), 15-41. <https://doi.org/10.32870/cys.v0i25.4420>
- Rodríguez-Santero, J., García-Carpintero, M. Á. & Porcel, A. M. (2017). Los estilos de amor en estudiantes universitarios. Diferencias en función del sexo-género. *Revista Internacional De Sociología*, 75(3), 1-13. <https://doi.org/10.3989/ris.2017.75.3.15.171>
- Roodsaz, R. (2022). The 'hard work' of polyamory: ethnographic accounts of intimacy and difference in the Netherlands. *Journal of Gender Studies*, 31(7), 874-887. <https://doi.org/10.1080/09589236.2022.2098094>
- Roy, N. & Garon, R. (2013). Estudio comparativo des logiciels d'aide à l'analyse de données qualitatives: De l'approche automatique à l'approche manuelle. *Reserches Qualitatives*, 32, 154-180. <https://doi.org/10.7202/1084616ar>
- Sádaba, I. & Barranquero, A. (2019). Las redes sociales del ciberfeminismo en España: identidad y repertorios de acción. *Athenea Digital. Revista de pensamiento e investigación social*, 19(1), 1-24. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.2058>
- Sánchez, N. (2019). *Estereotipos de género en la red*. Universidad de Salamanca.
- Sánchez-Hernández, M. D., Herrera-Enríquez, M. C. & Expósito, F. (2020). Controlling behaviors in couple relationships in the digital age: Acceptability of gender violence, sexism, and myths about romantic love. *Psychosocial Intervention*, 29(2), 67-81. <https://doi.org/10.5093/pi2020a1>
- Sánchez-Sicilia, A. & Cubells, J. (2018). Amor, posmodernidad y perspectiva de género: entre el amor romántico y el amor líquido. *Investigaciones feministas: papeles de estudios de mujeres, feministas y de género*, 9(1), 151-171. <https://doi.org/10.5209/INFE.58143>
- Sierra-Caballero, F. (2018). Ciberactivismo y movimientos sociales. El espacio público oposicional en la tecnopolítica

- contemporánea. *Revista Latina de Comunicación Social*, 73, 980-990. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2018-1292>
- Silva-Cañaveral, S. J. (2019). La práctica artística como lugar de visibilización de las mujeres transgénero de Pereira. *Revista Estudios Feministas*, 27(3), 1-13. <https://doi.org/10.1590/1806-9584-2019v27n357219>
- Singly, F. (2011). *Séparée*. Armand Colin.
- Thorne, S. R., Hegarty, P. & Hepper, E. G. (2021). Love is heterosexual-by-default: Cultural heterosexism in default prototypes of romantic love. *British Journal of Social Psychology*, 60(2), 653-677. <https://doi.org/10.1111/bjso.12422>
- Ulloa, M. A. (2017). Libertad y dominio vs. compromiso y dependencia en la pareja: dispositivos de feminización y de género. *La ventana. Revista de estudios de género*, 5(46), 50-104. <https://doi.org/10.32870/lv.v5i46>
- Urbano-Contreras, A., Iglesias-García, M. T. & Martínez-González, R. A. (2019). Satisfacción general y sexual con la relación de pareja en función del género. *Reis: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (165), 143-158. <http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.165.143>
- Urbano-Contreras, A., Martínez-González, R. A. & Iglesias-García, M. T. (2021). Revisión de la investigación sobre relaciones de pareja en países hispanohablantes (2000-2018). *Interdisciplinaria*, 38(3), 24-48. <https://dx.doi.org/10.16888/interd.2021.38.3.2>
- Vasallo, B. (2018). *Pensamiento monógamo, terror poliamoroso*. Txalaparta.
- Vespucchi, G. (2014). Una fórmula deseable: el discurso 'somos familias' como símbolo hegemónico de las reivindicaciones gay-lésbicas. *Sexualidad, Salud y Sociedad*, 17, 30-65. <https://doi.org/10.1590/1984-6487.sess.2014.17.05.a>
- Vílchez, J. L. (2018). Mental Footnotes. Knowledge Constructivism From Logical Thinking and Personal Beliefs to Social Rationality and Spiritual Freedom. *Journal of Religion and Health*, 57, 2343-2361. <https://doi.org/10.1007/s10943-018-0591-5>
- García-Villanueva, J., Ramírez, C. & Hernández, O. (2021). De la violencia al amor, la desmitificación romántica: un análisis con perspectiva de género. *Revista de Psicología de la Universidad Autónoma del Estado de México*, 10(20), 56-79.
- Vives, T. & Hamui, L. (2021). La codificación y categorización en la teoría fundamentada, un método para el análisis de los datos cualitativos. *Investigación en educación médica*, 10(40), 97-104. <https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2021.40.21367>
- We are Social* (5 de octubre de 2022). Digital 2022 Global Overview Report. <https://wearesocial.com/es/blog/2022/01/digital-report-2022-el-informe-sobre-las-tendencias-digitales-redes-sociales-y-mobile/>

NOTA BIOGRÁFICA

ENRIQUE GALLEGO GRANERO

Doctor en Psicología de la Comunicación y el Cambio por la Universitat de Barcelona. Experto en relaciones interpersonales, mediación de conflictos, simulación realista y estudios cualitativos, trabaja como PDI asociado en el departamento de Antropología Social y Psicología Social en la facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid, y en el departamento de Ciencias Biomédicas y de la Salud de la Universidad Europea de Madrid. Colabora con UNIR y ejerce labores de intervención psicosocial con parejas y colectivo LGTBIQ+.

DIEGO FERNÁNDEZ PIEDRA

Doctor en Sociología y Antropología Social por la Universidad Complutense de Madrid. Trabaja como PDI asociado en el departamento de Antropología Social y Psicología Social en la facultad de Ciencias Políticas y Sociología de dicha universidad. Además, es investigador cualitativo contratado, dentro del programa Energy Control de la Asociación Bienestar y Desarrollo. Especialista en el estudio de grupos sociales y del fenómeno de las adicciones.

