

---

# PROPUESTA METODOLÓGICA PARA DETERMINAR EL CICLO DE VIDA DE LOS DESTINOS

**FRANCISCO JUÁREZ TÁRRAGA**

**JOSE F. PERLES RIBES**

**ANA B. RAMÓN RODRÍGUEZ**

**ESTEFANY CÁRDENAS**

Universidad de Alicante

Algunos autores (Agarwal, 2002; Claver-Cortés *et al.*, 2007) han sugerido que la posición competitiva de los destinos y sus fundamentos básicos podrían variar en función de su grado de desarrollo y, por tanto, de su posición en el modelo de ciclo de vida de los destinos turísticos (TALC, por sus siglas en inglés) propuesto por Butler (1980). Dicho modelo ha sido testado en múltiples destinos pero han sido muy pocos los intentos de cuantificar empíricamente el

valor de los distintos factores determinantes que delimitan la posición del destino en las diferentes etapas definidas en el mismo. En el presente trabajo se propone una metodología para delimitar dichas etapas.

Utilizando métodos de análisis clúster se clasifican en las diferentes etapas del TALC a un conjunto de 154 países. La principal novedad del análisis realizado es que, siguiendo la metodología sugerida por Juárez *et al.* (2023), mediante el uso de intervalos de confianza para las medias de las principales variables que caracterizan a cada clúster, se proponen umbrales empíricos que podrían sugerir el cambio de fase de cada destino en el ciclo de vida. Por todo ello, este estudio supone un avance en la literatura existente sobre el tema.

Este artículo se divide en las siguientes secciones: tras una revisión de la literatura sobre el ciclo de vida de los destinos turísticos, se explica la metodología utilizada y se describen los datos utilizados. A continuación se presentan los resultados y se propone una clasificación de los destinos en las diferentes etapas del ciclo de

vida en función de las características de cada uno de los clústeres obtenidos. Se describen asimismo los umbrales propuestos para delimitar las diferentes fases del ciclo de vida. Por último, se presentan las principales conclusiones del trabajo.

## REVISIÓN DE LA LITERATURA: EVOLUCIÓN DE LOS DESTINOS ↓

Existe una larga tradición de investigadores que han intentado explicar la evolución de los destinos turísticos tanto desde un punto de vista teórico como empírico. Los llamados «modelos evolutivos» tratan de generalizar el comportamiento y las transformaciones de los destinos al tiempo que identifican y explican las etapas del proceso de cambio.

En la década de los 70, se utilizaron diferentes conceptos para abordar el concepto de «ciclo de vida de un destino», como los de Plog (1973) o Cohen (1979). Butler (1980) y Chadeaud (1987) fueron de los primeros

en proponer modelos evolutivos que definían las fases por las que progresaba el destino, desde una fase incipiente o inexistente hasta una fase de declive y, según el modelo, de posible recuperación posterior.

El TALC (Tourism Area Destination Life Cycle), modelo desarrollado por Butler (1980), es un modelo descriptivo que se ha convertido en uno de los enfoques más influyentes y ampliamente referenciados en el análisis del desarrollo de las áreas turísticas (Wang *et al.*, 2016). Parte de la base de que los periodos de desarrollo turístico van seguidos de una mayor implicación de las comunidades locales y propone seis etapas de desarrollo, típicas del progreso de una zona turística en un sistema de libre mercado: (i) exploración, (ii) iniciación, (iii) desarrollo, (iv) consolidación y (v) estancamiento. Por último, la sexta etapa (vi) puede bifurcarse en varias opciones posibles: rejuvenecimiento, estancamiento continuado o declive. Estas etapas describen la evolución del destino desde las primeras visitas turísticas, con una oferta turística nula o casi nula, hasta la formación de una estructura turística consolidada a medida que crecen las visitas y el destino gana en popularidad. Posteriormente, la demanda disminuye al superarse la capacidad de carga (desde el punto de vista medioambiental, social o de infraestructuras). A partir de ahí, surge un abanico de posibilidades (6) que va desde el rejuvenecimiento hasta el declive (Butler, 2006).

Más allá de las críticas y deficiencias conceptuales del modelo que se recogen en la literatura (Haywood, 1986; Choy, 1992; Prideaux, 2004; Agarwal, 2002; Gale y Botterill, 2005; Mckercher y Wong, 2021, entre otros), el modelo ofrece un marco teórico útil para el análisis (Harrison, 1995; Hovinen, 2002; Perona y Molina, 2016) y, según Buhalis (2000), facilita la comprensión de la evolución de los productos y destinos turísticos ofreciendo orientación en la toma de decisiones estratégicas.

Muchos estudios han utilizado el TALC como marco conceptual para analizar el desarrollo del turismo en un gran número de destinos. El primero de ellos fue el de Hovinen (1981) para el condado de Lancaster (Pensilvania), al que siguió una abundante literatura: Barbados (France, 1991), Bahamas (Haywood, 1992), Cataratas del Niágara (Getz, 1992), Goa, India (Gore *et al.*, 2021), Tanzania (Sirima y Mgonja, 2021), Nusa Tenggara Occidental, Indonesia (Said *et al.*, 2021) entre otros.

Muchos de ellos son estudios de caso descriptivos, que buscan «probar» el modelo en un destino concreto e identificar las etapas por las que pasa y su situación actual, utilizando y proponiendo indicadores tanto cualitativos como cuantitativos en un intento de «aislar» y diferenciar cada etapa según la evolución observada en ellas. Algunos (pocos) han tratado de poner a prueba la validez del modelo intentando darle un cierto carácter normativo.

Coelho y Butler (2012) proponen el uso de un Índice de Desarrollo Turístico (IDT) en un entorno competitivo

basado en un modelo de gravedad. A partir de los valores de dicho modelo se identifica la fase del ciclo de vida del destino y se proponen teóricamente los valores (ángulos de la curva) que indicarán el límite entre las distintas fases en el modelo TALC.

Unos pocos estudios realizan análisis comparativos a nivel global, como el que aquí se presenta. Mckercher y Wong (2021) analizan 202 países y territorios y concluyen que los destinos evolucionan a través de múltiples ciclos de vida e identifican seis patrones, lo que les lleva a argumentar que ciertos destinos coevolucionan a través de patrones similares. Kristjánssdóttir (2016) estima una función polinómica que «captura» la forma de S del modelo y, siguiendo a Lundtorp y Wanhill (2001), sostiene que los puntos de inflexión pueden utilizarse para determinar cuándo es probable que los países alcancen su máximo potencial turístico. A partir de dicho modelo (posteriormente corregido por Szromek (2019)) se establecen umbrales que identifican cada una de las etapas según los puntos de inflexión de la curva. Según los autores, la división natural resultante de la función logística se produce en 5 etapas: la 1ª etapa abarcaría la fase del 0% al 9% (exploración) del valor máximo de la función y las siguientes etapas del 9% al 21% (implicación), del 31% al 79% (desarrollo) y del 79% al 91% (consolidación) del máximo, hasta llegar a la fase de estancamiento. El modelo se contrasta con una serie histórica de llegadas de turistas a la Isla de Man (Gran Bretaña) y a la isla danesa de Bornholm. En ambos casos, como indican los autores, el modelo se ajusta a las observaciones con tolerancia.

Con esta idea en mente, y sabiendo que uno de los principales problemas del TALC es la dificultad para definir los indicadores que permiten diferenciar cada fase, este trabajo, mediante técnicas de análisis clúster, trata de determinar la posición en el ciclo de vida de un conjunto de países y los diferentes umbrales que caracterizan empíricamente cada fase del ciclo.

## METODOLOGÍA ¶

En primer lugar, con el fin de agrupar países con características similares y ubicar su crecimiento turístico según las fases del TALC, este estudio realiza una clústerización de los diferentes destinos turísticos a nivel mundial. Para ello, se toman algunos de los principales indicadores relacionados con el turismo para un total de 154 países en 2017 y se opta por la realización de un análisis clúster jerárquico que puede determinar por sí mismo el número óptimo de clústeres.

A partir de las unidades iniciales, se busca formar grupos basados en la similitud de las observaciones. Para agrupar las muestras con menor disimilitud conjunta se utiliza la distancia euclidiana. Para establecer una correlación más ajustada y determinar la fase del TALC en la que se encuentran los países, siguiendo a Haywood (1986), se utiliza la tasa media de crecimiento de las llegadas entre los años 2007 y 2017.

**CUADRO 1**  
**VARIABLES UTILIZADAS PARA LA DETERMINACIÓN DE LOS CLÚSTERES (AÑO DE REFERENCIA, 2017)**

Variable	Definición
Arrivals	Número de llegadas
GDP growth	Crecimiento del PIB (% anual)
Sup.	Superficie del país (kilómetros cuadrados)
Population	Población total
Popdensity	Densidad de población (personas por kilómetro)
InboundexGDP	Gasto en turismo receptor como porcentaje del PIB
OutbounddexGDP	Gasto en turismo emisor como porcentaje del PIB
Touristexpenditures	Turismo internacional, gasto (en dólares a precios corrientes)

Fuente: Elaboración propia.

**CUADRO 2**  
**CLASIFICACIÓN DE LOS GRUPOS DE PAÍSES**

Clúster (grupo) 1: Islas turísticas consolidadas
Albania-Antigua y Barbuda-Armenia-Aruba-Bahrein-Curaçao-Dominica-Granada-Hong Kong, Región Administrativa Especial-Islas Turcas y Caicos-Kuwait-Lesotho-Líbano-Maldivas-Palau-Región Administrativa Especial de Macao, China-San Cristóbal y Nieves-Santa Lucía-Seychelles-Singapur.
Clúster (grupo) 2: Destinos europeos consolidados
Alemania-Austria-España-Francia-Italia-Reino Unido
Clúster (grupo) 3: Nuevos destinos turísticos
Angola-Arabia-Argelia-Belarus-Bélgica-Bosnia y Herzegovina-Botswana-Burundi-Chile-Colombia-Corea, República de-Dinamarca-Ecuador-El Salvador-Emiratos Árabes Unidos-ExRepública Yugoslava -Guatemala-Guyana-Namibia-Noruega- Países Bajos-Perú-Serbia-Sudáfrica-Suecia-Suiza-Surinam-Timor-Leste-Trinidad y Tobago-Túnez-Uruguay
Clúster (grupo) 4: Destinos turísticos en crecimiento
Argentina-Bangladesh-Benin-Bhután-Bolivia-Bulgaria-Burkina Faso-Camerún-Costa Rica-Costa de Marfil-Croacia-Egipto, República Árabe de-Etiopía-Finlandia-Gambia-Grecia-Honduras-Hungría-Indonesia-Irán-Irlanda-Israel-Japón-Kazajistán-Kenia-Letonia-Lituania-Madagascar-Malasia-Malawi-Mali-Marruecos-México-Mozambique-Myanmar-Nepal-Nicaragua-Níger-Nueva Zelanda-Nigeria-Países Bajos-Panamá-Papúa Nueva Guinea-Paraguay-Polonia-República Checa-República de Moldavia-República Dominicana-República Eslovaca-Rumanía-Sierra Leona-Sri Lanka-Tailandia-Tanzania-Togo-Turquía-Uganda-Zambia-Zimbabue
Clúster (grupo) 5: Grandes destinos con potencial de crecimiento
Australia-Brasil-Canadá-China-Estados Unidos-Federación Rusa-India
Clúster (grupo) 6: Pequeños destinos con alta dependencia turística
Azerbaián-Bahamas-Belice-Brunei Darussalam-Cabo Verde-Camboya-Chipre-Coros-Estonia-Fiji-Filipinas-Georgia-Haití-Islandia-Islas Salomón-Jamaica-Jordania-Kirguistán-Kiribati-Luxemburgo-Malta-Mauricio-Mongolia-Montenegro-Omán-Qatar-República Democrática Popular de Laos-San Vicente y las Granadinas-Tonga-Ucrania-Vanuatu

Fuente: Elaboración propia.

Posteriormente, para proponer umbrales empíricos que permitan delimitar las diferentes etapas del ciclo de vida y superar una de las críticas al modelo, se realiza un análisis clásico de intervalos de confianza sobre las medias de diferentes variables representativas que caracterizan a cada grupo, basándose en el supuesto de que estos umbrales serán diferentes según el grupo de países (clústeres).

#### DATOS ↓

Se analizan los principales indicadores mundiales relacionados con el turismo construyendo una base de datos para 154 países con información recogida del Consejo Mundial de Viajes y Turismo (WTTC), el Banco

Mundial y la Organización Mundial del Turismo (OMT). El cuadro 1 muestra las variables utilizadas en el análisis clúster para situar los destinos turísticos analizados.

Las variables [Arrivals] y [Touristexpenditures] son las variables clásicas u originales propuestas por Butler (1980) para determinar la posición en el ciclo de vida de los destinos, constituyendo un indicador de los patrones del ciclo de vida (Kubickova y Martin, 2020). Sin embargo, teniendo en cuenta que los destinos situados en la misma fase del ciclo de vida pueden tener características muy diferentes en cuanto a tamaño, grado de desarrollo económico y/o dependencia de la actividad turística, siguiendo a Ioannides y Brouder (2016), se incorporan al análisis de clústeres variables representativas de estas otras características (variables

económicas del país y variables relacionadas con la capacidad de carga del destino como la superficie del país, la población, etc.) para identificar mejor los grupos de destinos y su posición en el ciclo de vida.

Estas mismas variables del Cuadro 1 son objeto del análisis de medias para la propuesta de umbrales que perfilan o delimitan las distintas fases del ciclo de vida de los destinos. La metodología utilizada tiene la ventaja de permitirnos situar los destinos directamente en la curva del TALC, proponiendo no sólo índices teóricos sino también aplicados.

## RESULTADOS ↓

### Posición en la etapa del ciclo de vida de los destinos turísticos ↓

Del análisis clúster realizado, se han elegido los seis grupos de países que se consideran más significativos para el objetivo. El cuadro 2 muestra los países y las principales características de los 6 grupos clasificados.

El clúster 1 representa a aquellos destinos pequeños, en su mayoría islas, con una gran dependencia del turismo, que representa más del 30% del PIB por término medio (véase el cuadro 3). Son los países más dependientes del turismo de los analizados, que más han sufrido las consecuencias de la reciente crisis COVID (Gopalakrishnan *et al.*, 2020). Teniendo en cuenta el crecimiento del número de llegadas a este grupo de destinos insulares, cercano al 76%, podemos considerar que el desarrollo turístico de estos destinos se encuentra en una fase de consolidación cercana al estancamiento. Este grupo incluye destinos que reciben 2,4 turistas por cada residente en el país, lo que refleja claramente los riesgos de pérdida de identidad que, según Butler, podrían producirse en un destino demasiado dependiente del turismo. Dentro de este grupo, sin embargo, hay un grupo de países no insulares, como Bahrein, Albania y Armenia, con tasas de crecimiento de las llegadas por encima de la media, que tienen características turísticas completamente diferentes a las mencionadas anteriormente. Estos destinos encajarían más en la fase de exploración.

El Clúster 2 incluye países europeos de tamaño medio, desarrollados y con un alto volumen de llegadas, casi 70 millones de turistas de media y superior a la población residente. Aunque con una economía más diversificada y, por tanto, con menos peso turístico que el Clúster 1, según la tasa media de crecimiento de las llegadas de turistas de 2007 a 2017, casi un 30% (Cuadro 3), podrían situarse en la etapa próxima a la consolidación turística.

Es probable que la etapa de estancamiento en el clúster 1 se produzca antes que en el clúster 2, debido a las frágiles características de los entornos insulares.

El clúster 3 se ubican aquellos destinos de tamaño medio, menos poblados que el resto de destinos y

con un bajo volumen de llegadas de turistas (media de unos 5 millones) y una tasa media de crecimiento de alrededor del 69%, cifras que indicarían que estos países se encuentran en una fase inicial de despegue en su desarrollo turístico. Su ratio llegadas/población del 35% indicaría que aún les queda camino por recorrer en cuanto a capacidad de carga turística y confirmaría esta clasificación.

En el clúster 4 también podemos observar un grupo de destinos de tamaño medio, con una densidad de población mayor que en el clúster 3 pero más dependientes del turismo (más del 4% del PIB), con un mayor volumen de llegadas (más de 7 millones de turistas) y una tasa de crecimiento superior al 100%. Por todo ello, estos países se situarían en la fase de desarrollo o crecimiento en la curva que representa el ciclo de vida del destino turístico.

El clúster 5 incluye países grandes con un alto volumen de llegadas de turistas, con una media de más de 40 millones de turistas y una economía diversificada y poco dependiente del turismo. Su tasa de crecimiento en el número de turistas, cercana al 50%, sugiere que los países de este clúster se encuentran en una fase de pre-consolidación, la última fase de crecimiento del turismo cercana a la etapa de consolidación.

El clúster 6 incluye un grupo de países relativamente pequeños con pocas llegadas, alrededor de 2 millones de turistas, pero en los que el turismo representa un peso importante en su economía, casi un 13% de media. Con una tasa de crecimiento muy alta en las llegadas de turistas, cercana al 142%, diríamos que el grupo está en la etapa de crecimiento turístico. Sin embargo, este grupo presenta un nivel de dispersión considerable en su composición, con destinos pequeños e insulares en el extremo superior del crecimiento turístico, acercándose a la consolidación, y otros destinos menos conocidos por los turistas, que se situarían al principio de esta etapa de crecimiento turístico.

### Propuestas de umbrales para delimitar las diferentes fases del ciclo de vida de los destinos ↓

Es útil para la gestión de los destinos saber en qué fase concreta se encuentra su destino y disponer de un indicador de alerta temprana para anticiparse al cambio y orientar y dirigir la política turística. El cuadro 3 muestra los intervalos de confianza para la media de cada variable y grupo. El límite inferior del intervalo de confianza se propone como umbral para delimitar las diferentes fases del ciclo de vida del destino para cada uno de los grupos. Lógicamente, el análisis de umbrales sólo tiene sentido para las variables dinámicas, que evolucionan con el tiempo.

En el caso de las islas pequeñas o los territorios muy dependientes del turismo (clúster 1), la fase de consolidación podría producirse cuando se alcancen los 726.000 turistas. Es de esperar que la evolución a lo

**CUADRO 3**  
**INTERVALOS DE CONFIANZA DE LAS MEDIAS Y TASA MEDIA DE CRECIMIENTO DE LLEGADAS DE TURISTAS 2007-2017**

Clúster	Intervalo de confianza de las medias	Llegadas (Millones)	Superficie (miles de m <sup>2</sup> )	CreCIMIENTO del PIB (%)	Población (Millones)	Densidad de Población (miles h/m <sup>2</sup> )	Gasto en turismo receptor (% PIB)	Gasto en turismo emisor (% PIB)	Gasto en Turismo internacional (miles de millones de \$)
1	Media	4,25	6,25	1,95	1,77	2,13	32,33	8,23	4,02
	Inferior	0,73	1,12	-0,06	0,64	-0,15	21,38	6,36	0,34
	superior	7,77	11,38	3,96	2,90	4,40	43,27	10,10	7,71
	Tasa media de crecimiento llegadas 2007-2017 = 75,99 %								
2	Media	67,99	340,18	2,28	55,25	0,17	3,25	2,29	47,58
	Inferior	38,55	159,67	1,83	28,44	0,09	1,31	1,72	14,87
	superior	97,44	520,68	2,73	82,06	0,25	5,19	2,86	80,29
	Tasa media de crecimiento llegadas 2007-2017 = 29,24 %								
3	Media	5,29	501,05	1,39	15,33	0,12	2,61	2,21	6,65
	Inferior	3,17	262,12	0,81	9,42	0,07	2,11	1,77	3,22
	superior	7,42	739,97	1,97	21,25	0,18	3,11	2,65	10,07
	Tasa media de crecimiento llegadas 2007-2017 = 68,69 %								
4	Media	7,28	503,66	4,65	32,86	0,12	4,16	1,98	3,36
	Inferior	4,68	337,68	4,23	20,72	0,08	3,19	1,75	2,07
	superior	9,88	669,64	5,06	44,99	0,16	5,13	2,22	4,65
	Tasa media de crecimiento llegadas 2007-2017 = 167,26 %								
5	Media	43,81	9.431,67	3,49	494,79	0,10	1,19	1,72	83,37
	Inferior	-6,00	5.642,63	1,24	-61,66	-0,06	0,30	1,00	-3,47
	superior	93,62	13.220,71	5,74	1.051,24	0,25	2,08	2,44	170,21
	Tasa media de crecimiento llegadas 2007-2017 = 52,83 %								
6	Media	2,24	128,29	3,34	7,66	0,18	12,88	5,06	1,76
	Inferior	1,21	19,24	2,52	0,33	0,08	9,61	4,48	0,59
	superior	3,26	237,34	4,15	14,99	0,29	16,14	5,64	2,93
	Tasa media de crecimiento llegadas 2007-2017 = 141,73 %								

Fuente: Elaboración propia.

largo de las etapas del ciclo de vida no se produzca de forma discreta o en grandes saltos, sino en transiciones suaves o continuas, con periodos en los que el destino está a caballo entre dos fases. Por ello, los destinos situados entre esta cifra y la media (4,2 millones de turistas) (es decir, en la parte baja de la horquilla) estarían probablemente a caballo entre la fase de desarrollo y la de consolidación. En cambio, los situados entre la media (4,2 millones) y el límite superior de 7,7 millones de llegadas estarían claramente en la fase de consolidación, acercándose a las zonas críticas de estancamiento, declive o rejuvenecimiento.

En cuanto a los ingresos del turismo internacional, se obtendría una interpretación similar a la de las llegadas, siendo el umbral inferior para estos países de 339 millones de dólares y el superior de unos 7.700 millones de dólares. En cuanto al porcentaje de ingresos por turismo internacional en relación con el PIB, el umbral inferior es del 21% y el superior del 43%. En ambos casos, los destinos situados en el extremo inferior de la horquilla se encontrarían entre la fase de desarrollo y la de consolidación, mientras que los situados en el extremo superior estarían en plena fase de consolidación.



Por último, en cuanto al crecimiento económico de los destinos de este grupo, se puede hacer una interpretación inversa a la de los casos anteriores, ya que cabría esperar un crecimiento económico más fuerte durante la fase de desarrollo y las primeras etapas de la fase de consolidación (debido al alto volumen de inversión para poner en marcha las infraestructuras turísticas) que durante la propia fase de consolidación o su aproximación a las fases críticas de madurez. Así, estos destinos experimentaron un crecimiento medio de alrededor del 2% en 2017. La dispersión entre países hace que el límite inferior del intervalo se sitúe en un valor negativo (-0,06%). Por tanto, se puede entender que aquellos países con mayor crecimiento (entre el 2% y el 4%) serían destinos situados en la fase inicial de consolidación, mientras que los de menor crecimiento económico estarían próximos a las fases más críticas de estancamiento o declive.

Sin embargo, el grupo está muy disperso y hay una serie de países no insulares que presentan características turísticas diferentes al resto. En este grupo, los países con menor crecimiento estarían más cerca de las etapas de exploración y los de mayor crecimiento mostrarían una aceleración más propia de la etapa de desarrollo. Se trata de países más grandes en su conjunto y menos dependientes que el resto, por lo que aún les queda camino por recorrer. En este caso, el límite superior de llegadas (7,7 millones) y de ingresos por turismo (7.700 millones) se superará a medida que avancen en su ciclo de vida hasta que su capacidad de carga alcance al resto.

Esto también queda claro en el clúster 6, que comprende pequeños destinos con una gran dependencia del turismo, pero mucho más grandes que las pequeñas islas del clúster 1, y en una fase de desarrollo más incipiente (grupo 6). Estos destinos iniciarían la fase de exploración con una estimación de un millón de visitantes y 587 millones de dólares. En este caso, entre la media y el límite superior [2.2-3.3 millones de visitantes] se situarían en una etapa más avanzada, en plena fase de desarrollo, donde los ingresos turísticos alcanzarían unos 3.000 M de dólares.

Según los resultados de los umbrales del intervalo de confianza del clúster 2, en estos países europeos, la etapa de consolidación de sus destinos turísticos podría alcanzarse aproximadamente con 60 millones de llegadas y 50.000 millones de ingresos. El límite inferior que situaría a estos destinos al final de la etapa de crecimiento o al principio de la etapa de consolidación sería de 38,5 millones de turistas y 15.000 millones de ingresos.

Al igual que en el clúster 1, en relación con el crecimiento económico de los destinos de este grupo, la interpretación de su evolución iría en sentido contrario a la información relativa a las llegadas y los ingresos. Es de suponer que los destinos más consolidados son los que presentan un menor crecimiento, entre el 1,8% y 2,3%, mientras que los destinos que se encuentran al final de la fase de crecimiento y al prin-

cipio de la de consolidación tendrían un crecimiento de entre el 2,3% y el 2,7%.

Para los destinos de tamaño medio, los clústeres 3 y 4, el umbral de despegue turístico puede fijarse en torno a los 3-4 millones de turistas y la fase de crecimiento en torno a los 8-9 millones de turistas. En términos de ingresos turísticos en estos destinos, el despegue se situaría en torno a los 3.000 millones de dólares para el clúster 3, y un poco más (4.000 millones) para el clúster 4. La fase de crecimiento se situaría en los umbrales de 5.000 millones de dólares para el grupo 4 y de 10.000 millones para el grupo 3. En cuanto al crecimiento económico de los destinos del clúster 4, se observa un mayor nivel de crecimiento económico, en torno al 4%, y un mayor peso del turismo en el PIB, en torno al 3,5%. Por el contrario, los destinos en fase de exploración, en los que se encontrarían los países del clúster 3, presentan un menor nivel de crecimiento económico, en torno al 1%, y un menor peso del turismo, en torno al 2%.

Con respecto a los grandes países con potencial de crecimiento turístico, el clúster 5, se observan valores negativos en el límite inferior del intervalo de confianza para las medias de las llegadas internacionales y los ingresos por turismo. Esto se debe a la gran dispersión de los destinos que componen el clúster en estas variables turísticas. Dado que se trata de países grandes con gran potencial turístico, el umbral inferior para determinar las transiciones entre fases puede adoptarse de forma similar a las que presentan los destinos turísticos europeos más consolidados, el clúster 2. Por tanto, el inicio de la fase de desarrollo para estos destinos se situaría en torno a los 35 millones de turistas internacionales y los 14.000 millones de ingresos turísticos. Por otro lado, la transición hacia la consolidación se alcanzaría en torno a los 100 millones de turistas internacionales y los 200.000 millones de ingresos turísticos.

## DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS ↓

A la luz del análisis realizado, la técnica de agrupación de clústeres sería útil para agrupar los destinos turísticos del mundo. Para encontrar patrones comunes en la evolución turística de los destinos o rasgos de coevolución según la teoría del ciclo de vida, se han detectado seis clústeres o grupos de evolución homogénea. Las principales islas turísticas y los destinos turísticos europeos con mayor volumen de llegadas, como España y Francia, se caracterizan por pertenecer a la fase de consolidación. Existe otro clúster de grandes destinos que todavía tienen potencial de crecimiento, entre los que se encuentran China y Estados Unidos, y también hay un grupo de países que están empezando a despegar en cuanto a las variables analizadas.

Tal vez la mayor novedad de este trabajo sea la propuesta metodológica utilizada para delimitar los umbrales o umbrales teóricos entre las distintas fases evolutivas a partir del cálculo de intervalos de confianza.

Se trata de una primera aproximación empírica que trata de dar respuesta a una de las principales críticas del TALC en este sentido. De este modo, puede ser útil para los responsables de la política turística conocer el intervalo de llegadas de visitantes a partir del cual un destino se encuentra, por ejemplo, en la cima de la fase de consolidación turística.

No se han encontrado estudios en la literatura que delimiten umbrales objetivos para proporcionar información sobre el cambio de fase a nivel global o por grupos de países. Los que más se acercan son los trabajos de McKercher y Wong (2021) y Ludntorp y Wanhill (2001). McKercher y Wong (2021) en su análisis clasifican un grupo de países según su patrón evolutivo, pero no delimitan umbrales objetivos. Si comparamos sus resultados con nuestro trabajo, encontramos ciertas similitudes entre los diferentes patrones propuestos y nuestra agrupación. Por ejemplo, China, EE.UU. y Brasil, clasificados en el cluster 5 (grandes destinos con potencial de crecimiento) según Mckercher y Wong (2021) serían destinos de crecimiento que pasan por un gran número de etapas de uno a cinco años de duración, lo que sería compatible con nuestra clasificación en la fase actual de desarrollo. Del mismo modo, Suiza y Corea, clasificados en el clúster 3 (nuevos destinos turísticos) encajan en la descripción de las economías que aún no han desarrollado una gama completa de infraestructuras turísticas. Las antiguas repúblicas soviéticas y los países emergentes clasificados en el clúster 4 también son compatibles con la clasificación de Mckercher y Wong (2021) de países con una larga fase de exploración y descubrimiento que están empezando a aumentar sus visitas de forma exponencial.

Por otra parte, los umbrales empíricos obtenidos en este estudio pueden compararse con los umbrales teóricos identificados por Ludntorp y Wanhill (2001). Estos límites dependen, en el caso de estos autores, de una estimación a largo plazo de visitantes para cada destino. Si la comparación se realiza para los distintos clústeres, se obtiene una cierta alineación de las fases teóricas y empíricas para los destinos de los clústeres 1 y 2, los que se encuentran en fases de consolidación. Se obtienen resultados menos ajustados para el resto de los clústeres analizados y situados en fases más tempranas de desarrollo.

Empezando por el clúster 1, si asumimos para los destinos que lo componen una estimación de visitantes a largo plazo de 10 millones de turistas, podemos ver que los límites empíricos obtenidos en esta investigación estarían ligeramente por debajo de los límites teóricos de Lundtop y Wanhill (2001). En este caso, la cifra de 7,7 millones de dólares del límite superior estimado en este trabajo para la fase de consolidación estaría en línea con el límite teórico de 7,9 millones de dólares estimado por estos autores para la fase de desarrollo y sería claramente inferior al umbral de 9,1 millones de dólares para la fase de consolidación. Los valores teóricos y empíricos se realinearían para estos destinos si se asumiera una estimación máxima de

turistas a largo plazo de 8,4 millones de turistas para estos destinos.

Para el caso del clúster 2, si asumimos una estimación de visitantes a largo plazo de 100 millones de turistas para estos destinos, el umbral empírico superior de 97,4 millones de turistas obtenido en este trabajo encajaría bastante bien con el límite teórico estimado por Lundtop y Wanhill (2001) para la fase de consolidación, que sería de 91 millones de turistas. Sin embargo, si asumimos (como hacemos en este trabajo) que estos destinos ya están totalmente consolidados, tendríamos que reajustar las fases, encontrando que un volumen máximo de turistas a largo plazo de aproximadamente 80 millones de turistas para estos destinos estaría más en consonancia con la realidad de la fase de consolidación que estos destinos están atravesando.

Para los clústeres 3 y 4, en la fase de exploración o despegue inicial, los valores empíricos obtenidos en este estudio estarían en consonancia con una estimación de visitantes máximos en torno a los 80 millones de turistas, cifra similar a la de los destinos consolidados que conforman el clúster 2. Sin embargo, esta cifra podría estar infravalorada, dado el mayor tamaño medio (y posiblemente mayor capacidad de carga) de los destinos (al menos los de mayor tamaño) que conforman este clúster en comparación con los que conforman el clúster 2. Un reajuste de las fases de estos clústeres a la realidad empírica observada arrojaría una estimación de visitantes a largo plazo de al menos 100 millones de turistas para los destinos, al menos los más grandes, que conforman estos clústeres.

En cuanto al clúster número 5 (grandes destinos turísticos), los valores empíricos obtenidos corresponderían a un número de turistas muy reducido a largo plazo para su tamaño o capacidad de carga. En concreto, el límite superior de 93,6 millones de turistas para la fase de consolidación se correspondería con un límite teórico de 100 millones de turistas, ligeramente superior al estimado para los destinos del clúster número 2, aunque este último clúster tiene un tamaño mucho menor que el clúster número 5. Esto demostraría que estos grandes destinos se encuentran en una fase de desarrollo muy inferior a la que permitiría un límite máximo de turistas más acorde con su tamaño y capacidad, que podría estimarse, de forma muy conservadora, en 150 millones.

En el caso del clúster número 6, las cifras empíricas observadas y la fase delineada se alinearían con una cifra teórica de visitantes a largo plazo de aproximadamente 15 millones de turistas. Si se compara con la cifra alcanzada por los destinos del clúster 2, esta cifra estaría muy por debajo de lo que podrían alcanzar en términos de tamaño o capacidad de carga. Si se asumiera una cifra a largo plazo de 35 o 40 millones de turistas para estos destinos, los valores empíricos obtenidos en este estudio los situarían en una fase más cercana a la exploración que al despegue.

Por lo tanto, este estudio constituye una primera aproximación al análisis que podría complementarse en fu-

turos trabajos con datos dinámicos y mejores técnicas estadísticas que indiquen la evolución de los destinos y la dinámica de los clústeres a lo largo de un periodo determinado, centrando especialmente el análisis en el antes y el después de las crisis de 2007 y COVID.

## REFERENCIAS

Agarwal, S. (2002). Restructuring seaside tourism: The Resort Life Cycle. *Annals of Tourism Research*, Vol. 29, pp. 25-55. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(01\)00002-0](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(01)00002-0)

Buhalis, D. (2000). Marketing the competitive destination of the future. *Tourism Management*, 21 (1), 97-116. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(99\)00095-3](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(99)00095-3)

Butler, R. (1980). The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for the management of resources. *Canadian Geographer*, Vol. 24(1), pp. 5-12. <https://doi.org/10.1111/j.1541-0064.1980.tb00970.x>

Butler, R.W. (2006). The Origins of the Tourism Area Life Cycle. In Richard Butler (Ed): *The Tourism Area Life Cycle*, Vol. 1: Applications and Modifications. Bristol, Blue Ridge Summit: Channel View Publications, pp. 13-26. <https://doi.org/10.21832/9781845410278-008>

Chadefaud, M. (1987). Aux origines du tourisme dans les Pays de l'Adour. Du mythe à l'espace: un essai de géographie historique. (Vol 4) Pau: Département de géographie et d'aménagement de l'Université de Pau et des Pays de l'Adour. ISBN 10: 2906 483095, ISBN 13: 9782906483095.

Choy, D. J. (1992). Life cycle models for Pacific island destinations. *Journal of travel research*, 30(3), 26-31. <https://doi.org/10.1177/004728759203000304>

Claver-Cortés, E., Molina-Azorín, J. and Pereira-Moliner, J. (2007). Competitiveness in mass tourism. *Annals of Tourism Research*, Vol.34, pp. 727-745. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2007.03.010>

Coelho, J. and Butler, R. (2012). The Tourism Area Life Cycle: a quantitative approach of the tourism area life cycle. *European Journal of Tourism, Hospitality and Recreation*, vol. 3 (1), pp. 9-31. <https://doi.org/10.1111/j.1541-0064.1980.tb00970.x>

Cohen, E. (1979). Rethinking the sociology of tourism. *Annals of Tourism Research* 6(1), 18-35. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(79\)90092-6](https://doi.org/10.1016/0160-7383(79)90092-6)

France, L. (1991). An application of the tourism destination area life cycle to Barbados. *The Tourist Review*, 46(3), 25-31. <https://doi.org/10.1108/eb058071>

Gale, T. and Botterill, D. (2005). Arealistic agenda for tourist studies, or why destination areas really rise and fall in popularity. *Tourist Studies*, 5(2), 151-174. <https://doi.org/10.1177/1468797605066925>

Getz, D. (1992). Tourism planning and destination life cycle. *Annals of Tourism Research* Vol 19, pp. 752-770. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(92\)90065-W](https://doi.org/10.1016/0160-7383(92)90065-W)

Gore, S., Borde, N., Hegde Desai, P. and George, B. (2021). Empirically Mapping the Evolutionary Phases of Tourism Area Life Cycle (TALC): The Case of Goa, India. *Tourism: An International Interdisciplinary Journal*, 69(3), 346-366. <https://doi.org/10.37741/t.69.3.2>

Harrison, D. (1995). Development of tourism in Swaziland. *Annals of Tourism Research* 22 (1), 135/156. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(94\)00051-S](https://doi.org/10.1016/0160-7383(94)00051-S)

Haywood, M (1986). Can the Tourist-Area Life Cycle be Made Operational?. *Tourism Management*, Vol. 73, pp. 154-167. [https://doi.org/10.1016/0261-5177\(86\)90002-6](https://doi.org/10.1016/0261-5177(86)90002-6)

Haywood, M (1992). Revisiting resort cycle. *Annals of Tourism*

*Research*, Vol 19, pp. 351-354. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(92\)90088-7](https://doi.org/10.1016/0160-7383(92)90088-7)

Hovinen, G. (1981). A Tourist Cycle in Lancaster County, Pennsylvania. *Canadian Geographer*, Vol. 3, pp. 283-286. <https://doi.org/10.1111/j.1541-0064.1981.tb01649.x>

Hovinen, G. (2002). Revisiting the Destination Life Cycle. *Annals of Tourism Research*, Vol. 29(1), pp. 209-230. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(01\)00036-6](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(01)00036-6)

Ioannides, D. & Brouder, P. (2016). Tourism and economic geography redux: evolutionary economic geography's role in scholarship bridge construction. In P. Brouder, S. Anton Clavé, A. Gill, & D. Ioannides (Eds.): *Tourism destination evolution* (pp. 183-194). Abingdon: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315550749>

Juárez-Tárraga, F., Perles-Ribes, J.F., Ramón-Rodríguez AB. and Cárdenas, E. (2023). Confidence intervals as a tool to determine the thresholds of the life cycle of destinations. *Current Issues in Tourism*. <https://doi.org/10.1080/13683500.2022.2164260>

Kristjánsdóttir, H. (2016). Can the Butler's tourist area cycle of evolution be applied to find the maximum tourism level? A comparison of Norway and Iceland to other OECD countries. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 16(1), 61-75. <https://doi.org/10.1080/15022250.2015.1064325>

Kubickova, M. and Martin, D. (2020). Exploring the relationship between government and destination competitiveness: The TALC model perspective. *Tourism Management*, 78, 104040. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2019.104040>

Lundtorp, S. and Wanhill, S. (2001). The Resort Life Cycle Theory: Generating Processes and Estimation. *Annals of Tourism Research*, Vol. 28, pp. 947-964. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(00\)00080-3](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(00)00080-3)

McKercher, B. and Wong, I.A. (2021). Do destinations have multiple life cycles?. *Tourism Management*, 83, 104232. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2020.104232>

Perona, B. E. and Molina, E.V. (2016). Evolución y etapas del desarrollo turístico en la provincia de Córdoba, Argentina: ¿Cuán lejos está el ideal del turismo sustentable?. *Cuadernos de turismo*, 323-349. <https://doi.org/10.6018/turismo.37.256261>

Plog, S.C. (1973). Why destination areas rise and fall in popularity. *Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly* 13, 6-13. <https://doi.org/10.1177/0010880401423001>

Prideaux, B. (2004). The resort development spectrum: The case of the Gold Coast, Australia. *Tourism Geographies* 6(1), 26-58. <https://doi.org/10.1080/14616680320001722328>

Said, F., Ferdianto, J. and Hali, M. S. (2021). Aligning Tourism Area Life Cycle and Product Life Cycle in Avoiding Decline Stage: Case Study on West Nusa Tenggara Indonesia. <https://doi.org/10.31295/ijss.v4n1.370>

Sirima, A. and Mgonja, J. (2021). Development of Tourism Destinations in Gateway Communities, Northern Tanzania. *Journal of Tourism Quarterly*, 3(4), 177-195. Recuperado de <http://htmjournal.com/jta/index.php/jta/article/view/41>

Szromek, A.R. (2019). An analytical model of tourist destination development and characteristics of the development stages: Example of the Island of Bornholm. *Sustainability*, 11(24), 6989. <https://doi.org/10.3390/su11246989>

Gopalakrishnan, B. N., Peters, R. y Vanzetti, D. (2020). COVID-19 and tourism: Assessing the economic consequences. In United Nations Conference on Trade and Development. [https://unctad.org/system/files/official-document/ditcinf2020d3\\_en.pdf](https://unctad.org/system/files/official-document/ditcinf2020d3_en.pdf)

Wang, X., Weaver, D.B., Li, X(R) and Zhang, Y. (2016). In Butler (1980) we trust? Typology of citer motivations. *Annals of Tourism Research*, Volume 61, Pages 216-218, ISSN 0160-7383. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2016.07.004>