

# Capital político y patrones de carrera de alcaldes en sistemas multinivel. Un análisis exploratorio en perspectiva comparada.

*Political capital and career patterns of mayors in multilevel systems.  
An exploratory analysis in comparative perspective.*

Mélaney Barragán (Universitat de València, España)

---

Cita bibliográfica: Barragán, M. (2023). Capital político y patrones de carrera de alcaldes en sistemas multinivel. Un análisis exploratorio en perspectiva comparada. *Disjuntiva*, 4(1), 21-37. <https://doi.org/10.14198/DISJUNTIVA2023.4.1.2>

---

## Resumen

Este trabajo tiene como objetivo explorar los recursos con los que cuenta la élite política y cómo estos influyen en los patrones de carrera que desarrollan. Partiendo de la hipótesis de que el tipo de capital poseído condiciona las oportunidades y decisiones de carrera, se asume que los recursos disponibles influyen en que los políticos desarrollen su carrera en un solo ámbito territorial o se muevan entre niveles. En concreto, esta investigación toma como unidades de observación a alcaldes de las ciudades más pobladas de cada entidad territorial en sistemas multinivel y plantea que la esfera local constituye un fin en sí mismo en la carrera, apuntando a un proceso de reinversión de capital político para el mantenimiento de la posición dominante de los alcaldes en el escenario municipal. A partir de una revisión de la literatura sobre capital político y mediante una base de datos original, el trabajo aporta evidencia empírica sobre los tipos de capital que están más y menos presentes en el desarrollo de diferentes tipos de carreras políticas en el ámbito local en sistemas multinivel con distintos grados de descentralización.

## Palabras clave

Alcaldes; agentes de capitalización; capital político; patrones de carrera.

## Abstract

The aim of this paper is to explore the resources available to the political elite and how these influence the career patterns they develop. Based on the hypothesis that the type of capital possessed conditions career opportunities and decisions, it is assumed that the resources available influence whether politicians develop their careers in a single territorial sphere or move between levels. Specifically, this research takes as observation units mayors of the most populated cities in each territorial entity in multilevel systems and proposes that the local sphere constitutes an end in itself in the career, pointing to a process of reinvestment of political capital for the maintenance of the mayors' dominant position in the municipal scenario. Based on a review of the literature on political capital and using an original database, the paper provides empirical evidence on the types of capital that are more and less present in the development of different types of political careers at the local level in multilevel systems, with varying degrees of decentralisation.

## Key words

Mayors; capitalization agents; political capital; career patterns.

# 1. Introducción

Al igual que los políticos no actúan en un vacío institucional, el desarrollo de sus carreras no es una mera consecuencia de las normas que regulan el acceso a los cargos. Así, tanto su llegada al poder como la toma de decisiones que orientan el devenir de sus trayectorias está influenciado tanto por el entorno como por los recursos con los que cuenta cada individuo. Y es que, durante los procesos de reclutamiento y selección de candidatos, muchos individuos son excluidos dado que la oportunidad de ser beneficiario de un mandato no se distribuye de manera equitativa entre todos aquellos que albergan la idea de representar a su comunidad (Archin et al, 2008; Joignant, 2012; Jiménez, 2018).

Si bien es cierto que el diseño institucional condiciona la estructura de oportunidades políticas para el desarrollo de una carrera, también lo es que los recursos con los que cuentan aquellos que aspiran a ostentar son importantes (González-Bustamante, 2020). En ocasiones, la diferencia entre ocupar o no una posición pública, así como el cargo ocupado, se ven condicionados por el capital acumulado y la capacidad de vincularse con otros actores relevantes del sistema. Dicho en otras palabras, los recursos con los que cuenta la élite van a influir tanto en la creación de oportunidades políticas como en el aprovechamiento de estas.

Dentro de este marco, este trabajo tiene como objetivo explorar los recursos con los que cuenta la élite política, identificar cuáles son los que estas más presentes entre aquellos que se han desempeñado en el ámbito local y cómo estos influyen en los patrones de carrera que desarrollan los políticos que han ocupado alcaldías. Partiendo de la hipótesis de que el tipo de capital poseído condiciona las oportunidades y decisiones de carrera, se asume que los recursos disponibles influyen en que los políticos desarrollen su carrera en un solo ámbito territorial o se muevan entre niveles. En concreto, la hipótesis central de este trabajo es que la existencia de niveles subnacionales de gobierno generan dinámicas que incentivan la acumulación de capital político local que se reinvierte para el mantenimiento de posiciones en la arena municipal o regional, sin saltar a la política local. En segundo lugar, se sostiene que los políticos que únicamente se desempeñan en el ámbito local cuentan junto con el capital político, con mayor presencia de capital familiar y/o económico que aquellos que transitan por diferentes arenas, presuponiéndoles un perfil más heterogéneo en términos de capital. Ello se debe a que, pese a la apertura de la política local en términos de reclutamiento y selección de cuadros, persisten ciertas dinastías o élites locales consolidadas en el tiempo y con cierto arraigo en los círculos de toma de decisiones políticas y/o económicas.

Respecto a la muestra, esta investigación toma como unidades de observación a alcaldes de las ciudades más pobladas de cada entidad territorial en sistemas multinivel. La decisión de circunscribir el análisis a los alcaldes responde a que, pese a que el ámbito local ha recibido menor atención por parte de la literatura, es especialmente relevante en la medida en que la mayoría de los estudios han adoptado el supuesto implícito de que lo que ocurre a nivel nacional se refleja fielmente a nivel subnacional. Sin embargo, este estudio parte de la premisa de que el nivel municipal sigue unas dinámicas propias en lo relativo a las trayectorias y procesos de profesionalización de las élites.

En segundo lugar, pese a que los procesos de descentralización han dotado al ámbito municipal de una mayor complejidad organizativa y han impulsado los procesos de profesionalización de sus élites (Reiser, 2003; Vommaro et al, 2018), estos no se dan con la misma intensidad en todos los territorios, por lo que las hipótesis de trabajo se circunscriben en el ámbito de las grandes ciudades. Se asume que en las ciudades más pobladas podrá identificarse con mayor precisión diferentes patrones de carrera al existir mayores posibilidades de movilidad entre niveles y ámbitos de poder para sus élites. Esto es, se estudia a una élite dentro de la élite local de un Estado, con una proyección y visibilidad que en muchos casos puede ser equiparable a la de los líderes regionales e incluso nacionales.

Estos alcaldes, a su vez, provienen de seis países diferentes: Alemania, Argentina, Brasil, Canadá, España y México. Trascendiendo los límites del estudio de área, este artículo presenta hallazgos que superan cualquier sesgo regional y pueden viajar entre contextos dispares. Asimismo, se han seleccionado casos de gobierno multinivel, con instancias intermedias entre la esfera local y la nacional, lo que permite reconstruir carreras complejas con opciones de transitar por distintos niveles de poder.

Para abordar la importancia de los recursos disponibles en los patrones de carrera desarrollados es necesario atender, por un lado, a la literatura sobre trayectorias políticas. Y, por el otro, introducir el concepto de capital político y el de agentes de capitalización. Desde las Ciencias Sociales se ha reconceptualizado, en las últimas décadas, un término de naturaleza económica, como es el de capital, para emplearlo metafóricamente en términos de activos no convencionales. Bourdieu (1986:15) fue el primero en abordar esta cuestión al concebir en capital, desde el ámbito de la sociología, haciendo alusión a las relaciones entre agentes, los recursos invertidos y el acceso a los mismos. Desde su teoría, distingue cuatro tipos de capital: el económico, el social, el cultural y el simbólico. Todos ellos se ligan, de una manera u otra, a la acumulación de una serie de recursos susceptibles de ser utilizados para el desarrollo de una actividad profesional o personal (French, 2011; Cintia, 2018).

Junto a estas nociones de capital, desde la Ciencia Política se ha desarrollado el concepto de capital político, el cual hace alusión a la acumulación de cargos y conocimientos dentro de la actividad pública, trascendiendo los límites de lo meramente institucional. En esta línea, Joignant (2012, 2014) entiende el capital político como un conjunto variado de recursos que se originan tanto en el interior del campo político como fuera de él, siendo reconocidos como valiosos por los agentes que habitan en el campo y por quienes analizan y comentan la vida política. Estos recursos pueden provenir de ámbitos muy diversos, como puede ser el origen familiar, el universitario, el partidario, el carismático o el técnico.

Para estudiar la relación entre el tipo de capital político y el patrón de carrera desarrollado, este trabajo sigue la siguiente estructura. En primer lugar, se aborda la discusión teórica sobre la noción de capital político en el estudio de las carreras políticas. A continuación, se desarrolla el diseño metodológico y, por último, se realiza el análisis de los datos conectando las variables estudiadas y la presentación de los principales hallazgos.

## 2. El capital político en el estudio de las carreras políticas

Durante mucho tiempo, una gran parte de los trabajos sobre élites y carreras políticas se ha centrado en variables estrictamente institucionales o sociodemográficas. Asimismo, ha predominado un enfoque cuantitativo que ha dificultado acercarse a la figura de los representantes desde una perspectiva más amplia que ahonde en los recursos que el político posee al llegar a la esfera pública y los que acumula a lo largo de su carrera. Como excepción, estaban los trabajos sobre dinastías políticas y capital político familiar (Dal Bo et al. 2009; Joignant, 2012; Behernd, 2021). Posteriormente, el foco se amplió a investigaciones que vinculan la relación entre políticos y empresa (Serna, 2013; Serna y Bottinelli, 2020) o con organizaciones de diversa índole (Cucchetti, 2013).

Todos estos trabajos, no obstante, se ha concentrado en una visión estática que no ha profundizado en la relación entre el capital político y las opciones de carrera. Esto es, en cómo los recursos disponibles pueden influir en las oportunidades para saltar de la política local o regional a la nacional, o viceversa, o si el capital acumulado está circunscrito a un ámbito territorial concreto que dificulta la movilidad. Dado que el capital político es costoso de crear y rápido de depreciar (French, 2011) es especialmente relevante explorar si el capital acumulado permite ser utilizado como fuente de permanencia o promoción en la carrera política.

Asimismo, al estudiar la relación entre capital político y patrones de carrera, cabe reflexionar sobre si los recursos que son adquiridos en otros ámbitos, y posteriormente incorporados a la actividad política, generan oportunidades de permanencia o promoción.

Dentro de este grupo, por ejemplo, podrían tomarse en cuenta los casos de “celebridades” que entran en política (Machinesku y Protsyk, 2011; Driessens, 2013; Kamradt, 2019), el proveniente del mundo de los negocios (Lallemand, 2008) o el carismático (Weber, 1995; Bernadou, 2007). Por último, también debe tenerse en cuenta que ocasiones el capital tiende a confundirse con la posesión de determinados atributos personales e intransferibles que no son derivados del acceso a algún tipo de recurso (Joignant, 2012; Rodríguez, 2021).

## 2.1. Tipos de capital y agentes de capitalización

Una de las dificultades del concepto de capital es la identificación de indicadores medibles y cuantificables (French, 2011). Para tratar de sistematizar los distintos tipos de capital y evitar ambigüedades, Joignant (2012) propone un modelo en el que se distinguen seis tipos de capital con subespecies: el familiar, el universitario, el político, el tecnocrático, el de notoriedad y el carisma (Tabla 1). La principal fortaleza de esta propuesta frente a la de otros autores es que permite la identificación de manera objetivable de los diferentes tipos de capital, así como de los agentes de capitalización, y facilita la distinción entre los recursos derivados del desempeño de la propia actividad política y el que es adquirido en otras esferas.

Tabla 1. Tipos de capital político

Origen del capital		Agente
Familiar		Herederero
Universitario		Líder estudiantil
Político	Subespecie: militante	Hombre/Mujer de partido
	Subespecie: oligárquico	Político profesional
Tecnocrático	Subespecie: pragmático	Tecnócrata pragmático
	Subespecie: político	Político tecnócrata
Notoriedad		Celebridad
Carisma		Líder carismático

Fuente: Joignant (2012)

La adquisición de los diferentes tipos de capital es consecuencia de procesos de aprendizaje e internalizaciones. Algunos de ellos tienen lugar en estadios tempranos de la vida, generalmente mediante procesos de familiarización en el hogar o a través de la inculcación de saberes en la escuela. Otros, sin embargo, son adquiridos a lo largo del tiempo: unos dentro del ámbito político y otros en el exterior, siendo reconvertidos para ingresar o permanecer en dicho espacio ocupando posiciones de poder. Estos últimos se caracterizan por seguir una lógica acumulativa y por un efecto en espiral de inversión que lleva a los agentes a rentabilizar el capital adquirido para mejorar su posición en la carrera (Black, 1972; Cintia, 2018).

El primer tipo de capital identificado por el autor es el familiar. Así, la pertenencia a un determinado linaje coloca al individuo en una red de relaciones sociales y personales alrededor de una élite que le permite acceder o heredar posiciones dentro de la misma (Dronkers y Schijf, 2003; Cotta y Verzichelli, 2003; Rusch, 2007; Van Coppenolle, 2020). Con relación a esto, Rodríguez Teruel (2010) distingue entre dos formas fundamentales de vinculación familiar: la hereditaria y la matrimonial. Respecto a esta última, la literatura ha subrayado dos aspectos: por un lado, puede interpretarse como un mecanismo para acceder a la élite o reforzar la posición dentro de ella, convirtiéndose en un mecanismo de selección (Putnam, 1976); por el otro, el matrimonio entre políticos puede concebirse como una tendencia endogámica consecuencia del peculiar estilo de vida derivado de la militancia política.

El segundo tipo de capital, el universitario, influye en la carrera política en términos de conocimientos, adquisición de habilidades y socialización política en tanto en cuanto la universidad permite el establecimiento de redes y contactos que pueden ser capitalizados en la esfera pública. De este modo, se entiende desde el ámbito de la militancia universitaria y no como la posesión de un título académico. Esto responde a que la capitalización deriva de contar con una red de contactos vinculada a una institución académica o movimiento universitario, espacios que constituyen ámbitos de reclutamiento político y trampolín para el desarrollo de una carrera política, así como del desarrollo de ciertas habilidades de liderazgo y de pertenencia a organizaciones.

El capital político deriva de las competencias y conexiones que conllevan la pertenencia a un partido político, ya sea como militante o por el ejercicio de un cargo de responsabilidad. Se trata de un tipo de capital difícil de rastrear, sobre todo porque las primeras tomas de contacto con la política suelen ser difusas y pueden desarrollarse en organizaciones que intervienen en lo público sin que ello se traduzca en participar en actividades de gobierno (Rodríguez Teruel, 2010; Arroba et al, 2018). No obstante, constituyen el primer paso para la militancia política tradicional (Blondel, 1985), y son un ámbito de acumulación de experiencia y establecimiento de redes.

Dentro del capital político merece una mención especial el vínculo con los partidos políticos debido a la importancia de estos en el desarrollo de la carrera política, tanto en términos de reclutamiento y formación de cuadros como en la generación de espacios de socialización política (Siavelis y Morgenstern, 2008; Galais, 2018). Asimismo, la pertenencia a una organización partidaria permite agregar las adhesiones de los votantes, impidiendo que éstos subdividan sus votos subóptimamente entre candidatos similares (Key, 1964; Fiorina; 1977; Cox, 2004).

Por lo que respecta al capital tecnocrático, este suele identificarse con perfiles con formación en actividades de alta cualificación técnica o intelectual, con experiencia en posiciones de gestión o dirección y una vinculación (aunque sea tardía o indirecta) con la política o la administración. Siguiendo la clasificación de Bottomore (1993), en estos perfiles se incluyen tres grupos de élite: intelectuales, managers y burócratas. Desde esta perspectiva funcionalista, intelectuales y burócratas deben su poder a ser una minoría organizada dentro de una mayoría desorganizada. En el caso de los managers, existe una íntima conexión con la posesión de los medios de producción. Los tres conforman una élite debido al ejercicio de funciones específicas, gozando de prestigio y recursos que les distinguen como grupo, y cuentan con capacidad para tender puentes entre la política y el mundo de la empresa o la administración. No obstante, estos puentes no deben concebirse tanto como un mecanismo de la elite profesional para tener presencia corporativa en el poder político, sino más bien como una cooptación de la esfera política de individuos cuya carrera profesional puede suponer un activo para el desempeño de la actividad pública (Rodríguez Teruel, 2010).

Por último, Joignant (2012) identifica el capital de notoriedad y el carismático. Mientras que el resto de tipos de capital dotan al individuo con diferentes tipos de vínculos, ya sean de naturaleza familiar, académica o profesional, en estos dos últimos casos el foco se pone sobre todo en la conexión con los ciudadanos. Si bien es cierto que la notoriedad y el carisma pueden ir acompañados de otros tipos de capital, su principal valor reside en las propias características del sujeto o su capacidad para adquirir visibilidad. Para el caso del capital de notoriedad, el origen del recurso suele situarse fuera de la esfera política, generalmente en el desarrollo de actividades con alta visibilidad social tales como el deporte o el mundo del espectáculo. Por su parte, el carisma viene asociado a personalidades destacadas e innatas que, generalmente, suelen adquirir relevancia en coyunturas críticas (Weber, 1995).

La clasificación de los distintos tipos de capital propuesta por Joignant (2012) presenta una carencia, al no incluir el capital económico. Si bien es cierto que este puede ser identificado de manera indirecta a través de otros tipos de capital como el familiar, su relevancia justifica convertirlo en una categoría autónoma. Así, por ejemplo, el éxito económico está vinculado al éxito político ya que el dinero permite dar a conocerse entre los electores a través de campañas u otros mecanismos de promoción (Edwards, Morales y Schuster, 2012; Serna y Bottinelli, 2020).

## *2.2. La importancia del capital en la trayectoria de los alcaldes*

Como señala Cox (2004), pese a que las instituciones pueden ser más o menos constringentes, pueden describir el escenario, pero no todo lo que acontece en él. Por tanto, explicar las estrategias y oportunidades de carrera únicamente a través de variables institucionales impide entender por qué algunos llegan a ser candidatos y ocupar un cargo público, y otros no. Este aspecto, que sí que ha sido explorado empíricamente en algunos casos a esfera nacional o regional, todavía constituye un vacío a nivel local.

Del mismo modo que se habla de regionalización de la élite (Stolz, 2003), cabe preguntarse si el desarrollo de los procesos de descentralización y la multiplicación de espacios políticos subnacionales han generado redes políticas o recursos diferenciados que repercuten en los patrones de carrera de aquellos que pasan por la esfera local. Y es que, si bien los procesos de descentralización no siempre han logrado incrementar el poder de los actores locales, sí que han generado realidades subnacionales con esquemas relativamente autónomos y han reforzado dinámicas locales (Falleti, 2005; Barragán, 2016; Martínez Cárdenas y Pico-García, 2021). Dentro de estos esquemas se contempla tanto la existencia de dinastías locales como pautas de profesionalización adaptadas al contexto institucional, lo cual puede incidir sobre la adquisición de capital político, o la existencia de individuos que cuentan con notoriedad a nivel local pero no necesariamente en la esfera nacional.

Aunque esta cuestión no ha sido abordada en profundidad por la literatura especializada en términos de agentes de capitalización, sí que ha sido teorizada en términos de gobernanza. De este modo, como señala Schmitter (2000), cada vez son más los actores que participan de organizaciones que se superponen en sistemas de gobernanza multinivel. Ello implica el desarrollo de negociaciones y procesos de toma de decisiones en diferentes niveles (Marks et al., 1996; Kahler y Lake, 2003; Martínez-Moreno, 2018). Si trasladamos lo expuesto en términos de gobernanza al ámbito de la capitalización política, los contextos multinivel pueden generar recursos que operan exclusiva o mayoritariamente en un ámbito territorial concreto. A modo de ejemplo: la pertenencia a una dinastía política local no necesariamente contribuye a generar oportunidades políticas a nivel nacional o el paso por instituciones políticas subnacionales supone la adquisición de un capital político que no necesariamente favorece el desarrollo de carreras nacionales.

Sin embargo, pese a estas posibles limitaciones, los sistemas multinivel y los procesos de interdependencia generan la exponencial multiplicación de agentes de capitalización y vínculos. Como consecuencia, al incrementarse los centros de decisión, las entidades subnacionales cobran mayor importancia y se abre la ventana de oportunidad para la adquisición de capital fuera del centro político. Esto puede incentivar, sobre todo en territorios con identidades más fuertes o especificidades, la aparición de espacios y actores que generen sus propias redes y estrategias de capitalización política más allá de los esquemas generales y compartidos a nivel nacional, y que no deseen dar el salto a este nivel de gobierno.

### 3. Metodología

Este trabajo constituye un análisis exploratorio, como primera aproximación al objeto de estudio. La propuesta metodológica toma como punto de partida la clasificación de capital político de Joignant (2015) y asigna indicadores para la medición de sus categorías. No obstante, se han introducido una serie de modificaciones tomando en cuenta las apreciaciones realizadas al modelo en la discusión teórica y la información disponible para aplicar la clasificación a la muestra (Tabla 2). En este sentido, se han introducido tres modificaciones: a) en primer lugar, se han simplificado las categorías “político” y “tecnocrático” eliminando los subtipos, b) se ha eliminado el carisma y c) se ha introducido el capital económico.

Tabla 2. Propuesta de operacionalización de los tipos de capital a partir de Joignant (2012)

Origen del capital	Indicador
Familiar	Pertenencia a dinastía política
Universitario	Líder estudiantil
Político	Vínculos institucionales y relación con el partido
Tecnocrático	Ocupación de cargos técnicos
Notoriedad	Celebridad
Económico	Posición económica destacada (grandes empresarios, miembros de familias adineradas, celebridades con recursos económicos)

Fuente: elaboración propia.

El hecho de optar por categorías únicas responde a evitar infraregistros en las observaciones. Así, como se ha señalado anteriormente, algunas subespecies son difíciles de rastrear y pueden generar distorsión en los resultados. En segundo lugar, la eliminación de la categoría carisma responde a la misma causa. Al contar con un número relativamente amplio de alcaldes, es necesario un amplio conocimiento de los diferentes contextos para hacer una reconstrucción de la trayectoria de cada político identificando las coyunturas críticas en las que el líder ha mostrado su capacidad de resolución o gestión de la crisis. Ello requeriría estudiar los casos con mayor profundidad, lo que trasciende los objetivos de este trabajo y será abordado en futuras investigaciones. Por último, la introducción del capital económico responde a las razones ya expuestas: el dinero como recurso para obtener visibilidad y promoción, y como mecanismo de pertenencia a determinados círculos. Dada la imposibilidad de acceder a datos precisos sobre las fortunas de los políticos que integran la muestra, se ha tomado como indicador su condición de grandes empresarios, su pertenencia a familias adineradas o su condición de personajes públicos con fortunas.

A partir de esta primera aproximación a los tipos de capital acumulados, se lleva a cabo una exploración más en profundidad del capital político específico a partir de dos dimensiones: a) el ámbito territorial en el que han desarrollado sus vínculos institucionales antes de llegar a la alcaldía y b) la relación con el partido.

Tabla 3. Indicadores específicos de capital político

Variable	Indicador (es)
Espacio de los vínculos institucionales	Niveles por los que ha transitado (instituciones): local, regional o nacional.
Vínculo con el partido	Independiente/pertenencia partido
	Cambio de partido en la trayectoria previa (sí/no)
	Experiencia previa en cargos orgánicos

Fuente: elaboración propia.

Respecto a la operacionalización de estas variables, para el espacio en el que se desarrollan los vínculos institucionales se distinguen tres categorías: predominio local, regional o nacional. La pertenencia a uno u otro grupo se basa en el conteo de cargos públicos en cada nivel de gobierno ocupados previos a la alcaldía. La inclusión de esta variable responde a que, como señala Borchert (2011), el paso por distintas instituciones permite tanto la acumulación de conocimientos y experiencia, como el establecimiento de redes profesionales y personales. El tránsito por un solo nivel de gobierno es, en consecuencia, un indicador de carreras nacionalizadas o regionalizadas que se sustentan en vínculos y recursos territorializados.

Para analizar la relación con el partido, se toman tres indicadores: si el alcalde presentó su candidatura como independiente o bajo una etiqueta partidaria, si cambió de partido en su trayectoria previa a la alcaldía y si contaba con experiencia en cargos orgánicos. La selección de estos indicadores tiene como objetivo medir si los individuos estudiados tienen relaciones de fidelidad con un partido o si, por el contrario, los partidos son instrumentalizados como plataformas electorales; así como si eran hombres o mujeres con una presencia activa en el partido antes de ocupar el cargo.

Como se ha señalado previamente, la hipótesis central de este trabajo es que la existencia de niveles subnacionales de gobierno generan dinámicas que incentivan la acumulación de capital político local que se reinvierte para el mantenimiento de posiciones en la arena municipal o regional, sin saltar a la política local. Esta hipótesis deriva de todos aquellos trabajos que apuntan a las esferas subnacionales como espacios de competición con dinámicas diferenciadas a la nacional y que generan incentivos para el desarrollo de carreras políticas regionalizadas o locales (Stolz, 2003; Falletti, 2005; Martínez Cárdenas y Pico-García, 2021) En segundo lugar, se afirma que los políticos que únicamente se desempeñan en el ámbito local cuentan, junto con el capital político, con capital familiar y/o económico, formando parte de dinastías o élites locales consolidadas en el tiempo y con cierto arraigo en los círculos de toma de decisiones políticas y/o económicas. Esta hipótesis deriva de todo el cuerpo de literatura sobre dinastías políticas, la cual apunta al peso de

determinadas familias en contextos locales y regionales (Joignant, 2012; Behernd, 2021). Por el contrario, se asume que aquellos que transitan por diferentes arenas, antes o después de pasar por la política local, cuentan con perfiles más heterogéneos en términos de capital.

Respecto a las unidades de observación, se ha seleccionado a los alcaldes de las dos ciudades más pobladas de cada entidad regional de Alemania, Argentina, Brasil, Canadá, España y México que estaban en el cargo hace dos décadas. El hecho de seleccionar a los alcaldes de las dos ciudades más pobladas de cada entidad regional o federada responde a que es frecuente que dentro de una misma provincia o estado existan dos ciudades importantes que compitan entre sí o que el poder se reparta en dos núcleos: una ciudad que es centro político por ser la capital y otra que es un centro económico. La selección del marco temporal responde a que, al contar con un lapso de veinte años, se cuenta con un margen de tiempo suficiente para reconstruir toda la trayectoria de los alcaldes que conforman la muestra, incluyendo el ocaso de su carrera. Esto permite, por tanto, abordar la cuestión de la salida y la vida después de la política.

Como criterio general de selección de los casos se ha tomado como condición la existencia de un nivel de gobierno intermedio entre lo local y lo nacional, tratando en la medida de lo posible que se acercaran a “tipos ideales” en términos de organización político-territorial. Asimismo, se han escogido países presidencialistas y parlamentaristas, y con diferentes contextos institucionales y socioeconómicos con el objetivo de poder obtener resultados representativos y susceptibles de ser generalizables. Por último, se ha agrupado a los casos en tres categorías según el grado de descentralización que presentan los diferentes países. Para medir esta dimensión, se utiliza el valor promedio para el período estudiado del Índice de Autoridad Regional de la Universidad de Oxford (RAI), el cual utiliza una escala de 1 a 37 para medir el grado de competencias y atribuciones de las regiones. En ausencia de un instrumento que permita medir la descentralización a nivel local, se ha optado por esta medida como indicador del peso de las entidades subnacionales en cada uno de los casos y los incentivos existentes para consolidar una carrera en los niveles inferiores de gobierno.

Los países se pueden agrupar en tres grupos estables: Alemania (35,17) y España (33,25) muestran el mayor grado de descentralización, Canadá (25,5) y Argentina (23,21) se encuentran en una posición intermedia y Brasil (19,8) y México (19) muestran los niveles más bajos.

Tabla 4. Muestra

	Descentralización alta		Descentralización media		Descentralización baja		Total
	Alemania	España	Canadá	Argentina	Brasil	México	
RAI	35	33	26	23	20	19	-
(N)	26	34	26	46	52	62	
(N)	60		72		114		246

Fuente: elaboración propia.

Por último, señalar que los datos derivan de una base de datos original construida a partir de la consulta de fuentes institucionales, fuentes biográficas e información en medios. Asimismo, la base ha sido validada por expertos de país.

## 4. ¿Con qué capital cuentan los alcaldes?

Atendiendo a las dimensiones expuestas, la Tabla 5 muestra que la arena local parece configurarse como un espacio en el que prima más la experiencia estrictamente política o técnica, que el bagaje familiar, universitario o económico. Los individuos de la muestra han adquirido su capital político a través de su paso por instituciones públicas, dándose desde el inicio un proceso de profesionalización política que puede conectar con la llamada del servicio público, el interés por lo que acontece en la sociedad y el deseo de implicarse en los procesos de



cambio y toma de decisiones (Elorriaga, 2013). La mayoría de los alcaldes estudiados cuentan con carreras no intermitentes y prolongadas en el tiempo, por lo que la sucesión de cargos constituye una fuente de capitalización en términos de creación de redes y adquisición de conocimientos y capacidades.

El segundo capital predominante, aunque con una diferencia porcentual sustantiva, es el tecnocrático. Con la excepción de Argentina y Canadá, el resto de países cuentan con cerca de un 50% de alcaldes, dentro de la muestra, con capital técnico, fruto a su vez de la posesión de credenciales académicas de alto prestigio (Centeno, 1993). En este sentido, destacan el funcionariado, la asesoría técnica en organismos internacionales, la participación en programas de desarrollo o políticas públicas y actividades de gestión o dirección en instituciones públicas. Argentina y Canadá, casos semejantes en términos de descentralización, se muestran como casos diferentes donde el peso de lo técnico es bajo a la hora de explicar el desempeño de una carrera política local.

Tabla 5. Tipo de capital previo de los que ocuparon la presidencia municipal (%)

	Descentralización alta		Descentralización media		Descentralización baja		Total
	Alemania	España	Canadá	Argentina	Brasil	México	
Familiar	3,80	2,90	3,80	2,20	13,50	6,50	5,70
Universitario	19,20	2,90	3,80	17,40	7,70	4,80	8,90
Político	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Tecnocrático	50,00	61,80	38,50	28,30	51,90	46,80	46,30
Notoriedad	3,80	0,00	3,80	2,20	0,00	0,00	1,20
Económico	0,00	5,90	19,20	10,90	13,50	11,30	10,60
(N)	26	34	26	46	52	62	246

Fuente: elaboración propia.

Los otros tipos de capital son marginales con relación al político y al tecnocrático, lo que puede ser interpretado como que tienen un carácter accesorio o secundario a la hora de forjar la carrera política. En concreto, el capital universitario ocupa el tercer lugar en términos de porcentaje, seguido del capital económico. El primero permite la entrada en organizaciones de representación de intereses –como es el caso de las asociaciones de estudiantes-, que en muchas ocasiones se encuentran vinculadas en mayor o menor medida con partidos políticos o ideologías (Garcés Montoya, 2010). Ello permite, por un lado, el desarrollo de capacidades para la discusión, negociación o la oratoria, a la vez que abre la puerta al establecimiento de redes y contactos. En cuanto al capital económico, este proporciona recursos materiales y la pertenencia a determinados círculos caracterizados por su carácter elitista.

Por último, el capital familiar y el de notoriedad tienen una presencia mínima. Respecto al caso del capital familiar, el bajo porcentaje es un indicador de la apertura y universalización en el acceso a los cargos públicos (Arrieta y Argüelles, 2015). Así, pese a la pervivencia de clanes o dinastías, la política se convierte cada vez más en un espacio competitivo que ya no se encuentra bajo el monopolio de un reducido número de familias. Finalmente, la baja presencia de capital de notoriedad habla de un universo de estudio conformado por individuos para los que la política ha sido su actividad principal a lo largo de toda su vida, sin haberse desarrollado en otros ámbitos que le dotaran de popularidad o fama.

#### 4.1. Vínculos institucionales previos por nivel de gobierno

La tabla 6 recoge que casi el 80% de los miembros de la muestra establecieron sus vínculos institucionales previos a la alcaldía el ámbito local. Esto permite retomar la tesis de Stolz (2003) de regionalización de la política y la configuración de espacios subnacionales en el que desarrollar la carrera, establecer redes

y adquirir conocimientos o experiencia. De esto se extraen dos conclusiones. La primera es que la mayor parte de los alcaldes se han formado en la esfera municipal. La segunda es que no parecen existir muchos incentivos para descender a la arena local si la acumulación de capital político se ha desarrollado en el nivel regional o nacional. La esfera local se convierte así en un espacio territorializado en el que no existe mucha rotación de élites nacionales o regionales.

Tabla 6. Vínculos institucionales previos de los que ocuparon la presidencia municipal (%)

	Descentralización alta		Descentralización media		Descentralización baja		Total
	Alemania	España	Canadá	Argentina	Brasil	México	
Predominio municipal	87,40	67,70	81,20	66,60	48,00	67,80	77,00
Predominio regional	6,30	9,70	12,50	6,70	52,00	14,30	19,80
Predominio nacional	6,30	22,60	6,30	26,70	0,00	17,90	3,20
(N)	26	34	26	46	52	62	246

Fuente: elaboración propia.

El caso extremo es Brasil, donde no existen casos de salto de una carrera predominantemente nacional a la esfera local. En el supuesto contrario se ubican Argentina y España, donde se da el mayor trasvase entre niveles. Por último, Alemania y Canadá constituyen los casos de mayor “municipalización” de la política. Resulta pertinente subrayar que este predominio de la esfera municipal no se da de manera homogénea en los países que cuentan con el mismo grado de descentralización, lo que apunta que el diseño territorial no explica por sí solo la existencia de incentivos suficientes para desempeñarse únicamente un único nivel de gobierno.

## 4.2. Vínculos previos con el partido

Si se continúa desgranando las diferentes fuentes de capital político, el siguiente paso es abordar la relación de los individuos con el partido político. Al observar los datos, se aprecia que existe un claro predominio de alcaldes que llegan bajo la etiqueta de un partido (Tabla 7). Así, la única excepción la constituyen las candidaturas locales en Canadá, donde por ley no pueden hacerse bajo una etiqueta partidaria. Sin embargo, ello no impide que los candidatos estén afiliados a partidos.

En este sentido, los alcaldes tienden a elaborar estrategias tendentes al empleo de los partidos políticos como plataformas para la proyección de su carrera política en el ámbito municipal y hacen uso de su capital individual para mantenerse a lo largo del tiempo (Collado, 2019). Así, incluso en países como México, Brasil o Argentina, donde se dan prácticas clientelistas que pueden favorecer el personalismo, las carreras se desarrollan bajo una etiqueta partidaria.

Respecto a la trayectoria dentro del partido, por lo general los individuos desarrollan toda su carrera dentro de la misma organización. La única excepción la constituye Brasil, donde es bastante común que los políticos cambien varias veces de agrupación a lo largo de su carrera por el alto grado de fluidez partidista.

Tabla 7. Relación previa con el partido de los que ocuparon la presidencia municipal

	Descentralización alta		Descentralización media		Descentralización baja		Total
	Alemania	España	Canadá	Argentina	Brasil	México	
Candidatura independiente	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	10,60
Candidatura partido	100,00	100,00	0,00	100,00	100,00	0,00	89,40
Cambio de partido	0,00	26,50	0,00	4,30	30,80	3,20	11,80
Cargos orgánicos	15,40	55,90	0,00	32,60	28,80	32,30	29,70
(N)	26	34	26	46	52	62	246

Fuente: elaboración propia.

Por último, se observan variaciones entre países con relación a haber ocupado cargos orgánicos. Mientras que en España el desempeño de tareas dentro de la organización sirve como puerta de entrada a un cargo público local, en Canadá las responsabilidades desempeñadas en el partido no son un activo relevante para llegar a la alcaldía.

## 5. ¿Qué patrones de carrera resultan del capital acumulado por los alcaldes?

### 5.1. Una propuesta de clasificación de los patrones de carrera

Los sistemas multinivel generan una mayor disponibilidad de cargos, lo que permite que los políticos puedan transitar por diferentes niveles de gobierno. La sucesión de cargos públicos ocupados, desde la entrada en política hasta la salida, constituyen lo que se entiende por carrera política. Para poder identificar los distintos patrones de carrera, la tabla 8 recoge la propuesta de Barragán (2016), quien introduce cuatro dimensiones de análisis a partir de las propuestas previas de autores como Stolz (2003), Rodríguez Teruel (2010) o Borchert (2011). En primer lugar, el sentido del itinerario, distinguiendo entre ascendente (de lo local a lo nacional), descendente (de lo nacional a lo local), horizontal (sin cambios en el nivel de gobierno) o en zigzag (cambios de lo local a lo nacional y viceversa). En segundo lugar, la continuidad en el tiempo, distinguiendo entre carreras continuas o intermitentes, tomando en cuenta si han existido o no salidas ocasionales de la política. En tercer lugar, los poderes por los que ha transitado, distinguiendo entre sólo Ejecutivo, predominio del Ejecutivo o del Legislativo. Por último, la naturaleza de la carrera, diferenciando entre predominio de cargos de elección popular, designación u orgánicos dentro del partido.

Tabla 8. Dimensiones de la carrera

Dimensión	Valores
Sentido del itinerario	Ascendente. Descendente. Horizontal. Zigzag
Continuidad en el tiempo	Continua. Intermitente
Poderes	Cargos sólo en el Ejecutivo. Cargos predominantemente en el Ejecutivo. Cargos predominantemente en el Legislativo
Naturaleza carrera	Predominio de cargos de elección. Predominio de cargos de designación Predominio de cargos orgánicos

Fuente: elaboración propia a partir de Barragán (2016)

La selección de estas dimensiones responde a que permiten abordar los patrones de carrera desde una perspectiva dinámica que recoge diferentes tipos de movimientos y estrategias, tanto durante el ejercicio de la carrera como en el momento de abandonarla. A partir de la combinación de los valores que pueden tomar estas dimensiones, se distinguen los siguientes tipos de carrera (Tabla 8):

- Territoriales: forman parte de este grupo las carreras que se hayan desarrollado en el mismo nivel de gobierno, con un predominio de cargos de elección popular (aunque puede ocuparse algunos de designación sobre todo a medida que avanza la carrera) y con posibilidad de ejercer la representación en diferentes poderes. Se trata de trayectorias continuas en el tiempo, sin que se produzcan entradas y salidas en la política.
- Escalera: dentro de este grupo se ubican aquellas carreras que implican movimientos entre niveles de gobierno. Al igual que en el caso de las carreras denominadas “territoriales”, predominan los cargos de elección popular y es posible el movimiento entre poderes. Asimismo, no son intermitentes.
- De aparato: dentro de este grupo se integran las carreras de políticos que han realizado la mayor parte de su trayectoria ocupando cargos orgánicos en el partido. Por ello, en la conceptualización se entenderá que tenderán a ocupar mayoritariamente cargos de designación. Hay más intermitencia en la ocupación de los cargos públicos debido a los posibles cambios de gobierno, pero no en la de cargos orgánicos.
- Instrumentales: se trata de carreras breves en el tiempo, generalmente en el ejecutivo y sin cambios entre niveles, que son empleadas como puerta giratoria para otra actividad, generalmente la empresa privada o alguna vinculada con la política, como un cargo en una fundación u organismo internacional. Pueden ser intermitentes.
- Outsiders: dentro de esta categoría se contemplarán a aquellas personas que, sin contar con experiencia política previa – ni a nivel orgánico ni en cargos público-, pasan a ocupar una alcaldía. Se caracterizan, además, por ocupar el mismo cargo sin transitar por arenas o poderes y tener carreras continuas, pero más cortas a la media desde el punto de vista temporal.

Tabla 9. Patrones de carrera

	Territoriales	De escalera	De aparato	Instrumentales	Outsiders
Sentido del itinerario	Horizontal, estático	Ascendente Descendente Zigzag	Horizontal	Horizontal	Horizontal
Continuidad en el tiempo	Continuas	Continuas	Continuas	Intermitentes	Continuas
Poderes	Indiferente	Indiferente	Ejecutivo	Predominio Ejecutivo	Ejecutivo
Naturaleza carrera	Predominio elección	Predominio elección	Predominio orgánico	Predominio designación	Predominio elección

Fuente: elaboración propia a partir de Barragán (2016)

## 5.2. Vínculos y capital en los diferentes patrones de carrera

Al aplicar esta tipología a los alcaldes que constituyen la muestra, el primer hallazgo es que, en términos de carrera, predominan las carreras de escalera (51,13%) y territoriales (38,35%). Los datos apuntan a que aproximadamente cuatro de cada diez alcaldes sólo se desempeñan en la esfera local. Esto habla de un proceso de reinversión de capital político para el mantenimiento de su posición dominante en el escenario municipal (Collado, 2019). Respecto a los que tienen una carrera de escalera, al reconstruir los perfiles individuales, una parte importante desemboca en la arena regional, lo que permite hablar de élites subnacionales con incentivos territoriales.

En segundo lugar, que las carreras territoriales y las de escalera son las que presentan mayores similitudes (Tabla 10). Esto se debe, en gran medida, a que se corresponden con los patrones de carrera con un mayor grado de profesionalización en el tiempo. Sin embargo, existen algunas diferencias entre ambos tipos. En primer lugar, el capital familiar y el económico están más presentes entre aquellos alcaldes que han desarrollado carreras locales que entre los que han transitado en diferentes niveles. Esto indica como la pertenencia a una dinastía política o a una élite económica genera una estructura de oportunidad para desarrollar una carrera mucho más territorializada, entre otras cosas por las ventajas que brindan los vínculos preestablecidos, la notoriedad o la familiaridad con el contexto local. Por su parte, los alcaldes con trayectorias de escalera cuentan con mayor capital tecnocrático que los que han desarrollado una carrera más estática. Así, los conocimientos técnicos constituyen la mayor ventaja comparativa de aquellos que transitan entre diferentes niveles de gobierno, generalmente saltando de lo local a lo regional y/o nacional. Por último, señalar que la acumulación de capital político es una constante en los distintos tipos de carrera, por lo que puede afirmarse el predominio de la política profesional frente a la tecnocracia en todos los patrones de carrera, incluso entre aquellos que muestran mayor capital técnico.

Otro aspecto remarcable en términos de capital específicamente político es la preminencia de trayectorias locales en todos los perfiles de carrera. Incluso aquellos con carreras de escalera se han desempeñado mayoritariamente en la arena local a lo largo de su trayectoria política. De este modo, la élite local parece configurarse como un espacio con dinámicas y espacios de reclutamiento propios, sin que existan fuertes interconexiones con la esfera regional o nacional. La principal diferencia la constituyen las carreras instrumentales, donde el peso de lo local convive con la regional.

Los vínculos con el partido se mantienen prácticamente constantes en todos los patrones: existe una militancia de prácticamente la totalidad de la muestra. La excepción la constituye Canadá, donde las candidaturas locales se presentan sin el paraguas de una organización partidaria. Asimismo, existe una tendencia similar entre los diferentes patrones de carrera con relación a sus vínculos con otras organizaciones o movimientos: predominan las relaciones con organizaciones empresariales y las conexiones con otras entidades es minoritaria.

Tabla 10. Capital político y patrones de carrera de los presidentes municipales (%)

	Territoriales	De escalera	De aparato	Instrumentales
Tipo de capital	Familiar: 8,51 Universitario: 4,96 Político: 100,00 Tecnocrático: 35,63 Notoriedad: 1,42 Económico: 31,82	Familiar: 2,82 Universitario: 6,38 Político: 100,00 Tecnocrático: 52,87 Notoriedad: 0,71 Económico: 17,81	Familiar: 0,71 Universitario: 0,71 Político: 100,00 Tecnocrático: 4,60 Notoriedad: 0,00 Económico: 1,42	Familiar: 0,00 Universitario: 0,71 Político: 100,00 Tecnocrático: 6,90 Notoriedad: 0,00 Económico: 0,00
Nivel vínculos institucionales antes de la alcaldía	Local: 100,00	Predominio local: 71,49 Predominio regional: 16,44 Predominio nacional: 12,07	Predominio local: 75,00 Predominio regional: 21,55 Predominio nacional: 3,45	Predominio local: 50,00 Predominio regional: 50,00 Predominio nacional: 0,00
Relación con el partido	Candidatura independiente: 8,56 Candidatura con partido: 100,00 Cambio de partido: 5,56 Cargos en el partido: 56,51	Candidatura independiente: 2,56 Candidatura con partido: 100,00 Cambio de partido: 17,53 Cargos en el partido: 33,33	Candidatura independiente: 0,00 Candidatura con partido: 100,00 Cambio de partido: 8,33 Cargos en el partido: 85,00	Candidatura independiente: 0,00 Candidatura con partido: 100,00 Cambio de partido: 12,50 Cargos en el partido: 3,39
(%)	38,35	51,13	4,51	6,02

Fuente: elaboración propia.

## 6. Conclusiones

El presente artículo constituye un estudio exploratorio de las conexiones entre el capital político y los patrones de carrera de los alcaldes de seis sistemas multinivel. Se trata de un abordaje original que hace una primera aproximación al estudio de las élites locales de las grandes ciudades estudiando sus propias dinámicas de capitalización política, adoptando un enfoque que trasciende lo meramente institucional para ahondar en los recursos, experiencia y conexiones con los que cuentan aquellos que ostentan la alcaldía.

De la observación de las trayectorias de más de un centenar de presidentes municipales de sistemas multinivel con diferentes diseños institucionales se extrae que, en términos agregados, cuentan con un capital preminente político, aunque casi la mitad de ellos cuentan también con capital técnico. Por el contrario, la pertenencia a dinastías políticas o de capital económico se corresponde con un porcentaje mucho menor de alcaldes. Esto indica una apertura de los círculos de reclutamiento y selección de élites locales. Así, la militancia y la *expertise* parece contar con más peso que el capital heredado o el acceso a recursos económicos. Así mismo, se observa el peso de los partidos en la esfera local: pese a que esta constituye el nivel más cercano al ciudadano, las candidaturas no tienen un perfil independiente. Con Canadá como excepción, el peso de la organización partidaria y la lealtad con la organización son una constante entre los alcaldes estudiados.

Los vínculos con otras organizaciones es menor relevante, aunque se observan vínculos con organizaciones empresariales, evidenciándose los puentes entre el poder político y económico.

Al discriminar el capital en función del tipo de trayectoria desarrollada por aquellos que ostentaron la presidencia municipal, lo primero que cabe destacar es que las élites locales territorializadas son las que están más vinculadas con capital heredado, como es el familiar y, hasta cierta medida, el económico. Por el contrario, aquellos que dan el salto a la política regional o nacional cuentan con un perfil más técnico.

Por último, señalar que una proporción notable de presidentes municipales -aproximadamente cuatro de cada diez- se desempeñan únicamente en la arena local durante toda su carrera. Esto permite hablar de una capitalización de sus recursos muy territorializada: tanto el capital heredado como el acumulado se circunscriben a un ámbito muy concreto que no incentiva o genera estructuras de oportunidad para saltar a otros niveles de gobierno. Esto apunta a un proceso de reinversión de capital político para el mantenimiento de su posición dominante en el escenario municipal. Asimismo, en el caso de los que transitan a la política regional o nacional, existe un predominio de cargos en la esfera municipal. Podría decirse, de este modo, que la política local constituye un ámbito relevante de socialización y formación política, y no solo una estación breve de paso.

A partir de este estudio exploratorio, como agenda futura se contempla ampliar tanto el número de casos de estudio como las unidades de observación, abordando un período temporal más amplio. Asimismo, a partir de la fotografía inicial que proporcionan los datos estadísticos, emplear técnicas cualitativas que permitan identificar con mayor precisión las relaciones entre el capital acumulado y los patrones de carrera, así como su influencia en la generación de oportunidades políticas.

## Referencias bibliográficas

- Achin, C., Dorlin, E. y Rennes, J. (2008). Capital corporel identitaire et institution présidentielle: réflexions sur les processus d'incarnation des rôles politiques. *Raisons Politiques*, 3, 5-17. <https://doi.org/10.3917/rai.031.0005>
- Arrieta, J.A. y Argüelles, A. (2015). Estado Social y Democrático de Derecho, representación política y reelección inmediata en Colombia: sus efectos en el comportamiento electoral. *Revista Justicia*, 19 (25), 117-139. <https://doi.org/10.18041/0124-0102/advocatus.24.994>

- Arroba, E. H., Paladino, M., & Vommaro, G. (2018). Presentación del dossier. Las dimensiones del trabajo político: destrezas, escalas, recursos y trayectorias. *Íconos-Revista de Ciencias Sociales*, 60, 11-29. <https://doi.org/10.17141/iconos.60.2018.3014>
- Barragán, M. (2016). *Carreras políticas en sistemas descentralizados*. [Tesis doctoral. Universidad de Salamanca].
- Behrend, J. (2021). Dinastías políticas y democracia: una propuesta conceptual. *Agenda Política*, 9(3), 174-189.
- Bernadou, V. (2007). La restauration d'une autorité politique. L'itinéraire «extraordinaire» du président Nestor Kirchner. *Politix*, 80, 129-153. <https://doi.org/10.3917/pox.080.0129>
- Black, G. (1972). A theory of political ambition: Career choices and the role of structural incentives. *American Political Science Review*, 66 (1), 144-159. <https://doi.org/10.2307/1959283>
- Blondel, J. (1985). *Government ministers in the contemporary world*. Londres: Sage.
- Borchert, J. (2011). Individual ambition and institutional opportunity: a conceptual approach to political careers in multi-level systems. *Regional and Federal Studies*, 21(2), 117-140. <https://doi.org/10.1080/13597566.2011.529757>
- Bottomore, T. (1993). *Elites and Society*. Routledge.
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. En: Richardson (Ed.) *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. Greenwood.
- Centeno, M. A. (1993). The new Leviathan: The dynamics and limits of technocracy. *Theory and Society*, 22 (3), 307-335. <https://doi.org/10.1007/BF00993531>
- Cintia, R. (2018). Convertirse en representante: trayectorias y carreras políticas de diputados nacionales bonaerenses. *Revista de Sociología e Política*, 26: 91-105. <https://doi.org/10.1590/1678987318266705>
- Collado, F. (2019). Liderazgo político local de larga continuidad: alcaldes y notables en las capitales de provincia de Andalucía. *Política y Gobernanza. Revista de Investigaciones y Análisis Político*, 3, 49-74. <https://doi.org/10.30827/polygob.v0i3.9803>
- Cotta, M. y Verzichelli, L. (2002). Ministers in Italy: Notables, party men, technocrats and media men. *South European Society and Politics*, 7 (2), 117-152. <https://doi.org/10.1080/13608740708539627>
- Cox, G. (2004). On the effects of legislative rules. *Legislative Studies Quarterly*, 25,169-192. <https://doi.org/10.2307/440367>
- Cucchetti, H. (2013). *Religión y política en Argentina y en Mendoza, 1943-1955. Lo religioso en el primer peronismo*. Documento de Trabajo n° 13, CEIL-PIETTE/CONICET.
- Dal Bó, E., Dal Bó, P. y Snyder, J. (2009). Political dynasties. *The Review of Economic Studies*, 76 (1), 115-142. <https://doi.org/10.1111/j.1467-937X.2008.00519.x>
- Driessens, O. (2013). Celebrity capital: redefining celebrity using field theory. *Theory and society*, 42 (5), 543-560. <https://doi.org/10.1007/s11186-013-9202-3>
- Dronkers, J. y Schijf, H. (2003). Marriages between nobility and high bourgeoisie as a way to maintain their elite positions in modern Dutch society. *European Sociological Association Conference*.

- Edwards, S.; Morales, M. y Schuster, M. (2012). ¿El dinero da la felicidad?. Efecto del gasto en campañas sobre el desempeño electoral de los candidatos a alcalde en Chile (2004-2008). En: M. Morales (ed.). *Democracia municipal en Chile (1992-2012)*. Universidad Diego Portales.
- Elorriaga, G. (2013). *La vocación política*. E-Leer/Ibuku.
- Falleti, T. (2005). A sequential theory of decentralization: Latin American cases in comparative perspective. *American Political Science Review*, 99 (3), 327-346. <https://doi.org/10.1017/S0003055405051695>
- Fiorina, M. (1977). An outline for a model of party choice. *American Journal of Political Science*, 601-625. <https://doi.org/10.2307/2110583>
- French, R. (2011). Political capital. *Representation*, 47 (2), 215-230. <https://doi.org/10.1080/00344893.2011.581086>
- Galais, C. (2018). Political socialization and motivation. En: X. Coller, A.M. Jaime-Castillo y F. Mota (Eds.). *Political Power in Spain*. Palgrave Macmillan.
- Garcés Montoya, A. (2010). De organizaciones a colectivos juveniles: Panorama de la participación política juvenil. *Última década*, 18 (32), 61-83. <https://doi.org/10.4067/S0718-22362010000100004>
- González-Bustamante, B. (2020). El estudio de las élites políticas gubernamentales en América Latina: Panorama, agendas de investigación y desafíos metodológicos. *Intersicios sociales*, 6, 1-20. <https://doi.org/10.31235/osf.io/syqu4>
- Jiménez, F. R. V. (2018). Una propuesta teórica para analizar el comportamiento de los partidos políticos contemporáneos. *Reflexión política*, 20 (40), 138-151. <https://doi.org/10.29375/01240781.3311>
- Joignant, A. (2012). Habitus, campo y capital: Elementos para una teoría general del capital político. *Revista mexicana de sociología*, 74 (4), 587-618.
- Joignant, A. (2014). El Capital Político Familiar: Ventajas de parentela y concentraciones de mercado en las elecciones generales chilenas de 2013. *Política. Revista de Ciencia Política*, 52 (2), 13-48.
- Kahler, M. y Lake, D. (eds.). (2003). *Governance in a global economy: Political authority in transition*. Princeton University Press.
- Kamradt, J. (2019). Celebridades políticas e políticos celebridades: uma análise teórica do fenómeno. *BIB-Revista Brasileira de Informação Bibliográfica em Ciências Sociais*, (88), 1-22.
- Key, V. (1964). *Politics, Parties, and Pressure Groups*. Thomas & Crowell Co.
- Lallemant, J.C. (2008). Les hommes d'affaires en politique dans les regions de Russie. *Politix*, 84, 61-90. <https://doi.org/10.3917/pox.084.0061>
- Marks, G.; Hooghe, L. y Blank, K. (1996). European integration from the 1980s: State-centric v. multi-level governance. *Journal of Common Market Studies*, 34 (3), 341-378. <https://doi.org/10.1111/j.1468-5965.1996.tb00577.x>
- Martínez-Cárdenas, E. E., y Pico-García, H. D. (2021). Descentralización y democracia: 30 años de elección popular de alcaldes. *Catálogo editorial*, 65-86. <https://doi.org/10.15765/poli.v2i032.2730>
- Martínez-Moreno, R. (2018). *Innovación social y gobernanza multinivel. Cambio en las relaciones de poder y gestión del conflicto. Los casos de Barcelona y Madrid (1979-2015)*. Universitat Autònoma de Barcelona.
- Matchesku, M. y Protsyk, O. (2011). Political recruitment in Romania: continuity and change. En R. King y P. Sum. *Romania under Basescu* (pp.65-81). Lexington Books.



- Putnam, R. (1976). *The comparative study of political elites*. Prentice-Hall.
- Reiser, M. (2003). *From Political Amateurs to Professional Politicians? An Analysis of Councilors in Four German Cities*. Trabajo presentado en el APSA's 99th Annual Meeting and Exhibition, Filadelfia, 28-31 de Agosto.
- Rodríguez, H. P. J. (2021). Los capitales de los convencionales constituyentes y de los miembros de la Cámara de Diputados de Chile (2018-2022). *Política. Revista de Ciencia Política*, 59 (2), 225-248.
- Rodríguez Teruel, J. (2010). ¿Gobierno parlamentario sin ministros parlamentarios? La influencia de la descentralización en las carreras de la elite ministerial española. *Revista Española de Ciencia Política*, 24, 83-105.
- Rusch, M. (2007). The decline of nobility. En: Cotta, M. y Best, H. (eds.). *Democratic representation in Europa. Diversity, change and convergence*. Oxford University Press.
- Schmitter, P. (2000). *How to Democratize the European Union--and why Bother?*. Rowman & Littlefield.
- Serna, M., & Bottinelli, E. (2020). Los empresarios en la política en Uruguay en tiempos de cambio: reconversión y renovación de las elites políticas (2000-2015). *RES. Revista Española de Sociología*, 29(3), 655-673. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2020.40>
- Stolz, K. (2003). Moving up, moving down: political careers across territorial levels. *European Journal of Political Research*, 42 (2), 223-248. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.00081>
- Serna, M. (2013). Globalización, cambios en la estructura de poder y nuevas elites empresariales. *Revista de Sociología y Política*, 2 (46), 93-103. <https://doi.org/10.1590/S0104-44782013000200006>
- Siavelis, P. y Morgenstern, S. (2008). *Political recruitment and candidate selection in Latin America: A framework for analysis. Pathways to power*. Pennsylvania State University Press.
- Van Coppenolle, B. (2020). How do political elites persist? Political selection, political inequality and empirical historical research. *French Politics*, 18(1), 175-188. <https://doi.org/10.1057/s41253-020-00106-w>
- Vommaro, G., Gené, M., Codato, A., Perissinotto, R., Bolognesi, B., Costa, L. D., y Riveros, C. (2018). *Las élites políticas en el Sur: un estado de la cuestión de los estudios sobre la Argentina, Brasil y Chile*. Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Weber, M. 1995 (1918). *El político y el científico*. Alianza.