


---


**Cita bibliográfica:** Lombana Coy, J. y Palacios Chacón, L. (2022). Determinantes de la competitividad de destinos de turismo en países seleccionados de Latinoamérica: un enfoque a partir del modelo de gravedad. *Investigaciones Turísticas* (24), pp. 242-263. <https://doi.org/10.14198/INTURI2022.24.12>

---

## **Determinantes de la competitividad de destinos de turismo en países seleccionados de Latinoamérica: un enfoque a partir del modelo de gravedad**

### **Determinants of Tourism Destination Competitiveness in Selected Latin American Countries: An Approach from the Gravity Model**

Jahir Lombana Coy , Universidad del Norte, Colombia  
[lombanaj@uninorte.edu.co](mailto:lombanaj@uninorte.edu.co)

Lorena Palacios Chacón , Tecnológico de Monterrey, México  
[lapalaciosch@tec.mx](mailto:lapalaciosch@tec.mx)

#### **RESUMEN**

La competitividad de destinos turísticos ha sido ampliamente estudiada teniendo en cuenta diversas unidades de análisis e instrumentos de medición. Sin embargo, el estudio con datos bilaterales utilizando el modelo de gravedad ha sido relativamente escaso. Por lo anterior, esta investigación analiza, a través de este instrumento, los efectos de variables macroeconómicas, de infraestructura y propios de la industria turística en la competitividad de destino para 19 países seleccionados de Latinoamérica desde una perspectiva comparada y ampliada. Los resultados son consistentes con la literatura en variables de infraestructura y específicas de la industria. A su vez, se debe ser cauto con los resultados macroeconómicos, por la ausencia de datos específicamente relacionados con el sector y por los efectos disímiles que se puedan presentar en el corto, mediano y largo plazo. Se encuentra que el acceso a internet y la disponibilidad de lugares declarados como patrimonio mundial son atractivos para los turistas y por tanto podrían ser efecto de priorización en las políticas públicas.

**Palabras clave:** competitividad de destinos; turismo; Latinoamérica; modelo de gravedad.

#### **ABSTRACT**

The competitiveness of tourist destinations has been widely studied considering various units of analysis and measurement instruments. However, studies using bilateral data through the gravity model are relatively scarce. Therefore, this research analyzes, through this instrument, the effects of macroeconomic, infrastructure and tourism industry variables on destination competitiveness for 19 selected Latin American countries from a comparative and expanded perspective. The results are consistent with the literature on infrastructure and industry-specific variables. At the same time, caution must be taken when interpreting the macroeconomic results, due to the absence of data specifically related to the sector and because of the dissimilar effects that may occur in the short, medium, and long term. Internet access and the availability of places declared

Fecha de recepción: 04/10/2020 Fecha de aceptación: 29/10/2021

Este trabajo está sujeto a una licencia de Reconocimiento 4.0 Internacional de Creative Commons (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

242

as world heritage sites are attractive to tourists and therefore could constitute a prioritization in public policies.

**Keywords:** destination competitiveness; tourism, Latin America; gravity model.

## I. INTRODUCCIÓN

El entorno económico en la segunda década del siglo XXI tuvo perspectivas de mejoramiento, después de la crisis de 2008-2009. Sin embargo, la recuperación de los países desarrollados y el llamado impulso de los emergentes no fue lo suficientemente fuerte para motivar un crecimiento económico general, a pesar del respaldo por una tendencia a la interdependencia entre países que ha hecho que las fronteras se reduzcan y haya más desplazamientos transfronterizos. El fin de la segunda década del siglo XXI presenta condiciones aún menos favorables por las guerras comerciales de potencias mundiales, la volatilidad política del Medio Este que alcanzó visos de violencia en países occidentales, sin contar pandemias, que como el COVID19, han sido situaciones que ha puesto a tambalear el sistema económico como se conoce desde la segunda guerra mundial y que le agregan más elementos a la convulsionada situación de varias industrias.

Es importante para los estudios en adelante observar las interrelaciones entre las industrias particulares como el turismo y la economía en general. Esto podría definir la priorización de recursos en sectores líderes que reactiven el aparato productivo de una nación. La revisión de literatura permite concluir que, en cuanto al turismo, los estudios de causalidad del efecto de la industria frente al resto de la economía no son contundentes. Por ejemplo, Ivanov y Webster (2013) encontraron que la contribución al PIB por parte del turismo en 167 países no muestra evidencia que la globalización impacte directa y positivamente al sector. Por otro lado, el trabajo de Sánchez (2012) señala que los efectos de ser competitivos en el turismo afectan positivamente los indicadores macroeconómicos y sectoriales, cuestión que fue sugerida también por Dwyer et al. (2004) y debatida por Sinclair (1998) quien señala que particularmente los países en desarrollo no encuentran, en el ambiente macro y mucho menos en el micro, las condiciones para competir con países de desarrollo relativo superior. Estos resultados mixtos revelan la necesidad de continuar con estudios empíricos que permitan un mayor entendimiento de los efectos de turismo en la economía y viceversa.

Llevando al contexto latinoamericano, la literatura académica sobre turismo es relativamente abundante (Moreno-Gil et al 2020) y diversificada en temática (Wilson, 2008). Sin embargo, sobresalen por el número de citas los que relacionan crecimiento económico y turismo (Eugenio-Martin, Martin y Scarpa, 2004; Lionetti y González, 2011; Fayissa, Nsiah y Tadesse, 2011). Por otro lado, la literatura de turismo en Latinoamérica usando modelos de gravedad no es muy abundante y su uso tiene que ver con los determinantes de la demanda turística de países individuales (Brasil: Tavares y Leitao, 2016; Colombia: Rivera et al., 2019; Perú: Bermeo y Oh, 2013; Uruguay: Brida, Noel y Lanzilotta, 2017). A conocimiento de los autores, tan solo Porto, Garbero y Espinola 2018, hacen una aproximación regional de los determinantes del turismo de Argentina, Brasil y Uruguay (como miembros de Mercosur) y Chile centrándose particularmente en los efectos al turismo de pertenecer o no al Mercosur. En ese orden de ideas

la contribución de esta investigación es la revisión de los determinantes de la competitividad de destinos turísticos desde una perspectiva comparada y ampliada de países seleccionados de las Américas usando el modelo de gravedad.

En aras de cumplir con este objetivo, este trabajo analiza la competitividad turística en destino de 19 países de América Latina desde el punto de vista de los cómo 6 componentes comunes en la literatura: (1) fisiología y clima, (2) cultura e historia, (3) infraestructura de turismo, (4) infraestructura en general, (5) apertura y (6) competitividad en precios (Park y Jang, 2014) influyen en la cantidad de turistas o visitantes que llegan a un país determinado. Los resultados muestran que la competitividad en destino para países de la región está relacionada fundamentalmente con las variables de infraestructura (internet, transporte aéreo y calidad de las rutas terrestres) y de particularidades de la industria (patrimonio inmaterial y mundial) como lo muestran las variables significativas y con signo acorde con la teoría. Por el contrario, las variables macroeconómicas presentan resultados que ameritan una investigación más profunda en términos de efectos de mediano y largo plazo y especificidades sectoriales que superan el alcance de nuestro estudio.

Después de esta introducción, el documento se organiza de la siguiente manera. La segunda sección corresponde a la revisión del concepto de competitividad en la industria turística y sus factores determinantes haciendo especial énfasis en los modelos e instrumentos de medición con especial interés en Latinoamérica. La tercera sección incluye una descripción de los datos de turismo para la región latinoamericana y la respectiva presentación del modelo de gravedad como instrumento de estimación. La cuarta sección incluye los resultados y análisis del modelo de gravedad ampliado para explicar algunos determinantes de la competitividad turística entre 2008 y 2018 en la región. El documento cierra con algunas conclusiones, limitaciones e implicaciones que giran en torno al tipo de variables incluidas en los estudios sobre competitividad de destinos turísticos (macro, infraestructura y específicas), resaltando como importantes del análisis la infraestructura y el reconocimiento de sitios emblemáticos del destino para la definición de políticas públicas.

## **II. MARCO TEÓRICO Y ESTADO DEL ARTE DE LA COMPETITIVIDAD TURÍSTICA**

### **2.1 Conceptos de competitividad de destinos**

Un destino turístico es un producto para dar experiencias a consumidores (Buhalis 1999) en un determinado lugar geográfico (Hall, 2000). Así, la determinación de su competitividad cuestiona la unidad de análisis a definir (Ritchie y Crouch, 2003) y los modelos usados para la realización de políticas (Mazurek, 2014). Una de las premisas para esta investigación es asumir como unidad de análisis a los países y hablar de la competitividad de destinos como concepto a analizar.

Comenzando con la discusión conceptual, uno de los artículos más exhaustivos en la literatura reciente del estado del arte de la investigación en competitividad turística es el de Tsai et al. (2009), donde se pueden evidenciar los principales aportes en definiciones y modelos. Por ejemplo, se cita Buhalis (2000) quien define la competitividad de destinos turísticos en términos de rendimientos en el largo plazo, frente a otras alternativas de negocio, concepto que es usado

indistintamente por autores de la competitividad (Lall, 2001; Porter, 1990; Dollar y Wolff, 1993) o en la misma unidad de negocio, pero comparando al referente (el destino turístico) con sus competidores (otros destinos) (Hassam, 2000; Dwyer y Kim, 2003).

Por su parte, Ritchie y Crouch (2003) define la competitividad en destino como la "capacidad de un destino para aumentar sus gastos en la industria turística, para incrementalmente atraer visitantes mientras se les provee con experiencias satisfactorias y memorables, haciéndolo de manera rentable, mientras se mejora el bienestar de los residentes del destino y se preserva su capital natural para las futuras generaciones" (p.2); que como se observa tiene la caracterización específica del sector pero adicionalmente es multidimensional. Por su parte Dwyer et al. (2000) y Bulin (2014) agregan elementos como las diferencias en precios, de tipo de cambio y productividad más otros aspectos cualitativos.

Así, este concepto no responde únicamente a los determinantes clásicos de la demanda (ingreso, precios relativos o costos de transporte) (Park y Jang, 2014), sino que incluye aspectos de infraestructura, recursos culturales y naturales estos últimos inmersos en los fundamentos de la sostenibilidad (Bramwell y Lane, 2015; Lane, 2009). Sin embargo, no existe consenso respecto a lo que significa sostenibilidad, aunque sí debe entenderse como un concepto que gira alrededor de un equilibrio entre dimensiones sociales, económicas, ambientales e institucionales (Pulido-Fernández et al, 2015). Si no hay consenso en el concepto de competitividad (Lombana y Palacios, 2020) difícilmente se puede asumir un consenso en la competitividad para una industria.

De estos debates conceptuales en la competitividad de destinos turísticos, el documento de Salinas Fernández et al (2020) logra identificar tres elementos en los que parece haber consenso entre las múltiples definiciones que hacen referencia a las capacidades de algunos destinos para alcanzar ciertos objetivos: 1) los que se refieren a la población residente, en la forma del aumento de sus ingresos y/o su calidad de vida (Dwyer et al., 2004; Bahar y Kozak 2007), 2) cuando el elemento competitivo es la atracción y satisfacción que provee el destino, comparado con otros destinos (Dwyer y Kim 2003; Enright y Newton 2004); y 3) a la sostenibilidad del destino turístico entendida como el desarrollo presente sin comprometer las necesidades futuras (Mihalic, 2000, 2016; Evans, 2016; y Cucculelli y Goffi 2016).

A conocimiento de los autores tan solo un artículo (Estevão et al., 2019) ha hecho un análisis bibliométrico de literatura sobre la competitividad del turismo. La importancia de dicho estudio radica en que se desprenden tres líneas de investigación: 1) Mercadeo estratégico y operacional: que se centran en aspectos del mercadeo como satisfacción, motivación y conducta para determinar la competitividad turística; (2) Gestión de calidad y ambiental, desarrollo regional y ventajas comparativas y competitivas: referido a la gestión y al ambiente turístico para aprovechar y crear las ventajas del destino turístico para hacerlo eficiente y sostenible; y (3) Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TICs), turismo de experiencia, responsabilidad social y segmentación: incluye lo que no está bajo el control de los destinos, la responsabilidad social como factor de competitividad y la segmentación de mercados para el mejor conocimiento y experiencia del cliente (el turista) y las subsecuentes decisiones y acciones. Además de una fuerte incorporación de las TICs tanto para gestión como para toma de decisiones.

El estudio de líneas de investigación se pueden complementar con los factores críticos de una definición de competitividad turística como lo determinan Croes y Semrad (2018) en: 1) Si la unidad de análisis debe ser un país o una empresa; 2) cuál debe ser la variable dependiente: arribos, ingresos, participación de mercados, impacto económico y empleo, PIB por turismo y valor agregado; 3) que si los factores determinantes de la competitividad turística (p.ej.: costo, productividad, clima de negocios, infraestructura, o innovación) son potenciales y con posibles efectos de causalidad (Melian-Gonzalez y Garcia-Falcon, 2003); y 4) las propiedades concretas del destino mismo (competencia, productividad, satisfacción, y calidad de vida), están (ventaja comparativa) o se forman (ventaja competitiva).

## 2.2 Modelos de competitividad en destinos

En cuanto a modelos teóricos los más citados son los que relacionan los aspectos macro del ambiente y micro de la industria (siguiendo el modelo de Porter, 1990 y aplicado a turismo en Crouch y Ritchie 1994, 1995, 1999, 2005) buscan explicar cómo incluyen factores centrales o esenciales de atracción del turismo; factores de apoyo; políticas, planeación y desarrollo del destino; gestión del destino y; otros determinantes no incluidos. De este modelo se deriva el de Dwyer et al. (2003, 2004) que incluye como factores relevantes: dotación de factores, recursos creados, factores de soporte, gestión de destino, condiciones de la situación, factores de la demanda y desempeño de los indicadores del mercado. Finalmente, otro modelo ampliamente citado es el de Heath (2003), quien utiliza una casa para describir la competitividad de un destino. En esta casa los fundamentos son cultura, historia, clima, ambiente de negocios, seguridad y salud, infraestructura de transporte y comunicaciones, localización y valor agregado del destino, y equipo y servicios para el turismo, entre otros. El cemento que cohesiona son las redes y alianzas entre los diferentes grupos de interés. Los ladrillos, son las políticas y estrategias de gestión. Todo esto cubierto por un techo que es la visión compartida para el desarrollo del sector.

En cuanto a modelos empíricos, el uso de indicadores que no necesariamente apuntan de manera exclusiva a la industria turística, pues son genéricos para la economía, hacen uso de variadas metodologías y amplias fuentes de información. El WEFForum (2015) ha desarrollado un índice de competitividad que se basa fundamentalmente en 4 pilares: 1) Ambiente apto para los negocios; 2) Políticas y condiciones propicias para el sector; 3) Infraestructura; y 4) Recursos naturales y culturales. A través de estos es que se evalúa la competitividad de los países en el sector, que es plasmado en un reporte que realiza desde el 2017. Esta aproximación con la unidad de análisis país ha sido medida (Mazanec y Ring, 2011; Hall 2007; Enright y Netwon, 2004) pero también cuestionada en tanto el gasto adicional en turismo, no garantiza necesariamente que haya un aumento de bienestar o crecimiento económico del país. Por el contrario, como identifican Webster y Ivanov (2014) el resultado puede ser perverso pues el gasto para atraer a los turistas (productos importados, productos domésticos a precio de costo o inferior, inversión extranjera directa no repatriada, personal extranjero) puede ser incluso mayor que lo que los turistas dejan en el territorio, trayendo como consecuencia una pérdida neta en el país y con efectos contraproducentes a nivel local solo medibles en el largo plazo.

Adicionalmente para hacer una revisión mayor de modelos empíricos, Mendola y Volo (2017) presentan un resumen con indicadores compuestos que se suponen abundantes y amplios

para resumir información de la competitividad de destinos turísticos. Así como es de amplio el predominio de este tipo de modelos, sus críticos también abundan y puede verse en Rodríguez-Díaz y Pulido-Fernández (2020) que resumen las críticas en: 1) la combinación entre datos estadísticos y de percepción; 2) la baja justificación teórica de algunas variables; 3) la comparación de países con diferentes grados de desarrollo; 4) la asignación de peso a variables sin rigurosidad estadística; y 5) la cuestionada validez y fiabilidad de los índices y sus métodos estadísticos.

Tal como se menciona en Abreu-Novais, M., Ruhanen, L., y Arcodia, C. (2016), existe una variedad significativa de instrumentos aplicados para evaluar la competitividad en destino (ver Anexo 1 para mayor detalle). Estos incluyen el análisis de componentes principales (Cracolici y Nijkamp, 2009), el análisis de clústers (Estevao y Ferreira, 2012; Gooroochurn y Sugiyarto, 2005), las ecuaciones estructurales (Assaker, Hallak, Vinzi, y O'Connor, 2013), la técnica por preferencia de orden por similitud con la solución ideal (Huang y Peng, 2012; Zhang et al., 2011) y el análisis de rendimiento de importancia (Caber et al., 2012; Deng, 2007; Dwyer, Dragičević, Armenski, Mihalič, y Knežević, 2014; Dwyer et al., 2012; Enright y Newton, 2004; Goffi, 2013; Go y Zhang, 1997; Uysal, Chen, y Williams, 2000); utilizados para evaluar la competitividad de ciudades, regiones y países. Adicionalmente, autores tales como Nisthar, S., y Mustafa (2019) utilizan un modelo de regresión y correlación y Salinas Fernández et al (2020) se inclinan por la elaboración de un índice sintético de competitividad turística.

Adicionalmente a las anteriores aproximaciones que usan instrumentos para medir la competitividad en la industria turística, los modelos de gravedad han sido particularmente utilizados para explicar sus determinantes (Fourie y Santana-Gallego, 2011; Khadaroo y Seetanah, 2007, 2008; Massidda y Etzo, 2012; Yang et al., 2010). Los referentes de esta investigación son Park y Jang (2014) quienes parten del modelo tradicional de distancia, precios relativos, ingreso y costos de transporte, pero mencionan como fundamental la agregación de variables (incluso dummy) para revisar efectos específicos. Así, partiendo de la definición de Ritchie y Crouch (2003) incluida con antelación, proponen mejorar los modelos de gravedad con determinantes que vayan más allá de la demanda en destino como: sus recursos naturales, sus valores históricos y herencia cultural, infraestructura hotelera, de transporte y comunicaciones, así como variables de intercambio comercial entre el país de origen y el de destino. Este es un cambio crítico en este tipo de instrumentos pues se incluyen variables que representan una guía para los hacedores de política en cuanto a estrategias para atraer turistas y procurar el bien del país.

En cuanto al tema comercial que también ha usado bastante los modelos de gravedad, los trabajos de Keum (2010) y Santana-Gallego et al. (2016), vinculan los intercambios comerciales con el auge del turismo como de mutuo impacto; reduciendo costos de comercio y aduciendo que el aumento del turismo amplía la probabilidad de que dos países comercien y aumenten el volumen comercializado.

Por su parte Harb y Bassik (2020) estudian los factores determinantes de la competitividad destino de un país (países OCDE), pero incluyen también un factor de sustitución entre los destinos alternativos que podría escoger un turista. Esto es una aproximación novedosa que según los autores busca eliminar los efectos comunes correlacionados que se encuentran en modelos de gravedad tradicionales. Xu et al. (2019) hacen una aplicación tradicional para el

modelo de gravedad, pero tomando un solo país destino (China) como análisis frente al resto del mundo. Sus determinantes muestran signos acordes con la teoría y significativos, pero llama la atención que aspectos sociales (migrantes y expatriados) y acuerdos comerciales o de inversión, presentan relaciones muy positivas frente a la llegada de turistas. Por su parte, Khoshnevis y Khanalizadeh (2017), teniendo a los Estados Unidos como foco de análisis, encuentran además de las variables tradicionales, la infraestructura de transporte y turística del destino como importante para atraer visitantes internacionales.

De forma complementaria, el artículo de Falk (2016) pone de manifiesto la Inversión extranjera directa (IED) en la industria como motivadora en el turismo principalmente en países grandes y que comparten cierta herencia cultural, como el idioma. Porto et al. (2019) con una aproximación geográfica similar a la de esta investigación, relacionan los intercambios de turistas entre países del Mercosur, pero comparándolos con destinos extracomunitarios. Como en los anteriores estudios los efectos tradicionales del modelo de gravedad se cumplen, pero encuentran peculiaridades en el intra-mercado que pueden motivar las políticas de atracción. Por ejemplo, encuentran que sitios exóticos o la percepción de estatus social de ciertos destinos, motivan el flujo de turistas y en este caso más hacia destinos extra-comunitarios. Más específicamente para Brasil en 2017, Tavares y Leitão corroboran los efectos tradicionales de los modelos de gravedad, pero ponen una política estratégica del Ministerio de Turismo llamada “Aquarela Plan 2020”, como un cambio estructural que afecta positivamente como determinante al turismo del país.

Del Caribe hay un estudio de Lorde et al. (2016) que adiciona a las variables tradicionales la similitud de preferencias entre origen y destino. Así como lo que llaman hábito persistente, que es cuando los turistas repiten el destino varias veces, lo que puede motivar a los hacedores de política a buscar esos elementos distintivos que atraen a los visitantes una y otra vez.

Una vez conocidos los aspectos de la determinación de la competitividad destino en su concepto, modelos generales e instrumentales, para llegar a la particularidad de los modelos de gravedad a estudios empíricos específicos; la siguiente sección se ocupa de la descripción de los datos de turismo de los países latinoamericanos como base para el análisis de competitividad destino de la región.

### 2.3 Tendencias del turismo en América Latina

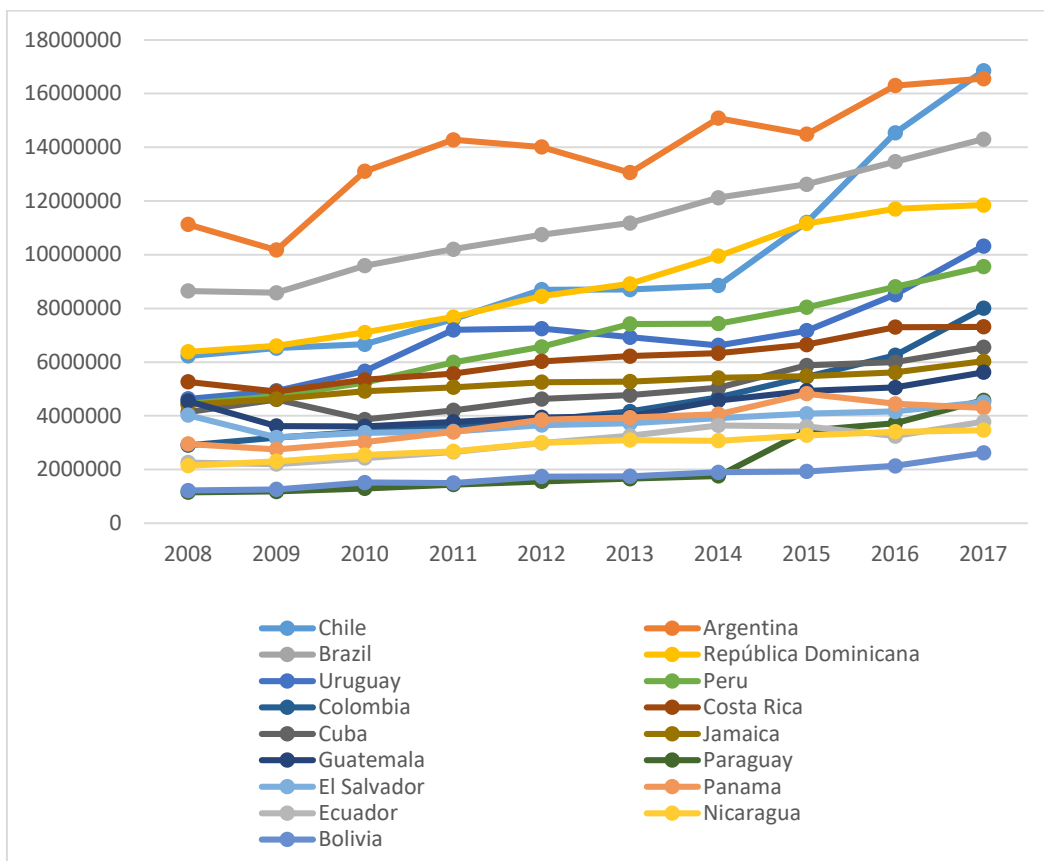
El sector turismo, a pesar de la adversidad económica general, había venido creciendo (Hociung y Frâncu, 2012). En 2014, con 1140 millones de turistas siendo un récord mundial en el movimiento de personas (United Nations World Tourism Organization - UNWTO) y 9,5% como participación del PIB mundial (The World Travel y Tourism Council – WTTC), dan cuenta del desarrollo potencial del sector. En 2018, las cifras llegaron a los 1400 millones de turistas, acuñando una nueva palabra al léxico del estudio de la industria turística “overtourism” entendido como la llegada de turistas por encima del límite de acogida de un destino (WEForum, 2019).

El turismo depende en gran medida de factores económicos, políticos y sociales (WEForum, 2015). Aun cuando se estima una gran baja en las estadísticas por causa del COVID-

19, no debe desconocerse el potencial de esta industria para crecer y recuperarse a las adversidades, como se muestra en el pasado frente a otros indicadores macroeconómicos como el comercio y la inversión extranjera directa (WEForum, 2019). El turismo muestra una recuperación que ha sido particularmente rápida después de las crisis económicas más relevantes en el siglo XX y corrido del XXI (García-Pascual, 2017; Rodríguez-Toubes y Álvarez de la Torre, 2013).

Latinoamérica no ha sido ajena a esta tendencia, como es posible observar en la Gráfica 1, en los últimos 10 años se evidencia una propensión creciente en el número de viajeros a dichos destinos. Dentro de los países de la región, México es un caso excepcional en la recepción de turistas, en el 2018 más de 230 millones de personas viajaron a dicho país. De hecho, en 2017, si sumamos los datos de los demás países de la muestra, esta cifra representa el 65% del total de visitantes a la tierra de los Aztecas y Mayas (por ese motivo no fue incluido en la Gráfica 1). En el segundo y tercer lugar se destacan Argentina y Brasil. Es de resaltar el caso de Chile, que en 2018 logró 2.3 veces más visitantes que al inicio del período, convirtiéndose ese año en el segundo destino más importante.

Gráfica 1. Evolución datos de turismo (2008 - 2017) - Sin México



Elaboración propia

De forma complementaria, la Tabla 1 presenta el promedio de 2008 – 2017 de las llegadas y salidas de turistas hacia y desde los países de la muestra. En todos los casos las salidas



son mucho menores que las llegadas, hecho que va en consonancia con los niveles económicos de la región. De nuevo, el caso de México es el más destacado, mientras un promedio de 780.232 personas ha salido del país, 147.089.094 visitantes en promedio en diez años lo han elegido como destino turístico.

La dinámica que muestran las estadísticas de la región latinoamericana evidencia una progresión interesante, así como una recuperación y resiliencia a las crisis. Por supuesto el caso de México merecería un estudio aparte que no es el objetivo de este documento, pero que muestra elementos de ventaja que pueden buscarse para emular en el resto de la región.

Tabla 1. Promedio de llegadas y salidas de turistas (2008 - 2017)

	Llegadas	Salidas
Argentina	13.819.496	6.744.232
Bolivia	1.758.133	990.452
Brasil	11.147.132	3.047.947
Chile	9.585.653	2.710.729
Colombia	4.549.889	1.811.959
Costa Rica	6.094.110	450.436
Cuba	4.969.104	196.621
Ecuador	3.007.032	608.685
El Salvador	3.806.513	939.908
Guatemala	4.366.661	861.798
Jamaica	5.209.790	14.163
México	147.089.094	780.232
Nicaragua	2.898.660	532.724
Panamá	3.754.680	294.746
Paraguay	2.180.571	995.375
Perú	6.826.290	1.230.811
República Dominicana	8.981.538	92.124
Uruguay	6.924.461	1.082.874

Elaboración propia

En la siguiente sección correspondiente a la metodología se busca precisamente identificar esos determinantes de la competitividad turística que luego serán analizados.

### III. METODOLOGÍA

La metodología utilizada para llegar al objetivo general de analizar los efectos de variables macroeconómicas, de infraestructura y propios de la industria turística en la competitividad de destino para 19 países seleccionados de Latinoamérica es una adaptación de la ecuación de gravedad aplicada a la competitividad de destinos turísticos propuesta por Park y Jang (2014):

$$\begin{aligned} \ln(Tour_{ijt}) = & \alpha + \beta_1 \ln(Dist_{ij}) + \beta_2 \ln(PIB_{it}) + \beta_3 \ln(PIB_{jt}) + \beta_4 \ln(PPP_{ijt}) \\ & + \beta_5 \ln(usointernet_{jt}) + \beta_6 \ln(transpair_{jt}) + \beta_7 \ln(quaroads_{jt}) \\ & + D_8 Acuerdo_{ijt} + \beta_9 \ln(IED_{ijt}) + \beta_{10} \ln(PatInm_{jt}) \\ & + \beta_{11} \ln(PatMund_{jt}) + \mu_{ijt} \end{aligned}$$

En donde  $Tour_{ijt}$  corresponde a la cantidad de turistas o visitantes de acuerdo con nacionalidad (BCN) o residencia (BCR) de origen  $i$  a país destino  $j$  en el año  $t$  (UNWTO, s.f.). Las variables independientes incluyen 6 componentes comunes en la literatura para medir la

competitividad del país destino del turismo: (1) fisiología y clima, (2) cultura e historia, (3) infraestructura de turismo, (4) infraestructura en general, (5) apertura y (6) competitividad en precios (Park y Jang, 2014). Además, con el fin de construir un modelo parsimonioso, se incluyó un máximo de tres variables por cada componente después de confirmar la disponibilidad de datos.

$PIB_{it}$  y  $PIB_{jt}$  son los productos internos brutos del país de origen  $i$  y destino  $j$  del turismo (World Bank, s.f.); y  $Dist_{ij}$  es la distancia del país  $i$  al país  $j$  teniendo en cuenta sus ciudades capitales. Estas variables corresponden al modelo de gravedad tradicional. Tal como se plantea en los estudios originales de Tinbergen (1962) y Poyhonen (1963) se espera que un aumento en el PIB en ambos casos se traduzca en un aumento de turistas, mientras que, a mayor distancia entre ambos países, menor cantidad de visitantes.

De forma complementaria, se incluyó la variable  $PPP_{ijt}$  definida como el poder de paridad de compra de la moneda de cada país versus el dólar americano (World Bank s.f.). Representa el costo relativo de vivir en el país de destino con respecto al origen y es comúnmente usado como un indicador de precios. Dada su composición permite tener en cuenta la variación en los precios del turismo, así como los cambios en el tipo de cambio real a través del tiempo (Park y Jang, 2014). Se espera que, a mayor PPP, se reduzcan las visitas internacionales.

De acuerdo con Khadaroo y Seetanah (2008) y el WEFforum (2019), la infraestructura de transporte y telecomunicaciones influye en los flujos de turismo. En este caso incluimos el porcentaje de individuos usando internet  $uso_{internet}_{jt}$ , el número de vuelos internacionales registrados por las líneas aéreas  $transpair_{jt}$  y la calidad de las vías terrestres  $quaroads_{jt}$  que se mide en un rango de 1 a 7 de peor a mejor de acuerdo con WEFforum (2019). Se espera una relación positiva entre estas variables y el número de turistas en el país  $j$  dado que son elementos que facilitan el turismo.

Con el objetivo de determinar el grado de apertura del país, se incluyeron dos variables. Una de ellas es  $Acuerdo_{ijt}^1$ , (SICE-OAS, s.f.), la cual denota un valor de 1 si existe un acuerdo comercial entre el país de origen  $i$  y destino  $j$  en el año  $t$  y 0 en caso de inexistencia. La segunda es  $IED_{ijt}$  (UNCTAD, s.f.) que denota la Inversión Extranjera Directa desde el país  $i$  al país  $j$  en el año  $t^2$ . La existencia de un acuerdo comercial entre los países y la presencia de inversión extranjera directa se espera motiven el turismo.

Finalmente, la herencia cultural e histórica ha sido catalogada como una de las variables más importantes a la hora de decidir un país a visitar (Crouch, 2010). En este caso la medimos a través del número de patrimonios inmateriales  $PatInm_{jt}$  (UNESCO y ICH, s.f.) y el número de patrimonios mundiales  $PatMund_{jt}$  (UNESCO y WHO, s.f.) en el país de destino  $j$ . Se espera entonces una relación positiva entre dichas variables y los flujos de turismo al país  $j$ .

El período de análisis es de 2008 – 2018 para los países de América Latina y el Caribe. Se excluyeron los paraísos fiscales, Cuba y Venezuela por la inexistencia o baja confiabilidad de datos

<sup>1</sup> El panel de datos se basa en relaciones bilaterales, por lo tanto, esta variable se limita a la existencia o no de cualquier tipo de acuerdo entre los países analizados. No se tiene en cuenta si un país está en uno o más acuerdos con otro país al mismo tiempo.

<sup>2</sup> Para los valores negativos de IED, se computó  $-\ln(-IED)$ .

reportados en algunos de sus indicadores. Todas las variables continuas se presentan en logaritmos naturales. Las variables están en valores constantes deflactados con el PIB de Estados Unidos (base 2010).

#### IV. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados de la investigación, en un primer apartado de esta sección se muestran los resultados de acuerdo con los modelos de gravedad estimados, luego se procede a discutirlos confrontándolos con literatura previa y mostrando los potenciales hallazgos.

##### 4.1 Modelos de estimación

En la Tabla 2 se presentan tres paneles con los resultados de los modelos de gravedad. En la columna *Pooled* se revelan los coeficientes para las regresiones con datos agrupados. El signo de los coeficientes es consistente con la literatura reciente (Park y Jang, 2014; Khoshnevis y Khanalizadeh, 2017; Falk, 2016; Lorde et al., 2016), excepto en las variables  $quaroads_{jt}$  y  $PatMund_{jt}$ .

Tabla 2. Resultados del modelo de gravedad - datos agrupados (Pooled), efectos fijos (FE) y efectos aleatorios (RE)

	Pooled	FE	RE
Dist	-1.540*** [0.066]	- -	-1.198*** [0.175]
GDP_Host	0.722*** [0.026]	0.200*** [0.055]	0.445*** [0.042]
GDP_Home	0.371*** [0.062]	-0.288*** [0.069]	0.016 [0.058]
PPP	-0.003 [0.014]	-0.063*** [0.008]	-0.052*** [0.008]
InternetUS_Home	0.673*** [0.104]	0.341*** [0.044]	0.250*** [0.043]
AirTrans_Home	-0.030 [0.052]	0.321*** [0.049]	0.231*** [0.046]
QuaRoads_Home	-0.811*** [0.200]	0.241*** [0.087]	0.095 [0.088]
Agreement	0.307*** [0.073]	-0.089 [0.069]	-0.005 [0.069]
FDI	-0.004 [0.004]	-0.002 [0.001]	-0.003* [0.001]
PatNim_Home	-0.099*** [0.021]	0.002 [0.008]	-0.003 [0.008]
PatMun_Home	0.044*** [0.007]	0.041*** [0.003]	0.043*** [0.003]
Constant	0.850 [0.970]	7.129*** [2.028]	7.206*** [1.660]
R Squared	0.648	0.132	0.535
Obs	740	740	740

Elaboración propia

Las columnas tres y cuatro incluyen los modelos con estimaciones de efectos fijos (FE) (utilizando como intercepto la distancia) y efectos aleatorios (RE). A diferencia de la estimación con estimadores agrupados (*Pooled*), el modelo de efectos fijos considera la interrelación de cada par de países existente en los datos. Sin embargo, esta integración de variables fijas no es suficiente para modelos que incluyen variables que no varían en el tiempo (tales como distancia), que pueden generar coeficientes erróneos. Por tal razón, se incluye además un modelo con efectos aleatorios, que considera la serie de tiempo y una dimensión transversal de los datos. En este tipo de modelo, los interceptos son tratados como variables aleatorias a través de los pares de países. Kahouli (2016) establece que en este caso estos proveen coeficientes eficientes, especialmente cuando hay poca variación en la serie de tiempo.

#### 4.2 Discusión

Conforme a los resultados planteados en la tabla 2 a continuación se presentan las variables de los modelos confrontándolas frente a la literatura.

Un efecto en modelos de gravedad es el de la distancia que para efectos de las estimaciones está negativamente correlacionada con los flujos de turismo, siendo consistente con investigaciones anteriores (Morley et al., 2014). Basados en el coeficiente  $\beta_1$ , aquellos pares de países que tengan una distancia de 10% por encima del promedio, están asociados con unos flujos de turismo 15.40% menores que el promedio. De igual manera, este indicador señala que, manteniendo todo lo demás constante, una disminución en los costos de transporte se traduce en un aumento de turistas (Lumsdon, 2000; Duval, 2013).

El PIB es el proxy para el tamaño de las economías de los países de la muestra, la relación positiva con el turismo está dada por la mayor cantidad de consumidores y un mayor poder de compra. El coeficiente del producto interno bruto real de la nación origen del turismo  $\beta_2$  y del país receptor  $\beta_3$  indican que, si el PIB aumenta en promedio un 1%, el turismo aumentará en promedio un 0.72% y un 0.37% respectivamente. El hecho de que el coeficiente para el país de destino sea mayor que aquel de la economía de origen indica que el tamaño del país y su estabilidad económica son determinantes en la atracción de turistas de la región. Los anteriores resultados son consistentes con la literatura de los modelos de gravedad aplicados a turismo (Keum, 2010; Tatoglu y Gul 2019).

El uso de internet es un indicador de la infraestructura general del país. Tener mejores tecnologías de información apoya la entrada de turistas. El coeficiente  $\beta_5$  indica que un aumento del 5% en promedio en el uso de internet se traduce en un incremento en promedio del 0.63% en el número de turistas. Asimismo, la existencia de acuerdos regionales y su resultado positivo y significativo indican que un ambiente de apertura hacia el turismo internacional eventualmente favorece la llegada de turistas a un determinado país. Complementariamente, los visitantes internacionales se ven atraídos por elementos culturales tales como los patrimonios mundiales disponibles, los resultados son consistentes con dicha afirmación (coeficiente positivo y significativo).

Por otro lado, una de las razones para los resultados contradictorios, mencionados con antelación, puede estar en el hecho de que en el modelo de estimadores agrupados (*Pooled*) no

se considera el efecto de las interacciones de cada par de países existente en los datos. Como consecuencia, la mala infraestructura de carreteras y la inexistencia de patrimonios mundiales en determinados países influye de manera representativa, causando una relación negativa con los flujos de turismo en la región. Finalmente, las variables para el indicador de precios, el transporte aéreo y la inversión extranjera directa no muestran un efecto significativo en los flujos de turismo en la región.

En todos los modelos, los resultados son consistentes con la literatura<sup>3</sup>, excepto para el PIB en los efectos fijos y la inversión extranjera directa en los efectos aleatorios.

De acuerdo con Chou (2013) en su análisis de la relación causal entre turismo y crecimiento económico, se explica que la relación negativa entre estas variables se puede deber a que originalmente la expansión del turismo aumenta el precio relativo de los bienes no comercializados, mejorando los términos terciarios del comercio y generando una ganancia en ingresos. Sin embargo, si este aumento en el precio relativo de los bienes no comercializados resulta en una disminución de la demanda del capital utilizado en el sector comercializado, la desindustrialización posterior en el sector de bienes comerciales puede disminuir el bienestar de los residentes. En consecuencia, se presenta una disminución en el número de turistas.

En cuanto a la IED es importante tener en cuenta dos elementos: (1) La medida de inversión tiene en cuenta los flujos de entrada que se presentan durante un año específico, pero una vez comienzan a obtenerse las regalías de dicha inversión, los flujos se presentan a favor del país de origen de la IED y no de la economía de destino. En el caso del turismo, una vez saturadas las áreas de inversión, el negocio deja de ser atractivo para la inversión, presentando por lo tanto un decrecimiento. Es posible indagar a este respecto cómo otras formas de internacionalización tales como las licencias y las franquicias pueden suplir ese decrecimiento, pero ese abordaje va más allá de los objetivos de este trabajo. (2) Es importante tener en cuenta la importancia sectorial, al poseer datos a nivel país, no es posible separar exclusivamente el componente turismo en la IED; es de tener en cuenta que varios de los países analizados tienen el grueso de su inversión en sectores de agro y manufactura que son los que aportan más en las economías latinoamericanas.

## V. CONCLUSIONES

La competitividad de destino del turismo encuentra consenso en que debe medirse a través de variables macroeconómicas, de infraestructura y de particularidades de la industria, tales como la existencia de sitios emblemáticos para el turista (patrimonio histórico e inmaterial). Para el objetivo de esta investigación se identifican a través del modelo de gravedad varios determinantes con sus respectivos efectos en la cantidad de turistas en destino.

Existen un sinnúmero de herramientas de estimación como se mencionó en el segundo aparte, pero los modelos de gravedad, si bien en sus orígenes se utilizaron para analizar las relaciones comerciales entre dos países, han evolucionado para convertirse en una herramienta

---

<sup>3</sup> Los resultados de la prueba de Hausman concluyen que bajo la especificación establecida, la hipótesis nula de que los efectos de pares están modelados adecuadamente por efectos aleatorios es rechazada.

efectiva para analizar otras variables nacionales tales como los determinantes de los flujos de turismo internacionales y encontrar los efectos de orden bilateral que no permiten otras herramientas.

De acuerdo a los resultados del modelo en turismo, la competitividad en destino para países de la región está relacionada fundamentalmente con las variables de infraestructura (internet, transporte aéreo y calidad de las rutas terrestres) y de particularidades de la industria (patrimonio inmaterial y mundial) como lo muestran las variables significativas y con signo acorde con la teoría. Es de particular interés ahondar en la infraestructura para internet que además de facilitar las comunicaciones puede ser un gancho para el turista al siempre estar en contacto desde el destino con el hogar. Adicionalmente, la variable patrimonio mundial también es una señal para que los países sigan conservando estos símbolos de atracción que de acuerdo con los resultados son indicativos para tener más turistas en los países.

Las políticas públicas para atraer turistas en Latinoamérica deberían tener un alto componente primero de capacidad en infraestructura que garantice el bienestar del visitante y de promoción de los sitios emblemáticos ya existentes y avalados como patrimonio mundial, pero también de aquellos que sin tener ese aval mundial puedan jalonar más turistas a los países. Se debe ser cauto con los resultados de las variables macroeconómicas que, aunque con las estimaciones dieron resultados debatibles, para ser más concluyentes, se requieren mayores investigaciones que puedan comparar los efectos de corto, mediano y largo plazo.

## VI. LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Utilizando el modelo de gravedad los resultados son consistentes con la literatura previa, pero pueden variar de acuerdo con la orientación que se tome (datos de panel agrupados, fijos y aleatorios).

Existen problemas de consecución de información con países claves de Latinoamérica y sobre todo del Caribe (con vocación turística), que podrían dar más luces sobre políticas incluso regionales para promover el turismo. La información de países como Venezuela, Cuba y otros del Caribe pueden ser claves para ello, pero temas ideológicos y de orden fiscal, dificultan la posibilidad de hacer estimaciones ciertas y coherentes.

En cuanto a datos sería útil poder encontrar en todos los países información específica de la industria, como su aporte al PIB, la IED específica para la industria o el aporte de otros sectores a la misma. Matrices de insumo-producto particularmente en el sector servicios son bien escasos. Desde el punto de vista metodológico y para observar mejor estas variables macro específicas al sector, serían de gran utilidad mostrar sus efectos como industria tanto regional latinoamericana, como doméstica para cada país en particular.

## VII. FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Las estimaciones con efectos fijos muestran el interés por investigar más a profundidad el resultado negativo en el PIB, que como se mencionó, puede deberse al retorno obtenido en el mediano y/o largo plazo que puede ser opuesto al esperado. Por su parte en efectos aleatorios la

IED puede verse agotada también en el mediano y largo plazo por los retornos que deben obtener los inversores, otras formas de internacionalización como franquicias y licencias pueden ser líneas de entrada que aún son inexploradas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agudelo-Rivera, C., Fajardo-Acosta, N., González-Sabogal, C., Montes-Uribe, E. y Rodríguez-Niño, N. (2019). Llegadas de turistas internacionales a Colombia durante 2001-2017: evolución, características y determinantes. *Borradores de Economía*, 1064. Banco de la República. Colombia.
- Assaker, G., Hallak, R., O'Connor, P., y Vinzi, V. E. (2013). Partial least squares path modelling (PLSPM): A new direction for research in tourism and hospitality. *Journal of Travel and Tourism Research (Online)*, 13(1/2), 158.
- Bahar, O., y Kozak, M. (2007). Advancing destination competitiveness research: Comparison between tourists and service providers. *Journal of Travel y Tourism Marketing*, 22(2), 61–71.
- Bermeo, M. y Oh J. (2013) What determines international tourist arrivals to Peru? A gravity approach. *International Area Studies Review*. 16(4) 357–369
- Bramwell B. y Lane, B. (2015). What drives research on sustainable tourism?, *Journal of Sustainable Tourism*, 23(1), 1-3, DOI: 10.1080/09669582.2014.970407
- Brida, J., González, M. y Lanzilotta, B. (2017) Análisis de los Determinantes del Turismo Interno en Uruguay. *Revista de Estudios Regionales*, 108, 43-78.
- Buhalis, D. (1999). Competitiveness of tourist destinations in long distance markets. *Revue de Tourisme*. 3, (3), 3-9.
- Buhalis, D. (2000). Marketing the Competitive Destination of the Future, *Tourism Management*, 21, 97-116.
- Bulin, D. (2014) EU Travel and Tourism Industry - A Cluster Analysis of Impact and Competitiveness. *Global Economic Observer*, 2(1), 150-162
- Caber, M., Albayrak, T., y Matzler, K. (2012). Classification of the destination attributes in the content of competitiveness (by revised importance-performance analysis). *Journal of Vacation Marketing*, 18(1), 43-56.
- Cracolici, M. F., y Nijkamp, P. (2009). The attractiveness and competitiveness of tourist destinations: A study of Southern Italian regions. *Tourism management*, 30(3), 336-344.
- Croes, R. y Semrad, K. (2018) Destination Competitiveness. En Cooper, C, Volo, S. Gartner, W. y Noel, S. (eds.) *The Sage handbook of Tourism Management*, pp. 77-90. Sage Pub.
- Crouch G.I. (2011). Destination Competitiveness: An Analysis of Determinant Attributes. *Journal of Travel Research*, 50(1), 27-45. doi:10.1177/0047287510362776

- Crouch, G. I., y Ritchie, J. R. B. (1994). Destination competitive—Exploring foundations for a long-term research programme. *Proceedings of The Administrative Sciences Association Of Canada*. Annual conference (pp. 79–88). Nova Scotia: Halifax.
- Crouch, G. I., y Ritchie, J. R. B. (1995). Destination competitiveness and the role of the tourism enterprise. *Proceedings of The Fourth Annual Business Congress*, vol. 43–48, 13–16.
- Crouch, G. I., y Ritchie, J. R. B. (1999). Tourism, competitiveness, and societal prosperity. *Journal of Business Research*, 44, 137–152.
- Crouch, G. I., y Ritchie, J. R. B. (2005). *The Competitive Destination. A Sustainable Tourism Perspective*. Trowbridge: Cabi Publishing
- Cucculelli, M., y Goffi, G. (2016). Does sustainability enhance tourism destination competitiveness? Evidence from Italian destinations of excellence. *Journal of Cleaner Production*, 111(Part B), 370–382.
- Deng, W. (2007). Using a revised importance–performance analysis approach: The case of Taiwanese hot springs tourism. *Tourism management*, 28(5), 1274–1284.
- Dollar, D. y Wolff, E. N. (1993). *Competitiveness, Convergence, and International Specialization*. MIT Press, Cambridge, MA.
- Duval, D. (2013). Critical Issues in Air Transport and Tourism. *Tourism Geographies*, 15(3), 494–510, DOI: 10.1080/14616688.2012.675581
- Dwyer, L., Dragičević, V., Armenski, T., Mihalič, T., y Knežević Cvelbar, L. (2014). Achieving destination competitiveness: an importance–performance analysis of Serbia. *Current Issues in Tourism*, 19(13), 1309–1336.
- Dwyer, L., Armenski, T., Cvelbar, L. K., Dragičević, V., y Mihalic, T. (2016). Modified Importance–Performance Analysis for evaluating tourism businesses strategies: comparison of Slovenia and Serbia. *International Journal of Tourism Research*, 18(4), 327–340.
- Dwyer, L. y Kim, C. (2003). Destination Competitiveness: Determinants and Indicators, *Current Issues in Tourism*, 6(5), 369–414, DOI:10.1080/13683500308667962
- Dwyer, L., Forsyth, P. y Rao, P. (2000). The price competitiveness of travel and tourism: A comparison of 19 destinations. En N.Vanhove, (eds.) *The Economics of Tourism Destinations*. Burlington: Elsevier.
- Dwyer, L., Forsyth, P. y Spurr, R. (2004). Evaluating tourism’s economic effects: new and old approaches. *Tourism Management*, 25, 307–317.
- Dwyer, L., Livaic, Z., y Mellor, R. (2003). Competitiveness of Australia as a tourist destination. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 10(1), 60–78.
- Dwyer, L., Mellor, R., Livaic, Z., Edwards, D., y Kim, C. (2004). Attributes of destination competitiveness: A factor analysis. *Tourism Analysis*, 9(1), 91–101.



- Enright, M. J., y Newton, J. (2004). Tourism destination competitiveness: A quantitative approach. *Tourism Management*, 25(6), 777–788.
- Estevão, C., Costa, C. y Fernandes, C. (2019). Competitiveness in the tourism sector: a bibliometric analysis. *Journal of Spatial and Organizational Dynamics*, VII(1), 4-21.
- Estevão, C., y Ferreira, J. J. (2012). Tourism cluster positioning and performance evaluation: the case of Portugal. *Tourism Economics*, 18(4), 711-730.
- Eugenio-Martin, J., Martín, N. y Scarpa, R. (2004) Tourism and Economic Growth in Latin American Countries: A Panel Data Approach. *FEEM Working Paper* No. 26.2004, <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.504482>
- Evans, N. G. (2016). Sustainable competitive advantage in tourism organizations: A strategic model applying service dominant logic and tourism's defining characteristics. *Tourism Management Perspectives*, 18, 14–25.
- Falk, M. (2016). A gravity model of foreign direct investment in the hospitality industry. *Tourism Management*, 55, 225-237.
- Fayissa, B., Nsiah, C. y Tadesse, B. (2011). Research note: Tourism and economic growth in Latin American countries – further empirical evidence. *Tourism Economics*, 17(6), 1365–1373 doi: 10.5367/te.2011.0095
- Fourie, J., y Santana-Gallego, M. (2011). The impact of mega-sport events on tourist arrivals. *Tourism Management*, 32(6), 1364–1370.
- Garcia-Pascual, F. (2017). Three Decades of Changes In The World Tourism: The Impact of The Globalization in The Tourist Flows. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 75, 595-597.
- Go, F., y Zhang, W. (1997). Applying importance-performance analysis to Beijing as an international meeting destination. *Journal of Travel Research*, 35(4), 42-49.
- Goffi, G. (2013). A Model of Tourism Destination Competitiveness: The Case of the Italian Destinations of Excellence (Un Modelo De Destino Turístico Competitivo: El Caso De Los Destinos Italianos De Excelencia). *Anuario turismo y sociedad*, 14.
- Gooroochurn, N., y Sugiyarto, G. (2005). Competitiveness indicators in the travel and tourism industry. *Tourism Economics*, 11(1), 25-43.
- Hall, M. (2000). *Tourism Planning: policies, processes, relationships*. United Kingdom: Prentice hall.
- Hall, M. (2007). Tourism and regional competitiveness. En J. Tribe, y D. Airey (Eds.), *Developments in tourism research*, 217-230. Amsterdam: Elsevier.
- Harb, G. y Bassil, C. (2020) Gravity analysis of tourism flows and the ‘multilateral resistance to tourism’, *Current Issues in Tourism*, 23(6), 666-678, DOI: 10.1080/13683500.2018.1544612

- Hassan, S.S. (2000). Determinants of Market Competitiveness in an Environmentally Sustainable Tourism Industry. *Journal of Travel Research*, 38(3), 239-245. doi:10.1177/004728750003800305
- Heath, E. (2003). Towards a model to enhance destination competitiveness: A southern african perspective. *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 10(2), 124–141.
- Hociung, I.G. y Frâncu, L. (2012) Globalization – tourism – communication, competitiveness triangle on the market affected by the economic crisis. *Theoretical and Applied Economics*. 7(572), pp. 133-146
- Huang, J. H., y Peng, K. H. (2012). Fuzzy Rasch model in TOPSIS: A new approach for generating fuzzy numbers to assess the competitiveness of the tourism industries in Asian countries. *Tourism Management*, 33(2), 456-465.
- Ivanov, S. y Webster, C. (2013). Tourism’s Impact on Growth: the Role of Globalisation. *Annals of Tourism Research*, 41, 231–236.
- Kahouli, B., 2016. Regional integration agreements, trade flows and economic crisis: a static and dynamic gravity model. *International Economic Journal*, 30(4), 450-475 <http://dx.doi.org/10.1080/10168737.2016.1204338>.
- Keum, K. (2010) Tourism flows and trade theory: a panel data analysis with the gravity model. *The Annals of Regional Science*. 44, 541–557. DOI 10.1007/s00168-008-0275-2.
- Khadaroo, J. y Seetanah, B. (2007). Transport infrastructure and tourism development. *Annals of Tourism Research*, 34(4), 1021–1032.
- Khadaroo, J. y Seetanah, B. (2008). The role of transport infrastructure in international tourism development: A gravity model approach. *Tourism Management*, 29(5), 831–840. doi:10.1016/j.tourman.2007.09.005
- Khoshnevis, S.Y. y Khanalizadeh, B.. (2017). Tourism demand: a panel data approach. *Current Issues in Tourism*. 20(8), 787–800, DOI: 10.1080/13683500.2016.1170772
- Lall, S. (2001). Competitiveness Indices and Developing Countries: An Economic Evaluation of the Global Competitiveness Report. *World Development*, 29 (9), 1501-1525.
- Lionetti S. y Gonzalez O. (2011) On the relationship between tourism and growth in Latin America. *Tourism and Hospitality Research*. 12(1) 15–24
- Lombana, J y Palacios, L (2020). *Competitividad y Contexto Internacional de los Negocios*. Editorial Universidad del Norte.
- Lorde, T., Li, G y Airey, D. (2016). Modeling Caribbean Tourism Demand: An Augmented Gravity Approach. *Journal of Travel Research*, 55(7) 946–956. DOI: 10.1177/0047287515592852
- Lumsdon, L. (2000). Transport and Tourism: Cycle Tourism – A Model for Sustainable Development? *Journal of Sustainable Tourism*, 8(5), 361-377, DOI: 10.1080/09669580008667373

- Massidda, C., y Etzo, I. (2012). The determinants of Italian domestic tourism: A panel data analysis. *Tourism Management*, 33(3), 603–610. doi:10.1016/j.tourman.2011.06.017
- Mazanec, J. A., y Ring, A. (2011). Tourism destination competitiveness: second thoughts on the World Economic Forum reports. *Tourism Economics*, 17(4), 725-751.
- Mazurek, M. (2014). Competitiveness in Tourism – Models of Tourism Competitiveness and their Applicability: Case Study Austria and Switzerland. *European Journal of Tourism, Hospitality and Recreation*. Special Issue, pp. 73-94
- Melian-Gonzalez, A., y Garcia-Falcon, J. (2003). Competitive potential of tourism in destinations. *Annals of Tourism Research*, 30(3), 720–40.
- Mendola, D., y Volo, S. (2017). Building composite indicators in tourism studies: Measurements and applications in tourism destination competitiveness. *Tourism Management*, 59, 541–553.
- Mihalic, T. (2000). Environmental management of a tourist destination: A factor of tourism competitiveness. *Tourism Management*, 21(1), 65–78.
- Mihalic, T. (2016). Sustainable-responsible tourism discourse. Towards 'responsustainable' tourism. *Journal of Cleaner Production*, 111(Part B), 461–470.
- Moreno-Gil, S., Parra-López, E., Picazo-Peral, P. y Díaz-Domínguez, C. (2020) The dissemination of tourism scientific research in Latin American journals. A bibliometric study, *Anatolia*, 31(4), 549-564, DOI: 10.1080/13032917.2020.1795892
- Morley, C., Rosselló, J. y Santana-Gallego, M. (2014). Gravity models for tourism demand: theory and use. *Annals of Tourism Research*, 48, 1–10.
- Nisthar, S., y Mustafa, A. M. M. (2019). An econometric analysis of global Muslim travel index: a study on the perspectives of permitted tourism industry in the global context.
- Park, J. y Jang, S. (2014). An Extended Gravity Model: Applying Destination Competitiveness. *Journal of Travel y Tourism Marketing*, 31(7), 799-816, DOI: 10.1080/10548408.2014.889640
- Porter, M. E. (1990b). *The competitive advantage of nations*. New York: The Free Press.
- Porto N., Garbero, N. y Espinola, N. (2018) Spatial distribution of touristic flows in a gravity model in South America. *Journal of Tourism Analysis: Revista de Análisis Turístico*. 25(1), 39-53.
- Porto, N., Garbero, N. y Espinola, N. (2018). Spatial distribution of touristic flows in a gravity model in South America. *Journal of Tourism Analysis*. 25(1), 39-53, DOI: 10.1108/JTA-02-2018-0005.
- Poyhonen, P. (1963) A Tentative Model for the Volume of Trade between Countries. *Weltwirtschaftliches Archiv*, 90, 93-100. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/40436776>

- Pulido-Fernández, J., Andrades-Caldito, L. y Sánchez-Rivero, M. (2015) Is sustainable tourism an obstacle to the economic performance of the tourism industry? Evidence from an international empirical study. *Journal of Sustainable Tourism*, 23(1), 47-64, DOI: 10.1080/09669582.2014.909447
- Ritchie, J. R. y Crouch, G. I. (2003). *The competitive destination, a sustainable tourism perspective*. Cambridge: Cabi Publishing.
- Rodríguez-Díaz B, Pulido-Fernández JI. (2020) Analysis of the Worth of the Weights in a new Travel and Tourism Competitiveness Index. *Journal of Travel Research*. January. DOI:10.1177/0047287519899982
- Rodríguez-Toubes D. y Álvarez de la Torre, J. (2013). Vulnerabilidad del turismo y comunicación institucional ante desastres: estudio de casos. *Revista Académica de Marketing Aplicado*, 11, 137-161
- Salinas Fernández, J.A., Serdeir Azevedo, P., Martín Martínc J. M. y Rodríguez, J. (2020). Determinants of tourism destination 2020 Competitiveness in the countries most visited by international tourists: Proposal of a synthetic index Tourism. *Management Perspectives*, 33, 1-13.
- Sánchez, M., (2012)- Análisis Cuantitativo del Impacto Económico de la Competitividad en Destinos Turísticos Internacionales. *Revista de Economía Mundial*, 32, 103-125.
- Santana-Gallego, M., Ledesma-Rodríguez, F.J. y Pérez-Rodríguez, J. (2016) International trade and tourism flows: An extension of the gravity model. *Economic Modelling*, 52, 1026–1033.
- SICE - OAS –(s.f.) *Trade agreements*. Recuperado de: [http://www.sice.oas.org/agreements\\_e.asp](http://www.sice.oas.org/agreements_e.asp)
- Sinclair, M. T (1998) Tourism and economic development: A survey, *The Journal of Development Studies*, 34(5), 1-51, DOI: 10.1080/00220389808422535
- Tatoglu, F. and Gul, H. (2019), Analysis of tourism demand using a multi-dimensional panel gravity model. *Tourism Review*, 75(2), 433-447, DOI:10.1108/TR-05-2019-0147
- Tavares, J. y Leitão, N. (2017). The determinants of international tourism demand for Brazil. *Tourism Economics*, 23(4), 834–845, DOI: 10.5367/te.2016.0540
- Tinbergen, J. (1962). *Shaping the World Economy; Suggestions for an International Economic Policy. Books (Jan Tinbergen)*. Twentieth Century Fund, New York. Recuperado de <http://hdl.handle.net/1765/16826>
- Tsai, H., Song, H. y Wong, K. (2009). Tourism and Hotel Competitiveness Research, *Journal of Travel y Tourism Marketing*, 26(5), 522 — 546, DOI: 10.1080/10548400903163079.
- United Nations Conference on Trade and Development - UNCTAD (s.f.) FDI Bilateral data. Division on Investment and Enterprise (on request)

- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization - UNESCO y World Heritage Foundation - WHO (s.f.). *World Heritage – The List*. Recuperado de: <https://whc.unesco.org/es/list/>
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization - UNESCO y Intangible Cultural Heritage - ICH (s.f.), *Intangible Heritage – The List*. Recuperado de: <https://ich.unesco.org/en/lists?text=y multinational=3&display1=countryIDs>
- United Nations World Tourism Organization (UNWTO). (2015) *World Tourism Barometer*, Recuperado de [https://wolfganghthome.files.wordpress.com/2015/02/unwto\\_barom15\\_01\\_january.pdf](https://wolfganghthome.files.wordpress.com/2015/02/unwto_barom15_01_january.pdf)
- United Nations World Tourism Organization –UNWTO (s.f) *Statistical Database*. Madrid. España.
- Uysal, M., Chen, J. S., y Williams, D. R. (2000). Increasing state market share through a regional positioning. *Tourism Management*, 21(1), 89-96.
- Webster, C. y Ivanov, S. (2014). Transforming competitiveness into economic benefits: Does tourism stimulate economic growth in more competitive destinations?. *Tourism Management*, 40. 137-140.
- Wilson, T. (2008) The Impacts of Tourism in Latin America. *Latin American Perspectives*, 160, 35(3) DOI: 10.1177/0094582X08315760
- World Bank (s.f.) *World Development Indicators - Databank*. Recuperado de: <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>
- World Economic Forum – WEFForum (2015) *The Travel y Tourism Competitiveness Report 2015. Growth through Shocks*. Roberto Crotti y Tiffany Misrahi, Ed.
- World Economic Forum – WEFForum. (2019). *The Travel y Tourism Competitiveness Report 2019*. Recuperado de: <https://es.weforum.org/reports/the-travel-tourism-competitiveness-report-2019>
- World Travel and Tourism Council. (2015). *Economic Impact of Travel y Tourism 2015 Annual Update*, [http://www.wttc.org/-/media/files/reports/economic%20impact%20research/economic%20impact%202015%20summary\\_web.pdf](http://www.wttc.org/-/media/files/reports/economic%20impact%20research/economic%20impact%202015%20summary_web.pdf)
- Xu, L., Wang, S. y Li, J. Tang, L. y Shao, J. (2019). Modelling international tourism flows to China: A panel data analysis with the gravity model. *Tourism Economics*. 25(7), 1047–1069, DOI: 10.1177/1354816618816167
- Yang, C. H., Lin, H. L., y Han, C. C. (2010). Analysis of international tourist arrivals in China: The role of world heritage sites. *Tourism Management*, 31(6), 827–837. doi:10.1016/j.tourman.2009.08.008

Zhang, H., Gu, C. L., Gu, L. W., y Zhang, Y. (2011). The evaluation of tourism destination competitiveness by TOPSIS y information entropy—A case in the Yangtze River Delta of China. *Tourism Management*, 32(2), 443-451.

### **CONTRIBUCIONES DE LOS AUTORES:**

Autor 1: la concepción original del trabajo, el análisis, adquisición e interpretación de los datos, la redacción y revisión crítica del contenido y la aprobación final de la versión a publicar.

Autor 2: el análisis, adquisición e interpretación de los datos y la redacción y revisión crítica del contenido.

### **AGRADECIMIENTOS:**

Los autores agradecen la invaluable utilidad de la información recibida por parte de la Señora Jacinta García del Departamento de Estadísticas de la Organización Mundial de Turismo (OMT).

### Anexo. Instrumentos de medición de la competitividad en destino

Autor	Instrumento	Resultados
Cracolici y Nijkamp, 2009	Análisis de componentes principales	El documento evalúa el atractivo relativo de destinos turísticos competidores sobre la base de las percepciones de los visitantes individuales con respecto a un destino de vacaciones. Utilizando la sensación de bienestar turístico se evaluó indirectamente la capacidad competitiva del área turística de las regiones del sur de Italia para ofrecer un atractivo turístico integrado.
Estevao y Ferreira, 2012	Análisis de clústers	El artículo evalúa los clústeres turísticos en Portugal y los mapea mediante análisis multivariante. Los resultados empíricos validan la necesidad de aplicar pruebas estadísticas y revelan que existen diferencias sustanciales en el desempeño del clúster.
Gooroochurn y Sugiyarto, 2005		Este documento analiza un enfoque innovador para medir la competitividad del turismo utilizando ocho indicadores principales: precio, apertura, tecnología, infraestructura, turismo humano, desarrollo social, medio ambiente y recursos humanos, para más de 200 países. Las ponderaciones para cada tema se derivan mediante análisis factorial confirmatorio para calcular un índice agregado, y se encuentra que los indicadores sociales y tecnológicos tienen las ponderaciones más altas mientras que los indicadores de turismo humano y medio ambiente tienen las más bajas. El análisis de clústers se utiliza para agrupar destinos según su nivel de rendimiento. Estados Unidos, Suecia, Noruega, Finlandia y Australia son los destinos más competitivos, mientras que Burkina Faso, Chad, Benin, Etiopía y Camboya son los menos competitivos.
Assaker, Hallak, Vinzi, y O'Connor, 2013	Ecuaciones estructurales	El documento demuestra la aplicación de las ecuaciones estructurales (PLSPM) en el caso de la competitividad de los destinos e ilustra cómo este enfoque podría mejorar la utilidad teórica y práctica de la modelización turística. Este documento también presenta una guía paso a paso para el análisis PLSPM, y proporciona directrices para futuros diseños de investigación en turismo.
Huang y Peng, 2012	Técnica de preferencia de pedidos por similitud con la solución ideal	Este artículo aplica el modelo Fuzzy Rasch en la técnica de preferencia de pedidos por similitud con la solución ideal (TOPSIS) para analizar la competitividad de los destinos turísticos (TDC) de nueve países asiáticos: China, Hong Kong, Japón, Corea, Malasia, Singapur, Taiwán, Tailandia, y Filipinas. El estudio se realizó en 2009 utilizando 6 criterios y 15 índices. Los resultados demuestran la viabilidad de aplicar el modelo Fuzzy Rasch en TOPSIS para analizar TDC en países asiáticos.
Zhang et al., 2011		En este estudio, la técnica de preferencia de pedidos por similitud con la solución ideal (TOPSIS) se aplicó para evaluar la competitividad de los destinos turísticos (TDC) del delta del río Yangtze en China. Proporcionó la clasificación de 16 ciudades en el delta del río Yangtze en función de cuatro aspectos, así como la clasificación general final entre ellos. Además, se discutieron las tácticas y los medios para que las ciudades mejoren su competitividad turística. Los resultados mostraron que TOPSIS se puede implementar como un método eficaz en la evaluación de la competitividad en destino.

Caber et al., 2012	Análisis de rendimiento de importancia (IPA)	La base empírica del artículo está formada por una muestra de 821 clientes en un destino turco. Al utilizar la técnica de análisis de rendimiento de importancia (IPA), los atributos determinantes de la competitividad para el destino del sujeto podrían identificarse para cuatro segmentos de mercado.
Deng, 2007		Este estudio presenta una IPA revisada que integra el concepto de teoría de tres factores, el análisis de correlación parcial y la transformación logarítmica natural. Se presenta un caso de turismo de aguas termales de Taiwán para demostrar la implementación del IPA revisado propuesto.
Dwyer, Dragičević, Armenski, Mihalič, y Knežević, 2014		Como destino turístico relativamente nuevo y poco investigado, Serbia ofrece un contexto interesante para evaluar la competitividad del destino en condiciones de cambios ambientales globales y los desafíos adicionales de la transición de una economía socialista a una economía de mercado. Este artículo utiliza un análisis de importancia-desempeño (IPA) para evaluar la importancia de diferentes actividades para sustentar el desarrollo del turismo en Serbia, así como el desempeño percibido de la industria con respecto a estas actividades.
Dwyer et al., 2016		Se emplea un análisis modificado de importancia-desempeño de nueve cuadrantes para evaluar la importancia que las partes interesadas de la industria turística eslovena y serbia otorgan a 48 actividades estratégicas designadas para promover la competitividad empresarial y de los destinos. Un hallazgo importante es que los encuestados de cada país asignaron la mayor parte de las actividades a la estrategia de "mantener el buen trabajo". En ambos destinos, esta estrategia estuvo dominada por actividades relacionadas con el desarrollo y la innovación de productos.
Enright y Newton, 2004		Se utilizaron factores relacionados con la competitividad de las atracciones del destino y su industria turística para construir un instrumento que se utilizó para encuestar a los profesionales del turismo en Hong Kong. Se pidió a los encuestados que calificaran los factores tanto por su importancia como por su competitividad relativa, en un método consistente con el análisis de desempeño de importancia (IPA). Los resultados fueron analizados y discutidos por referencia a la IPA Grid. El documento concluye que el estudio ha desarrollado una metodología de investigación prometedora que ofrece un análisis empírico cuantitativo y teóricamente informado que podrá proporcionar una base para las decisiones de gestión y políticas en la industria del turismo.
Goffi, 2013		En el documento abarca el Modelo de Richie y Crouch (2000) y desarrolla un conjunto de indicadores que tenga en cuenta los diferentes temas relacionados con la competitividad turística. Los indicadores se centran en las diversas dimensiones de la sostenibilidad. El Análisis de Componentes Principales se aplica en las respuestas a los ítems que miden la competitividad del destino.
Go y Zhang, 1997		Se realizó una encuesta a los clientes entre los planificadores de reuniones para analizar la importancia y el desempeño de Beijing como destino de reuniones internacionales y para determinar a qué factores la ciudad debería dedicar su atención y recursos para atraer reuniones internacionales. Los resultados sugieren que Beijing ofrece un entorno satisfactorio para este tipo de eventos, pero debería mejorar su desempeño en el cumplimiento de los atributos de la industria que los organizadores consideran importantes.
Uysal, Chen, y Williams, 2000		El objetivo principal de este estudio fue comprender la imagen de Virginia como destino de viaje frente a estados competitivos en la región del Atlántico Medio de los EE. UU. La competitividad regional de Virginia como destino turístico se evaluó mediante la creación de un "mapa de percepción" que revela las similitudes y diferencias en cómo se calificaron 10 estados en los 48 atributos de destino incluidos en la encuesta. Los resultados mostraron que Virginia se



		destaca por la calidad de su paisaje natural e histórico; características compartidas por muchos de los estados competitivos circundantes.
Nisthar, S., y Mustafa (2019)	Regresión y correlación	La variable explicativa es el ranking global de los países americanos del índice de competitividad de viajes y turismo del WEF. Se encontró una relación inversa con elementos tales como seguridad y protección, salud e higiene, recursos humanos y mercado laboral, y preparación para las TIC. El factor más influyente son los recursos humanos y el mercado laboral. Se encuentra una relación directa entre el ranking global y el entorno empresarial.
Salinas Fernández et al (2020)	Índice sintético de competitividad turística	Modifica el sistema de pesos de las variables o indicadores usando el coeficiente de determinación en vez del coeficiente de correlación. Con ello, de acuerdo con los autores, el indicador se ajusta más a la realidad.