



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

**Memorias del Programa  
de Redes-I3CE de calidad,  
innovación e investigación  
en docencia universitaria**

**Memòries del Programa  
de Xarxes-I3CE de qualitat,  
innovació i investigació  
en docència universitària**

Convocatoria  
**2020-21**

Convocatòria  
**2020-21**



Satorre Cuerda, Rosana (Coordinación)  
Menargues Marcilla, María Asunción; Díez Ros, Rocío; Pellín Buades, Neus (Eds.)

**UA**

UNIVERSITAT D'ALACANT  
UNIVERSIDAD DE ALICANTE

Vicerectorat de Transformació Digital  
Vicerrectorado de Transformación Digital  
Institut de Ciències de l'Educació  
Instituto de Ciencias de la Educación

*Memorias del Programa de Redes-I3CE de calidad, innovación e investigación en docencia universitaria. Convocatoria 2020-21 / Memòries del Programa de Xarxes-I3CE de qualitat, innovació i investigació en docència universitària. Convocatòria 2020-21*

Organització: Institut de Ciències de l'Educació (Vicerectorat de Transformació Digital) de la Universitat d'Alacant/ *Organización: Instituto de Ciencias de la Educación (Vicerrectorado de Transformación Digital) de la Universidad de Alicante*

Edició / *Edición*: Rosana Satorre Cuerda (Coord.), Asunción Menargues Marcillas, Rocío Díez Ros, Neus Pellin Buades

Revisió i maquetació: ICE de la Universitat d'Alacant/ *Revisión y maquetación: ICE de la Universidad de Alicante*

Primera edició / *Primera edición*: desembre 2021/ diciembre 2021

© De l'edició/ *De la edición*: Rosana Satorre Cuerda, Asunción Menargues Marcillas, Rocío Díez Ros & Neus Pellin Buades

© Del text: les autores i autors / *Del texto: las autoras y autores*

© D'aquesta edició: Universitat d'Alacant / *De esta edición: Universidad de Alicante*

ice@ua.es

Memorias del Programa de Redes-I3CE de calidad, innovación e investigación en docencia universitaria. Convocatoria 2020-21 / Memòries del Programa de Xarxes-I3CE de qualitat, innovació i investigació en docència universitària. Convocatòria 2020-21 © 2021 by Universitat d'Alacant / Universidad de Alicante is licensed under [CC BY-NC-ND 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/) 

ISBN: 978-84-09-34941-8

Qualsevol forma de reproducció, distribució, comunicació pública o transformació d'aquesta obra només pot ser realitzada amb l'autorització dels seus titulars, llevat de les excepcions previstes per la llei. Adreceu-vos a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.cedro.org](http://www.cedro.org)) si necessiteu fotocopiar o escanejar algun fragment d'aquesta obra. / *Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.cedro.org](http://www.cedro.org)) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.*

Producció: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / *Producción: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante*

Aquesta publicació s'ha fet seguint les directrius d'accessibilitat UNE-EN 301549:2020 / Esta publicación se ha hecho siguiendo las directrices de accesibilidad UNE-EN 301549:2020.

EDITORIAL: Les opinions i continguts dels treballs publicats en aquesta obra són de responsabilitat exclusiva de les autores i dels autors. / *Las opiniones y contenidos de los trabajos publicados en esta obra son de responsabilidad exclusiva de las autoras y de los autores.*

# 193.EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA ONLINE EN CRIMINOLOGÍA Y PROPUESTAS DE MEJORA

Durán Silva, C.; Moya Guillem, C.; Murcia García, B.; Sandoval

Coronado, J.C.; Funes Beltrán, T.; Sánchez-Moraleda Vilches, N.

[carmen.duran@ua.es](mailto:carmen.duran@ua.es)

[clara.mg@ua.es](mailto:clara.mg@ua.es)

[barbara.murcia@ua.es](mailto:barbara.murcia@ua.es)

[jc.sandoval@ua.es](mailto:jc.sandoval@ua.es)

[tamara.funes@ua.es](mailto:tamara.funes@ua.es)

[natalias.moraleda@ua.es](mailto:natalias.moraleda@ua.es)

Facultad de Derecho

Universidad de Alicante

## Resumen

La investigación educativa cuyos resultados presentamos en este trabajo se ha centrado en el análisis de los entornos de aprendizaje virtuales (EVA) utilizados por los docentes del grupo online del Grado en Criminología de la Universidad de Alicante. Nuestro propósito ha sido detectar las carencias de estos estudios y plantear propuestas de mejora que incidan en una mayor calidad en la experiencia del aprendizaje por parte del alumnado. Para detectar los obstáculos, por un lado, se ha evaluado la metodología empleada por los docentes y, por otro lado, se ha estudiado el nivel de satisfacción del alumnado. El análisis de ambas evaluaciones ha permitido conocer las debilidades y las

fortalezas del EVA, así como también concretar propuestas de mejoras que se pretenden implementar en el curso 2021-2022.

**Palabras clave: TIC, Grado online, docencia**

## 1. Introducción

En este trabajo realizaremos una aproximación crítica al estado de cosas existente en el grupo 3 del Grado en Criminología de la Universidad de Alicante. A tal efecto, tomaremos como puntos de referencia la metodología docente que se ha venido utilizando, así como también las diversas opiniones que tienen nuestros estudiantes respecto a dicha metodología. El interés de este trabajo radica en la oportunidad de atraer a los estudiantes que no están optando por estos estudios, que son los únicos de esta universidad a distancia.

### 1.1. Problema objeto del estudio

Hace casi una década la Universidad de Alicante creó un grupo específico -el número 3- en el Grado en Criminología para que el alumnado pudiese llevar a cabo sus estudios en la modalidad a distancia<sup>38</sup>.

De esta manera la Facultad de Derecho, a la que está adscrita dicha titulación, comenzó a llevar a cabo sus actividades docentes destinadas a estudiantes de Grado en un nuevo espacio educativo —la web—, y con una herramienta informática —el Campus Virtual de la Universidad de Alicante— que, si bien no era desconocida para el profesorado<sup>39</sup>, todavía no se había empleado como el principal escenario para la interacción con el estudiantado. Por su parte, el alumnado del nuevo grupo 3 del Grado en Criminología empezó a utilizar un entorno virtual de aprendizaje —también conocido por siglas como EVA o, en inglés, VLE (*Virtual learning environment*)-, es decir, un espacio formativo que es accesible desde cualquier dispositivo informático y en todo momento.

---

<sup>38</sup> Se creó mediante la Resolución de 7 de marzo de 2012, de la Universidad de Alicante, por la que se publica el plan de estudios de Graduado en Criminología (BOE n 70, 22 de marzo de 2012).

<sup>39</sup> Hasta ese momento se había ofertado el segundo ciclo de la Licenciatura en Criminología también en formato a distancia, aunque el perfil del alumnado era completamente distinto.

Al igual que otros centros de estudios superiores, la Universidad de Alicante pretendía que una determinada herramienta informática cumpliera diversas funciones, que iban desde servir de repositorio de documentos docentes y académicos hasta funcionar como un canal de entrega de trabajos o de corrección de actividades, y, sobre todo, funcionar como una auténtica *aula virtual*, es decir, en un espacio en el que el proceso de aprendizaje-enseñanza se articulara esencialmente a través de las Tecnologías de Información y Comunicación (TICs).

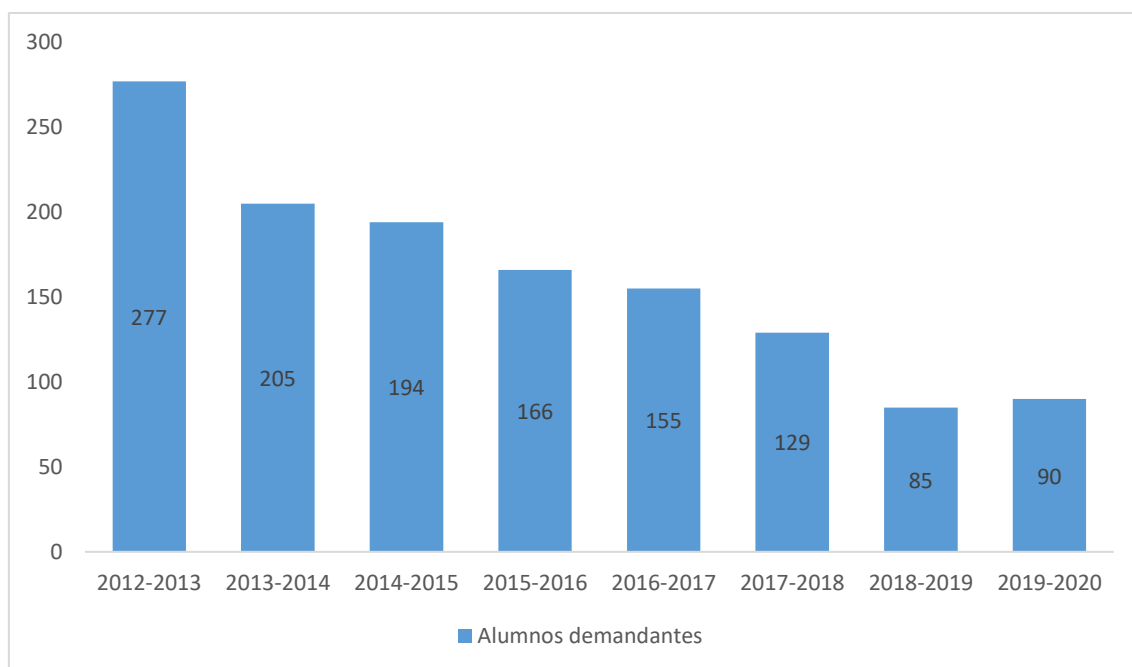
Desde que el grupo 3 fue creado con tal objetivo, las TICs han evolucionado a un ritmo vertiginoso, pero lo cierto es que este progreso no se ha correspondido con una evolución paralela de los entornos de aprendizaje virtual empleados para impartir docencia en la mencionada titulación. Del mismo modo, aunque en ese momento la titulación ofertada por la Universidad de Alicante era todo un atractivo a nivel nacional, ahora se mide con numerosas titulaciones en línea en Criminología, la mayoría de ellas en universidades privadas absolutamente especializadas en esta metodología de enseñanza<sup>40</sup>.

Así pues, ambos aspectos son los primeros que debemos tener en cuenta para conocer las razones del paulatino descenso de la demanda en estos estudios.

### Gráfica 1. Demanda en el Grupo 3 del Grado en Criminología de la UA

---

<sup>40</sup> En España existen once universidades que ofertan el Grado en Criminología en formato completamente online (Universidad de Alicante, UOC, UNED, UNIR, Universidad Europea, Universidad Alfonso X el Sabio, Universidad Isabel I, Universidad Europea Miguel de Cervantes, UDIMA, Universidad Internacional de Valencia y Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir). De ellas, solo dos son universidades públicas (la Universidad de Alicante y la UNED), de las que solo la UNED es una universidad especializada en la enseñanza a distancia.



**Fuente:** elaboración propia

Como se puede observar, considerando los datos de la matrícula y los de la lista de espera, observamos que en el curso 2012/2013, hubo 277 alumnos solicitantes del grupo 3 del Grado en Criminología; en el curso 2013/2014, 205; en el curso 2014/2015 lo solicitaron 194 personas; en el curso 2015/2016, 166; en el curso 2016/2017, 155; en el curso 2017/2018, 129; en el curso 2018/2019, 85; y en el curso 2019/2020, 90<sup>41</sup>.

## 1.2. Revisión de la literatura

Al inicio de este proceso de expansión de la docencia universitaria a distancia algunas investigaciones destacaron que en los entornos virtuales se podían utilizar todos los sistemas de evaluación (y, de forma particularmente óptima, el de evaluación continua),<sup>42</sup> pero, casi al mismo tiempo, otros trabajos llamaban la

<sup>41</sup> En el curso 2020/2021 la demanda ha experimentado un notable incremento (un total de 176 alumnos). Sin embargo, esta elevada cifra la atribuimos a la excepcional situación generada por la COVID-19 que estábamos atravesando en el periodo de matrícula y a las extraordinarias circunstancias en las que se estaba impartiendo la docencia presencial en ese momento.

<sup>42</sup> Así, por ejemplo, Delgado García, A. M.: “La evaluación en el entorno virtual de aprendizaje”, en: Cerrillo i Martínez, A. y Delgado García, A. M.: *Docencia del Derecho*

atención sobre el hecho de que tal ventaja podía ser mediatizada por determinados problemas como, por ejemplo, el número elevado de alumnos en cada grupo; la resistencia de los estudiantes a adaptarse a una dinámica formativa distinta de la clase magistral y presencial, etc.<sup>43</sup>

Habida cuenta del lapso transcurrido hasta la fecha, la primera impresión que se tiene es que los objetivos que se perseguían no se han alcanzado en toda su extensión, y esto parece corroborarse con la creencia bastante extendida de que los resultados del proceso de implantación del llamado Espacio Europeo de Educación Superior, tanto en la Universidad de Alicante como en otros centros universitarios, son muy desiguales. Con todo, sin poner en duda esta percepción, que en gran parte es producto de nuestras experiencias docentes, también es importante tener en cuenta que los poderes públicos no han llevado a cabo una evaluación global del proceso antes mencionado<sup>44</sup>.

En otro orden de cosas, hace unos meses se hizo público el resultado de una encuesta realizada por la Universidad de Alicante en el que se da cuenta del desarrollo de la docencia (necesariamente virtual) que se llevó a cabo durante el primer estado de alarma causado por la Covid-19<sup>45</sup>.

---

*y tecnologías de la información y de la comunicación*, Barcelona, Universitat Oberta de Catalunya-Huygens Editorial, 2010, p. 54.

<sup>43</sup> Vid. Cervell Hortal, M.<sup>a</sup> J. y Gutiérrez Espada, C.: “Hacia el EEES: Una experiencia sobre nuevos métodos de aprendizaje. Aplicación y resultados obtenidos”, en: Iglesias Martínez, M. J. y Pastor Verdú, F. (Coord.): *V Jornadas de investigación y docencia universitaria. La construcción colegiada del modelo docente universitario del siglo XXI*, Alicante, Universidad de Alicante, 2007, pp. 9-10.

<sup>44</sup> Como afirma García Mestanza, el “desarrollo de las TICs, junto con el impulso político a la enseñanza virtual en la Universidad, nos ha conducido hacia la utilización de nuevas formas de llevar a cabo los procesos formativos en estas instituciones”, si bien, “debido a la rapidez de su implantación, estos avances no están siendo analizados en profundidad”. Véase, García Mestanza, J.: “Propuesta de evaluación de la actividad docente universitaria en entornos virtuales de aprendizaje”, en: *Revista española de Pedagogía* núm. 246, 2010, pp. 276-278

<sup>45</sup> Se trata de la “Encuesta al PDI sobre el desarrollo en la docencia no presencial en el segundo semestre del curso 2019-2020” de la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Alicante, disponible en:

Un 44% del PDI ha indicado que su preparación para la docencia online antes del estado de alarma era muy buena o buena, el 42% que era regular y un 15% que era mala o muy mala. Sin embargo, después del estado de alarma, en opinión del PDI, su preparación para la docencia online ha mejorado mucho en un 28%, un 52% dice que bastante frente al 18% que ha mejorado poco y el 2% que dice que no ha mejorado nada.

### **1.3. Propósitos y objetivos**

La investigación educativa cuyos resultados se muestran a continuación se ha centrado en el análisis de los EVA utilizados por los docentes del grupo no presencial (grupo 3) del Grado en Criminología de la Universidad de Alicante. La finalidad perseguida ha sido la detección de las carencias de la titulación y el planteamiento de propuestas de mejora que incidan en una mayor calidad en la experiencia del aprendizaje por parte del alumnado.

Para detectar los obstáculos que han podido generar el declive acompasado de la demanda en estos estudios, en la presente investigación, por un lado, se ha evaluado la metodología empleada por los docentes, así como las dificultades a los que se enfrentan para desarrollar una adecuada docencia en este contexto; y, por otro lado, se ha estudiado el nivel de satisfacción del alumnado en relación con el seguimiento docente en línea que reciben.

## **2. Metodología**

El método de la investigación educativa ha tenido un enfoque esencialmente cuantitativo, bajo un diseño no experimental de corte *ex post facto* y alcance descriptivo.

### **2.1. Descripción del contexto y de los participantes**

La muestra de la investigación se compone por un total de 54 alumnos de un total de 273, que se encuentran matriculados en el Grupo 3 de alguno de los cuatro cursos del Grado en Criminología en el curso académico 2020-2021, y de

---

<https://utc.ua.es/es/documentos/encuestas/informe-pdi-docencianopresencial-2-q-19-20.pdf>



26 profesores de un total de 54 que imparten alguna asignatura en el mencionado grupo y durante ese mismo curso académico.

Se observa, por ende, una participación en la investigación próxima al 20% por lo que se refiere a los alumnos, que asciende hasta el 48% en los profesores.

## **2.2. Instrumentos utilizados para realizar la investigación**

Para el desarrollo de la investigación se ha utilizado, por un lado, la técnica de la encuesta cuyo instrumento fue un cuestionario para cada uno de los colectivos implicados, profesores y alumnos, ambos en línea mediante *Google Forms* que se enviaron al correo electrónico institucional.

Los cuestionarios estaban compuestos por un total de 6 preguntas de respuestas en escala de 1 a 5 y una pregunta abierta al finalizarlas para conocer si recomendarían los estudios y las sugerencias de mejora que propondrían. Además, en el caso del cuestionario de los alumnos se planteaban tres interrogantes al inicio de la encuesta relativas a las asignaturas en las que se habían matriculado en el curso 2020-2021, su provincia de residencia y la razón por la que escogieron el grupo 3 para cursar sus estudios en Criminología. En el caso de los profesores la encuesta comenzaba con una pregunta abierta acerca de la asignatura o asignaturas que impartían en el curso 2020-2021.

Los cuestionarios se inspiraron en la encuesta docente de la Universidad de Alicante. Han sido redactadas y consensuadas entre todos los profesores integrantes de la red docente, tomando como punto de partida la encuesta docente elaborada por la Unidad Técnica de Calidad (UTE) de la Universidad de Alicante, y abordan, desde lo más genérico, a lo más específico, problemas previamente identificados.

Finalmente, por otro lado, se hizo uso de la entrevista no estructurada que se dirigió a algunos de los profesores encargados de la docencia online en la titulación (un total de 12 profesores escogidos de manera aleatoria).

## **2.3. Procedimiento**

Para alcanzar los objetivos perseguidos, la investigación educativa desarrollada ha contado con cuatro fases:

En la primera fase se ha profundizado en la delimitación del problema expuesto anteriormente y se han concretado los objetivos detallados.

La segunda fase ha consistido en comprobar empíricamente el problema. Para ello se ha utilizado, como ya se ha adelantado, un método mixto con el que se ha querido ofrecer un enfoque tanto de carácter cuantitativo como cualitativo. Para ello, se ha elaborado un instrumento de evaluación, dirigido al alumnado, en forma de encuesta, con la finalidad de conocer los puntos fuertes y débiles del grupo no presencial del Grado en Criminología y el nivel de satisfacción general con el mismo, teniendo en cuenta que las encuestas docentes de la Universidad de Alicante desarrolladas en el marco de DOCENTIA no responden a las demandas de esta metodología en particular<sup>46</sup>. Por otro lado, se ha consultado bibliografía especializada en sistemas educativos *e-learning* y se han comparado con las acciones educativas efectivamente desarrolladas por el profesorado que imparte docencia en el Grado. Por último, se ha confeccionado un cuestionario para el profesorado que imparte docencia en el Grado, mediante el que conocer la metodología que emplea, así como los obstáculos a los que se enfrenta, y se han llevado a cabo entrevistas en profundidad no estructuradas con algunos de los profesores encargados de dicha docencia. Tanto el cuestionario que se ha distribuido entre los estudiantes como el facilitado al profesorado se ha elaborado con la aplicación *Google Forms* y se ha enviado a través del correo electrónico institucional a todos ellos<sup>47</sup>.

En la tercera fase de la investigación se ha procedido al análisis de los resultados. Se han detectado y analizado en profundidad los principales obstáculos en la docencia *online* del Grado en Criminología que generan descontento tanto en el alumnado como en el profesorado.

---

<sup>46</sup> Lo cierto es que en la actualidad ya existen distintas encuestas docentes según si los estudios en evaluación son presenciales u online. Pero, no se centran en la metodología empleada, sino más bien en el contenido y la organización de los estudios. Se puede obtener más información al respecto en: <https://si.ua.es/es/manuales/uaccloud/uaencdoc/encuestas-docentes.html>

<sup>47</sup> Estos cuestionarios se han distribuidos entre todos los alumnos y profesores que en el curso académico 2020-2021 se encuentran estudiando o impartiendo docencia en el Grupo online del Grado en Criminología.

Y, por último, en la cuarta fase, tras la discusión de los aspectos acabados de mencionar, se han alcanzado unas conclusiones que permiten, desde una perspectiva práctica, alcanzar una mejora significativa y contundente del grupo 3 del Grado en Criminología y que podrían generar un incremento en la tasa de matriculación a medio y largo plazo.

### 3. Resultados

Las primeras preguntas de cada uno de los dos cuestionarios van encaminadas a conocer cuál es el perfil de los participantes en los mismos, puesto que dichos formularios se han cumplimentado de manera anónima. Además, estas primeras cuestiones, así como las últimas, se han configurado con respuesta abierta para que cada participante tuviera la libertad de responder de la manera que más se ajustara a su situación personal y así recabar todos los datos posibles.

En el formulario orientado al alumnado, la primera pregunta versa sobre las asignaturas en las que cada uno se encuentra matriculado durante el curso 2020/2021. De las respuestas se extrae que la mayoría de los participantes se encuentran matriculados en todas las asignaturas del curso correspondiente, siendo tan solo algunos los que se encuentran cursando algunas asignaturas sueltas y siendo minoría aquellos que únicamente se encuentran realizando el Trabajo Final de Grado (solo 3 participantes).

La segunda pregunta planteada a los estudiantes es en qué provincia residen. De las respuestas ofrecidas a dicha pregunta se extrae que la mayoría de estudiantes reside en la provincia de Alicante (59,2%), seguido de aquellos que residen en la provincia de Valencia (11,1%), en Murcia (9,2%) y en Albacete (3,7%), siendo residuales los casos de alumnos que residen en otras provincias como Castellón (1,8%), Almería (1,8%), Jaén (1,8%), Islas Baleares (1,8%), Girona (1,8%), A Coruña (1,8%) e incluso fuera del territorio nacional, concretamente en Varsovia (1,8%).

En la tercera cuestión, se les pregunta por la razón por la cual escogieron el grupo 3 del Grado de Criminología de la Universidad de Alicante. En las respuestas la razón que más se repite son los motivos laborales (48,1%), seguido de la imposibilidad de acceder al Grado presencial por la nota de corte

(20,3%). Las razones que se indican en menor proporción entre el alumnado son la necesidad de evitar desplazamientos desde su ciudad de origen (5,5%) y, como motivos residuales, la comodidad o motivos familiares, médicos o personales. Dicha información coincide con la que se extrae de la segunda cuestión por cuanto los estudiantes escogen la opción *online* no tanto por la distancia de la universidad respecto a su domicilio, puesto que la mayoría de los alumnos residen en la propia provincia de Alicante o alrededores, sino por motivos de conciliación laboral, así como por la imposibilidad de acceder a la modalidad presencial.

En el formulario orientado al profesorado, por su parte, la primera cuestión hace alusión a las asignaturas del grupo 3 del Grado en Criminología en las que los participantes imparten docencia en este curso 2020-2021. Puesto que esta pregunta se redactó de manera abierta se puede afirmar que la muestra se compone de docentes de 25 asignaturas distintas y de distintas ramas del conocimiento, sobre todo, Derecho, Sociología y Psicología, que son las principales áreas de conocimiento implicadas en la docencia en estos estudios.

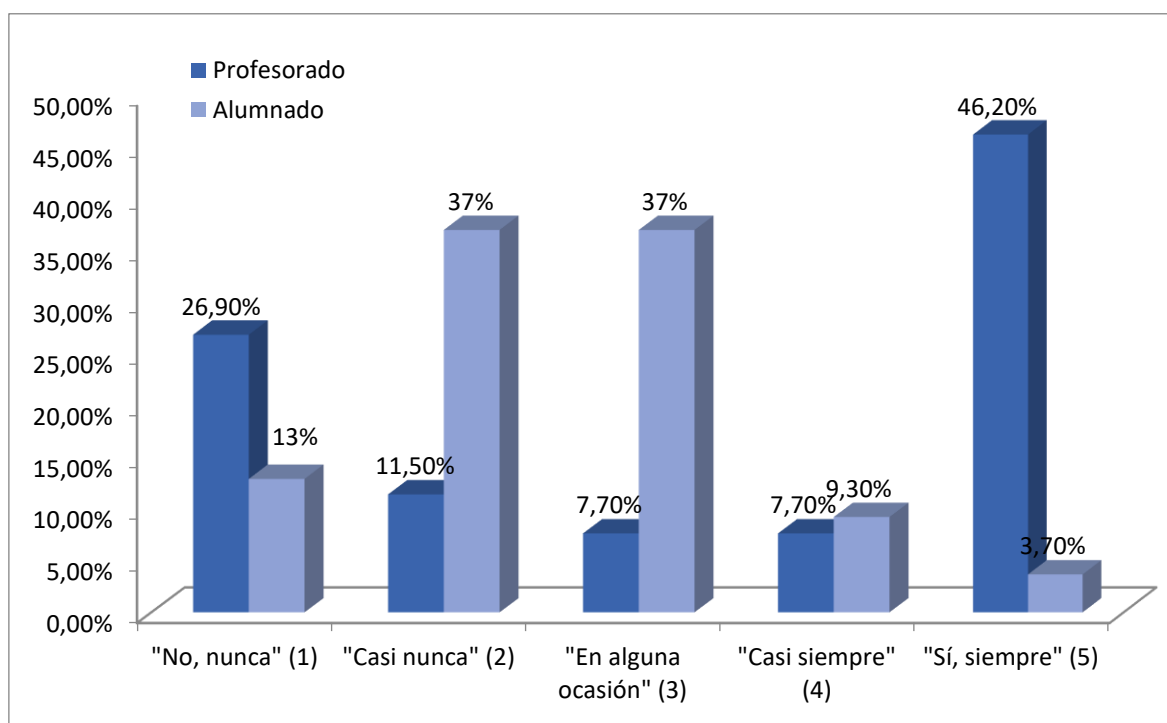
Las siguientes cuestiones, tanto las presentes en el formulario del alumnado como las presentes en el formulario de los docentes, han sido respondidas a través de una escala numérica (del 1 al 5), correspondiendo el valor 1 con la respuesta “no, nunca”, el valor 2 con “casi nunca”, el valor 3 con “en alguna ocasión”, el valor 4 con “casi siempre” y el valor 5 con “sí, siempre”.

Entrando en la materia que nos ocupa en este momento, tanto en el cuestionario de los estudiantes como en el de los docentes, se les pregunta si para impartir docencia en formato virtual el profesorado ha hecho uso de la herramienta “Docencia Dual” que se ha creado en UACloud, o si han permitido al alumnado acceder a las clases que imparten en los grupos presenciales a través de esta aplicación. Las respuestas en este punto discrepan ya que, mientras que un 46,2% del profesorado ha respondido que “sí, siempre” utilizan la herramienta “Docencia Dual” para dar sus clases en el grupo 3, esta respuesta ha sido minoritaria por parte de los estudiantes, ya que solo un 3,7% han respondido en este sentido. Además, mientras que los resultados más elevados de las respuestas de los alumnos se dividen entre la opción “casi nunca” con un 37% y “en alguna ocasión”, también con un 37% de las respuestas, estas opciones son

minoritarias en el caso de los docentes, de los cuales solo un 7,7% ha respondido “en alguna ocasión” y un 11,5% han contestado “casi nunca”.

Estas discrepancias, sin embargo, podían justificarse con base en la limitada participación de este colectivo en la investigación. Esto puede haber generado que los profesores que han participado sean, precisamente, los pocos que los alumnos indican que han empleado el recurso.

Gràfica 2. Primera cuestión

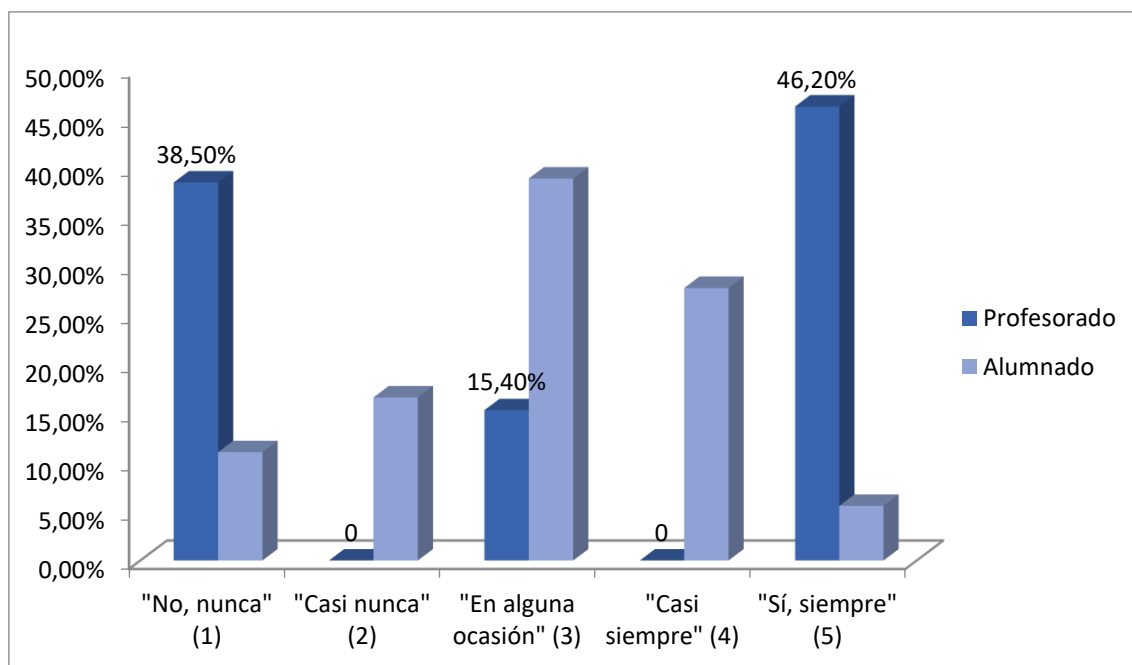


**Fuente:** elaboración propia

La segunda cuestión que se les plantea a ambos colectivos se refiere a la utilización por parte del profesorado de la herramienta Moodle-UA para impartir docencia y evaluar a los alumnos del Grupo 3 del Grado en Criminología. En este caso las respuestas también disienten unas de otras quizás por los motivos acabados de referenciar. Mientras que la respuesta más repetida por parte de los docentes es “sí, siempre” con un 46,2%, la respuesta que más se repite del lado del alumnado es “en alguna ocasión”, opción que aglutina el 38,9% de las

respuestas, siendo minoritarias las respuestas del alumnado que indican “sí, siempre”, con solo un 5,6% de las respuestas.

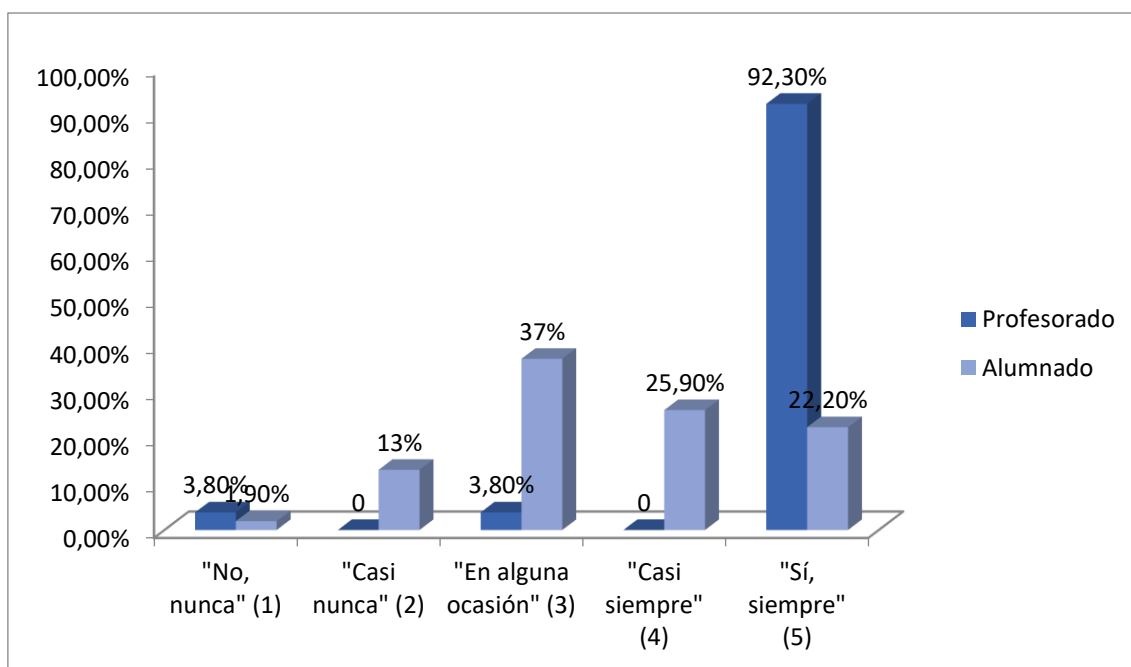
Gráfico 3. Segunda cuestión



**Fuente:** elaboración propia

Por lo que se refiere a la tercera cuestión del formulario, se les pregunta a ambos colectivos si el profesorado ha utilizado, como herramienta complementaria para la explicación de la asignatura, algún tipo de material propio. En este punto los resultados nuevamente disienten. Mientras que en el cuerpo docente prácticamente todos responden “sí, siempre”, con una mayoría de las respuestas que alcanza el 92,3%, el alumnado no opina lo mismo, siendo la opción más repetida “en alguna ocasión” (37%), seguido de “casi siempre” (25,9%). La respuesta “sí, siempre” representa solo un 22,2% sobre el total.

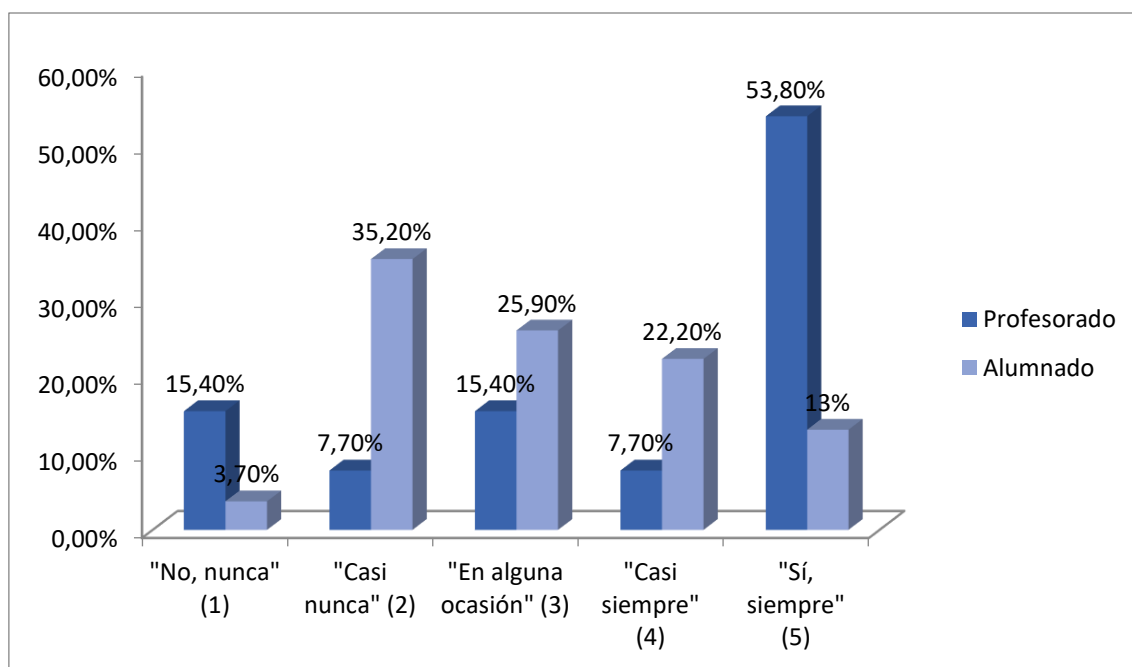
Gráfico 4. Tercera cuestión



**Fuente:** elaboración propia

En la cuarta pregunta del cuestionario, se les pregunta a ambos colectivos, en idénticos términos, si el profesorado ha utilizado materiales audiovisuales como herramienta complementaria o de apoyo para la explicación de las asignaturas (por ejemplo, la grabación de vídeos o audios o la elaboración de presentaciones en Power Point con grabaciones incrustadas). Respecto de esta cuestión la mayoría del profesorado, concretamente un 53,8%, ha respondido "sí, siempre", seguido de un 15,4% que ha respondido "en alguna ocasión" y el mismo porcentaje que ha respondido "no, nunca". En cambio, del lado del alumnado las respuestas están aún más repartidas. En este caso, la respuesta más repetida es "casi nunca", con un 35,2% de las respuestas, seguido de "en alguna ocasión", con un porcentaje del 25,9%.

Gràfica 5. Cuarta cuestión



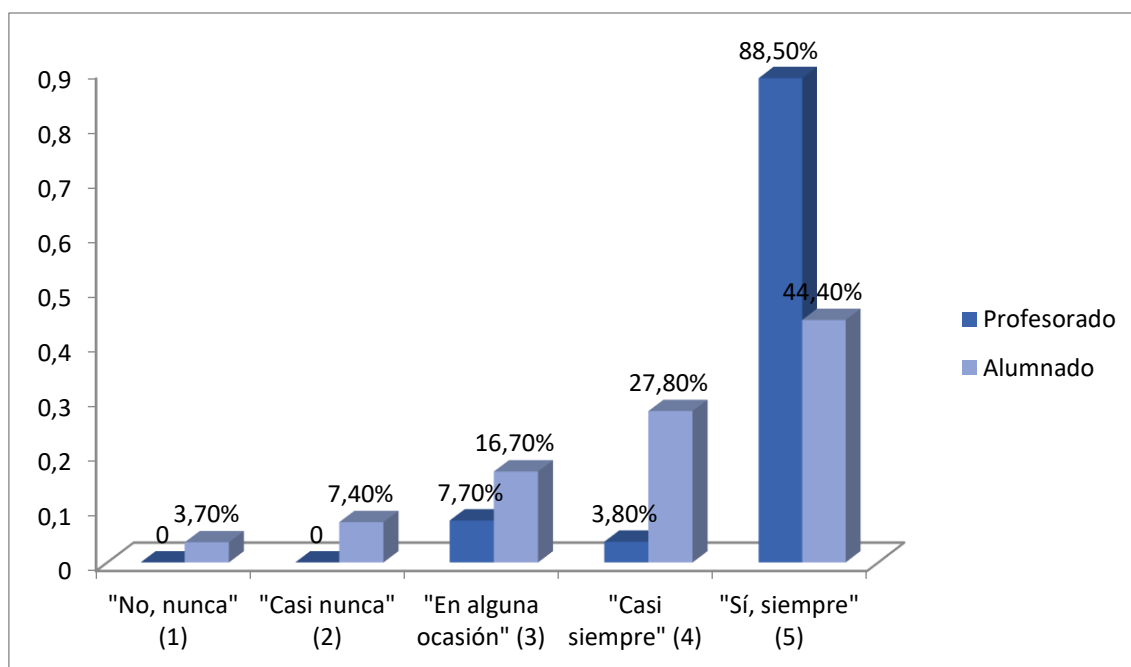
**Fuente:** elaboración propia

En cuanto a la quinta cuestión, los resultados están más igualados. En ella se les pregunta a ambos colectivos de participantes si el profesorado ha planificado la asignatura desde el comienzo a través de un cronograma en el que se indiquen cuestiones como: la entrega de prácticas, la ponderación de las mismas sobre la nota final, cómo se iban a desarrollar, información relativa a los controles o el sistema de evaluación de las asignaturas.

La amplia mayoría del profesorado, concretamente un 88,5%, ha respondido que “sí, siempre” utilizan algún tipo de planificación para guiar al alumnado en relación con dichas cuestiones, seguido de un 7,7% del profesorado que ha respondido “en alguna ocasión”. Del lado de los estudiantes las respuestas están más repartidas, pero la mayoría también se concentran en la opción de que “sí, siempre” se ha utilizado por los docentes este recurso, que aglutina un 44,4% de las respuestas, seguido de un 27,8% que han respondido que “casi siempre”.

Gráfica 6. Quinta cuestión

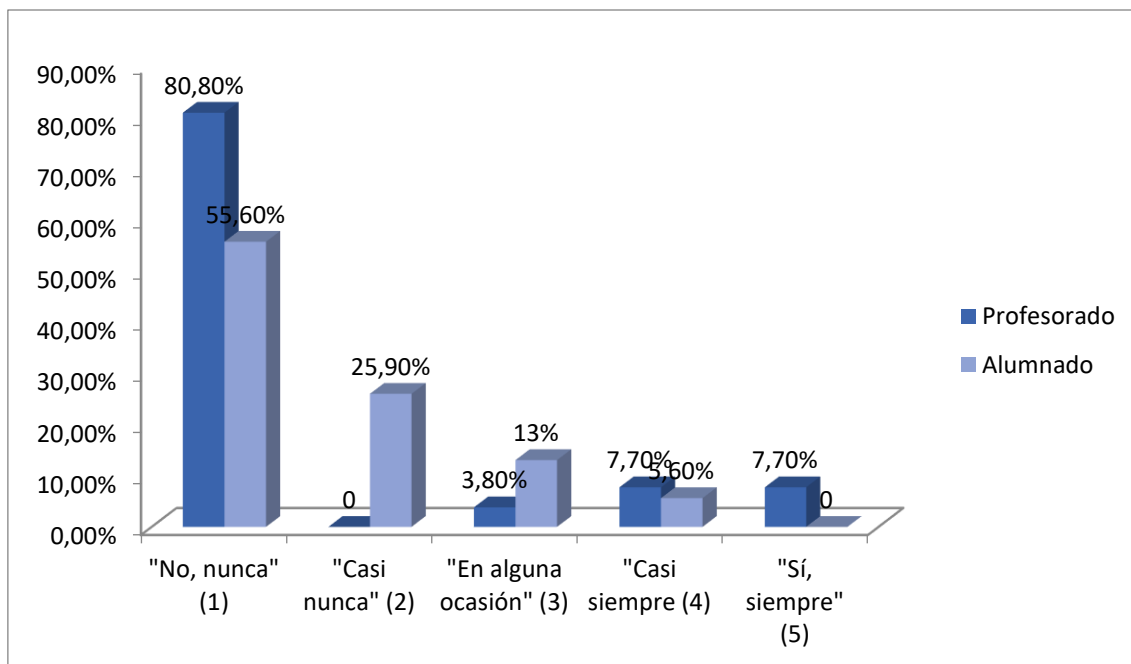




**Fuente:** elaboración propia

En la última de las preguntas de respuesta a través de escala numérica se les cuestiona acerca de si, en el caso de que el profesorado haya creado entornos de trabajo colaborativos durante el desarrollo de las asignaturas, estos han utilizado el recurso de las sub-salas de la aplicación “Docencia Dual” disponible en UACloud. En relación con ello, la mayoría del profesorado, concretamente un 80,8% han respondido “no, nunca”. Esta respuesta concuerda con la ofrecida por el estudiantado que ha respondido de manera mayoritaria, aunque no tan contundente como los docentes, que “no, nunca” con un 55,6% de las respuestas, seguido de “casi nunca”, que recoge un 25,9% de las mismas.

Gráfica 7. Sexta cuestión



**Fuente:** elaboración propia

A continuación, las preguntas del formulario que se ha difundido entre el profesorado y el alumnado difieren con la finalidad de conocer la opinión de ambos colectivos en relación con el objeto de esta investigación educativa. Dichas preguntas se han podido responder de un modo abierto y desarrollado.

Por un lado, se ha preguntado a los estudiantes si recomendarían el Grado en Criminología de la Universidad de Alicante en formato no presencial. La respuesta a dicha cuestión ha sido un tanto ajustada por cuanto un 57,4% del alumnado ha respondido afirmativamente mientras que un 42,6% lo ha hecho negativamente. Este porcentaje es significativamente inferior al que representa a los estudiantes del Grado en Criminología en su conjunto (grupos presenciales y grupo no presencial) que recomiendan estudiar en la Universidad de Alicante en un 85,3%<sup>48</sup>.

También se les ha preguntado acerca de los aspectos positivos y negativos de la titulación. Como se ha apuntado, la respuesta a dicha pregunta se dejó abierta, por lo que si procedemos a analizar y recopilar todas las opiniones del alumnado podemos extraer varias conclusiones.

<sup>48</sup> Informe de satisfacción del alumnado 2019-2020.

Son tres los aspectos negativos más repetidos. La mayoría del alumnado coincide en que la principal desventaja es la ausencia, en algunas materias, de materiales audiovisuales (especialmente lecciones o clases) a las que los estudiantes puedan tener acceso ya que, según apuntan, la mayoría de profesores se limitan a facilitar apuntes o a recomendar manuales para el estudio, que resultan en ocasiones difíciles de comprender y asimilar sin una explicación o ayuda adicional.

Igualmente, se destaca, como un aspecto negativo, la falta de coordinación entre el profesorado a la hora de escoger la plataforma mediante la que se facilitan los materiales de la asignatura (trabajos, prácticas, apuntes, vídeos e incluso exámenes) puesto que, según indican, algunos profesores los facilitan a través de Moodle-UA, otros a través de otros recursos de los que proporciona UA Cloud, otros prefieren conexiones a través de plataformas externas como *Google Meet*, etc. y este hecho genera inseguridad entre los estudiantes.

Por último, otro de los aspectos negativos que se han puesto de manifiesto mayoritariamente ha sido la cantidad, según algunos excesiva, de prácticas y trabajos que envían los docentes. A este motivo se suma, según la opinión del alumnado, que la realización de trabajos o prácticas en grupo es una labor sumamente complicada en este tipo de modalidad de docencia por cuanto el alumnado suelen ser personas que, como se ha puesto de manifiesto con anterioridad, tratan de compaginar sus jornadas laborales y familiares con la vida académica y les resulta muy complicado coordinarse<sup>49</sup>.

Un aspecto que, dependiendo del estudiante, se cataloga como aspecto positivo o negativo, es la atención recibida por parte del profesorado a través de videotutorías. Mientras que algunos afirman que la mayoría de docentes están muy atentos y responden sin demora, otros indican que se sienten

---

<sup>49</sup> Otros aspectos, más residuales, apuntan a razones como que los materiales que se ofrecen por parte del profesorado, en ocasiones, están obsoletos, el desconocimiento por parte de algunos docentes de herramientas o recursos que permitirían hacer las clases mucho más dinámicas o la ausencia de corrección de algunas de las prácticas que entregan y que, en ocasiones, solo se les indica la nota sin ningún tipo de anotación explicativa de la misma.

“abandonados” por los profesores cuando envían alguna cuestión a través de esta vía.

Como aspectos positivos, en opinión del estudiantado, destaca la posibilidad de compaginar la vida laboral y familiar con la realización de una carrera universitaria, así como la autonomía que poseen a la hora de organizarse el estudio de las diferentes materias y la posibilidad de conectarse y disponer de los materiales a cualquier hora y en cualquier lugar. A ello se añaden otros, como la posibilidad que se ha ofrecido este curso de realizar los exámenes *online*, ya que muchos encuentran dificultades en sus trabajos para acudir a los exámenes presenciales, que son obligatorios en las convocatorias oficiales, o la opción que se les ofrece por algunos docentes de poder conectarse a las clases que imparten a sus alumnos de los grupos de modalidad presencial.

Lo último que se les pide a los estudiantes es que propongan vías de mejora para introducir en la titulación que se encuentran cursando. En la línea de los aspectos negativos apuntados, los estudiantes señalan, mayoritariamente, a la necesidad de que en todas las asignaturas exista un soporte audiovisual para mejorar la experiencia didáctica. Una solución, según apuntan, sería que los docentes elaboraran vídeos explicativos de la materia que se pudieran dejar colgados en alguna de las plataformas que se utilizan y que el alumnado pudiera tener acceso a estos recursos cuando les fuera necesario. En su defecto, proponen que se les permita conectarse a las clases que imparten los docentes en los grupos presenciales o que se graben dichas clases y se las faciliten.

Otra de las recomendaciones de mejora sería que, entre el profesorado, hubiera uniformidad en cuanto a la plataforma en la que se facilitan los recursos docentes, de manera que se estableciera la obligatoriedad de utilización de un único medio para subir los citados, por ejemplo, la carpeta “materiales” de UACloud o la plataforma Moodle-UA.

Por último, otra sugerencia en la que se incide es en que se facilite por parte del profesorado la resolución de las prácticas que se realizan en clase o que se convoque a los alumnos a una tutoría conjunta en la que poder tratar los aspectos de la misma, con la finalidad de que los estudiantes puedan comprender aquellas cuestiones que han sido objeto de corrección.

Por su parte, a los docentes también se les preguntó por los aspectos que, en su opinión, mejorarían la docencia virtual en el Grado en Criminología. Las recomendaciones al respecto son muy variadas y también lo fueron en las entrevistas no estructuradas que se llevaron a cabo en ese marco. Una de las indicaciones que se repite, y que también se ha contrastado en las entrevistas realizadas, ha sido la necesidad de que los grupos sean menos numerosos con el fin de poder realizar un mejor seguimiento de la labor de los estudiantes. También es de destacar, y en este punto coincide con lo señalado por el alumnado, la necesidad de grabar las clases y dejarlas a disposición de los estudiantes en alguna de las plataformas disponibles, puesto que algunos docentes apuntan a la falta de autonomía que tienen los alumnos/as para trabajar con los materiales que se les ofrecen. Algunos docentes también señalan la necesidad de mejorar la coordinación entre las distintas áreas de conocimiento con el objetivo de fijar unos criterios comunes de cara a la selección de las metodologías docentes o las pruebas de evaluación. Finalmente, de manera residual, algunos profesores/as señalan la necesidad de formar a todos los docentes en el manejo de las herramientas docentes existentes (Docencia Dual, Moodle, Meet...) o a la creación de herramientas más sencillas de creación de cuestionarios y exámenes, así como la necesidad de mejora de los equipos informáticos.

Esto se corresponde con los datos de la encuesta que llevó a cabo la Universidad de Alicante en el segundo semestre del pasado curso<sup>50</sup>. Al margen del 6% del PDI que señala que no ha tenido ninguna dificultad para impartir la asignatura, el principal obstáculo señalado ha sido el de la mayor carga de trabajo (83%), las dificultades de conexión a internet por parte del alumnado (48%), la falta de preparación en docencia online (40%), las dificultades de conciliación familiar (38%) y el estrés o angustia propia (36%).

---

<sup>50</sup> Se trata de la “Encuesta al PDI sobre el desarrollo en la docencia no presencial en el segundo semestre del curso 2019-2020” de la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Alicante, disponible en: <https://utc.ua.es/es/documentos/encuestas/informe-pdi-docencianopresencial-2-q-19-20.pdf>

## 4. Conclusiones

Son varias las conclusiones alcanzadas en esta investigación.

En primer lugar, como se ha podido observar, los resultados de la participación en los cuestionarios ponen de manifiesto algunos aspectos con cierta repercusión. Así, por un lado, el interés del profesorado en la mejora de la titulación, que se ha puesto de manifiesto en la participación en el cuestionario (por encima de lo esperado), y que también podría mostrar la buena recepción que tendrán las propuestas de mejora que vamos a formular. Esto se confirma con el dato que se facilita desde la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Alicante, puesto que los datos muestran un interés en la mejora en la docencia online, a nivel general. Un 87% del PDI ha indicado que sí tiene interés en su mejora frente al 13% que indica que no. Y, al preguntar por la opinión sobre la necesidad de planes de mejora para la docencia online, parece que hay una opinión favorable a su implementación. En la escala de 0 a 10, un 80% se sitúa entre 8 y 10 frente al 5% que lo hace entre 0 y 4<sup>51</sup>.

Por otro lado, en cambio, el limitado interés mostrado por el alumnado, a pesar de las constantes quejas, muestran su escaso interés en la mejora de la titulación a medio y largo plazo.

En segundo lugar, el motivo principal por el que los alumnos prefieren matricularse en el grupo 3 también debe tenerse en consideración a la hora de elaborar las propuestas de mejora. Existen dos grupos bien diferenciados de alumnos que se interesan por estos estudios: los que necesitan flexibilidad para conciliar los estudios con el trabajo y los que no han podido acceder al Grado presencial por la escasa nota de acceso a la universidad que han conseguido alcanzar. Esto pone de manifiesto que algunos de los inconvenientes comentados por el profesorado en las entrevistas acerca del grupo 3 pueden tener su origen, no en las peculiaridades de la metodología docente virtual, sino en el perfil del alumnado, cuyo nivel puede distar del que poseen los alumnos de

---

<sup>51</sup> Se trata de la “Encuesta al PDI sobre el desarrollo en la docencia no presencial en el segundo semestre del curso 2019-2020” de la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Alicante, disponible en: <https://utc.ua.es/es/documentos/encuestas/informe-pdi-docencianopresencial-2-q-19-20.pdf>

los grupos presenciales y cuya dedicación al estudio puede ser más escasa por las necesidades de conciliación.

En tercer lugar, los resultados alcanzados por las encuestas llevadas a cabo desvelan discrepancias entre los alumnos y los profesores participantes en prácticamente todos los aspectos por los que han sido preguntados: si para impartir docencia virtual se ha hecho uso de la herramienta “Docencia dual”, si se emplea la herramienta Moodle-UA para impartir docencia y evaluar; si se utilizan materiales propios como herramienta complementaria para la explicación de la asignatura; y si se utilizan materiales audiovisuales como herramienta de apoyo para la explicación de las asignaturas.

Estas divergencias, sin embargo, podrían traer causa en la escasa participación en los cuestionarios, que es una de las principales limitaciones de la investigación.

Por último, a pesar de que la mitad de los alumnos recomendarían los estudios en Criminología que se imparten virtualmente en la Universidad de Alicante, conviene tener en cuenta que los aspectos que abarcan una valoración más negativa son críticas que pueden remediarse de uno modo sumamente sencillo. Se refieren, por un lado, a la ausencia de materiales audiovisuales; y, por otro lado, a la falta de coordinación en el seno de la titulación hasta el punto de impartirse la docencia desde plataformas distintas.

Considerando estas conclusiones, el DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades) que se ha alcanzado mediante el análisis descrito permite extraer las siguientes acciones de mejora, que se tratarán de implementar desde dos ámbitos para el curso 2021/2022.

Así, por lo que se refiere a las acciones de mejora que pueden desarrollarse desde el Decanato de la Facultad de Derecho y, en particular, desde la Coordinación de la titulación en Criminología, se va a elaborar un documento con una serie de recomendaciones para el profesorado responsable del grupo 3, que se difundirá a finales del mes de julio de 2021. Es más, se valorará la posibilidad de regular dicha instrucción para convertirla en vinculante a medio plazo.

En este contexto, se va a sugerir, en primer lugar, que todos los profesores que imparten docencia en el grupo 3 desarrollen su actividad a través de la

plataforma Moodle-UA, tanto por lo que se refiere a la docencia como a la evaluación continua, pues la presencialidad en los exámenes en las convocatorias oficiales es un requisito ineludible para este grupo.

En segundo lugar, se va a pedir al profesorado que, antes de comenzar con sus clases, pongan a disposición del alumnado un cronograma en el que se concrete la programación del semestre de forma detallada: en qué sesiones se impartirán los temas, en cuáles se llevarán a cabo las tareas prácticas y en qué otras se realizarán controles o evaluaciones, así como el valor que se otorgará a cada una de ellas.

En tercer lugar, se va a recomendar el acompañamiento de los materiales didácticos con recursos audiovisuales. Parece adecuado, en este sentido, que, al menos, una vez a la semana los alumnos dispongan de los materiales que deben trabajar en las sesiones previstas para la misma y que dichos materiales se acompañen de un material elaborado por el propio profesorado, que, a ser posible, sea audiovisual para que los alumnos comprendan aquellos aspectos esenciales de la materia.

En cuarto lugar, se sugerirá fijar, al menos, un día mensual en el que los alumnos y el profesor puedan conectarse para realizar una videotutoría común y resolver dudas.

Y, por último, se va a pedir al profesorado que cuelgue resueltas las actividades prácticas evaluables para que los alumnos puedan localizar sus errores y aprender a solventarlos.

Por su parte, se va a solicitar al Vicerrectorado competente, de un lado, la elaboración de un video-tutorial en el que se explique al alumnado de nuevo acceso en el grupo 3 cómo deben utilizar el Moodle-UA y a quién pueden dirigirse en caso de duda (preferentemente, el tutor del PAT). Por otro lado, se va a insistir en la necesidad de mejorar los equipos informáticos de la Universidad de Alicante. Y, por último, se va a tratar de solicitar un incentivo para que el profesorado ponga en práctica todas las acciones mejoras propuestas.



## 5. Tareas desarrolladas en la red

Participant de la xarxa	Tasques que desenvolupa
Carmen Durán	Coordinación de las actividades Entrevistas a los docentes
Clara Moya	Confección y difusión de los cuestionarios Redacción de las conclusiones y acciones de mejora
Bárbara Murcia	Redacción de los resultados Difusión de los resultados
Juan Carlos Sandoval	Búsqueda y análisis de literatura Redacción de la introducción
Tamara Funes	Difusión de los resultados
Natalia Sánchez-Moraleta	Redacción de la metodología Coordinación para la elaboración de la memoria

## Bibliografía

Delgado García, A. M.: “La evaluación en el entorno virtual de aprendizaje”, en: Cerrillo i Martínez, A. y Delgado García, A. M.: *Docencia del Derecho y tecnologías de la información y de la comunicación*, Barcelona, Universitat Oberta de Catalunya-Huygens Editorial, 2010, p. 54.

Cervell Hortal, M.<sup>a</sup> J. y Gutiérrez Espada, C.: “Hacia el EEES: Una experiencia sobre nuevos métodos de aprendizaje. Aplicación y resultados obtenidos”, en:

Iglesias Martínez, M. J. y Pastor Verdú, F. (Coord.): *V Jornadas de investigación y docencia universitaria. La construcción colegiada del modelo docente universitario del siglo XXI*, Alicante, Universidad de Alicante, 2007, pp. 9-10.

García Mestanza, J.: “Propuesta de evaluación de la actividad docente universitaria en entornos virtuales de aprendizaje”, en: *Revista española de Pedagogía* núm. 246, 2010, pp. 276-278