

UNIVERSITAT D'ALACANT
UNIVERSIDAD DE ALICANTE



↗ **Redes de Investigación
e Innovación en Docencia
Universitaria**

↗ **Xarxes d'investigació
i Innovació en Docència
Universitària**

Volumen
2021

Volum
2021

Redes de Investigación e Innovación en Docencia Universitaria. Volumen 2021

Rosana Satorre Cuerda (Coord.),
Asunción Menargues Marcilla, Rocío Díez Ros & Neus Pellín Buades(Eds.)

Redes de Investigación e Innovación en Docencia Universitaria. Volumen 2021

Organització: Institut de Ciències de l'Educació de la Universitat d'Alacant / Organización: Instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad de Alicante

Edició / Edición: Rosana Satorre Cuerda (Coord.), Asunción Menargues Marcilla, Rocío Díez Ros & Neus Pellín Buades(Eds.)

Comité tècnic / Comité técnico:
Cristina Mansilla Martínez
Sergio Andrés Mijangos Sánchez
Neus Pellín Buades

Revisió i maquetació / Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades

Primera edició: / Primera edición: octubre 2021

© De l'edició/ De la edición: Rosana Satorre Cuerda (Coord.), Asunción Menargues Marcilla, Rocío Díez Ros & Neus Pellín Buades(Eds.)

© Del text: les autores i autors / Del texto: las autoras y autores

© D'aquesta edició: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / De esta edición: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante

ice@ua.es

ISBN: 978-84-09-29261-5

Qualsevol forma de reproducció, distribució, comunicació pública o transformació d'aquesta obra només pot ser realitzada amb l'autorització dels seus titulars, llevat de les excepcions previstes per la llei. Adreceu-vos a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necessiteu fotocopiar o escanejar algun fragment d'aquesta obra. / *Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.*

Producció: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / Producción: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante

La revisió dels treballs s'ha fet de forma rigorosa, seguint el protocol de revisió per parells / La revisión de los trabajos se ha realizado de forma rigurosa, siguiendo el protocolo de revisión por pares.

EDITORIAL: Les opinions i continguts dels treballs publicats en aquesta obra són de responsabilitat exclusiva dels autors. / *Las opiniones y contenidos de los trabajos publicados en esta obra son de responsabilidad exclusiva de los autores.*

23. Paisajes Restauradores. Imaginación espacial, permeabilidad disciplinar y metalenguajes para un taller iniciado desde literaturas de pandemias

Carrasco Hortal, José¹; Prieto García-Cañedo, Sara¹; Sánchez Fajardo, José Antonio¹; Francés García, Francisco¹; Carratalá Puertas, Liberto¹; López Baeza, Jesús²

¹Universidad de Alicante

²Digital City Science, HafenCity Universitat Hamburg

RESUMEN

Esta comunicación resume una experiencia educativa del primer cuatrimestre del curso 2020-2021 orientada a encontrar argumentos de diseño para arquitecturas que tienen que ver con cuidados de salud, crianza y naturaleza iniciados desde relatos literarios sobre epidemias históricas o aislamientos voluntarios, pensados para que puedan funcionar en un valle fluvial cerca de la población de Sella (Marina Baixa). Gestionando las medidas covid-19 lo mejor que se ha sabido, en la experiencia ha participado alumnado de los grados en Estudios Ingleses, Sociología y Arquitectura de la Universidad de Alicante. Cuatro son las técnicas implementadas compartidas entre los grados (línea de tiempo, inventario de seres, escenarios de futuro y reescritura) y dos son los instrumentos usados para evaluar la experiencia. Del primer instrumento, una encuesta online, se deducen alcances y mejoras (las más evidentes, relacionadas con las disfunciones de la modalidad online o con horarios no coincidentes). Del segundo instrumento, un grupo de discusión, se obtienen respuestas para seis subtemas, tanto conceptuales (como la relación entre ficción y realidad) como metodológicos (como la proporción entre análisis y prospectiva), abriendo una discusión útil sobre cómo la ficción introduce mecanismos de distancia con la realidad para suavizar su impacto cuando el relato tienen tintes distópicos; o sobre cómo los procesos de uso de metáforas o imágenes son comparables en arquitectura, sociología y literatura.

PALABRAS CLAVE: permeabilidad disciplinar, pandemia, reescritura, tercer paisaje, escenarios de futuro

1. INTRODUCCIÓN

Las enfermedades pueden agruparse según si nos referimos a ellas como crónicas, hereditarias y degenerativas o bien como agudas, contagiosas y letales. Las prácticas interdisciplinares para los grados en Estudios Ingleses, Sociología y Arquitectura de la Universidad de Alicante sobre las que trata esta contribución usan como marco de trabajo inicial dos series de relatos situados, el primero, en los periodos más trágicos de una epidemia aguda (p.e. *La Peste* de Camus, *El Amor en los Tiempos del Cólera* de García Márquez o el *Ensayo sobre la Ceguera* de Saramago) y, el segundo, en la vida de unos personajes desconectados de la sociedad por decisión propia (el *Walden* de Thoreau o *El Barón Rampante* de Calvino), retirados en una comunidad de relatores (*El Decameron* de Boccaccio), confinados para recuperarse de dolencia crónica (*La Montaña Mágica*) o migrando ante una plaga apocalíptica (*El Último Hombre* de Shelley). Pero, ¿por qué asuntos vinculados con las enfermedades

pueden ser útiles para instruir competencias en grados alejados de la formación biosanitaria? La respuesta tiene que ver con la opinión de que algunos expertos acerca de que la enfermedad no solo es un asunto biológico (Amezcuza 2000, Fabregat 1972) sino que compete a formas de habitar, de interrelación social, de comprensión cultural, de tránsito de dolor, de padecimiento, y de cuidados, lo que en términos anglosajones se conoce como *illness* o *sickness* (los efectos socio-culturales del padecimiento).

Lo relevante en estos tiempos de pandemia es que estas píldoras de conocimiento nos llegan a través de ficciones literarias, creaciones culturales en las cuales la capacidad de los autores para reconstruir y relatar los ambientes, perfiles sociales y espacios de una época específica es notable. El hecho de que uno de los autores escogidos haya sido Henry David Thoreau no ha sido casual. Al parecer, él escribe *Walden* en 1854 para (1) dejar testimonio de que alojarse en una cabaña cerca del lago Concord en los EE.UU. le iba a servir como forma de duelo por el fallecimiento de su hermano; (2) hacer ver que los humanos somos una especie más dentro de las correlaciones de especies vivas; (3) demostrar que la percepción natural construye imágenes que integran lo microscópico, como el líquen entre las rocas cercanas, y lo macroscópico, como los árboles lejanos o las vías del ferrocarril; (4) y para constatar que la muerte no es más que una fase dentro de ciclos naturales conectados como demuestra una “flor caduca o las capas de hojas otoñales podridas en el suelo del bosque, que al año siguiente vuelven a la vida” (Wulf 2016, 311).

Figura 01. Muestra de resultados de diseño de uno de los casos de estudio respecto de los tipos de enfermedad en los relatos y de los objetivos de diseño. Autoras/es Susana Alapont; Emma Canning y Pablo Torregrosa (Font Major, Sella, Marina Baixa).

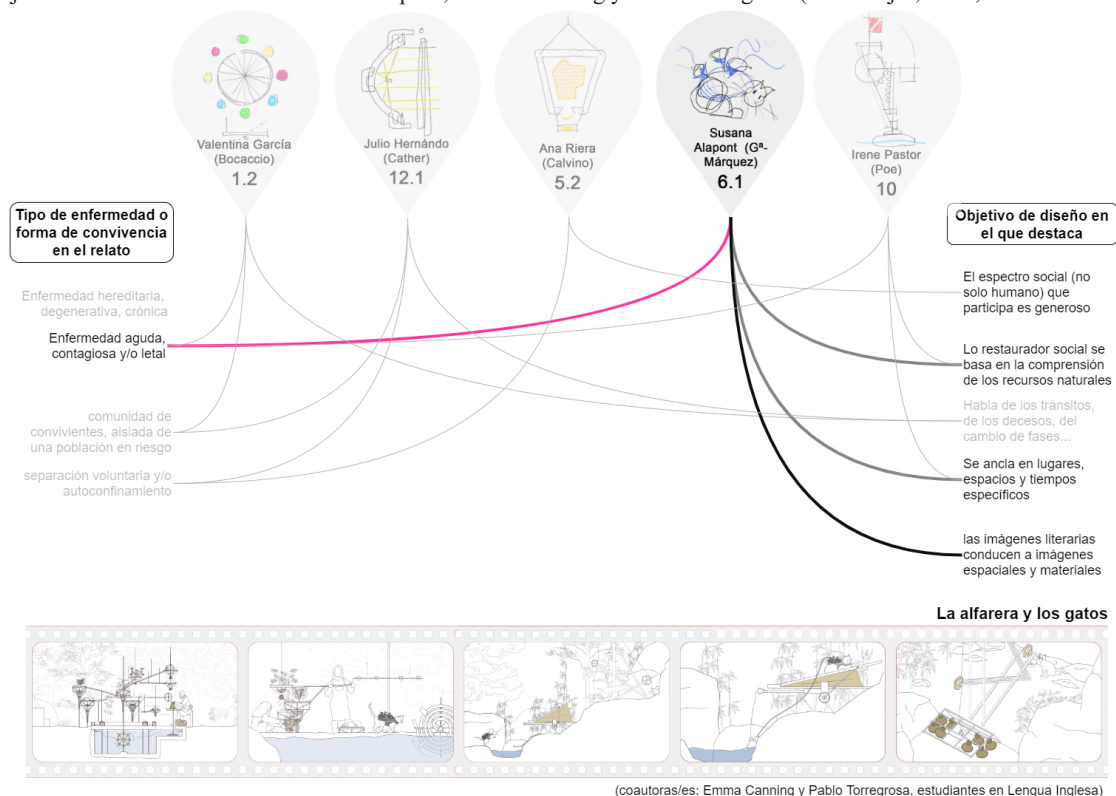
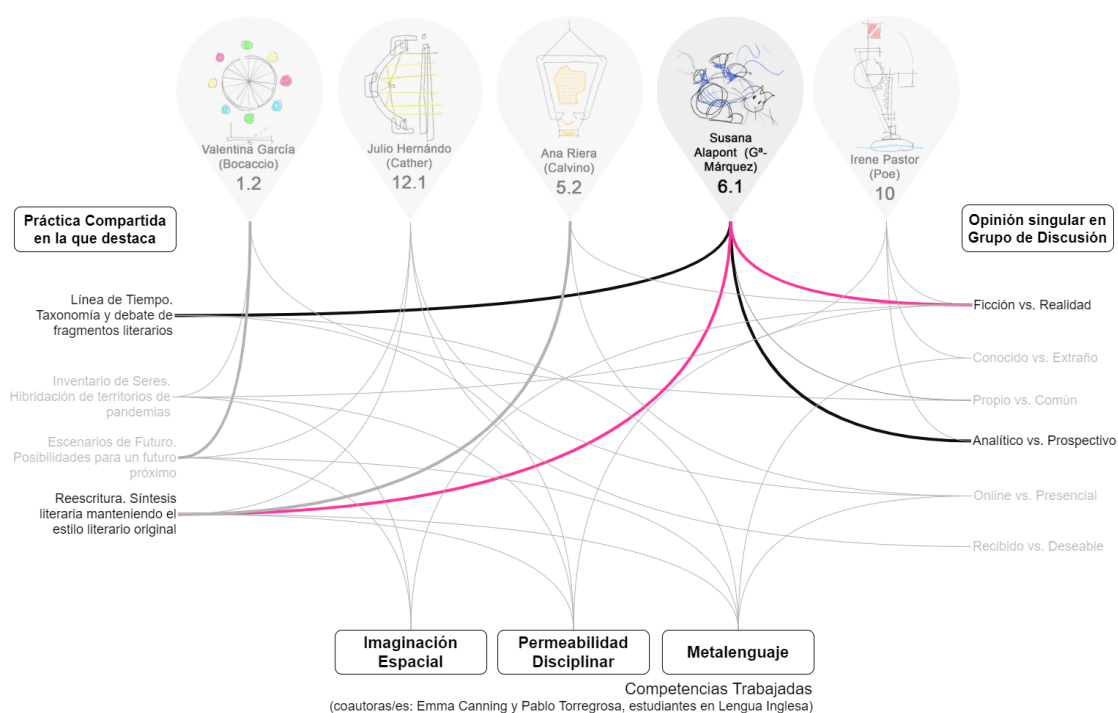


Figura 02. Sobre el diseño indicado en la figura 01, el diagrama indica en qué prácticas compartidas el enunciado toma impulso y en qué tiempo de conversación del grupo de discusión su opinión destaca. Además se indica la relación con las competencias trabajadas.



Los trasfondos de realidad de las sociedades en crisis descritas en los relatos, la capacidad evocadora de los autores y las metáforas escogidas facilitan la emergencia de un tipo de diseños de arquitectura que se podría calificar de restauradores emocionalmente, sobre todo si se alcanza de forma colaborativa y consensuada mediante aprendizaje progresivo, y se ubican en espacios singulares naturales donde destacar virtudes de sus especies vivas y trabajadas por los humanos, p.e. junto a árboles productivos en bancales semiabandonados, o espacios recién desbrozados entre carrizales cerca de la población de Sella (Marina Baixa) (ver figura 08). Estos espacios naturales en continua transformación han colaborado en pensar micro programas de relación entre salud, crianza y naturaleza (terceros paisajes, Clément 2004) en cada uno de los equipos participantes.

En resumen, se plantean como objetivos de este trabajo colaborativo: a) La comprensión de herramientas exógenas a cada disciplina (permeabilidad disciplinar); b) La aplicación al diseño en arquitectura de argumentos construidos desde las metáforas literarias; c) el descubrimiento de que lo prospectivo o evocativo no es exclusivo de un solo campo de conocimiento (los dos anteriores relacionables con la imaginación espacial); d) la construcción de un foro de conversaciones que ayude a superar barreras en tiempos de pandemia (metalinguaje); e) La valoración docente de la eficacia en el aprendizaje de competencias y habilidades.

La figura 01 muestra un diagrama de resultados para un solo caso de estudio (6.1 sobre un capítulo de *El Amor en los Tiempos del Cólera* de Gabriel García Márquez) dentro de un grupo de cinco (cada uno de ellos formado por integrantes de Arquitectura y Estudios Ingleses y, ocasionalmente, una/o de Sociología), así como los objetivos de diseño particular, el tipo de enfermedad o forma de convivencia del relato original y las competencias ensayadas en cada práctica compartida.

Ha habido tiempo para fabricar componentes representativos de los proyectos que fueron

dispuestos en el paisaje durante una mañana de noviembre de 2020, al que luego se añadieron, montados en videos entregados en enero de 2021, voces narradoras que usaban el estilo literario de los autores de la literatura en cada caso.

Las técnicas literarias usadas han constituido, en su conjunto, una aproximación a formas de reescritura colaborativa, a partir del reconocimiento de que ningún texto puede existir como un todo hermético y autosuficiente y que su escritura/lectura está condicionada por otras escrituras/lecturas (Kristeva 1967; Cots 2005). Para la elaboración de dicha técnica literaria, se ha partido de dos supuestos teóricos principalmente: por un lado, se ha jugado con la idea de intertextualidad, definida por Julia Kristeva (1969) como la «relación que un texto (oral o escrito) mantiene con otros textos (orales o escritos)»; por el otro, se han planteado los grupos de trabajo como comunidades interpretativas, según las definió Stanley Fish (1980) a partir de lo expuesto por Roland Barthes en su influyente estudio «La muerte del autor» (1968). Barthes puso el foco en el lector—y no en el autor—como elemento fundamental de la interpretación textual y Fish extendió esta premisa y estableció que las comunidades interpretativas se componen de aquellas personas que comparten estrategias interpretativas a la hora de *escribir* los textos, es decir, a la hora de constituir las propiedades e intenciones de estos.

2. MÉTODO

2.1. Descripción del contexto y de los participantes

Esta experiencia ha sido diseñada por la red de investigación en docencia Viceversos de la UA y en ella ha participado alumnado del curso académico 2020-2021 de cuatro asignaturas: Proyectos Arquitectónicos 4 (Grado en Fundamentos de la Arquitectura), Teoría de la Población (Grado en Sociología) y Innovación y Ruptura en la Historia de la Literatura en Lengua Inglesa y Discurso y sociedad (Grado en Estudios Ingleses). Las cuatro poseen una estructura teórico-práctica y los encuentros colaborativos se han llevado a cabo principalmente durante horario lectivo. Los casos de estudio iniciales (30) corresponden con fragmentos literarios y éstos acaban configurando el mismo número final de equipos interdisciplinares.

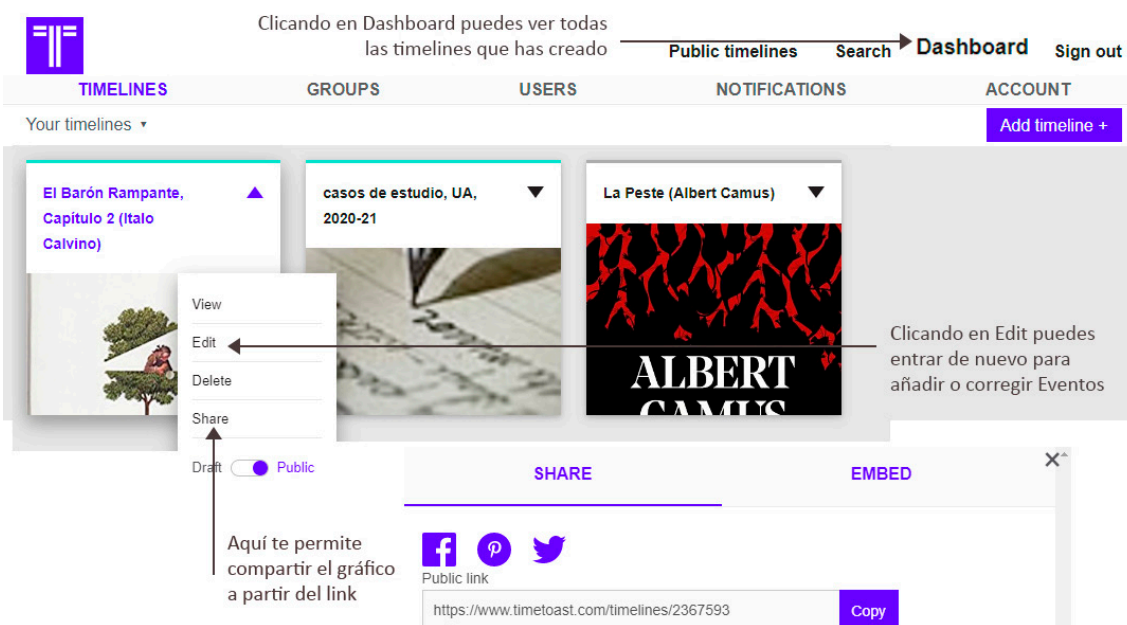
La situación COVID-19 obligó a que las sesiones de trabajo fueran online con lecciones y prácticas en modo dual, pues solo el alumnado del Grado en Arquitectura podía permanecer en el aula, usando la herramienta de Google Meet para constituir una veintena de grupos de conversación simultáneos. Una segunda modalidad usada para los días de trabajo de campo fue la de presencialidad diseminada a lo largo del kilómetro de camino fluvial indicado anteriormente, sin cobertura online y con los docentes en modo itinerante.

2.2. Instrumentos

Varios niveles creativos se superponen en ejercicios en los que se ensayan imaginación espacial, permeabilidad disciplinar y metalenguaje (Mejía 2020) a través cuatro prácticas o técnicas compartidas, cada una de ellas organizada mediante una parte de debate y otra parte de producción escrita o gráfica:

a) la primera técnica *línea de tiempo* muestra los sucesos escogidos de las fuentes literarias no en función de una cronología de la historia sino en el orden de página en que aparecen. Se usa una aplicación online llamada *timetoast* para generar un diagrama de cómo la lectura va haciendo emerger esos eventos y es el modo de especular con cuestiones útiles para luego proyectar: por ejemplo, el lenguaje dentro del lenguaje; la relación entre costumbre y estacionalidad; o cómo lo no humano se expresa como si lo fuera en los relatos (ver figura 03).

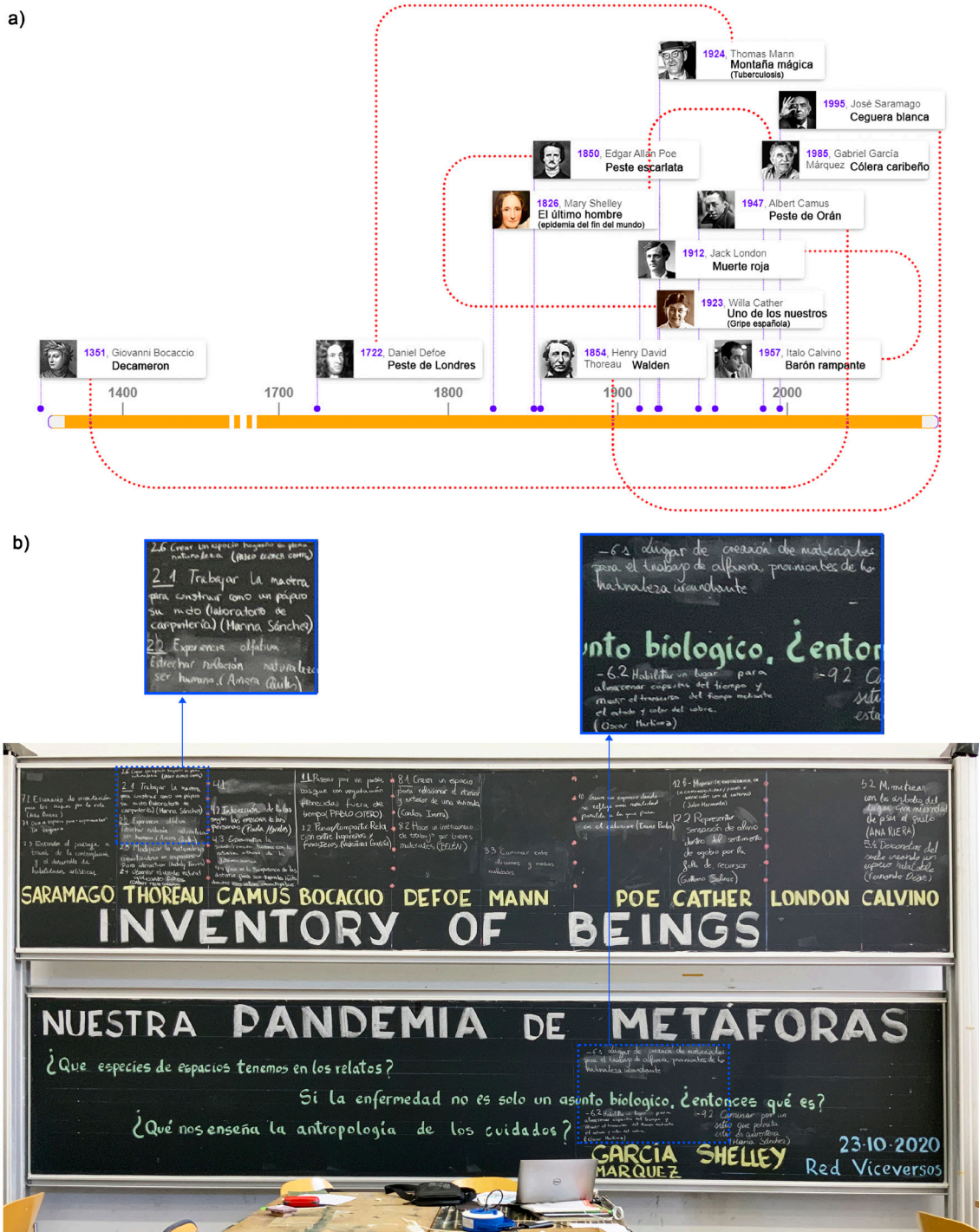
Figura 03. Captura de pantalla de aplicación online *timetoast* para la creación de las líneas de tiempo (técnica usada en la práctica compartida 1) con los ejemplos iniciados de *El Barón Rampante* (Calvino) y *La Peste* (Camus).



b) la segunda técnica *inventario de seres* imagina y describe resumidamente cómo podrían ser casos evolucionados de los relatos cuando se combinaría uno que habla de una enfermedad aguda y contagiosa con otro que habla de la pericia de individuos en sus quehaceres separados de la sociedad o de grupos humanos que se organizan colectivamente ante una crisis sanitaria.

c) la tercera técnica *escenarios de futuro* sirve para ubicar, a mitad de cuatrimestre, las propuestas de diseño según unas coordenadas de deseabilidad, probabilidad o impacto social que acaban mostradas a través de cuadrantes en un mapa sociológico de utopía-meta-pesadilla-realidad (ver figura 04). Se trata de una herramienta propia del ámbito de la planificación participativa que combina el aporte interactivo de dos ámbitos propios de la reflexión colectiva: la lógica racional por un lado y la emoción o la intuición por otro. Los contextos de aplicación hacen alusión a realidades en las que se prevé una alta probabilidad de cambios, o contextos socioespaciales cuyo futuro previsible es juzgado con elevada incertidumbre. En el caso que describe esta propuesta, el resultado cristaliza en un solo futuro escrito y dibujado (ver figura 05).

Figura 04. (a) Diagrama de todos los casos de autoras/es trabajadas/os y asociaciones producidas para la práctica compartida 2, *Inventario de Seres*; (b) Pizarra final tras la técnica compartida 2 (23 de octubre de 2020) en la que el alumnado empezaba a anotar posibles objetivos programáticos en el paisaje.

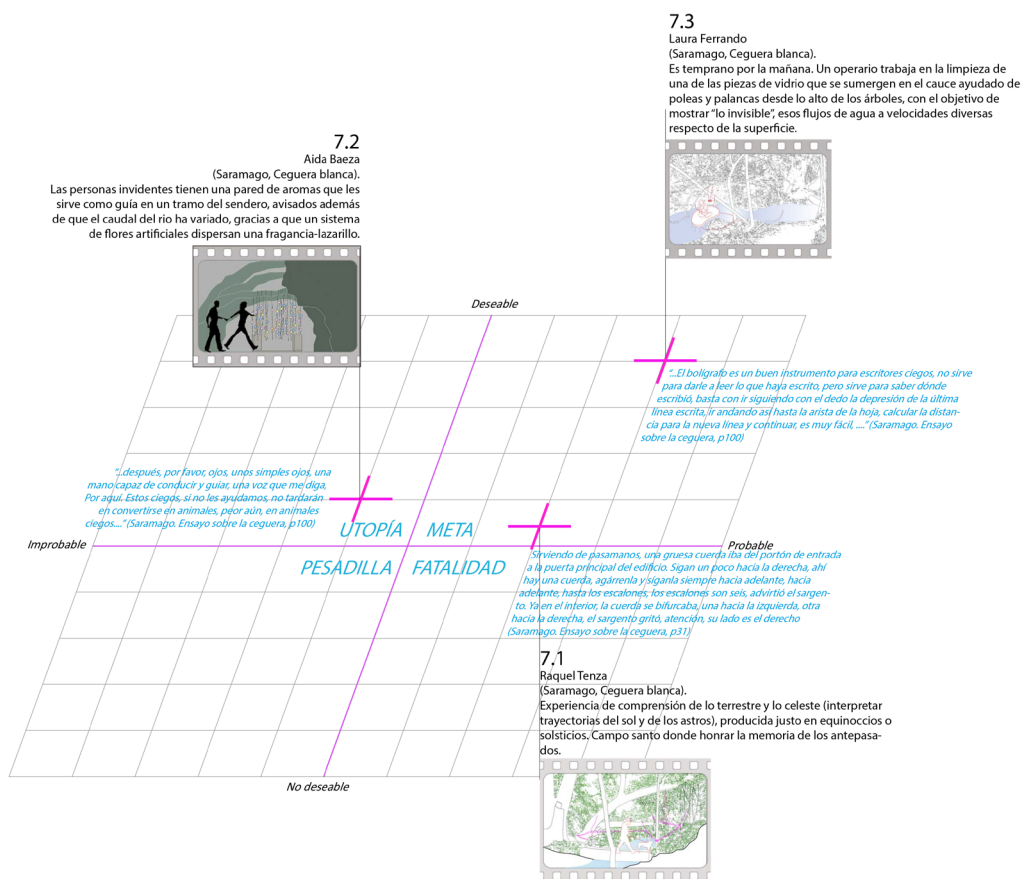


d) la cuarta técnica, *reescritura*, sirve para transmutar cadenas de texto de fragmentos originales de modo que sirva el nuevo relato como descriptor-narrador de un fragmento de la vida de un habitante del valle fluvial proyectado.

Tras la implementación de las prácticas y experiencias se ha pretendido disponer de un *feedback* tanto académico como vivencial. La evaluación de la experiencia, tanto en términos del proce-

so como de resultados, se llevó a cabo en el mes de febrero de 2021 a través de una triangulación de herramientas cuantitativas y cualitativas. El índice de temas con los que se estructuró la conversación del grupo de discusión se puede ver en el lado derecho de la figura 02.

Figura 05. Gráfico resultante de la técnica compartida 3, *Escenarios de Futuro* (13 de noviembre de 2020) para todos los equipos que trabajaban fragmentos del *Ensayo sobre la Ceguera* de José Saramago.



2.3. Procedimiento

Se planteó una encuesta autoaplicada con una muestra de 17 casos entre el alumnado de las tres asignaturas participantes, y un grupo de discusión en el que participaron 4 estudiantes de Arquitectura, 2 de filología (Estudios Ingleses) y 2 de Sociología. Los resultados de las lecturas evaluativas a partir de estos dos instrumentos muestran el alcance del proyecto.

3. RESULTADOS

Los textos de nueva creación han mantenido una relación con los textos originales, pero se han conseguido reescribir a partir de la interpretación literaria y no como una mera imitación. Hay diversos grados de acierto sobre el objetivo de que la reescritura alcance un enfoque interpretativo, pues para ello debe estar acompañada del ejercicio de la deconstrucción del texto mediante la realidad actual, lo cual se convierte en un ejercicio iconoclasta y subversivo (Coste 2004). Las ventajas de la reescritura como fórmula interpretativa son numerosas, y la más importante en esta experiencia

educativa es quizás la que tiene que ver con la transposición de realidades desconocidas al marco contemporáneo. La voz del que interpreta, y por ende reescribe, se ve enriquecida en este caso con instrumentos innatos que le permiten ver dos entes (o realidades) paralelas, y que representan las bases teóricas de la metáfora.

En relación a distintas situaciones que mejoren la preparación profesional y sobre la perspectiva del alumnado en asuntos de interés contemporáneo las encuestas realizadas informan de que: un 64,7% declara que las actividades le han ayudado a conocer el mundo rural así como los fenómenos de despoblación que le son característicos en la actualidad. De igual manera, un 88,2% considera que es tras esta experiencia es más sensible ante conceptos relacionados con la pandemia como sociedad-burbuja, distancia social o el cuidado de los otros/as, y un 82,4% afirma que las sesiones han servido para entender cuestiones médicas tales como la diferencia entre enfermedades agudas y degenerativas o el concepto de epidemia. Sobre la influencia de la ficción literaria como medio para conocer la realidad en la que viven, tanto desde una perspectiva pedagógica como lúdica, el 94,1% del alumnado declaró que los relatos que trabajaron en clase fueron válidos para identificar y aislar controversias sociales y perfiles humanos con los que luego codificar situaciones de la realidad social. Un 88,2% consideró que el tiempo cronológico de la ficción literaria refleja asuntos contemporáneos. Idéntico porcentaje apoyó que las historias leídas pueden hacer que la situación de pandemia sea más llevadera (ver figura 07).

“La ficción establece una distancia para que la realidad no sea tan fuerte como tú crees y que pienses que eso no puede pasarte a ti. Los mundos distópicos, como el de Saramago en la Ceguera, son presentados como si no fueran a ocurrir nunca, y la ficción te los acerca un poco, te hace creer que pueden ser factibles ” (Estudiante de Estudios Ingleses en el Grupo de Discusión).

Otro aspecto vinculado a la evaluación es el de la idoneidad de las técnicas de trabajo (las cuatro prácticas compartidas) utilizadas durante las sesiones. En este sentido, el 88,2% aseguró que el uso de la Línea del Tiempo (práctica 1) les ayudó a integrarse en el proyecto colaborativo facilitando el encuentro con sus compañeros/as, además de servirles para ordenar sus primeras anotaciones sobre las lecturas propuestas. Con la técnica Escenarios de Futuro (práctica 3), el alumnado identificó ciertos temas o relaciones sociales especialmente interesantes para el propósito de la acción formativa. En concreto, un 58,8% encontró situaciones donde se refleja lo deseable y lo posible; un 29,4% fue capaz de observar elementos que relacionan el espacio urbano real con el ficcional; un 64,7% afirmó que habían considerado a partir de los textos correspondencias entre la sociedad y la naturaleza, además de los vínculos existentes entre esta y las enfermedades; y, finalmente, un 47,1% entendió que los proyectos arquitectónicos tienen una repercusión determinada sobre el espacio social. Por su parte, la Reescritura (práctica 4) fue valorada por el alumnado encuestado como divertida (58,8%), extraña (47,1%) y eficaz (23,5%). De estos datos se deduce que en el uso de esta herramienta tuvo más peso el factor emocional que el racional en el trabajo con los conceptos e ideas.

Entre los aspectos que el alumnado ha valorado positivamente, casi la mitad de los/as entrevistados/as afirma que lo que más le ha gustado ha sido establecer vínculos entre diferentes ramas

de conocimiento, unos lazos que trascienden con frecuencia lo meramente académico y que contiene elementos afectivos, creativos y sociales. Así, se llevan de lo vivido nuevas miradas en la manera de afrontar los problemas, así como la posibilidad de conocer a nuevas personas, desconectar de su contexto académico habitual y compartir momentos, debates y opiniones basadas en disciplinas tan distintas. En cuanto a la organización de las sesiones de trabajo, los datos reflejan una problemática derivada de dos circunstancias: la situación de pandemia y la dificultad de compaginar los horarios del alumnado de las tres disciplinas involucradas en la acción formativa. Así, el 47,1% considera que la superposición de horarios permitió el desarrollo de las prácticas, mientras que un 35,3% opina justo lo contrario. Un 17,5% manifiesta sus dudas de que esta organización, en esta situación extraordinaria producida por la pandemia, favorezca el trabajo del grupo. Así, se evidencian algunos desajustes en la comunicación disciplinar. Pero su origen, según los alumnos participantes, obedecen más a problemas derivados de compatibilidad de horarios comunes, ritmos de trabajo o limitaciones propias de los formatos comunicativos (casi todo el trabajo se ha desarrollado online por haberse desarrollado en meses álgidos de pandemia) que a dificultades o resistencias hacia el trabajo interdisciplinar.

“Hasta que no llegué a ir a la clase de arquitectura no me di cuenta de verdad de lo que estaba pasando y de lo que estaban creando los arquitectos ahí. Entonces me ayudó mucho a ver de verdad lo que estaban creando y cómo teníamos que intervenir” (Estudiante de Estudios Ingleses en el Grupo de Discusión).

Figura 06. Interés del alumnado por otras disciplinas universitarias, antes y después de la experiencia.

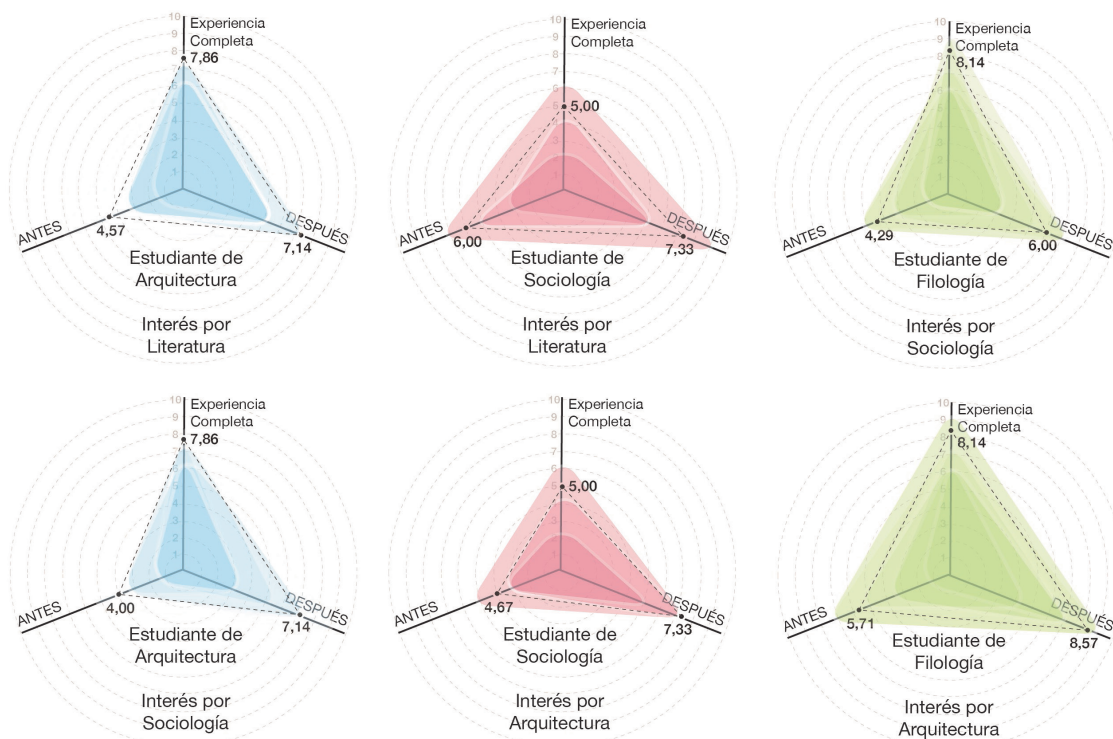
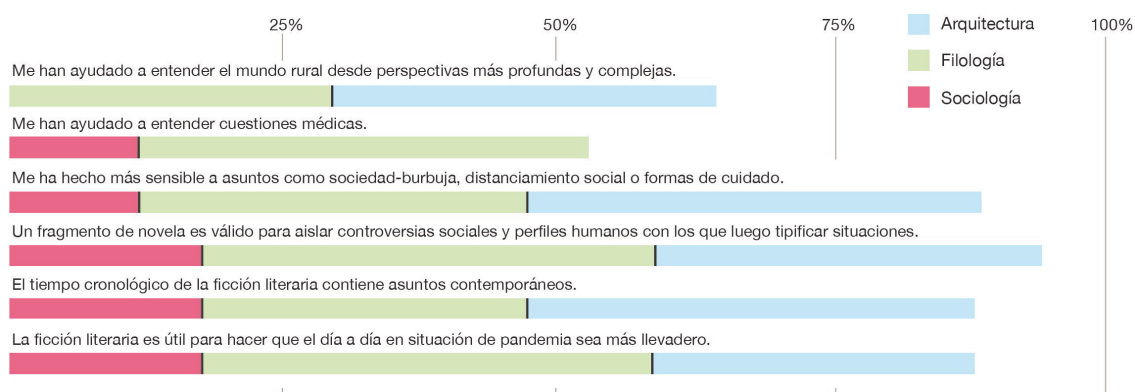


Figura 07. Resultados del aprovechamiento general de la experiencia



De hecho, la casi ausencia de sesiones presenciales ha sido visto por el alumnado como un factor limitante para entablar diálogos interdisciplinares

“Si ya es muy difícil hacer una presentación de la arquitectura (...), intentar hacer eso por un Meet de diez minutos, enfocando en un Pdf que no se ve bien porque tarda en cargarse (...) y si les estás contando tú solo lo que tiene que ver enfocándole todo, también le estás redirigiendo a que piense lo mismo que tú (...) Entonces eso creo que también luego conlleva en el poder juzgar, en que a lo mejor se puede juzgar tan bien o criticar” (Estudiante de Arquitectura en el Grupo de Discusión).

Un aspecto importante para la red de investigación organizadora de la experiencia consiste en comprobar si los estudiantes de las distintas titulaciones, tras el contacto y el trabajo colaborativo, adquieren algún tipo de interés por las otras disciplinas. En este caso, se puede afirmar que dicho objetivo se cumple en las tres situaciones posibles. El gráfico de la figura 6 combina el asunto anterior con la valoración completa de la experiencia (valor en el eje vertical de 1 a 10) con los valores promedios de opiniones recibidas para los tres perfiles posibles en su valoración antes (eje hacia la izquierda) y su valoración después (eje hacia la derecha). En todas las manchas de color, una base triangular sensiblemente peraltada hacia la derecha indica que la experiencia ha sido beneficiosa (ver figura 06).

Sobre otro tipo de aprovechamiento que el alumnado ha recogido de la experiencia, el 76,5% asegura que las prácticas les han reportado un enriquecimiento intelectual a través del conocimiento de nuevas teorías, perspectivas y visiones de la realidad que estudian. También afirman haber visto potenciada su creatividad y valoran positivamente las amistades que han hecho, así como haber conocido a nuevos/as compañeros/as (70,6%). Solo el 23,5% considera como beneficio para su formación personal y académica el haber adquirido nuevas técnicas, herramientas, métodos o procesos de trabajo.

Las principales dificultades que se han detectado han sido de orden organizativo, y hacen hincapié en los problemas para conjugar horarios y encuentros, máxime en un contexto pandémico como es en el que se desarrolló la experiencia. También en términos organizativos existe un mayor consenso entre los/as estudiantes en cuanto al diseño de las acciones formativas en lo que concierne al trabajo compartido, desarrollado a través de reuniones virtuales por internet. Un 88,2% de los/as entrevistados reconoce que el tiempo dedicado estuvo bien medido con respecto al de otras asignaturas.

No obstante, un 64,7% de los/as encuestados/as echaron en falta una sesión de trabajo adicional para valorar de manera colectiva, y a modo de conclusión, los resultados de las prácticas realizadas durante el semestre.

“Yo al principio pensaba que no nos íbamos a entender. Uno hablaría chino, otro alemán... (...) pero poco a poco con el paso del tiempo estamos aprendiendo cada uno desde su disciplina, y no es tan difícil (...) que no tenemos un lenguaje como para no llegar a entenderse... Entonces sí que he visto que era más fácil de lo que pensaba en un principio.” (Estudiante de Sociología en el Grupo de Discusión)

Preguntados finalmente sobre la manera de mejorar la experiencia para futuras ocasiones, casi el 60% de los entrevistados/as coincidió en que les gustaría que las sesiones hubiesen sido presenciales y que, de cara al futuro, siempre y cuando las circunstancias sanitarias lo permitan, se desarrollen todos/as juntos/as en un aula física. También se propuso que la Sociología y la Filología tengan más peso en el desarrollo del proyecto, horarios compatibles para todas las disciplinas, dar mayor profundidad a los trabajos que se proponen y programar una sesión al final del semestre que sirva a modo de conclusión y de cierre de la experiencia.

Figura 08. Valle fluvial en Sella (Marina Baixa) con la localización de parte de los proyectos resultantes.



4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El proyecto asumió como reto la capacidad de la ficción (en forma de relatos literarios) para suscitar extrapolaciones al mundo real, desde la óptica de las diferentes disciplinas implicadas. A este respecto, el alumnado ha evaluado como sugerente el anclaje del trabajo grupal sobre relatos de ficción, comprendiendo la distancia que estos establecen con la realidad, pero a la vez desde su

verosimilitud (distópica en este caso) para poder simular o anticipar contextos reales, mejorando su comprensión en la relación entre sociología y pandemia, literatura y pandemia, y arquitectura y pandemia.

Los *escenarios de futuro* fueron eficaces como hojas de ruta alternativas recogiendo los eventos y acciones posibles en la transición generada desde el relato literario, del mismo modo que en ejercicios profesionales de planificación urbanística, este tipo de técnicas contemplan habitualmente indicadores de trayecto para su monitorización, actuando como alarma o señal para comprobar si la evolución de futuro en la realidad debatida se encamina hacia uno u otro escenario.

La totalidad del alumnado entrevistado coincidió en que el mestizaje de metodologías, producto de la convergencia de distintas disciplinas académicas, puede ser un aspecto interesante y a considerar en un futuro en el ámbito profesional o científico. En términos de permeabilidad disciplinar en el proceso de aprendizaje, la percepción del alumnado tras la experiencia desarrollada cabe situarla más en la idea del beneficio que supone el diálogo entre disciplinas para llegar a consensos, que el desbordamiento de éstas en favor de un lenguaje transdisciplinar común.

De hecho, en la práctica del diálogo interdisciplinar de los estudiantes, cabe reseñar que afirman haber percibido más difícil transmitir información desde la propia disciplina a personas ajenas a ella, que comprender los conocimientos que los compañeros/as de otros grados le han transferido. Esto nos puede llevar a hablar de un indicador adicional que se suma a los que ya justifican la conveniencia de la experiencia docente y de aprendizaje de este proyecto. No solamente se percibe la pertinencia de trabajar con otras disciplinas de conocimiento, sino que además el alumnado aprecia la necesidad de aprender a transmitir información y códigos en formatos susceptibles de poder ser aprehendidos por personas profanas en su propia área de saber.

“Estamos acostumbrado a hacer presentaciones, exposiciones orales... pero enfrente de nuestro curso, enfrente de nuestros profesores. Es decir, de gente que quieras o no ya tiene más o menos un seguimiento de lo que estás haciendo (...) Pero creo que es la primera vez que nos encontramos ante el caso de explicarle un proyecto a alguien totalmente ajeno (...) a la arquitectura o a esa rama de conocimiento” (Estudiante de Arquitectura en el Grupo de Discusión).

Las críticas sobre cuestiones organizativas y de equilibrio entre roles específicos recibidas a través de las encuestas y el grupo de discusión indican que queda margen de mejora para que las prácticas compartidas organizadas por Viceversos puedan estar bien articuladas desde el principio, y mostrar objetivos y esfuerzos de participación de modo más transparente. A pesar de ello, los formatos de trabajo del proyecto no han menoscabado la curiosidad de los estudiantes ante el reto del diálogo y la transacción interdisciplinar de conocimiento. Para el alumnado ha supuesto un tránsito hacia saberes y lenguajes hasta ahora desconocidos. Y ese proceso de apertura ha resultado para ellos significativo (ver figura 08).

5. REFERENCIAS

- Amezcu, M. (2000). Antropología de los cuidados. Enfermedad y padecimiento: significados del enfermar para la práctica de los cuidados. En Consejo de Enfermería de la Comunidad Valenciana (Ed.), *Cultura de los Cuidados*, IV, (pp. 7-8).
- Barthes, R. (1987). *Image, Music, Text*. Fontana Press.
- Clément, G. (2004). *Manifiesto del tercer paisaje*. Barcelona: GG
- Coste, D. (2004). Rewriting, Literariness, Literary History. *Revue LISA*, 2, 5. pp. 8-25.
- Cots, M. (2005). *En busca de un discurso identitario y canónico: la reescritura de Rhys y Coetzee en Wide Sargasso Sea y Foe*. (Tesis doctoral). Barcelona: Universidad Pompeu Fabra.
- Fabregat, H. (1972). The study of disease in relation to culture. *Journal of the Society for General Systems Research*, 17, 2. pp. 183-203
- Fish, S. (1980). *Is there a Text in this Class? The Authority of Interpretive Communities*. Cambridge University Press.
- Kristeva, J. (1967). *Bajtín, la palabra, el diálogo y la novela*. Intertextualité.
- Mejía, J. (2020). Writing, Filming, Building. Using a Taxonomy of Moviegoers to Appraise Spatial Imagination in Architecture. En Havik, K. (Ed.), *Writing Place. Choices and Strategies of Spatial Imagination*, 4, (pp. 122-133). Rotterdam: Nai010 Publishers.
- Wulf, A. (2016). *La invención de la Naturaleza. El nuevo mundo de Alexander Humboldt*. Madrid: Taurus.