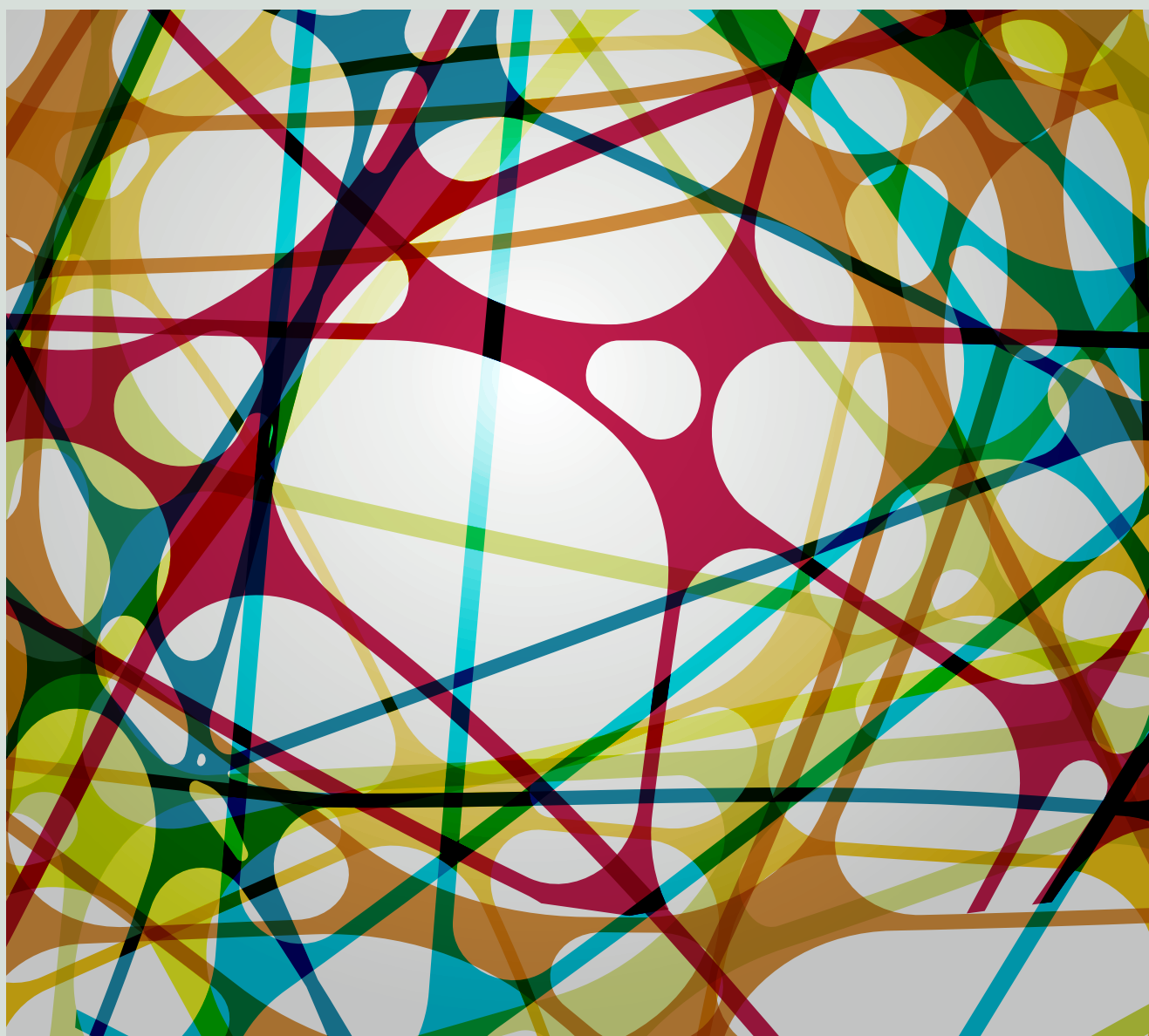




Memòries del Programa de Xarxes-I3CE de qualitat,  
innovació i investigació en docència universitària.  
Convocatòria 2019-20

Memorias del Programa de Redes-I<sup>3</sup>CE de calidad,  
innovación e investigación en docencia universitaria.  
Convocatoria 2019-20



Rosabel Roig Vila, R. (Coord.)  
Jordi M. Antolí Martínez, Rocío Díez Ros, Neus Pellín Buades (Eds.)

Memòries del Programa de Xarxes-I3CE de  
qualitat, innovació i investigació en docència  
universitària. Convocatòria 2019-20

Memorias del Programa de Redes-I3CE de  
calidad, innovación e investigación en docencia  
universitaria. Convocatoria 2019-20

Rosabel Roig-Vila (Coord.),  
Jordi M. Antolí Martínez, Rocío Díez Ros & Neus Pellín Buades (Eds.)

Memòries de les xarxes d'investigació en docència universitària pertanyent al Programa Xarxes-I3CE d'Investigació en docència universitària del curs 2019-20 / *Memorias de las redes de investigación en docencia universitaria que pertenece al Programa Redes -I3CE de investigación en docencia universitaria del curso 2019-20*

Organització: Institut de Ciències de l'Educació (Vicerectorat de Qualitat i Innovació Educativa) de la Universitat d'Alacant/ *Organización: Instituto de Ciencias de la Educación (Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa) de la Universidad de Alicante*

Edició / Edición: Rosabel Roig-Vila (Coord.), Jordi M. Antolí Martínez, Rocío Díez Ros & Neus Pellín Buades (Eds.)

Comité tècnic / Comité técnico: Neus Pellín Buades

Revisió i maquetació: ICE de la Universitat d'Alacant/ Revisión y maquetación: ICE de la Universidad de Alicante

Primera edició: / *Primera edición:*

© De l'edició/ *De la edición:* Rosabel Roig-Vila , Jordi M. Antolí Martínez, Rocío Díez Ros & Neus Pellín Buades.

© Del text: les autores i autors / *Del texto: las autoras y autores*

© D'aquesta edició: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / *De esta edición: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante*

ice@ua.es

ISBN: 978-84-09-24478-2

Qualsevol forma de reproducció, distribució, comunicació pública o transformació d'aquesta obra només pot ser realitzada amb l'autorització dels seus titulars, llevat de les excepcions previstes per la llei. Adreceu-vos a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.cedro.org](http://www.cedro.org)) si necessiteu fotocopiar o escanejar algun fragment d'aquesta obra. / *Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Dirijase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.cedro.org](http://www.cedro.org)) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.*

Producció: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / Producción: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante

EDITORIAL: Les opinions i continguts dels textos publicats en aquesta obra són de responsabilitat exclusiva dels autors. / *Las opiniones y contenidos de los textos publicados en esta obra son de responsabilidad exclusiva de los autores.*

## 122. Evaluación oral frente evaluación escrita: opinión del estudiante universitario en Ciencias de la Salud. Un estudio comparativo

N. Padrós-Flores<sup>1</sup>; M.C. Grijota-Martínez<sup>2</sup>; M.V. Gómez Vicente<sup>3</sup>, G. Esquiva Sobrino<sup>3</sup>; V. García Sousa<sup>3</sup>; J.V. García Velasco<sup>3</sup>; E. Ausó Monreal<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Universidad Miguel Hernández de Elche, [npadros@umh.es](mailto:npadros@umh.es)

<sup>2</sup>Universidad Complutense de Madrid, [margrijo@ucm.es](mailto:margrijo@ucm.es)

<sup>3</sup>Universidad de Alicante, [vgvicente@ua.es](mailto:vgvicente@ua.es); [gema.esquiva@ua.es](mailto:gema.esquiva@ua.es); [victor.garcia@ua.es](mailto:victor.garcia@ua.es); [jv.garcia@ua.es](mailto:jv.garcia@ua.es); [eva.auso@ua.es](mailto:eva.auso@ua.es)

### RESUMEN

Tras la implantación por primera vez de evaluaciones orales en la parte práctica de las asignaturas de Anatomía Humana (AH) del Grado de Enfermería de la Universidad de Alicante (UA) y Podología Física (PF) del Grado de Podología de la Universidad Miguel Hernández de Elche (UMH), hemos querido conocer la opinión y el grado de satisfacción del estudiante respecto a las prácticas y el grado de estrés autopercebido respecto a 2 métodos de evaluación mediante la respuesta a un cuestionario. Nuestra muestra fueron 193 estudiantes de AH y 66 estudiantes de PF. El estudiante reflejó una gran satisfacción con la organización de las prácticas. El alumno de PF en comparación con AH reflejó una mayor disconformidad con las calificaciones obtenidas en ambos exámenes así como mayor nivel de estrés autopercebido en la prueba oral con respecto a la prueba escrita. Mientras que el examen oral fue elegido por la mayor parte del alumnado para evaluar conocimientos prácticos, el examen escrito destacó como método de evaluación preferido para evaluar conocimientos teóricos. Este trabajo destaca la gran valoración del examen en modalidad oral por parte del estudiante, curiosamente de poco uso en la evaluación universitaria en ciencias de la salud.

**Palabras clave:** evaluación oral, evaluación escrita, docencia universitaria, ciencias de la salud, opinión estudiante.

## 1. INTRODUCCIÓN

En la universidad la evaluación destaca como uno de los principales instrumentos de medición de la calidad de los procesos educativos (Pinelo, 2005) y las características de la evaluación van a influir de manera clave en la motivación y en el comportamiento de los estudiantes (Biggs, 2006). Por lo tanto, si se pretende centrar el aprendizaje en el alumno hay que modificar los procedimientos de evaluación escuchando la opinión de éstos en lo relativo a la evaluación (Struyven, Dochy y Janssens, 2005). La evaluación es el momento del proceso educativo donde más nerviosismo, angustia e incluso temor que genera en el estudiante. El proceso de aprendizaje del estudiante (PAE) está influenciado por la forma de evaluación puesta en práctica así como por factores intrínsecos como son, entre otros, el miedo al fracaso, la baja autoestima, la ansiedad y el estrés (Nesbit y Burton, 2007), los cuales pueden tener un impacto significativo en el éxito académico.

Con el propósito de incentivar el estudio del alumnado, en la parte práctica de las asignaturas de Anatomía Humana (AH) del Grado de Enfermería de la Universidad de Alicante (UA) y Podología Física (PF) del Grado de Podología de la Universidad Miguel Hernández de Elche (UMH) introdujimos una modalidad de examen oral. La opinión del estudiante y las posibles debilidades susceptibles de mejora en el sistema de evaluación empleado las conocimos mediante la respuesta a un cuestionario por parte del estudiante.

## 2. OBJETIVOS

Nos planteamos los siguientes objetivos: 1) averiguar el grado de satisfacción del estudiante respecto a las prácticas y métodos de evaluación empleados, así como la predilección entre éstos 2) conocer el grado de estrés autopercebido por el estudiante ante las diferentes pruebas de evaluación.

## 3. MÉTODO

### 3.1. Breve descripción del contexto y de los participantes

Estudio transversal llevado a cabo en 2 universidades españolas, la Universidad de Alicante (UA) y la Universidad Miguel Hernández de Elche (UMH). Las asignaturas objeto de estudio fueron 2 asignaturas troncales de grados de ciencias de la salud, Anatomía Humana (AH) del grado de Enfermería de la UA de 6 créditos ECTS (primer curso) y Podología Física (PF) de 4,5 ECTS PF (tercer curso) del grado de Podología de la UMH. El examen oral y escrito se llevó a cabo en la parte práctica de las asignaturas versando sobre el mismo contenido.

La muestra de estudio la conformaron 193 estudiantes matriculados en la asignatura de AH y 62 en la asignatura de PF durante el curso académico 2019-2020.

### 3.2. Instrumento utilizado para la investigación

El instrumento empleado fue un examen escrito y otro oral sobre el mismo temario realizados en las sesiones prácticas de ambas asignaturas. En AH se trató de identificar 20 estructuras anatómicas con las que se habían trabajado durante las clases prácticas y en PF se valoró la correcta realización de una técnica de valoración y exploración muscular de la extremidad inferior mediante rúbrica de evaluación. Para conocer la opinión del estudiante respecto a los dos métodos de evaluación, el nivel de estrés autopercebido y el grado de satisfacción de las prácticas, se les pidió la contestación anónima e individual a un cuestionario tipo Likert (1: muy de acuerdo hasta 5: muy desacuerdo) confeccionado por el profesorado implicado en el proceso.

### 3.3. Procedimiento

Las fases de la investigación se pueden resumir en: 1. Realización de las sesiones prácticas formativas. 2. Realización de las 2 modalidades de examen, oral y escrito. 3. Envío y respuesta del estudiante al cuestionario online. 4. Análisis y comparación de las respuestas del estudiante de ambas asignaturas.

## 4. RESULTADOS

### 4.1. Grado de satisfacción del estudiante respecto a las prácticas y métodos de evaluación

En AH la tasa de respuesta al cuestionario alcanzó un 78,30% mientras que en PF fue del 100%. Respecto a la percepción ante las prácticas, el alumnado de ambas asignaturas refirió estar muy satisfecho con la organización de la prácticas con un valor medio de  $1,84 \pm 0,59$  en PF frente a un  $2,12 \pm 1,10$  en AH. Respecto al grado de satisfacción del estudiante frente a los métodos de evaluación, éste mostró una clara predilección, sobre todo el alumnado de AH, por el examen oral para evaluar conocimientos prácticos, 75,70% en AH vs 58,30% en PF, mientras que el examen escrito fue el elegido para evaluar conocimientos teóricos, 90,5% vs 96,7% en AH y PF, respectivamente.

### 4.2. Grado de satisfacción académica y percepción de estrés por el estudiante

El análisis del grado de satisfacción del estudiante respecto a sus calificaciones, reflejaron una mayor satisfacción en el examen oral frente al examen escrito. El 72,1% en PF y el 54,4% en AH afirmaron esperar una nota mayor a la obtenida en el examen escrito, mientras que mas del 50% del alumnado estuvo conforme con la nota obtenida en el examen oral, 52% en AH y 58,1% en PF.

Respecto al grado de estrés autodeclarado, los alumnos de ambas asignaturas refirieron grados de estrés muy similares durante el momento previo a la realización del examen oral con respecto al examen escrito mientras que el nivel de estrés autopercebido durante el examen reveló diferencias significativas entre los estudiantes de AH y PF, mostrando el alumnado de PF un mayor nivel de autopercepción de estrés mantenido ( $P < 0.05$ ). (Figura 1).

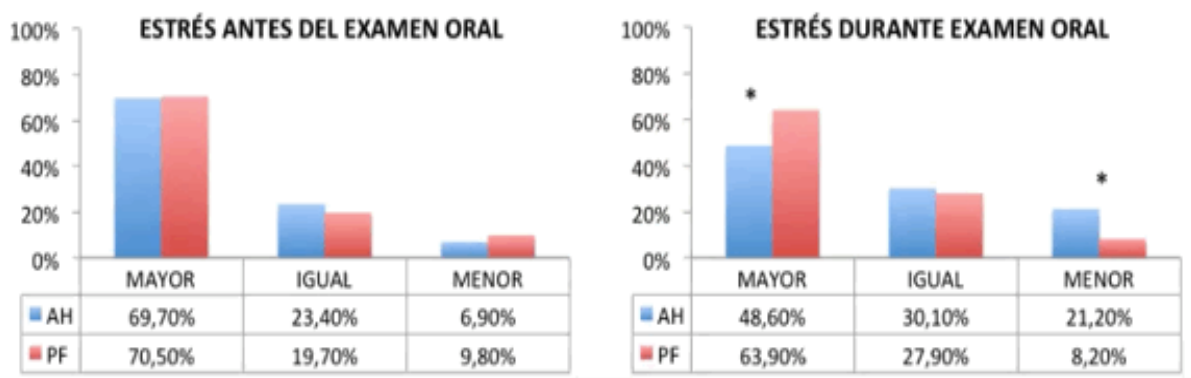


Figura 1. Estrés autopercebido en la prueba oral en comparación con la prueba escrita por el estudiante de AH y PF antes y durante la realización del examen oral. Los \* indican diferencias significativas entre grupos.

## 5. CONCLUSIONES

Las conclusiones derivadas de este estudio son las siguientes:

1. En la parte teórica el alumno prefiere ser evaluado de manera escrita mientras que en la parte

práctica se declina por la evaluación oral.

2. La organización de las prácticas está muy bien valorada por los alumnos.
3. El alumno reveló un mayor grado de disconformidad con la nota obtenida en el examen escrito mientras que el grado de satisfacción fue mucho mayor en el examen oral.
4. El nivel de estrés antes de la realización de la prueba oral fue mucho mayor que en la prueba escrita manteniendo dicho nivel durante la realización del examen oral sobre todo en el alumnado de PF.

## 6. TAREAS DESARROLLADAS EN LA RED

PARTICIPANTE DE LA RED	TAREAS QUE HA DESARROLLADO
Nuria Padrós Flores	Confección y entrega del cuestionario, diseño e implantación de las pruebas de evaluación, escritura del manuscrito.
Maria del Carmen Grijota Martínez	Revisión del manuscrito.
Maria Violeta Gómez Vicente	Realización del examen oral y entrega del cuestionario al estudiante. Revisión del manuscrito.
Gema Esquivá Sobrino	Realización del examen oral y entrega del cuestionario al estudiante. Revisión del manuscrito.
Víctor García Sousa	Revisión del manuscrito.
José Víctor García Velasco	Realización del examen oral, confección y entrega del cuestionario al estudiante. Revisión del manuscrito.
Eva Ausó Monreal	Coordinadora de la red. Confección y entrega del cuestionario, diseño e implantación de las pruebas de evaluación, análisis de los resultados, escritura del manuscrito.

## 7. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA DE MIEMBROS DE LA RED PUBLICADA O EN PRENSA QUE COMPLEMENTA ESTA MEMORIA

El presente trabajo se enmarca en el seno del Programa de Redes-I3CE de investigación en docencia universitaria del Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa-Instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad de Alicante (convocatoria 2019-20), Ref.: 4835.

Padrós-Flores, N.; Grijota-Martínez, M.C.; Gómez Vicente, M.V.; Esquivá Sobrino, G.; García Sousa, V.; García Velasco, J.V.; Ausó Monreal, E., (2020). Opinión del estudiante universitario frente a dos pruebas de evaluación: oral versus escrito. *Revista Octaedro. Revisiones requeridas para su nueva evaluación por revisores.*

## 8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Biggs J.B. (2006). Assessing Learning Quality: reconciling institutional, staff and educational demands. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 21(1), 5-16. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/0260293960210101>
- Nesbit, P. L., & Burton, N. (2007). Student justice perceptions following assignment feedback. *Evolution Higher Education*, 31(6), 655-70. Recuperado de <https://doi.org/10.1080/02602930600760868>
- Pinelo, F. T. (2005). La Evaluación en el Proceso Enseñanza-Aprendizaje desde la Perspectiva del Alumno. El Caso de la Carrera de Psicología en la FES Zaragoza/UNAM. *Revista mexicana de orientación educativa (REMO)*, 3(6), 38-45.
- Struyven, K., Dochy, F. J., & Janssens, S. (2005). Students' perceptions about evaluation and assessment in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 30(4), 325-341. Recuperado de: <https://srhe.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/02602930500099102?needAccess=true>