

Rosabel Roig-Vila (Ed.)

# La docencia en la Enseñanza Superior

Nuevas  
aportaciones  
desde la  
investigación  
e innovación  
educativas

Rosabel Roig-Vila (Ed.)

**La docencia en la  
Enseñanza Superior.  
Nuevas aportaciones  
desde la investigación  
e innovación educativas**

**Octaedro**   
Editorial

*La docencia en la Enseñanza Superior. Nuevas aportaciones desde la investigación e innovación educativas*

EDICIÓN:

Rosabel Roig-Vila

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Prof. Dr. Julio Cabero Almenara, Universidad de Sevilla

Prof. Dr. Antonio Cortijo Ocaña, University of California at Santa Barbara

Profa. Dra. Floriana Falcinelli, Università degli Studi di Perugia

Profa. Dra. Carolina Flores Lueg, Universidad del Bío-Bío

Profa. Dra. Chiara Maria Gemma, Università degli studi di Bari Aldo Moro

Prof. Manuel León Urrutia, University of Southampton

Profa. Dra. Victoria I. Marín, Universidad de Oldenburgo

Prof. Dr. Enric Mallorquí-Ruscalleda, Indiana University-Purdue University, Indianapolis

Prof. Dr. Santiago Mengual Andrés, Universitat de València

Prof. Dr. Fabrizio Manuel Sirignano, Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli

Profa. Dra. Mariana Gonzalez Boluda, Universidad de Birmingham

Prof. Dr. Alexander López Padrón, Universidad Técnica de Manabí

COMITÉ TÉCNICO:

Jordi M. Antolí Martínez, Universidad de Alicante

Gladys Merma Molina, Universidad de Alicante

Revisión y maquetación: ICE de la Universidad de Alicante

Primera edición: octubre de 2020

© De la edición: Rosabel Roig-Vila

© Del texto: Las autoras y autores

© De esta edición:

Ediciones OCTAEDRO, S.L.

C/ Bailén, 5 – 08010 Barcelona

Tel.: 93 246 40 02 – Fax: 93 231 18 68

www.octaedro.com – octaedro@octaedro.com

ISBN: 978-84-18348-11-2

Producción: Ediciones Octaedro

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.cedro.org](http://www.cedro.org)) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.

NOTA EDITORIAL: Las opiniones y contenidos de los textos publicados en esta obra son de responsabilidad exclusiva de los autores.

## 89. Instrumentos para la evaluación de las redes sociales como recurso didáctico en educación superior. Una revisión sistematizada

Valencia Quecano, Lira Isis; Guzmán Rincón, Alfredo; Segovia-García, Nuria; Orellana Viñambres, Orellana

*Corporación Universitaria de Asturias*

### RESUMEN

La incorporación de las Tecnologías de la Información y la Comunicación [TIC], en el escenario educativo, ha permitido enriquecer las experiencias de la enseñanza y el aprendizaje. Así, la implementación de las redes sociales como recurso didáctico ha permitido dinamizar los procesos educativos al permitir nuevos escenarios y nuevas formas de relacionamiento a favor de la enseñanza – aprendizaje. Bajo este contexto, el presente estudio busca analizar los factores e instrumentos de evaluación empleados en el análisis de la implementación de redes sociales como recurso didáctico en educación superior. Como metodología se realizó un análisis literario sistematizado de cinco fases, siendo éstas: búsqueda, evaluación, análisis, síntesis y presentación. Como resultado se obtuvo 38 artículos que sirvieron de insumo para la identificación y el análisis de los factores e instrumentos empleados para evaluar el uso de las redes sociales como herramienta didáctica, de esta manera se identifican cuatro factores de interés, la tecnología, la pedagogía, el rol docente, el dominio en competencias digitales, y el rol estudiantil. Por último, se sugiere el diseño y creación de instrumentos de evaluación que contemplen los factores propuestos y validarlo en la práctica del contexto educativo.

**PALABRAS CLAVE:** redes sociales, estudiantes, docentes, medición, educación superior.

### 1. INTRODUCCIÓN

El estudio de la implementación de las redes sociales como recurso didáctico al interior del proceso educativo ha permitido entender la aplicación de las herramientas provenientes de la Web 2.0, caracterizadas por facilitar el consumo y creación de contenido informático por parte del usuario (Forteza, 2012), logrando en el campo académico, la apropiación de un rol activo en el estudiante, lo cual lo lleva a asumir la construcción de su propio conocimiento (Ferreira-Fernández, 2018).

Bajo esta perspectiva el uso de las redes sociales con fines educativos se configura como un espacio gratuito de fácil acceso que permite la creación, divulgación e intercambio de contenido, facilitando una comunicación rápida entre los grupos de personas que interactúan en ellas (Del Río, 2011). Teniendo en cuenta lo anterior, De Haro (2010), propone la categorización del uso de las redes sociales en el ámbito educativo en dos grandes grupos: el primero, busca compartir información y material didáctico, sin la posibilidad de una interacción sobre la elaboración de éste como ocurre con *YouTube* (videos), *Slideshare* (presentaciones), *Scribd* (documentos) o *Flickr* (fotos); mientras el segundo, permite un espacio libre donde la relación social es el eje principal de la plataforma, siendo éstas las de mayor interés en su aplicación educativa debido a la facilidad para adaptar los contenidos a las necesidades específicas del docente como ocurre con las redes sociales de Facebook y Twitter.

Igualmente, Guzmán, Valencia y Montilla (2019) destacan los múltiples beneficios que tiene su implementación, al fortalecer las fases del proceso de enseñanza y aprendizaje tales como la motivación,

el interés, la atención, la adquisición, la comprensión e interiorización, la asimilación, la transferencia y la evaluación del conocimiento.

De esta manera las líneas de investigación identificadas en estudios previos centran su atención en: el análisis del uso de redes sociales en el aula (Stathopoulou, Siamagka y Christodoulides, 2019); la relación entre redes sociales y desempeño académico (Nsizwana, Ige y Tshabalala, 2017; Arslan 2018); la adquisición de competencias disciplinares (Starcic, Zajc y Lebenicnik, 2016; Guzmán, Valencia, y Montilla, y 2019); los factores de éxito en su aplicación educativa (Murire y Cilliers, 2019) la valoración de la percepción de los estudiantes (Alamri, 2019; Vahedi, Zannella y Want, 2019) así como la de los docentes al interactuar con redes sociales con una finalidad educativa (Demir, 2018).

A partir de lo anterior se identifica en los estudios anteriores la aplicación de instrumentos de recolección de datos que permiten analizar las características específicas del fenómeno, siendo escasa la literatura encaminada a establecer la identificación de los factores e instrumentos que permiten obtener una medición holística de la implementación de las redes sociales como recurso didáctico en educación superior. Así, el presente estudio busca analizar los factores e instrumentos de evaluación empleados en el análisis de la implementación de redes sociales como recurso didáctico en educación superior.

## **2. MÉTODO**

Con el fin de alcanzar el objetivo propuesto, se adopta el modelo de revisión sistemática de la literatura propuesta por Grant y Booth (2009), en el que los autores proponen el desarrollo de la revisión literaria mediante cinco fases a saber: búsqueda, evaluación, análisis, síntesis y presentación.

Teniendo en cuenta lo anterior el presente estudio se desarrolló de la siguiente manera: fase de búsqueda, en esta etapa se seleccionaron palabras clave como “redes sociales” y “redes sociales y educación superior”, ingresándolas en las bases de Web Of Science y SCOPUS, encontrando un total de 104 artículos científicos.

En la fase de evaluación, se excluyeron los documentos que no abordaron el uso de las redes sociales como herramienta mediadora del proceso de enseñanza-aprendizaje, eliminando 66 que hacían uso de éstas, en temas relacionados con procesos de soporte académico administrativos como mercadeo, admisiones, consejería académica o no establecían con claridad el instrumento de evaluación empleado, obteniendo 38 documentos de investigación.

En cuanto a la fase de análisis, con los 38 artículos hallados se realizó una matriz de revisión con las siguientes características: nombre de los autores, año de la publicación, título del artículo, nombre de la revista, número y volumen, URL o DOI, objetivos, metodología abordada, resultados y conclusiones.

Ya en la fase de síntesis, se elaboró una matriz que permitió identificar los instrumentos y factores de evaluación empleados en cada documento y finalmente, en la fase de presentación, se analizó y describió la información encontrada.

## **3. RESULTADOS**

### **3.1 Instrumentos de evaluación en la implementación de redes sociales como recurso didáctico**

El análisis de los 38 artículos de investigación sobre implementación de redes sociales como recurso didáctico permitió la identificación de los siguientes instrumentos de evaluación, tabla 1:

**Tabla 1.** Instrumentos de evaluación utilizados en la implementación de redes sociales como recurso didáctico. Fuente: elaboración propia.

No	Estudio	Tipo de instrumento	Estructura	Dimensiones de evaluación
1	Feliz, Ricoy, y Feliz (2013)	Diarios de campo	Registro de narraciones	Uso y percepción docente en el manejo de la red social.
2	Pinto (2015)	Cuestionario	10 preguntas abiertas y cerradas – escala Likert	Acceso y tiempo a Internet, uso del Facebook, Uso de Yammer, habilidades de comunicación y creatividad estudiantil. Adaptación del instrumento de Fuchs y Akbar (2013).
3	Inayati (2015)	Cuestionario	Tres secciones con preguntas de opción múltiple	Información personal edad, género, nivel de educación. Familiaridad frecuencia y uso de redes sociales. Percepción del uso.
4	Al-Rahmi, Othman, Yusuf, y Musa (2015)	Cuestionario	Preguntas cerradas – escala Likert	Aprendizaje colaborativo, desempeño académico. Adaptación del instrumento de Alrahmi y Othman (2013).
5	McHaney, Sachs, Warkentin, Pope y Ormond (2015)	Cuestionario	Preguntas abiertas	Percepción sobre el uso, sobre lo aprendido mediante la red social y aspectos de mejora.
6	Jang (2015)	Encuesta semiestructurada	Preguntas abiertas	Uso, percepción, aprendizaje colaborativo.
7	Sayımer, Yüksel, y Demir (2015)	Cuestionario	Pregunta cerrada	Uso y percepción estudiantil.
8	Ricoy y Feliz (2016)	Diarios de campo	Registro de narraciones	Uso y percepción docente en el manejo de la red social.
9	Pinya, Tur y Rosselló (2016)	Cuestionario autovalorativo	Preguntas abiertas	Uso y percepción estudiantil.
10	Abdul Rahman, Othman y Al-Rahmi (2016)	Cuestionario	Pregunta cerrada	Aprendizaje activo, uso de la red social.
11	Ahern, Feller y Nagle (2016)	Cuestionario	Preguntas cerradas – escala Likert	Acceso, uso, habilidades, preferencias estudiantiles.
12	Sharma, Joshi, y Sharma (2016)	Cuestionario	Dos secciones, preguntas cerradas	Datos demográficos, uso y percepción estudiantil.
13	Cuesta, Eklund, Rydin y Witt (2016)	Cuestionario	Preguntas cerradas	Hábito académico en la red social, y aprendizaje colaborativo.
14	Cooke (2017)	Cuestionario	Preguntas cerradas	Uso, frecuencia, tiempo empleado, utilidad e impacto de las redes sociales en educación.
15	Manca y Ranieri (2017)	Cuestionario	Preguntas cerradas	Uso y motivaciones del uso de la herramienta en docencia.
16	Nsizwana, Ige, y Tshabalala (2017)	Cuestionario	Preguntas cerradas	Familiaridad con las redes sociales y uso de las redes sociales en estudiantes.

No	Estudio	Tipo de instrumento	Estructura	Dimensiones de evaluación
17	Gülbahar, Rapp, Kilis, y Sitnikova (2017)	Cuestionario	Preguntas abiertas	Percepciones sobre las instrucciones, contenido, uso del recurso en estudiantes.
18	Amador y Amador (2017)	Entrevista	Preguntas abiertas	Uso y contenido de la red social por estudiantes.
19	Bartosik-Purgat Filimon y Kiygi-Calli (2017)	Cuestionario	Preguntas cerradas – escala Likert	Datos demográficos, frecuencia, uso, de la red social de estudiantes.
20	Novakovich, Miah y Shaw (2017)	Cuestionario	Preguntas cerradas	Prácticas y objetivos sobre el uso de las redes sociales en educación de estudiantes y docentes.
21	Kaatrakoski, Littlejohn y Hood (2017)	Cuestionario	Preguntas cerradas	Experimentación en la práctica, planificación y fijación de objetivos, autoeficacia, autorreflexión, interacción con otros y valor de aprendizaje en docentes. Adaptación del instrumento de Hood y Littlejohn (2017).
22	Tsang y Tsui (2017)	Cuestionario	Preguntas cerradas	Utilidad, estímulos, aprendizaje colaborativo, comunicación, aspectos de mejora. Adaptación de los instrumentos de Chang (2001) y Shee y Wang (2008)
23	Alshuaibi, Alshuaibi, Shamsudin y Arshad (2018)	Cuestionario	Preguntas cerradas – escala Likert	Uso y contenido pedagógico adaptación del instrumento de Lindberg y Tavakoli (2013) y dimensiones emocionales basados en el instrumento de Reeve y Tseng (2011)
24	Gruzd, Haythornthwaite, Paulin, Gilbert, y del Valle (2018)	Cuestionario	Preguntas cerradas de opción múltiple	Datos demográficos y uso de las redes sociales en docentes.
25	Demir (2018)	Cuestionario	28 preguntas cerradas – escala Likert	Datos demográficos y uso de la red social. Adaptación del instrumento de Aesaert et al. (2015).
26	Arslan (2018)	Cuestionario	Cuatro secciones Preguntas cerradas	Frecuencia y uso de las redes sociales en actividades académicas y no académicas, adaptación del instrumento de Rahman (2014). Frecuencia en las actividades propias de la clase y datos demográficos de los estudiantes.
27	Adams, Raes, Montrieux, y Schellens (2018)	Cuestionario	Preguntas cerradas – escala Likert y preguntas abiertas	Uso de las redes sociales por los estudiantes.
28	Kelly (2018)	Cuestionario	43 preguntas cerradas	Percepciones sobre el uso de redes sociales y específicamente del uso de Facebook por los estudiantes

No	Estudio	Tipo de instrumento	Estructura	Dimensiones de evaluación
29	Charteris, Parkes, Gregory, Fletcher y Reyes (2018)	Entrevista semiestructurada	Preguntas abiertas	Uso de redes sociales específicamente de Facebook dirigido a estudiantes.
30	Pacheco, Lips y Yoong (2018)	Entrevistas, grupos focales	Preguntas abiertas	Uso de dispositivos tecnológicos y uso de redes sociales por estudiantes.
31	Guo, Shen, y Li (2018)	Cuestionario	Tres secciones Preguntas cerradas	Datos demográficos, comunicación, uso y efectividad percibida de Facebook en estudiantes.
32	Sankari y Sripriya (2018)	Cuestionario	Preguntas cerradas	Uso, percepción y efectos académicos de las redes sociales en los estudiantes.
33	Salinda, Kapila, Waruni y Walpita, (2019)	Cuestionario	Preguntas cerradas	Uso y percepción de Facebook, en estudiantes.
34	Vahedi, Zannella, y Want (2019)	Cuestionario	19 preguntas cerradas	Uso, beneficios y aspectos de mejora en el uso de las redes sociales dirigido a estudiantes. Basado en el instrumento de Aagaard, (2015).
35	Saleem Basha, Saravana Balaji, Lawati, y Abbas (2019)	Cuestionario	99 preguntas cerradas	Uso, tiempo y percepción dedicado a la red social en estudiantes.
36	Stathopoulou, Siamagka, y Christodoulides (2019)	Cuestionario	Preguntas cerradas – escala Likert	Uso, coherencia pedagógica y percepción de la red social en docentes.
37	Alamri (2019)	Cuestionario	Tres secciones 22 preguntas cerradas – escala Likert	Datos demográficos, uso y percepción de las redes sociales en estudiantes.
38	Lemon (2019)	Grupo focal	Preguntas abiertas	Uso y percepciones sobre redes sociales en estudiantes.

A partir de lo anterior se destaca el diseño de cuestionarios conformados en su mayoría por preguntas cerradas de respuesta múltiple o escalas Likert. Siendo 28 estudios los que han recurrido al diseño de instrumentos validándolos estadísticamente, no obstante, se hallan estudios como el de Feliz, Ricoy, y Feliz (2013) y Ricoy y Feliz (2016), los cuales presentan la implementación de metodologías cualitativas como la etnografía, el diario de campo y la observación, así como el uso de grupos focales como lo establece la investigación de Lemon (2019).

En cuanto a las dimensiones de evaluación la tabla 1 presenta variedad de aspectos a evaluar los cuales son agrupados en cuatro grandes factores siendo éstos: la tecnología, la pedagogía, la docencia y el factor estudiantil.

### 3.1.1. Factor de Evaluación Tecnología

El factor de tecnología involucra la evaluación de aquellas características relacionadas con el acceso e interacción con los medios que permiten interactuar con la red social y con su contenido pedagógico dichos elementos suelen ser la conectividad a internet (McHaney, et al. 2015), tiempo de navegación



en internet (Pinto 2015), el acceso a dispositivos como computadores, tabletas o celulares (Cuesta, et al 2016), así como el soporte y mantenimiento de estos recursos (Saleem, et al 2019).

### ***3.1.2. Factor de Evaluación Pedagogía***

La evaluación del factor pedagogía se centra en obtener información referente a la calidad en el contenido como parte de la coherencia entre el objetivo de aprendizaje y la información encontrada en la red social como recurso mediador de la enseñanza y el aprendizaje, de esta manera autores como Sayımer, et al. (2015) establecen la valoración de la coherencia entre competencias a desarrollar, contenido y actividades al interior de la red social, así como la valoración de la relación de esta herramienta y el desempeño académico de los estudiantes (Arslan, 2018).

### ***3.1.3. Factor de Evaluación Docencia***

En este factor de evaluación se busca obtener información relacionada con variables propias de los maestros que pueden influir o afectar el ejercicio con las redes sociales como herramienta didáctica. En este aspecto se destacan criterios como la edad (Guo, et al 2018), la actitud (Salinda, et al 2019), la percepción (Cooke, 2017), la apertura tecnológica (Manca y Ranieri, 2016), la antigüedad institucional (Demir, 2018), el conocimiento y las habilidades relacionadas con el uso de las redes sociales en educación (Ricoy y Feliz, 2016).

### ***3.1.4. Factor de Evaluación Estudiantil***

El factor de evaluación estudiantil refiere al establecimiento de criterios que permitan medir aspectos como la percepción en el uso de la red social en educación (Feliz, et al. 2013; Kelly, 2018), las competencias digitales y la interacción con las herramientas inmersas en la red social (Al-Rahmi, et al. 2015), la edad y las diferencias culturales como variables que pueden afectar la relación con este recurso didáctico (Ahern, et al. 2016), y la evaluación de competencias como la comunicación, la colaboración en línea y la creatividad como habilidades incidentes en el manejo de la red social (Pinto, 2015).

## **4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES**

Para las Instituciones de Educación Superior [IES] es de gran importancia obtener mediciones sobre las condiciones institucionales que les permiten evidenciar el panorama actual de mejora continua en cada uno de sus procesos. Por ello en el ámbito educativo conocer los avances en infraestructura, en incorporación de TIC, actualización pedagógica y su incidencia en el currículo, la calidad en las competencias docentes y su impacto en el desempeño académico del estudiante se establecen como dimensiones pertinentes para evidenciar procesos de calidad académica enmarcados en el sistema de autorregulación institucional.

De acuerdo con lo anterior la identificación de los cuatro factores de evaluación (tecnología, pedagogía, docencia y factor estudiantil) del presente estudio, a nivel de la implementación de las redes sociales como recurso didáctico en el aula, guardan coherencia con las condiciones de evaluación de la calidad institucional, permitiendo ser indicadores de posibles aspectos a mejorar como la red y conectividad tecnológica, la coherencia entre los contenidos y los objetivos pedagógicos, el desarrollo de competencias profesoriales y la mejora del desempeño académico estudiantil, elementos compartidos por McHaney, et al (2015).

La identificación de los instrumentos y sus factores de evaluación permite ser fundamento para la construcción de nuevas herramientas valorativas que puedan emplearse en la educación superior

colombiana, promoviendo con ello el uso adecuado de las redes sociales como recurso didáctico y evidenciar su impacto en el desempeño académico.

Por otra parte, se encontró como limitaciones del presente estudio la escasa descripción del instrumento empleado al interior de los estudios revisados encontrando de manera muy escasa información sobre la estructura interna de la herramienta de medición. Se sugiere como futuras líneas de investigación diseñar a partir de los hallazgos encontrados un instrumento de evaluación que contemple los factores establecidos y su posterior implementación en el contexto de la educación superior colombiana.

## 5. REFERENCIAS

- Aagaard, J. (2015). Drawn to distraction: A qualitative study of off-task use of educational technology. *Computers & Education* 87, 90–97. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2015.03.010>
- Abdul, N. S., Othman, M. S., & Al-Rahmi, W. (2016). Exploring the use of social media tools among students for teaching and learning purpose. *Journal of Theoretical and Applied Information Technology*, 91(1), 49-60. <http://www.jatit.org/volumes/Vol91No1/6Vol91No1.pdf>
- Adams, B., Raes, A., Montrieux, H., & Schellens, T. (2018). Pedagogical tweeting in higher education: boon or bane? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 15(1), 1–16. <https://doi.org/10.1186/s41239-018-0102-5>
- Aesaert, K., van Braak, J., & van Nijlen, R. V. (2015). Primary school pupils' ICT competences: Extensive model and scale development. *Computers & Education*, 81, 326–344. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2014.10.021>
- Ahern, L., Feller, J., & Nagle, T. (2016). Social media as a support for learning in universities: an empirical study of Facebook Groups. *Journal of Decision Systems*, 25, 35-49. <https://doi.org/10.1080/12460125.2016.1187421>
- Alamri, M. M. (2019). Undergraduate students' perceptions toward social media usage and academic performance: A study from Saudi Arabia. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 14(3), 61-79. <https://doi.org/10.3991/ijet.v14i03.9340>
- Al-rahmi, W., & Othman, M. (2013). The impact of social media use on academic performance among university students: A pilot study. *Journal of information Systems Research and Innovation*, 1–9. Recuperado de [https://seminar.utmspace.edu.my/jisri/download/G\\_FinalPublished/Pub12\\_SocialMediaAcademicPerformance.pdf](https://seminar.utmspace.edu.my/jisri/download/G_FinalPublished/Pub12_SocialMediaAcademicPerformance.pdf)
- Al-Rahmi, W. M., Othman, M. S., Yusof, L. M., & Musa, M. A. (2015). Using social media as a tool for improving academic performance through collaborative learning in Malaysian higher education. *Review of European Studies*, 7(3), 265-275. <https://doi.org/10.5539/res.v7n3p265>
- Alshuaibi, M. S. I., Alshuaibi, A. S. I., Shamsudin, F. M., & Arshad, D. A. (2018). Use of social media, student engagement, and academic performance of business students in Malaysia. *International Journal of Educational Management*, 32(4), 625-640. <https://doi.org/10.1108/IJEM-08-2016-0182>
- Amador, P. V., & Amador, J. M. (2017). Academic help seeking: a Framework for conceptualizing facebook use for Higher Education support. *TechTrends*, 61(2), 195-202. <https://doi.org/10.1007/s11528-016-0135-3>
- Arslan, S. (2018). Effects of social media usage on academic performance of undergraduate students. *Revista de Cercetare si Interventie Sociala*, 63, 329-345.

- Bartosik-Purgat, M., Filimon, N., & Kiygi-Calli, M. (2017). Social media and higher education – An international perspective. *Economics and Sociology*, 10(1), 181-191. <https://doi.org/10.14254/2071-789X.2017/10-1/13>
- Chang, C. C. (2001). Construction and evaluation of a web-based learning portfolio system: An electronic assessment tool. *Innovations in Education and Teaching International*, 38(2), 144-155. <https://doi.org/10.1080/13558000010030194>
- Charteris, J., Parkes, M., Gregory, S., Fletcher, P., & Reyes, V. (2018). Student-initiated Facebook sites: nurturing personal learning environments or a place for the disenfranchised? *Technology, Pedagogy and Education*, 27(4), 459-472. <https://doi.org/10.1080/1475939X.2018.1507924>
- Cooke, S. (2017). Social teaching: Student perspectives on the inclusion of social media in higher education. *Education and Information Technologies*, 22(1), 255-269. <https://doi.org/10.1007/s10639-015-9444-y>
- Cuesta, M., Eklund, M., Rydin, I., & Witt, A. -K. (2016). Using Facebook as a co-learning community in higher education. *Learning, Media and Technology*. 41(1), 55-72. <https://doi.org/10.1080/17439884.2015.1064952>
- De Haro, J. (2010). Redes sociales en educación. En C. Naval, S. Lara, C. Ugarte, & Sadaba, C. (Eds.), *Educación para la comunicación y la cooperación social* (pp. 203-215). Navarra: Consejo Audiovisual de Navarra.
- Del Río, J. N. (2011). Museos y redes sociales, más allá de la promoción. *Revista Digital de Marketing Aplicado*, 7(3), 111-123. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4126657>
- Demir, M. (2018). Developing a scale for using Facebook as a learning tool. *Educational Technology Research and Development*, 66(6), 1457-1477. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1196004>
- Feliz, T., Ricoy, C., & Feliz, S. (2013). Analysis of the use of Twitter as a learning strategy in master's studies. *Open Learning*, 28(3), 201-215. <https://doi.org/10.1080/02680513.2013.870029>
- Ferreira-Fernández, M. (2018). El uso de las tecnologías digitales en los museos españoles estado de la cuestión. *Revista Caracteres*, 7(2). 343-366. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7104987>
- Forteza, M. (2012). El papel de los museos en las redes sociales. *Revista de Bibliotecología y Ciencias de la Información*, (48), 31-40. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16126403002>
- Fuchs, C., & Akbar, F. (2013). Use of technology in an adult intensive English program: benefits and challenges. *TESOL Quarterly*, 47(1), 156-167. <https://doi.org/10.1002/tesq.80>
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, 26, 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Gruzd, A., Haythornthwaite, C., Paulin, D., Gilbert, S., & del Valle, M.E. (2018). Uses and gratifications factors for social media use in teaching: Instructors' perspectives. *New Media and Society*, 20(2), 475-494. <https://doi.org/10.1177/1461444816662933>
- Gülbahar, Y., Rapp, C., Kilis, S., & Sitnikova, A. (2017). Enriching higher education with social media: Development and evaluation of a social media toolkit. *International Review of Research in Open and Distance Learning*, 18(1), 23-39. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v18i1.2656>
- Guo, R., Shen, Y. & Li, L. (2018). Using social media to improve student-instructor communication in an online learning environment. *International Journal of Information and Communication Technology Education*, 14(1), 33-43. <https://doi.org/10.4018/IJICTE.2018010103>

- Guzmán, A., Valencia, L., & Montilla, H. (2019). Uso de las redes sociales como mediador de estrategias de enseñanza y aprendizaje desde el enfoque por competencias: revisión literaria. Vicente, A., y Sierra, J. (Eds.), *Aproximación periodística y educ comunicativa al fenómeno de las redes sociales* (pp. 295-313). Madrid: McGraw-Hill.
- Hood, N., & Littlejohn, A. (2017). Knowledge typologies for professional learning: educators' (re) generation of knowledge when learning open educational practice. *Educational Technology Research and Development*, 65(6), 1583–1604. <https://doi.org/10.1007/s11423-017-9536-z>
- Inayati, N. (2015). English language teachers' use of social media technology in Indonesian higher education context. *Asian EFL Journal*, 17(4), 6-36.
- Jang, Y. (2015). Convenience matters: A qualitative study on the impact of use of social media and collaboration technologies on learning experience and performance in higher education. *Education for Information*, 31(1-2), 73-98. <https://doi.org/10.3233/EFI-150948>
- Kaatrakoski, H., Littlejohn, A. & Hood, N. (2017). Rethinking professional learning in higher education: A study on how the use of open educational resources triggers the adoption of open educational practice. *Qwerty – Open and Interdisciplinary Journal of Technology, Culture and Education*, 12(2), 46-63. <http://oro.open.ac.uk/id/eprint/50944>
- Kelly, N. (2018). Student perceptions and attitudes towards the use of Facebook to support the acquisition of Japanese as a second language. *Language Learning in Higher Education*, 8(2), 217-237. <https://doi.org/10.1515/cercles-2018-0014>
- Lemon, N. (2019). Twitter in the initial teacher education arts classroom: Embracing risk taking to explore making learning visible. *Art, Design and Communication in Higher Education*. 18(1). 81-97. [https://doi.org/10.1386/adch.18.1.81\\_1](https://doi.org/10.1386/adch.18.1.81_1)
- Lindberg, D., & Tavakoli, S. (2013). *Student's usage of social media as a supplement to their studies: a comparison between two universities in Sweden and Argentina*. (Unpublished bachelor's thesis). Royal Institute of Technology, Stockholm, Sweden.
- Manca, S., & Ranieri, M. (2017). Networked scholarship and motivations for social media use in scholarly communication. *International Review of Research in Open and Distance Learning*, 18(2), 123-138. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v18i2.2859>
- McHaney, R., Sachs, D., Warkentin, M., Pope, M. B., & Ormond, D. (2015). Teaching social media in business. *Journal of Information Technology Education: Innovations in Practice*. 14(1), 39-62. <http://jite.org/documents/Vol14/JITEv14IIPp039-062McHaney0945.pdf>
- Murire, O., & Cilliers, L. (2019). Critical success factors to improve the adoption of social media in teaching and learning: A case study at a traditional university. *International Journal of Interactive Mobile Technologies*, 13(3), 81-94. [https://doi.org/10.1386/adch.18.1.81\\_1](https://doi.org/10.1386/adch.18.1.81_1)
- Novakovich, J., Miah, S., & Shaw, S. (2017). Designing curriculum to shape professional social media skills and identity in virtual communities of practice. *Computers and Education*, 104, 65-90. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2016.11.002>
- Nsizwana, S. C., Ige, K. D., & Tshabalala, N. G. (2017). Social media use and academic performance of undergraduate students in South African Higher Institutions: The case of the University of Zululand. *Journal of Social Sciences*, 50(1-3), 141-152. <https://doi.org/10.1080/09718923.2017.1311729>
- Pacheco, E., Lips, M., & Yoong, P. (2018). Transition 2.0: Digital technologies, higher education, and vision impairment. *Internet and Higher Education*, 37, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2017.11.001>

- Pinto, M. B. (2015). The use of Yammer in higher education: An exploratory study. *Journal of Educators Online*, 11(1), 1-33. <https://doi.org/10.9743/JEO.2014.1.5>
- Pinya, C., Tur, G., & Rosselló, M. R. (2016). Blogs in initial teacher. *Estudios Pedagógicos*, 42(1), 223-233.
- Rahman, N. (2014). The usage and online behavior of social networking sites among international students in New Zealand. *The Journal of Social Media in Society*, 3(2), 65-81.
- Reeve, J. (2014). A self-determination theory perspective on student engagement. En S. L. Christenson, A. L. Reschly, & C. Wylie (Eds.), *Handbook of Research on Student Engagement* (pp. 149- 172). London: Springer Science + Business Media.
- Ricoy, M. -C., & Feliz, T. (2016). Twitter as a learning community in higher education. *Educational Technology and Society*, 19(1), 237-248.
- Saleem, M. S., Saravana Balaji, B., Lawati, E. A., & Abbas, A. M. (2019). Effect of using social media on behaviour of higher education students in sultanate of Oman. *International Journal of Engineering Research and Technology*, 12(3), 419-433.
- Salinda, H. K., Kapila, R. M., Waruni, A., & Walpita, C. N. (2019). Remodeling the educational usage of Facebook in smart-mobile age. *Education and Information Technologies*, 24(1), 41-61.
- Sankari, S., & SriPriya, P. (2018). A study on computer science students attitude in using social networking sites and E-learning for enhancing proficiency in learning. *Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems*, 10(12), 1-7. <https://www.jardcs.org/backissues/abstract.php?archiveid=5440>
- Saymer, İ., Yüksel, A., & Demir, B. (2015). Transformation of instructional and learning paradigm in digital age: Social networking practices and academic expectations of higher education students in Turkey. *Turkish Online Journal of Educational Technology*, 782-789.
- Sharma, S. K., Joshi, A., & Sharma, H. (2016). A multi-analytical approach to predict the Facebook usage in higher education. *Computers in Human Behavior*, 55, 340-353. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.09.020>
- Shee, D. Y., & Wang, Y. S. (2008). Multi-criteria evaluation of the web-based e-learning system: A methodology based on learner satisfaction and its applications. *Computers & Education*, 50(3), 894-905. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2006.09.005>
- Starcic, A. I., Barrow, M., Zajc, M., & Lebenicnik, M. (2016). Students' attitudes on social network sites and their actual use for career management competences and professional identity development. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 12(5), 65-81. <https://doi.org/10.3991/ijet.v12i05.6778>
- Stathopoulou, A., Siamagka, N.-T., & Christodoulides, G. (2019). A multi-stakeholder view of social media as a supporting tool in higher education: An educator–student perspective. *European Management Journal*, 37(4), 421 -431. <https://doi.org/10.1016/j.emj.2019.01.008>
- Tsang, H. W. C., & Tsui, E. (2017). Conceptual design and empirical study of a personal learning environment and network (PLE;N) to support peer-based social and lifelong learning. *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*, 47(2), 228-249. <https://doi.org/10.1108/VJIKMS-03-2017-0010>
- Vahedi, Z., Zannella, L., & Want, S. C. (2019). Students' use of information and communication technologies in the classroom: Uses, restriction, and integration. *Active Learning in Higher Education*, 1-14. <https://doi.org/10.1177/1469787419861926>