

Rosabel Roig-Vila (Ed.)

# La docencia en la Enseñanza Superior

Nuevas  
aportaciones  
desde la  
investigación  
e innovación  
educativas

Rosabel Roig-Vila (Ed.)

**La docencia en la  
Enseñanza Superior.  
Nuevas aportaciones  
desde la investigación  
e innovación educativas**

**Octaedro**   
Editorial

*La docencia en la Enseñanza Superior. Nuevas aportaciones desde la investigación e innovación educativas*

EDICIÓN:

Rosabel Roig-Vila

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Prof. Dr. Julio Cabero Almenara, Universidad de Sevilla

Prof. Dr. Antonio Cortijo Ocaña, University of California at Santa Barbara

Profa. Dra. Floriana Falcinelli, Università degli Studi di Perugia

Profa. Dra. Carolina Flores Lueg, Universidad del Bío-Bío

Profa. Dra. Chiara Maria Gemma, Università degli studi di Bari Aldo Moro

Prof. Manuel León Urrutia, University of Southampton

Profa. Dra. Victoria I. Marín, Universidad de Oldenburgo

Prof. Dr. Enric Mallorquí-Ruscalleda, Indiana University-Purdue University, Indianapolis

Prof. Dr. Santiago Mengual Andrés, Universitat de València

Prof. Dr. Fabrizio Manuel Sirignano, Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli

Profa. Dra. Mariana Gonzalez Boluda, Universidad de Birmingham

Prof. Dr. Alexander López Padrón, Universidad Técnica de Manabí

COMITÉ TÉCNICO:

Jordi M. Antolí Martínez, Universidad de Alicante

Gladys Merma Molina, Universidad de Alicante

Revisión y maquetación: ICE de la Universidad de Alicante

Primera edición: octubre de 2020

© De la edición: Rosabel Roig-Vila

© Del texto: Las autoras y autores

© De esta edición:

Ediciones OCTAEDRO, S.L.

C/ Bailén, 5 – 08010 Barcelona

Tel.: 93 246 40 02 – Fax: 93 231 18 68

www.octaedro.com – octaedro@octaedro.com

ISBN: 978-84-18348-11-2

Producción: Ediciones Octaedro

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.cedro.org](http://www.cedro.org)) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.

NOTA EDITORIAL: Las opiniones y contenidos de los textos publicados en esta obra son de responsabilidad exclusiva de los autores.

## **86. Aplicación metodológica de la microenseñanza en la asignatura Deportes Individuales II en el grado de CAFD**

Sellés Pérez, Sergio; Eza Casajus, Maria Lara; García Jaen, Miguel; Olaya Cuartero, Javier; Carrasco Mateo, Franciso; Espina Agulló, José Julio; Cejuela Anta, Roberto

*Universidad de Alicante*

### **RESUMEN**

El objetivo de este estudio es realizar una comparativa entre la aplicación de la microenseñanza (Grupo MIC, 48 estudiantes) frente a estilos de enseñanza tradicionales (Grupo TRAD, 42 estudiantes) en las sesiones de la asignatura de Deportes Individuales II (Triatlón) de segundo curso Del Grado de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte en la Universidad de Alicante durante el curso académico 2019-2020 con el fin de conocer las percepciones del alumnado sobre el uso de la microenseñanza así como las ventajas y desventajas que consideran que tiene su aplicación. Además, se quiere saber cuál es la visión que tiene el alumnado sobre su uso y el impacto que puede tener en su formación profesional. Otro de los objetivos de esta intervención es comprobar si al usar un estilo de enseñanza participativo aumenta la asistencia a las sesiones prácticas. En la realización de este trabajo de corte cualitativo se han utilizado una entrevista semiestructurada de preguntas abiertas y rúbricas de coevaluación y autoevaluación. Éstas últimas permitían registrar la asistencia y obtener información para ofrecer feedback. Los resultados muestran la gran aceptación de la metodología entre el alumnado viéndose aumentada la asistencia a las sesiones prácticas. A nivel general los alumnos han valorado muy positivamente los beneficios que puede tener su implantación en cuanto a su formación profesional.

**PALABRAS CLAVE:** microenseñanza, aprendizaje, participación, motivación, triatlón.

### **1. INTRODUCCIÓN**

La realidad demuestra que el nivel de implantación de metodologías activas en la Enseñanza Superior sigue siendo limitado (Kozanitis y Desbiens, 2016).

La microenseñanza no es una técnica de enseñanza usada con frecuencia en la Educación Superior. Sin embargo, existen numerosos estudios (Dulsat, 2019) que promueven su aplicación sobre todo en aquellas titulaciones universitarias relacionadas con la formación de futuros profesionales a la enseñanza. La literatura refleja los beneficios y aportaciones de la aplicación de metodologías activas como la microenseñanza ya que la consideran como una herramienta que aumenta la motivación y sirve para mejorar y aprender a través de la experiencia vivida, la retroalimentación recibida y las observaciones realizadas (Sabelli, Ornique y Giovannini, 2014).

Sin embargo, en cuanto al ámbito de la Educación Física en la Educación Superior, los estudios en los que la microenseñanza se ha implantado se consideran insuficientes (Abakay, Alincak y Demir, 2016).

Autores como Lebrero, Almagro y Sáenz (2019) afirman que la microenseñanza favorece que el alumnado se implique y aumente su autonomía. Al adquirir mayor responsabilidad durante los procesos de enseñanza aprendizaje se está influyendo en diferentes aspectos de carácter psicológico que son claves para la formación del alumnado. Además, con el empleo de la microenseñanza se ve favorecida la autopercepción de las posibilidades individuales para alcanzar los diferentes objetivos establecidos (Hortigüela, Pérez y Fernández, 2017).

Cabe destacar que en los contextos en los que la microenseñanza tiene lugar se caracterizan por la importancia del feedback. Dicho feedback está presente a lo largo del desarrollo de las sesiones de manera que ayuda a interiorizar e identificar tanto aspectos positivos como negativos de la tarea realizada y favorece el desarrollo de habilidades comunicativas tanto por parte de los estudiantes como del profesorado (Hernández y De la Rosa, 2018). El encargado de la asignatura debe ofrecer feedback al alumnado que adquiere el rol de docente y éstos al resto de los compañeros/as que constituyen sus grupos de trabajo. Existe una mayor predisposición para intentar realizar lo mejor posibles las tareas propuestas quienes reciben feedback externo. Se evidencia así que el rendimiento está positivamente relacionado con el recibimiento de feedback (Motta y Hernández, 2016; Dulsat, 2019).

Esta intervención educativa nace con el objetivo de conocer las percepciones del alumnado sobre el uso de la microenseñanza comparando sus opiniones con la literatura. Además, se pretende conocer la visión que tienen sobre el uso de la microenseñanza y el impacto que puede tener en su formación profesional. También se busca comprobar si el porcentaje de asistencia a clase se ve aumentado.

## **2. MÉTODO**

### **2.1. Descripción del contexto y de los participantes**

La presente propuesta práctica se ha desarrollado durante el 2º semestre del curso 2019-2020 en la asignatura “Deportes Individuales II” (triatlón). Se trata de una asignatura de carácter obligatorio, cuyo valor es de 6 ECTS que se cursa en el 2º año del Grado Ciencias de la Actividad Física y del Deporte en la Universidad de Alicante. Está adscrita al departamento de Didáctica General y Didácticas Específicas y pertenece concretamente al área de Educación Física y Deportiva.

El alumnado de dicha asignatura se encuentra dividido en 4 grupos prácticos. Para realizar la propuesta, cuya duración ha sido de 6 semanas, se han constituido 2 grandes grupos. Los grupos fueron formados en función de los resultados obtenidos en un cuestionario de conocimientos previo: Cada grupo estaba formado por 2 grupos prácticos.

La intervención educativa a través de la cual se ha implantado la microenseñanza se ha realizado en uno de los grupos (denominado grupo MIC). La comparación de datos se ha realizado con el otro grupo (TRAD). En este grupo se han utilizado estilos de enseñanza tradicionales como la asignación de tareas. El grupo MIC está constituido por un total de 48 alumnos/as. El 27,08% son chicas mientras que el 72,91% son chicos. El grupo TRAD está constituido por un total de 42 alumnos/as. El 26,19% son chicas mientras que el 73,80% son chicos.

### **2.2. Instrumentos**

Los instrumentos utilizados para realizar esta propuesta de investigación son los mencionados a continuación: Cuestionario de conocimientos previos a través de la plataforma online Socrative para conocer el grado de conocimiento del alumnado sobre la materia. Se han empleado dos tipos de rúbricas a rellenar por el alumnado del grupo MIC tras la finalización de las clases prácticas. Ambas rúbricas, una de autoevaluación del rol docente y otra de coevaluación han sido realizadas utilizando la plataforma Google Forms. El objetivo principal del uso de éstas era poder registrar el número de asistencia a las sesiones prácticas y obtener información relevante para posteriormente ofrecer feedback sobre la labor realizada al núcleo básico central. Respecto al grupo TRAD, el control de la asistencia se realizaba empleando para ello el diario de campo del profesor.

Por último, se ha realizado una entrevista semiestructurada de preguntas abiertas al alumnado del grupo MIC utilizando también la plataforma Google Forms. Con la finalidad de medir de manera cualitativa el grado de aceptación de la microenseñanza por parte del alumnado, así como conocer sus puntos de vista en cuanto a las ventajas y desventajas que consideran que tiene su aplicación y cómo ha podido repercutir en su formación profesional.

### 2.3. Procedimiento

En primer lugar, se realizó un cuestionario de conocimientos previos para conocer el nivel de conocimiento sobre la asignatura y posteriormente el alumnado sería dividido en dos grandes grupos: el grupo TRAD y el grupo MIC. A continuación, se nombró al alumnado que constituía el núcleo básico central 1 (sujetos adquieren el rol de profesor en los diferentes grupos). Tras una reunión se les informó de los contenidos específicos del segmento de natación a trabajar a través del diseño de una sesión. Para ello, se les facilitó una plantilla de sesión además del material teórico. Posteriormente, al finalizar la primera sesión práctica llevada a cabo por el docente de la asignatura, el núcleo básico central 1 se reunió con los responsables de la intervención para poner en común la sesión que cada estudiante había diseñado con el fin de diseñar una común. Durante la sesión siguiente, el núcleo básico central 1 desarrolló la sesión diseñada recibiendo feedback y supervisión docente. Tras finalizar la sesión, el alumnado asistente debía rellenar las correspondientes rúbricas de evaluación. Por último, antes de realizar la reunión con el núcleo básico central correspondiente para la siguiente sesión (núcleo básico central 2) se nombraba al alumnado que la próxima semana tenía que reunirse para poner en común su sesión y prepararla (núcleo básico central 3). De esta manera era como sucesivamente iba teniendo lugar el cambio de roles.

Una vez finalizada la intervención, la cual tuvo una duración de 6 semanas (las correspondientes al bloque 1 de la asignatura: natación) el alumnado tuvo que contestar a la entrevista semiestructurada de preguntas abiertas. La tabla 1 muestra el objeto de la investigación, así como las cuestiones de investigación y las preguntas de investigación que les corresponden.

**Tabla 1.** Cuestiones y Preguntas de Investigación

<b>Objeto de la investigación:</b>	
Conocer las percepciones del alumnado sobre el uso de la microenseñanza tras su implantación en la asignatura “Deportes Individuales II” así como las ventajas y desventajas que consideran que tiene su aplicación. Además, se pretende conocer la visión que tienen sobre el uso de la microenseñanza y el impacto que puede tener en su formación profesional.	
<b>CUESTIONES DE INVESTIGACIÓN</b>	<b>PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN</b>
1. CUESTIÓN DE INVESTIGACIÓN ¿Qué opinión tienen el alumnado de CAFD sobre el uso de la microenseñanza en la asignatura de “Deportes Individuales II”?	1. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN Expresa tu opinión sobre el uso de la microenseñanza en los procesos de enseñanza-aprendizaje de la asignatura de “Deportes Individuales II”.
2. CUESTIÓN DE INVESTIGACIÓN ¿Qué visión que tiene el alumnado de CAFD sobre el uso de la microenseñanza en relación a su propia formación?	2. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN ¿Consideras que el empleo de la «microenseñanza», en comparación con la metodología tradicional, ha contribuido en mayor medida a tu formación académica y profesional?
3. CUESTIÓN DE INVESTIGACIÓN ¿Cuál es la opinión personal del alumnado de CAFD sobre las ventajas y desventajas de la aplicación de la microenseñanza en la asignatura “Deportes Individuales II”?	3. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN Teniendo en cuenta tu experiencia personal, ¿qué ventajas y desventajas ha supuesto para ti el uso de la microenseñanza en la asignatura “Deportes Individuales II”?

### 3. RESULTADOS

La tabla 2 muestra los datos referentes a la asistencia a las clases prácticas en cada grupo. Se observa como en el grupo tradicional el porcentaje de asistencia es superior en todas las sesiones que duró la intervención.

**Tabla 2.** Asistencia a Sesiones Prácticas

% de Asistencia	Semana 1	Semana 2	Semana 3	Semana 4	Semana 5	Semana 6
Grupo TRAD	31,25	43,75	18,75	33,74	28,57	32,56
Grupo MIC	46,15	67,89	50	71,43	81,48	66,67

El análisis cualitativo de la información extraída de las entrevistas semiestructuradas ha consistido en la construcción de diferentes temáticas y la codificación de manera manual de las diferentes unidades de narrativa. Posteriormente, los resultados que han sido conseguidos se encuentran organizados y divididos en temáticas, códigos y subcódigos. A continuación, aparecerán expuestas tres tablas, cada una se corresponde con una temática diferente. En ellas se muestra la frecuencia de aparición de los diferentes subcódigos.

**Tabla 3.** Resultados Primera Cuestión de Investigación

Temática	Códigos	Subcódigos	FA subc.	FA *	% FA
Opinión personal del alumnado de CAFD sobre el uso de la microenseñanza en la asignatura de “Deportes Individuales II”	1.1. Valoración personal positiva	1.1.1. Buen método	6	23	95,83%
		1.1.2. Muy buen método	10		
		1.1.3. Clima de seguridad	3		
		1.1.4. Cohesión de grupo	4		
	1.2. Valoración personal negativa	1.2.1. Compleja	1	1	4,16%
	<b>TOTAL</b>			<b>24</b>	<b>24</b>

Si se tienen en cuenta los resultados obtenidos en torno a la primera cuestión de investigación, puede observarse que surgen 2 códigos diferenciados, el primero de ellos se refiere a la valoración positiva que el alumnado de CAFD hace sobre el uso de la microenseñanza en la asignatura “Deportes Individuales II”. Su frecuencia de aparición es casi del 100%. Este código se encuentra dividido en cuatro subcódigos en el que destaca el subcódigo 1.1.2. Muy buen método con 10 apariciones.

*“...muy buen método para que los estudiantes se expongan y practiquen una actividad que podría estar relacionada con su futuro laboral.” (Alumno 12).*

Otros subcódigos que aparecen con menor medida son el 1.1.4. Cohesión de grupo 1.1.3. Clima de Seguridad.

*“...provoca una cohesión en el grupo ya que tanto los “profesores” como los alumnos están en el mismo rango.” (Alumno 8)*

“...este método te ayuda a poder coger más confianza como educador.” (Alumno 1)

“...te quitas mucha presión...” (Alumno 3).

Respecto al código 1.2. Valoración personal negativa engloba al subcódigo 1.2.1. Compleja que únicamente ha aparecido en una ocasión.

“Tarea quizá demasiado compleja para personas las cuales nunca habíamos asistido a clases de natación o de triatlón.” (Alumno 5)

**Tabla 4.** Resultados Segunda Cuestión de Investigación

Temática	Códigos	Subcódigos	FA subc.	FA *	% FA	
Empleo de la “microenseñanza” y su impacto en la formación académica y profesional	2.1. Mejora habilidades docentes	2.1.1. Impartición futura de clases con microenseñanza	2	17	65,4%	
		2.1.2. Aprender a ofrecer feedback	2			
		2.1.3. Diseño de las sesiones	6			
		2.1.4. Transmitir información	7			
	2.2. Empleo del feedback	2.2.1. Corrección de errores	4	7	26,91%	
		2.2.2. Resolver dudas	3			
	2.3. Promueve la autoevaluación	2.3.1. Autocrítica	2	2	7,69%	
	<b>TOTAL</b>			<b>26</b>	<b>26</b>	<b>100%</b>

En cuanto a los resultados obtenidos de la segunda cuestión de investigación, se puede observar que aparecen tres códigos siendo el que más apariciones tiene el código 2.1. Mejora habilidades docentes con un total de diecisiete apariciones. El código 2.2. Empleo del feedback aparece reflejado en siete ocasiones mientras que el código 2.3 Promueve la autoevaluación únicamente en dos.

“Aprendes más a planificar la sesión y a comprender cómo se debe de realizar ya que tienes que hacer búsquedas de ejercicios en artículos para el aprendizaje del estilo que te haya tocado...” (Alumno 1).

El código 2.2. Empleo del feedback aparece dividido en dos subcódigos que casi tienen la misma aparición. El subcódigo 2.2.1. Corrección de errores aparece en cuatro ocasiones mientras que el subcódigo 2.2.2. Resolver dudas aparece tres veces.

“...han podido incidir más en los errores, y en los aspectos importantes a tener en cuenta.” (Alumno 2).

Respecto al código 2.3. Promueve la autoevaluación se puede observar que está constituido únicamente por un subcódigo es 2.3.1. Autocrítica y queda reflejado tres veces.

“...autoevaluarse hacen que puedas mejorar en los puntos más flacos que presentes...” (Alumno 1)



“...puedes experimentar errores y posteriormente puedes corregirlos mejorando tu actuación como profesor (Alumno 13).

La tercera cuestión de investigación está relacionada con las ventajas y desventajas que considera el alumnado de CAFD que tiene el uso de la microenseñanza. A continuación, se presenta la tabla con los resultados obtenidos.

**Tabla 5.** Resultados Tercera Cuestión de Investigación

Temática	Metacódigos	Códigos	Subcódigos	FA subc.	FA *	% FA
Ventajas y desventajas que considera el alumnado de CAFD que tiene el uso de la “microenseñanza”	3.1. Ventajas que considera el alumnado de CAFD que tiene el uso de la microenseñanza	3.1.1. Práctica contextos reales	3.1.1.1. Posible futuro profesional	15	15	25,86%
		3.1.2. Facilita aprendizajes	3.1.2.1. Grupos reducidos	2	13	22,41%
			3.1.2.2. Búsqueda y trabajo de los contenidos	8		
			3.1.2.3. Implicación	3		
	3.1.3. Motivación	3.1.3.1. Divertida	4	4	6,9%	
		3.1.4. Tiempo	3.1.4.1. Mayor tiempo de práctica motriz	2	2	3,45%
	3.2. Desventajas que considera el alumnado de CAFD que tiene el uso de la microenseñanza		3.2.1. Falta de compromiso	3.2.1.1. Faltas de asistencia	4	9
		3.2.1.2. Falta de respeto hacia compañeros/as		2		
		3.2.1.3. Ausencia de recompensas académicas		3		
		3.2.2. No dominio de los contenidos	3.2.2.1. Desconocimiento previo de los contenidos	6	7	12,06%
			3.2.2.2. Miedo a realizar y recibir un mal feedback	1		
			3.2.3. Organización de los grupos	3.2.3.1. Desequilibrios entre niveles motrices	1	6
		3.2.3.2. Grupos muy reducidos		3		
		3.2.3.3. Alumno con rol de profesor no practica	2			
	3.2.4. Mayor carga de trabajo	3.2.4.1. Reestructuración de las sesiones	2	2	3,45%	
	<b>TOTAL</b>				<b>58</b>	<b>58</b>

Centrándonos en el metacódigo 3.1. Ventajas. destaca el código 3.1.1. Práctica contextos reales que engloba al subcódigo 3.1.1.1. Posible futuro profesional apareciendo un total de quince ocasiones.

“...como futuro docente o al menos divulgador de contenido, es un proceso que ayuda a ponerte en “el escenario”...” (Alumno 6).

El siguiente código que aparece en más ocasiones es el código 3.1.2. Facilita aprendizajes. Exactamente un total de trece siendo el subcódigo 3.1.2.2. Búsqueda y trabajo de los contenidos el que más aparece (ocho ocasiones), seguido del subcódigo 3.1.2.3. Implicación (tres apariciones) y por último el subcódigo 3.1.2.1. Grupos reducidos (dos veces).

*“El profesor se va a tener que informar mucho previamente, va a tener que estudiar, investigar sobre razones y motivos de realizar unas cosas y otras no y después explicárselo a tus alumnos, por lo que se aprende de verdad...”* (Alumno 3).

*“...aprender más la técnica ya que el alumno-profesor corrige uno por uno a esos 3-4 alumnos que tiene que mirar.”* (Alumno 11).

El subcódigo 3.1.3.1. Divertida ha aparecido 4 veces y forma parte del código 3.1.3. Motivación.

*“...me ha resultado divertido...”* (Alumno 9).

*“...clases más divertidas...”* (Alumno 20).

Por último, el código que menos frecuencia de aparición presenta es 3.1.4. Tiempo que se encuentra constituido por el subcódigo 3.1.4.1. Mayor tiempo de práctica motriz con una frecuencia de 2 veces.

*“...teniendo a un compañero de profesor, ya que, de esa forma, no se pierden tanto tiempo en las clases...”* (Alumno 9).

En cuanto al metacódigo 3.2. Desventajas, se puede observar que se encuentra dividido en cuatro códigos. El código con mayor frecuencia de aparición es

3.2.1. Falta de compromiso con un total de nueve veces siendo el subcódigo 3.2.1.1. Faltas de asistencia el que más se repite (cuatro ocasiones) por encima del subcódigo 3.2.1.3. Ausencia de recompensas académicas que aparece tres veces.

*“...quizá ni asistían a su sesión, trayendo consigo un desequilibrio.”* (Alumno 5)

El código 3.2.2. No dominio de los contenidos tiene una frecuencia de siete apariciones.

*“...tal vez el hecho de que la información que busques en la red, al poder ser tan variada, aloj mejor no es la correcta y ahí el proceso de aprendizaje se daría igualmente de forma errónea...”* (Alumno 6).

*“...no tenía los conocimientos suficientes para diferenciar un error...”* (Alumno 13).

El siguiente código con más apariciones es 3.2.3. Organización de los grupos con una frecuencia de seis apariciones. Está constituido por tres subcódigos cuyas apariciones son similares. Por un lado, el subcódigo 3.2.3.1. Desequilibrios entre niveles motrices únicamente aparece una vez.

*“...con diferentes niveles entre los alumnos, había a veces que el más hábil tenía que esperar al que lo era menos, por lo que su tiempo de aprendizaje se reducía.”* (Alumno 3).

El subcódigo 3.2.3.3. Alumno con rol de profesor no practica es el siguiente subcódigo con más apariciones, aunque sólo son dos.

*“...no se ve recompensado...haya o no recompensa...no vean una recompensa...”* (Alumno 5).

Por último, el código que ha aparecido en menos ocasiones es el 3.2.4. Mayor carga de trabajo. Está constituido por el subcódigo 3.2.4.1. Reestructuración de las sesiones y aparece dos veces en los resultados obtenidos.

*“...yo me preparaba mi sesión, me la organizaba, los materiales necesario...Pero como tenía que ponerla en común con otros compañeros se me cambiaba todo, por lo que era tiempo perdido y tiempo que iba a perder volviendo a organizarme...”* (Alumno 3).

#### 4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Atendiendo a los resultados obtenidos, se puede observar que a lo largo de todas las sesiones el GMIC presenta porcentajes de asistencia mayores que el GTRAD. Esto puede deberse a que el alumnado que forma parte del núcleo básico central adquiere una responsabilidad evidente ya que de ellos/as va a depender en gran medida el desarrollo de las sesiones (Lebrero, Almagro y Sáenz, 2019). García y Baena, (2017) dicen que cuando el proceso de enseñanza se centra en el alumnado, la motivación puede verse aumentada. Se hace evidente que la utilización de estilos participativos como la microenseñanza favorece la asistencia a clase por parte del alumnado.

El alumnado recalca que otro de los motivos por los cuales el empleo de esta técnica de enseñanza es de su agrado es debido al clima de confianza que se genera, puesto que se crean contextos controlados en los que se trabaja en grupos reducidos. Autores como Ruiz, Paños, García & Llapa, (2019) indican que mediante la aplicación de la microenseñanza se favorece la seguridad del alumnado en sí mismo.

Los resultados evidencian la gran aceptación que ha tenido esta técnica de enseñanza puesto que gracias a ella han mejorado de manera significativa aquellas habilidades relacionadas con la docencia (Nieto y Santiago, 2014). Además, valoran positivamente que exista la posibilidad familiarizarse con contextos similares a los que se van a encontrar en su futuro profesional en el caso de dedicarse a la docencia o a la enseñanza de alguna modalidad deportiva (Dulsat, 2019).

En cuanto a los aspectos negativos, los resultados demuestran que las faltas de asistencia perjudican al desarrollo de las sesiones y a su organización afectando a la percepción de la metodología por parte del alumnado. En numerosas ocasiones queda reflejado el descontento general del alumnado con la actitud de algunos estudiantes que ya sea por falta de motivación o interés no acudían a las sesiones prácticas generando un desequilibrio entre grupos. Este hecho podía deberse a la falta de recompensas académicas puesto que no estaban previstas dentro de esta intervención educativa ya que el plan de la asignatura ya había sido aprobado con anterioridad.

Se hace necesario un trabajo previo de los contenidos por parte del alumnado que forma parte del núcleo básico central para evitar que ofrezcan feedbacks erróneos. Se requiere una adecuada formación del profesorado y un mayor control de este realizándose bajo tutela del profesional docente para poder hacer uso de la microenseñanza de manera efectiva para poder crear contextos que realmente sean facilitadores de aprendizaje. (Zapatero, 2017; Jiménez, Penichet, Pueo y Carbonell, 2018).

En conclusión, el empleo de la microenseñanza de manera efectiva posibilita la adquisición de habilidades y competencias relacionadas con la enseñanza. A su vez, favorece el aumento de la predisposición del alumnado a participar e involucrarse en este tipo de aprendizajes puesto que perciben que tiene beneficios en cuanto a su formación y futuro profesional.

## 5. REFERENCIAS

- Abakay, U., Alincak, F., & Demir, H. (2016). The effects of microteaching practices on pre-service physical education and sport teachers' attitudes towards teaching profession. *European Journal of Education Studies*, 2(9), 127-135. Recuperado de <https://doi.org/10.5281/zenodo.167625>
- Dulsat, C. (2019). Microenseñanza en el laboratorio de ciencias para el alumnado del grado de educación infantil. *Revista Científica*, 3(36), 367-380. Recuperado de <https://doi.org/10.14483/23448350.14769>
- García, M., & Baena, A. (2017). Motivación en Educación Física a través de diferentes metodologías didácticas. *Profesorado: Revista de Currículum y Formación Del Profesorado*, 21(1), 387-402.
- Hernández, J. C. M., & de la Rosa, C. M. (2018). Percepción de mejora de las habilidades comunicativas en estudiantes universitarios. *Revista de la Educación Superior*, 47(186), 119-135. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/resu/v47n186/0185-2760-resu-47-186-119.pdf>
- Hortigüela, D., Pérez, A., & Fernández, J. (2017). Implantación de las competencias: percepciones de directivos y docentes de educación física. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 17(66), 261-281. <http://dx.doi.org/10.15366/rimcafd2017.66.004>
- Jiménez-Olmedo, J. M., Penichet-Tomas, A., Pueo, B., & Carbonell-Martínez, J. A. (2018). El uso de plataforma educativa (LMS) como entorno de aprendizaje en la asignatura de Actividad Física en el Medio Natural. En R. Roig-Vila (Ed.), *El compromiso académico y social a través de la investigación e innovación educativas en la Enseñanza Superior* (pp. 1096-1103). Barcelona: Octaedro.
- Kozanitis, A., & Desbiens, J. F. (2016). Exploring the combined effects of internal and external sources of motivation in the context of an outcome-based education for Canadian engineering students. *Journal of Engineering Education*, 32(5), 1847-1858.
- Lebrero, I. Almagro, B., & Sáenz, P. (2019). Estilos de enseñanza participativos en las clases de Educación Física y su influencia sobre diferentes aspectos psicológicos. *Espiral Cuadernos del Profesorado*, 12(25), 30-39. Recuperado de <https://doi.org/10.25115/ecp.v12i25.2286>
- Motta, G. A., & Hernández, S. I. (2016). La microenseñanza: técnica de actualidad para la capacitación y formación de docentes. *Revista de Sanidad Militar*, 70(2), 230-234. Recuperado de <https://www.medigraphic.com/pdfs/sanmil/sm-2016/sm162k.pdf>
- Nieto, A., & Santiago, P. (2014). Microenseñanza una técnica para motivar el enseñar y aprender investigando. *Perspectivas Docentes*, (52), 23-31. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6349166.pdf>
- Ruiz, J. R., Paños, E., García R. A., & Llapa, M. P. (2019). La microenseñanza como forma de evaluación formativa en magisterio. *Infancia, Educación y Aprendizaje*, 5(2), 542-547. Recuperado de <https://revistas.uv.cl/index.php/IEYA/article/view/1772/1843>
- Sabelli, M., Orniq, M., & Giovannini, M. (2014). Las prácticas simuladas: entre la construcción de verosimilitud, la observación y reflexión. *I Encuentro Internacional de Educación. Espacios de investigación y divulgación*, Argentina.
- Zapatero, J. A. (2017). Beneficios de los estilos de enseñanza y las metodologías centradas en el alumno de Educación Física. *E-Balonmano: Revista de Ciencias Del Deporte*, 13(3), 237-250. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/865/86554636006.pdf>

## ANEXOS

### DEFINICIÓN CÓDIGOS INFERENCIALES

#### 1. Opinión personal del alumnado de CAFD sobre el uso de la microenseñanza en la asignatura de “Deportes Individuales II”

1.1. Valoración personal positiva: este código refleja la valoración positiva que el alumnado tiene acerca el uso de la microenseñanza en la asignatura de “Deportes Individuales II”.

1.1.1. Buen método: estos subcódigos reflejan una valoración positiva.

1.1.2. Muy buen método: estos subcódigos reflejan una valoración muy positiva.

1.1.3. Clima de seguridad: estos subcódigos reflejan que el uso de la microenseñanza es positivo debido a que genera un clima de seguridad que propicia la confianza en uno mismo y en el resto de los compañeros/as.

1.1.4. Cohesión de grupo: estos subcódigos reflejan que el uso de la microenseñanza es positivo debido a que mejora la cohesión de grupo ya que facilita interacciones entre el alumnado y promueve relaciones de tipo horizontal entre alumnado – alumnado con rol de docente.

1.2. Valoración personal negativa: este código refleja la valoración negativa que el alumnado tiene acerca el uso de la microenseñanza en la asignatura de “Deportes Individuales II”.

1.2.1. Compleja: estos subcódigos reflejan que el uso de la microenseñanza en la asignatura de “Deportes Individuales II” ha sido una tarea compleja.

#### 2. Empleo de la “microenseñanza” y su impacto en la formación académica y profesional.

2.1. Mejora habilidades docentes: este código refleja diferentes habilidades docentes que pueden verse mejoradas y desarrolladas por a través del uso de la microenseñanza.

2.1.1. Impartición futura de clases con microenseñanza: estos subcódigos reflejan al aprendizaje de las bases de la microenseñanza para en un futuro profesional utilizarla con el alumnado.

2.1.2. Aprender a ofrecer feedback: estos subcódigos reflejan el aprendizaje de habilidades para ofrecer feedback de manera efectiva.

2.1.3. Diseño de las sesiones: estos subcódigos reflejan el aprendizaje de habilidades para poder diseñar sesiones.

2.1.4. Transmitir información: estos subcódigos reflejan el aprendizaje de habilidades relacionadas con la exposición de los contenidos y de la información.

2.2. Empleo del feedback: este código refleja el aprendizaje que el alumnado puede llevar a cabo debido a la utilización del feedback

2.2.1. Corrección de errores: estos subcódigos reflejan el aprendizaje llevado a cabo por el alumnado gracias al feedback ofrecido para corregir errores durante la práctica ya sea por parte del alumno-profesor o del docente.

2.2.2. Resolver dudas: estos subcódigos reflejan el aprendizaje llevado a cabo por el alumnado gracias al feedback ofrecido para corregir resolver dudas durante la práctica ya sea por parte del alumno-profesor o del docente.

2.3. Promueve la autoevaluación: este código refleja el proceso de autoevaluación que puede verse favorecido por el empleo de la microenseñanza.

2.3.1. Autocrítica: estos subcódigos reflejan la autocrítica que el alumnado puede realizar del trabajo realizado.

3. Ventajas y desventajas que considera el alumnado de CAFD que tiene el uso de la microenseñanza  
3.1. Ventajas: este metacódigo refleja las ventajas que considera el alumnado de CAFD que tiene el uso de la microenseñanza.

3.1.1. Práctica en contextos reales: este código refleja aquellos aspectos relacionados con la práctica en contextos reales de enseñanza aprendizaje.

3.1.1.1. Posible futuro profesional: estos subcódigos reflejan el aprendizaje de las bases de la microenseñanza para en un futuro profesional utilizarla con el alumnado.

3.1.2. Facilita aprendizajes: este código refleja diferentes razones por las cuales la microenseñanza facilita que se lleven a cabo aprendizajes significativos.

3.1.2.1. Grupos reducidos: estos subcódigos reflejan la mejora de la adquisición de aprendizajes porque el alumnado se encuentra dividido en grupos reducidos.

3.1.2.2. Búsqueda y trabajo de los contenidos: estos subcódigos reflejan la mejora de la adquisición de aprendizajes porque el alumnado que ejerce el rol de docente debe buscar información y trabajar previamente los contenidos.

3.1.2.3. Implicación: estos subcódigos reflejan la mejora de la adquisición de aprendizajes porque el alumnado debe esforzarse para adquirir el rol de docente y realizar todas las acciones oportunas. Además, independientemente del rol que se tenga, el alumnado es un ente activo y participativo a lo largo de la sesión.

3.1.3. Motivación: este código refleja aquellos aspectos relacionados con la motivación del alumnado.

3.1.3.1. Divertida: estos subcódigos reflejan el aumento de la motivación del alumnado por considerar las sesiones de microenseñanza como divertidas.

3.1.4. Tiempo: este código refleja aquellos aspectos relacionados con el tiempo de las sesiones.

3.1.4.1. Mayor tiempo de práctica motriz: estos subcódigos reflejan el mejor aprovechamiento del tiempo durante las sesiones y el aumento del tiempo de práctica motriz respecto al empleo de otros estrilos de enseñanza.

3.2. Desventajas: este metacódigo refleja las desventajas que considera el alumnado de CAFD que tiene el uso de la microenseñanza.

3.2.1. Falta de compromiso: este código refleja faltas de compromiso por parte del alumnado.

3.2.1.1. Faltas de asistencia: estos subcódigos reflejan faltas de compromiso del alumnado que se demuestran en faltas de asistencia.

3.2.1.2. Falta de respeto hacia compañeros/as: estos subcódigos reflejan faltas de compromiso del alumnado que se demuestran en no prestar atención a los compañeros/as cuando ejercen el rol de docente.

3.2.1.3. Ausencia de recompensas académicas: estos subcódigos reflejan faltas de compromiso del alumnado al no existir recompensas académicas tras adquirir el rol de docente.

3.2.2. No dominio de los contenidos: este código refleja el no dominio de los contenidos a trabajar en las diferentes sesiones planteadas.

3.2.2.1. Desconocimiento de los contenidos: estos subcódigos reflejan el no dominio de los contenidos a trabajar por desconocer dichos contenidos previamente o no haberlos trabajado lo suficiente.

3.2.2.2. Miedo a realizar y recibir un mal feedback: estos subcódigos reflejan el no dominio de los contenidos a trabajar generando inseguridad a la hora de recibir u ofrecer feedback puesto que éste puede ser erróneo.

3.2.3. Organización de los grupos: este código refleja los aspectos negativos relacionado con la organización de los grupos.

3.2.3.1. Desequilibrios entre niveles motrices: estos subcódigos reflejan el descontento en la organización de los grupos debido a la existencia de niveles motrices diferentes en cada grupo.

3.2.3.2. Grupos muy reducidos: estos subcódigos reflejan el descontento en la organización de los grupos debido a que las faltas de asistencia pueden repercutir en la organización de las sesiones ya que algunos grupos se mantienen muy reducidos.

3.2.3.3. Alumno con rol de profesor no practica: estos subcódigos reflejan el descontento en la organización de los grupos debido a que el alumnado que adquiere el rol de docente en una determinada sesión no tiene la posibilidad de practicar el estilo de enseñanza que le toca explicar ya que tiene que ceñirse a realizar las funciones docentes.

3.2.4. Mayor carga de trabajo: este código refleja los aspectos negativos relacionado con la mayor carga de trabajo que tiene que realizar el alumnado que adquiere el rol de docente.

3.2.4.1. Reestructuración de las sesiones: estos subcódigos reflejan la mayor carga de trabajo que tiene el alumnado que adquiere el rol de profesor puesto que tras la reunión con el docente la sesión que ha preparado previamente sufrirá modificaciones.