

REDES DE INVESTIGACIÓN
E INNOVACIÓN EN
DOCENCIA UNIVERSITARIA

VOLUMEN
2020

XARXES D'INVESTIGACIÓ I
INNOVACIÓ EN DOCÈNCIA
UNIVERSITÀRIA

VOLUM 2020

Roig Vila, Rosabel (Coordinación)

Antolí Martínez, Jordi M.

Díez Ros, Rocío

Pellín Buades, Neus (Eds.)

UA

UNIVERSITAT D'ALACANT
UNIVERSIDAD DE ALICANTE

ICE

Institut de Ciències de l'Educació
Instituto de Ciencias de la Educación



Redes de Investigación e Innovación en Docencia Universitaria. Volumen 2020

ROSABEL ROIG-VILA (COORD.),
JORDI M. ANTOLÍ MARTÍNEZ, ROCÍO DÍEZ ROS & NEUS PELLÍN BUADES
(Eds.)

Redes de Investigación e Innovación en Docencia Universitaria. Volumen 2020

Edició / Edición: Rosabel Roig-Vila (Coord.), Jordi M. Antolí Martínez, Rocío Díez Ros & Neus Pellín Buades (Eds.)

Comité editorial internacional:

Prof. Dr. Julio Cabero Almenara, Universidad de Sevilla

Prof. Dr. Antonio Cortijo Ocaña, University of California at Santa Barbara

Profa. Dra. Floriana Falcinelli, Università degli Studi di Perugia

Profa. Dra. Carolina Flores Lueg, Universidad del Bío-Bío

Profa. Dra. Chiara Maria Gemma, Università degli studi di Bari Aldo Moro

Profa. Dra. Mariana Gonzalez Boluda, Universidad de Birmingham

Prof. Manuel León Urrutia, University of Southampton

Prof. Dr. Alexander López Padrón, Universidad Técnica de Manabí

Profa. Dra. Victoria I. Marín, Universidad de Oldenburgo

Prof. Dr. Enric Mallorquí-Ruscalleda, Indiana University-Purdue University, Indianapolis

Prof. Dr. Santiago Mengual Andrés, Universitat de València

Prof. Dr. Fabrizio Manuel Sirignano, Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli

Revisió i maquetació: ICE de la Universitat d'Alacant/ Revisión y maquetación: ICE de la Universidad de Alicante

Revisora tècnica/ Revisora técnica: Neus Pellín Buades

Primera edició: octubre 2020

© De l'edició/ De la edición: Rosabel Roig-Vila, Jordi M. Antolí Martínez, Rocío Díez Ros & Neus Pellín Buades

© Del text: les autores i autors / Del texto: las autoras y autores

© D'aquesta edició: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / De esta edición: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante

ice@ua.es

ISBN: 978-84-09-20703-9

Qualsevol forma de reproducció, distribució, comunicació pública o transformació d'aquesta obra només pot ser realitzada amb l'autorització dels seus titulars, llevat de les excepcions previstes per la llei. Adreceu-vos a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necessiteu fotocopiar o escanejar algun fragment d'aquesta obra. / Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Dirijase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.

Producció: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / Producción: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante

EDITORIAL: Les opinions i continguts dels textos publicats en aquesta obra són de responsabilitat exclusiva dels autors. / Las opiniones y contenidos de los textos publicados en esta obra son de responsabilidad exclusiva de los autores.

49. Quinto curso del Grado en Fundamentos de la Arquitectura: evolución de indicadores de rendimiento académico y propuestas de mejora

Pérez del Hoyo, Raquel¹; Maciá Mateu, Antonio²; González Avilés, Angel B.³; Rizo Maestre, Carlos⁴; Oliver Ramírez, José Luis⁵; Ruiz Cáceres, José Angel⁶; Galiano Garrigós, Antonio⁷; Louis Cereceda, Miguel⁸; Pérez Carramiñana, Carlos⁹

¹ *Universidad de Alicante, perezdelhoyo@ua.es*

² *Universidad de Alicante, antonio.macia@ua.es*

³ *Universidad de Alicante, angelb@ua.es*

⁴ *Universidad de Alicante, carlosrm@ua.es*

⁵ *Universidad de Alicante, joseluis.oliver@ua.es*

⁶ *Universidad de Alicante, ja_ruiz_caceres@ua.es*

⁷ *Universidad de Alicante, Antonio.Galiano@ua.es*

⁸ *Universidad de Alicante, miguel.louis@ua.es*

⁹ *Universidad de Alicante, c.perez@ua.es*

RESUMEN

El Grado en Fundamentos de la Arquitectura (GFA) comenzó su implantación en el curso 2014-2015. Finalizado su ciclo de implantación, es buen momento para evaluar la evolución de los indicadores de rendimiento académico para el seguimiento de la titulación. En este contexto, se desarrolla esta investigación que tiene como objetivo principal analizar la evolución de las tasas de éxito, eficacia y presentados de las asignaturas obligatorias de quinto curso del GFA. La evaluación de estos indicadores permitirá identificar las asignaturas que se alejan de los resultados esperados y sus problemáticas, como primer paso a proponer acciones de mejora. Para lograr estos objetivos, se ha seguido el siguiente método: primero, un análisis de las tasas obtenidas a partir de los datos e instrumentos proporcionados por la Unidad Técnica de Calidad de la UA; y segundo, la caracterización de las asignaturas que se acercan o alejan de las expectativas de rendimiento académico de la titulación. Así, como resultados de la investigación, se han identificado las asignaturas cuya evolución en términos de rendimiento académico sugiere plantear propuestas de mejora. Como conclusión, se deduce que en todas las asignaturas de quinto curso del GFA, si bien se identifican posibles ámbitos de mejora, los valores obtenidos de los indicadores revisados se consideran positivos, superándose siempre la tasa de eficiencia a alcanzar por la titulación.

PALABRAS CLAVE: Grado en Fundamentos de la Arquitectura, indicadores de rendimiento

académico, calidad docente, acciones de mejora.

1. INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS

El Grado en Fundamentos de la Arquitectura (GFA) comenzó su implantación en el curso académico 2014-2015 (BOE, 2015). Habiendo finalizado ya su ciclo de implantación, y estando próximo el proceso de reacreditación el próximo curso 2020-2021, es un buen momento para analizar y evaluar cuál ha sido la evolución de los valores de los indicadores de rendimiento académico para el seguimiento de la titulación (Rauret, 2004; Muñoz-Cantero & Pozo, 2014).

Con este propósito y en este contexto, se ha creado la red para la mejora de la calidad docente del quinto curso del GFA, para analizar y evaluar las tasas de éxito, eficacia y presentados en las asignaturas que se imparten en este curso, siendo éste el último curso de que consta la titulación. Esta comunicación muestra el trabajo de investigación educativa realizado en el seno de la mencionada red (4709) “Acciones para la mejora de la coordinación docente en el Grado en Fundamentos de la Arquitectura: Análisis y evaluación de las tasas de eficiencia y éxito en las asignaturas de quinto curso”. El análisis y evaluación de estos indicadores de rendimiento académico permitirá identificar las diversas problemáticas que inciden en los procesos de enseñanza aprendizaje de las distintas asignaturas y cuáles de estas asignaturas se alejan de los resultados esperados, siendo necesario determinar acciones de mejora que reviertan esta situación (ANECA, 2020).

Por tanto, los objetivos de esta investigación son, en primer lugar, la identificación de las asignaturas del quinto curso del GFA cuya evolución de los indicadores académicos de éxito, eficacia y presentados arroja resultados no deseados y alejados de las expectativas de la titulación; en segundo lugar, la caracterización de estas asignaturas que se alejan de los resultados esperados y sus problemáticas; y en tercer lugar, el planteamiento de una propuesta de mejora. Si bien, estos indicadores de rendimiento académico se han venido analizando periódicamente por semestres y/o anualmente, entendemos que el análisis global y la evaluación de la evolución de estas tasas a lo largo de todo el ciclo de implantación del GFA es un primer paso necesario tanto para aprender del camino recorrido como para identificar posibles ámbitos de mejora y emprender líneas prioritarias de actuación.

Así, de acuerdo con los objetivos planteados, presentamos en esta comunicación un examen de los principales indicadores de rendimiento académico de los estudiantes, analizando las diferentes asignaturas obligatorias de quinto curso del GFA (Tabla 1) a lo largo de los cinco cursos académicos transcurridos desde su implantación, con el fin de conocer su evolución y la situación de cada asignatura en relación con el resto de asignaturas para cada curso académico. No se analizan en esta comunicación ni el Trabajo Final de Grado ni las Prácticas Externas u otras asignaturas optativas por sus condiciones específicas.

Tabla 1. Asignaturas obligatorias de quinto curso del Grado en Fundamentos de la Arquitectura

| Código | Asignatura | Área de conocimiento | Tipo | ECTS | Sem. |
|--------|---|---|------|------|------|
| 16028 | Proyectos Arquitectónicos 8 | Proyectos Arquitectónicos | O | 6 | 9º |
| 16029 | Composición Arquitectónica 5 | Composición Arquitectónica | O | 6 | 9º |
| 16030 | Urbanismo 6 | Urbanística y Ordenación del Territorio | O | 6 | 9º |
| 16031 | Proyecto de Ejecución | Construcciones Arquitectónicas | O | 6 | 10º |
| 16032 | Estructuras 4 | Ingeniería de la Construcción / Mecánica de Medios continuos y Teoría de Estructuras | O | 6 | 9º |
| 16033 | Composición Arquitectónica 6 | Composición Arquitectónica | O | 6 | 10º |
| 16034 | Técnicas de Intervención en el Patrimonio Edificado | Construcciones Arquitectónicas | O | 6 | 9º |
| 16035 | La Estructura en el Proyecto Arquitectónico | Mecánica de Medios continuos y Teoría de Estructuras / Expresión Gráfica Arquitectónica | O | 6 | 10º |

2. MÉTODO

Para el desarrollo de la investigación se ha seguido el siguiente método: en primer lugar, con un enfoque cuantitativo, se ha llevado a cabo un análisis minucioso de las tasas de éxito, eficacia y presentados; y en segundo lugar, a partir de este análisis exhaustivo, se ha llevado a cabo la caracterización de las diferentes asignaturas que se acercan o alejan de las expectativas de rendimiento académico de la titulación. Así, se han identificado las asignaturas cuya evolución en términos de rendimiento académico sugiere plantear, desde un enfoque cualitativo, propuestas de mejora.

Para el análisis se ha utilizado una base de datos que ha sido creada a partir de la información proporcionada por la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Alicante, sobre el número de estudiantes matriculados, presentados a evaluación y aprobados, de cada uno de los grupos impartidos en cada una de las asignaturas de quinto curso del GFA, en los cursos académicos desde 2014-15 hasta 2018-19, último curso del que se dispone de información. A partir de estos datos, que determinan la población objeto de estudio, es posible conocer las tasas de eficacia o rendimiento —relación

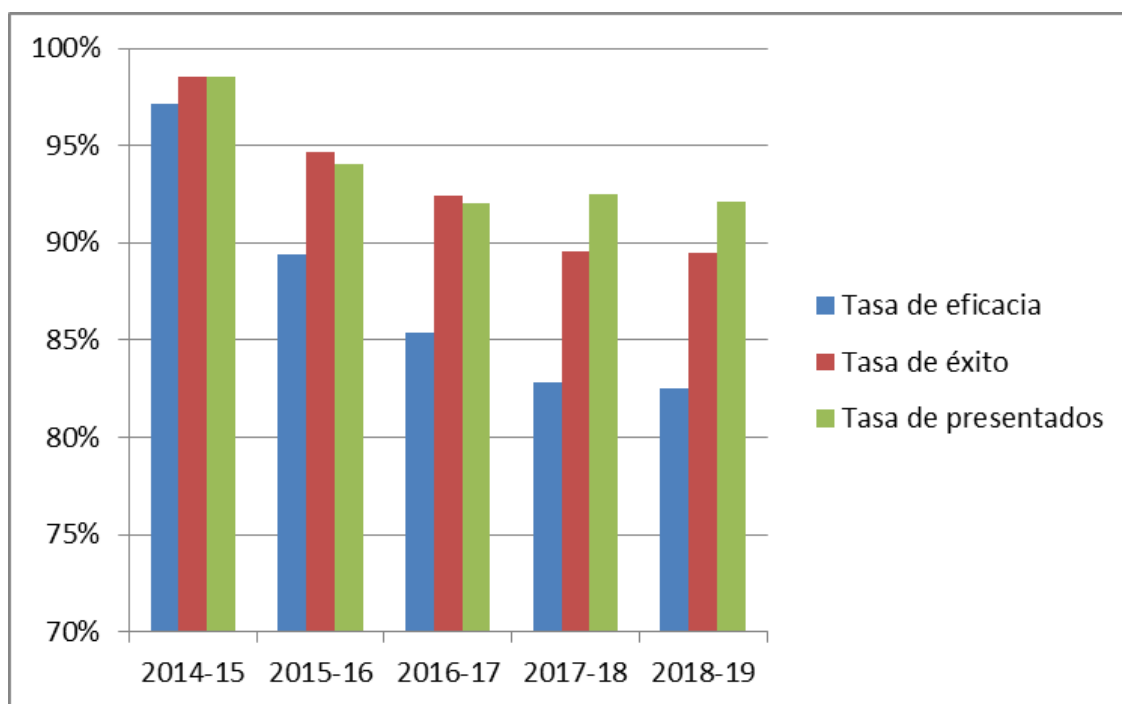
porcentual entre el número de estudiantes aprobados y matriculados—, éxito —relación porcentual entre el número de estudiantes aprobados y presentados— y presentados —relación porcentual entre el número de estudiantes presentados y matriculados—, de las diferentes asignaturas, desagregadas por grupos, y en los diferentes cursos académicos desde la implantación del Grado, si bien, no se ha tenido en cuenta la secuencia de las diferentes convocatorias.

La interpretación de los datos se ha realizado a partir de un análisis estadístico básico descriptivo y de algunos gráficos elementales unidimensionales que han permitido visualizar y observar las características más destacables de las variables estudiadas. Se han realizado dos tipos de análisis para abordar dos objetivos, por un lado, se ha realizado un análisis longitudinal y retrospectivo para conocer la evolución en el tiempo de los indicadores de rendimiento académico y, por otro, se ha realizado un análisis comparativo para conocer la situación de unas asignaturas con respecto a otras.

3. RESULTADOS

Del primer análisis realizado se deducen los primeros resultados globales sobre la evolución de las tasas de eficacia, éxito y presentados en el quinto curso del GFA. La Figura 1 muestra la evolución de las medias aritméticas de las diferentes asignaturas por curso académico.

Figura 1. Evolución de las tasas medias del quinto curso del GFA por curso académico



En los tres casos se observa una disminución progresiva de las tasas, más importante en los primeros cursos de implantación del Grado, hasta llegar a estabilizarse. Primero, se estabiliza la tasa de presentados, con un valor superior al 90%, a partir del curso 2016-17; y después, las tasas de eficacia y éxito, con valores superiores al 80% y de casi el 90% respectivamente, a partir del siguiente curso 2017-18. Los resultados globales pueden, por tanto, entenderse positivos, si bien, al tiempo

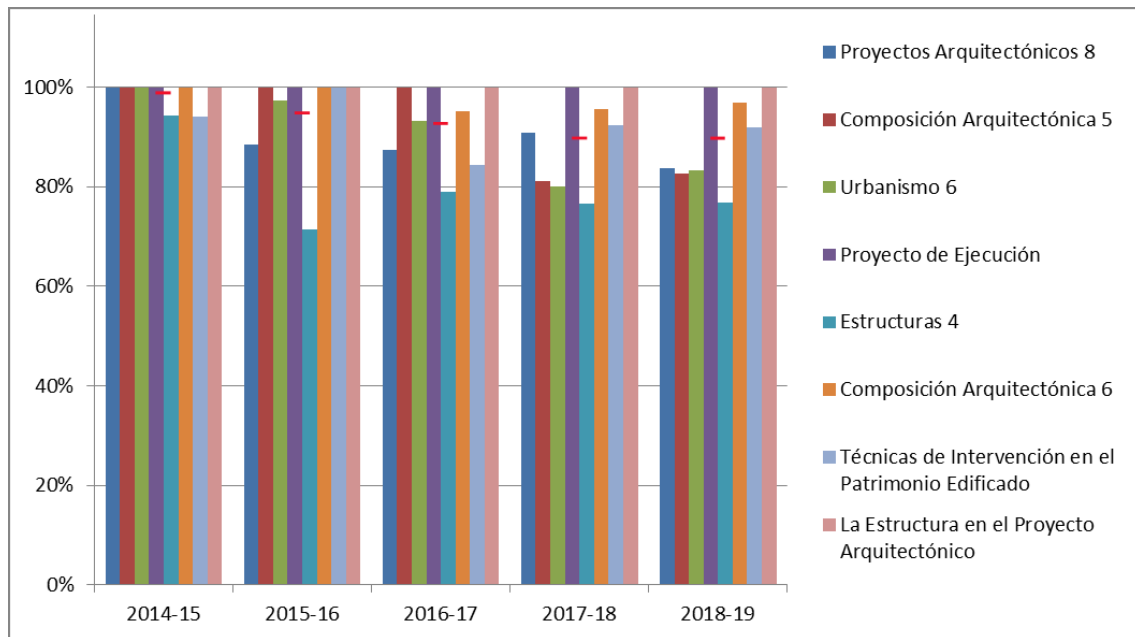
que las tasas comienzan a mantenerse estables también aumenta la diferencia entre los valores de las mismas para un determinado curso académico.

La interpretación de los datos sugiere que con la implantación del Grado un grupo de estudiantes dejó de presentarse a evaluación —aproximadamente algo más del 4% entre el primer y el segundo año y del 2% agregado entre el segundo y el tercer año—.

La evolución de la diferencia entre las tasas de presentados y de eficacia tiene también una lectura interesante. Conforme se ha ido produciendo el ciclo de implantación del Grado ha ido aumentando —desde aproximadamente un 1.5% en 2014-15 hasta más del 9.5% en 2017-18, en que comienza a estabilizarse—, lo que quiere decir que un mayor número de estudiantes presentados a examen no ha superado la evaluación. Esta misma lectura puede obtenerse de la evolución de la tasa éxito que permite valorar directamente el éxito de los estudiantes presentados, disminuyendo desde cerca del 100% en 2014-15 hasta casi el 90% en 2018-19, con un impacto negativo de aproximadamente un 9%.

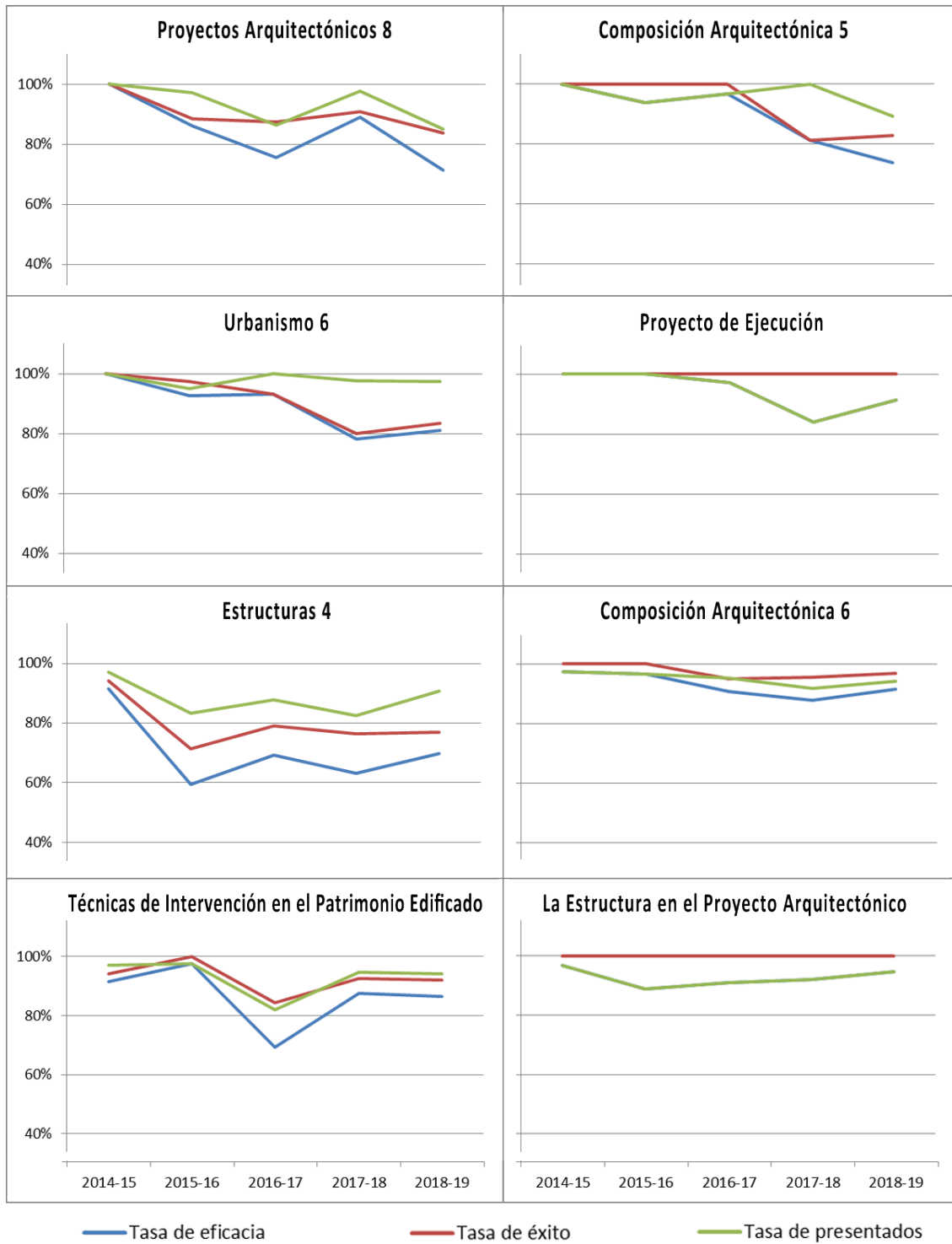
Sin embargo, la tasa de éxito presenta diferencias importantes entre las asignaturas. Como muestra la Figura 2, dos de las asignaturas, Proyectos de Ejecución y La Estructura del Proyecto Arquitectónico mantienen tasas del 100% a lo largo de todo el ciclo de implantación del Grado, lo que significa que cuando los estudiantes deciden presentarse a examen están suficientemente preparados para superar la evaluación. En una situación similar se encuentra la asignatura Composición Arquitectónica 6 que en ningún curso ha bajado de una tasa de éxito del 95%. Técnicas de Intervención en el Patrimonio Edificado, aunque con ciertas variaciones, también ha mantenido una tasa en torno al 90%. Sin embargo, Composición Arquitectónica 5 ha experimentado una disminución desde el 100% en los tres primeros años hasta una tasa algo superior del 80% en los dos últimos cursos. Proyectos Arquitectónicos 8 presenta valores similares, si bien, una primera disminución importante de la tasa en torno a un 10% se produce antes entre el primer y el segundo año. Urbanismo 6 también presenta valores similares, aunque la disminución de la tasa se ha producido de una manera más progresiva desde el inicio de la implantación del Grado. Por último, la asignatura Estructuras 4 es la única que presenta tasas de éxito que no alcanzan el 80%, lo que significa que algo más del 20% de estudiantes que se presentan a examen no superan la evaluación.

Figura 2. Evolución de las tasas de éxito de las asignaturas de quinto curso del GFA por curso académico



Conocer el volumen de estudiantes presentados permite interpretar las tasas de éxito en su verdadera dimensión. La Figura 3 muestra la relación entre las tasas de eficacia, éxito y presentados para cada una de las asignaturas. Las asignaturas Proyecto de Ejecución y La Estructura del Proyecto Arquitectónico mantienen tasas de presentados elevadas, siempre superiores al 90% salvo en algún momento puntual. Esto significa que una tasa de éxito del 100% supone, en estos casos, un gran número de estudiantes que supera la asignatura, coincidiendo la tasa de presentados con la tasa de eficacia. De igual modo, Composición Arquitectónica 6 cuenta con una tasa elevada de estudiantes presentados que siempre supera el 90%, con una diferencia máxima con la tasa de eficacia de aproximadamente un 4%. Urbanismo 6 también se mantiene en general con tasas de eficacia y éxito que se estabilizan en torno al 80% —tras una importante disminución aproximada del 15% entre los cursos 2016-17 y 2017-18—, si bien se observa una diferencia mayor con la tasa de presentados, lo que significa que más de un 15% de los estudiantes que se examinan no superan la evaluación. Esta asignatura cuenta con una de las tasas más elevadas de presentados, seguida por Composición Arquitectónica 6, aunque su tasa de éxito es bastante más elevada. Técnicas de Intervención en el Patrimonio Edificado, tras la brusca disminución de la tasa de eficacia —hasta algo menos del 70%— experimentada en el curso 2016-17, se mantiene con tasas de eficacia y éxito estables por encima del 85% y 90% respectivamente, con una diferencia aproximada del 5% entre las tasas de eficacia y presentados.

Figura 3. Tasas de eficacia, éxito y presentados de las asignaturas de quinto curso del GFA



El resto de asignaturas, contaron el pasado curso 2018-19 con tasas de eficacia o rendimiento más bajas en torno al 70%. Esto no quiere decir que sean resultados negativos, todo lo contrario. Si bien, Proyectos Arquitectónicos 8 y Composición Arquitectónica 5 han experimentado una importante disminución de esta tasa —en torno al 17% y el 23% respectivamente, acumulándose durante dos cursos consecutivos en el caso de Composición— así como de la tasa de presentados —en torno al 13% y el 11% respectivamente—. En ambas asignaturas, las tasas de presentados y de éxito se

mantienen por encima del 80%. Finalmente, la asignatura Estructuras 4 es la que cuenta con tasas de éxito y eficacia más bajas. Si bien, en el último curso 2018-19 ha comenzado a experimentar una ligera tendencia positiva, alcanzando el 70% la tasa de eficacia y estabilizándose la tasa de éxito en aproximadamente un 77%. Como en el resto de asignaturas, la tasa de presentados ha superado el 80% durante todo el ciclo de implantación del Grado, habiendo experimentado un ligero aumento en el último curso 2018-19 hasta alcanzar el 90%. Estructuras 4 es la asignatura que cuenta con un mayor número de estudiantes presentados que no superan la evaluación, alcanzando el 23%, seguida de Urbanismo 6 y Composición 5 con el 17% de los estudiantes presentados.

3.1. Discusión de resultados y posibles acciones de mejora

Analizar la evolución de los indicadores de rendimiento académico —tasas de éxito, eficacia y presentados— a lo largo del ciclo de implantación del GFA nos proporciona, además de un conocimiento de cómo ha transcurrido el proceso de adaptación al nuevo Plan de Estudios, sobre todo un conocimiento de la tendencia actual de estos indicadores en cada una de las asignaturas y en relación con el resto de las asignaturas del curso.

Una lectura global del quinto curso sugiere resultados muy positivos en el primer año de implantación del Grado, hablamos de valores de las tasas de éxito, eficacia y presentados en todas las asignaturas de en torno al 98% en el curso 2014-15, con un número medio de 35 estudiantes matriculados por asignatura que pasaron del anterior Plan de Estudios del Grado en Arquitectura al actual Grado en Fundamentos de la Arquitectura, lo que constata el alto nivel de preparación y respuesta de los estudiantes. En los sucesivos cursos de implantación del Grado las asignaturas de quinto curso se han enfrentado a una progresiva disminución de las tasas de aprovechamiento académico, con un número medio de estudiantes por asignatura de 37 en 2015-16 y 40 en 2016-2017. Es a partir del curso 2017-18 cuando estos indicadores comienzan a mantenerse en valores estables, coincidiendo con un mayor volumen de estudiantes matriculados que se corresponde con un número medio por asignatura de 46 en 2017-18 y 75 en 2018-19.

La disminución de la tasa de eficacia desde el primer año de implantación del Grado ha sido de un 14%, de la tasa de éxito de un 9% y de la de presentados de un 6%, aproximadamente, lo que no quiere decir que los valores y la tendencia en el momento actual no tengan una lectura positiva. Las tasas alcanzadas y que se mantienen desde el curso 2017-18 reflejan medias de éxito del 90% —del 83% en la titulación—, de eficacia del 83% —del 70% en la titulación—, y de presentados del 92% —del 85% en la titulación—, y se consideran unas tasas globales muy positivas, teniendo en cuenta que la tasa de eficiencia a alcanzar por la titulación es del 60%. Por otro lado, hay que tener en cuenta que el nivel general de conocimientos de los alumnos que acceden a la titulación se corresponde con las notas de corte requeridas y que, en este sentido, nos hemos alejado de las hipótesis que sirvieron para elaborar los objetivos del Plan de Estudios, si bien esta circunstancia afecta menos a las asignaturas de quinto curso que a otras asignaturas de formación básica impartidas en los primeros cursos del

Grado.

Una lectura comparada de las diversas asignaturas sugiere una casuística muy diversa. En el último curso 2017-18, dos asignaturas —La Estructura en el Proyecto Arquitectónico y Proyecto de Ejecución— cuentan con tasas de éxito del 100% pero con tasas de presentados diferentes aunque no inferiores al 90% y con tendencia a aumentar; una asignatura —Composición Arquitectónica 6—, si bien no alcanza la tasa de éxito del 100%, cuenta con tasas tanto de éxito como de eficacia y presentados también superiores al 90% y con tendencia a aumentar; por lo que puede considerarse que estas tres asignaturas presentan excelentes valores de los indicadores revisados. También, una asignatura —Técnicas de Intervención en el Patrimonio Edificado— cuenta con tasas de éxito y presentados superiores al 90%, aunque la tasa de eficacia es algo menor en torno al 85% y con tendencia a mantenerse, por lo que también pueden considerarse muy positivos los valores de los indicadores revisados de esta asignatura.

En relación con el resto de asignaturas, una asignatura —Urbanismo 6—, si bien cuenta con tasas de eficacia y éxito superiores al 80% y con tendencia a aumentar, también presenta la mayor tasa de presentados —el 97%— y un número importante de estudiantes presentados que no supera la evaluación. Dado que los estudiantes cuentan con motivación suficiente para seguir la asignatura y presentarse a examen, como acción de mejora podrían estudiarse, en su caso, posibles modificaciones en la aplicación de los criterios de evaluación. Si bien, las tasas obtenidas de eficacia y éxito superiores al 80% se consideran positivas. Las tres asignaturas restantes presentan tasas de eficacia o rendimiento por debajo del 80% —Estructuras 4, el 70%; Proyectos Arquitectónicos 8, el 71%; y Composición 5, el 74%—. Una asignatura —Estructuras 4— es la única que presenta una tasa de éxito también inferior al 80% —del 77%—, por lo que el número de estudiantes presentados —el 91% de los matriculados— que no supera la evaluación es también importante. Sin embargo, hay que destacar que los valores obtenidos de los indicadores revisados para esta asignatura también presentan una tendencia a aumentar. Es precisamente esta circunstancia la que preocupa en el caso de las otras dos asignaturas que han experimentado una disminución de las tasas de eficacia y presentados —Proyectos Arquitectónicos 8 en torno al 17% y 13% respectivamente, y Composición 5 en torno al 7% (23% acumulado desde el curso 2016-17) y 11% respectivamente—. Como acción de mejora, podrían también estudiarse para estas asignaturas posibles modificaciones en la aplicación de los criterios de evaluación, pero además posibles mejoras en las actividades de aprendizaje, así como acciones para incrementar la tasa de presentados a examen aunque ésta ya alcanza valores elevados para todas las asignaturas —el 91% Estructuras, el 89% Composición Arquitectónica 5 y 85% Proyectos Arquitectónicos 8—.

4. CONCLUSIONES

Como se deduce del análisis realizado, en todas las asignaturas de quinto curso del GFA, si bien se identifican posibles ámbitos de mejora, los valores obtenidos de los indicadores revisados se consideran positivos, teniendo en cuenta, como se ha mencionado, que la tasa de eficiencia a alcanzar

por la titulación es del 60%.

En este escenario positivo, se plantean las siguientes consideraciones finales:

- En el momento actual, la tasa de éxito media de las asignaturas de quinto curso es de casi el 90%. Dos asignaturas alcanzan la tasa del 100%, dos asignaturas cuentan con tasas entre el 90% y el 100%, tres asignaturas entre el 80% y el 90%, y sólo una asignatura se encuentra ligeramente por debajo del 80%. Mantener las tasas de éxito de todas las asignaturas por encima del 80% es, por tanto, un objetivo prácticamente alcanzado. Las acciones de mejora propuestas para mantener o mejorar estas tasas están orientadas a la realización de posibles modificaciones en la aplicación de los criterios de evaluación que tiendan a lograr una mejor alineación de las prácticas docentes con el tipo de evaluación.

- La tasa media de estudiantes presentados a examen de las asignaturas de quinto curso es del 92%. Seis asignaturas superan la tasa del 90%, y dos asignaturas se encuentran entre el 85% y el 90%. Mantener las tasas de presentados de todas las asignaturas por encima del 90% es, por tanto, un objetivo alcanzable. Las acciones de mejora propuestas para mantener estas tasas, y especialmente para mejorarlas en los casos que se requiere, están orientadas a fomentar la motivación y confianza de los estudiantes desde las actividades de aprendizaje planteadas que son propias de cada una de las asignaturas y también a ofrecer una mayor información sobre el proceso de evaluación.

- La tasa media de eficacia o rendimiento de las asignaturas de quinto curso es algo inferior al 83%. Tres asignaturas superan la tasa del 90%, dos asignaturas se encuentran entre el 80% y el 90%, y tres asignaturas entre el 70% y el 80%. Mantener las tasas de eficacia alcanzadas y tratar de mejorar las que actualmente se encuentran por debajo del 80% es, por tanto, un objetivo posible a medio plazo. Las acciones de mejora propuestas resumen las ya mencionadas en relación con las siguientes líneas de actuación: el logro de una mejor adecuación de las actividades de aprendizaje planteadas teniendo en cuenta las condiciones particulares de cada asignatura; el logro de una mejor alineación de las actividades de aprendizaje con el tipo de evaluación; y el logro de una mayor motivación y confianza de los estudiantes desde las mismas actividades de aprendizaje propuestas en cada una de las asignaturas.

5. REFERENCIAS

ANECA (2020). Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. *Programa de evaluación ACREDITA*. <http://www.aneca.es/Programas-de-evaluacion/Evaluacion-de-titulos/ACREDITA>

BOE (2015). Resolución de 14 de mayo de 2015, de la Universidad de Alicante, por la que se publica el plan de estudios de Graduado en Fundamentos de la Arquitectura. *BOE*, 136 (lunes 8 de junio), 48699-48701.

Muñoz-Cantero, J. M. & Pozo, C. (2014). El escenario de la calidad en la Universidad española: de

dónde venimos y hacia dónde vamos. *Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado*, 17(3), 1-16. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.17.3.204011>

Rauret, G. (2004). La acreditación en Europa. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado*, (49), 131-148.