

OBETS. Revista de Ciencias Sociales  
Vol. 15, nº 1, 2020, pp. 137-158  
ISSN-e: 1989-1385 | ISSN: 2529-9727  
DOI: 10.14198/OBETS2020.15.1.05

LA ARQUITECTURA DEL VÍNCULO A TRAVÉS DE LA WEB  
*PERSONAS Y PATRIMONIOS*<sup>1</sup>  
THE ARCHITECTURE OF BONDS THROUGH THE WEBSITE  
*PERSONAS Y PATRIMONIOS*

**Sofía Marín-Cepeda**

Universidad de Valladolid, España  
sofiavictoria.marin@uva.es  
<https://orcid.org/0000-0003-0383-0408>

**Olaia Fontal**

Universidad de Valladolid, España  
olaia.fontal@uva.es  
<https://orcid.org/0000-0003-1216-3475>

**Cómo citar / citation**

Marín-Cepeda, S. y Fontal, O. (2020) "La arquitectura del vínculo a través de la web Personas y Patrimonios". *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 15(1): 137-158. <https://doi.org/10.14198/OBETS2020.15.1.05>

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

Recibido: 25/02/19. Aceptado: 26/02/20

---

<sup>1</sup> El presente artículo ha sido posible gracias a la financiación del Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España (Ref. EDU2015/65716-C2-1-R). La web Personas y Patrimonios es una acción financiada de transferencia FECYT (FCT-14-9015), dentro de la Convocatoria de ayudas para el fomento de la cultura científica, tecnológica y de la innovación del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Esta ayuda se enmarca dentro del Proyecto de I+D+i Observatorio de Educación Patrimonial en España, desarrollado a través de 3 proyectos financiados por el Ministerio de Economía y Competitividad (EDU2009-09679, EDU2012-37212, EDU2015/65716-C2-1-R), y se inscribe dentro del Plan Nacional de Educación y Patrimonio, del Ministerio de Cultura y Deporte.

### Resumen

El estudio de los vínculos que establecemos con el patrimonio contribuye a la comprensión de los procesos de construcción de identidades. En la web *Personas y Patrimonios*, comunidad virtual de patrimonios personales, indagamos en la naturaleza del vínculo y en su contribución a la generación de identidades. Seguimos una metodología de carácter mixto a través de análisis estadístico-descriptivos y análisis de contenido, analizando una muestra de n=229 patrimonios. El análisis de los datos nos ha permitido clasificar en esferas patrimoniales, tipologías de vínculos y nudos, definiendo la arquitectura del vínculo personal y profundizar en la comprensión de su funcionamiento.

**Palabras clave:** Vínculos; identidad; patrimonio; comunidad; investigación.

### Abstract

The study of such bonds as we create with heritage enriches our understanding of identity-construction processes. A virtual community where people share their individual, personal or private heritage, the website *Personas y Patrimonios*<sup>2</sup> enables us to probe into the nature of these bonds and their contribution to the generation of identities. We employ a mixed methodology that combines descriptive statistical analysis and content analysis conducted on a sample of n=229 heritages. The analysis of the collected data enables us to develop a classification of heritage spheres, bond types and heritage knots which in turn helps us define the architecture of the personal bond and gain a deeper insight into its functioning.

**Keywords:** Bonds; identity; heritage; community; research.

### Extended abstract

Community, bonds and emotions constitute the three basic pillars of the present study. Bonds have been widely discussed in the recent scientific literature (Fontal & Marín-Cepeda, 2018; Marín, 2017;

---

<sup>2</sup> The website *Personas y Patrimonios* is a knowledge transfer action funded by FECYT (FCT-14-9015) under the grants-in-aid call for the promotion of scientific and technological literacy and innovation launched by Spain's Ministry of Science, Innovation and Universities. This initiative takes place within the framework of R&D&i project Spanish Heritage Education Observatory, in turn developed by 3 projects funded by Spain's Ministry of Economy and Competitiveness (EDU2009-09679, EDU2012-37212, EDU2015/65716-C2-1-R) under the National Education and Heritage Plan by Spain's Ministry of Culture and Sport.

Fontal, Marín & García, 2015; Fontal, García & Ibáñez-Etxeberria, 2015; Fontal, 2013; Criado-Boado & Barreiro, 2013; Gómez, 2013). Against this background, we have formulated a concept of community that goes beyond its traditional understanding in order to focus on the identity, emotional and cultural ties that define it. In this regard, it is worth revisiting Maffesoli's notion of emotional communities (1990) as based on close affective ties in turned underpinned by aesthetic experience, proxemia and the complicity of the present moment.

The web enables us to break down physical barriers and broaden our understanding of community. Virtual environments have been analyzed in connection with digital competence and the use of ICTs in heritage education (Gillate, Ibáñez-Etxeberria & Cuenca, 2018; Ibáñez-Etxeberria, Fontal & Rivero, 2018). A search conducted in the *Web of Science* database by entering key descriptors closely related to the concept of virtual community (community, heritage, network, bond) over a time span limited to the last 10 years (2008-2018) yields a total of 7 results (5 articles, 1 lecture, 1 book) distributed across several countries including, among others, Spain (2), Brazil (5) and Italy (1). Among the results obtained, there stands out the study of participatory teaching through social media and mobile devices by Stefan & Georghiu (2016). This is, therefore, a topic that is widely covered by the scientific literature, where we have traced a number of articles that focus on the web as an educational tool (Feliu & Cózar-Gutiérrez, 2018; Marín, Muñoz & Sampedro, 2014; Mayorga, Madrid & Núñez, 2011; Serrano, Palomares & Garrote, 2013; etc.).

Google Scholar also yields interesting results concerning heritage-related bonds. In this sense, Nobile (2013) develops a case study about emotions and affective bonds in schools in Buenos Aires; Fenoy (2015) implements a proposal regarding the development of heritage-driven itineraries based on emotions and bonds; Muñoz (2016) conducts a case study around emotions and heritage in education; and there are several more studies related to the topic under examination (Gómez, 2014; Gómez & Fenoy, 2016; Rodríguez, 2006, among others).

If we now take a look at research work in ongoing projects, a number of them are targeted at the study of bonds and emotions as the driving force of heritage building. Along these lines, mention must be made of the project Heritage Education for Citizen Territorial Intelligence (EPITEC), targeted at analyzing teaching proposals that bring together schools and heritage institutions so as to address identity and emotional issues regarding heritage (Cuenca *et al.*, 2017). On the other hand, the knowledge transfer project that constitutes the basis for our study is defined as a virtual community of *Personas y Patrimonios* ("People and Heritages")<sup>3</sup> which visitors are invited to join by sharing their private

---

<sup>3</sup> [www.personasypatrimonios.es](http://www.personasypatrimonios.es)

heritage. It results from a project funded by Spain's Foundation for Science and Technology (FECYT)<sup>4</sup>. The website works as a transfer tool that provides an opportunity for the online sharing of personal heritages. In this way, personal bonds are made visible while ties are built between people and assets.

Our study sample consists of the 229 entries that were traced at the outset of our analysis. We intend to inquire into the nature of such bonds and the shared network generated at *Personas y Patrimonios* so as to gain a deeper understanding of the architecture of bonds and the latter's operation in identity construction. To this end, we set up the following goals: to define and classify bond types; to identify key elements in the construction of heritages in order to better understand the relations between assets and people; and to define the architecture of personal bonds

By adhering to a mixed type of methodology involving both descriptive statistical analysis and content analysis (López, 2009; Piñuel, 2002), we conduct two types of analysis—qualitative and quantitative—and apply the 6-field categorization template laid out by Fontal and Marín-Cepeda (2018) in their study of “Heritage Knots” after adapting it to our purposes.

In short, we implement the method and the study phases defined by Fontal and Marín-Cepeda (2018): First, we draw upon phase 1 in the evaluation method produced by Spain's Heritage Education Observatory (SHEO) (Fontal, 2016) in order to perform an analysis that enables us to obtain quantitative data—i.e., frequency percents for the items under examination: type of heritage asset, type of bond, and key issues. Next, we apply phase 4, which is organized along 4 steps, and more particularly focus on the first three: implementation of the sample's descriptive statistical analysis (1), selection of interpretive keys/ quality programs (2), and evaluation (3). Finally, we develop a number of relational analyses so as to gain a deeper understanding of the elements under examination.

Our data-gathering instrument is defined in a fact sheet (FS1) that enables us to organize and classify the information. In the course of this process, we apply two analytical instruments: NudistVivo (NV2) and Excel (E3). These instruments make it possible for us to organize the information and systematically process the data by means of a complex encoding system that includes knots, sub-knots and keys and traces patterns and relations among the qualitative data.

The results thus obtained allow us to classify the typologies of bonds into 4 major categories that are broken down into attributes and ultimately define a total of 7 bond types categorized on two levels.

---

<sup>4</sup> FCT-14-9015

We furthermore study the relationship between the bond types and their organization by categories. Under category 6 —the individual bond— we find two typologies of associated bonds: on the one hand, the spiritual bond (SpBs) and, on the other, the experiential bond (EBs). Both result from the need for the individual's identity construction and differentiation. Under category SB (social bond) we find the family bond (SBF) and the friendship bond (SBFr), both resulting from the need to construct a social identity. The social bond addresses the strengthening of family ties, the sense of belonging to a primary reference group, as well as the reinforcement of peer ties or friendship bonds. As far as the temporal bond (TB) is concerned, this category comprises the bond with the past (TBP) and the bond with a specific key period, i.e. childhood (TBC). Both result from the need to remember and preserve our social and individual memory. Lastly, we find the spatial bond (SpB), which is described as the construction of identity ties with a given place. This results from the need for roots and a sense of place: a sense of belonging not just to a given moment in time, but also to a given location and, consequently, to a specific culture and history.

For each of the seven typologies of bonds thus defined for the whole sample, we analyze their respective frequencies. It is worth mentioning that the total sum of frequency percents does not account for the total sample (100%), since for many of the heritages under examination we do not find a single bond type, but instead a combination of several ones. The highest prevalence corresponds to the family bond (48.5%), followed by the bond with childhood (17.5%), and the spatial bond (15.7%), i.e., the ties that bind us to a given place. Lower percentages correspond to the experiential bond (12.2%) —the recollection of a specific episode or life experience rather than an individual person—, the friendship bond (7.9%), the bond with the past (3.9%), and the spiritual bond (1.7%), related to values, beliefs or religious feelings.

Our analysis continues by highlighting such key indicators or “heritage knots” as become landmarks or connections that help consolidate the bond in question.

We conclude that the architecture of the personal bond thus defined takes place along 5 phases that are amply described. Two elements are worth highlighting as cornerstones of the whole process. One the one hand, emotion, which plays an essential part in the construction of new personal heritages; and, on the other, the need for human beings to transcend death and the passage of time. Heritage assets of this kind are therefore property, but their value lies in whatever it is that they symbolize, whether it be history, historical memory, people or the sense of loss. Accordingly, we believe that it is critical to highlight the intangible aspects that are inherent to all heritage assets regardless of their nature, since it is there that heritage itself resides the analyzed

sample shows that age, maturity and the particular juncture involved play a determinant role in the typology of personal heritages that are built as well as in the types and characteristics of such bonds as are created during this process. This is why we believe that it is pertinent to broaden the scope of our study by delving deeper into the processes whereby bonds are built on the basis of the individual's age and life juncture.

## 1. INTRODUCCIÓN

Vínculo, comunidad y emoción son 3 ejes clave en nuestro estudio, cuestiones que han sido ampliamente abordadas en la literatura científica reciente. Los vínculos que las personas establecen con los bienes han sido objeto de investigación en los últimos años, estudiados en eventos científicos de carácter nacional e internacional y en publicaciones de impacto (Fontal y Marín-Cepeda, 2018; Marín, 2017; Fontal, Marín y García, 2015; Fontal, García e Ibáñez-Etxeberria, 2015; Fontal, 2013; Criado-Boado y Barreiro, 2013; Gómez, 2013).

Siguiendo a Fontal y Marín (2018), los vínculos patrimoniales pueden comprenderse como puente entre personas y contexto. Estos vínculos son construcciones de significados que otorgamos al patrimonio y que construyen nuestra cultura e identidad. Su interés se asienta sobre la base del enfoque relacional del patrimonio (Fontal, 2013), enfoque ya consolidado que describe el valor patrimonial desde una perspectiva humanista, poniendo el acento en las relaciones que las personas establecen con los bienes, ya sean relaciones de identidad, pertenencia, propiedad, afectivas, entre otras (Albó, 2009).

Desde la perspectiva de la educación patrimonial, encontramos artículos científicos recientes que subrayan la importancia y la deriva de la disciplina hacia el individuo, hacia la construcción de vínculos sobre la base emocional (Ibáñez-Etxeberria, Fontal y Cuenca, 2015; Cuenca, 2014; García, 2009; Touriñán, 2006). En esta línea, localizamos artículos centrados en una concepción actualizada del patrimonio (Inanç y Liew, 2017; Jones, 2016; Ott y Pozzi, 2011; Jiménez, Cuenca y Ferreras, 2010).

En relación con el concepto vínculo, abordamos una noción de comunidad que va más allá de una visión tradicional, asumiendo la existencia de vínculos, lazos identitarios, emocionales y culturales que construyen el entramado de

la misma. Maffesoli (1990), hablaba de comunidades emocionales basadas en estrechos lazos afectivos, basados a su vez en la vivencia estética, en la proxemia, en la complicidad del momento.

Portolés (2017) aborda en profundidad la comunidad patrimonial, definiendo la comunidad virtual como una construcción de carácter efímero cuyo eje principal lo constituyen las personas que la componen y la necesidad de implicar de manera activa a todos sus miembros como elemento central alrededor del cual se define y desarrolla la misma. Además, el entorno virtual permite romper las fronteras físicas. Siguiendo a Kastoriano (2000), el concepto de comunidad transnacional remite a comunidades formadas por personas o grupos que pertenecen a diferentes sociedades nacionales, que actúan a partir de intereses y reflexiones comunes, y que se apoyan sobre redes transnacionales para reforzarse más allá de la frontera nacional. En esta línea se desarrollan trabajos que abordan el entorno desde nuevas perspectivas, a partir de la resignificación de los espacios por parte de la acción comunitaria (Bayón, Cuenca y Caride, 2017).

En la construcción de comunidades virtuales es clave, por tanto, la ruptura de barreras que ofrece la red. Por ello, cobran relevancia los entornos virtuales, temática que ha sido abordada en relación con la competencia digital y las TIC en la educación patrimonial, temas convergentes con nuestra temática de estudio (Gillate, Ibáñez-Etxeberria y Cuenca, 2018; Ibáñez-Etxeberria, Fontal y Rivero, 2018). En esta línea, las redes de comunicación hacen posible la construcción de patrimonio *trans*, en referencia a transnacional, y comunidades transnacionales, pues el patrimonio más allá de representar lo local, traspasa sus fronteras para formar, a través de la red, un entramado de carácter compartido. En esta tipología de comunidad prevalece lo común frente a lo privado. Se trata de nuevas dinámicas sociales y culturales que trascienden el plano físico.

Siguiendo a Lizaso, Sánchez-Queija, Parra y Arranz (2018), en los últimos años el uso del entorno virtual se ha generalizado, especialmente entre los jóvenes. Favorece un tipo de participación en crecimiento que es la participación social, que se ha definido como acciones individuales y colectivas destinadas a identificar y abordar cuestiones de interés públicos. La participación social en los entornos virtuales debería redundar en una nueva e-generación de ciudadanía más crítica.

## 2. PERSONAS Y PATRIMONIOS: COMUNIDAD VIRTUAL, VÍNCULOS Y EMOCIÓN

La búsqueda en *Web of Science* (Web de la Ciencia) a partir de descriptores clave próximos al concepto de comunidad virtual (comunidad, patrimonio, red, vínculo), restringida a los últimos 10 años (2008-2018), nos ofrece un total de 7 resultados (5 artículos, 1 conferencia, 1 libro) repartidos en diversos países, entre los cuales encontramos España (2), Brasil (5), Italia (1), entre otros. De entre los resultados localizados, destaca el estudio sobre enseñanza participativa a través de redes sociales y dispositivos móviles, desarrollado por Stefan y Georghiu (2016).

La inclusión de internet como lugar de encuentro, relación y aprendizajes, es un tema ampliamente abordado en la literatura científica. Encontramos, en este sentido, artículos que profundizan en la red como herramienta educativa (Feliu y Cózar-Gutiérrez, 2018; Marín, Muñoz y Sampedro, 2014; Mayorga, Madrid y Núñez, 2011; Serrano, Palomares y Garrote, 2013; etc.). Como señalan Fernández y Vázquez (2016), el entorno digital nos abre un nuevo mundo de recursos multimedia y transmedia. Nos permite, a muy bajo coste, almacenar, procesar y transmitir información, a través de una multiplicidad de relaciones no sujetas a condicionamientos de tiempo y lugar. Lo que importa no es el contenido, sino la colaboración, la relación, la comunidad.

Por otro lado, la herramienta de búsqueda de Google Académico nos ofrece también resultados de interés en torno a los vínculos, otro de nuestros ejes clave (vínculo, patrimonio, emoción). Nobile (2013), desarrolla un estudio de caso en torno a las emociones y los vínculos en el aprendizaje en las escuelas de Buenos Aires; Fenoy (2015), lleva a cabo una propuesta en torno al diseño de itinerarios patrimoniales basados en la emoción y los vínculos; Muñoz (2016), desarrolla un estudio de caso en torno a las emociones y el patrimonio en la educación; así como otros estudios relacionados con la temática que centra nuestro interés (Rodríguez, 2006; Cuesta, Dimuro, García y Muttoni, 2009; Zabala y Fabra, 2012; Gómez, 2014; Fernández, 2014; Almansa y Facal, 2015; Gómez y Fenoy, 2016; Santacana y Martínez, 2018).

En la actualidad existen proyectos en marcha que se dirigen al estudio de los vínculos y las emociones como motor en la generación del patrimonio. Destacan, en este sentido, estudios apoyados en el análisis de contenido como el desarrollado por Frutos-Esteban, López-San Segundo y Cerezo-



Prieto (2019) o López-Del Ramo y García-Marco (2018) en torno al Camino de Santiago. En esta línea cabe destacar el proyecto Educación Patrimonial para la Inteligencia Territorial de la Ciudadanía (EPITEC), actualmente en marcha, que se dirige a analizar propuestas didácticas que conectan los centros educativos y las instituciones patrimoniales para abordar cuestiones identitarias y emocionales en torno al patrimonio (Cuenca *et al.*, 2017). Por otro lado, el proyecto de transferencia de conocimiento que gira en torno a las personas y los patrimonios que presentamos a continuación, también en marcha, se configura como la comunidad virtual y base de datos para nuestro estudio. Se trata de la comunidad virtual *Personas y Patrimonios*<sup>5</sup>, en la que se invita al visitante a incorporarse compartiendo un patrimonio íntimo. Es el resultado de un proyecto para la transferencia del conocimiento científico a la sociedad financiado por la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT)<sup>6</sup>. La web funciona como herramienta de transferencia, ofreciendo la oportunidad de compartir patrimonios en red, reflejando vínculos personales al mismo tiempo que se entretejen vínculos conectando personas y bienes.

Actualmente la web cuenta con 229 entradas, compuestas por la imagen de un elemento patrimonial personal y un relato de la historia del mismo. Utilizamos estas entradas como muestra de nuestro estudio.

### 3. OBJETIVOS, MUESTRA Y MÉTODO

Nos proponemos indagar en la naturaleza del vínculo y en la red compartida generada en *Personas y Patrimonios*, para profundizar en la comprensión de la arquitectura del vínculo y su funcionamiento en la construcción de identidades y en el concepto de comunidad patrimonial en red (O1). Perseguimos, para ello, los siguientes objetivos: definir y clasificar las tipologías de vínculos (O3), identificar elementos clave en la construcción de patrimonios que nos ayuden a comprender las relaciones entre bienes y personas (O2), y definir la arquitectura del vínculo personal (O4).

Seguimos una metodología de carácter mixto a través de análisis estadístico-descriptivos y análisis de contenido automatizado apoyado en el programa

---

<sup>5</sup> [www.personasypatrimonios.es](http://www.personasypatrimonios.es)

<sup>6</sup> FCT-14-9015

NudisVivo (López, 2009; Piñuel, 2002). Por tanto, realizamos dos tipos de análisis, de corte cualitativo y cuantitativo. Nuestra muestra de estudio la constituye la base de datos construida en la web “Personas y Patrimonios”, un total de n=229 patrimonios personales, reflejados en fotografías y relatos.

Aplicamos la ficha de categorización a partir de 6 campos definida por Fontal y Marín-Cepeda (2018), en su estudio “Nudos patrimoniales”, adaptándola a nuestros objetivos de estudio (Tabla 1).

**Tabla 1. Ficha de categorías para la codificación de los datos, adaptada de Fontal y Marín-Cepeda (2018)**

Código	Tipo de patrimonio	Tipo de vínculo/s	Aspectos clave
P01			
P02			
P03			
P04			
...			

Aplicamos el método y las fases descritas por Fontal y Marín-Cepeda (2018). Nos apoyamos, del mismo modo, en la 1º fase del método para la evaluación definido en el Observatorio de Educación Patrimonial en España (OEPE) (Fontal, 2016), a través de un análisis que nos permita obtener datos de carácter cuantitativo, centrados en los porcentajes de frecuencia de los ítems objeto de nuestros análisis: tipología de bien patrimonial, tipología de vínculos y cuestiones clave. Saltamos, posteriormente, a la 4º fase. Esta fase se organiza en 4 etapas, centrándonos en las tres primeras: elaboración del análisis estadístico-descriptivo de la muestra (1), selección de claves interpretativas/ programas de calidad (2), evaluación (3). Finalmente, elaboramos análisis relacionales, que nos permitan profundizar en los elementos analizados.

El instrumento de recogida de datos se define en una ficha descriptiva (FD1) que permita organizar y clasificar la información. Aplicamos, en este proceso, dos instrumentos de análisis: NudisVivo (NV2) y Excel (E3). Estos instrumentos nos permiten organizar la información y sistematizar los datos a través de un sistema de codificación complejo, en nudos, sub-nudos y claves, detectando patrones y relaciones entre los datos de carácter cualitativo.

#### 4. RESULTADOS: ESFERAS, TIPOS DE VÍNCULOS Y NUDOS PATRIMONIALES

En nuestro estudio previo (Fontal y Marín-Cepeda, 2018), establecimos una clasificación en 4 esferas de patrimonialización: identitaria, afectiva, temporal y experiencial. Sobre esta base y a partir del análisis de nuestra muestra de estudio, elaboramos una redefinición de las esferas, definiendo 4: individual, social, temporal y espacial. Estas esferas hacen referencia a grandes grupos de vínculos y a sus atributos definitorios. Se relacionan los tipos de vínculos detectados con las esferas en las que se inscriben: la esfera individual comprende el vínculo experiencial y espiritual; la esfera social comprende los vínculos familiares y de amistad; la esfera espacial engloba el vínculo espacial; por último, la esfera temporal abarca el vínculo con el pasado y con la infancia.

En nuestro estudio previo (2018), definimos 10 tipologías de vínculos. Redefinimos nuestra clasificación y organizamos las tipologías de vínculos en 4 grandes categorías, desglosadas en atributos, definiendo un total de 7 tipos de vínculos, efectuando una categorización en dos niveles (Tabla 2).

**Tabla 2. Categorías y tipos de vínculos, descripción y necesidad a la que responden**

Categoría	Vínculo	Descripción	Necesidad
(VI) Vínculo individual	(VIEs) Vínculo Espiritual	Construcción de la identidad del individuo y reafirmación.	Formación y diferenciación del individuo.
	(VIEEx) Vínculo Experiencial		
(VS) Vínculo Social	(VSF) Vínculo Familiar	Fortalecimiento de la red familiar, refuerzo del lazo identitario que constituye la familia como primer grupo social de referencia, y refuerzo del vínculo con los iguales.	Construcción de la identidad social.
	(VSA) Vínculo de Amistad		
(VT) Vínculo Temporal	(VTP) Vínculo con el Pasado	Función de recuerdo/memoria.	Conservación de la historia y la memoria del individuo social.
	(VTI) Vínculo con la Infancia	Función de recuerdo/memoria.	Conservar la memoria de la persona en su individualidad.
(VE) Vínculo Espacial	(VE) Vínculo Espacial	Construcción de lazos identitarios con una ubicación/lugar determinado.	Arraigo. Pertenencia a un espacio determinado. Identidad de lugar.

En la tabla vemos la relación entre los tipos de vínculos (7) y su organización por categorías (4). En la categoría VI, vínculo individual, encontramos dos tipologías de vínculos asociados, por un lado, el vínculo espiritual (VIEs) y, por otro, el vínculo experiencial (VIEx). Ambos responden a la necesidad de construcción y diferenciación identitaria del individuo. En la categoría VS, vínculo social, encontramos el vínculo familiar (VSF) y el vínculo de amistad (VSA), que responden a la necesidad de construcción de una identidad de carácter social. El vínculo social se dirige al fortalecimiento de los lazos familiares, la pertenencia a un primer grupo de referencia, así como el refuerzo de los lazos con los iguales, en los vínculos de amistad. En cuanto al vínculo temporal (VT), dentro de esta categoría encontramos el vínculo con el pasado (VTP), y el vínculo con un período determinado y clave, que es la infancia (VTI). Ambos responden a una necesidad de recordar, a una necesidad de conservación de la memoria social e individual. Por último, encontramos el vínculo espacial (VE), que se describe como la construcción de lazos identitarios en conexión con un lugar determinado, y que responde a una necesidad de construcción de una identidad de lugar, a una necesidad de arraigo, de pertenencia no solo a un momento, sino a un lugar determinado, en consecuencia, a una cultura y una historia concretas.

Los análisis de corte cualitativo y cuantitativo refuerzan la idea de que el 100% de los patrimonios personales analizados se sustentan en una historia particular construida en torno al elemento patrimonializado, y siempre en interacción social (78,6%), o bien en interacción espiritual o experiencial (21,4%). En estos casos podemos hablar de patrimonio individual, pero no asocial, pues estos patrimonios se han construido en interacción indirecta con otros a través de una experiencia determinada.

En la Tabla 3 podemos observar la frecuencia localizada para cada una de las 7 tipologías de vínculos definidas para la muestra total. Cabe señalar que la suma total de los porcentajes señalados (Tabla 3) no ofrece como resultado el 100% de la muestra, dado que en muchos de los patrimonios estudiados localizamos no solo un tipo de vínculo, sino combinaciones de vínculos. Como vemos, destaca el vínculo familiar (48,5%), seguido del vínculo con la infancia (17,5%), y el vínculo espacial (15,7%), esto es, con un lugar determinado. Con porcentajes más bajos encontramos el vínculo experiencial (12,2%), como recuerdo de una vivencia o experiencia concreta, más que una persona, el vínculo de amistad (7,9%), vínculo con el pasado (3,9%), y

el vínculo espiritual (1,7%), en referencia a valores, creencias o sentimientos religiosos.

**Tabla 3. Tipologías de vínculos en n.**

Vínculo	%
VSF	48.5
VTI	17.5
VE	15.7
VIEx	12.2
VSA	7.9
VTP	3.9
VIEs	1.7

En cuanto al tipo de bien patrimonial, mantenemos la clasificación que establecimos en nuestro estudio previo (Fontal y Marín-Cepeda, 2018), en tres dimensiones patrimoniales: patrimonio material, patrimonio inmaterial, y mixto, incorporando componentes materiales e inmateriales. De la muestra estudiada, el 57,3% son materiales, un 29,2% son inmateriales, y un 13,5% mixtos (Tabla 4).

**Tabla 4. Tipo de patrimonio localizado en n.**

Tipo de patrimonio	%
Patrimonio material	57.3
Patrimonio inmaterial	29.2
Patrimonio mixto	13.5

Siguiendo con la categoría de tipos de patrimonio, desglosamos una clasificación de los elementos localizados para cada categoría general en un total de 16 tipos de objetos/elementos patrimoniales, indicando la frecuencia localizada para cada uno de ellos (Tabla 5).

**Tabla 5. Tipos de patrimonio, objetos patrimoniales de la muestra y porcentajes**

Tipo de patrimonio	Elemento patrimonial	%
Material (57,3%)	Joya/Bisutería	18.3
	Objeto decorativo	2.6
	Juguete	6.1
	Libros/Textos	4.4
	Objetos varios (cajas de recuerdos, complementos, souvenirs, colecciones, medallas, etc.)	25,9
Inmaterial (29,2%)	Lugar/Viaje	15.7
	Religión/Valores	1.7
	Olor	1.3
	Persona	1.7
	Tatuaje	3.1
	Animales	2.6
	Deporte	2.2
	Comida/Sabor	0.9
Mixtos (13,5%)	Fotografía	9.2
	Música	1.7
	Dibujos	2.6

En la categoría de patrimonio material (57,3%), encontramos 5 categorías de elementos patrimoniales recogidas en la muestra: una categorías amplia denominada “objetos varios”, donde encontramos principalmente cajas de recuerdos, cuyo contenido es amplio y variado y responde a la recolección de elementos que recuerdan vivencias pasadas, recuerdos, colecciones de objetos, medallas, etc. (25,9%), joyas o bisutería (18,3%), juguetes como recuerdo de la infancia (6,1%), libros, cuadernos, textos escritos en definitiva (4,4%), y objetos con función decorativa (2,6%).

En el patrimonio inmaterial (29,2%), definimos 8 tipos de elementos patrimoniales: lugares o recuerdos de viajes (15,7%), tatuajes (3,1%), animales o mascotas (2,6%), deportes (2,2%), religión o valores, y personas, ambas con un 1,7% de frecuencia, olores (1,3%) y sabores (0,9%).

Por último, en la categoría de patrimonio mixto (13,5%), definimos 3 tipos de elementos patrimoniales. Por un lado, la fotografía, pues el papel fotográfico constituye la vertiente material, mientras que la imagen representa de manera simbólica una realidad inmaterial (9,2%), la música cuyo valor inmaterial es clave, pero se representa materializada en vinilos, disco-compacto (CD), etc. (1,7%), y dibujos (2,6%).

Atendiendo a los verbos asociados al patrimonio, queremos destacar, por su incidencia: valorar (24,4%), guardar (17,5%), querer (11,3%), conservar (9,6%), cuidar (9,2%), coleccionar (6,5%), unir/conectar (3%). Además de los verbos relacionados con las acciones en torno al patrimonio, queremos subrayar algunos conceptos que se relacionan con los patrimonios y que destacan por su especial interés e incidencia en la muestra. Un 25,8% de los patrimonios estudiados son un regalo de otra persona, lo que contribuye al proceso de patrimonialización. Un 18,8% de los patrimonios analizados se relacionan con la pérdida de un ser querido, un sentimiento de pérdida que favorece el refuerzo del vínculo patrimonial. Un 17% de la muestra son elementos patrimoniales elaborados a mano, ya sea de manera artesanal o en forma de colecciones. El 3,9% de los patrimonios estudiados además hace referencia al concepto de tradición. Por otro lado, encontramos algunas asociaciones con elementos sensoriales: un 0,9% se relacionan con el sabor, y un 1,3% con el olor.

Siguiendo nuestro análisis, destacamos aquellos indicadores clave o “nudos patrimoniales” que funcionan a modo de hitos o conexiones para la consolidación del vínculo. Retomamos la clasificación ya definida (Fontal y Marín-Cepeda, 2018), e incorporamos los construidos en el presente estudio, generando así una nueva clasificación, que se traduce en 4 nudos (N1CSE, N2CU, N3CS y N4PP) y 3 sub-nudos (SN1MP, SN2PM y SN3VR):

- (N1CSE) Nudo 1. Carácter social y/o experiencial: la construcción del vínculo se genera en interacción con el otro, o en interacción con uno mismo a través de una experiencia de carácter trascendental o espiritual, pasando a formar parte del constructo identitario del individuo.
- (N2CU) Nudo 2. Unicidad del elemento patrimonial: insistimos en la necesidad de subrayar el carácter único del objeto patrimonializado, reflejado en la necesidad de preservar y conservar, manifestando expresamente el miedo a la pérdida en un 37,4% de la muestra estudiada.

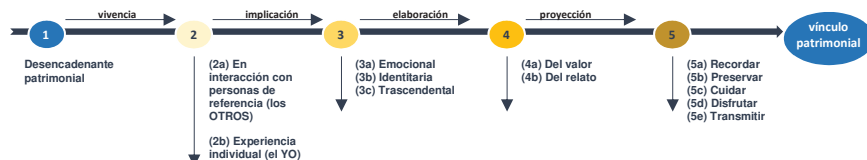
- (N3CS) Nudo 3. Carácter simbólico: encontramos que el patrimonio no lo constituye el bien en sí mismo, sino el recuerdo relacionado al mismo. Por tanto, el objeto representa el patrimonio. Es un símbolo que cuidamos para proteger y recordar la vivencia, la persona, la historia que forma parte de nuestra identidad.
- (N4PP) Nudo 4. Necesidad de propiedad/pertenencia: en un 93,3% de la muestra el objeto patrimonial es propiedad del sujeto. Por otro lado, encontramos patrimonios que no se poseen (paisajes, olores, sabores). De aquí se derivan 3 sub-nudos:
  - (SN1MP) Sub-nudo 1. Miedo a la pérdida: en un 17% de la muestra se expresa el miedo a la pérdida del bien patrimonial, como resultado de la necesidad de conservar y perpetuar el vínculo establecido y como consecuencia de su incorporación de manera sólida a la identidad del individuo.
  - (SN2PM) Sub-nudo 2. Pensamiento mágico: esto es la atribución de efectos o valores al elemento patrimonial sin existir una relación causa-efecto comprobable. Responde a la superstición, a creencias populares, proyectando experiencias psicológicas sobre la realidad.
  - (SN3VR) Sub-nudo 3. Valor reflejado: el bien patrimonial devuelve un valor reflejado de distinta naturaleza, ya sea proyectando sentimientos de tranquilidad, seguridad, valores, sensación de cercanía, refuerzo del sentimiento de pertenencia a un grupo, entre otros.

## 5. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN: LA ARQUITECTURA DEL VÍNCULO

En nuestro estudio previo (Fontal y Marín-Cepeda, 2018) esbozamos la arquitectura del vínculo, profundizando en la comprensión de los procesos que intervienen en la construcción de patrimonios. Entendemos por arquitectura del vínculo, en nuestro caso y en su sentido más técnico, el entramado que sostiene y organiza el proceso de patrimonialización o construcción de patrimonios. Sobre esta base, damos un paso más en su concreción, definiendo el siguiente mapa de funcionamiento, o arquitectura del vínculo (Gráfico 1).



Gráfico 1. Arquitectura del vínculo en la construcción de patrimonios personales



Tal y como se visualiza en el gráfico, la arquitectura del vínculo personal que definimos se articula en 5 etapas. En primer lugar, el *desencadenante patrimonial* (1), que definimos como el antecedente que pone en marcha el proceso de patrimonialización. Es la percepción y vivencia de un evento trascendental clave que reclama la atención del sujeto, de manera latente o no. Puede darse en interacción con personas con quienes existan lazos afectivos, familia o amigos (2a), o bien de forma individual (2b). Ante esta vivencia se produce una implicación emocional (3a), identitaria (3b) y/o trascendental (3c). Como resultado de esta respuesta, se produce una elaboración del valor (4a), y/o del relato (4b). Por último, se proyecta dicho valor en el bien patrimonial para recordar (5a), preservar (5b), cuidar (5c), disfrutar (5d), y/o transmitir (5e).

Queremos destacar, como eje articular del proceso, dos elementos. Por un lado, la emoción, cuyo papel es indispensable en la construcción de nuevos patrimonios personales y, por otro, la necesidad del ser humano de trascender a la muerte, al paso del tiempo. El bien patrimonial es, por tanto, un bien, pero el patrimonio reside en lo que éste simboliza, ya sea su historia, su recuerdo, las personas, la pérdida. Creemos clave, por tanto, destacar la vertiente inmaterial presente en todo patrimonio, sea este de la naturaleza que sea, y que es donde reside, en sí mismo, el patrimonio.

De la muestra analizada podemos deducir que la edad, la madurez, el momento, influyen de manera determinante en la tipología de patrimonios personales que se construyen, así como en los tipos y características de los vínculos implicados en el proceso. Por ello, creemos pertinente ampliar nuestro estudio, profundizando en el análisis de los procesos de construcción de vínculos en función de la edad y del momento vital.

Cabe destacar, además, la existencia de patrimonio “vivo”, en referencia a la elección de personas, animales y plantas como patrimonios personales, y la existencia de un patrimonio creado exprofeso, como son los tatuajes (3,1%). Este estudio nos ha permitido ampliar, actualizar y redefinir tanto las esferas de patrimonialización, como las categorías y tipos de vínculos, destacando la definición de una esfera individual, donde se encuadran los vínculos espirituales y experienciales, como elemento dissociado de la esfera social de la patrimonialización.

Retomando nuestros objetivos, la muestra analizada nos ha permitido indagar y profundizar en el conocimiento de la naturaleza del vínculo que las personas establecemos con nuestros bienes, generando patrimonios personales o íntimos (O2), nos ha permitido, así mismo, establecer una definición y clasificación clara de las dimensiones y tipologías de vínculos (O3), y dar un paso más en la definición de la arquitectura del vínculo (O4). Todo ello nos ha permitido comprender el concepto de comunidad patrimonial en red (O1).

El estudio realizado supone una ampliación, profundización y una mejor comprensión de los vínculos, proceso que iniciamos con el estudio “Nudos Patrimoniales” (Fontal y Marín-Cepeda, 2018), dando un paso más en la concreción, ampliando la muestra de 62 a 229 prácticas, ampliando, considerablemente, su efecto y alcance. Cabe señalar, por tanto, que el estudio aquí presentado se sustenta sobre las hipótesis de investigación planteadas en la investigación desarrollada previamente y en sus hallazgos. La proyección de los resultados aquí analizados abre una puerta a posteriores investigaciones en diversas direcciones. Por un lado, ampliar de nuevo el campo muestral y poder así profundizar en la concreción de la arquitectura del vínculo. La comprensión de sus claves y de su proceso de activación y funcionamiento nos permitirá trasladarlo hacia otras esferas, como en el ámbito educativo. Por otro lado, consolidar los hallazgos encontrados y profundizar en cada uno de ellos, trabajando en *el lenguaje de los vínculos* y en *la gramática del patrimonio*, estudiando sus posibilidades, sus combinaciones y sus modos de expresión.

## 6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albó, X. (2009). Suama Qamaña, el buen convivir. *OBETS, Revista de Ciencias Sociales*, 4, 25-40.
- Almansa, A. D. y Facal, R. L. (2015). Patrimonio, entorno y procesos de identificación en la educación primaria. *Clío: History and History Teaching*, 41.

- Bayón, F., Cuenca, J. y Caride, J. A. (2017). Reimagining the city. Youth leisure practices and the production of public urban space. *OBETS, Revista de Ciencias Sociales*, 12(1), 21-41.
- Criado-Boado, F y Barreiro, D. (2013). El patrimonio era otra cosa. *Estudios Atacameños, Arqueología y Antropología Surandinas*, 45, 5-18.
- Cuenca, J. M. (2014). El papel del patrimonio en los centros educativos: hacia la socialización patrimonial. *Tejuelo*, 19, 76-96.
- Cuenca, J. M., Estepa, J., Martín, M. y Ferreras, M. (2017). EPITEC: Patrimonio, territorio y emociones desde la perspectiva educativa. Análisis de buenas prácticas y propuesta didáctica. En *Actas Congreso Internacional de Educación Histórica y adquisición de competencias clave*. Murcia, España: Universidad de Murcia.
- Cuesta, A. V., Dimuro, J. J., García, C. G. y Muttoni, M. (2009). De la investigación a la construcción participativa del patrimonio. Un programa de educación patrimonial y divulgación de la cultura científica en Uruguay. *Arkeos, Revista Electrónica de Arqueología PUCP*, 4(11), 1-17.
- Feliu, M., y Cózar-Gutiérrez, R. (2018). Nuevos recursos TIC para la enseñanza de la Historia en educación obligatoria. En P. Miralles y C. J. Gómez (Coords.), *La educación histórica ante el reto de las competencias. Métodos, recursos y enfoques de enseñanza*, 39-50. Barcelona, España: Octaedro.
- Fenoy, B. (2015). Propuesta de trabajo sobre el diseño de itinerarios patrimoniales a través de la experiencia, emoción y la expresión plástica. Universidad de Valladolid, España.
- Fernández, A. M. (2014). *Emociones, identidad, turismo y vida en Huasca (México)*. Alicante: Universidad de Alicante.
- Fernández, M. y Vázquez, S. (2016). *La larga y compleja marcha del clip al clic. Escuela y profesorado ante el nuevo entorno digital*. Barcelona: Ariel.
- Fontal, O. (2013). *La educación patrimonial: del patrimonio a las personas*. Gijón, España: Trea.
- Fontal, O. (2016). El Observatorio de Educación Patrimonial en España. *Cultura y Educación*, 28(1), 261-266. doi: 10.1080/11356405.2015.1110374
- Fontal, O. y Marín-Cepeda, S. (2018). Nudos Patrimoniales. Análisis de los vínculos de las personas con el patrimonio personal. *Arte, individuo y sociedad*, 30(3), 483-500.
- Fontal, O., García, S., e Ibáñez-Etxeberria, A. (2015). *Educación y patrimonio: visiones caleidoscópicas*. Gijón, España: Trea.
- Fontal, O., Marín, S. y García, S. (2015). *Educación de las artes visuales y plásticas en Educación Primaria*. Madrid, España: Paraninfo.
- Frutos-Esteban, F.J., López-San Segundo, C. y Cerezo-Prieto, M. (2019). De placas de linterna mágica en España: dos estudios de análisis de contenido al servicio de la arqueología de los media. *Artnodes*, 23, 30-39.
- García, Z. (2009). ¿Cómo acercar los bienes patrimoniales a los ciudadanos? Educación patrimonial, un campo emergente en la gestión del patrimonio cultural. *Pasos, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 7(2), 271-280.
- Gillate, I., Ibáñez-Etxeberria, A., y Cuenca, J. M. (2018). Competencia digital y patrimonio: posibilidades de adquisición a través de videojuegos y apps. En P.

- Miralles y C. J. Gómez (Coords.), *La educación histórica ante el reto de las competencias. Métodos, recursos y enfoques de enseñanza*, 27-39. Barcelona, España: Octaedro.
- Gómez, C. (2013). Procesos de patrimonialización en el arte contemporáneo: diseño de un artefacto educativo para la identidad (Tesis Doctoral). Universidad de Valladolid, España.
- Gómez, C. (2014). El origen de los procesos de patrimonialización: la efectividad como punto de partida. *Educación artística: revista de investigación*, 5, 66-80.
- Gómez, C. y Fenoy, B. (2016). La sensorialidad como estrategia para la educación patrimonial en el aula de educación infantil. *Educación artística: revista de investigación*, 4, 54-68.
- Ibáñez-Etxeberria, A., Fontal, O. y Cuenca, J. M. (2015). Actualidad y tendencias en Educación Patrimonial. *Educatio Siglo XXI*, 33(1), 11-14.
- Ibáñez-Etxeberria, A., Fontal, O. y Rivero, P. (2018). Educación Patrimonial y TIC en España: marco normativo, variables estructurantes y programas referentes. *Arbor*, 194(788), 1-17.
- Inanç, G. y Liew, J. H. (2017). Teaching the Heritage of “others” and making it “ours”: the power of cultural Heritage Education. In M Walsh (Ed.), *The Armenian Church of Famagusta and the Complexity of Cypriot Heritage*. Cham: Palgrave Macmillan. doi: [https://doi.org/10.1007/978-3-319-48502-7\\_14](https://doi.org/10.1007/978-3-319-48502-7_14)
- Jiménez, R., Cuenca, J. M. y Ferreras, M. (2010). Heritage education: exploring the conceptions of teachers and administrator from the perspective of experimental and social science teaching. *Teaching and Teacher Education*, 26(6), 1319-1331.
- Jones, S. (2016). Unlocking Essences and Exploring Networks: experiencing authenticity in heritage education settings. *History and Politics Journal*, 27.
- Kastoriano, R. (2000). Inmigration, Transnational Communities and Citizenships [Inmigración, comunidades transnacionales y ciudadanía]. *Jurnal Revue Internationales des Sciences Sociales*, 165, 353-359.
- Lizaso, I., Sánchez-Queija, I., Parra, A. y Arranz, E. (2018) “La participación social online y offline de estudiantes universitarios españoles”. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 13(2), 547-567. doi: 10.14198/OBETS2018.13.2.04
- López, F. (2009). El análisis de contenido como método de investigación. *XXI Revista de Educación*, 4, 167-179.
- López-Del Ramo, J. y García-Marco, F.J. (2018). El Camino de Santiago en los sitios web de las Comunidades Autónomas: análisis del contenido, orientación y encuadres temáticos predominantes. *Revista General de Información y Documentación*, 28(2), 703-726.
- Maffesoli, M. (1990). El tiempo de las tribus. Barcelona, España: Ikaría.
- Marín, S. (2017). Patrimonio en conserva. Los vínculos identitarios como clave de aprendizajes en el grado de magisterio. *Midas, Museos e estudios interdisciplinarios*, 8, 1-16.
- Marín, V., Muñoz, J. M., y Sampedro, B. E. (2014). Los blogs educativos como herramienta para trabajar la inclusión desde la educación superior. *Ensayos, Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 29(2), 115-127.
- Mayorga, M. J., Madrid, D., y Núñez, F. (2011). La competencia digital de los docentes: formación y actualización en web 2.0. *Revista Eticanet*, 11, 213-232.

- Muñoz, C. (2016). Emoción, oralidad e itinerarios didácticos: un estudio de caso en el grado en maestro de Educación Infantil. *Revista de Didácticas Específicas*, 15, 51-69.
- Nobile, M. (2013). Emociones y vínculos en la experiencia escolar: el caso de las escuelas de reingreso de la ciudad de Buenos Aires (Tesis Doctoral). Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina.
- Ott, M. y Pozzi, F. (2011). Towards a new era for cultural heritage education. *Computers in Human Behavior*, 27(4), 1365-1371.
- Piñuel, J. L. (2002). Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido. *Estudios de Sociolingüística*, 3(1), 1-42.
- Portolés, A. (2017). ¿Qué es para ti una comunidad patrimonial? *Revista Memoria Viva*, 9, 51-60.
- Rodríguez, C. P. (2006). Participación, subjetividades y patrimonio: el caso del humedal de Córdoba en la Sabana de Bogotá. En L. G. J. Chaparro, *La construcción de patrimonio como lugar: un estudio de caso en Bogotá*, 231-238. Bogotá, Colombia: Universidad Externado de Colombia.
- Santacana, J. y Martínez, T. (2018). El patrimonio cultural y el sistema emocional: un estado de la cuestión desde la didáctica. *Arbor*, 194(788), 1-9.
- Serrano, I., Palomares, A., y Garrote, D. (2013). Propuestas innovadoras para favorecer el uso de las TIC y propiciar la inclusión del alumnado con discapacidad visual. *Ensayos, Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 28, 61-74.
- Stefan, L., y Gheorghiu, D. (2016). Participative Teaching with Mobile Devices and Social Networks for K-12 Children [Enseñanza participativa con dispositivos móviles y redes sociales para niños de K-12]. *Brain-Broad Research in Artificial Intelligence and Neuroscience*, 7(3), 94-114.
- Tourián, J. M. (2006). Educación en valores y experiencia axiológica: el sentido patrimonial de la educación. *Revista Española de Pedagogía*, 234, 227-248.
- Zabala, M. y Fabra, M. (2012). Estrechando vínculos entre “comunidades” en torno al patrimonio arqueológico. Las prácticas extensionistas desde un programa de arqueología pública. *Revista de Arqueología Pública: Revista electrónica del Laboratorio de Arqueología Pública de Unicamp*, 6(1), 39-53.

## NOTAS BIOGRÁFICAS

### SOFÍA MARÍN-CEPEDA

Profesora en el área de Didáctica de la Expresión Plástica de la Universidad de Valladolid. Doctora internacional *cum laude*, premio extraordinario de doctorado, en investigación en educación artística. Sus principales líneas de investigación se centran en teorías y métodos educativos en educación artística y patrimonial para la inclusión y a partir del vínculo como clave, consolidada a través de su participación en proyectos de I+D+i y publicaciones de impacto en revistas y editoriales de prestigio, así como

a través de su participación en eventos científicos del área, nacionales e internacionales.

#### **OLAIA FONTAL MERILLAS**

Profesora Titular en el área de Didáctica de la Expresión Plástica de la Universidad de Valladolid. Doctora en Ciencias de la Educación por la Universidad de Oviedo, donde fue premio extraordinario de Doctorado en 2003. Directora del Observatorio de Educación Patrimonial en España ([www.oepe.es](http://www.oepe.es)). Sus líneas de investigación se centran en la educación patrimonial, la didáctica del arte contemporáneo y la educación artística orientada a la inclusión social, líneas que se consolidan a través de un alto número de publicaciones referentes en revistas y editoriales de impacto.