

TEORÍA Y MÉTODO

Tutorías y satisfacción: Percepciones de los estudiantes y profesores de enfermería de la Universidad de Sevilla

Mentoring and satisfaction: Perceptions of students and professors nursing of the University of Seville

Tutoriais e satisfação: Percepções dos alunos e professores de enfermagem da Universidade de Sevilla.

María Dolores Guerra-Martín¹, Joaquín Salvador Lima-Rodríguez² y Marta Lima-Serrano³

¹Doctora en Enfermería. Profesora del Departamento de Enfermería. Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología. Universidad de Sevilla. Sevilla (España). Correo electrónico: guema@us.es

²Doctor en Enfermería. Profesor del Departamento de Enfermería. Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología. Universidad de Sevilla. Sevilla (España). Correo electrónico: joaquinlima@us.es

³Doctora en Enfermería. Profesora del Departamento de Enfermería. Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología. Universidad de Sevilla. Sevilla (España).

Correo electrónico: mlima@us.es

Cómo citar este artículo en edición digital: Guerra-Martín, M.D., Lima-Rodríguez, J.S. y Lima-Serrano M. (2020). Tutorías y satisfacción: Percepciones de los estudiantes y profesores de enfermería de la Universidad de Sevilla. *Cultura de los Cuidados* (Edición digital), 24 (56) Recuperado de <http://dx.doi.org/10.14198/cuid.2020.56.17>

Correspondencia: Prolongación Vicario, 5. 41930 BORMUJOS (Sevilla) España
Correo electrónico de contacto: joaquinlima@us.es

Recibido: 16/11/2019

Aceptado: 23/02/2020



ABSTRACT

Students are satisfied with the mentoring, when obtain a benefit and perceive that these help them meet their needs. Objective: The aim of this study was

to know the satisfaction of students and professors with mentoring carried out in different educational centers of Nursing at the University of Seville. Method: The design was non-experimental,

correlational, cross. The sample was composed by 1,015 students and 181 professors. The data collection was carried out through questionnaires, voluntary and anonymous. Results: 60% (102) of the professors said they were fairly or very satisfied with mentoring (average=3.47 and standard deviation=0.90), compared with 55.3% (476) of the students (average=3.44 and standard deviation=0.95). Conclusions: The structure and characteristics of the educational center (own or attached to the University of Seville) influence satisfaction with mentoring, both teachers and students. In addition, the professors influences the teaching activity (complete or partial) and to the students the age and course. It is important to know the satisfaction with students and professors with mentoring, as this influences the quality of the education system.

Keywords: Mentors, satisfaction consumer, nursing students, faculty nursing.

RESUMEN

El grado de satisfacción de las tutorías viene dado por la percepción de beneficio y de que estas ayudan a cubrir las necesidades del alumnado.

Objetivo: El objetivo de este estudio fue conocer la satisfacción de los estudiantes y profesores con las tutorías llevadas a cabo en los distintos centros docentes de Enfermería de la Universidad de Sevilla.

Método: El diseño fue no experimental, correlacional, transversal. La muestra estuvo compuesta por 1.015 estudiantes y 181 profesores. La recogida de datos se llevó a cabo mediante cuestionarios, voluntarios y anónimos.

Resultados: El 60% (102) de los profesores afirmó estar bastante o muy satisfecho con las tutorías (Media=3,47 y desviación típica=0,90), frente al 55,3% (476) de los estudiantes (Media=3,44 y desviación típica=0,95).

Conclusiones: La estructura y características del centro docente (propio o adscrito a la Universidad de Sevilla) influyen en la satisfacción con las tutorías, tanto de

profesores como de estudiantes. Además, en los profesores influye la dedicación docente (completa o parcial) y en los estudiantes la edad y curso. Es importante conocer la satisfacción que tienen los estudiantes y los profesores con las tutorías, ya que esta influye en la calidad del sistema educativo.

Palabras clave: Mentorías, satisfacción de los consumidores, estudiantes de enfermería, docentes de enfermería.

RESUMO

O grau de satisfação dos tutoriais é dado pela percepção do benefício e que estes ajudam a atender às necessidades dos alunos. **Objetivo:** O objetivo deste estudo foi conhecer a satisfação dos alunos e professores com os tutoriais realizados nos diferentes centros de ensino de Enfermagem da Universidade de Sevilha.

Método: O desenho não foi experimental, correlacional, transversal. A amostra consistiu de 1.015 alunos e 181 professores. A coleta de dados foi realizada através de questionários, voluntários e anônimos.

Resultados: 60% (102) dos professores declararam que estavam bastante ou muito satisfeitos com os tutoriais (média=3,47 e desvio padrão=0,90), em comparação com 55,3% (476) 44 e desvio padrão=0,95).

Conclusões: A estrutura e as características do centro de ensino (próprio ou vinculado à Universidade de Sevilha) influenciam a satisfação com os tutoriais, professores e estudantes. Além disso, os professores são influenciados pela dedicação pedagógica (completa ou parcial) e nos alunos a idade eo curso. É importante conhecer a satisfação que os alunos e os professores têm com os tutoriais, uma vez que isso influencia a qualidade do sistema educacional.

Palavras-chave: Mentores, comportamento do consumidor, estudantes de enfermagem, docentes de enfermagem.

INTRODUCCIÓN

Existe una gran preocupación por

intentar retener a los estudiantes en las facultades, ya que estos abandonan cada vez más los estudios por distintos motivos, entre estos, por no tener claro o no poder conseguir los objetivos educativos, y también, debido a la insatisfacción con el programa académico. En el caso de los estudios de Enfermería, se establecen como causas del abandono, la insatisfacción con los estudios y la dificultad ante la toma de decisiones o la falta de integración en la institución, por lo que, es muy importante el apoyo tutorial durante la carrera y muy especialmente en el primer curso (Mitchell, 2004; Watts, 2011).

Las tutorías se plantean como estrategias de mejora para aumentar la retención de los estudiantes (Dorsey y Baker, 2004). Aunque, diversos autores refieren que la tutoría universitaria no se ha abordado suficientemente y que esta se queda al margen de la función docente del profesorado (Aguilar, Alías, Álvarez, Fernández, Pérez y Hernández, 2015; Cremades, García, Ramírez y Miraflores, 2016; Zabalza, 2014). Otros autores relacionan la satisfacción con la calidad de los servicios (Álvarez, Chaparro y Reyes, 2014; Morales y Hernández, 2004; Velandia, Ardón y Jara, 2008).

Guerra Martín (2015) conceptualiza la tutoría como una parte de la función docente del profesorado, en la que se involucran profesores y estudiantes que establecen una relación de ayuda y de participación con un compromiso entre ambos. Las tutorías tienen como objetivo el desarrollo académico, profesional, personal y social de los estudiantes, mediante la

orientación, guía e información ofrecida por los tutores. Además, según López (2005) las tutorías sirven para evaluar el seguimiento y rendimiento de los estudiantes.

En las tutorías se puede establecer una relación positiva entre tutores y estudiantes, que favorece el éxito académico, el desarrollo psicosocial y la graduación de los estudiantes (Dorsey y Baker, 2004; Wasserstein, Quistberg y Shea, 2006). En relación a esto, Lee, Dennis y Campbell (2007) plantean que tener pronto un buen tutor o tutora puede significar la diferencia entre el éxito y el fracaso de los estudiantes en cualquier carrera. Siendo conveniente resaltar la función de los tutores, como guías y facilitadores del proceso de aprendizaje (Fernández-Gámez y Autor, 2016).

Se plantea la satisfacción como la relación entre las expectativas y el resultado percibido del servicio (Pereira, 2011; Pérez, Martínez y Martínez, 2015), por lo que, en la medida que la institución educativa y el profesorado, ayuden a los estudiantes al logro de sus expectativas y necesidades, estos estarán más satisfechos (Álvarez, Chaparro y Reyes, 2014; Pérez et al., 2015). En este sentido, Wasserstein et al. (2006) plantean que cuando una facultad tiene establecida en su organización y en los planes de estudio la acción tutorial, existe una mayor satisfacción por parte de los alumnos tutorizados.

Pérez et al. (2015) refieren que la satisfacción puede tener distintas acepciones, planteándola como una evaluación emocional del procesamiento de la información relevante, donde se comparan las

expectativas de la persona con el rendimiento percibido, además, según Del Rincón (2003) los estudiantes acuden a tutorías solo cuando obtienen un beneficio, por lo que, habría que tener en cuenta los intereses de los alumnos, así mismo, haya que tener en cuenta que la satisfacción también influye en que los estudiantes de Enfermería no abandonen sus estudios (Mitchell, 2004; Aguilera, 2010; Watts, 2011).

Del estudio de García (2011) se extrae que los profesores están satisfechos con las tutorías, cuando estas sirven de ayuda a los estudiantes, cuando mejoran las relaciones entre ambos y cuando contribuyen a que el alumnado alcance los objetivos de las materias. Por el contrario, los profesores pueden estar insatisfechos con las tutorías por varios motivos, unos relacionados con la insuficiente formación y tiempo del profesorado, otros relacionados con el desinterés y la baja asistencia de los estudiantes a las tutorías y otros debidos a las condiciones institucionales no óptimas para el desarrollo de las tutorías, en cuanto a un elevado número de alumnos, a la escasez de recursos y al bajo reconocimiento de la labor tutorial (García, 2011).

OBJETIVOS

Se planteó como objetivo de este estudio, analizar la satisfacción de los estudiantes y profesores con las tutorías llevadas a cabo en los distintos centros docentes de los estudios de Enfermería de la Universidad de Sevilla (US).

MÉTODO

Población y Muestra

El diseño fue no experimental, correlacional, de corte transversal (Polit y Hungler, 2000; Hernández, Fernández-Collado y Baptista, 2004; Cea, 2009). Los centros docentes incluidos en el estudio fueron: 1. Centros propios de la US, dependientes de la Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología en Sevilla: Virgen Macarena, Virgen del Rocío y Virgen de Valme. 2. Centros adscritos a la US: Cruz Roja, San Juan de Dios y Francisco Maldonado.

Se ofertó la posibilidad de participar, por igual, a toda la población de estudiantes (1.299) del Grado de Enfermería (en la fecha de recolección de datos todavía no estaba implantado el cuarto curso de Grado, por lo que eran estudiantes de primero a tercer curso) y del Máster Oficial ofertado en la Universidad (Máster de Nuevas Tendencias Asistenciales en Ciencias de la Salud) y profesores de ambos títulos (238) de los centros docentes de Enfermería de la US. Al final participaron 1.015 (78,1%) estudiantes, de los cuales, 590 pertenecientes a centros propios de la US y 422 de centros adscritos a la US y 181 (76,1%) profesores, de estos, 122 de centros propios y 59 de centros adscritos.

Instrumentos

Para la recogida de datos se utilizaron dos cuestionarios, uno para estudiantes y otro para profesores, ambos fueron sometidos a un proceso de validación (Polit y Hungler, 2000; Hernández, Fernández-Collado y Baptista, 2004; Cea, 2009). Las variables

independientes fueron las características sociodemográficas de la muestra. De los profesores: Edad, sexo, centro docente (propio o adscrito a la US) y dedicación docente (parcial o completa). De los estudiantes: Edad, sexo, curso (1º, 2º, 3º del Grado en Enfermería y Máster Nuevas Tendencias Asistenciales en Ciencias de la Salud) y centro docente (propio o adscrito a la US). La variable dependiente fue la satisfacción con las tutorías, tanto de los estudiantes como de los profesores.

Para valorar el grado de satisfacción con las tutorías, en ambos colectivos, se utilizó una pregunta cerrada tipo Likert con las siguientes opciones de respuesta: 1. Muy poco satisfecho/a. 2. Poco satisfecho/a. 3. Algo satisfecho/a. 4. Bastante satisfecho/a. 5. Muy satisfecho/a. Además, se les hizo una pregunta abierta, donde ambos grupos tuvieron la oportunidad de expresar sus opiniones sobre las tutorías y de donde se extrajeron los comentarios relacionados con la satisfacción con las tutorías.

Procedimiento de recogida y análisis de datos

La recogida de datos se llevó a cabo durante el año 2012, para los profesores se utilizó el correo electrónico y para los estudiantes se realizó de manera presencial en las aulas. Para el análisis descriptivo se utilizaron medidas de centralidad y dispersión en función del tipo de variable y para el análisis correlacional se utilizaron las pruebas de *U* de Mann-Whitney y de Kruskal-Wallis, para una $p < 0,05$. Se calcularon los tamaños de efecto considerando para la *d* de Cohen

valores de 0,20 indican un tamaño pequeño, de 0,50 un tamaño mediano y de 0,80 tamaño de efecto grande. En el caso de *r* se tomaron como criterios efecto bajo para valores 0,1, medio para valores de 0,3 y alto para valores 0,5 (Cohen, 1992; Iraurgi, 2009; Manzano, 2009; Díaz, Orgaz y Roviralta, 2010). Los análisis se apoyaron en el SPSS versión 19. Por otro lado, se utilizó el programa Atlas.ti versión 6.3 para la pregunta abierta y se realizó un análisis de contenido de las respuestas de los participantes (Sarrado, Clèries, Ferrer y Kronfly, 2004; Cea, 2009).

Se obtuvo la aprobación del Comité Ético de Experimentación de la US. Se solicitó el asentimiento informado, tanto a estudiantes como a profesores, siendo la participación voluntaria y anónima, garantizando en todo el proceso la confidencialidad de los datos.

Resultados

Respecto al profesorado, el 67,4% pertenecía a los centros propios de la US, con una edad media de 46,8 años (desviación típica=8,21), el 56,7%, eran mujeres. El 62,4% tenía dedicación docente a tiempo parcial y el resto, a tiempo completo.

En cuanto al alumnado, un 58% estaba matriculado en centros propios de la US, con una edad media de 21 años (desviación típica=4,57), el 77,3% eran mujeres, respecto a los estudiantes de Grado, el 35,5% pertenecía a primero, el 32% a segundo y el 30,9% a tercero. El 1,6% pertenecía al Máster.

El 60% (102) de los profesores afirmó estar bastante o muy satisfecho con las

tutorías (media=3,47 y desviación típica=0,90), frente al 55,3% (476) de los estudiantes (media=3,44 y desviación típica=0,95). En la figura 1 se representa el grado de satisfacción con las tutorías desde la perspectiva de ambos grupos.

En función del centro docente, se encontraron diferencias estadísticamente significativas con respecto al grado de satisfacción con las tutorías. Los profesores y los estudiantes de los centros propios mostraron un mayor grado de satisfacción que los de centros adscritos a la US. Siendo la fuerza de relación media en el caso de los profesores y baja en los estudiantes (tabla 1).

La asociación entre la variable tipo de centro y grado de satisfacción con las tutorías del profesorado, se representa en la figura 2. Entre el profesorado de los centros adscritos de la US, se observa una mayor variabilidad en las respuestas (2. Poco. 3. Algo. 4. Bastante), mientras que en entre el profesorado perteneciente a centros propios de la US, el 50% de los valores centrales se encuentra entre las puntuaciones 4 (Algo) y 4 (Bastante) satisfecho.

Se encontró una asociación estadísticamente significativa entre el tipo de contrato del profesorado y el grado de satisfacción de las tutorías, el profesorado a tiempo completo tuvo un mayor grado de satisfacción con las tutorías, al menos, que el profesorado a tiempo parcial. Siendo la fuerza de relación baja (tabla 2).

Finalmente, cuando se correlacionó el curso académico con el grado de

satisfacción de las tutorías, se observó una diferencia estadísticamente significativa que indicaba que los estudiantes de tercero mostraban un mayor grado de satisfacción con las tutorías, al menos, que los estudiantes del Máster. Siendo la fuerza de relación baja (tabla 2).

Para el resto de variables sociodemográficas no se encontraron asociaciones estadísticamente significativas con el grado de satisfacción de las tutorías.

En la pregunta abierta, nueve profesores (5%), hicieron comentarios que reflejaban satisfacción con las tutorías que realizaba, su estructura y resultados, tal y como se ejemplifica a continuación:

“Estoy satisfecha con las tutorías tal y como están estructuradas...”
(prof.126).

“Estoy satisfecha con las tutorías que realizo... y los resultados de las mismas” (prof.175).

“Hemos tenido tutorías en grupos pequeños... y fue una experiencia gratificante por su evolución en general” (prof.62).

En cuanto a la satisfacción con las tutorías de los estudiantes, estos realizaron 39 comentarios (3,8%), que reflejaban satisfacción con la organización de las tutorías en el formato actual y con la atención recibida por el profesorado. A continuación, se exponen algunos:

“Me parece bien el desarrollo de las tutorías” (est.94).

“Me parece correcto como están

Cultura de los Cuidados

organizadas” (est.236).

“Las tutorías con el profesorado están bien tal y como están” (est.587).

“En principio estoy satisfecha con las tutorías y no creo que necesite modificación” (est.658).

“Yo estoy muy contenta con las tutorías de mi universidad” (est.876).

“En general estoy satisfecho con las tutorías” (est.955).

“Bajo mi punto de vista estoy muy satisfecha, creo que no hay aspectos a mejorar. Recibimos muy buena atención de los profesores” (est.432).

DISCUSIÓN

El estudio realizado nos ha permitido analizar la satisfacción de los estudiantes y profesores con las tutorías llevadas a cabo en los distintos centros docentes de los estudios de Enfermería de la US.

Los resultados indican que profesores y estudiantes están satisfechos con las tutorías. No se han observado diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos, siendo la satisfacción solo un poco mayor en el caso de los profesores. Es destacable que en las preguntas abiertas han realizado comentarios favorables relacionados con la satisfacción en las tutorías, tanto profesores como alumnos.

El 60% del profesorado de enfermería de la US manifestó estar bastante y muy satisfecho con las tutorías, siendo este resultado menor en el estudio realizado a

profesores de la Universidad de Santiago de Compostela, con un 39,7% (García, 2011) y mucho menor, en el realizado a profesorado de la Universidad de Vigo, con un 19,5% (Cid y Pérez (2006).

Con respecto a la dedicación horaria, el profesorado a tiempo completo afirmó tener un grado de satisfacción mayor con las tutorías. Esto puede ser debido a que estos disponen de un mayor tiempo horario para las tutorías que los profesores a tiempo parcial, ya que en España los profesores con dedicación docente a tiempo completo tienen 6 horas para las tutorías, frente a las 3-6 horas, de que disponen los contratados a tiempo parcial (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2002).

De los estudiantes de enfermería de la US, algo más de la mitad (55,3%) manifestó estar bastante y muy satisfecho con las tutorías, este resultado es superior al obtenido en el estudio realizado a estudiantes de la Universidad de Santiago de Compostela (García, 2011) con algo más del 35% y en el realizado a estudiantes de la Universidad de Vigo, con algo más del 18% (Pérez, 2007).

Se destaca como los estudiantes y profesores de los centros propios de la US afirman tener mayor satisfacción con las tutorías que los de los centros adscritos. Estos datos pueden reflejar como la estructura institucional y las diferentes características de los distintos centros participantes, influyen en la percepción de ambos colectivos. Esto es importante que lo conozcan los gestores de las instituciones educativas, ya que los estudios de satisfacción son predictores y se

pueden usar para mejorar la organización de los distintos centros universitarios (Álvarez et al., 2014; Pérez et al., 2015).

Estos resultados deberían ser tenido en cuenta en la planificación de los docentes universitarios, ya que la satisfacción de los estudiantes es uno de los indicadores de calidad que se tiene en cuenta en la educación (Escuredo, 2002; Gento y Vivas, 2003, Pérez et al., 2015).

Las limitaciones de este trabajo están relacionadas con el diseño transversal, que dificulta el establecimiento de relaciones causa-efecto (Hernández et al., 2006; Cea, 2009) y con el uso de la técnica de encuesta, que tienes sesgos asociados tales como el de deseabilidad social.

A pesar de estas limitaciones, este estudio arroja luz sobre algunos aspectos de las variables sociodemográficas que influyen en la satisfacción de profesores y estudiantes con las tutorías. En ambos grupos influyen la estructura y características del centro docente (propio o adscrito a la US), en los profesores la dedicación docente (completa o parcial) y en los estudiantes la edad y el curso.

Es importante que los gestores universitarios conozcan, en mayor profundidad, la satisfacción que tienen los estudiantes y los profesores con las tutorías, ya que esta permite obtener información muy relevante para actuar sobre aquellas necesidades que requieran algún tipo de intervención, en aras a la mejora de la calidad del sistema educativo.

BIBLIOGRAFÍA

Aguilera, J. L. (2010). *La tutoría en la universidad: selección, Formación y práctica de los tutores: Ajustes para la UCM desde el espacio Europeo de educación superior*. Madrid: Facultad de Educación. Departamento de Didáctica y Organización Escolar. Recuperado de <http://eprints.ucm.es/10147/1/T31405.pdf>

Aguilar, J. M., Alías, A., Álvarez, J., Fernández, J. M., Pérez, E.R., y Hernández, A. I. (2015). Necesidades de formación del profesor universitario en competencias relacionadas con la acción tutorial. *Revista de Docencia Universitaria*, 13 (3), 357-378.

Álvarez, J., Chaparro E. M. y Reyes, D. E. (2014). Estudio de la Satisfacción de los Estudiantes con los Servicios Educativos brindados por Instituciones de Educación Superior del Valle de Toluca. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 13 (2): 5-26.

Cea, M. A. (2009). *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*. 3ª reimpresión. Madrid: Síntesis Sociológica.

Cid, A. y Pérez, A. (2006). La tutoría en la Universidad de Vigo según la opinión de sus profesores. *Revista de Investigación Educativa*, 24 (2): 395-421. Recuperado de <http://revistas.um.es/rie/article/view/96911/93091>

Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112: 155-159.

Cremades, R., García, D., Ramírez, E. y Miraflores, E. (2016). Acción tutorial en estudiantes de las menciones de educación física y música del grado de maestro en educación primaria. *Revista de Investigación Educativa*, 34 (2), 417-433. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.34.2.237931>

- Del Rincón, B. (2003). Las tutorías personalizadas como factor de calidad en la Universidad. En F. Michavila y J. García (Eds.), *La tutoría y los nuevos modos de aprendizaje en la universidad* (pp. 129-152). Madrid: Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid y Cátedra Unesco de Gestión y Política Universitaria. Universidad Politécnica de Madrid. [/9788498874402_content.pdf](#)
- Díaz, J., Orgaz, T. y Roviralta, J. E. (2010). *Guía del Curso de Metodología de Investigación en Ciencias de la Salud*. Madrid: Instituto Nacional de Gestión Sanitaria. Recuperado de http://www.ingesa.msssi.gob.es/estadEstudios/documPublica/internet/pdf/Guia_Metodologica_Inv_CCSS.pdf
- Dorsey, L. E. y Baker, C. M. (2004). Mentoring Undergraduate Nursing Students: Assessing the State of the Science. *Nurse Educator*, 29 (6): 260-265. Recuperado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.475.633&rep=rep1&type=pdf>
- Escuredo, T. (2002). Evaluación institucional: Algunos fundamentos y razones. En V. Álvarez y A. Lázaro (Coords.), *Calidad de las Universidades y orientación universitaria* (pp. 103-138). Málaga: Aljibe.
- Fernández-Gámez & Guerra-Martín, D. (2016). Aprendizaje inverso en formación profesional: opiniones de los estudiantes. *Innoeduca. International Journal of Technology and Educational Innovation*, 2(1), 29-37. doi: <http://dx.doi.org/10.20548/innoeduca.2016.v2i1.104>.
- García B. (2011). *La tutoría en la Universidad: percepción del alumnado y profesorado*. Universidade, Servizo de Publicacións e Intercambio Científico. Santiago de Compostela. Recuperado de http://dspace.usc.es/bitstream/10347/28401/9788498874402_content.pdf
- Gento, S. y Vivas, M. (2003). El SEUE: un instrumento para conocer la satisfacción de los estudiantes universitarios con su educación. *Acción Pedagógica*, 12 (2), 16-27. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2972060>
- Guerra-Martín, M. D. (2015). *Características de las tutorías realizadas por el profesorado de los estudios de Enfermería de la Universidad de Sevilla*. Sevilla: Punto Rojo..
- Hernández, R., Fernández-Collado, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*, 4 ed. México: McGraw-Hill.
- Iraurgi, J. (2009). Evaluación de resultados clínicos (II): Las medidas de la significación clínica o los tamaños del efecto. *Norte de Salud Mental*, 29: 94-110. Recuperado de <http://revistanorte.es/index.php/revista/articulo/view/601/595>
- Lee, A., Dennis, C. y Campbell, P. (2007, 14 June). Nature's guide for mentors [Feature]. *Nature*, 447: 791-797. doi:10.1038/447791a
- López, J. (2005). Planificar la formación con calidad. Madrid: Praxis.
- Manzano, V. (2009). *Sobre la acotación de efectos y la existencia de relación*. Recuperado de <http://personal.us.es/vmanzano/docencia/analisis/guias/efectos.pdf>
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2002). *El Sistema educativo Español*. Secretaría General de Educación y Formación Profesional. Secretaría General Técnica. Subdirección General de información y Publicaciones. Recuperado de <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/gl/dms/mecd/educacion->

mecd/mc/redie-eurydice/estudios-
informes/redie/informes-generales/see-
2002.pdf

Mitchell, G. J. (2004). The Mentoring of Nurses: Possibilities for Times of Transition. *Nursing Science Quarterly*, 17 (4): 317. doi: 10.1177/0894318404268816.

Morales, V. & Hernández, A. (2004). Calidad y satisfacción en los servicios: conceptualización. *Revista Digital*, 10 (73). Recuperado de <http://www.efdeportes.com/efd73/calidad.htm>

Pérez, A. (2007). *Percepciones sobre la función tutorial en profesores y alumnos universitarios en la Universidad de Vigo*. En Teses de doutoramento da Universidade de Vigo. Curso 2005-2006 (CD-ROM) Ciencias de la Educación. Vigo: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Vigo.

Pérez, F. J., Martínez, P. & Martínez, M. (2015). Satisfacción del estudiante universitario con la tutoría. Diseño y validación de un instrumento de medida. *Estudios sobre Educación*, 29: 81-101. doi: 10.15581/004.29.81-101

Polit D.F. y Hungler B.P. (2000). *Investigación Científica en Ciencias de la Salud*. 6ª ed. McGraw-Hill Interamericana. México.

Sarrado, J.J., Clèries, X., Ferrer, M. & Kronfly, E. (2004). Evidencia científica en medicina: ¿única alternativa? *Gaceta Sanitaria*, 18 (3): 235-244. doi:10.1016/S0213-9111(04)71838-5

Velandia, F., Ardón, N. y Jara, M. I. (2008). Satisfacción y calidad: Análisis de la equivalencia o no de los términos. *Revista Gerencia Política y Salud*, 6 (13): 139-168. Recuperado de

<http://www.scielo.org.co/pdf/rgps/v6n13/v6n13a08.pdf>

Wasserstein, A. G., Quistberg, D. A. y Shea, J. A. (2006). Mentoring at the University of Pennsylvania: Results of a Faculty Survey. *Journal of General Internal Medicine*, 22 (2): 210-214. doi: 10.1007/s11606-006-0051-x

Watts, T.E. (2011). Supporting undergraduate nursing students through structured personal tutoring: Some reflections. *Nurse Education Today*, 31: 214-218. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.nedt.2010.06.005>

Zabalza, M. A. (2014). Formación docente del profesorado universitario. El difícil tránsito a los enfoques institucionales. *Revista Española de Pedagogía*, 72 (257): 39-54.

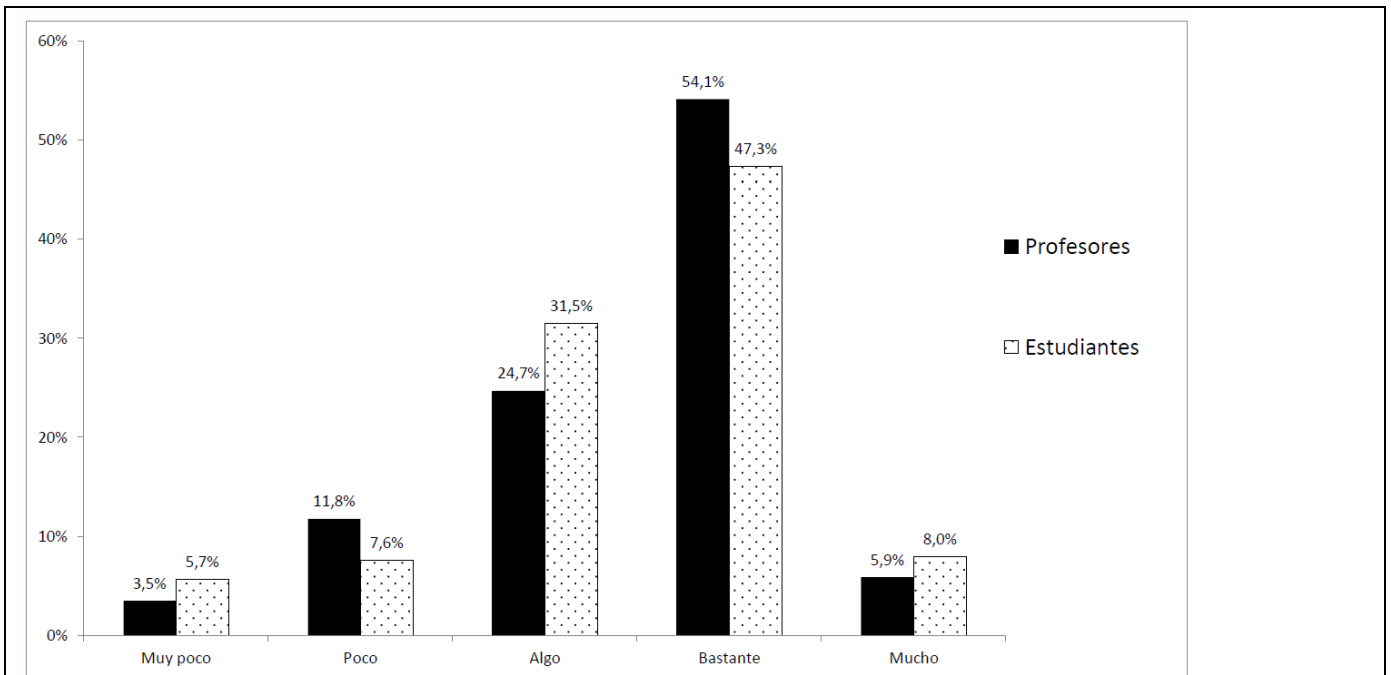


Figura 1. Grado de satisfacción con las tutorías. Según profesores y estudiantes. **Fuente:** Elaboración propia.

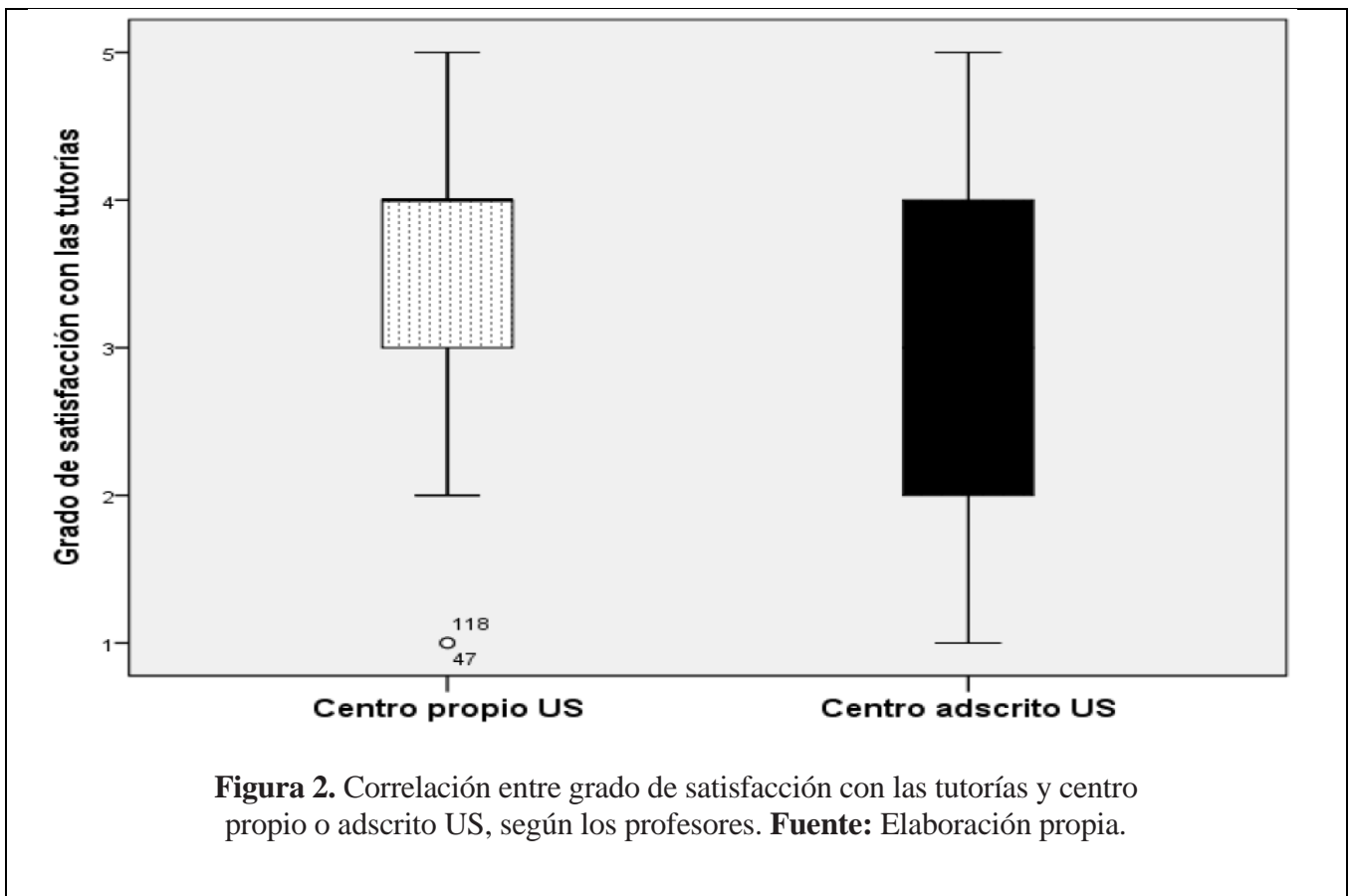


Figura 2. Correlación entre grado de satisfacción con las tutorías y centro propio o adscrito US, según los profesores. **Fuente:** Elaboración propia.

Tabla 1. Resultado de la prueba U de Mann-Whitney. Satisfacción con las tutorías en los centros propios o adscritos US, según profesores y estudiantes.

Centro docente	N	Rangos promedios	U de Mann-Whitney	Sig. Asin.	Z	d
Opiniones de los profesores						
Propio US	123	93,30	1931,500	0,000	-3,68	0,67
Adscrito US	47	65,10				
Opiniones de los estudiantes						
Propio US	590	493,18	116631,00	0,046	-1,99	0,10
Adscrito US	425	528,57				

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Resultado de la prueba de Kruskal-Wallis. Satisfacción de los profesores según la dedicación docente y satisfacción de los estudiantes por cursos.

	N	Rango promedio	Prueba de Kruskal-Wallis	gl	P	V de Cramer
Satisfacción de los profesores según la dedicación docente						
Completa	66	97,06	10,25	2	0,006	0,17
Parcial	69	72,73				
Parcial ASCIS	35	88,87				
Satisfacción de los estudiantes por cursos						
Primero	360	455,10	21,76	3	0,000	0,08
Segundo	325	536,58				
Tercero	314	542,14				
Máster	16	447,56				

Fuente: Elaboración propia.