



Memòries del Programa de XARXES-I³CE de qualitat,
innovació i investigació en docència universitària.
Convocatòria 2018-19

Memorias del Programa de REDES-I³CE de calidad,
innovación e investigación en docencia universitaria.
Convocatoria 2018-19

Rosabel Roig-Vila (Coord.)

Jordi M. Antolí Martínez, Asunción Lledó
Carreres, Neus Pellín Buades (Eds.)



Memòries del Programa de Xarxes-I3CE
de qualitat, innovació i investigació en
docència universitària.
Convocatòria 2018-19

*Memorias del Programa de Redes-I3CE
de calidad, innovación e investigación
en docencia universitaria.
Convocatoria 2018-19*

Rosabel Roig-Vila (Coord.), Jordi M. Antolí Martínez, Asunción
Lledó Carreres, Neus Pellín Buades (Eds.)

Memòries de les xarxes d'investigació en docència universitària pertanyent al Programa Xarxes-I3CE d'Investigació en docència universitària del curs 2018-19 / *Memorias de las redes de investigación en docencia universitatira que pertenece al Programa Redes -I3CE de investigación en docencia universitaria del curso 2018-19*

Organització: Institut de Ciències de l'Educació (Vicerectorat de Qualitat i Innovació Educativa) de la Universitat d'Alacant/ *Organización: Instituto de Ciencias de la Educación (Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa) de la Universidad de Alicante*

Edició / *Edición*: Rosabel Roig-Vila (Coord.), Jordi M. Antolí Martínez, Asunción Lledó Carreres, Neus Pellín Buades (Eds.)

Comité tècnic / *Comité técnico*: Neus Pellín Buades

Revisió i maquetació: ICE de la Universitat d'Alacant/ *Revisión y maquetación*: ICE de la Universidad de Alicante

Primera edició: / *Primera edición*: Novembre 2019

© De l'edició/ *De la edición*: Rosabel Roig-Vila , Jordi M. Antolí Martínez, Asunción Lledó Carreres & Neus Pellín Buades.

© Del text: les autores i autors / *Del texto: las autoras y autores*

© D'aquesta edició: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / *De esta edición: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante*

ice@ua.es

ISBN: 978-84-09-15746-4

Qualsevol forma de reproducció, distribució, comunicació pública o transformació d'aquesta obra només pot ser realitzada amb l'autorització dels seus titulars, llevat de les excepcions previstes per la llei. Adreceu-vos a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necessiteu fotocopiar o escanejar algun fragment d'aquesta obra. / *Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.*

Producció: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / *Producción: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante*

EDITORIAL: Les opinions i continguts dels resums publicats en aquesta obra són de responsabilitat exclusiva dels autors. / *Las opiniones y contenidos de los resúmenes publicados en esta obra son de responsabilidad exclusiva de los autores.*

32. Relación entre los indicadores de calidad de la docencia y el desempeño del alumnado

Ana Belén Casado Díaz; Ricardo Sellers Rubio; Patricia Rodríguez de la Torriente; Javier Lucas Aura; Francisca María Fernández Díaz

ana.casado@ua.es; ricardo.sellers@ua.es; prdl2@alu.ua.es; jla45@alu.ua.es;

francisca.fernandez@ua.es

Departamento de Marketing

Universidad de Alicante

RESUMEN (ABSTRACT)

El uso de los cuestionarios de evaluación de la docencia universitaria se ha consolidado en los últimos años. Investigaciones previas cuestionan su eficacia como instrumento de control de la calidad del aprendizaje y se plantean la posible relación entre los mismos y el resultado del aprendizaje. Con el objetivo de ilustrar la existencia o no de dicha relación, este trabajo utiliza como marco de referencia la asignatura Introducción al Marketing que se ofrece en diferentes grados de la Universidad de Alicante. Los resultados indican que no existe una relación entre los resultados obtenidos por el profesorado en las encuestas de evaluación de la docencia y los resultados alcanzados por el alumnado que ha recibido dicha docencia. Además, se observa que la ausencia de dicha relación se confirma cuando se controla por las siguientes variables: el tipo de titulación en el que se imparte la asignatura (doble grado o no), el tipo de profesor (si es a tiempo completo o no), el horario del grupo (mañana o tarde) y el nivel de experiencia previa impartiendo la asignatura (primer año o no).

Palabras clave:

EEES, calidad docente, cuestionarios, evaluación de la docencia, desempeño.

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Problema o cuestión específica del objeto de estudio

La evaluación de la docencia universitaria se ha convertido en una práctica extendida y habitual en la educación superior. Entre los mecanismos más utilizados, especialmente por su bajo coste, se encuentran los cuestionarios de evaluación de la docencia que cumplimenta

el alumnado universitario y en los que se valora el grado de satisfacción con relación a la docencia recibida.

Teniendo en cuenta la escasez de consenso académico acerca de la interpretación y uso de los cuestionarios de evaluación de la docencia (Linse, 2017), este trabajo pretende arrojar luz sobre un aspecto determinante: la (posible) relación entre la percepción del alumnado acerca de la calidad de la docencia recibida y su resultado académico. Entendemos que la presencia (o ausencia) de dicha relación puede contribuir al debate acerca de la interpretación y uso de los resultados de la evaluación de la docencia en el contexto universitario.

1.2 Revisión de la literatura

Los cuestionarios de evaluación de la docencia cumplimentados por el alumnado llevan utilizándose casi un siglo (Marsh, 1987) y son una práctica habitual en la educación universitaria. Sin embargo, a pesar de su uso generalizado, todavía existe un amplio debate en la literatura científica acerca de la validez de dicho sistema de evaluación. Específicamente, el debate gira en torno a tres cuestiones: el contenido y la estructura de las herramientas empleadas para evaluar la docencia, el potencial sesgo de las evaluaciones, y la interpretación y uso de los resultados de dicha evaluación (Alhija, 2017). El presente estudio se centra en este último aspecto y específicamente, en la posible relación entre los resultados de la evaluación de la docencia y los resultados del aprendizaje del alumnado.

Entre las razones favorables a su uso, la literatura existente sobre esta cuestión indica que la información suministrada por dichos cuestionarios cumple diversas funciones (Abrami, d'Apollonia y Cohen, 1990; Aleamoni, 1999). Por un lado, los cuestionarios constituyen un mecanismo que contribuye a estimular la labor del docente y mejorar la calidad de la docencia al poner de manifiesto las fortalezas y posibles carencias de la enseñanza (Boysen, 2016; Cohen, 1980; Spooren, Brockx y Mortelmans, 2013). Por otro lado, constituye un indicador de la satisfacción del alumnado con la labor docente (Uttl, White y Gonzalez, 2017). Asimismo, la información generada puede emplearse para tomar decisiones administrativas y de gestión de la docencia universitaria (Richardson, 2005). Según esta interpretación, el alumnado aprendería más del profesorado que obtiene mejores evaluaciones. De este modo, se asume que los estudiantes son capaces de determinar cuánto han aprendido del profesorado que les ha impartido una materia y evalúan a sus docentes de acuerdo con el grado en el que

han contribuido a su aprendizaje y, por tanto, debería existir una alta correlación entre la evaluación de la docencia y el resultado del aprendizaje.

Sin embargo, en un estudio reciente, Uttl et al. (2017) llevan a cabo un meta-análisis donde examinan (y re-estiman) más de 100 estudios previos, llegando a la conclusión de que la razón de que dichos estudios previos hayan encontrado una relación entre moderada y sustancial entre los resultados de las evaluaciones docentes y el desempeño de los estudiantes puede obedecer a diversas deficiencias metodológicas. Este sería el caso de los trabajos de Cohen (1981) o McCallum (1984). Así, los detractores del uso de los cuestionarios de evaluación de la docencia argumentan que hay muchos factores que pueden influir en la evaluación que realiza el alumnado de la labor docente, más allá de la propia efectividad o calidad del docente, tales como, por citar algunos, la propia motivación o interés del alumnado, el tamaño u horario del grupo o la materia impartida (Penny y Coe, 2004; Uttl et al., 2017). A modo de ejemplo de la cantidad de factores que pueden afectar a dichas evaluaciones, un estudio reciente muestra que suministrar galletas de chocolate al alumnado tiene un impacto significativo en sus evaluaciones sobre la calidad de la docencia (Hessler, Pöpping, Hollstein, Ohlenburg, y otros, 2018), lo que sin duda pone en entredicho la capacidad de los cuestionarios para reflejar el desempeño de la actividad docente por parte del profesorado.

Por tanto, la revisión de la literatura previa muestra que los estudios que han examinado la relación “cuestionarios docencia-resultados aprendizaje” ofrecen conclusiones contradictorias y hacen necesario seguir examinando esta cuestión.

1.3 Propósitos u objetivos

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, este trabajo busca analizar la posible relación entre los cuestionarios de evaluación de la docencia cumplimentados por el alumnado y el rendimiento académico, medido este último como la calificación obtenida por el alumnado en la prueba final de la asignatura.

La hipótesis básica de la presente investigación es que los alumnos aprenden más de los profesores que obtienen mejores evaluaciones y, en este sentido, ese aprendizaje debería trasladarse a los resultados académicos obtenidos en la evaluación de la materia examinada. Como medidas de control se han empleado el tipo de titulación en el que se imparte la asignatura (doble grado o grado), el tipo de profesor (si es a tiempo completo o asociado), el

horario del grupo (mañana o tarde) y el nivel de experiencia previa impartiendo la asignatura (primer año o más de un año). La selección de estas variables de control viene determinada por la existencia de estudios previos que demuestran la influencia de las mismas sobre el desempeño del alumnado (Sellers et al. 2013; Sellers-Rubio et al., 2013).

2. MÉTODO

2.1. Descripción del contexto y de los participantes

Este trabajo utiliza como marco de análisis la asignatura de Introducción al Marketing, impartida en el primer curso del grado en Administración y Dirección de Empresas (ADE), el grado en Marketing y de los dobles grados de Turismo-ADE e Ingeniería Informática-ADE y en el segundo curso de los estudios simultáneos en Derecho y Administración de Empresas (DADE) de la Universidad de Alicante.

Para comprobar si existe relación entre los resultados de los cuestionarios de evaluación de la docencia y el resultado del aprendizaje, se ha solicitado la colaboración de todos los profesores que han impartido docencia en la asignatura en los últimos cuatro años. Todos los profesores implicados han accedido a participar.

2.2. Instrumento utilizado para realizar la investigación

Los instrumentos utilizados para dar respuesta al problema de investigación planteado son dos: por un lado, los resultados de aprendizaje de todos los grupos de la asignatura durante los periodos examinados y, por otro lado, los resultados de las encuestas de evaluación de la docencia disponibles para dichos periodos.

Asimismo, se han recogido datos acerca del tipo de titulación en el que se imparte la asignatura (doble grado o grado), el tipo de profesor (si es a tiempo completo o asociado), el horario del grupo (mañana o tarde) y el nivel de experiencia previa del profesor que imparte la asignatura (primer año o más de un año).

2.3. Procedimiento

Específicamente, la metodología desarrollada para alcanzar los objetivos planteados cubre las siguientes etapas. En primer lugar, se ha solicitado la colaboración del profesorado de la asignatura de Introducción al Marketing para obtener la información referida a sus

encuestas docentes durante los últimos cuatro cursos académicos (2014-2015, 2015-2016, 2016-2017 y 2017-2018). En concreto, se solicita al profesorado información relativa al grupo donde impartieron docencia y respecto al que fueron evaluados. Cabe destacar que el resultado de las encuestas de satisfacción no es público y que los resultados solo están disponibles para el profesorado implicado y determinadas autoridades académicas, por lo que la participación del profesorado implicado es fundamental. Además, debido al sistema existente en la Universidad de Alicante en dichos periodos, no todos los profesores fueron evaluados en todos los grupos en los que habían impartido docencia dentro del marco de la asignatura examinada, ni tampoco en todos los periodos examinados. Los cuestionarios se suelen suministrar un par de semanas antes de que finalice el curso, antes de que se hayan realizado las pruebas de evaluación (o un porcentaje determinado de las mismas) y/o se conozca la nota final obtenida en la asignatura. Respecto al contenido y para los periodos examinados, el cuestionario consta de 10 ítems (escalas tipo Likert de 10 puntos, donde 0=totalmente en desacuerdo y 10=totalmente de acuerdo) que piden la opinión del alumnado acerca de la labor del docente durante el curso. El profesorado recibe un informe de carácter personal donde, para cada ítem, se indica el total de respuestas sin opinión, la muestra sobre la que se han estimado los diferentes estadísticos, la media, la desviación típica y la mediana, y se compara esta última con los resultados del Departamento y/o del Grado en su conjunto. A los efectos del presente estudio, se ha empleado únicamente el ítem número 10 que refleja la valoración global del profesorado (“En general, estoy satisfecho con la labor de este/a profesor/a”).

En segundo lugar, se han tabulado los resultados de la prueba final de evaluación de la asignatura para todos los grupos y periodos resultantes de la etapa anterior. El sistema de evaluación de la asignatura se establece sobre un máximo de 10 puntos, de forma que para aprobar la asignatura el alumno debe obtener un mínimo de 5 puntos. La nota final de la asignatura es el resultado de una serie de pruebas que combinan un sistema de evaluación continua (50% de la nota) y una prueba final calificadora (50% de la nota). En lo que respecta a las pruebas de evaluación continua y la distribución de los pesos de estas, es importante destacar que la asignatura ha sufrido ligeras variaciones de un curso académico a otro. Sin embargo, la prueba final calificadora se ha mantenido constante durante el periodo examinado en el presente trabajo. En concreto, la prueba final calificadora consiste en un examen de tipo test y que se valora sobre un máximo de 5 puntos, siendo el mismo examen para todos los

alumnos de la asignatura, con independencia del grupo al que hayan asistido y del profesor que les haya impartido las clases teóricas y/o prácticas. Para aprobar la asignatura, el alumno debe obtener un mínimo de 5 puntos sumando la nota de todas las partes, de forma que no es necesario obtener una nota mínima en cada una de las partes por separado, sólo un mínimo de 5 puntos en total. Debido a las características del sistema de evaluación de la asignatura, como medida del resultado del aprendizaje del alumnado se ha empleado esta última parte, la calificación obtenida en la prueba final (examen tipo test que representa el 50% de la nota final de la asignatura).

3. RESULTADOS

En primer lugar, se calcula la evolución de la media de las evaluaciones del alumnado acerca del desempeño global del profesorado, recogidas en los cuestionarios de evaluación de la docencia, por curso académico (Tabla 1). Aunque existe algo de variabilidad en los resultados, que oscilan entre un máximo de 9,40 y un mínimo de 8,79, estas diferencias no resultan estadísticamente significativas ($F=1,220$; $p=0,324$). En general, se observa que la percepción del alumnado acerca del desempeño del profesorado implicado en la asignatura es elevada.

Tabla 1. Evolución de la media de las evaluaciones docentes

Curso	Media	Desviación estándar	Máximo	Mínimo	N
14-15	9,1600	0,40452	9,62	8,53	6
15-16	9,4033	0,36474	9,71	9,00	3
16-17	9,0720	0,19967	9,32	8,78	5
17-18	8,7979	0,72655	9,73	7,57	14
Total	8,9893	0,58824	9,73	7,57	28

A continuación, se presentan el promedio de la nota de las encuestas docentes, el promedio de la nota de examen de los alumnos (correspondientes al grupo que evalúa al docente) y el diferencial entre la nota de dicho grupo con relación a la nota promedio de los grupos similares de referencia (Tabla 2). En este sentido, se diferencia entre los estudiantes que cursan exclusivamente el grado de ADE frente a aquellos que cursan la asignatura en dobles titulaciones o en los grupos de inglés y valenciano. Además, se estiman estos promedios en función de diferentes variables: i) si se trata de una doble titulación o no; ii) si

el profesor es funcionario a tiempo completo o no; iii) si el profesor tiene experiencia previa en la asignatura o no; y iv) si el grupo es de mañana o tarde. Como se puede observar, existen pequeñas diferencias, si bien las mismas no son significativas en términos generales.

Tabla 2. Diferencias de medias de la encuesta docente, nota del examen y diferencial por variable de control

			Nota Encuesta Docente	Notas Examen*	Diferencial de Notas Profesor
Doble Titulación	No (n=18)	Media	8,992	2,172	0,009
		(D.E.)	(0,681)	(0,267)	(0,240)
	Sí (n=10)	Media	8,985	2,776	0,164
		(D.E.)	(0,401)	(0,534)	(0,439)
		F (Sig)	0,001 (0,978)	16,144 (0,000)	1,470 (0,236)
Profesor Funcionario Tiempo Completo	No (n=12)	Media	9,010	2,485	0,098
		(D.E.)	(0,436)	(0,650)	(0,440)
	Sí (n=16)	Media	8,974	2,314	0,040
		(D.E.)	(0,695)	(0,292)	(0,218)
		F (Sig)	0,023 (0,880)	0,875 (0,358)	0,218 (0,645)
Experiencia Previa Profesor	No (n=2)	Media	9,225	2,125	-0,015
		(D.E.)	(0,559)	(0,403)	(0,318)
	Sí (n=26)	Media	8,971	2,408	0,071
		(D.E.)	(0,597)	(0,482)	(0,332)
		F (Sig)	0,337 (0,566)	0,645 (0,429)	0,124 (0,727)
Grupo de tarde	No (n=18)	Media	8,907	2,5089	0,156
		(D.E.)	(0,662)	(0,495)	(0,314)
	Sí (n=10)	Media	9,137	2,169	-0,099
		(D.E.)	(0,414)	(0,368)	(0,295)
		F (Sig)	0,980 (0,331)	3,585 (0,069)	4,414 (0,045)
TOTAL	(n=28)	Media	8,989	2,387	0,065
		(D.E.)	(0,588)	(0,476)	(0,326)

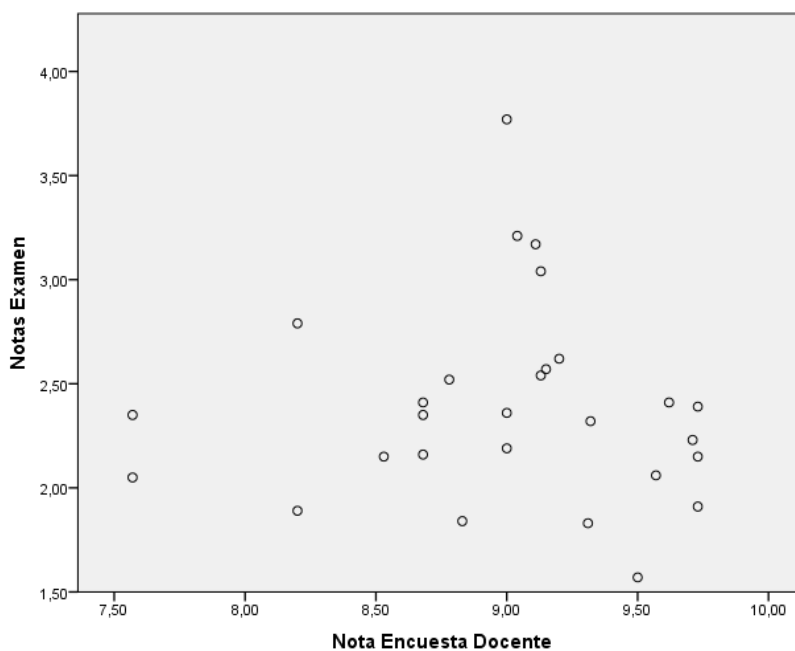
* La nota media del examen se ha calculado sobre un máximo de 5 puntos ya que esta prueba solo supone el 50% de la calificación final en la asignatura.

De hecho, solo resulta significativa (a un nivel del 1%) la diferencia entre las notas de los exámenes entre grupos de la asignatura impartidos en dobles titulaciones frente al resto. Además, si bien a un nivel de significatividad del 10%, también se observa que la nota de los exámenes de los grupos de mañana es mayor que la de los grupos de tarde.

Para analizar si existe relación entre las notas de la evaluación docente y el desempeño de los alumnos (medido a través de las notas de los exámenes) se ha realizado, en primer lugar, un análisis gráfico de los datos.

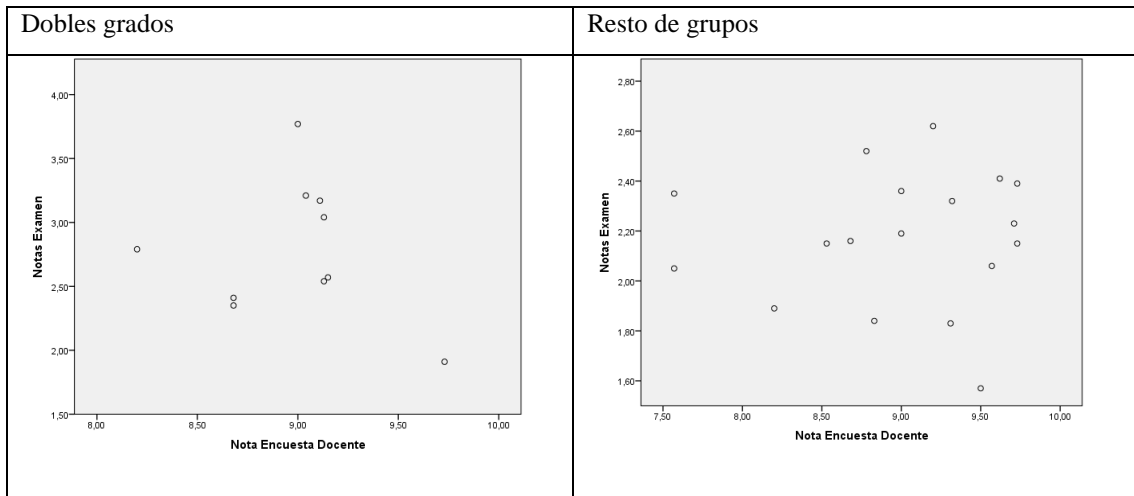
El primer gráfico representa la evaluación de los alumnos (notas del examen) en función de la nota de las encuestas docentes (Gráfico 1). Como se puede observar, existe una alta dispersión, no apreciándose ningún patrón de relación entre dichas variables.

Gráfico 1. Relación entre la nota del alumnado y la evaluación del docente



A continuación, se realiza el mismo análisis gráfico diferenciando entre los grupos con mejor desempeño (dobles grados y grupos de idiomas) y el resto de los grupos (Gráfico 2). Tampoco en este caso se puede inferir un patrón de relación entre ambas medidas.

Gráfico 2. Relación entre la nota del alumnado y la evaluación del docente según titulación



Seguidamente, se representa la evaluación de los alumnos, medida a través del diferencial entre las notas del grupo con relación al promedio de grupos similares, en función de la nota de las encuestas docentes (Gráfico 3). Como se puede observar, tampoco en este caso se parecía una relación clara entre dichas variables.

Igual que en el caso anterior, dicho análisis gráfico se realiza diferenciando entre los grupos con mejor desempeño (dobles grados y grupos de idiomas) y el resto de los grupos (Gráfico 4).

Gráfico 3. Diferencial entre las notas del grupo con relación al promedio de grupos similares, en función de la nota de las encuestas docentes

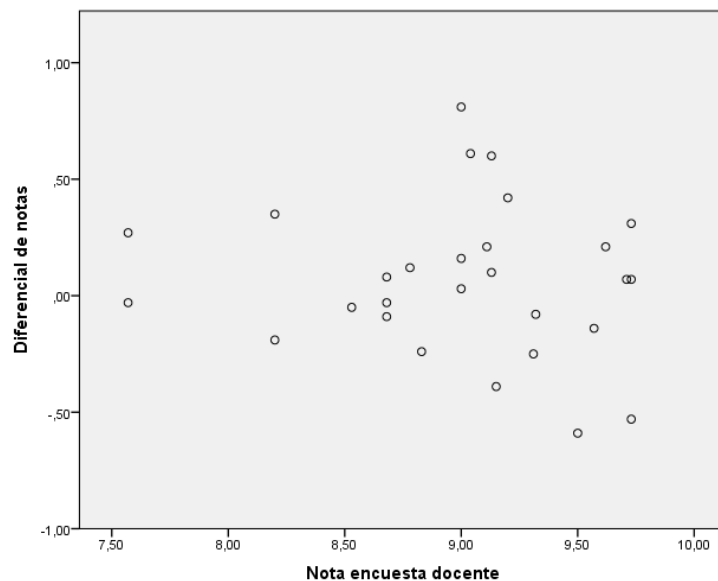
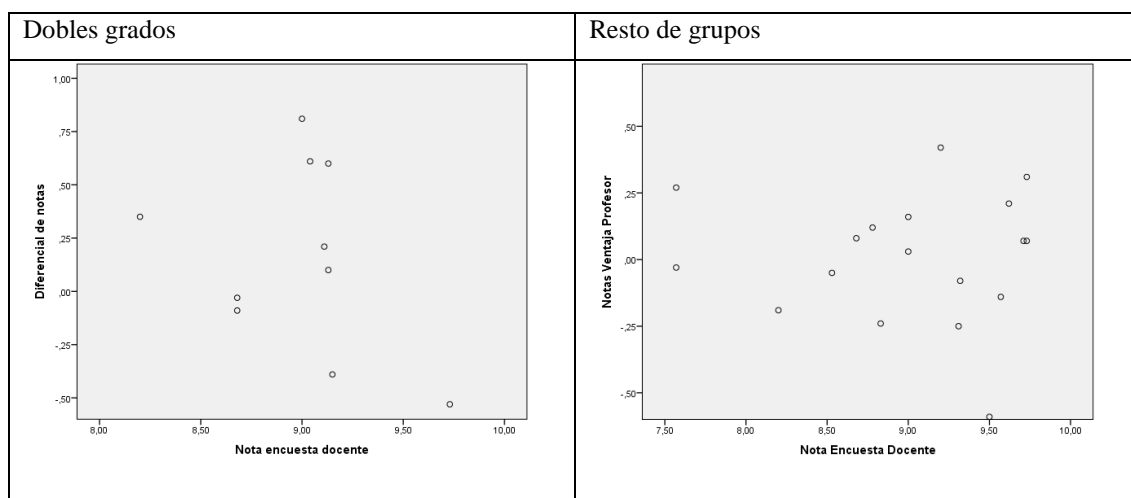


Gráfico 4. Diferencial entre las notas del grupo con relación al promedio de grupos similares, en función de la nota de las encuestas docentes, según titulación



Finalmente, las relaciones anteriores se examinan mediante un análisis de correlación (Tabla 3). En particular, y dado el reducido número de datos de los que se dispone, se estima la rho de Spearman que mide la asociación entre órdenes de rangos.

Este análisis se realiza de forma global (para todos los casos) y de forma separada entre grupos de alto rendimiento y el resto de los grupos (Tabla 4).

Tabla 3. Análisis de correlación entre la nota de la encuesta y el diferencial de notas

N=28	Nota encuesta	Diferencial notas
Nota encuesta	1	-0,112 (0,285)
Diferencial notas	-0,112 (0,285)	1

Tabla 4. Análisis de correlación entre la nota de la encuesta y el diferencial de notas diferenciando dobles titulaciones del resto de grupos

	Dobles titulaciones			Resto de grupos	
N=10	Nota encuesta	Diferencial notas	N=18	Nota encuesta	Diferencial notas

Nota encuesta	1	-0,384 (0,137)	Nota encuesta	1	0,077 (0,381)
Diferencial	-0,384	1	Diferencial	0,077	1
notas	(0,137)		notas	(0,381)	

En general, la ausencia de significatividad en la relación entre las evaluaciones docentes (medidas a través de las encuestas de satisfacción del alumnado) y el desempeño de los estudiantes (medido a través de la nota del examen o el diferencial de la nota con relación al promedio de grupos similares) pone de manifiesto que **un mejor desempeño del profesor no supone un mejor desempeño del alumno.**

4. CONCLUSIONES

El objetivo de este proyecto de investigación se ha centrado en analizar la posible relación entre la opinión del alumnado expresada en los cuestionarios de evaluación de la docencia y el rendimiento académico. Este análisis se ha desarrollado en el marco de la asignatura de Introducción al Marketing impartida en diferentes grados de la Universidad de Alicante. Los resultados obtenidos no permiten demostrar la existencia de una relación significativa entre los resultados de las evaluaciones docentes y el desempeño de los estudiantes. Estos resultados están en línea con las investigaciones más recientes en este ámbito (Uttl et al., 2017).

En cualquier caso, el presente trabajo ha pretendido arrojar algo más de luz en esta cuestión examinando diversos factores que pudiesen afectar a dicha relación, tales como, los estudios cursados (diferenciando entre los estudiantes que cursan exclusivamente el grado de ADE y aquellos que cursan la asignatura en dobles titulaciones o en los grupos de inglés y valenciano), si se trata de una doble titulación, si el profesor es funcionario a tiempo completo, si el profesor tiene experiencia previa en la asignatura y si el grupo es de mañana o tarde. Los resultados para la muestra analizada indican que ninguna de estas variables tiene un efecto significativo.

A la luz de estos resultados, y en línea con los trabajos más recientes sobre el tema, surgen algunas implicaciones para la gestión. Dada la importancia que se le sigue otorgando a este instrumento (cuestionarios de evaluación de la docencia), sería muy importante que desde las instituciones universitarias se hiciese un esfuerzo por examinar la presencia/ausencia de esta relación para poder así poner en valor su utilidad real. Esto es particularmente importante

en un contexto en el que se está generalizando por parte de las universidades españolas el uso del *Programa DOCENTIA, de apoyo para la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario*, de la Agencia Nacional para la Evaluación de la Calidad (ANECA), impulsado para favorecer los principios de calidad, movilidad, diversidad y competitividad entre universidades europeas en el Espacio Europeo de Educación Superior. En el caso específico de la Universidad de Alicante, el modelo DOCENTIA ha comenzado a implantarse en el presente curso académico (2018-2019) y el peso de las encuestas del alumnado sobre el total supone un 25%, con un peso diferente para cada uno de los seis ítems que contiene dicha encuesta (siendo el ítem de satisfacción general con el docente el que más peso tiene, un 40% sobre el total). Aunque un resultado negativo en la encuesta no determina por sí solo una evaluación general desfavorable, su peso específico es elevado. Este aspecto es especialmente importante en el contexto en el que los resultados de este trabajo no evidencian una relación significativa entre las encuestas de satisfacción y el resultado académico de los estudiantes.

El presente trabajo abre un debate acerca del uso que se le está dando a las evaluaciones del alumnado como un indicador relevante de la calidad docente, en tanto en cuanto los resultados apuntan a que su relación con el éxito en el aprendizaje (entendido como una calificación más elevada) es cuestionable. En realidad, tal y como apuntan Nielsen y Kreiner (2017), se puede cuestionar probablemente la esencia misma del cuestionario de evaluación de la docencia en lo que respecta a lo que se mide realmente: ¿aprecio personal? ¿capacidad de enseñar? ¿ambas cosas? ¿en qué grado? Asimismo, se puede cuestionar también la capacidad del alumnado de valorar objetivamente la habilidad/calidad del docente y trasladarla (también objetivamente) al cuestionario de evaluación docente, en línea con el estudio de Braga, Paccagnella y Pellizzari (2014). De ahí, la cautela con la que este instrumento debería considerarse en los nuevos modelos de evaluación de la actividad docente.

Finalmente, el presente estudio adolece de algunas limitaciones que conviene señalar. En primer lugar, el análisis se circunscribe a una sola asignatura, que, aunque se examina en varias titulaciones, no deja de ser un contexto muy limitado. En el futuro debería analizarse si la ausencia de relación entre los cuestionarios de evaluación de la docencia y el desempeño del alumnado se confirma en otras asignaturas / grados. En segundo lugar, a pesar del esfuerzo realizado por obtener el mayor número de datos posible, el tamaño muestral

empleado es reducido. En el futuro se debería hacer un esfuerzo por ampliar la información recogida, tanto a nivel de profesorado como de asignaturas examinadas.

5. TAREAS DESARROLLADAS EN LA RED

A continuación, se detallan las tareas que han desarrollado los componentes de la presente Red Docente.

PARTICIPANTE DE LA RED	TAREAS QUE DESARROLLA
Ana Belén Casado Díaz	Coordinación del proyecto (asignación de las tareas a desarrollar por los integrantes de la red, supervisión del trabajo y gestión de los procedimientos académicos relacionados con la misma, incluida la redacción de la memoria) Colaboración en el desarrollo de la base de datos
Ricardo Sellers Rubio	Colaboración en el desarrollo de la base de datos Colaboración en el análisis de datos y redacción de resultados Colaboración en la redacción de la memoria
Patricia Rodríguez de la Torriente	Participación en la búsqueda y análisis previo de las referencias bibliográficas
Javier Lucas Aura	Participación en la búsqueda y análisis previo de las referencias bibliográficas
Francisca María Fernández Díaz	Gestión administrativa de la red

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abrami, P. C., d'Apollonia, S. & Cohen, P. A. (1990). The validity of student ratings of instruction: What we know and what we don't. *Journal of Educational Psychology*, 82 (2), pp. 219-231.

Aleamoni, L. M. (1999). Student rating myths versus research facts: An update. *Journal of Personnel Evaluation in Education*, 13 (2), pp. 153-166.

Braga, M., Paccagnella, M. y Pellizzari, M. (2014). Evaluating students' evaluations of professors. *Economics of Education Review*, 41, pp. 71-88.

- Boysen, G. A. (2016). Using student evaluations to improve teaching: evidence-based recommendations. *Scholarship of Teaching and Learning in Psychology*, 2 (4), pp. 273-284.
- Cohen, P. A. (1980). Effectiveness of student-rating feedback for improving college instruction: A meta-analysis of findings. *Research in Higher Education*, 13, pp. 321-341.
- Cohen, P. A. (1981). Student ratings of instruction and student achievement: A meta-analysis of multisection validity studies. *Review of Educational Research*, 51 (3), pp. 281-309.
- Hessler, M., Pöpping, D. M., Hollstein, H., Ohlenburg, H., Arnemann, P. H., Massoth, C., Seidel, L. M., Zarbock, A. & Wenk, M. (2018). Availability of cookies during an academic course sesión affects evaluation of teaching. *Medical Education*, 52, pp. 1064-1072.
- Linse, A. R. (2017). Interpreting and using student ratings data: Guidance for faculty serving as administrators and on evaluation committees. *Studies in Educational Evaluation*, 54, pp. 94-106.
- McCallum, L. W. (1984). A meta-analysis of course evaluation data and its use in the tenure decision. *Research in Higher Education*, 21 (2), pp. 150-158.
- Marsh, H. W. (1987). Students' evaluations of university teaching: Research findings, methodological issues, and directions for future research. *International Journal of Educational Research*, 11, pp. 253-369.
- Nielsen, T. y Kreiner, S. (2017). Course evaluation for the purpose of development: What can learning styles contribute? *Studies in Educational Evaluation*, 54, pp. 58-70.
- Penny, A. R. & Coe, R. (2004). Effectiveness of consultation on students ratings feedback: A meta-analysis. *Review of Educational Research*, 74, 215-253.
- Richardson, J. T. E. (2005). Instruments for obtaining student feedback: A review of the literatura. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 30 (4), pp. 387-415.
- Sellers, R.; Nicolau, J.L.; Quintero, M.; Seva, P. & C. García (2013) “La equidad de la evaluación continua en el marco del EEES (123)”, Diseño de Acciones de Investigación en Docencia Universitaria. ICE y Universidad de Alicante, págs. 1909-1924.
- Sellers-Rubio, R.; Casado-Díaz, A.B.; Sánchez-Cazorla, J. & A. Ortuño-Norpoth (2013) “La evolución de la evaluación: análisis del rendimiento del estudiante en el proceso de

evaluación continua (97)” en La producción científica y la actividad de innovación docente en proyectos de redes, Álvarez, J. D.; Tortosa, M. T. y Pellín, N. (coords.). ICE y Universidad de Alicante. pág. 1531-1543.

Spooren, P., Brockx, B. & Mortelmans, D. (2013). On the validity of student evaluation of teaching: The state of the art. *Review of Educational Research*, 83, pp. 598-642.

Uttl, B., White, C. A. & Gonzalez, D. W. (2017). Meta-analysis of faculty’s teaching effectiveness: Student evaluation of teaching ratings and student learning are not related. *Studies in Educational Evaluation*, 54, pp. 22-42.