

Web 2.0 en la dinamización y participación familiar y comunitaria

Verónica Marín Díaz^{1*}, Begoña Esther Sampedro Requena²

¹Dpto. de Educación, Universidad de Córdoba, España {vmarin@uco.es} 

²Dpto. de Educación, Universidad de Córdoba, España {bsampedro@uco.es} 

Recibido el 19 Junio 2015; revisado el 20 Junio 2015; aceptado el 3 Julio 2015; publicado el 15 Enero 2016.

DOI: 10.7821/naer.2016.1.137

RESUMEN

Las sociedades del siglo XXI han experimentado una transformación tecnológica y social que precisa la colaboración entre familias y centros escolares, así como, la incorporación de nuevos profesionales que dinamicen esta cooperación para favorecer una educación adaptada a las necesidades actuales. En este artículo presentamos los resultados más significativos de una investigación que trata de determinar el grado de valoración que manifiesta el alumnado del Grado de Educador Social de un conjunto de once herramientas Web 2.0 para la intervención educativa en el ámbito de la dinamización y participación familiar y comunitaria en los centros escolares. Los resultados reflejan que las redes sociales y los entornos de aprendizaje son los recursos tecnológicos mejor valorados para la aplicación en este campo educativo por la muestra participante, asimismo, la valoración se ve condicionada por algunos factores como el dispositivo que se emplea, el curso o la frecuencia temporal de acceso a Internet.

PALABRAS CLAVE: DINAMIZACIÓN FAMILIAR, CENTROS ESCOLARES, WEB 2.0, EDUCADOR SOCIAL, EDUCACIÓN SUPERIOR

1 INTRODUCCIÓN

La tarea fundamental del educador social es la socialización de cualquier individuo; de forma concreta, en el campo educativo, se convierte en eje vertebrador de sus actuaciones con menores y jóvenes en los que el contexto familiar y comunitario juega un binomio complejo de abordar (García, Gomariz, Hernández, & Parra, 2010; Rodríguez, 2011)

En este sentido, como señala Lozano, Alcaraz y Colás (2013) la participación de las familias en las intervenciones educativas y en el aprendizaje del alumnado beneficia su inclusión en la educación y la dinámica escolar. Estos hechos inducen a que el educador social promueva la participación del entorno familiar y comunitario en los entornos escolares, que propicie acciones para dinamizar la cooperación trídica familia-escuela-comunidad entre todos los agentes que intervienen en los centros escolares.

*Por correo postal, dirigirse a:
Facultad de Ciencias de la Educación
Avda. San Alberto Magno s/n
14071 - Córdoba
España

2 DINAMIZACIÓN Y PARTICIPACIÓN FAMILIAR Y COMUNITARIA

Como subraya Cieza (2010, p. 126), “se hace necesaria la recuperación, recreación y revitalización activa de las comunidades para convertirlas en espacios de convivencia social que permitan al ciudadano reconquistar su protagonismo (empowerment) en el proceso de mejora o transformación de su realidad social”.

Los escenarios educativos se ven transformados con el empleo de las tecnologías (Muñoz & González, 2014), afectando tanto a las actuaciones didácticas *en pro* del aprendizaje como a las relaciones sociales que se desencadenan en las aulas; de esta forma la convivencia en las instituciones educativas se ven condicionadas (García et al., 2010).

Al mismo tiempo, las familias y la comunidad consumen medios tecnológicos en su vida diaria como elementos para la comunicación y la interacción social; las herramientas Web 2.0 se convierten, de esta manera, en instrumentos esenciales para la participación en la sociedad, igualmente como elementos de dinamización para su intervención y cooperación en el entorno escolar.

Los educadores sociales, en su papel de agentes educativos, no pueden estar ajenos a las posibilidades que brindan estos medios tecnológicos para la colaboración entre las familias, la comunidad y la escuela, en la búsqueda de una educación de calidad para los menores y los jóvenes.

3 METODOLOGÍA Y DISEÑO

El objetivo general que nos planteamos con esta investigación es determinar el grado de valoración estimado por los estudiantes del Grado de Educador Social de la Universidad Pablo Olavide (Sevilla) de una batería de once herramientas Web 2.0 para el ámbito de intervención de la dinamización y participación familiar y comunitaria.

Por consiguiente, las variables de estudio que se plantean son un total de 11 agrupadas en una dimensión (valoración) considerando el conjunto de herramientas Web 2.0 propuestas, las cuales han sido seleccionadas atendiendo a tres criterios: los recursos tecnológicos más empleados en los centros educativos de primaria y secundaria; la propuesta realizada por Hart (2013) que se recoge en el Center for Learning & Performance Technologies; y la clasificación que elaboran Castaño, Maiz, Palacio y Villaroel (2008), McGee y Díaz (2007) y Muñoz y

González (2014) para categorizar estos medios atendiendo a su funcionalidad y aplicabilidad en el sistema educativo.

Con relación a la metodología empleada para esta investigación es de naturaleza cuantitativa acogiéndonos a un método de estudio ex post facto, de esta forma la obtención del objetivo se alcanzará a posteriori como señala Mateo (2012).

En referencia a la población a la que se dirige esta investigación está compuesta por el alumnado de los cuatro cursos del Grado de Educador Social de la Universidad Pablo Olavide (Sevilla), cuya totalidad ascendía a 227 individuos durante el curso académico 2012/2013 (temporalidad en la que se implementó). Concretamente, la muestra estuvo constituida por 188 sujetos, de los cuales el 82,9% eran mujeres y el 17,1% eran hombres, siendo la media de edad de los participantes 22,23 años. En lo concerniente a la agrupación de este alumnado por cursos, en el momento de la realización de este estudio, el 27,7% cursaba primero; el 26,6% segundo; el 24,4% tercero y el 21,3% cuarto de grado. Otra de las variables que determina a la muestra es el tipo de dispositivo que emplea frecuentemente para su conexión donde el 25,1% usan el móvil, el 68,8% Pc y solo 6% Tablet. Por último, atendiendo a la frecuencia semanal de conexión, el 13,6% la realiza dos o tres días, el 33,2% cuatro o cinco y el 53,3% todos los días de la semana; igualmente, al considerar en esta ocasión el acceso a la red por horas al día, el 37,2% lo hacen una o dos horas, el 41,2% entre tres o cuatro y el 21,6% más de cinco.

La recogida de información se realizó mediante un cuestionario post hoc, diseñado para esta investigación. El mismo se divide en dos dimensiones, la primera de ellas relativa a los datos sociodemográficos, la siguiente referida a la valoración de las herramientas Web 2.0 para el ámbito de

intervención de la dinamización y participación familiar y comunitaria. Para la medición de las dimensiones se emplea una escala Likert de cinco opciones, siendo la opción 1 muy negativa y 5 muy positiva.

La validez y fiabilidad del instrumento diseñado para este estudio se determinan mediante diferentes procesos y análisis ejecutados. Respecto a la validez de contenido se ha practicado un juicio de expertos a través del *Panel Internacional de Investigación en Tecnología Educativa (PI2TE)* de la asociación EDUTEK (<http://gte2.uib.es/panel>), los cuales valoraron los ítems por medio de una escala Likert con un rango de 1 a 5, donde 1 significaba mínima valoración y 5 máxima valoración. Los resultados, al aplicar un análisis con estadísticos descriptivos de tendencia central, arrojan una valoración positiva en relación a la claridad, la pertinencia, la secuenciación y diseño de los ítems para el estudio, e indiferente para la longitud del cuestionario. En referencia a la validez de constructo, la prueba más sustancial como indican Hernández, Fernández y Baptista (2006), se ha efectuado un análisis factorial exploratorio con un método de extracción de máxima verosimilitud y rotación varimax, el cálculo previo del índice de Kaiser-Meyer y Olkin ($KMO = 0,917$), la prueba de esfericidad de Bartlett ($p < 0,001$) denotan significatividad; por otro lado, el factor arrojado concuerda con la dimensión hipotética propuesta en el constructo que se intenta medir, en el primer factor los ítems que saturan son los relativos a la valoración, explicando el 69,8% de la varianza total.

Para dotar de fiabilidad al instrumento se ha utilizado un enfoque de consistencia interna (Morales, 2007), cuyo resultado al aplicar el procedimiento de Alfa de Cronbach ha sido de 0,961. Con relación a la prueba de vinculación o correlación de

Tabla 1. Resultados de la vinculación ítem-test

Dimensión	Ítem	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Coefficiente de homogeneidad corregido	α de Cronbach
Dimensión valoración herramientas Web 2.0 para la intervención en el ámbito educativo de la dinamización y la participación familiar y comunitaria	1. Valoración de los entornos de aprendizaje virtuales	571,68	21117,771	0,785	0,994
	2. Valoración de los blogs	571,71	21098,046	0,834	0,994
	3. Valoración de las redes sociales y educativas	571,7	21106,925	0,799	0,99
	4. Valoración de los editores de video	571,67	21107,583	0,825	0,991
	5. Valoración de los editores de imágenes	571,81	21122,091	0,777	0,996
	6. Valoración buscadores de imágenes	571,71	21109,333	0,777	0,999
	7. Valoración buscadores de video	571,75	21123,762	0,784	0,994
	8. Valoración buscadores de texto	571,62	21097,034	0,844	0,993
	9. Valoración buscadores de presentaciones	571,77	21117,584	0,817	0,995
	10 Valoración wiki	571,66	21097,023	0,834	0,992
	11. Valoración foros	571,74	21115,408	0,803	0,994

cada ítem con toda la escala (coeficiente de homogeneidad) los valores obtenidos en los 11 ítems trabajados se acercan más al valor de 1 que a 0, tanto en el coeficiente de homogeneidad corregido como en el valor de Alfa de Cronbach, si se elimina el ítem de la escala, este hecho nos hace suponer una aceptable confiabilidad (ver Tabla 1). Finalmente, en la búsqueda de la fortaleza en el carácter unidimensional de la prueba (índice de fiabilidad) se ha efectuado un análisis de la capacidad de discriminación de los elementos a través de la prueba estadística *t* de Student ($n.s.=0,05$) entre las medias de los grupos establecidos, revelando un alto poder de discriminación en todos los ítems (valores de significatividad $p<0,001$), lo cual implica que los elementos recogidos en la prueba cumplen con el objetivo planteado para cada una de las cuestiones de la dimensión.

Teniendo en cuenta que los datos extraídos tras la implementación del instrumento son de carácter cuantitativo, el estudio de los mismos ha consistido en unos análisis de carácter descriptivo e inferencial atendiendo a diversos criterios de clasificación como el sexo, el curso, el dispositivo de acceso a Internet y la frecuencia semanal y diaria de conexión, los cuales se muestran en el siguiente apartado.

4 RESULTADOS

Del conjunto de once herramientas Web 2.0 propuestas, el alumnado del Grado de Educador Social de la Universidad Pablo Olavide (Sevilla) valora con indiferencia (ver Figura 1): los editores de imágenes ($\bar{X}=3,35$), los buscadores de vídeo ($\bar{X}=3,39$), los buscadores de presentaciones ($\bar{X}=3,42$), los buscadores de imágenes ($\bar{X}=3,44$), los foros ($\bar{X}=3,46$), los blogs ($\bar{X}=3,47$) y los editores de vídeo ($\bar{X}=3,49$); igualmente, señalan una valoración más positiva de los entornos de aprendizaje virtuales y las redes sociales y educativas (ambos $\bar{X}=3,70$), la wiki ($\bar{X}=3,59$) y los buscadores de texto ($\bar{X}=3,58$), para la intervención educativa en el ámbito de la dinamización y participación familiar y comunitaria.

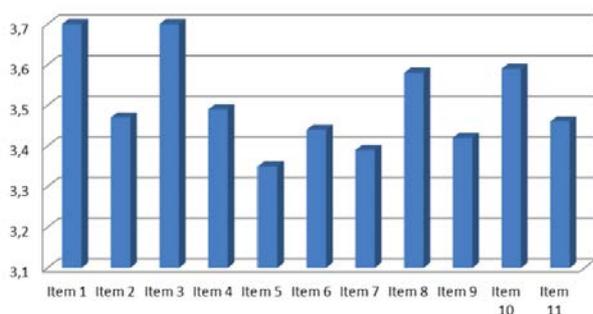


Figura 1. Valoración herramientas Web 2.0

4.1 Valoración herramientas Web 2.0 en función del sexo

La aplicación de la prueba *T* de Student ($n.s.=0,05$) en función de la variable sexo en la dimensión de la valoración en las once herramientas Web 2.0 para la intervención educativa en el ámbito de la dinamización y participación familiar y comunitaria no refleja resultados estadísticamente significativos.

4.2 Valoración herramientas Web 2.0 en función del curso

Considerando la adscripción de este grupo de estudiantes en diferentes cursos, hemos realizado un ANOVA ($n.s.=0,05$), de la que se obtiene que existe un efecto estadísticamente significativo del hecho de valorar las once herramientas Web 2.0 para la intervención en la dinamización y participación familiar y comunitaria y el curso en el que se encuentran matriculados los estudiantes del Grado de Educador Social.

Los estudiantes pertenecientes al primer curso indican una valoración cercana a positiva de los entornos de aprendizaje virtuales. $F(3,185)=9,751$, $p<0,05$, $\eta^2=0,130$. Con respecto a los de tercero $t(185)=4,88$, $p<0,001$; y a los de cuarto $t(185)=3,24$, $p=0,008$. En tanto que la comparación con el nivel de segundo no presenta significación en los valores de Bonferroni. Igualmente la comparativa con respecto a la valoración de esta herramienta Web 2.0 entre el curso de segundo y tercero arroja resultados significativos, con mejor apreciación del nivel inferior $t(185)=3,87$, $p=0,001$.

El alumnado que cursa primero valora positivamente los blogs, $F(3,185)=8,160$, $p<0,05$, $\eta^2=0,112$. Frente a los de tercero $t(185)=4,35$, $p<0,001$; y a los de cuarto $t(185)=3,69$, $p=0,002$. Mientras que la comparación con el nivel de segundo no presenta significación en los valores de Bonferroni. Por otro lado, el alumnado de segundo si presenta resultados relevantes en la comparación con los de tercero, valorando más positivamente esta herramienta Web 2.0 $t(185)=2,84$, $p=0,030$.

La muestra adscrita al primer curso realiza una valoración positiva de las redes sociales y educativas. $F(3,185)=13,823$, $p<0,05$, $\eta^2=0,175$. Con respecto a los de tercero $t(185)=5,44$, $p<0,001$; y a los de cuarto $t(185)=3,65$, $p=0,002$. Asimismo el alumnado de segundo valora cercano a positivo esta herramienta Web 2.0 con respecto a los de tercero $t(185)=5,04$, $p<0,001$; y a cuarto $t(185)=3,28$, $p=0,007$.

La comparativa considerando la valoración casi positiva de los editores de vídeo para la intervención en la dinamización y participación familiar y comunitaria del alumnado de primero frente al de tercero $F(3,185)=5,826$, $p<0,05$, $\eta^2=0,079$. Es más favorable en los cursos inferiores, $t(185)=3,30$, $p=0,007$; en tanto que la comparación múltiple con el nivel de segundo y cuarto no presenta significación en los valores de Bonferroni. Mientras que el alumnado adscrito a segundo valora mejor esta herramienta Web 2.0 frente a los de tercero $t(185)=3,24$, $p=0,008$.

Los editores de imágenes como herramienta Web 2.0 es mejor valorada por los estudiantes adscritos a primero $F(3,185)=5,588$, $p<0,05$, $\eta^2=0,079$; que por los de tercero $t(185)=3,24$, $p=0,008$; en tanto que la comparación con el nivel de segundo y cuarto no presenta significación en los valores de Bonferroni. Por otro lado, el alumnado de segundo los valora mejor que tercero $t(185)=3,24$, $p=0,008$; en cambio no podemos afirmar los mismos resultados para el cuarto curso dado que los valores del análisis de la tasa de error no son indicativos.

Los estudiantes pertenecientes al primer curso realizan una valoración cercana a positiva de los buscadores de imágenes $F(3,185)=6,717$, $p<0,05$, $\eta^2=0,094$. Con respecto a los de tercero $t(185)=3,03$, $p=0,016$; y a los de cuarto $t(185)=2,92$, $p=0,024$. Asimismo el alumnado de segundo valora casi positivamente esta herramienta Web 2.0 con respecto a los de tercero $t(185)=3,40$, $p=0,005$ y a los de cuarto $t(185)=3,27$, $p=0,008$.

La herramienta Web 2.0, buscadores de vídeo, se valora más positivamente por la muestra de primero $F(3,185)=9.184$, $p<0.05$, $\eta^2=0.124$ que por la de tercero para la intervención educativa en el ámbito de dinamización y participación familiar y comunitaria $t(185)=3.52$, $p=0.003$. De igual forma el alumnado de segundo valora mejor esta herramienta Web 2.0 que los de tercero $t(185)=4.68$, $p<0.001$; y que los de cuarto $t(185)=3.49$, $p=0.003$.

El alumnado que cursa primero valora positivamente los buscadores de texto $F(3,185)=5.881$, $p<0.05$, $\eta^2=0.083$ frente a los de tercero $t(185)=3.36$, $p=0.005$; y a los de cuarto $t(185)=3.09$, $p=0.013$. De manera similar, el alumnado de segundo sí presenta resultados relevantes en la comparación con los de tercero, valorando más positivamente esta herramienta Web 2.0, $t(185)=2.72$, $p=0.041$.

Los estudiantes pertenecientes al primer curso indican una valoración cercana a positiva de los buscadores de presentaciones $F(3,185)=7.065$, $p<0.05$, $\eta^2=0.098$ con respecto a los de tercero $t(185)=3.67$, $p=0.002$. Igualmente la comparativa con respecto a la valoración de esta herramienta Web 2.0 entre el curso de segundo y tercero arroja resultados significativos con mejor apreciación del nivel inferior $t(185)=3.94$, $p=0.001$.

La comparativa considerando la valoración casi positiva de la wiki del alumnado de primero frente al de tercero $F(3,185)=6.270$, $p<0.05$, $\eta^2=0.088$ es más favorable en los cursos inferiores, $t(185)=3.32$, $p=0.006$ al igual que con los de cuarto $t(185)=2.88$, $p=0.025$. Mientras que el alumnado adscrito a segundo valora casi positivamente esta herramienta Web 2.0 frente a los de tercero $t(185)=3.18$, $p=0.010$ y a los de cuarto $t(185)=2.75$, $p=0.038$.

Los foros como herramienta Web 2.0 es mejor valorada por los estudiantes adscritos a primero $F(3,185)=8.609$, $p<0.05$, $\eta^2=0.177$; que por los de tercero $t(185)=4.00$, $p=0.001$; y, que por los de cuarto $t(185)=3.18$, $p=0.010$. Asimismo el alumnado de segundo los valora mejor que tercero $t(185)=3.88$, $p=0.001$; y el de cuarto $t(185)=3.07$, $p=0.014$.

4.3 Valoración herramientas Web 2.0 en función del dispositivo de conexión

Atendiendo al dispositivo que emplea habitualmente el alumnado de Grado de Educador Social de la Universidad Pablo Olavide (Sevilla) para conectarse a Internet, hemos efectuado una ANOVA (n.s.=0.05), la cual refleja que existe un efecto estadísticamente significativo del hecho de valorar las once herramientas Web 2.0 para la intervención en la dinamización y participación familiar y comunitaria y el dispositivo que frecuentemente emplea el alumnado del Grado de Educador Social.

El alumnado que emplea el móvil como dispositivo de acceso a Internet valora casi positivamente los blogs $F(2,186)=4.598$, $p<0.05$, $\eta^2=0.045$. En relación con los del Pc $t(186)=3.02$, $p=0.008$, mientras que la comparación entre el móvil y la Tablet no arrojan resultados notables en las pruebas post hoc aplicadas.

La muestra participante que dispone de un móvil para la conexión a Internet valora más positivamente los buscadores de imágenes $F(2,186)=5.320$, $p<0.05$, $\eta^2=0.051$ en comparación con los del Pc en todas sus modalidades, como ordenador de mesa, portátil o netbook $t(186)=3.00$, $p=0.009$; por el contrario no podemos afirmar los mismos resultados para el dispositivo Tablet dado que los valores del análisis de la tasa de error no son indicativos.

La valoración positiva de los buscadores de texto se confiere en los estudiantes que emplean asiduamente el móvil como

dispositivo de acceso a Internet $F(2,186)=3.594$, $p<0.05$, $\eta^2=0.035$ respecto a los del Pc $t(186)=2.68$, $p=0.024$; la Tablet no provoca significación en la comparaciones.

Los estudiantes que emplean el móvil como dispositivo de acceso a Internet valoran positivamente la wiki $F(2,186)=4.963$, $p<0.05$, $\eta^2=0.048$ frente a los del Pc $t(186)=3.10$, $p=0.007$; mientras que la Tablet, como dispositivo, en las múltiples comparaciones no revelan resultados notables en la prueba post hoc aplicada para esta herramienta Web 2.0.

El resto de herramientas Web 2.0, entornos de aprendizaje virtuales, redes sociales y educativas, editores de imágenes, editores y buscadores de vídeo, buscadores de presentaciones y foros no revelan diferencias significativas en la valoración de estas para la intervención en el ámbito de la dinamización y participación familiar y comunitaria en relación al dispositivo que emplea la muestra para su acceso a Internet.

4.4 Valoración herramientas Web 2.0 en función de la frecuencia semanal de conexión

De la misma forma, existe un efecto estadísticamente significativo del hecho de valorar las once herramientas Web 2.0 para la intervención en la dinamización y participación familiar y comunitaria y la frecuencia semanal de conexión de la muestra participante.

El alumnado que se conecta a Internet todos los días realiza una mejor valoración de los entornos de aprendizaje virtuales $F(2,186)=16.701$, $p<0.05$, $\eta^2=0.146$ frente a los que acceden 2 o 3 días $t(186)=5.03$, $p<0.001$ y a los que lo hacen 4 o 5 $t(186)=4.12$, $p<0.001$. Por el contrario la comparación entre el acceso 4 o 5 días y 2 o 3 no arrojan resultados notables en la prueba post hoc aplicada.

La muestra participante que accede todos los días a Internet valora positivamente los blog $F(2,186)=17.343$, $p<0.05$, $\eta^2=0.150$ en comparación con los que lo hacen 2 o 3 días $t(186)=4.38$, $p<0.001$ y con los de 4 o 5 $t(186)=5.00$, $p<0.001$. La comparación entre la conectividad de 4 o 5 días y 2 o 3 a la semana no proyecta resultados indicativos de significación en la valoración de esta herramienta Web 2.0.

La valoración positiva de las redes sociales y educativas se asigna a los estudiantes que se conectan todos los días a Internet $F(2,186)=15.420$, $p<0.05$, $\eta^2=0.136$ contra los que lo hacen 2 o 3 días $t(186)=4.20$, $p<0.001$ y con los que acceden 4 o 5 $t(186)=4.65$, $p<0.001$; mientras que la comparación 4 o 5 días de conexión frente a 2 o 3 no revela resultados notables en la prueba Bonferroni.

La comparativa al considerar la valoración de los editores de vídeo, que proporciona la conexión a Internet todos los días frente a 2 o 3 días a la semana $F(2,186)=16.218$, $p<0.05$, $\eta^2=0.142$ es favorable al primer tipo de acceso, atendiendo a que el valor del mismo es cercano a positivo, $t(186)=4.76$, $p<0.001$; y el contraste todos los días y 4 o 5 días a la semana, propicia a la primera $t(186)=4.32$, $p<0.001$. Por el contrario la comparación entre el acceso 4 o 5 días y 2 o 3 no arrojan resultados notables en la prueba post hoc aplicada.

Los estudiantes que acceden todos los días a Internet valoran casi positivamente los editores de imágenes $F(2,186)=18.290$, $p<0.05$, $\eta^2=0.157$ frente a los que se conectan 2 o 3 días $t(186)=4.67$, $p<0.001$. De la misma forma, los que disfrutan de una conectividad diaria frente a los de 4 o 5 días presentan una mayor valoración para esta herramienta Web 2.0, los primeros respecto a los segundos $t(186)=4.99$, $p<0.001$, mientras que la comparación 4 o 5 días de conexión frente a 2 o 3 no revelan resultados notables en la prueba post hoc aplicadas.

La valoración de los buscadores de imágenes es mejor en los participantes que se conectan todos los días a Internet $F(2,186)=19.079$, $p<0.05$, $\eta^2=0.163$ en comparación con los que lo hacen 2 o 3 días $t(186)=5.27$, $p<0.001$; igualmente el contraste con el acceso a Internet de 4 o 5 $t(186)=4.55$, $p<0.001$. Por el contrario, la comparativa 4 o 5 días frente a la conectividad de 2 o 3 no goza de significatividad en la valoración de esta herramienta Web 2.0.

La muestra participante que accede todos los días a Internet valora casi positivamente los buscadores de vídeo $F(2,186)=14.813$, $p<0.05$, $\eta^2=0.131$ en comparación con los que lo hacen 2 o 3 días $t(186)=5.18$, $p<0.001$ y con los de 4 o 5 días, $t(186)=3.04$, $p=0.008$. De la misma forma, el cotejo entre 4 o 5 días y 2 o 3 de conexión a Internet revela que los primeros sostienen una mejor valoración que los segundos $t(186)=2.80$, $p=0.016$.

El alumnado que disfruta de una conectividad a Internet todos los días valora positivamente los buscadores de texto $F(2,186)=19.325$, $p<0.05$, $\eta^2=0.165$, en relación con los de 2 o 3 días $t(186)=5.00$, $p<0.001$; y a los que gozan de una conexión de 4 o 5 días a la semana $t(186)=4.92$, $p<0.001$. El contraste entre el acceso de 4 o 5 días y 2 o 3 no revela resultados notables en la prueba de Bonferroni.

Los estudiantes que acceden a Internet todos los días indican una valoración casi positiva de los buscadores de presentaciones $F(2,186)=17.423$, $p<0.05$, $\eta^2=0.151$ frente a los que lo hacen 2 o 3 días $t(186)=5.04$, $p<0.001$ y a los que acceden 4 o 5 a la semana $t(186)=4.36$, $p<0.001$. La conectividad de 2 o 3 días a la semana frente a los 4 o 5 días no provoca significación.

El contraste atendiendo a la mejor valoración de la wiki se proporciona más en el alumnado que accede a Internet todos los días $F(2,186)=15.156$, $p<0.05$, $\eta^2=0.134$ que a los que se conectan 2 o 3 días $t(186)=4.94$, $p<0.001$ y a los de conectividad de 4 o 5 días $t(186)=3.70$ $p=0.001$, mientras que 2 o 3 días frente a 4 o 5 a la semana de acceso a Internet no refleja relevancia entre las comparaciones como indica la prueba de Bonferroni.

Los estudiantes que gozan de una conexión diaria a Internet valoran mejor los foros $F(2,186)=15.577$, $p<0.05$, $\eta^2=0.138$; frente a los que lo hacen 2 o 3 días a la semana $t(186)=4.31$, $p<0.001$ y frente a los que acceden 4 o 5 días $t(186)=4.62$, $p<0.001$. La comparación entre la conectividad de 4 o 5 días y 2 o 3 a la semana no proyecta resultados indicativos de significación en la valoración de esta herramienta Web 2.0.

4.5 Valoración herramientas Web 2.0 en función de la frecuencia diaria de conexión

Igualmente, replicando la ANOVA ($n.s.=0.05$), en esta ocasión atendiendo a la valoración de las once herramientas Web 2.0 para la intervención en la dinamización y participación familiar y comunitaria en función de la frecuencia diaria de conexión a Internet, los resultados reflejan que existe un efecto estadísticamente significativo.

El alumnado que se conecta a Internet más de 5 horas al día valora positivamente los entornos de aprendizaje virtuales $F(2,186)=6.703$, $p<0.05$, $\eta^2=0.064$ frente a los que acceden 1 o 2 horas $t(186)=3.65$, $p=0.001$; o la conectividad 3 o 4 horas $t(186)=2.52$, $p=0.037$. Por el contrario, la comparación múltiple en el acceso entre 3 o 4 horas y 1 o 2 no arrojan resultados notables en la prueba post hoc aplicada.

La muestra participante que accede más de 5 horas al día a Internet indica una valoración positiva de los blog $F(2,186)=12.458$, $p<0.05$, $\eta^2=0.113$ en comparación con los que

lo hacen 1 o 2 horas al día $t(186)=4.98$, $p<0.001$ y con los que se conectan entre 3 o 4 horas al día $t(186)=2.83$, $p=0.015$. Igualmente, la comparación a través de la conectividad entre 3 o 4 horas frente a 1 o 2 al día arroja que a mayor horas de acceso mejor valoración de esta herramienta Web 2.0 $t(186)=2.60$, $p=0.030$.

La valoración positiva en las redes sociales y educativas se asigna a los estudiantes que se conectan más de 5 horas al día $F(2,186)=10.710$, $p<0.05$, $\eta^2=0.099$ frente a los que lo hacen 1 o 2 horas al día $t(186)=4.57$, $p<0.001$; por el contrario los que disfrutaban de una conectividad de más de 5 horas frente a los de entre 3 o 4 horas no presentan resultados significativos en la valoración. En cambio, la comparación entre la conectividad entre 3 o 4 y 1 o 2 horas es más favorable a los primeros que a los segundos para esta herramienta Web $t(186)=2.65$, $p=0.025$.

Los estudiantes que acceden más de 5 horas al día a Internet valoran positivamente los editores de vídeo $F(2,186)=11.828$, $p<0.05$, $\eta^2=0.108$ frente a los que se conectan 1 o 2 horas al día $t(186)=4.84$, $p<0.001$; y con los que acceden entre 3 o 4 horas $t(186)=2.69$, $p=0.022$, mientras que, la comparación a través de la conectividad entre 3 o 4 horas frente a 1 o 2 al día arroja que a mayor horas de acceso mejor valoración de esta herramienta Web 2.0 $t(186)=2.60$, $p=0.030$.

La comparativa entre más de 5 horas y 1 o 2 al día de conexión a Internet es favorable a la primera $F(2,186)=12.675$, $p<0.05$, $\eta^2=0.115$ atendiendo a una mejor valoración de los editores de imágenes $t(186)=4.85$, $p<0.001$ mientras que en la confrontación entre la conectividad más de 5 horas y entre 3 o 4 al día no es relevante atendiendo las pruebas post hoc aplicadas. En cambio, el contraste entre 3 o 4 horas al día frente a 1 o 2 propicia a la primera $t(186)=3.33$, $p=0.003$ en la valoración de esta herramienta Web 2.0.

La valoración positiva de los buscadores de imágenes, se promueve más en los participantes que se conectan más de 5 horas al día a Internet $F(2,186)=11.511$, $p<0.05$, $\eta^2=0.105$. En comparación con los que lo hacen 1 o 2 horas al día $t(186)=4.78$, $p<0.001$ y con los de entre 3 o 4 al día $t(186)=3.42$, $p=0.002$; mientras que la comparación entre 3 o 4 horas al día de conexión frente a 1 o 2 al día no revelan resultados notables en la prueba de Bonferroni.

La muestra participante que accede más de 5 horas al día a Internet indica una valoración casi positiva de los buscadores de vídeo $F(2,186)=7.013$, $p<0.05$, $\eta^2=0.067$ en comparación con los que lo hacen 1 o 2 horas al día $t(186)=3.73$, $p=0.001$; mientras que el resto de comparaciones no proyecta resultados indicativos de significación en la valoración de esta herramienta Web 2.0.

El alumnado que disfruta de un acceso a Internet de más de 5 horas valora positivamente los buscadores de texto $F(2,186)=15.180$, $p<0.05$, $\eta^2=0.134$ en relación a los de 1 o 2 horas al día $t(186)=5.48$, $p<0.001$ y con los de entre 3 o 4 horas $t(186)=3.11$, $p=0.006$. Asimismo, la comparación a través de la conectividad entre 3 o 4 horas frente a 1 o 2 al día arroja que a mayor horas de acceso mejor valoración de esta herramienta Web 2.0 $t(186)=2.89$, $p=0.012$.

La valoración casi positiva de los buscadores de presentaciones se provoca en los estudiantes que acceden a Internet más de 5 horas al día $F(2,186)=7.425$, $p<0.05$, $\eta^2=0.070$ frente a los que lo hacen 1 o 2 horas $t(186)=3.75$, $p=0.001$ y la comparativa entre 3 o 4 horas frente a 1 o 2 al día de conectividad, favorable a mayor horas para esta herramienta Web 2.0 $t(186)=2.44$, $p=0.046$.

El contraste, atendiendo a la valoración de la herramienta Web 2.0 wiki, proporciona el acceso a Internet de más de 5 horas entre 1 o 2 al día $F(2,186)=8.332$, $p<0.05$, $\eta^2=0.078$; siendo la primera conexión más favorable, $t(186)=4.05$, $p<0.001$], mientras que la conexión entre más de 5 horas y entre 3 o 4 horas al día provoca una mejor valoración del primer tipo de acceso a Internet por horas $t(186)=2.98$, $p=0.010$. Por el contrario, los que disfrutaban de una conectividad de entre 3 o 4 horas y 1 o 2 al día no presentan resultados significativos en la valoración.

Los estudiantes que disfrutaban de una conexión de más de 5 horas al día a Internet señalan una valoración positiva de los foros $F(2,186)=12.466$, $p<0.05$, $\eta^2=0.113$ con relación a los que lo hacen 1 o 2 horas $t(186)=4.96$, $p<0.001$ y frente a los que acceden entre 3 o 4 horas al día $t(186)=2.75$, $p=0.019$. Asimismo, la comparación a través de la conectividad entre 3 o 4 horas frente a 1 o 2 al día arroja que a mayor horas de acceso mejor valoración de esta herramienta Web 2.0 $t(186)=2.68$, $p=0.024$.

5 DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Las familias y su entorno son el primer agente socializador, además, juegan un papel determinante en la educación del niño (Morillas & Mirete, 2011), la educación entiende y considera estos dos aspectos dándoles un lugar preferencial en la participación de la vida de los centros, tanto a nivel nacional como internacional (LOMCE, 2013; Redding, 2000). No obstante, esta cooperación familia–escuela no es siempre dinámica ni efectiva, “la participación de los padres y madres de alumnos presenta hoy un cuadro problemático ampliamente generalizado en los centros y que supera los problemas de la mera participación en los órganos de gestión” (Martín & Gairín, 2007, p. 120).

Este escenario propio del educador social, como agente educativo, que desde los equipos de orientación puede facilitar la coordinación de todos estos actores, propiciando la participación y dinamización de las familias en los centros escolares, es crucial para desarrollar una educación eficiente y de calidad para la sociedad, donde las herramientas Web 2.0 pueden facilitarle el desenvolvimiento de estas actuaciones de colaboración (Fernández & Bermejo, 2012); por consiguiente la valoración de estos recursos tecnológicos por parte de estos profesionales nos proporcionará información para su formación inicial y permanente.

Una de las conclusiones que podemos destacar es que el sexo no es una variable que afecte a la valoración de las herramientas Web 2.0 propuestas para la intervención educativa en el ámbito de la participación y dinamización familiar y comunitaria.

Asimismo, las redes sociales y educativas y los entornos de aprendizaje virtuales son los recursos mejor valorados para trabajar este campo educativo por el educador social, considerando que ambas benefician la comunicación, la interacción y el trabajo colaborativo, lo cual como indican Aguilar y Leiva (2012) favorece el protagonismo y la cooperación en las intervenciones educativas en la búsqueda de un proceso eficaz de socialización de los menores y jóvenes.

Por otro lado, la valoración de las once herramientas Web 2.0 para la intervención educativa en la participación y dinamización de las familias y la comunidad es que se ve condicionada por la frecuencia diaria y semanal de acceso a Internet, por el dispositivo que habitualmente se emplee para la conexión y por el curso en el que se adscriben los futuros educadores sociales,

sobresaliendo como recurso tecnológico las redes sociales y educativas, las cuales se caracterizan por ser puramente comunicativos y facilitadores de la interacción (Cebrián, 2008).

Finalmente, consideramos que la valoración indicada por estos estudiantes es de carácter más experimental y crítica dado la frecuencia de uso que realiza de las aplicaciones en red como señala Castaño Muñoz (2010); esta periodicidad en el empleo de las herramientas Web 2.0 implica el reconocimiento y estimación real de estos recursos para el beneficio de la participación y dinamización familiar y de la comunidad en los centros escolares.

REFERENCIAS

- Aguilar, M. C., & Leiva, J. J. (2012). La participación de las familias en las escuelas TIC: análisis y reflexiones educativas. *Pixel Bit. Revista de Medios y Educación*, 40, 7-19. Retrieved from: <http://acdc.sav.us.es/pixelbit/images/stories/p40/01.pdf>
- Castaño, C., Maiz, I., Palacio, G., & Villaroel, J. D. (2008). *Prácticas educativas en entornos Web 2.0*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Castaño Muñoz, J. (2010). La desigualdad digital entre los alumnos universitarios de los países desarrollados y su relación con el rendimiento académico. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento. RUSC*, 7(1), 1-11. Retrieved from: http://journals.uoc.edu/index.php/rusc/article/view/v7n1_castano
- Cebrián, M. (2008). La Web 2.0 como red social de comunicación e información. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 14, 345-361. Retrieved from: <http://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/ESMP0808110345A>. doi:10.7238/rusc.v7i1.661
- Cieza, J. A. (2010). El compromiso y la participación comunitaria de los centros escolares. Un nuevo espacio-tiempo de intervención socioeducativa. *Revista Interuniversitaria de Pedagogía Social*, 17, 123-136. doi:10.7179/PSRI
- Fernández, J. M., & Bermejo, B. (2012). Actitudes docentes hacia las TIC en centros de buenas prácticas educativas con orientación inclusiva. *Enseñanza & Teaching*, 30, 45-61. Retrieved from: <http://rca.usal.es/index.php/0212-5374/article/view/9296>
- García, M. P., Gomariz, M. A., Hernández, M. A., & Parra, J. (2010). La comunicación entre la familia y el centro educativo, desde la percepción de los padres y madres de los alumnos. *Educatio Siglo XXI*, 28(1), 157-188. Retrieved from: <http://redined.mecd.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/87170/01820103010761.pdf?sequence=1>
- Hart, J. (2013). *The Top 100 Tools for Learning List. Centre for Learning & Performance Technologies. (C4PLT)*. Retrieved from: <http://c4plt.co.uk/top100tools/>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill Interamericana.
- Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa (Boletín Oficial del Estado núm. 295 de 10 de diciembre de 2013).
- Lozano, J., Alcaraz, S., & Colás, M. P. (2013). Los centros educativos multiculturales y sus relaciones con las familias: el caso de la región de Murcia. *Educación XXI*, 16(1), 210-232.
- Martín, M., & Gairín, J. (2007). La participación de las familias en la educación: un tema por resolver. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 59(1), 113-151. Retrieved from: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2533522>
- Mateo, J. (2012). La investigación ex post-facto. In R. Bisquerra (Ed.), *Metodología de la investigación educativa* (pp. 195-229). Madrid: La Muralla.
- McGee, P., & Diaz, V. (2007). Wikis and Podcasts and Blogs! Oh, My! What is a Faculty Member Supposed to Do? *Educause Review*, 42(5), 28-41. Retrieved from: <http://www.educause.edu/ero/article/wikis-and-podcasts-and-blogs-oh-my-what-faculty-member-supposed-to>
- Morales, P. (2007). *La fiabilidad de los test y las escalas*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas. Retrieved from: <http://web.upcomillas.es/personal/peter/estadisticabasica/Fiabilidad.pdf>
- Morillas, L. R., & Mirete, A. (2011). El valor del respeto y la tolerancia en alumnos de primero de educación primaria. In J. J. Maquillón, A. B. Mirete, A. Escarbajal & A. M. Giménez (Eds.), *Cambios educativos y formativos para el desarrollo humano y sostenible* (pp. 61-70). Universidad de Murcia: Edit.um.
- Muñoz, P. C., & González, M. (2014). Posibilidades de la Web 2.0 en orientación educativa: un estudio exploratorio sobre su presencia en las web de los departamentos de orientación de secundaria. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía. REOP*, 25 (3), 36-55. doi:10.5944/reop.vol.25.num.3.2014.13857
- Redding, S. (2000). Familias y escuelas. *Serie de Prácticas Educativas 2*. UNESCO. Retrieved from: <http://www.ibe.unesco.org/publications/EducationalPracticesSeriesPdf/prac02s.pdf>

Rodríguez, R. M. (2011). Estudio sobre el proceso de integración laboral de las educadoras y educadores sociales en Andalucía. *REOP. Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 22 (3), 314–328.
doi:10.5944/reop.vol.22.num.3.2011.11284

Como citar este trabajo:

Marín Díaz, V. & Sampedro Requena, B. E. (2016). Web 2.0 for the invigoration and participation of families and communities. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 5(1), 38-43. doi: 10.7821/naer.2016.1.137

Con el fin de llegar a un mayor número de lectores, NAER ofrece traducciones al español de sus artículos originales en inglés. **Este artículo en español no es la versión original del mismo, sino únicamente su traducción.** Si quiere citar este artículo, por favor, consulte el artículo original en inglés y utilice la paginación del mismo en sus citas. Gracias.