



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

Factores influyentes en el fracaso de  
"estabilización y desarrollo" de los partidos  
políticos en la República Islámica de Irán,  
desde el punto de vista de la élite política  
(1979-2012)

Babak Mousavifard



Tesis

**Doctorales**

[www.eltallerdigital.com](http://www.eltallerdigital.com)

UNIVERSIDAD de ALICANTE

Babak Mousavifard

FACTORES INFLUYENTES EN EL FRACASO DE “ESTABILIZACIÓN Y DESARROLLO” DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN, DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA ÉLITE POLÍTICA (1979-2012)

Tesis  
Doctoral

2012



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

Departamento de Sociología I

Tesis Doctoral

FACTORES INFLUYENTES EN EL FRACASO DE  
“ESTABILIZACIÓN Y DESARROLLO” DE LOS PARTIDOS  
POLÍTICOS EN LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN,  
DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA ÉLITE POLÍTICA  
(1979-2012)

Babak Mousavifard  
Becario  
de la Agencia Española  
de Cooperación Internacional  
para el Desarrollo  
(A.E.C.I.D)

Directores:

Dra. M<sup>a</sup> Teresa Algado  
Universidad de Alicante

Dr. Hossein Salami  
Universidad de Allame Tabatabaie Teherán



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante  
Departamento de Sociología I

2012

Universidad de Alicante, España  
Departamento de Sociología I

Factores influyentes en el fracaso de “estabilización y desarrollo” de los  
partidos políticos en la República Islámica de Irán, desde el punto de  
vista de la élite política (1979-2012)

Tesis que presenta

Babak Mousavifard

Becario de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo

(A.E.C.I.D)

Para la obtención del Grado de Doctor

Directores:

Dra. M<sup>a</sup> Teresa Algado (Universidad de Alicante)

Dr. Hossein Salami (Universidad de Allame Tabatabaie Teherán)

Otoño de 2012



## Dedicatoria:

A mi padre, Seyed Hossein Mousavifard,  
y a mi amigo, Mohsen Gudarzi, los ausentes de mi vida

نه خلاف عهد کردم که حدیث جز تو گفتم  
همه بر سر زبانند و تو در میان جانی  
عجبت نیاید از من سخنان سوزناکم  
عجب است اگر نسوزم چو بر آتشم نشانی

“No he roto mi compromiso hablando de otros  
Todos están en la mente y tú estás dentro de mi alma.  
No te sorprenda que diga palabras quemadas,  
Extraño es si no quemo, pues tú mismo, me has puesto sobre el fuego”\*

\*Del poeta Saadi (1291, Shiraz, Irán), uno de los principales poetas persas del período medieval, reconocido no solo por la calidad de su escritura, sino por la profundidad de su sensibilidad social.



## Agradecimientos:

A los ángeles femeninos de mi vida:

Mi madre, Jatunyan, mi esposa, Arezu, mi hija, Puneh, mi tía, Golbenaz, mi profesora de la Universidad Alame Tabatabaei, Moygan Puya, mi directora de tesis, Mayte Algado y la directora del departamento de español de la Universidad Azad Islámica, Mahtab Sabunchi;

Al Ministerio de Asuntos Exteriores de España que, a través de las becas MAE, me concedió una beca de tres años para poder seguir mis estudios de tercer ciclo en España;

A mis directores, Mayte Algado y Hossein Salimi, mis faros y guías en el duro y difícil proceso de escribir la tesis;

A profesores, compañeros y amigos del departamento de Sociología I: Benjamin Oltra, Antonio Aledo, Josep A. Rodríguez Díaz, Antonio Sáez, Javier López Puertas, David Plaza; y especialmente a Juan Antonio Roche, quien fue mi tutor para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados (DEA) y a Raúl Ruiz Callado, persona con la que más me he identificado y que siempre me ha apoyado en mis estudios;

A la gente de Alicante en general y a Mercedes Gómez y a sus padres, Gregorio y Leonor, en especial. He pasado con mi esposa y mi hija tres años geniales en Alicante;

A mis amigos en Irán: Hossein Gheliyi, quien me ayudó mucho en la parte de análisis de contenido de las entrevistas, a Ahmad Faraypur y a Ali Fatehi, quienes me apoyaron en la parte de traducción de textos de farsi a español.





# Índice

Agradecimientos: .....	5
Introducción .....	15
Primera parte: Marco Teórico.....	31
Capítulo I: Terminología y concepto de Partidos Políticos y Desarrollo político.....	33
1.2. Historia de los partidos políticos .....	38
1.3. El funcionamiento de los partidos políticos.....	42
1.4. La formación del partido político y la participación política .....	43
1.5. Los partidos políticos, la democracia y el desarrollo político .....	46
1.6. Gobiernos autocráticos y partidos políticos.....	49
Capítulo II. La historia de los partidos políticos y la participación política en Irán .....	53
2.1. Los partidos políticos preconstitucionales (antes de Mashrutiat).....	55
- Faramush-Khane (Masonería) .....	57
- Maymae Adamiyyat (El Consejo de Adamiyyat) .....	58
- Yame-e Adamiyyat (Sociedad de Adamiyyat).....	59
- La Asociación Secreta (Anyoman-e-Majfi).....	60
- La Asociación Nacional (Anyoman-e-Meli) .....	60
- La Segunda Asociación Secreta (Anyoman-e-Majfi-e-sani).....	61
- Eytamaiun-e-Amiun (social demócratas).....	61
2.2. La historia de los partidos políticos: desde el Constitucionalismo hasta la Revolución islámica.....	64
1. La primera época de la formación del partido político, que se divide a su vez en dos épocas:.....	66
2. La segunda época de la formación del partido político, que se divide a su vez en dos épocas:.....	71
<i>a) Desde la caída de Reza Jan (1941) hasta el golpe de estado de 1953.</i> .....	71
<i>b) Desde el golpe de estado de 1953 hasta 1960.</i> .....	73
3. La tercera época de la formación del partido político que incluye a su vez dos épocas: 73	
<i>a) Desde 1960 hasta 1963.</i> .....	73
<i>b) Desde 1963 hasta 1978.</i> .....	74
2.3. Los partidos políticos después de la Revolución Islámica (1357 ah.s. equivalente a 1979 d.c.).....	75

1. Desde 1979 hasta 1981: .....	75
2. Desde 1981 hasta 1997: .....	79
3. Desde 1997 hasta 2005: .....	81
4. Desde 2005 hasta la actualidad: .....	81
Capítulo III. Las variables influyentes en la falta del desarrollo de la formación de partidos en Irán .....	83
3.1. Las teorías de la estructura política y el sistema electoral .....	85
A) El gobierno autocrático.....	85
B) Los sistemas democráticos (basados en la participación).....	90
3.1.1. Los sistemas partidistas y las instituciones gubernamentales.....	93
1. Los partidos unitarios (unipartidista).....	94
2. El partido dominante .....	95
3. El sistema bipartidista .....	95
4. El sistema multipartidista .....	96
3.1.2. El papel del sistema electoral y los partidos políticos .....	97
3.1.3. Los sistemas electorales .....	100
1. Los sistemas mayoritarios .....	100
a) El sistema mayoritario de una vuelta .....	101
b) El sistema mayoritario de doble vuelta.....	101
2- Los sistemas proporcionales .....	102
3.2. Las teorías de la influencia del desarrollo y de la renovación .....	102
3.2.1. Las teorías del desarrollo.....	104
a) La teoría de la renovación .....	105
b) La visión marxista.....	106
c) La teoría del subdesarrollo .....	108
3.2.2. El modelo del desarrollo de Huntington.....	109
3.2.3. La simultaneidad del desarrollo político y el desarrollo económico.....	110
3.3. La teoría del contraste de las clases sociales.....	112
3.4. Las teorías del papel de la ideología política .....	114
3.5. Las teorías de la ineficiencia de las élites .....	117
a) Vilfredo Pareto (1848-1923) .....	117
b) Gaetano Mosca (1858-1941) .....	120

c) Otros teóricos de las élites.....	122
3.6. Las teorías del papel de la cultura política .....	125
3.7. Las teorías de la debilidad de la sociedad civil.....	128
Segunda parte: Investigación.....	131
Capítulo IV: Entrevistas.....	133
Introducción.....	135
4.1. Presentación sinóptica de los entrevistados.....	136
4.2. Metodología .....	141
Hosein Kashefi .....	145
Doctor Sadeg Zibakalam .....	148
Mohammad Nabi Habibi .....	150
Hamid Reza Fuladgar.....	153
Doctor Bahram Ajavan Kazemi.....	155
Ali Taefi .....	161
Mohammad Hashemi .....	168
Doctor Javad Etaat .....	171
Abbas Abdi.....	174
Doctora Elaheh Kulai .....	178
Mehdi Abd Jodayi .....	182
Capítulo V: Análisis de contenido de las entrevistas realizadas a personas que forman parte de las élites de Irán.....	189
Introducción.....	191
Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Hosein Kashefi .....	192
El análisis del contenido de la entrevista de Hosein Kashefi:.....	194
Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Sadeg Zibakalam .....	195
El análisis del contenido de la entrevista de Sadeg Zibakalam:.....	196
Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Mohammad Nabi Habibi .....	197
El análisis del contenido de la entrevista de Mohammad Nabi Habibi:.....	198
Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Hamid Reza Fuladgar .....	199
El análisis del contenido de la entrevista de Hamid Reza Fuladgar: .....	200
Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Bahram Ajavan Kazemi .....	201
El análisis del contenido de la entrevista de Bahram Ajavan Kazemi:.....	204

Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Ali Taefi .....	205
El análisis del contenido de la entrevista de Ali Taefi:.....	208
Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Mohammad Hashemi .....	209
El análisis del contenido de la entrevista de Mohammad Hashemi: .....	210
Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Doctor Javad Etaat .....	211
El análisis del contenido de la entrevista de Doctor Javad Etaat:.....	212
Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Abbas Abdi .....	213
El análisis del contenido de la entrevista de Doctor Abbas Abdi: .....	216
Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de doctora Elaheh Kulayi .....	217
El análisis del contenido de la entrevista de doctora Elaheh Kulayi: .....	219
Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Mehdi Abd Jodayi.....	220
Capítulo VI. Análisis de la importancia y de la influencia de las variables .....	223
1. Primera variable: La ley.....	226
2. Segunda variable: La estructura política y la autocracia.....	228
3. Tercera variable: El desarrollo, la renovación y la modernidad.....	231
4. Cuarta variable: La diferencia de clase.....	231
5. Quinta variable: La ideología política .....	232
6. Sexta variable: La ineficiencia de los partidos políticos.....	234
7. Séptima variable: La Cultura política.....	239
8. Octava variable: La debilidad de la sociedad civil.....	241
6.2. Análisis de la determinación del peso y del grado de influencia de cada una de las variables .....	243
1. Análisis de la influencia de la variable: ley, en la falta del partidismo en Irán .....	243
2. Análisis de la influencia de la variable: los rasgos de la estructura política y la autocracia, en la falta del partidismo en Irán.....	246
3. Análisis de la influencia de la variable: falta de desarrollo y renovación social, económica y cultural, en la falta del partidismo en Irán.....	251
4. Análisis de la influencia de la variable: la situación de las clases sociales, en la falta del partidismo en Irán.....	251
5. Análisis de la influencia de la variable: el contraste de los principios de la democracia y el partidismo con los fundamentos ideológicos islámicos e iraníes, en la falta del partidismo en Irán.....	254
6. Análisis de la influencia de la variable: ineficiencia de los partidos políticos, en la falta del partidismo en Irán .....	257

7. Análisis de la influencia de la variable: la cultura política de los iraníes, en la falta del partidismo en Irán.....	264
8. Análisis de la influencia de la variable: la debilidad de la sociedad civil, en la falta del partidismo en Irán.....	267
Esquema 1: Variables influyentes en la falta del partidismo y subvariables identificadas.....	271
Esquema 2: Determinación del grado de influencia de cada variable .....	275
Capítulo 7: Conclusiones. Algunas tesis y hallazgos fundamentales .....	277
Bibliografía .....	291



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



## Introducción



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante





## Introducción

Los partidos políticos son uno de esos conceptos sobre los que no existe una única y aceptada definición. Un partido político es una reunión estable de un grupo de personas que comparten una misma idea, unos mismos objetivos y una misma organización, y que con el apoyo de la gente luchan para obtener el poder político en un marco legal. Actualmente, el hecho de que no haya crecimiento y desarrollo de los partidos políticos, incluso en los países con alto nivel de desarrollo político, es un asunto significativo y controvertido. En estos países existen muchas demandas para la descentralización política, mayor libertad para los partidos y una crítica por la concentración del poder en manos de un solo partido. Los partidos y las instituciones civiles, como conectores entre el gobierno y el pueblo, constituyen uno de los medios más importantes en el desarrollo político que allanan el terreno para la participación política.

Aunque el término "partido" como grupo de personas tiene una historia larga en la política la creación de los partidos políticos en el sentido moderno es el resultado de los cambios políticos acontecidos en Occidente y por tal motivo algunos analistas e investigadores llaman a los partidos políticos "los hijos de la democracia occidental". La evolución de la Revolución Industrial en los primeros años del siglo XIX, y la segunda ola del colonialismo causaron un enfrentamiento entre Oriente, en general, e Irán en particular, y Occidente, y tras ser vencido en el ámbito militar, los iraníes decidieron dirigirse hacia la modernización mediante un mayor contacto de las elites iraníes con Occidente, y a través de su intento gradual para obtener logros tecnológicos y sociales desde Occidente, especialmente la idea de crear instituciones sociales, entre ellas, el parlamento.

El establecimiento del sistema democrático, la aprobación de una Constitución que limitaba los poderes del rey, y el establecimiento del parlamento, prepararon el terreno para la creación de asociaciones políticas en el ámbito político de Irán y desde el segundo parlamento, los partidos empezaron su actividad política

legalmente. Desde este periodo hasta la actualidad, los partidos políticos, en ocasiones, tuvieron papeles en el ámbito político y actualmente la primavera de las actividades de los partidos se ha convertido en un otoño. Por eso, un aspecto relevante que señala la diferencia de las actividades de los partidos políticos en Irán y en Occidente, es el hecho de no haber una institucionalización en estas actividades y el vaivén que existe en diferentes temporadas en dichas actividades en los partidos políticos iraníes.

En Irán, influyen algunos factores en los altibajos del papel que desempeñan los partidos políticos, y han sido muchos analistas y pensadores políticos los que han desarrollado teorías al respecto. Entre los factores más importantes se pueden mencionar los siguientes: el gobierno rentista y el papel de los gobiernos en la creación de los partidos o en la intervención en sus actividades; la existencia de una relación entre los partidos con el juego de suma cero y mediante una mirada eliminadora entre los partidos; la visión de los miembros de la elite hacia los partidos como medios; y, lo más importante, el alejamiento de los partidos de su misión principal y su implicación en las actividades económicas. De acuerdo con lo arriba mencionado, en esta tesis, y tras conocer y analizar las diversas variables se estudia el peso, el puesto y el diseño de un modelo sobre el efecto y la influencia de los partidos desde el punto de vista de las elites, para llegar así a un meta-análisis en este ámbito.

Teniendo en cuenta mi interés personal por estudiar los sistemas sociopolíticos y las estructuras del poder de diferentes países, y también al haber tenido la oportunidad, durante los años 2004 hasta 2007, de estar en España realizando mis estudios de Doctorado en la Universidad de Alicante y estudiar el sistema sociopolítico español, la estructura del poderes, y los partidos políticos, me planteé la pregunta de que ¿por qué en mi país (Irán) los partidos políticos no han podido desempeñar un papel importante en la vida sociopolítica del país? Si algunos conceptos fundamentales de la democracia occidental, como la separación de poderes, el parlamento, gabinete, las elecciones, han podido adaptarse al sistema sociopolítico de Irán y están teniendo

papeles importantes, ¿por qué su instrumento principal (los partidos políticos) no ha podido formar parte de la vida sociopolítica del país? Esta pregunta esencial, junto con lo que he aprendido de la vida sociopolítica de los españoles durante mi estancia en España, hizo que me concentrara más en este tema y empezara a estudiar este fenómeno, tanto en España como en mi país, Irán.

Diversos analistas y pensadores políticos han hecho muchos esfuerzos para dar respuesta a esta pregunta. A continuación se presentan algunos de sus hallazgos. La historia de los partidos políticos en Irán, es testigo de no haber conseguido éxitos en el funcionamiento de este importante fenómeno político en los recientes cien años y en especial en los últimos años. Los pensadores e investigadores socio-políticos siempre buscan presentar los factores causantes de la ineficiencia e ineffectividad de los partidos y al respecto han indicado algunos factores desde el punto de vista sociológico, político, histórico, económico, cultural y legal. Se pueden clasificar los estudios al respecto en los siguientes grupos:

Pensadores políticos como Seyed Abdolali Ghavam (2000), presentan como el factor principal causante del no desarrollo de los partidos en Irán, el poder absoluto del Estado donde el poder concentrado en el gobierno tiene una historia muy larga. Es evidente que en un país, en el que solo han pasado tres décadas desde que fue derrocada la tiranía y el poder absoluto, no es fácil la ampliación de la sociedad y las instituciones civiles como los partidos ni la institucionalización del desarrollo político. El absolutismo del poder es un rasgo histórico del sistema político de Irán. Con esta mentalidad histórica, el gobierno siempre busca concentrar el poder en sí mismo y nunca soporta un poder rival o independiente. Por eso, desde la época del Constitucionalismo hasta la actualidad, rechazar la tiranía y buscar la gobernanza de la ley ha sido el eje de las luchas emancipadoras de los iraníes, quienes consideran cualquier institución civil como una vía para enfrentarse al gobierno (Ghavam, 2000).

Por el contrario, el gobierno considera la creación de cualquier institución civil como una amenaza. Es decir, para el pueblo y la nación, la función de las instituciones civiles, en primer lugar, es enfrentarse al gobierno y controlar su poder. La popularidad de una institución significa estar en contra del gobierno y no estar independiente de él, que en caso necesario puede apoyar al gobierno o incluso puede formarlo. La experiencia histórica de Irán, desde la época del Constitucionalismo hasta ahora, indica que cuando hay decadencia en el poder absoluto y debilidad en el gobierno, se crean y activan las instituciones civiles como los partidos y la prensa, y con la reconcentración del poder absoluto o el nacimiento de un poder absoluto, todas estas instituciones se disuelven y se pierden.

Esta simultaneidad implica que el surgimiento de una institución civil proviene de la debilidad del gobierno absoluto y con la intensificación del absolutismo del sistema político, se reduce la esfera de influencia y el poder de estas instituciones y se limita el papel de los partidos políticos. Así pues, el obstáculo histórico más importante en el camino de la creación y la efectividad de los partidos en Irán ha sido la tiranía y el absolutismo, porque todos los gobiernos en Irán tenían un punto en común: el absolutismo y la concentración del poder y el no soportar a los poderes supervisores y controladores. En la historia contemporánea de Irán y en el siglo pasado los gobiernos tiranos al ejercer el poder absoluto y la violencia, impedían el crecimiento de la identidad y personalidad de la gente, no permitían la creación de las instituciones de la sociedad civil, y obstaculizaban el crecimiento natural de éstas (Ghavam, 2000).

Otra politóloga y pensadora política, Elahe Kulai (2004), cree que el desarrollo de los partidos está vinculado con el desarrollo y la modernización. El desarrollo y la modernización son unos procesos que incluyen diferentes aspectos tales como aspectos políticos, sociales y políticos. Entre los factores políticos se puede mencionar el crecimiento agrícola, la industria, el comercio, el crecimiento en la producción doméstica, el crecimiento en el ingreso per cápita, la alta producción y la especialización de los trabajos y la producción. En cuanto a los aspectos sociales se pueden destacar los siguientes: el cambio de la fidelidad de las personas desde la

familia y los grupos primarios a grupos secundarios, organizados de forma voluntaria, a nuevas relaciones sociales, la urbanización, y la creación de nuevas instituciones con nuevas funciones.

El autor del libro "Irán entre dos Revoluciones" enfatizando en el papel del desarrollo político cree que: "la revolución ocurrió porque el Shah hizo reformas a nivel social y económico y de este modo desarrolló una nueva clase media y una clase obrera industrial, pero no logró hacer reformas en otro nivel, es decir, en el nivel político. Esta incapacidad inevitablemente causó daños en los enlaces entre el gobierno y la estructura social, bloqueó las vías de comunicación entre el sistema político y la gente popular, y profundizó más la brecha entre los círculos dominantes y las nuevas fuerzas sociales. Y más importante, destruyó los puentes que enlazaban en el pasado las instituciones políticas con las fuerzas sociales tradicionales, en especial, los negociantes y las autoridades religiosas (Abrahamian, 1999).

Algunos investigadores de izquierdas, bajo la influencia del diálogo neomarxista interpretan muchos asuntos, entre otros la aparición de los partidos políticos de acuerdo con las clases sociales. Según algunos de ellos, como Mohammad Reza Sodagar (1990), el sistema partidista sirve cuando los partidos luchan en el estrato de clase. De ahí que en Irán los gobiernos han sido los representantes de las clases feudales y propietarias, por lo que el gobierno que se formará se enfrentará con el total del pueblo y en esta situación tan sólo la lucha será útil fuera del gobierno. Aquí el asunto y los intereses del obrero y el empresario, del hombre y la mujer serán iguales y eso supone la lucha contra el gobierno. En estas sociedades los partidos se forman de arriba abajo cuyo funcionamiento es proteger los derechos de los gobernadores, pues son hechos de encargo y no serán representantes de los derechos del pueblo. Todo el pueblo potencialmente es miembro del Partido de los Servidores y Explotados y cuando la situación sea propicia para la revolución, triunfará sobre el partido de los explotadores y subirá al poder. Además de esas personas, algunos también, sin creer en las actitudes marxistas, consideran las clases sociales

coherentes, la importancia de los intereses de clanes y tribales, en vez de los intereses sindicales y de clase, como los motivos más importantes de la falta del partidismo en Irán.

Según algunos autores, en Irán la ideología política religiosa define y justifica la distribución especial del poder político, y allí donde rija la ideología, se definirán la competición, el conflicto y el contraste político según los valores. Así pues, la división en grupos políticos se hará de acuerdo con lo mencionado y no según los intereses sindicales, partidistas y de clase. Según este grupo de investigadores, Irán se encuentra en las primeras fases del desarrollo político y se ha fundado gracias a una gran revolución influida por los planes y eslóganes religiosos y de valor. El papel de la ideología ha sido más destacado en la configuración de la esfera política. En efecto, la ideología es una frontera que causa una clara delimitación entre ella misma y otra ideología dentro de las instituciones políticas e impide a otras ideologías el acceso al poder. En esta sociedad no hay posibilidad de partidismo, de agrupamiento político y de la competición, según otros principios, excepto los principios de valores aceptables (Bashirieh, 2001).

Otro grupo de investigadores, obedeciendo al punto de vista de los pensadores musulmanes como Hasan Al Bana y Abul Ala Maududi, cree que no es posible el establecimiento del partidismo en Irán, fundamentalmente, al estar en contraste con los ideales y los principios fundamentales religiosos dominantes en la sociedad iraní (Yagub, 1992).

Hay algunos teóricos que creen que los partidos políticos siempre se han formado de arriba abajo por los hombres de estado y personajes y dependen de las personas, es decir, no han sido formados espontáneamente, de abajo a arriba y según la necesidad de la gente. Por la misma razón la durabilidad de los partidos políticos depende de la

situación y la presencia de sus fundadores (Azgandi, 2000). Los partidos hechos de encargo han aparecido mayoritariamente en tres marcos en la historia contemporánea de Irán:

- a) los partidos dependientes de un personaje y que se han formado sobre el eje de la individualidad,
- b) los partidos formados por los funcionarios destacados del régimen por encargo del sistema gobernante,
- c) los partidos aparecidos de acuerdo con las situaciones políticas especiales (Saremi, 1999).

Según los que creen en esta actitud (Barzain, 1999), otro motivo del subdesarrollo político de los partidos políticos son los grupos competentes, los grupos de coerción y los bandos. En una sociedad que carezca de partidos políticos, se preparará el terreno para la aparición y la actividad de los grupos de coerción y los bandos. Ellos se encuentran en todas partes, crean clima, provocan y actúan secretamente y en situaciones como partido político cambian sus eslóganes. Algunos creen, sin embargo, que la corriente intelectual, usando el pensamiento y la civilización occidental y nacionalista, logró ser el primer abanderado de los movimientos liberalistas durante una época pero el descuido del espíritu tradicional de Irán y de sus fundamentos, es decir, el Islam y la cultura tradicional de Irán, ocasionó que después de un tiempo perdiera su situación y solamente permaneciera una tendencia intelectual. Estas personas consideran la diferencia cultural e intelectual entre las elites y las masas de la sociedad el principal motivo de la falta de éxito en la ampliación de los principios de la democracia basada en el partidismo en Irán (Jafarian, 2002). También este tipo de literatura del partidismo cree que la dependencia de las élites y los partidos políticos de los países extranjeros ha creado en Irán una desviación fundamental en el camino del partidismo verdadero y ha causado una mayor desconfianza así como un pesimismo creciente de la gente acerca de los partidos políticos.

Algunos estudiosos también creen que los partidos políticos tienen debilidades de funcionamiento; de ahí que no hayan desatado los nudos ante los problemas de la sociedad. Como consecuencia de todo ello, la gente no muestra interés en entrar en partidos políticos y no cree en la actividad partidista. En resumen, este tipo de literatura cree que los partidos políticos de Irán carecen de formaciones partidistas coherentes, no tienen una ideología codificada y el reclutamiento de miembros y la creación de la fe partidista e ideológica se encuentran con graves problemas. Esa es la razón por la que no han tenido éxito. Esta ineficiencia de las elites políticas durante la historia ha desembocado en un tipo de pesimismo histórico que los teóricos enfatizan como uno de los motivos de la paralización de las actividades partidistas. Por ejemplo, Said Ajarían, cree que: "en nuestra sociedad no hay un recuerdo político-social favorable del partidismo; si queremos buscar las raíces de ese hecho, además de las raíces estructurales y sociales también se puede aludir a sus raíces históricas. Siempre ha habido un pesimismo en la historia del país; los problemas históricos y estructurales de los partidos políticos causaron que las formaciones políticas no pudieran pasar el proceso de su institucionalización y no tuvieran buena acogida. Desde luego, una parte de esto, también ha tenido su origen en el mal funcionamiento de algunos partidos en el pasado".

Algunos pensadores, concentrándose también en la cultura política, tradicional, tribal y en la estructura étnica de la sociedad iraní creen que la cultura política de Irán contiene factores negativos que obstaculizan el desarrollo. Esta oración significa que la transformación cultural parece necesaria más que todo para recorrer exitosamente el camino de la creación de la democracia, del respeto a la ley y de la soberanía de la ley en el país. Mientras no cambie la cultura tribal y tradicional de la sociedad y los factores progresistas, legalistas y democráticos no se sustituyan por la cultura tradicional contraria al desarrollo, al legalismo y a la democracia, el movimiento hacia la creación de la democracia y el legalismo se encontrará con graves obstáculos. Una de las características de esta cultura es la falta de responsabilidad de los hombres de estado y las personas ante sus comportamientos. En el entorno de la falta de responsabilidad no es posible el respeto a la ley. En esta cultura, la destitución y



la designación de las personas por los hombres de estado no se hacen según procedimientos democráticos sino a través de la interacción personal y según los fundamentos tribales y de clanes (Sari Algalam, 2008).

Según el escritor del libro *La Cultura Política* (Sari Algalam, 2008), la cultura tradicional y tribal es una cultura individualista y no tiene tendencia a la personalidad. En esta cultura no tiene mucha importancia el pensamiento, la especialidad y la destreza laboral, sino que se toman en cuenta los parentescos familiares y la base étnica y racial. Esta característica negativa de la cultura tradicional destruye uno de los elementos más importantes de la creación de la democracia que consiste en el principio de la meritocracia y la tendencia a la especialidad.

Otros pensadores, centrándose en la naturaleza de la cultura absoluta en Irán creen que en estas sociedades, el juicio acerca de los demás, las personas, los compañeros, los competidores e incluso acerca de los personajes intelectuales y políticos, se hace con una visión absolutista y unilateral. Eso significa que en esta sociedad las personas y los asuntos, o son totalmente negros o completamente blancos. O hay amistad total o enemistad total. El juicio absolutista provoca que en la esfera política se diseñe claramente la frontera de la adopción de las posturas entre amistad y enemistad total y que la cooperación relativa en los nuevos marcos como el partidismo, la competición y la crítica, en algunos casos, no sea comprensible y aceptable (Gasemi, 2010).

El pensamiento absolutista aísla el principio de la relatividad en la política y los programas. Esta característica desafía otra característica de la vida política moderna y desarrollada; es decir, el principio de la relatividad y del pluralismo. El absolutismo en la política desemboca en el dogmatismo en las posturas y los programas y aleja la posibilidad de una crítica constructiva del entorno político. El absolutismo no puede distinguir entre la crítica con el fin de reforma, y la enemistad y la destructividad. Así pues, en nuestra sociedad la frontera entre la crítica y la enemistad no está clara. O

el apoyo absoluto o la enemistad absoluta; pero la postura media y los colores grises entre el color negro y el blanco no se reconocen. La actitud absolutista frente a los asuntos ha hecho desaparecer la posibilidad de la interacción, la del acuerdo y respeto a los puntos de vista de los demás y poco a poco ha propiciado el terreno para el monopolio, la autocracia y la voz unitaria. Eso significa que en tal sociedad desaparecen el pluralismo y varias voces que son requisitos de la democracia. La sociedad democrática es una sociedad pluralista y en cambio en la sociedad absolutista y de voz unitaria no hay lugar para la democracia.

Según otras personas, tomar medidas extremas en la cultura política y nacional de Irán tiene profundas raíces. Según Graham Fuller (1991), el extremismo es un problema nacional en las relaciones sociales y los partidos políticos de Irán. El esfuerzo para llegar a la cima de la pirámide del poder desemboca en el extremismo, el apresuramiento y el monopolismo frente a los competidores, se ignoran los derechos legales de las personas y se acaba en la enemistad y pelea cuya repercusión disminuye el prestigio popular y social de los partidos políticos y los expulsa de la esfera política.

Algunos autores, de acuerdo con el asunto de la cultura política, creen que el partido político, en un sentido especial, es un fenómeno extranjero que fue importado en Irán desde la época constitucional, pero que al estar en contraste con la cultura de la sociedad iraní, en especial con los fundamentos de la Shariyat, los partidos políticos y las formaciones modernas todavía no tienen buena acogida en la sociedad (Mesbah Yazdi, 1997). Indudablemente, la sociedad civil desempeña un papel importante en el proceso de renovación política, económica y social y en la regulación del poder entre el gobierno y la sociedad, al evitar la acumulación del poder y propiciar el terreno para distribuirlo de nuevo. La sociedad civil consiste en una esfera de formaciones independientes bajo el apoyo de la ley en que las personas y las agrupaciones cuentan con distintos valores y variadas creencias y los grupos autónomos que tienen una convivencia pacífica actúan voluntariamente como formaciones intermediarias entre el gobierno y la gente. Según esta definición, la diversidad y variedad de los actores,

la competición colectiva, la amplia participación política, las diversas fuentes del poder, el pluralismo político, la variedad estructural, la formación espontánea y de abajo a arriba y la independencia y el relevo de las elites, son requisitos de la aparición de la sociedad civil -y sus subconjuntos como los partidos-. La existencia de tal sociedad civil causa la amenaza y el control del poder del gobierno y satisface un tipo de debate, regateo, contenido y acuerdo entre los diferentes centros del poder para proveer los intereses públicos y nacionales de una forma más óptima.

Según algunos pensadores políticos como Sadeg Zibakalam (2000), los partidos políticos potentes y eficaces son los que en mayor medida precisan la existencia de una sociedad civil desarrollada y potente. Sin embargo, en el antecedente histórico de los iraníes las instituciones participativas independientes y potentes no han encontrado oportunidad para la aparición y la práctica de la democracia por motivos tales como: la existencia del sistema político despótico y absoluto, el centralismo, la gobernocracia y la existencia de largas etapas de la crisis, la inseguridad, la estructura social y económica heterogénea y subdesarrollada. Fundamentalmente, no ha existido, antes de la República Islámica de Irán, la experiencia de una participación política activa en los sistemas debido a su falta de legitimidad política, y los gobiernos sin intermediario de las instituciones salidas de las entrañas de la sociedad o a través de la creación del gobierno por instituciones como los partidos, se dedicaron al control, a la orientación, así como a la organización y al empleo de fuerzas sociales para sus intereses y no toleraron ninguna clase de oposición sino que la reprimían con mano dura.

Desafortunadamente, el antecedente débil de la sociedad civil y la falta o escasez de la experiencia del pueblo y de las instituciones en el cumplimiento de la participación política activa, han causado la incapacidad y la debilidad del apoyo histórico de la actividad de instituciones y partidos políticos de hoy. En Irán no se ha formado una clase media que sea el símbolo de las clases sociales de Irán. Por la

misma razón los partidos políticos no han encontrado su verdadero sentido y concepto y han tenido una corta vida.

Algunos sociólogos de Irán como Lord Querzen, al estudiar la estructura social de Irán, creen que los clanes y las tribus siempre han tenido una presencia significativa y considerable en la historia y la política de Irán en diferentes épocas. Este fenómeno junto a la cultura política tribal siempre se ha destinado a sí mismo atributos en la anarquía nacional y a echar leña al fuego a las inestabilidades. Además, la forma de vida de las tribus ha influido mucho en la forma de la estructura política, social y económica de Irán. Por ejemplo, las invasiones constantes de las tribus inmigrantes a las ciudades y a las zonas urbanas de Irán y la falta de seguridad en las vías de comunicación, fueron algunos de los motivos de la falta de formación de la clase capitalista o, según los occidentales, de la burguesía, en el pasado; mientras que en Occidente este grupo lideraba y organizaba muchos de los movimientos democráticos y también luchaba para derrocar a las potencias absolutas (aunque con distintas motivaciones). En realidad la burguesía, para garantizar su existencia, luchaba contra el método de producción antiguo, es decir, el feudalismo y el sistema absolutista relacionado a él, y esto, junto con otras preparatorias provocó la aparición de la democracia y las entidades civiles asociadas a ella. Las tribus y sus líderes locales siempre, con sus culturas típicas, habían creado movimientos importantes y cada uno de estos movimientos, de alguna forma, ha influido en la estructura sociopolítica del Irán actual. Así es cuando algunos pensadores concluyen que las diferencias entre las mismas tribus y el gobierno central han tenido una influencia considerable en la creación del caos interno y han debilitado el gobierno central como el lecho necesario para la democracia y las entidades civiles como los partidos políticos.

*El objetivo principal* de esta investigación es pues conocer y analizar los factores que obstaculizan la institucionalización de los partidos en Irán en el periodo pos-

revolucionario (tras 1977). Junto con este objetivo, en este trabajo se presenta una base para los principios teóricos del desarrollo político y la democratización en Irán.

Aunque se han realizado distintos estudios en este campo dentro y fuera de Irán, este tema no ha sido estudiado hasta ahora desde una perspectiva cualitativa, es decir, desde un enfoque más interpretativo y comprensivo. En esta investigación se ha utilizado la Técnica de investigación social de recogida de información de la Entrevista en profundidad. Se han realizado once entrevistas en profundidad a personas que se consideran pertenecientes a la élite sociopolítica iraní, una mujer y diez hombres. Por esto, el objetivo de este estudio es llegar, a través de los discursos de las personas de la élite entrevistadas, a una mayor conclusión científica de los factores influyentes en la falta de formación y de desarrollo de los partidos políticos en Irán, en general, y en la República Islámica (tras 1977), en concreto.

*La pregunta principal* en este estudio es pues: ¿Cuáles son los factores influyentes en el no desarrollo de los partidos políticos en la República Islámica de Irán?

Una mirada general a los estudios realizados en este campo, según su énfasis en uno u otro pensamiento, nos aproxima a las siguientes teorías:

- . Teorías del papel del sistema electoral y político
- . Teorías de la influencia de desarrollo y la renovación
- . Teorías de las diferencias entre las clases sociales
- . Teorías del papel de la ideología política
- . Teorías de la ineficacia de las elites y los partidos políticos
- . Teorías del papel de la cultura política

. Teorías del debilitamiento de la sociedad civil y la falta de experiencia de cooperación sociopolítica.

En este estudio, se han obtenido las variables esenciales de cada una de las teorías citadas y han sido planteadas a las personas entrevistadas, con el fin de evaluar el peso y la influencia de cada variable, según la metodología del análisis de contenido.

Cabe decir en cuanto a *la hipótesis*, que teniendo en cuenta la naturaleza de esta investigación y el tipo de mirada hacia la pregunta de la investigación que se ha planteado según el modelo "*Question Oriented*", que incluye en el ámbito de las investigaciones abiertas "*unfolding*", el modelo planteado para esta investigación se encuentra en una situación flexible y desarrollable "*Developing By Doing*", por lo cual no se presenta una o unas hipótesis al principio de la investigación.

Esta tesis está estructurada en dos partes: la primera parte está dedicada al Marco Teórico y contiene tres capítulos. La segunda parte recoge la Investigación realizada y contiene cuatro capítulos.

*En el primer capítulo* se abordan conceptos generales como: la terminología, la historia de los Partidos Políticos y el Desarrollo político, su funcionamiento, su relación con la democracia y con los gobiernos autocráticos.

*En el segundo capítulo* se analiza la historia de los partidos políticos y la participación política en Irán. Se han tenido en cuenta tres etapas: la época preconstitucional, desde el constitucionalismo hasta la Revolución Islámica, y la época postrevolucionaria.

*En el tercer capítulo* se presentan las variables influyentes en la falta del desarrollo de la formación de partidos políticos en Irán. En este capítulo se desarrollan las distintas teorías elaboradas y relacionadas con el tema objeto de estudio de esta tesis.

*En el cuarto capítulo* se explica, en primer lugar, la Metodología seguida en la investigación y se presentan a las personas entrevistadas, todas ellas pertenecientes a las élites políticas, gubernamentales y universitarias de Irán. En segundo lugar, se presentan los puntos más importantes de los textos de las entrevistas en profundidad realizadas. Estas entrevistas han sido realizadas de forma libre y en profundidad para impedir la intervención fanática al presentar los expertos sus opiniones respecto a los factores fundamentales influyentes en la ineficacia del partidismo.

*El quinto capítulo* se dedica al análisis y a la deducción de la teoría y el modelo de causa y efecto de los motivos de la ineficiencia del partidismo en Irán, después de la Revolución Islámica. Con este fin y usando el método del análisis de contenido y el software de Atlas-ti, se pasará al análisis de las entrevistas.

*En el capítulo sexto* se presenta el análisis de las variables fundamentales obtenidas a partir del análisis de contenido de las entrevistas realizadas, la importancia de cada una de esas variables, así como la determinación del peso y de la influencia que ejercen en la falta de partidismo en la sociedad iraní. El Capítulo se divide en dos apartados: en el primero de ellos se analiza la importancia y situación de cada una de esas variables mientras que en el segundo se determina el peso y el grado de influencia de cada una de esas variables para las personas entrevistadas.

*El capítulo séptimo* es el capítulo de conclusiones y algunos hallazgos personales que se han obtenido a lo largo de este trabajo de investigación.

Finalmente, la *Bibliografía* contiene los libros y artículos utilizados tanto en idioma persa como en idiomas español e inglés.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



## Primera parte: Marco Teórico



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



## Capítulo I: Terminología y concepto de Partidos Políticos y Desarrollo político



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



## 1.1. Terminología

El término partido político (en idioma farsi *hezbe siasi*), tiene diferentes significados. Este término según el diccionario de Dehjodá<sup>1</sup> significa grupo o corro. También se han empleado otros significados para este término en diferentes diccionarios, tales como “secta”, “partidarios” y “ayudantes”, pero el significado más corriente es grupo o corro. (Dehjodá, definición del término del partido político).

También en el diccionario Lauros en idioma árabe hay cuatro significados diferentes para el término partido político que son:

1. la reunión de la gente en un cierto lugar.
2. la reunión de la gente para apoyar a alguien.
3. la reunión de la gente para enfrentarse con una persona o un grupo.
4. Reunirse la gente en grupos diferentes (Ayubi, 2003:36).

El equivalente del término partido político en inglés es *party* y en francés *parti*. En el diccionario francés el término *parti* primero tenía un concepto militar y se aplicaba a un grupo de los militares que se separaban del ejército para enfrentarse con el enemigo e invadían el enemigo. Pero poco a poco este término se fue aplicando a la agrupación o grupo de gente de la opinión común que compartía visiones parecidas. Por fin en el siglo XVII el término *parti* tomó un concepto político en el idioma francés y se aplicó por primera vez a un grupo de gente de opinión política común y que está reunido contra otro grupo. El término de *partido* en español, *Partito* en italiano, el *Partei* en alemán y el *Party* en inglés también tiene una historia parecida (Ayubi, 2003:37-38).

---

<sup>1</sup> Es el diccionario más completo y prestigioso del idioma farsi

Pero sobre la definición conceptual e idiomática del partido político hay que decir que los científicos y expertos de las ciencias socio-políticas han presentado variadas definiciones del partido político; que prestando atención, parece que no hay tanta unanimidad en sus definiciones y cada uno de ellos lo han definido según su entendimiento, enfatizando en ciertos aspectos.

David Robertson en su diccionario político contemporáneo ha definido el término de *Party* de esta forma: "El partido político, en la política, se aplica a un grupo organizado de personas que tienen un punto de vista común y normalmente comparten una visión general. Solamente tener una opinión común grupal no conduce a la formación de un partido político. Un grupo cuando quiera acceder al poder político o tenga el poder político, se convertirá en un partido político" (Robertson, 1996:110).

También Ali Babai describe así el concepto de partido político en su diccionario de ciencias políticas en su tercer libro: "es una organización política en la que se reúnen voluntariamente personas unánimes y partidarios de un ideal y naturalmente reúne a los individuos más entendidos de una capa o estratos sociales de interés común y que representa a aquella capa o estrato y lo lidera en las campañas sociales" (Babaei, 1989:1).

Maurice Duverger, pensador político que ha realizado un estudio detallado acerca de los partidos políticos, describe de la siguiente manera el partido político: "Estas organizaciones (partidos políticos) son grupos formados, regulares y bien organizados, las cuales están creadas para luchar con el fin de acceder al poder y expresan los beneficios y objetivos de diferentes fuerzas sociales y las mismas organizaciones son instrumento de su actividad política" (Duverger, 1975:153).

Lapalombara y Myron Weiner abordan cuatro condiciones necesarias para la existencia de un partido político en su libro "Los partidos políticos y el desarrollo político":

- 1- El partido político debe tener organizaciones centrales, dirigentes y duraderas, es decir, que el periodo de vida de los partidos sea superior al de sus dirigentes.
- 2- El partido político debe tener organizaciones locales estables que tengan relaciones con las organizaciones centrales perdurablemente.
- 3- La finalidad última del partido político debe ser obtener el poder político mediante el apoyo de otros partidos y grupos políticos o a solas.
- 4- El partido político debe gozar del apoyo popular manifestado en las urnas.  
(Lapalombara & Weiner, 1972: 5 y 6)

Otra definición del partido político señala: "se puede denominar un grupo como un partido político cuando tenga las cuatro características siguientes:

- 1- organización
- 2- ideología
- 3- legitimidad
- 4- luchar para acceder al poder" (Tabriznia, 1998:23-24)

Si un grupo carece de cada una de estas características, no se le puede denominar un partido político, por lo dicho se puede distinguir a los partidos políticos de otras agrupaciones, mediante estas características mencionadas.

Además de esas definiciones también hay otras que en la mayoría de ellas se ha enfatizado en las características de "la movilización para acceder al poder" y "la existencia de las visiones comunes entre los miembros". En general, se puede definir el partido político de la siguiente manera: el partido político consiste en la reunión

duradera de un grupo de gente de visiones y objetivos comunes e instituciones regulares y que luchan para obtener el poder político con el apoyo popular y legítimamente.

## 1.2. Historia de los partidos políticos

En la historia de los pueblos civilizados se pueden encontrar comunidades que se consideraban partidos políticos, comunidades como: “los partidos políticos de Montaña, Campaña e Isla en Grecia; Patricios, Plebeyos y más tarde Demócratas y Republicanos en Roma; Güelfos y Gibelinos, desde el siglo XII hasta el siglo XV, Católicos y Protestantes en Francia; Asvaran y de Cabeza Redondeada en Inglaterra y ...” también en los países islámicos e Irán se pueden considerar las comunidades de Ejvanolsafa, Esmailieh, Hurufieh, Garamtian, Zeidieh y ..., como partidos políticos.

Aun así, quizá sea más adecuado dar el nombre de facción a estos grupos; aunque esos no se hubieran formado para propósitos electorales en el marco político como los partidos políticos actuales, difícilmente se puede denominarlos hoy en día “partidos políticos” (Tabriznia, 1998:24).

El partido político en su forma actual y moderna, surgió por primera vez en el Parlamento de Inglaterra en el siglo XVII. La Asamblea Nacional y especialmente el poder legislativo prepararon desde aquel tiempo el terreno para la aparición y el desarrollo del partido político y sus sistemas. En efecto, desde aquella misma época, durante la cual los líderes legisladores intentaban lograr apoyos más fuertes y amplios, los partidos políticos legítimos iniciaron oficialmente sus actividades electorales como la matrícula de los candidatos, atraer a los votantes y ampliar el derecho al voto a los estratos desprovistos durante los siglos XVIII y XIX. Algunas fuentes importantes prueban que el inicio de la actividad y el desarrollo de los



partidos políticos activos en las campañas electorales de EE.UU. es más antiguo que el de Europa y especialmente el de Inglaterra, que es el primer país que tiene sistema parlamentario y partidista activo europeo, y señalan que la aparición de los partidos políticos activos en las campañas electorales de Inglaterra es algo posterior a la de EE.UU. Estas tendencias fueron fortalecidas especialmente en el siglo XIX debido a la aceptación creciente de opiniones y pensamientos que defendían el gobierno meritocrático y los derechos civiles (Alam, 1999:36-37).

Pero en general se puede decir que sin duda, los partidos políticos en su forma actual se consideran uno de los logros de la edad moderna y según Maurice Duverger “se han creado paralelamente con los códigos electorales y parlamentarios y los primeros partidos políticos surgieron con la formación de comités electorales” (Duverger, 1975:154).

Sobre este asunto hay un amplio consenso en que los primeros partidos políticos se han creado promoviéndose la democracia, el parlamentarismo y las elecciones. Pero se aprovecharon de los partidos políticos también los regímenes políticos sin elecciones y sin parlamentos o los regímenes que tenían semi-elecciones o semi-parlamentos o cuando había sólo un candidato ante los votantes o un solo partido político ocupaba todos los escaños parlamentarios (Ali Babai, 1989:1-2).

Por supuesto los partidos políticos no se fundan para abrirse paso en el campo de las campañas electorales, cuyo modelo destacado son los partidos políticos revolucionarios. Desde luego en este caso también el acceso al poder es de otra manera, así que en los regímenes unipartidistas también a pesar de que no hay ningún rival, el partido político existe para mantener el poder. Algunos de los partidos políticos al fundarse no tienen esperanza de acceder al poder e incluso ocupar los escaños parlamentarios, sino que consideran la mejor forma de plantear su ideal

entrar en la escena de las campañas electorales; si su ideal se acoge por la gente es posible que un partido político de éxito admita su ideal también. Este asunto ha ocurrido en los países en los que los partidos verdes están funcionando (Roberston, 1996:111).

Socialmente la evolución en la estructura social de las sociedades occidentales debida a la revolución industrial preparó el terreno para la creación de los partidos políticos. Los partidos políticos en su concepto nuevo, es decir, partidos políticos basados en la ideología, la organización, la dirección y los programas específicos, por primera vez surgieron por escisiones religiosas, regionales, políticas y de estratos en los países occidentales. En algunos países como Alemania los conflictos religiosos y la aparición del protestantismo en el siglo XVI causó la aparición de las sectas religiosas pero las mismas sectas poco a poco lo tomaron fácil y se admitieron uno a otro como el partido político en la vida política; además de las escisiones sectarias, la brecha entre la religión y el gobierno, la brecha entre áreas urbanas y zonas rurales, las brechas sociales resultado de la revolución industrial y la brecha política existente entre la monarquía y la república, prepararon el terreno social para la creación de los partidos políticos (Bashirieh, 2000:123).

En este sentido, el filósofo inglés de la religión, Don Cupitt, cree que en el prerrenacimiento las relaciones de los individuos se definían a partir de la iglesia y el rito cristiano. Pero con el renacimiento y al derroscarse la estructura eclesiástica, fue inevitable la necesidad de la definición de las relaciones sociales basadas en la cultura moderna (Cupitt, 1998:413). En esta situación el partido político fue presentado como un mecanismo para relacionarse las personas. Shplenger también consideraba la aparición de los partidos políticos como indicio de la nueva urbanización y cree que desde que las ciudades fueron liberadas de las relaciones que guardaban con las provincias de alrededor, la política tribal fue reemplazada por la política partidista" (Shplenger, 1990:49).

En Irán, también la antigüedad del partido político en el sentido de la población política como en muchos países es muy antigua. Estas poblaciones de vez en cuando tenían un aspecto militar como grupos de soldados y Fadaian-e-Esmailies y funcionaban como un partido político o formaciones políticas y militares; y a veces, como Ejvano-I-safa, aplicaban la política junto al pensamiento de la reforma moral y filosófica y se mostraban como una formación política-cultural. Pero, en efecto, la antigüedad del partido político de forma específica y en el marco de las definiciones corrientes y actuales es menor de cien años y vuelve al periodo constitucional un poco más tarde (Saidi, 2003:98).

El estallido de la revolución industrial en los primeros años del siglo XIX y la formación de la segunda ola del colonialismo motivó el enfrentamiento de Oriente en general y de Irán en especial con la invasión de Occidente e hizo que tras la derrota en la escena militar tratasen de restaurar el país, un proceso cuyo resultado fue más contacto de la elite iraní con Occidente y su intento gradual para dotarse de los logros y los beneficios tecnológicos y sociales de Occidente, especialmente de los órganos sociales como el Parlamento. El establecimiento de un gobierno constitucional y la formación del parlamento en Irán causaron poco a poco el funcionamiento de las asambleas políticas en el clima político y la actividad específica de los partidos políticos desde el segundo parlamento constitucional. A partir de entonces y hasta la actualidad, en ocasiones, los partidos políticos se han activado y después de poco tiempo se han frustrado. Por lo tanto, una de las destacadas diferencias del funcionamiento de los partidos políticos en Irán, en comparación con las de Occidente, es que la actividad de los partidos políticos no se ha institucionalizado en este país y que su funcionamiento es temporal.

### 1.3. El funcionamiento de los partidos políticos

Los partidos políticos aparecen cuando los miembros de la sociedad distinguen las cuestiones, las dificultades y los contrastes existentes y deciden resolverlos. Esas dificultades y contrastes están enlazados con la totalidad de la estructura de la sociedad y las diferentes partes de las organizaciones y formaciones sociales o las políticas dominantes en la sociedad (Nozari, 2002:58-59). Se puede decir que: “los partidos políticos se consideran uno de los mayores logros y corrientes evolutivas durante la vida política de los seres humanos especialmente durante los siglos XIX y XX. Los partidos políticos en efecto se consideran como una de las invenciones e iniciativas de los sistemas políticos modernos” (Nozari, 2002:55).

En efecto, para alguna interpretación los partidos políticos se consideran un puente entre la sociedad y el gobierno; o para otra interpretación sistemática los partidos políticos son instrumentos alimentadores o instrumentos retro-alimentativos. “Según Schneider, la aparición de los partidos políticos sin duda se considera uno de los principales factores y características de los regímenes y gobiernos modernos. Por una parte, los partidos políticos crearon la democracia, y, por otra, la democracia moderna sobrevivirá sólo en el caso de la presencia constante y la actividad continua de los partidos políticos. Así pues, hay un lazo estrecho entre la democracia y el partido político. Por consiguiente, el debilitamiento y la decadencia de los partidos políticos tendrán repercusiones destructoras para la democracia a largo plazo” (Nozari, 2002,48-49).

Samuel Huntington también considera importante el papel y la influencia de los partidos políticos en la estabilidad política de las sociedades y considera factible la organización política de las mismas gracias a la influencia de los partidos políticos; así pues, para conocer los sistemas políticos de las sociedades que gozan de la estabilidad política, es esencial conocer sus partidos políticos. En tales sociedades, los partidos

políticos desempeñan tan importante papel en la política que además de preparar el terreno para la participación política, la resolución de las discrepancias sociales y el desarrollo de la cultura política, la estabilidad y la consolidación del sistema político también depende de su potencia. Los partidos políticos, como el instrumento orgánico más fundamental y organizador de la participación política, proporcionan los fundamentos para la consolidación política y los cambios sociales organizados y evitan la desviación de la participación política a un camino poco común, entrelazando los grupos sociales, proporcionando los fundamentos de la legitimidad y atrayendo grupos recién establecidos al interior del sistema político (Huntington, 1991:576).

#### **1.4. La formación del partido político y la participación política**

La participación política es uno de los conceptos cercanos a la formación de los partidos políticos, con la cual tiene una relación bilateral. La formación y el funcionamiento de los partidos políticos en la sociedad hacen patente, por una parte, la existencia de la participación política y, por otra, la formación y la supervivencia de los partidos políticos también depende de la participación política y al no haber participación política, la existencia de los partidos políticos no tendrá sentido. Entonces la explicación y la definición de ese concepto pueden ayudar a una mejor concepción del tema.

La Enciclopedia de ciencias sociales define la participación política de esta forma: las actividades voluntarias por los miembros de una sociedad para elegir a sus gobernantes de manera directa o indirecta en la dirección de la formación de las políticas generales (Shahbazi, 2010:59).

Anthony Giddens ha considerado la participación política como un derecho político y define "los derechos políticos" así: "los derechos de la participación política como el

derecho al voto en las elecciones locales y nacionales que tienen los ciudadanos de cierta sociedad nacional" (Giddens, 1994:810).

Se puede decir que la participación política democrática es un índice de que los ciudadanos utilizan sus derechos democráticos naturales para realizar aquellas actividades políticas que están previstas en la ley. En el sistema gubernamental basado en la voluntad popular, la gente es la que tiene que determinar su destino y la voluntad popular se cumplirá a través de la participación política. Entonces la participación política significa la cantidad de disfrute de los miembros de la sociedad de su derecho para intervenir en los asuntos políticos.

La participación política a gran escala es un fenómeno novedoso y con poca antigüedad; porque la gente prácticamente fue considerada incompetente para intervenir en los asuntos políticos a lo largo de la historia y meramente muy pocas personas tenían derecho a intervenir en la política. Desde que el círculo del derecho a la determinación del destino abarcó también el ámbito político y social, con el transcurso del tiempo se produjeron diferentes cauces y se fue institucionalizando el derecho a elegir y la determinación del consejo gobernante, pero este cambio de situación no ha sido de tal forma que hoy se pueda declarar que la participación política verdaderamente reúne todos los requisitos necesarios en el mundo real.

En la mayoría de los países cuyas democracias se consideran estables, se ha concedido a los hombres el derecho del voto desde finales del siglo XIX hasta la Primera Guerra Mundial, mientras que el derecho público e igual del voto ha sido más tarde (en Alemania en 1919, en Suecia en 1920, en Francia en 1945 y en Bretaña en 1948); pero en la mayoría de las partes del mundo el derecho al sufragio se ha otorgado después de la Segunda Guerra Mundial (Bottomore, 1987:30).

Bottomore después de citar esas fechas añade: “entonces a finales del siglo XX difícilmente se puede declarar que los sistemas políticos del mundo muestran la experiencia de una democracia a gran escala incluso en limitado concepto legal del derecho de elección de los dirigentes políticos con las elecciones libres y por los ciudadanos mayores” (Bottomore, 1987: 30-31).

Por consiguiente, la participación electoral se convirtió en el aspecto más destacado de la participación política del pueblo y el otorgamiento del derecho al sufragio prácticamente posibilitó la máxima influencia y la presencia en la arena política y la votación en el sentido del otorgamiento de su derecho a la soberanía, condicionalmente a un representante o a unos representantes, hizo posible la participación política más exhaustiva. Como consecuencia, la representación se hizo muy importante. Max Weber enfatiza que la importancia de los representantes en la política occidental desde la aparición de los partidos políticos nunca es casual. Un establecimiento político dirigido por los partidos políticos no es más que un establecimiento de carácter remunerativo (...), entonces la profesión de un representante especialista exactamente se trata de la defensa satisfactoria de los intereses de quienes se dirigen a él (Weber, 1999:131).

Es natural que en la totalidad de los grupos políticos, es decir, en la sociedad política, haya una mínima participación política para disfrutar de la dinámica y la exuberancia. Porque la existencia de la participación política de los miembros de una sociedad significa su implicación en la política de forma práctica, dinámica y visible, y que propicie la motivación y el intento para influir sobre las decisiones políticas. Desde luego la participación política aparte de las oportunidades depende de los recursos disponibles de una persona y de las visiones comunes acerca de la participación social y, en especial, dependiendo de si la participación social se estimula o no, la participación política puede ser formal o informal. La forma más destacada de la

participación política formal es la participación en un partido político o conseguir un puesto político.

Dependiendo de hasta dónde haya sido ampliado el ámbito político, la participación también será limitada o amplia. Si el ámbito político es meramente a puertas cerradas, la participación política no significará más que la actividad de unos relacionados con el ruedo político; pero si el entorno político está abierto, la política no significará las órdenes de los gobernantes y la voluntad popular será útil como el factor constructor de la política. En este caso, la participación política se manifestará en su sentido verdadero, y sus ejemplos, como las elecciones, el parlamento, los partidos y los grupos políticos, aparecerán en la sociedad.

### **1.5. Los partidos políticos, la democracia y el desarrollo político**

La participación política es una de las características del desarrollo político, especialmente en los gobiernos democráticos; por lo tanto, la formación, el funcionamiento y la dinámica de diferentes partidos políticos como uno de los aspectos tangibles de la participación política también es uno de los factores eficaces en el desarrollo político y la democracia.

Si aceptamos que la democracia, en efecto, significa la participación y la competición política de unos grupos e instituciones políticas a fin de acceder al poder y administrar el país según sus políticas y posiciones, en este caso, los partidos políticos y las elecciones formarán el foco y el núcleo principal de la vida democrática. Mejor dicho, uno de los medios de la participación organizada en la democracia son los grupos políticos. La democracia basada en la representación ha sido relacionada con el gobierno partidista desde tiempos remotos (Enciclopedia de la democracia, 3-6).



Se puede definir y explicar el concepto del desarrollo político de la siguiente manera: “es la formación de un nuevo pensamiento en que se produce un proceso institucional del movimiento progresivo pero moderado, y de la estabilidad política en la que la comunidad humana política va hacia la participación política activa de sus ciudadanos de manera voluntaria, adrede y lógicamente para encontrar una resolución sensata para todos sus problemas sociales, económicos y políticos unánimemente y de manera pacífica” (Seif Zadeh, 1996:75).

Samuel Huntington distingue la renovación política del desarrollo político. Según él la renovación política consiste en la ampliación del conocimiento político dentro de los nuevos grupos sociales y la movilización de esos grupos en el interior de la política. El desarrollo político consiste en la creación de las instituciones políticas de características, complejidad, independencia y coherencia para atraer y organizar la participación de nuevos grupos y la promoción del cambio social y económico en la sociedad. En su opinión, el asunto fundamental de la política es que el desarrollo de las instituciones políticas, se va lentamente hacia el desarrollo social y económico (Amin Zadeh, 1997:110).

En la teoría del desarrollo y la renovación, según algunos de los pensadores políticos, la aparición del partido político está enlazada con el proceso del desarrollo y la renovación. El desarrollo y la renovación son dos términos empleados frecuentemente de forma sinónima en ciencias sociales. El proceso del desarrollo es un proceso multilateral: sus dimensiones económicas consisten en el uso de la nueva ciencia y la tecnología para controlar los recursos naturales, el aumento del producto nacional bruto, el aumento del crecimiento del rendimiento per cápita, la división del trabajo, la fabricación en serie, crear especialidad de la fabricación de productos presentables en el mercado. Sus dimensiones sociales consisten en la aparición de nuevos empleos, nuevas relaciones sociales, la urbanización, la creación de nuevas instituciones para

hacer nuevos deberes y obedecer a nuevos sistemas económicos y sociales humanos (Alam, 2008:40).

La dimensión política de ese proceso consiste en el mayor conocimiento del individuo de los asuntos políticos y su participación política, la aparición de la identidad nacional, el contacto de casi todas las actividades de la gente con el gobierno y la ley y la desaparición de los epicentros del poder tradicionales. Myron Weiner describe ese proceso así: “los partidos políticos son fundamentalmente los emblemas de la sociedad política moderna y se crean cuando las actividades y los deberes políticos del estado sean complicados o el propio consejo gobernante considere necesario la participación y la agregación de individuos en las organizaciones llamadas partidos políticos para mantener estable su poder político” (Lapalombara & Weiner, 1972: 54).

Según esa teoría, la aparición de los partidos políticos también afirma que la sociedad llega a una fase de su evolución y crecimiento cuyo politiquero y cuyo liderazgo político no pueden ser limitados a unos individuos desinteresados e indiferentes a los sentimientos y opiniones populares. Los partidarios de dicha visión consideran los orígenes de los partidos políticos en los tres cambios importantes que tuvieron lugar en los siglos XVII y XVIII en Europa occidental. Esos tres cambios que él les da el apodo de la revolución consisten en:

- 1- la oposición de las masas a la continuidad de los privilegios de clase
- 2- los progresos industriales
- 3- los avances científicos y tecnológicos

En su opinión los avances científicos e industriales causaron la aparición de una clase llamada la clase media. La persistencia de esa clase para conseguir igualdad con la clase alta y participar en los asuntos políticos causó la aparición de los partidos políticos (Mohamadineyad, 1976:62).

En otras palabras, el proceso del desarrollo y la renovación política provocan el cambio de la sociedad tradicional. En la sociedad tradicional normalmente desempeñan un importante papel los grupos tradicionales. Esos grupos pueden ser grupos étnicos, tribales y raciales. Pero debido al proceso de reconstrucción y de cambio político y a la transición de la sociedad tradicional a la sociedad moderna, los grupos tradicionales preceptivamente tienen que aceptar o eliminar las obligaciones de la sociedad moderna para la continuación de su vida política. En la sociedad moderna, los partidos políticos y los grupos de presión e influyentes transmiten las necesidades de la sociedad al gobierno y desempeñan un papel de mediador y en realidad instituyen la sociedad civil (Naguibzade & Soleimani, 2009:7).

Se puede decir que los partidos políticos, al preparar el terreno para la participación política, allanan el camino para el desarrollo y la reconstrucción política y se consideran uno de los instrumentos más importantes del desarrollo político y la participación política como el intermediario entre el gobierno y el pueblo.

Así pues, las sociedades que dispongan de partidos políticos dinámicos siempre avanzarán en dirección hacia el desarrollo, pero en el caso de que en las sociedades dotadas de partidos políticos no se vea dinámica y vivacidad, mejor dicho, si no hay desarrollo político, hay que reconsiderar aquellos partidos políticos y sus actividades.

## **1.6. Gobiernos autocráticos y partidos políticos**

A pesar de la demostración de la influencia de la existencia de los partidos políticos en el desarrollo político, como ya se ha dicho anteriormente, este asunto sólo existe en los gobiernos democráticos y la actividad de los partidos políticos, gracias al entorno político

abierto y democrático, no es aceptable por algunos regímenes. Al igual que los regímenes autocráticos, dictadores y totalitarios, que consideran las actividades partidistas en contraste con sus intereses y mantienen el poder recurriendo a la coerción e intimidación. De ahí que el estado autocrático sea monopolista, quiera conquistar el poder y sus posibilidades relacionadas, y no otorga ningún derecho para la intervención y la participación popular en los asuntos políticos. En ese caso, se establece una relación unilateral entre el pueblo y el estado autocrático; en consecuencia, el pueblo tiene que ser obediente y no influyente. Por lo tanto, en ese tipo de regímenes políticos el terreno no está preparado para la participación y las actividades partidistas y la participación política parecen una cosa sin sentido.

Los regímenes totalitarios son un tipo de esos regímenes autocráticos cuya aparición fue uno de los fenómenos destacados del siglo XX. Desde luego algunos pensadores creen que incluso en algunos estados preindustriales se han visto algunos elementos totalitarios del siglo XX. Hay que declarar que los contemporáneos totalitarismos han actuado más agresivos que las dictaduras anteriores de modo que el desarrollo de la tecnología moderna en el terreno de las comunicaciones y el uso de la agresión a gran escala han desatado una amplia ola del terror y la supremacía política (Ghavam, 2005:47).

El término totalitario se emplea como adjetivo para los regímenes que dispongan de las siguientes características: la supervisión del gobierno en todos los aspectos de la actividad económica y social; el monopolio del poder político en manos de un partido político gobernante, y la eliminación de todo tipo de supervisión libre de la sociedad; el recurrir al asesinato para reprimir con mano dura todo tipo de oposiciones e intentos para dar forma a la sociedad según la ideología partidista (Ashuri, 2003:240). El propio estado totalitario que se origina en las situaciones de la sociedad masiva y soledad individual, desapareciendo los fundamentos de la sociedad civil, las tradiciones políticas, los derechos sociales y la conversión de las capas sociales a las masas, intensifica fundamentalmente las situaciones de la sociedad masiva. El totalitarismo destruye la

sociedad civil a través de la ideología de las dos maneras siguientes e intensifica fundamentalmente las situaciones de la sociedad masiva:

- 1- a través de la destrucción de las relaciones de los hombres,
- 2- a través de la destrucción de las relaciones perceptivas de los hombres con la realidad (Bashirieh, 2008:336).

Algunas características de los regímenes totalitarios consisten en:

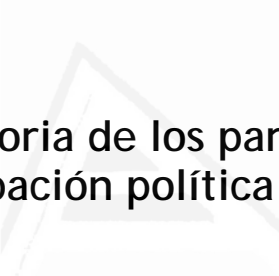
- 1- la supervisión del estado en todos los fundamentos económicos, sociales e incluso el control de la moral privada (Totalitarismo, 1979:47).
- 2- el monopolio del poder político en manos de un partido político y la eliminación de todas las formas de la supervisión popular (Afshari Rad, 2000:592).
- 3- intentar dar forma a la sociedad según la ideología partidista y el uso de todos los instrumentos para cumplir con este asunto (Ashuri, 1979:66). Por ejemplo, la ideología nazi, la cual se concreta como una ideología totalitaria, luchó a favor de la superioridad racial y el nacionalismo y también la ideología fascista intentaba revivificar la civilización y los honores pasados (Bayat, 2002:233).
- 4- el núcleo central del totalitarismo es un líder que tiene como objetivo reprimir todo tipo de instituciones que quieran resistir ante él. Por lo tanto nunca se ve a sí mismo dependiente en la ley; es decir, el fundamento del estado totalitario está basado en la ilegitimidad (Totalitarismo, 1979:40).

La existencia de la autocracia y la dictadura en el interior del pensamiento totalitario está manifiesta y se pueden declarar autocráticos y dictadores a todos los estados totalitarios. Pero lo contrario de esa declaración no es siempre válido; es decir, la autocracia tiene un concepto más general que el de la dictadura y el totalitarismo. La autocracia es una estructura política dotada de un amplio límite del poder despótico. Es posible que ese poder haya sido ganado coercitivamente o de forma hereditaria. Y la dictadura es un tipo de autocracia conseguida coercitivamente, entonces, es específica en comparación con la autocracia. Y de ahí que la dictadura solamente incluye los

asuntos políticos y gubernamentales; también es específica en comparación con el totalitarismo, porque el totalitarismo toma todas las dimensiones del individuo y la sociedad y por lo tanto a veces la llaman "*Totalitarian Dictatorship*" (dictadura totalitaria) (Afshari Rad, 2000:159).

En cuanto a la autocracia, se trata de la gobernación de un individuo déspota y arbitrario que ha heredado el poder del individuo anterior o lo ha obtenido mediante la fuerza. La dictadura es un tipo de autocracia que se ha apropiado del poder por la fuerza y el totalitarismo es una forma de gobierno en la que un partido político bajo la dirección de un individuo ha dominado por fuerza los asuntos políticos y sociales del pueblo.

En todos esos gobiernos el sistema político está en manos de un individuo, grupo o partido político que mantienen el poder recurriendo a la coerción e intimidación y evitan la intervención de los demás en los asuntos políticos. Como consecuencia, en esos sistemas políticos la participación política es insignificante y la gente es sumamente dócil y obediente y no se permiten a sí mismos la intervención en los asuntos políticos y gubernamentales. En esos regímenes los partidos y grupos políticos no tienen posición y si hay un partido político, tan sólo es el partido político gubernamental o mejor dicho gobernante y ningún partido político oponente puede tener permiso a la presencia.



**Capítulo II. La historia de los partidos políticos y la  
participación política en Irán**

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante





La antigüedad de los partidos políticos, de forma específica y en el marco de las definiciones corrientes y actuales en el país de Irán, es de menos de cien años y tiene sus raíces en el periodo constitucional (*Mashrutiat*)<sup>2</sup> o poco antes de este período. El triunfo del movimiento constitucionalista en Irán y el establecimiento del gobierno constitucional y la democracia, motivaron la formación de los primeros partidos políticos en su forma actual en la sociedad iraní. Así pues, para estudiar el proceso del funcionamiento de los partidos políticos en Irán se trata históricamente ese concepto desde el periodo preconstitucional hasta este momento.

## 2.1. Los partidos políticos preconstitucionales (antes de Mashrutiat)

En el estudio del proceso de la aparición de los partidos políticos en Irán primero hay que considerar las actividades colectivas y las cooperaciones políticas preconstitucionales. Hasta antes del triunfo del constitucionalismo se habían fundado algunas formaciones políticas tituladas Asociaciones Secretas desde finales del reinado de Naseeruddin Shah y a principios del reinado de Muzaffar al-Din Shah. La antigüedad de la aparición de las Asociaciones Secretas vuelve a los años anteriores a la revolución constitucional, años en los que bajo el reinado de Naseeruddin Shah la asfixia sociopolítica había llegado a su punto culminante, no había un rayo de esperanza para protestar y reformar, no era aceptable la más mínima protesta, y todos estos tipos de movimientos se ahogaban en semen. En aquellos años los intelectuales y liberales de Irán, quienes pretendían reformas fundamentales en el sistema político y social, se habían dado cuenta de la gravedad de la situación turbia de Irán y de que el único remedio para mejorar la situación y no quedarse atrás de la civilización era el establecimiento de la libertad, la

---

<sup>2</sup> . La Revolución Constitucional o la revolución constitucional iraní (también conocido como la Revolución Constitucional de Irán) se llevó a cabo entre 1905 y 1907. La revolución dio lugar al establecimiento del primer parlamento en Persia (Irán). Esta revolución fue el primer evento de este tipo en Asia y abrió el camino para un cambio esencial en el país y fue precursor de su era moderna. La revolución creó nuevas oportunidades y abrió posibilidades aparentemente ilimitadas para el futuro del país.

seguridad y la ley en la sociedad. También algunos de los representantes y embajadores del gobierno que en sus viajes al extranjero se habían enterado de las formas de gobierno de los europeos, pretendían reformas fundamentales y le comunicaban su petición también a Naseeruddin Shah. Pero el rey de Irán estaba en el apogeo de su potencia en aquel entonces, no aceptaba ninguna oposición, y regía la absoluta autocracia; además de todo eso, la concesión del privilegio de la venta de tabaco en aquel entonces había ocasionado muchas protestas.

En esta situación política Seyyed Jamal al-Din Asadabadi insistía en la resistencia ante el gobierno estimulando a los comerciantes y a los clérigos en las grandes ciudades y se enfatizaba en la necesidad de la alianza de diversos grupos. En su opinión el derrocamiento de gobiernos despóticos era posible sólo con la enseñanza y el conocimiento del pueblo. Un grupo de jefes constitucionalistas como Malek al-Motekalemin, Seyyed Mohammad Tabatabai y Hay Mohammad Hasan Amin Alzarb le habían visitado y fueron influenciados por su pensamiento. Malek al-Motekalemin comentaba algunas opiniones de Seyyed Jamal al-Din Asadabadi, y Nazem Al Islam Kermani había escrito que Seyyed Mohammad Tabatabai se refería al establecimiento de una *República* en Irán. Algunos activistas de las asociaciones como Mohammad Hosein Zoka al-Malek Forugui y Mirza Nasrollah Jan Moshiroddoleh también habían visitado a Seyyed Jamal al-Din Asadabadi (Ettehadie, 2002:119). De todos modos el descontento de los intelectuales y liberales e incluso de los políticos del estado Gayaries<sup>3</sup>, *la cuestión del tabaco*<sup>4</sup>, la falta de partidos políticos y el parlamentarismo para luchar pacíficamente

---

<sup>3</sup> Es decir la Dinastía Gayarie.

<sup>4</sup> La protesta del tabaco, era una revuelta liderada por los clérigos chiíes en Irán (1890) en contra de la concesión del monopolio del tabaco por el Shah (Rey) al poder imperial occidental de Gran Bretaña. La protesta culminó en una *fatwa* contra el uso del tabaco (diciembre 1891), emitida por el Gran Ayatolá Mirza Hassan Shirazi. El boicot fue una de las primeras veces que la élite religiosa iraní tuvo éxito en forzar al gobierno a retirarse de una política, y fue visto como una demostración de que los ulemas chiíes (los científicos religiosos chiíes) eran la primera línea de defensa del pueblo iraní en contra del colonialismo.

contra el gobierno, prepararon el terreno para la fundación de grupos y asociaciones secretos e hicieron posible la actividad de asociaciones y diversas comunidades:

#### - Faramush-Khane (Masonería)

Una de las personas que siempre pretendía reformas desde 1856, fue Mirza Molkom Jan. El aspecto político de Molkom es muy controvertido, pero no se puede negar su importante papel en el despertar de los pensamientos. Molkom había estudiado en Francia y era un armenio-iraní. Después de su vuelta a Irán trabajó como traductor en *Dar-al-funun*<sup>5</sup> y luego en el año de 1856 se fue a Francia acompañado de Farroj Jan Gaffari y colaboró en la firma del contrato de paz de París entre Irán e Inglaterra. Luego fundó Faramush-Khane para que pudiera hacer factible sus planes reformistas. No hay unanimidad entre los investigadores sobre la fecha de la fundación de Faramush-Khane; pero según los documentos y escritos de historiadores se puede decir que la fundación de la primera Faramush-Khane en Irán fue a finales de 1857 o a principios de 1858 (Rain, 1978:497).

Faramush-Khane era una asociación secreta similar a las logias masónicas de Europa. Uno de los investigadores hace referencia a las semejanzas de Faramush-Khane con las sectas místicas sufíes<sup>6</sup>, y concluye que el éxito de Faramush-Khane obedece al conocimiento de la gente de esas sectas (Algar, 1972:40). Faramush-Khane no estaba relacionada con las logias europeas, pero algunos de sus objetivos eran similares; como la necesidad del progreso, el desarrollo, la transformación, la moralidad y el humanitarismo. El uso de Molkom de las instituciones semi-masónicas no era una iniciativa suya, ya que en Europa

---

<sup>5</sup> Dar al-Funun, establecida en 1851, fue la primera institución moderna de la educación superior en Irán.

<sup>6</sup> El **sufismo** (en el idioma farsi *taṣawwuf*) es una de las denominaciones que se han dado al aspecto [místico](#) del Islam.

también las instituciones masónicas eran modelos para las instituciones políticas y por lo general la Masonería desempeñó un papel importante en la aparición y el crecimiento del pensamiento liberal especialmente en Francia y Bélgica. Años más tarde, Mirza Molkom, en una entrevista con Scown Blont, un especialista en asuntos de Oriente, acerca de la constitución de Faramush-Khane declaró que: "ha aprendido el espíritu de diversas religiones cristianas y las instituciones de las asociaciones secretas de la Masonería y ha mezclado la política y los conocimientos de Europa con el saber religioso de Asia" (Rain, 1978:499).

Poco a poco la actividad de Faramush-Khane se exacerbó y dado que en la mayoría de sus reuniones se hablaba de las reformas en el país y los avances de Europa, la corte y el propio rey se preocuparon por esas conversaciones, especialmente que la corte se oponía a todo tipo de asociaciones (Rain, 1978:503-504). Por fin debido al complot de la corte en los primeros años de la fundación de Faramush-Khane, en la que Naseeruddin Shah perdió la confianza, condenó a Faramush-Khane y la prohibió con el anuncio oficial gubernamental y Molkom fue desterrado.

#### **- Maymae Adamiyyat (El Consejo de Adamiyyat)**

Molkom volvió a Irán acompañado de Mirza Hosein Jan Moshir al-Doleh años después e intentó fundar una institución secreta pero antes de lograr hacerlo el rey le otorgó el rango de gran embajador y lo mandó a Londres. Molkom encomendó los trabajos a sus seguidores y partidarios y él mismo se dirigió a Inglaterra (Rain, 1978:574). Mientras tanto algunos de los seguidores y compañeros de Molkom fundaron una nueva asociación independiente llamada el Consejo de Adamiyyat. Se puede considerar el Consejo de Adamiyyat en cierto modo la continuación de Faramush-Khane, porque su credo (principios de Adamiyyat), y los manuales (los derechos fundamentales de las personas), están escritos por Molkom; pero desde otro punto de vista el Consejo de Adamiyyat es un círculo separado, porque su fundador y dirigente no ha sido Molkom y ha tenido una junta directiva específica e instituciones separadas más o menos amplias y se puede decir que

ha sido la única organización política regular existente en aquel entonces (Rain, 1978, 56-57).

El Consejo de Adamiyyat fue un centro para los intelectuales de aquella época, tenía sucursales en algunas ciudades y reclutó más de 350 miembros de diferentes capas sociales, entre ellos, Mirza Mahmud Jan Ehtesham al-Saltaneh, director de la Asamblea del Consejo Nacional, Soleiman Mirza Eskandari, Mirza Javd Jan Saad al-Doleh, Forsat al-Doleh shirazi, Mosaddeg al-Saltaneh, Mirza Mohammadjan Kamal al-Molk y el príncipe Azd al-Soltan. (Rain, 1978). Por fin el Consejo de Adamiyyat también fue abolido por orden de Naseeruddin Shah como Faramush-Khane.

#### **- Yame-e Adamiyyat (Sociedad de Adamiyyat)**

Con el asesinato de Naseeruddin Shah en 1896, la situación general del país cambió y los liberales encontraron condiciones favorables para sus actividades y los pensamientos reformistas y liberales florecieron. La fundación de Yame-e Adamiyyat, que tenía sus raíces muchos años atrás, es el resultado de esa época. El pequeño grupo de los miembros de Faramush-Khane poco a poco se convirtió en grandes comunidades y muchas personas de la clase gobernante que defendían la monarquía limitada y el gobierno de la ley o fingían así, se afiliaron a esas asociaciones y se formó un grupo político, que fue en efecto el representante de los intelectuales y reformistas. Esa colectividad que hay que llamarla la tercera Faramush-Khane, tenía principios y doctrinas políticas específicas y promulgaba las doctrinas de Molkom. Esa colectividad que se llamaba Yame-e Adamiyyat fue dirigida por un grupo de doce personas liderado por Mirza Abbas Goli Jan Gazvini.

Yame-e Adamiyyat tenía cuatro Consejos en Teherán llamados Consejos Cuádruples. Los jefes de Yame-e Adamiyyat eran miembros de un grupo de doce personas. En algunas ciudades también fue fundada una sucursal de Yame-e Adamiyyat. Los miembros de Yame-e Adamiyyat se llamaban Hermanos. Uno de los Consejos Cuádruples de Teherán

es Yame-e Adamiyyat que fue liderado por Mirza Abbas Goli Jan y otro que tomó el título de la Asociación del Derecho. El tercer Consejo fue dirigido por Mirza Golamreza Nami cuya sede fue Pagapug y el cuarto Consejo es desconocido. Las decisiones de su consejo de administración fueron tomadas según la consulta y por la mayoría de los votos cuyo cumplimiento era inevitable para todos (Rain, 1978:632-637).

#### **- La Asociación Secreta (Anyoman-e-Majfi)**

La Asociación Secreta fue constituida a propuesta de Seyyed Mohammad Tabatabai. Su padre seyed Sadeg era miembro de la Faramush-Khane de Molkem y al parecer Seyyed Mohammad también tenía relación con la masonería (Malekzadeh, 1949:217). Esa Asociación tenía un código y sus miembros se llamaban "Fadaies". Ellos habían jurado establecer la justicia. Entre los miembros de esa Asociación además de Seyyed Mohammad Tabatabai y Nazem al-Islam Kermani se puede aludir a Sheij Mohammad Shirazi Zu al-Riasatin, Seyyed Borhan Jaljali, Sheij Hosein Ali Adib Behbahani y Mirza Aga Esfahani.

#### **- La Asociación Nacional (Anyoman-e-Meli)**

Esta Asociación fue fundada con sesenta miembros ocultos. Uno de los miembros activos de esa Asociación fue Malek al-Motekallemin cuyo hijo Mehdi Malekzadeh la ha descrito así en su libro de la Historia Constitucional: "La Asociación Nacional constituyó separadamente asociaciones para crear una alianza y concentrar las actividades políticas y tenía un carácter revolucionario". Malek al-Motekallemin creía que mientras el poder no esté en manos del pueblo, ninguna reforma será posible. Su objetivo era preparar el terreno para la revolución. Según dice Malekzadeh, querían obligar a colaborar a Seyyed Abdollah Behbahani y Seyyed Mohammad Tabatabai dos mujtahides (Ettihadieh, 2002:127).

Algunos miembros de la Asociación Nacional también eran revolucionarios y desempeñaron un papel importante durante la Revolución Constitucionalista, entre ellos

Mirza Jahanguirjan, el director del periódico de Suresrafil, Seyyed Mohammad Reza Mosavat, el director del periódico de Mosavat, Malek al-Motekallemin y Seyyed Jamal Vaez que ambos se consideraban muy destacados conferenciantes y combatientes tenaces de aquel entonces. Y también Yahya Dolatabadi y su hermano Ali Mohammad Dolatabadi se esforzaron mucho durante la Revolución Constitucionalista. Algunos miembros de la Asociación también se habían familiarizado antes con Seyyed Jamal al-Din Asadabadi; como Haj Sayyah, Mirza Ali Akbar Saatsaz, Zoka al-Mekal y Yahya Mirza (Malekzadeh, 1978:10).

#### **- La Segunda Asociación Secreta (Anyoman-e-Majfi-e-sani)**

La Segunda Asociación Secreta fue fundada por Mohammad Sadeg Tabatabai uno de los hijos de Seyyed Mohammad Tabatabai. Nazem al-Islam ha escrito: "aunque esa Asociación casi fue una de las sucursales de la Asociación principal, es decir, la Asociación Secreta, e incluso algunos miembros de la Asociación principal se habían afiliado a ella, el motivo principal de su fundación fue crear un procedimiento independiente en los objetivos y actividades". Él añade: "porque algunos miembros de esa Asociación se oponían a la Asociación principal, la denominó la Segunda Asociación Secreta". Esa Asociación ha tenido una o dos reuniones en la semana a escondidas pero no ha tenido mucha importancia en el proceso de las transformaciones políticas de aquel entonces (Musavinia, 2006:147).

#### **- Eytetaim-e-Amiun (social demócratas)**

Fereydu Adamiyyat ha escrito sobre la manera de la fundación de la Secta de Eytetaim-e-Amiun: "el Comité Social Demócrata de Irán o Eytetaim-e-Amiun de Irán fue fundado en La ciudad de Badkubeh. Ese Comité tenía relación con el Partido Político de Hemmat y cuyo fundador según los escritos ha sido un grupo iraní formado por unos revolucionarios de Tabriz y Teherán. Los miembros del Comité de Eytetaim-e-Amiun de Irán han sido algunos iraníes residentes en Cáucaso y algunos comerciantes especialmente de Guilan y Azerbaiján que iban y venían de Tbilisi y Badkubeh. El mencionado Comité tenía un equipado grupo de Fedayines. El cónsul de Inglaterra en Rasht ha presentado a

Mirza Jaafar Nami como el jefe de los Fedayines iraníes residentes en Bakú. Él ha escrito: “en Bakú hay una Secta de los Fedayines de Mujaidines llamada Eytemaiun-e-Amiun de casi seis mil miembros que mayormente son los iraníes emigrados que allí se dedican al comercio” (Adamiyyat, 1975:13-14).

**Eytemaiun-e-Amiun** significa social demócrata. De todos modos, de ahí que el Partido Social Demócrata de Irán estaba entrelazado con el Partido Social Demócrata de Transcaucasia, la Secta de Eytemaiun-e-Amiun de Irán también dependía de la Secta de Eytemaiun-e-Amiun de Bakú. También la llamaban sucursal iraní de la Comunidad de los Mujaidines. Esa Secta prontamente fundó sucursales en diversas ciudades de Irán. Esas sucursales se llamaban sucursales provinciales y funcionaban en Teherán, Tabriz, Mashhad, Ispahán, Rasht y Tbilisi.

Las Asociaciones citadas tenían una importancia especial y han influido en las transformaciones de la Revolución Constitucionalista. A continuación se hace alusión a otras Asociaciones existentes en el periodo de la Revolución Constitucionalista que han tenido menos importancia que las Asociaciones citadas. Cabe mencionar que algunas de ellas meramente habían tenido nombre y título y en algunos casos el fundador de la asociación ha sido su único miembro:

- **La Asociación de Gueirat (Anyoman-e-Gheirat)**. Fue dirigida por Hay Mirza Ebrahim Agavakil Tabriz el miembro influyente de la Masonería del Despertar Iraní. En esa Asociación Monshizadeh, que más tarde fundó el Comité de Castigo, Asadollah Jan Abolfathzadeh, Mohammad Nazarjan y Mashkuh al-Mamalek fueron los miembros influyentes.

- **La Asociación del Gran Alfabetismo (Anyoman-e-Savade-Azam)**. Esta organización fue fundada por el doctor Aalam al-Doleh Sagafi en Teherán.



- La Asociación científica (Anyoman-e-Elmi). Fue dirigida por Sheij Mohammad Ali Tehrani.
- La Comunidad de la Participación Islámica (Anyoman-e-Sherkate-Eslami). Esta asociación fue fundada por Malek al-Motekallemin y Seyyed Jamal al-Din Vaez en Teherán.
- La Asociación anónima de Meikadeh. En esta asociación habían participado muchos constitucionalistas y Malekzadeh lo ha descrito.
- La Asociación Islámica de Rumbar. Ha sido dirigida por Sheij Golamali Mujtahid quien ha sido uno de los déspotas y opositores del constitucionalismo.
- El comité de Yahanguiri. Esta institución según Hallay (el escritor de la Historia del Movimiento de Irán), ha sido secreta y fue fundada en el periodo de *Estebdad-e-Saghir*<sup>7</sup> en Tabriz, Teherán y Rasht.
- La Asociación sin nombre de la Casa de Azd al-Malek. Mohammad Ali Shah se mostraba muy impaciente por saber el nombre de sus fundadores.
- La Asociación de la Fraternidad de Centros de Derviches. Esta asociación duró hasta la década de los años cuarenta y cincuenta.
- La Asociación de Mandar lo Lícito (Amre-Be-Maaruf) de Seyyed Mohammad Ali Hemmat Abadi. Esta asociación fue fundada por Seyyed Mohammad Ali Hemmat Abadi y tenía la misión de luchar contra libación y el afeitado de barbas; al fin fue abolida por el primer Parlamento.
- La Organización de los Muyahidines de Mashhad.
- La Asociación de Jorasan.
- La Asociación Gheir-e-Alani (Cerrada al Público) Esta asociación en Azerbaiján y Cáucaso estaba en contacto con los bolcheviques de Transcaucásia.

---

<sup>7</sup> Es una parte de la historia política de Irán y abarca un periodo de un año (1287-1288 h.l.) que empieza con la anulación del Parlamento por parte del rey Mohamed Ali Shah y termina con la conquista de Teherán por los constitucionalistas.

- **La Asociación islámica de Tabriz.** Esta asociación fue fundada por Mir Hashem Duchi en Tabriz. Ivanof historiador y escritor del libro de la Revolución Constitucionalista de Irán considera esta Asociación el centro de los clérigos reaccionarios, los feudales y los grandes comerciantes.
- **La Asociación Secreta del Centro Misterioso.** Fue fundada por Ali Muciv y otras personas.
- **La Asociación Nacional de Tabriz.**
- **La Asociación de Azerbaiján en Teherán**
- **La Asociación de Mujaidines de Azerbaiján**
- **La Asociación Provincial de Azerbaiján**
- **La Asociación de los Comerciantes de Azerbaiján**
- **La Asociación de la Unión de Tabriz**
- **Y otras diversas Asociaciones...**

Las Asociaciones de Teherán y las provincias alcanzaron el apogeo de su poder y prestigio desde 1904 hasta 1908. Según un historiador ruso llamado Ivanof y los documentos archivados del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia Zarista, en aquel entonces el número de las asociaciones de Teherán llegaba a 140 y de las provincias a 110. También Kasravi ha estimado el número de las asociaciones de Teherán en 180 asociaciones en su libro de la Historia del Constitucionalismo (Rain, 1978: 153-154).

## **2.2. La historia de los partidos políticos: desde el Constitucionalismo hasta la Revolución islámica**

Con el estallido de la Revolución Constitucionalista y el triunfo de este movimiento, surgió la primera actividad política de los partidos políticos en la historia de Irán y los grupos políticos oficialmente entraron en el ruedo político y desempeñaron su papel en las transiciones políticas. La primera experiencia de las actividades partidistas en Irán continuó desde la Revolución Constitucionalista hasta el establecimiento del gobierno de Reza Jan<sup>8</sup>. Con la subida al poder de Reza Jan y la fundación de la Dinastía Pahlavi y a causa de la tendencia del Gobierno a la autocracia y más tarde a la dictadura, las actividades partidistas fueron reprimidas y quedaron estancadas. Entre los ejemplos más importantes de la represión de los partidos políticos en este periodo se puede aludir a la detención y el encarcelamiento de los miembros del *Partido Tudeh*<sup>9</sup> en el año de 1937. Pero después de la caída de Reza Jan en el mes de *shahrivar* de 1941 y la sucesión de Mohammad Reza Pahlavi al trono, el país se dirigió hacia un entorno político libre. En efecto, el intervalo entre los años 1941-1953 es el periodo de libertad de los partidos y actividades políticas que tuvo lugar en la historia de Irán gracias a la caída de Reza Jan o, en otras palabras, el derrocamiento de la autocracia y la dictadura y preparó el terreno para el desarrollo de los partidos y grupos políticos. Hay que buscar el apogeo de las actividades de los partidos políticos durante el reinado de Mohammad Reza Shah Pahlavi entre los años de 1951-1953, es decir, durante el mandato del Primer Ministro *Mossadegh*<sup>10</sup>. En estos dos años la autoridad del Shah se

---

<sup>8</sup> Reza Jan o Reza Shah, también conocido como **Reza Pahlavi**, ([16 de marzo](#) de [1878](#) - [26 de julio](#) de [1944](#)), fue [Shah](#) de [Persia](#) desde el [15 de diciembre](#) de [1925](#) hasta 1935, al tiempo que cambió el nombre de su nación por [Irán](#), y Shah de Irán desde 1935 hasta el [16 de septiembre](#) de [1941](#). Fue el primer monarca de la **dinastía Pahlavi** (tras el derrocamiento de la dinastía Ghayar) y un gran propulsor de la modernización de su país.

<sup>9</sup> El **Partido Tudeh de Irán** o **Partido de las Masas de Irán** es un [partido político comunista iraní](#) que fue fundado en [1941](#), siendo [Soleiman Mohsen Eskandari](#) su principal referente. Aunque ha tenido una considerable influencia en sus primeros años, particularmente durante la campaña destinada a [nacionalizar](#) la Compañía de Petróleo Anglo-Iraní, su poder se ha ido desvaneciendo tras la [represión](#) que siguió al [golpe de estado](#) de [1953](#) contra el primer ministro [Mohammad Mosaddeq](#). Muchos analistas de las ciencias políticas consideraban a este partido como el mejor partido organizado en el país. Actualmente el partido no tiene actividades dentro del país por ser ilegal.

<sup>10</sup> Transcrito también *Mossadeq* o *Mossadegh* ([19 de mayo](#) de [1882](#) - [5 de marzo](#) de [1967](#)) fue el [democráticamente](#) electo [Primer Ministro](#) de [Irán](#) entre [1951](#) y [1953](#). Se destacó por haber decretado la nacionalización del petróleo el [20 de marzo](#) de [1951](#), medida que llevó a la intervención de [Estados Unidos](#) y [Gran Bretaña](#) que financiaron un [golpe de estado](#) organizado por la [CIA](#) en [1953](#), que derrocó a Mosaddeq y estableció una dictadura monárquica en cabeza del Sha [Mohammad Reza Pahlavi](#).

había debilitado fuertemente y las corrientes liberales, religiosas e izquierdistas desempeñaban un papel importante. Pero después del golpe de estado del 28 de Mordad de 1332 hégira solar (1953) fue adoptada por el Gobierno la política de eliminar las corrientes y los partidos dependientes de ellas; y esta situación continuó hasta el año 1339 hégira solar(1960) que fue la época de la estabilidad del poder de Mohammad Reza Shah.

Después de la subida al poder del demócrata John F. Kennedy en EE.UU. y coincidiendo con el mandato del primer ministro Ali Amini en los años 1960-1963, se crea de nuevo un entorno político abierto provisional y se siente la dinámica de las corrientes y los partidos políticos en esta época. Pero esta dinámica se finaliza con la represión de la sublevación del 15 de Jordad de 1342 hégira solar (1963) y la dictadura de Mohammad Reza Shah se fortalece. Tras esta represión los grupos y corrientes políticos hacen subterráneas sus actividades y se prepara el terreno para la formación de los grupos armados y las organizaciones guerrilleras. Desde luego en esta época también somos testigo de la constitución de los partidos políticos fingidos y falsos dependientes de la monarquía. Al fin, los acontecimientos de 1977 y la Revolución de 1978-1979, causan el derrocamiento del sistema monárquico y la constitución de un nuevo capítulo de los partidos políticos en Irán.

En general se puede dividir el desarrollo de los partidos políticos prerrevolucionarios de Irán en tres épocas:

**1. La primera época de la formación del partido político, que se divide a su vez en dos épocas:**

*a) Desde el constitucionalismo hasta el establecimiento del gobierno de Reza Jan.*

Después de la aceptación del constitucionalismo por Muzaffar al-Din Shah y la aprobación de la Constitución y la formación de la Asamblea del Consejo Nacional

somos testigos de la formación gradual de los partidos políticos; hay que estudiar los partidos políticos de esta época en el marco de la primera Asamblea del Consejo Nacional hasta la sexta Asamblea:

En la primera Asamblea todavía los partidos políticos no habían adoptado una forma coherente en la cual habían participado los representantes de diversos estratos y gremios y los dirigentes de asociaciones activas en los sucesos constitucionales de diferentes tendencias moderadas y radicales (Modir Shanechi: 1996,51). A pesar de que el 26% de los escaños parlamentarios pertenecía a los gremios este estrato no pudo acceder al poder. Los comerciantes pese a sus posibilidades financieras tampoco alcanzaron influencia política. Los líderes religiosos también se debilitaron después de un tiempo por no trabajar juntos. Entonces la influencia política tanto fuera de la Asamblea como dentro de ella quedó en manos de la clase aristocrática y de los propietarios. En especial el poder ejecutivo estaba en manos de esa clase y acrecentaba su poder (Unión: 1982,103). Aunque en el primer período de la Asamblea del Consejo Nacional ningún partido político oficialmente tenía representantes, en aquella Asamblea tres corrientes políticas atraían más la atención: "moderados, liberales e imparciales". Los moderados eran conservadores cuyo dirigente fue Sani al-Doleh. A los liberales los llamaban extremistas, revolucionarios y radicales cuyo dirigente primero fue Saad al-Doleh y más tarde Taguizadeh, y los imparciales también según el caso se inclinaban hacia una de las corrientes y la apoyaban. (Unión: 1982,126). Después de que el Parlamento fue cañoneado por orden del Mohammad Ali Shah, la vida de la Primera Asamblea del Consejo también fue acabada.

En la segunda Asamblea, que fue constituida después de la conquista de Teherán por los Muyahidines, 28 personas del Partido Demócrata Amiun y 36 personas del Partido Eytetaim Eetedaliun entraron en el Parlamento (Modir Shanechi: 1996,51). Había otros partidos también como Etefaq y Taragui pero como carecían del representante en el Parlamento no pudieron tener ninguna influencia. Los demócratas fueron extremistas

cuyo credo estaba inspirado en el Partido Social Demócrata de Rusia pero creían en la actividad parlamentaria y querían promover el socialismo a través del Parlamento y el Constitucionalismo. Ellos creían en la separación entre el poder político (Estado) y el poder religioso por lo que fueron criticados por los líderes religiosos y por un grupo grande del pueblo.

El Partido Demócrata consiguió crear una fracción de 28 personas en el segundo Parlamento y fuera del Parlamento consiguió atraer a muchos jóvenes y no jóvenes de la clase media y publicar unos periódicos bien escritos, lícitos y famosos como Irán Nuevo en Teherán, Shafag en Tabriz y Nobahar en Jorasan y criticar a sus opositores acusándoles de conservadores, reaccionarios, clérigos, capitalistas y aristócratas (Bahar: 1992,9).

El segundo partido de este periodo fue el Partido Eytetaim Eetedaliun. Este partido tenía una ideología religiosa y creía en la integridad política con la religión y gozaba del apoyo de algunos de los líderes religiosos como Imam yomeh Joyi, Seyyed Nasrullah Ajavi, seyed Sadeg Tabatabai, y de personajes como Sattarjan y Baguerjan. Sin embargo, a la hora de la redacción de los fundamentos de su credo fueron influenciados fuertemente por el pensamiento europeo de su rival, es decir, el Partido Demócrata (Tabriznia: 1998,109).

En el tercer Parlamento estaban presentes más partidos políticos. Los demócratas consiguieron la mayoría absoluta durante este periodo y las fracciones de los partidos Demócratas y Eetedaliun volvieron a activarse en el Parlamento. Eetedaliun se dividió en dos facciones separadas de los liberales y los clérigos. El Partido Demócrata, coalicionándose con Eetedaliun, los Liberales e Imparciales, había hecho llegar el número de su facción a 51 en el tercer Parlamento (Nozari: 2001,13).

El funcionamiento de los partidos políticos durante este periodo fue afectado por la ocupación de Irán y *el contrato de 1919*<sup>11</sup> e hizo crear discrepancias y desavenencias especialmente sobre el Partido Demócrata. Algunos de los demócratas apoyaban este contrato y otros se oponían y este asunto causó diferencias en el Partido Demócrata. Por fin este contrato fue anulado debido a grandes oposiciones de los partidos y grupos políticos.

También hubo discrepancias y escisiones en el Partido Etedaliun y se creó un partido político formado por los clérigos separados del Partido Etedaliun llamado el Partido Heiaat Elmiyyeh. La peculiaridad del tercer Parlamento fue la formación del partido por los clérigos que en los periodos anteriores del Parlamento ha sido inaudito. El Partido Heiaat Elmiyyeh fue dirigido por Modarres (Javaheri, 2001:243).

En el cuarto Parlamento (1917) también pese a la desunión creada en el Partido Demócrata, los doce representantes de Teherán eran demócratas (Modir Shanechi, 1996:52).

En el quinto Parlamento, los Partidos Etedaliun y Demócrata prácticamente fueron derrocados y el Partido Socialista (Eytemaiun) (que se había formado de la coalición de los Demócratas y Etedaliun), la Minoría del Parlamento y el Partido Reformista (en que se habían reunido algunos Demócratas, ex miembros del Partido Etedaliun e individuos fuera de estos dos Partidos), habían obtenido la mayoría absoluta en el Parlamento. En este Parlamento pese al poder y la mayoría primaria de los Socialistas y Reformistas, el Partido o mejor dicho la Fracción Demócrata Independiente (Tajaddod) se apoderaron

---

<sup>11</sup> Era un contrato entre la Gran Bretaña y Persia (Irán) y en torno a los derechos de perforación de la Compañía Anglo-Persa. El contrato nunca fue ratificado por el Majlis (parlamento). Este "acuerdo" fue emitida por el canciller británico Earl Curzon al gobierno persa en agosto de 1919 y se trataba de una garantía de acceso británico a los campos de petróleo iraníes.

del poder para apoyar a Reza Shah y se puso fin a la vida de los partidos políticos independientes de este periodo (Modir Shanechi, 1996:53).

En el sexto Parlamento (1926-1928), toda la Fracción Minoritaria que se había opuesto a la transferencia de la Monarquía en el quinto Parlamento, se eliminó de la lista de las elecciones. Solamente Modarres y sus siete candidatos entraron en el Parlamento en el sexto periodo, pero este Parlamento tenía mucha diferencia con los anteriores. Las elecciones tuvieron lugar bajo las presiones militares más intensas y la censura y los representantes se consideraban los delegados de los generales de división. Modarres se opuso a las credenciales de la mayoría de los representantes. Pero por el clima político existente en aquel entonces las credenciales de todos ellos fueron aprobadas (Nozari, 2001:16). En aquella época las corrientes partidistas fueron aisladas y se preparó el terreno para la subida al poder de Reza Shah en este Parlamento y de esta época la actividad partidista se disminuiría.

*b) Desde el establecimiento del gobierno de Reza Jan hasta 1941 (la caída de Reza Jan).*

En esta época, que coincide con el séptimo Parlamento, el Parlamento estaba lleno de los delegados de Reza Shah. En esta época los partidos políticos ya no tenían oportunidad de competir para acceder al poder y se reprimían por el Gobierno de Reza Jan. Casi la única institución partidista de la época de Reza Shah que tenía la misión de la consolidación de su poder, fue el Partido Radical dirigido por Davar. Ese Partido fue formado en 1922 y desempeñó un papel trascendental en el destronamiento de la dinastía Ghajar y el establecimiento del gobierno de Reza Shah y la transferencia de la Monarquía al clan de los Pahlavi especialmente a través de sus representantes en la Asamblea del Consejo Nacional y la Asamblea de Fundadores (Modir Shanechi, 1996:54). En esta época las actividades partidistas quedaron estancadas por quince años y después de la transferencia de la Monarquía a Mohammad Reza Shah Pahlavi empieza otra época de la formación de los partidos políticos en Irán.



## 2. La segunda época de la formación del partido político, que se divide a su vez en dos épocas:

*a) Desde la caída de Reza Jan (1941) hasta el golpe de estado de 1953.*

En esta época, que se ha llamado la segunda etapa de la formación de los partidos políticos en Irán, se crea un entorno político abierto. Muchos prisioneros políticos fueron amnistiados y las organizaciones partidistas y políticas proliferaban como hongos. En 1944 se elevó a 60 el número de los partidos políticos, grupos, corros y organizaciones políticas en el país (Nozari, 2001:18). En otras palabras, en esta época aparecen muchos más partidos políticos y comunidades políticas de modo que la diversidad y variedad de los partidos políticos de esta época no se ha visto antes ni después.

En general los partidos políticos de esta época se dividen en tres corrientes: Izquierdistas (Comunistas), Derechistas (Nacionalistas y Liberalistas) y Corrientes religiosas.

El dirigente de la corriente Izquierdista fue el partido de Tudeh, el cual fue formado en 1941 a partir de la liberación del Grupo de 53 personas de esta corriente detenidas durante la época de Reza Jan quien calificó de ilegal la actividad de los comunistas en 1931, pero en 1934 fue publicada la revista del Mundo con el esfuerzo de tres dirigentes del partido Comunista (Kambajsh, Arani y Kamran) cuya organización fue descubierta por la policía en 1937 y 53 personas quedaron detenidas y fueron liberadas después de la creación de un entorno político abierto en 1941 y fundaron el partido de Tudeh (Nozari, 2001:29).

Entre los partidos de la corriente Izquierdista en esta época se puede aludir al partido Demócrata de Azerbaiyán y al partido Demócrata de Kurdistán. Los partidos más importantes de la corriente Derechista en esta época son: “el Frente Nacional, el Partido de Irán, el Partido de la Justicia, el Partido del Pueblo de Irán, el Partido de Aria, el Partido de la Voluntad Nacional, el Partido Demócrata de Irán, el Partido de la Selva, el Partido de la Patria, el Partido de la Independencia, el Partido de los Patriotas, el Partido del Pueblo, el Partido de Unión de Irán, el Partido de la Libertad, el Partido del Horizonte de Asia, el Partido de la Campaña, el Partido de la Alianza, el Partido de los Servidores del Pueblo de Irán (la Tercera Fuerza)”.

Aunque el número de partidos de esta época era muy numeroso su esperanza de vida era corta. Entre los grupos cuya expectativa de vida era larga y su actividad continuó también en las épocas posteriores se puede aludir a:

- **El Frente Nacional de Irán:** en su formación tenía un papel trascendental el Partido de Irán y fue formado por la coalición de diversos grupos políticos en 1 del mes de Aban de 1949 cuyos partidos coalicionados eran: “el Partido de Irán, la Organización de la Supervisión de la Libertad de las Elecciones (este partido fue formado bajo la dirección de Mozaffar Bagayi y más tarde cambió el nombre al Organismo de la Vigilancia de la Libertad y después a los Servidores del Pueblo de Irán), el Partido del Pueblo de Irán, la Comunidad de la Libertad del Pueblo de Irán, la Comunidad de los Fedayines del Islam, el Consejo de los Musulmanes Muyahid, los Empresarios, los Universitarios, los Educacionistas y los Sindicatos” (Modir Shanechi, 1996:85).

- **El Partido de Irán:** este partido cuyo núcleo principal estaba constituido por la Asociación de Ingenieros de Irán, era uno de los núcleos principales del Frente Nacional y se convirtió en el partido más extenso de su época. Su secretario fue Ahmad Zirak Zadeh (Modir Shanechi, 1996:66).

- **El Partido Demócrata de Irán:** dirigido por Ahmad Gavvam era uno de los partidos más potentes de esta época; además del Frente Nacional que alcanzó el poder en los años 1951-1953, este partido fue la única formación política que accedió al poder (Modir Shanechi, 1996:66).

Los Fedayines del Islam era una de las corrientes religiosas de esta época cuyas actividades eran: el asesinato de Ahmad Kasravi en 1945, las manifestaciones contra la detención de Kashani en 1946, la participación en la coalición del Primer Frente Nacional, el asesinato de Abd al-Hosein Hallir, el asesinato de Razm Ara, el plan del asesinato de Hosein Aala (el entonces primer ministro). Los Fedayines del Islam tenían como objetivo fundar el gobierno islámico y lo expresaban claramente.

*b) Desde el golpe de estado de 1953 hasta 1960.*

En esta época, gracias al golpe de estado del 1953, se consolidaron las bases del Gobierno y desde el 28 de Mordad de 1332 hégira solar (1953) hasta el año 1339 hégira solar (1960) solar las actividades partidistas disminuyeron intensamente y el partido Tudeh se desplazó al extranjero. Algunos partidos como el Frente Nacional también continuaron sus actividades clandestinamente o medio ocultamente.

**3. La tercera época de la formación del partido político que incluye a su vez dos épocas:**

*a) Desde 1960 hasta 1963.*

En esta época, que es el tercer periodo de la formación de los partidos políticos, después de la creación del entorno político abierto, el Primer Frente Nacional que se había disuelto con la caída de Mosaddeg fue renovado con el nombre de Segundo Frente Nacional y con la participación de los miembros del Partido de Irán, la Tercera Fuerza y

el Partido de los Servidores, otro partido potente llamado el partido Demócrata dirigido por Seyyed Mohammad Gavam y otros partidos liberales que funcionaban como palanca de Estados Unidos e Inglaterra y después de 15 de Jordad de 1342 hégira solar (1963) se convirtieron en los partidos hechos de encargo de la época de la soberanía absoluta de la Corte; entre los que se puede aludir al Partido de Jalg, el Partido de Nacionalistas, la Comunidad de los Seguidores, la Comunidad de los Progresistas, la Comunidad de la Libertad, la Comunidad de los Defensores de la Constitución, el Comité de combate contra la dictadura, y la Sociedad Progresiva.

En el espectro de la corriente religiosa en esta época somos testigos de la formación de grupos, entre ellos la Unión de los Musulmanes, el Partido de Pueblos Islámicos, los Fedayines del Islam y el Grupo Coalicionado. Lo que atraía la atención en estos años fue la autoridad religiosa (Maryaiiat)<sup>12</sup> del ayatolá Jomeini y muchos partidos religiosos se reunieron alrededor de él, aunque se habían limitado las actividades del Partido Tudeh en estas épocas.

*b) Desde 1963 hasta 1978.*

Después de la represión de la sublevación del 15 de Jordad de 1342 hégira solar (1963) y la salida de varios partidos políticos de la escena del país, se forman algunos epicentros del poder en forma de los partidos políticos hechos de encargo y falsos que cada uno se constituyó sobre el eje de uno de los primeros ministros del Shah. Asadollah Alam fundó el Partido del Pueblo; Egbal puso en escena su Partido de

---

<sup>12</sup> Es la máxima autoridad en la fe chií de la religión musulmana. La persona que tiene esta autoridad se llama Maryaa y literalmente significa "Fuente de imitar / Seguir" o "referencia religiosa". Maryaiiat le da a un gran ayatolá la autoridad para tomar decisiones legales dentro de los límites de la ley islámica para los seguidores y los clérigos menos acreditados. En la fe chií del Islam, después del Corán y el Profeta y los Imames, los Maryas tienen la máxima autoridad en las leyes religiosas. Las cedes principales de Maryaiiat están en las ciudades Nayaf (en Iraq) y Ghom (en Irán) y estas ciudades se consideran dos de los centros de poder religioso en el mundo.

Nacionalistas; Hasan Ali Mansur y su sucesor Hoveida constituyeron su Sociedad Progresiva, el Partido de Irán Nuevo. También los partidos Pan-Iraníes y el Partido de Iraníes fueron disueltos y se constituyó sólo un partido llamado el Partido de la Resurrección del Pueblo de Irán (Modir Shanechi, 1996:91).

### **2.3. Los partidos políticos después de la Revolución Islámica (1357 ah.s. equivalente a 1979 d.c.)**

En la época posrevolucionaria se pueden distinguir cuatro periodos según lo cual se puede estudiar la situación de los partidos políticos de cada periodo:

#### **1. Desde 1979 hasta 1981:**

En esta época que es el cuarto periodo de la formación de los partidos políticos somos testigos de la constitución de nuevas corrientes en el país. Con el derrocamiento del sistema monárquico en Irán y el cambio del sistema gubernamental se crearon transformaciones fundamentales en la estructura política del país entero y como consecuencia asistimos al inicio de un nuevo periodo de formación de partidos políticos en el país. En la Constitución de la República Islámica se ha planteado la libertad de los partidos y grupos y la posibilidad de su formación. El Principio 26º de la Constitución afirma: "Los partidos, agrupaciones, asociaciones políticas y sindicales y las asociaciones islámicas o las de las minorías religiosas reconocidas gozan de libertad con la condición de que no vulneren los principios de la independencia, de la libertad, de la unidad nacional y los preceptos islámicos, así como los fundamentos de la República Islámica. A nadie se le puede impedir ser miembro de alguna, del mismo modo que tampoco se puede obligar a nadie que se afilie o se asocie a cualquiera de ellas" (La Constitución, Principio 26º).

Tras la revolución islámica asistimos a la renovación de algunos partidos políticos prerrevolucionarios y a la formación de algunos partidos políticos nuevos. El Partido Tudeh ya no es la única Corriente Izquierdista en el país, sino los grupos guerrilleros y armados de la época de la dictadura que antes tenían actividades secretas y subterráneas se organizan en forma de fuerzas y de instituciones políticas y públicas. Por lo tanto El Partido Tudeh sólo se convierte en uno de los partidos políticos Izquierdistas del país. Otros partidos políticos Izquierdistas de esta época son: "el partido Demócrata de Kurdistán, el partido Komoleh, el partido del Pueblo Musulman". También el Frente Nacional esta vez aparece con el nombre de Cuarto Frente Nacional o la Coalición de las Fuerzas del Frente Nacional, el cual está constituido por dos Partidos principales de Irán y el Pueblo de Irán.

Además de estas corrientes, también aparecieron las Corrientes religiosas como los Grupos Coalicionados Islámicos, la Organización de los Muyaidines de la República Islámica, la Sociedad del Clero Combatiente y el Partido de la República Islámica. En esta época el clero también gozó por primera vez de formaciones políticas oficiales. También se formaron la Facción Revolucionaria de los partidarios del liderazgo supremo en el Partido de la República Islámica y la Facción Conservadora de los partidarios del ayatolá Shariatmadari en el Partido de la República del Pueblo Musulman. Estos dos partidos, al igual que la Organización de los Muyaidines de la República Islámica, se sitúan en el espectro ideológico religioso. Algunos grupos islamistas radicales también fueron activos en esta época en la esfera política del país entre ellos, la Organización de los Muyaidines del Pueblo de Irán y el Movimiento de los Musulmanes Combatientes.

En resumen, en esta época casi todo el pensamiento y las tendencias políticas antiguas y nuevas actuaron en forma de pensamientos partidistas y en el marco de partidos y grupos políticos. Con la eliminación del sistema monárquico, entre los monárquicos sólo asistió a la escena de la actividad partidista una fracción del Frente

Nacional formada por los partidarios de Bajtjar y de Amini (Modir Shanechi, 1996:92-94).

A continuación se presenta una división general de los partidos políticos existentes en la esfera política del país en los primeros años posrevolucionarios que aclara sus tendencias políticas y facilita la concepción del entorno político y partidista de aquella época:

**Cuadro 2.1. Partidos políticos en los primeros años posrevolucionarios**

Título del espectro político	Grupos constituyentes
Los partidos liberal-democráticos (derechistas)	El Frente Nacional constituido por el Partido de Irán, el Partido del Pueblo de Irán, la Asociación de Juristas de Irán, el Movimiento de Libertad, el Partido Republicano del Pueblo Musulman
Los Partidos y Grupos Fundamentalistas (derechistas)	El Partido de la República Islámica, La Sociedad de Profesores del Seminario de Qom, la Sociedad del Clero Combatiente de Irán, la Organización del Amanecer del Islam, la Organización de los Muyaidines de la República Islámica, el partido Tohid, El Partido de Alá
Los Partidos y Grupos Radicales Islamistas (izquierdistas)	El Movimiento de los Musulmanes Combatientes, la Organización de los Muyaidines del Pueblo de Irán, el

	Movimiento Revolucionario del Pueblo Musulman, la Organización del Consejo Islámico
Los partidos y Grupos Partidarios del Socialismo (izquierdistas)	La Organización de los Fedayines del Pueblo, la Organización de la Campaña, la Organización de la Tormenta, la Organización del Gobierno Comunista, el Partido Comunista de los Obreros y Agricultores, la Organización Revolucionaria, el Partido de los Obreros Socialistas, la Organización de los Obreros Combatientes, el Comité Marxista-Leninista, la Organización de los Jóvenes Revolucionarios y el Partido Tudeh de Irán

(Jayeh Sarvi, 2003:223)

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

En el combate político entre los partidarios del gobierno islámico y los espectros religiosos, de una parte, y los opositores del gobierno islámico, los partidos liberales, laicos e izquierdistas, de otra parte, los partidos islámicos salieron victoriosos y apartaron del poder definitivamente a la corriente liberal e izquierdista a través de varias elecciones.

Todos los partidos, grupos y espectros políticos asistieron a la primera elección que fue la de los Expertos de la Constitución entre otros, tres Espectros Religiosos, Izquierdistas y Liberales. Los grupos islámicos eran: "el Partido de la República Islámica, los Muyaidines de la Revolución Islámica, los Fedayines del Imam y la



Sociedad del Clero Combatiente de Teherán” y presentaron a sus representantes en la lista común. El Movimiento de la Libertad de parte de los Liberales y la Coalición de Izquierda en esta elección sólo obtuvo menos de 10 escaños y 60 escaños pertenecían al Espectro Religioso (Bashirieh, 2002:39).

La actividad de los partidos políticos en esta época, debido a la juventud y la falta de las palancas legales, también supuso algunos problemas. El papel de los partidos políticos en la época mencionada es muy destacado y según su funcionamiento e influencia que tienen sobre el público, obtienen peso y poder político. Desde luego, algunos creen que los partidos políticos en esta época no han desempeñado un papel importante; porque las elecciones han sido exhaustivas y masivas y por lo tanto los partidos políticos no han tenido una situación adecuada para el ordenamiento político (Eivazi, 2006:105).

## **2. Desde 1981 hasta 1997:**

En esta época, las corrientes izquierdistas y liberales salen de la escena y las fuerzas religiosas se hacen activas. Desde 1981 hasta 1989 debido al estallido de la Guerra Impuesta y a la exacerbación de las amenazas a la seguridad, así como a la destructividad de algunas actividades partidistas y la prioridad de la terminación de la guerra para todo el pueblo, las actividades partidistas fueron suspendidas o debilitadas. En esta época, después de dejar atrás los sucesos del año de 1981 y la creación de la estabilidad del estado y la dominación del espectro religioso, el asunto de la Guerra seguía siendo la preocupación principal. Por la misma razón, los partidos políticos se apartaron de la atención del estado e incluso el estado consideraba las actividades partidistas un obstáculo al progreso.

Por otra parte, debido al fracaso electoral de algunos partidos políticos y a la destitución de Bani Sadr, muchos partidos políticos no encontraban el terreno propicio

para la actividad y en el interior de algunos grupos como la Organización de Muyaidines se agudizaron los desencuentros, lo que desembocó en su disolución. En este año fue aprobada la ley de partidos en el Parlamento pero a causa de los asuntos marginales y de la situación bélica en el país, los partidos políticos no encontraron el terreno propicio para las actividades políticas adecuadas y eficaces; y fundamentalmente, el entorno del país requería tales medidas, como ocurre en muchos países involucrados en la guerra. En el interior del Partido de la República Islámica que fue la facción gobernante de aquel entonces, se agudizaron los desencuentros y por fin este Partido fue suspendido (Zarifinia, 1999:62). En general en esta época de ocho años, los partidos y grupos políticos no tienen presencia activa en la esfera política de la sociedad y sólo en tiempo de elecciones se forma un espectro político especial por los grupos religiosos fundamentalmente, que se dedica a presentar los candidatos electorales.

Los trabajos más importantes de los partidos entre los años 1989-1997 fueron el movimiento hacia la legalidad y recibir los permisos legales de la actividad. De la Facción de Izquierda recibieron sus permisos del Ministerio de Interiores los Partidos como el Consejo de Clérigos en 1989, la Asociación Islámica de Profesores en 1991, la Asociación Islámica de Ingenieros 1991, la Organización de Muyaidines de la Revolución Islámica en 1991, el Consejo de Mujeres de la República Islámica en 1989 y la Casa del Obrero en 1991. De la Facción de Derecha, la Comunidad Colacionada Islámica en 1990, la Asociación de Graduados del Subcontinente (de la India) en 1989, la Sociedad Islámica de Ingenieros en 1991 y la Sociedad de Zeinab en 1991, se reconstruyeron a sí mismos e hicieron un esfuerzo por recibir los permisos necesarios.

La actividad de los partidos aumenta de acuerdo con el estado de tranquilidad interior e internacional y la existencia de la ley de partidos, y los partidos vuelven a la esfera política con diferentes tendencias que algunos lo han titulado "la aceptación coercitiva de la actividad de los partidos y grupos políticos". (Arab Ameri, 1999:251).

En esta época los partidos y grupos políticos en el espectro de la izquierda y derecha habían llegado a cuatro espectros: la derecha tradicional, la derecha moderna (tecnócratas), la izquierda tradicional y la izquierda moderna (que estaba formándose).

### **3. Desde 1997 hasta 2005:**

La época entre 1997-2005 es la época del florecimiento de los partidos y grupos políticos. En esta época, que coincide con el inicio de la presidencia de Mohammad Jatami, los partidos se desarrollan. El séptimo Gobierno que ha puesto en la agenda el eslogan del desarrollo político, de la sociedad civil y de la democracia, apoya el desarrollo y la actividad de los partidos. Como consecuencia, en esta época asistimos a la formación de muchos partidos y grupos; y los grupos y partidos políticos anteriores también tienen una participación activa en esta época. Entre los partidos de esta época se puede aludir a: "el Partido de la Participación de Irán Islámico, el Partido de la Solidaridad de Irán Islámico, la Asociación de los clérigos Combatientes de Teherán, la Organización de los Muyaidines de la República Islámica de Irán, el Partido de los Agentes de la Reconstrucción de Irán, el Despacho de la Consolidación de la Unidad, la Asociación Islámica de Profesores, la Casa del Obrero, el Consejo de Seguidores de la línea de Imam, la Comunidad de Mujeres de la República Islámica de Irán, el Consejo Islámico de Mujeres, la Asociación Islámica de la Sociedad de Medicina de Irán, el Partido Islámico del Trabajo, el Consejo de los Representantes de Diferentes Periodos de la Asamblea Consultiva Islámica y el Consejo de Seguidores de la línea de Imam (Ayatolá Jomeini).

### **4. Desde 2005 hasta la actualidad:**

Debido al extremismo de algunos partidos en la época de Jatami se asiste al fracaso de estos partidos en las terceras elecciones del Consejo Municipal y en las novenas a la Presidencia, en las que nuevas fuerzas entran en la esfera política del país. La formación de esta corriente tuvo lugar en gran medida por los individuos que criticaban el funcionamiento del Gobierno de Hashemi Rafsanjani y Jatami. Dicha

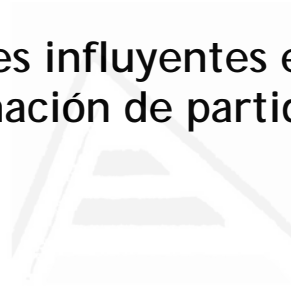
corriente que se consideraba a sí misma atribuida a las masas más allá de los partidos, en efecto, pretendía volver a los valores auténticos de la Revolución Islámica: los valores que fueron casi olvidados por algunos partidos radicales en la época de las Reformas. Por lo tanto, con la formación del noveno gobierno se crearon grandes obstáculos para la actividad de los partidos.

Según las estadísticas oficiales del Ministerio de Interiores, hasta este momento, alrededor de 240 partidos, asociaciones, sociedades y organizaciones políticas están en actividad en Irán con permisos legales.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

**Capítulo III. Las variables influyentes en la falta del desarrollo  
de la formación de partidos en Irán**



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



La historia de la actividad y el fenómeno de la formación de los partidos políticos en Irán demuestra que la actividad de este fenómeno político importante resulta infructuosa en el último siglo y en la actualidad. Diversos investigadores y teóricos en el mundo entero han intentado siempre encontrar motivos para la explicación de la ineficacia y la falta del desarrollo de los partidos en diferentes países y cada uno de ellos ha mencionado diferentes factores según su parecer. Estos motivos se han expresado en diferentes terrenos políticos, económicos, culturales, históricos y sociales. En este Capítulo se van a presentar diferentes teorías acerca de los factores influyentes en el desarrollo o en la falta de desarrollo de los partidos políticos.

### **3.1. Las teorías de la estructura política y el sistema electoral**

La estructura del sistema político es uno de los principales factores influyentes en el desarrollo de los partidos, la cual ha tenido mucha influencia en el sistema partidista. Las estructuras políticas del mundo tienen diferentes tipos que generalmente se pueden dividir en dos: “autocrática y democrática (participativa)”. Al describir y explicar todo tipo de gobiernos se puede dar cuenta de la situación de los partidos en cada estructura.

#### **A) El gobierno autocrático**

En una definición general, se puede considerar el gobierno autocrático, un gobierno concentrado que a falta o por la debilidad intensa de la soberanía de la ley, impone su supremacía dictatorial y represiva sobre la sociedad. Tal gobierno puede gobernar en la época contemporánea tanto una comunidad con tendencia masiva como una comunidad fragmentada. Así pues, las principales características del gobierno autocrático en comparación con otros gobiernos consisten en: “el poder casi concentrado burocrático, la soberanía de ilegalidad y el sometimiento de los ámbitos generales de la vida social (de la época contemporánea) al predominio del gobierno y el recurso del gobierno a la violencia represiva militar y policíaca sin límites.

Marx define el fundamento de la autocracia oriental así: "1- los asuntos generales están bajo la dirección del gobierno y 2- aparte de unas ciudades grandes, el territorio entero de la soberanía se divide en los pueblos que disponen de organizaciones completamente separadas. Cada pueblo a su vez constituye un mundo pequeño".

Según este análisis, el fundamento del gobierno autocrático está basado en el poder concentrado que dirigiendo los asuntos generales, gobierna el territorio constituido por unas ciudades grandes y comunidades rurales autosuficientes y dispersas sin ningún intermediario.

Hegel también presenta el gobierno autocrático en su teoría como el único gobierno obligatorio (absoluto). El gobierno que tiene alianza con la religión obligatoria (absoluta). Según Hegel, la religión obligatoria (absoluta) es una religión que ofrece cuestiones que "hay que considerarlas verdaderas aparte de nuestras opiniones personales e incluso si nadie nunca las ha entendido; es decir, lo que es absolutamente correcto y no hay que profanarlo.

Aunque la continuidad del gobierno autocrático desde tiempos antiguos hasta la época contemporánea ha ido acompañada de diferentes formas y algunos cambios, se ha apoyado en las peculiaridades cualitativas permanentes. Su cualidad más importante es la soberanía de la ilegalidad. En el gobierno autocrático, la gobernación se basa en la decisión arbitraria y adquisitiva del gobernante déspota o cada autoridad que impone el poder autocrático. En esta estructura política, la decisión arbitraria de la autoridad del poder autocrático siempre cae más allá de la ley. La ley no tiene ninguna supervisión en su acción y nunca puede prever su poder y el modo de la imposición de su poder. El gobernante déspota no obedece a la ley, sino que la ley depende de su albedrío personal.



Montesquieu también señala en sus teorías que la autocracia carece de ley, y desde luego se refiere más a las leyes fundamentales... en efecto, la autocracia no conoce ninguna ley para administrar y continuar los asuntos del país excepto una ley que rige la transferencia extraña del poder del sultán y este poder es siempre el poder absoluto. Este poder empieza en el propio sultán y se transmite al jefe de cada clan en los más remotos rincones del país (Gazi Moradi, 2001: 40-44).

En tal estructura gubernamental, debido a la difusión de la ilegalidad y las tendencias autocráticas, la inseguridad y la inestabilidad prevalecen en la sociedad y tales gobiernos nunca tienen el poder de la transformación en su interior y son gobiernos estáticos. En estos gobiernos el terror es la condición principal y toda la gente siempre tiene miedo al gobernador. Por la misma razón existe una gran escisión entre el estado y el pueblo y la gente está privada de la participación política y no tiene derecho a intervenir en los asuntos políticos. Es claro que tales gobiernos no permitirán la formación de partidos políticos y siempre intentarán obstaculizar su desarrollo. Y si permiten de vez en cuando la presencia y la aparición partidista, aquel partido será un partido hecho de encargo y no popular.

La autocracia y el despotismo se consideran como una particularidad destacada de la estructura gubernamental en el Irán de antaño. Antes del constitucionalismo, el rey se consideraba como un símbolo del sistema gubernamental de la monarquía constitucional y la estructura política de Irán empezaba con el rey. El Rey se había situado por encima del gobierno y el asunto de la participación del pueblo no había sido planteado. En aquellos tiempos, el rey era un factor negativo en el proceso de la democratización del país. Por fin la gobernación en Irán se trataba de la imposición arbitraria del poder por los elementos autoritarios que, según la jerarquía, incluía desde el soberano hasta el modesto cacique del pueblo. Después del constitucionalismo, aunque la ley limitaba y determinaba la función del rey, todavía

continuaba la tradición de los reyes. Como consecuencia, la autocracia formaba el espíritu gubernamental de Irán (Tohid Fam, 1999: 97).

Posteriormente al constitucionalismo, aunque se difundió la actividad partidista y casi se estableció la soberanía de la ley, en algunas coyunturas de la historia, la formación de algunos partidos ha sido realizada según las intenciones personales o políticas cuyo ejemplo es la formación de los partidos hechos de encargo.

### **El papel de los partidos hechos de encargo:**

Los partidos hechos por encargo han aparecido mayoritariamente en tres marcos en la última historia centenaria de Irán:

- a) Los partidos dependientes de un personaje y que se han formado sobre el eje de la individualidad.
- b) Los partidos formados por los destacados funcionarios del régimen por encargo del sistema gobernante.
- c) Los partidos aparecidos de acuerdo con las situaciones políticas especiales y en otras palabras son los partidos reaccionarios.

Los partidos hechos de encargo se aplican a los partidos que carecen de profundas raíces sociales y se han formado según un motivo personal, asimismo de clase social o por un objetivo externo. Este tipo de partidos carecen de las instituciones coherentes partidistas, y tampoco tienen una ideología codificada. La reunión de los miembros y la creación de la fe partidista e ideológica en este tipo de partidos se encuentran con muchos problemas.

Llamamos a estos partidos hechos de encargo, porque sus bases de la aparición no son naturales y no se han originado en el interior de las situaciones sociales. Los intereses grupales y de las clases sociales de los individuos y diferentes camarillas políticas y económicas causan la formación de este tipo de partidos.

Estos partidos aparecen en situaciones políticas especiales, es decir, en la ocasión de correr peligro los intereses grupales y de clases sociales de algunos individuos y como consecuencia la reacción de las fuerzas beneficiarias aparece en el marco de estos partidos políticos en la esfera social. Queda manifiesto que al terminar la situación especial, también se pondrá fin a la actividad de los corros pertenecientes a aquellos estratos intelectuales y políticos (Tabriznia, 1998: 169).

Según Maurice Duverger, los partidos hechos de encargo “eran el sindicato de los personajes capaces de ser ministro”. Una de las desventajas de estos partidos es que no pueden atraer la confianza y la seguridad del pueblo. La formación del Partido de la Resurrección por el régimen de Shah<sup>13</sup> en la década de los 50 a.h. solar es un ejemplo de este tipo de partidos que realizaron muchos planes para atraer la participación política del pueblo; pero la participación no sobrevivirá mucho al no ser espontánea y no haberse formado según la creencia.

Los objetivos de ese tipo de partidos se resumen en los tres casos siguientes:

- 1- la demostración de la democracia,
- 2- la identificación, la educación y la provisión de la fuerza necesaria para el régimen,
- 3- la consolidación del Estado (Tabriznia, 1998: 203).

---

<sup>13</sup>- el Rey Mohammad Reza Pahlavi

Según estos objetivos, la participación política tiene una forma completamente imperativa y autoritaria y no se ha situado en profundidad en el sistema político. Así pues, impide el desarrollo de los partidos políticos con diferentes creencias e ideologías en el interior de la estructura política y no tiene la capacidad de aceptación de variadas opiniones.

### **B) Los sistemas democráticos (basados en la participación)**

El principio fundamental de los sistemas democráticos es la participación popular en el sistema político y la administración de los asuntos gubernamentales cuyo fundamento es la existencia de la democracia. Hay varias definiciones de la democracia. El hito de la democracia contemporánea y sus fundamentos se han reflejado en las obras del filósofo inglés John Locke. Él aclaró cuatro conceptos principales de la democracia:

- 1- la igualdad,
- 2- la libertad individual,
- 3- la gobernación en base al acuerdo de los que son gobernados
- 4- La limitación del poder del gobierno.

Esta teoría desembocó en el progreso del sistema representativo y el gobierno parlamentario. También en el siglo XIX se extendió la teoría gubernamental basada en la representación y el acuerdo popular planteado por John Locke. En esta época, fueron utilizadas las obras de Juan Jacobo Rousseau, en particular “el Contrato Social” (1762), y se extendió la teoría de la participación a todas las masas. En general, paralelamente a la complejidad de las relaciones sociales, el crecimiento de las instituciones y estructuras nuevas, se transformaron también los fundamentos de la democracia, aunque los antiguos fundamentos de la democracia no se dejaron en las épocas siguientes. Hoy en día para poder decir si en una sociedad hay democracia o no o si hay posibilidad de su cumplimiento, debe haber al menos los fundamentos siguientes:

- 1- la sociedad civil,
- 2- los partidos políticos e instituciones similares,
- 3- la participación política (el derecho a voto y las elecciones),
- 4- la cultura política desarrollada,
- 5- todo tipo de libertades (la libertad de expresión, la libertad para formar comunidades etc.),
- 6- el pluralismo,
- 7- el acuerdo político en el marco de las leyes.

Un sistema político debe gozar de todas las características mencionadas para poder llamarlo democrático (Maanavi, 2003: 6-7).

El sistema político democrático cultiva la participación popular y el desarrollo de los sistemas partidistas. Únicamente en este tipo de sistemas se puede ver amplia y activa presencia de partidos políticos. Así que algunos teóricos como Max Weber considera los partidos políticos como hijos de la democracia y la mayoría de los expertos creen que los partidos políticos eficaces y modernos tienen sus raíces profundas en las transformaciones sociopolíticas de los sistemas democráticos y avanzados durante los últimos siglos.

La formación y la institucionalización de los partidos políticos en los países occidentales y los sistemas democráticos han sido realizadas durante un proceso vicisitudinario y multilateral. Por ejemplo, la concesión del derecho al voto a las masas como uno de los factores evidentes de los sistemas democráticos que está entrelazada con el fenómeno de la formación de los partidos políticos, fue realizada muy lentamente en muchos países europeos como Italia, Francia y Alemania e incluso duró hasta los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial. Ahora bien, es importante que en la trayectoria accidentada del desarrollo del fenómeno de la formación de los partidos políticos, algunos expertos digan tajantemente que: “no hay

duda en que hay un lazo estrecho entre el desarrollo de la democracia, la ampliación del derecho al voto y la aparición de los partidos políticos”.

Este asunto de si los partidos políticos en los países occidentales han sido la causa del desarrollo político y democrático o su efecto, ha provocado muchas controversias y opiniones contradictorias. Por lo tanto, algunos escritores creen que: “los partidos políticos han sido una respuesta práctica a las necesidades democráticas o consideran a algunos partidos políticos la repercusión del desarrollo y el crecimiento político; de todos modos vemos que se plantean como las realidades sociopolíticas en el mundo actual” (Naguib Zadeh, 1993: 51).

Como ya se ha dicho una de las condiciones previas de la democracia es la participación política. Asimismo, la actividad partidista se considera una de las formas de participación política y puede realizarse a través de las elecciones. Por lo tanto, una de las peculiaridades del gobierno democrático son las elecciones e instituciones electorales.

La primera condición para llegar a la particularidad de la democracia es la participación de bastante número de gente en la formación del poder hasta que se haga posible la entrada de todos para obtener los cargos y objetivos políticos (Gazi, 1989: 759). Por lo tanto, la existencia de instituciones electorales se considera una de las condiciones necesarias para el cumplimiento de la democracia y en un país democrático debe haber un sistema electoral público.

Cuando la Constitución de un país anuncia que todos los poderes resultan de la voluntad popular y el pueblo tiene que cumplir de un cierto modo su soberanía, las elecciones de los gobernadores por los que son gobernados, son el remedio más

seguro y más simple para mostrar y poner en práctica esta soberanía. Los partidos políticos en este caso pueden tener varios deberes y solucionar diversos problemas; por ejemplo, la estabilización de los votos de millones de electores acerca de miles de candidatos es muy difícil. Pero este dilema lo facilitan los partidos políticos. Las elecciones consisten en una serie de operaciones previstas en las leyes o en los códigos ejecutivos de los países y los partidos políticos ayudan a las teorías dispersas de los electores, y finalmente organizan los objetivos electorales. En otras palabras, el partido político orienta la corriente política dispersa y descentralizada y la hace salir del aspecto de la micro-política y le da la fisonomía de la macro-política. El hombre, al salir del poder concentrado y organizado del gobierno y al afiliarse a un partido político, el cual es un organismo organizado, se fortalecerá y podrá pretender sus prioridades democráticas con el apoyo del partido político y en el marco de las elecciones. Por lo tanto, el desarrollo de los partidos políticos puede dar lugar a profundas transformaciones en las relaciones entre las instituciones sociales, de suerte que en la época actual, la investigación acerca de la estructura de la soberanía de los hombres de estado no será posible sin la transformación en los partidos políticos (Abol Hamd, 1989: 433).

De esa manera, los sistemas partidistas y electorales son como la cara y cruz de una moneda. Ambos en cierto modo son la forma evolucionada el uno al otro. Como consecuencia, los partidos políticos han aparecido y se han desarrollado simultáneamente con las reglas electorales y parlamentarias. De ahí que, tanto los sistemas partidistas como los electorales, son un fenómeno nuevo y joven en el mundo (Duverger, 1970: 137).

### **3.1.1. Los sistemas partidistas y las instituciones gubernamentales**

Los partidos políticos como instituciones políticas no gubernamentales tienen mucha influencia en la elección del consejo gobernante. De suerte que el esqueleto interno de las organizaciones gubernamentales está bajo la influencia de ellos. En otras

palabras, los partidos políticos no se limitan tan sólo a la división de los votantes y los elegidos, sino que también desempeñan un papel en la elección de los ministros, viceministros y representantes del departamento.

La variedad y el desarrollo de los partidos políticos han producido cambios considerables en las relaciones entre las organizaciones gubernamentales. El partido que obtenga la mayoría absoluta creará la relación más victoriosa entre el Poder Ejecutivo y el Parlamento en el sistema parlamentario. Por lo dicho, la evaluación y el estudio de los diferentes sistemas partidistas, entre ellos (el sistema unipartidista, el sistema partidista dominante, el sistema bipartidista, el sistema multipartidista), se consideran una de las necesidades políticas del mundo actual.

Se pueden dividir los sistemas partidistas en los cuatro grupos siguientes:

- 1- los partidos unitarios (los sistemas unipartidistas),
- 2- los partidos dominantes,
- 3- los partidos binarios (los sistemas bipartidistas),
- 4- los partidos híbridos (los sistemas multipartidistas).

### **1. Los partidos unitarios (unipartidista)**

Este sistema es el tipo más nuevo de los regímenes políticos que apareció por primera vez por los fascistas en el siglo XX y desempeñó un papel fundamental en las instituciones y organizaciones gubernamentales. En este sistema los candidatos electorales se presentan tan sólo por un partido político cuya afiliación es un honor que solamente las élites lo aprovechan.

En este sistema otros partidos políticos están prohibidos porque estos regímenes consideran a los enemigos de su ideología como los opositores de su propia ideología y



de su clase. Este sistema tiene convergencia con los regímenes políticos autoritarios. Los partidos hechos de encargo se han formado y se han desarrollado en tales sistemas.

## **2. El partido dominante**

La formación del partido dominante en una sociedad no significa la eliminación de otros partidos políticos, sino que otros partidos políticos también podrán dedicarse a su actividad libremente. Asimismo, los ciudadanos podrán tener derecho a elegir a varios o independientes candidatos entre los partidos políticos y grupos. Pero debido al máximo predominio y potencia del partido dominante, el resto de los partidos se queda al margen. No es necesario que el partido dominante obtenga la mayoría absoluta para considerarse a sí mismo como el representante de la mayoría tajante de la opinión pública, sino que es suficiente obtener la mayoría simple e incluso menor para desempeñar el papel de dominante ante el partido más potente que le sucede.

En los regímenes en los que el partido dominante tiene actividad, también se ve la estabilidad gubernamental. En especial cuando dicho partido pueda obtener la mayoría parlamentaria sin la ayuda de otras instituciones. En los países en los que la soberanía está en manos del partido dominante, la competición entre los partidos políticos para acceder al poder tiene un aspecto aparente. La diferencia entre los partidos dominantes y los partidos unitarios según algunas semejanzas, está en que la actividad legal de los partidos políticos en el sistema partidista dominante se realiza con la máxima libertad mientras que en los regímenes unipartidistas se impone la política del asesinato, la del terror y la de la concentración del poder.

## **3. El sistema bipartidista**

En este sistema la soberanía está en manos de dos partidos políticos; al mismo tiempo otros partidos también existen. Pero en estos países el poder se transmite de mano en mano alternativamente entre dos partidos políticos. Cada partido enlaza diferentes

tendencias pero cercanas uno al otro dentro de grandes marcos. Normalmente en las sociedades, los dos espectros políticos principales se dividen en micro-tendencias y luego se manifiestan en forma de diversos partidos políticos. Entonces, en las sociedades desarrolladas y estables que hay dos partidos políticos potentes y cada uno se apodera del poder por turno, las micro-tendencias se sitúan en dos grandes tendencias: conservadoras y progresistas. Además, las micro-tendencias también guardan su situación en el marco del partido dominante.

#### **4. El sistema multipartidista**

En la mayoría de los países europeos rige el sistema multipartidista y uno de los procedimientos de la competición política en las democracias occidentales es recurrir a los partidos políticos. En los sistemas políticos multipartidistas es posible que ningún partido político pueda obtener la mayoría de los votos a solas. Por lo tanto ningún partido político puede disponer del gobierno a solas. Por la misma razón los gobiernos son coalicionados; es decir, integrándose los partidos políticos uno al otro y obteniendo los votos y escaños parlamentarios, se dividen los ministerios y otros importantes cargos políticos y administrativos entre ellos. Pero con el derrocamiento de la coalición, se derroca también el gobierno.

Los sistemas multipartidistas tienen las características siguientes:

- 1- En las elecciones participan diferentes grupos, partidos políticos y corros. Los representantes del parlamento se eligen con el voto público y el gobierno está en manos de la mayoría del parlamento (Inglaterra). O mediante la ejecución del principio de la separación de poderes, el presidente se elige mediante elecciones especiales y designa a sus ministros. Los representantes del parlamento también se eligen mediante otras elecciones (Estados Unidos) o se crea una composición del gobierno parlamentario y el gobierno basado en la autoridad del presidente (Francia).

2- La presencia de dos o más partidos políticos y la actividad de los grupos y partidos en las elecciones parlamentarias y los asuntos gubernamentales son el fundamento del régimen. Otros ejemplos del sistema multipartidista son Suiza, Italia (de casi diez partidos políticos), Suecia, Dinamarca y Noruega (de tres o cuatro partidos políticos) (Gafuri, 1999: 157-160).

Por eso, la cualidad de la estructura política desde el punto de vista de las instituciones partidistas puede ser muy útil en el desarrollo o la falta del desarrollo de la actividad partidista. Porque, como ya se ha explicado, los sistemas unipartidistas se oponen al desarrollo de los partidos políticos y tan sólo permiten la actividad de un partido político que tenga concordancia con la ideología gobernante. Y solamente en los sistemas bipartidistas y multipartidistas los partidos políticos de diferentes ideologías, tienen licencia de actividad; que este asunto ayudará al desarrollo del sistema partidista y al desarrollo político.

### **3.1.2. El papel del sistema electoral y los partidos políticos**

Algunos teóricos como Maurice Duverger consideran la aparición de los partidos políticos como el resultado de la ampliación del derecho al voto y la generalización de las elecciones. Según Duverger los primeros partidos políticos son el resultado de la fusión de los comités electorales, los grupos parlamentarios y los representantes de la convergencia que fueron formados en el interior de las asambleas legislativas para mantener los intereses grupales o combatir para promover la política y su propio método específico. Luego, después de la ampliación del derecho al voto en las circunscripciones electorales, se formaron algunos comités para hacer propagandas electorales fuera del parlamento cuya actividad se acabaría después de la terminación de los comicios. Este proceso fue la piedra angular de los partidos políticos. Pero la ampliación del derecho al voto requería que los representantes guardaran su relación constante con los distritos electorales para poder permanecer en su cargo en épocas posteriores. Por consiguiente, la necesidad de los comités electorales surgió del estado provisional y se hizo constante.

Con el transcurso del tiempo y la ampliación del derecho al voto, diferentes grupos y estratos entraron en el ruedo político y poco a poco se formaron nuevos partidos políticos fuera de la asamblea legislativa para constituir nuevos estratos que pretendían la participación política. Según la teoría de Maurice Duverger, que ha sido acogida por muchos escritores políticos, en primer lugar, hay que buscar la aparición de los partidos políticos en los grupos parlamentarios (Duverger, 1988: 427-463).

Por lo tanto, se puede decir que la ampliación de la actividad electoral sana puede influir en el desarrollo de la actividad de los partidos políticos y asimismo, el tipo del sistema partidista gobernante (**unipartidista, bipartidista o multipartidista**), influye en la visión de la estructura política gobernante en los comicios. Aquí se va a estudiar el concepto de las elecciones en cada uno de estos sistemas:

1- Teniendo en cuenta las dimensiones ideológicas del **sistema unipartidista** que tiene peculiaridades como la soberanía en toda la sociedad, la procedencia de la voluntad personal o grupal, la legitimidad con respecto a todas las tendencias políticas, la falta de tolerancia hacia los pensamientos de los grupos disidentes y el repudio a todas las corrientes intelectuales; las elecciones en estos sistemas no pueden tener el mismo concepto que predomina en los países con sistemas políticos multipartidistas. Porque tales regímenes tan sólo tienen la misión de preparar la lista de los candidatos por un sólo partido y presentarla a los votantes, y todos los esfuerzos se realizan para representar como legítimas las decisiones tomadas por el partido. Queda patente que, al no ser libre la candidatura para elecciones para todos, las campañas electorales y las competiciones que se efectúan para imponer el derecho a elegir no existirán, y además la participación política de los ciudadanos sólo significará la afirmación de las ideas planteadas de antemano por un sólo partido.

2- En los **sistemas bipartidistas** el terreno está preparado para la actividad de otros partidos políticos y si además de los dos partidos políticos principales, otros partidos puedan acceder al poder, es posible que el sistema bipartidista se convierta en el sistema multipartidista o bipartidista diferente. Porque en este tipo de régimen político, las corrientes políticas afines se forman en dos grandes organismos; y la cultura, el sistema de valores, la experiencia histórica, las tradiciones y costumbres políticas de estas sociedades son de un modo que menosprecian las diferencias culturales, raciales y regionales, y la variedad de los intereses tampoco es capaz de orientar a la comunidad hacia el colectivismo, la disensión y la aparición de diferentes partidos políticos. Pero el poder político en todas las elecciones parlamentarias o presidenciales se transmite de mano en mano entre dos partidos políticos principales y rivales.

El enfrentamiento entre dos partidos políticos en los comicios, aunque limita el derecho a elegir del elector, la variedad de opiniones y enfoques hace que el votante haga su elección con más facilidad. Además, cada una de las partes puede obtener la mayoría necesaria, imponer el poder gubernamental y gozar del apoyo permanente y seguro en el parlamento.

3- En los **regímenes multipartidistas** hay más corrientes afines en comparación con los regímenes bipartidistas aunque varios partidos políticos luchan unos contra otros y las tendencias se cristalizan en unas instituciones políticas. Sin embargo, ningún partido político puede obtener la mayoría parlamentaria a solas. El partido del Congreso en India y los gobiernos en minoría en algunos países nórdicos son una excepción. Por consiguiente, el gobierno tiene que apoyar en las coaliciones y estas coaliciones a menudo son inestables y se derrocan con pocas renovaciones políticas. Como consecuencia, el consejo de ministros y el gabinete se derrocarán en esta situación. Debido a la existencia del derecho a elegir del votante en los comicios, los sistemas multipartidistas gozan de la prioridad democrática. Pero la presentación de

diferentes programas por los partidos políticos y también la existencia de diversos candidatos dificultan la elección de los ciudadanos (Gazi, 1989:721-722).

### 3.1.3. Los sistemas electorales

Los sistemas electorales tratan de la organización de los métodos para llegar a las elecciones libres, sanas y justas. Se pueden dividir los sistemas electorales en dos grandes categorías: los sistemas mayoritarios y los sistemas proporcionales.

#### 1. Los sistemas mayoritarios

En los sistemas mayoritarios, después de la lectura y escrutinio de votos y el aviso del nombre de los candidatos que hayan obtenido mayor número de votos, se decide el destino de las elecciones. En este sistema electoral, quien obtenga la mayoría relativa ganará las elecciones. En otras palabras, la cantidad de votos necesarios para elegir representante en los sistemas mayoritarios es aproximada en comparación con la totalidad de los votos de los votantes y la minoría en proporción con sus votos obtenidos carece de acceso a escaños necesarios.

En el caso de que los candidatos de un partido político obtengan el primer puesto en la mitad de las circunscripciones, pero la totalidad de los votos de este partido esté en minoría en comparación con otros partidos rivales, es posible que este partido obtenga la mayoría parlamentaria y finalmente forme gobierno. Mientras, no goza de la mayoría verdadera a nivel nacional. En los sistemas mayoritarios, no habrá proporción entre la distribución de los votos en los partidos políticos y la de los escaños parlamentarios.

Según estas peculiaridades generales el sistema mayoritario se divide en dos grupos:

*a) El sistema mayoritario de una vuelta*

Se trata de las elecciones cuyo resultado se determinará en la primera vuelta y si en un distrito electoral hay varios candidatos, quien obtenga mayor número de votos en la primera vuelta de las elecciones (incluso un voto) será elegido. Queda manifiesto que los demás candidatos fracasarán. En este sistema son muy importantes: por una parte, la formación y la organización de los partidos políticos rivales y su presencia activa en el país entero; y por otra parte, la inteligencia de los votantes, porque una simple equivocación por parte del partido político desembocará en su fracaso y la victoria inesperada del partido político rival. Asimismo, las equivocaciones serán irreversibles porque ya no habrá una segunda fase para subsanar las equivocaciones de la primera fase.

Las elecciones de una vuelta basadas en la mayoría ayudan a la creación y el fortalecimiento del sistema de dos partidos políticos. La mayoría de los expertos electorales consideran injusto el sistema de una vuelta porque causa el fracaso de los pequeños partidos ante los grandes partidos.

*b) El sistema mayoritario de doble vuelta*

Para eliminar los defectos del sistema mayoritario de una vuelta, las elecciones de algunos países están basadas en la mayoría de doble vuelta. Las elecciones basadas en la mayoría absoluta de doble vuelta causa la aparición del sistema multipartidista. Todos los partidos políticos, incluso los partidos pequeños, intentan probar su fortuna en la primera vuelta. Si un candidato puede obtener la mitad más uno de los votos (la mayoría absoluta) en la primera vuelta, se elige como representante. Pero si no se consigue tal mayoría, los partidos políticos se acercan unos a otros en diferentes distritos electorales y se coalicionan. Es decir, si el candidato partidista obtiene mayor número de votos, hace un pacto con el partido más cercano para beneficiarse de los votos de sus seguidores y él mismo se retira en favor de aquel partido. Por consiguiente, todos los partidos políticos participan en las campañas electorales en la primera vuelta por sí solos y tan sólo en la segunda vuelta algunos partidos se

coalicionan para ganar las elecciones cuya coalición se desintegra la mayoría de las veces después de la terminación de las elecciones. En esta vuelta de las elecciones basta con obtener la mayoría relativa de los votos para tener éxito y elegirse. Es decir, los candidatos que consigan obtener el mayor número de votos, se elegirán como representantes.

## 2- Los sistemas proporcionales

Los sistemas proporcionales lentifican el proceso de la eliminación de los partidos políticos antiguos a causa de las transformaciones sociopolíticas. Las peculiaridades de las elecciones de este sistema, salvo algunas diferencias, se parecen a las peculiaridades de las elecciones del sistema mayoritario de doble vuelta. El pensamiento fundamental en el establecimiento de los sistemas proporcionales es que todos los partidos y grupos políticos en lo posible puedan apoderarse de escaños parlamentarios en proporción con sus votos y manden representantes al parlamento hasta que el mecanismo electoral no desemboque en beneficiar a unos y vencer a otros.

Este tipo de elecciones en gran medida causa la aparición del sistema multipartidista y ayudará al desarrollo de la actividad partidista en la sociedad. La ventaja fundamental del sistema proporcional consiste en la distribución justa de escaños parlamentarios entre los grupos políticos. Es decir, a diferencia del sistema mayoritario, los pequeños partidos no desaparecen sino que tendrán representantes y portavoces en el parlamento en proporción a sus votantes (Gafuri, 1999: 170-173).

## 3.2. Las teorías de la influencia del desarrollo y de la renovación

El significado literal del desarrollo consiste en “la ampliación, la evolución, el progreso y en dejar al descubierto las particularidades secretas”. Este término que



entró seriamente en la literatura política tras la segunda guerra mundial, tiene varios aspectos. En la separación del aspecto del desarrollo, generalmente se tiene en cuenta el desarrollo político, económico y cultural. Algunas definiciones meramente tienen en cuenta un aspecto del desarrollo y otras explican las particularidades del desarrollo generalmente. Por ejemplo, en las definiciones siguientes tan sólo se ha tomado en consideración el desarrollo político: "Durkheim considera el desarrollo como un tipo de transición desde la solidaridad mecánica hacia un tipo de la solidaridad orgánica". En esta definición se han tomado en consideración las relaciones sociales, en especial, la relación del sistema político o social y la cualidad de esta relación. Según Eisenstadt, el desarrollo se refiere a los procesos que supervisan la transición de los gobiernos no democráticos a los democráticos (Tayik, 1970: 184-209).

Según Samuel Huntington "a medida que un sistema político tenga tendencia de la sencillez a la complejidad, de la dependencia a la independencia, de la inflexibilidad a la flexibilidad y de la dispersión a la unidad, su desarrollo político se aumentará". Entonces, la variedad de la estructura política y el aumento de su potencia en relación con el sistema social, se ha tomado en consideración como el símbolo del desarrollo político. También la potencia de pasar por la crisis se ha considerado como el índice del desarrollo político.

Según Lucien Pye, "la transición exitosa de la crisis posibilita el desarrollo político". Pye en sus evaluaciones analiza seis crisis: de identidad, de participación, de influjo, de legitimidad, de distribución y de integridad (Gavam, 2000: 87).

El desarrollo multilateral consiste en la coordinación de diferentes aspectos del desarrollo, es decir, el crecimiento económico y el bienestar, el desarrollo político y la participación pública, el desarrollo social y el aumento del nivel de la cultura

general. De suerte que estos aspectos se fortalezcan unos a otros y se garantice las estabilidad y continuidad del desarrollo.

Por lo general, el desarrollo consiste en una transformación multilateral que provoca cambios positivos y fundamentales en el terreno político, económico y cultural. Este cambio positivo se evalúa según la cosmovisión dominante en diferentes sociedades, pero los principios e índices principales del desarrollo en todas las sociedades son iguales.

### **3.2.1. Las teorías del desarrollo**

Después de la segunda guerra mundial dos grupos de países se encontraban en una situación que consideraban urgente la transformación en diferentes terrenos políticos, sociales y económicos en sus sociedades:

- 1- los países tercermundistas recientemente liberados del dominio del colonialismo que en comparación con los países industriales occidentales no gozaban de mucho progreso y desarrollo,
- 2- los países que habían sufrido durísimos daños durante la guerra y para reparar estos daños y llegar a los rivales necesitaban una planificación y la ejecución de un plan multilateral para la transformación y el progreso. De aquel entonces el término del desarrollo entró seriamente en la literatura política y muchos expertos intentaron encontrar un remedio para el desarrollo, en especial, de los países tercermundistas. De ahí que esos esfuerzos mayormente se habían hecho por los países occidentales, en la mayoría de esas teorías el occidente se ha planteado como modelo. El ser pionero de los países occidentales en llegar a lo que más tarde fue nombrado "el desarrollo", incluso convenció a algunos teóricos tercermundistas que el desarrollo era el sinónimo de la occidentalización. Pero en las épocas posteriores poco a poco se puso al descubierto los defectos de las teorías del eje occidental.

Hoy en día, según las deficiencias del desarrollo al estilo occidental y el cambio en el sistema capitalista, así como la entrada de algunos elementos no occidentales en el concepto del desarrollo, el proceso del desarrollo implica diferentes métodos y modelos (Bashirieh, 1996: 7).

Las teorías clásicas más importantes que se evalúan aquí consisten en: “la teoría de la renovación, la visión marxista del desarrollo y las teorías de la falta del desarrollo”.

#### **a) La teoría de la renovación**

La teoría de la renovación incluye las teorías de algunos pensadores y teóricos que a pesar de algunas diferencias se han presentado según una serie de principios y fundamentos comunes. Entre ellos se puede aludir a Edward Redfield, Neil Smelser y W.Rostow. Este grupo toma en cuenta un proceso lineal y en vía de la evolución para el desarrollo de las sociedades. Según estas teorías, al principio todas las sociedades han sido similares y han iniciado el proceso del desarrollo desde cierto punto y al final los países tercermundistas alcanzarán el desarrollo recorriendo el mismo camino que ha recorrido el occidente. La economía mundial no funciona en contra de los países tercermundistas, sino que se considera un factor importante en el desarrollo de esos países y los países tercermundistas tienen que aprovechar esta oportunidad (económica mundial).

Redfield divide las sociedades en dos grupos: “las sociedades étnicas y las sociedades urbanas”. Él considera la urbanización como el símbolo principal de la transformación y asimismo declara desarrolladas las sociedades urbanas. Smelser también considera la separación funcional de los elementos constitutivos como el fundamento de la división de las sociedades. Es decir, la sociedad se dirige hacia el empleo del saber debido al desarrollo económico. Tras esta separación funcional se consiguen los siguientes resultados: “la agricultura avanza hacia la agricultura comercial. La

industria avanza desde la fase del uso de brazos del hombre hacia el empleo de maquinaria y contratar a peones, y finalmente la sociedad desarrollada desde los pueblos y granjas avanza ecológicamente hacia el desarrollo de las ciudades. Rostow toma en cuenta un curso lineal y cinco fases consecutivas para llegar al desarrollo. Estas fases consisten en: “la sociedad tradicional, la situación anterior al salto económico, la fase del salto económico, la de la madurez y la del consumo masivo. En la última fase, es decir, la del consumo masivo, se eleva el nivel de vida en toda la sociedad, se aumenta el número de los empleados expertos y la mano de obra cualificada así como la tasa de inversión en el terreno del seguro social y salud pública (Azquia, 1989: 38-43).

Las teorías de la renovación declaran como objetivo del desarrollo llegar a la situación del mundo occidental o, en otras palabras, recorrer el camino de los países industriales occidentales. En el proceso del desarrollo tratado por los pensadores de la renovación, los países subdesarrollados pasarán por un curso lineal y evolutivo cuyas etapas son más avanzadas y más desarrolladas en comparación con las etapas anteriores. Así, en cierto modo los pensadores creen que el desarrollo es una cuestión irreversible. Ellos, además de que no declaran culpable al mundo occidental en la cuestión del subdesarrollo del Tercer Mundo, consideran el sistema capitalista mundial como el factor del desarrollo de los países subdesarrollados.

#### **b) La visión marxista**

Contrario a los teóricos de la renovación, que consideran la relación del Tercer Mundo con los países industriales occidentales como el factor del desarrollo de los países subdesarrollados, los teóricos marxistas creen que, a pesar de que el capitalismo causa el desarrollo, este desarrollo no se realiza armónicamente y mayormente está a favor de los países industriales y en contra de los países tercermundistas. Ellos no son optimistas con respecto a la relación de los países tercermundistas con los países industriales y declaran estos dos grupos luchando entre ellos. Según los marxistas

finalmente estas luchas alcanzan su punto culminante y desembocan en la aparición de los sistemas políticos marxistas. La solución presentada por estos teóricos para llegar al desarrollo es una solución revolucionaria. Frondizi creía: “la burguesía nacional en la época capitalista industrial no es capaz de promover el capitalismo independiente. De este modo, la intervención del gobierno, el establecimiento de las subvenciones y las políticas reformistas son inútiles. La única solución existente es el establecimiento del socialismo” (Chilcot, 1996: 67).

En la visión de la teoría de la renovación, dos conceptos de “las sociedades tradicionales y las modernas” se enfrentan uno a otro. Pero los marxistas para explicar las etapas del desarrollo de los países, usan dos conceptos: “feudales y capitalistas”. Ellos dividen los países tercermundistas en dos grupos feudales y capitalistas o semif feudales y semicapitalistas. Los conceptos de semifeudalismo y semicapitalismo se plantean por aquel grupo de marxistas que creen que el Tercer Mundo está compuesto por dos partes, tradicionales y modernas: la parte industrial se ha cambiado y la parte agrícola no se ha transformado (Azquia, 1986: 46-49). Los marxistas aludiendo al papel del intercambio desigual entre los países industriales y los países tercermundistas, asimismo, al papel de las empresas multinacionales y al asunto del colonialismo, consideran el sistema internacional como el factor de la intensificación del subdesarrollo del Tercer Mundo.

La teoría marxista del desarrollo, como la teoría de renovación, también ignora las diferencias de los países y plantea un curso específico para el desarrollo. El proceso lineal de llegar al marxismo es la única opción que los teóricos marxistas sugieren a todos los países tercermundistas. Otro punto es la gran distancia de esta teoría con el mundo real. En la práctica, esta teoría no ha logrado desarrollar a los países marxistas.

### c) La teoría del subdesarrollo

Algunos de los teóricos del desarrollo del Tercer Mundo que mayoritariamente proceden de los países en vías de desarrollo, entre los factores internos y externos consideran el factor externo como el factor principal del subdesarrollo del Tercer Mundo. Ellos dividen los países del mundo en dos grupos: "los países desarrollados (centro) y los países subdesarrollados (satélites)". Según ellos, la relación desigual entre estos dos grupos está en contra de los países subdesarrollados que exacerba su subdesarrollo.

Andre Gunder Frank califica de desigual la relación de los países desarrollados con los satélites o los países tercermundistas y declara la dependencia como el motivo del subdesarrollo de los países satélites. Según el modelo de la metrópoli- el satélite planteado por Frank, el sistema capitalista intenta fundar grandes centros del capital o las metrópolis. Estas metrópolis tienen relación con pequeñas metrópolis y esta jerarquía continúa hasta las partes más bajas de la agricultura en los países tercermundistas. En los países subdesarrollados también hay esta relación colonial entre la capital y las zonas apartadas. El lazo entre los grandes centros del capital en el mundo y las metrópolis nacionales en el Tercer Mundo causa la explotación de los menos privilegiados en los países satélites. De este modo, la colonización de los menos privilegiados se realiza de forma común por la metrópolis mundial y las metrópolis nacionales (Chilcot, 1996: 55-60).

Gonzales Kazano el sociólogo mejicano del siglo XX, plantea el modelo del colonialismo interno. En este modelo el foco de atención del predominio de la metrópoli está concentrado en las zonas periféricas en el interior del país y el motivo del subdesarrollo de las zonas periféricas es que están sujetas a la colonización de la metrópoli nacional. De ahí que en las teorías del subdesarrollo, la relación desigual del mundo industrial con el Tercer Mundo se considera como el factor del subdesarrollo de los países del reciente grupo, la solución de la salida de esta

situación también es la falta de apoyo en el sistema internacional y el apoyo en las posibilidades internas. Raul Perbish creía que a través del reemplazo de las importaciones, es decir, imponiendo limitaciones en las importaciones y el establecimiento de un fundamento industrial para producir o montar los productos existentes en el interior del país, se puede alcanzar el desarrollo del capitalismo a nivel nacional (Chilcot, 1996: 16).

La teoría del subdesarrollo se sitúa frente a la teoría de la renovación. En la medida en que la teoría de la renovación sea optimista con respecto al modelo del desarrollo occidental, la teoría del subdesarrollo desconfiará en ello y lo considerará como el factor del subdesarrollo del Tercer Mundo.

### **3.2.2. El modelo del desarrollo de Huntington**

Huntington al publicar un artículo en 1965 negó las ideas clásicas y planteó su modelo en base al institucionalismo. Él cree que el desarrollo, en primer lugar, es una cuestión irreversible, porque algunas civilizaciones han sido más avanzadas en el pasado en comparación con las etapas posteriores. En segundo lugar, la industrialización no es la única fuente del desarrollo político e incluso es posible que lo obstaculice. En tercer lugar, las sociedades actuales no gozan de ningún privilegio en comparación con las sociedades antiguas y el fenómeno del desarrollo ha existido a lo largo de todas las etapas de la historia. Huntington señala que el nivel de institucionalización de un país se puede medir con cuatro indicadores importantes y ellos son: adaptación, complejidad, autonomía y cohesión (ACAC). Adaptación, es la capacidad que la organización tiene para ajustarse y sobrevivir dentro de su entorno, contexto o ambiente. También la complejidad significa que el funcionamiento del sistema político no depende exclusivamente del juego de la estructura.

Por ejemplo, según Huntington el sistema político estadounidense es más avanzado que el sistema político francés en la cuarta república porque en vez de apoyarse tan sólo en el poder legislativo, se apoya en las relaciones competitivas y moderadas entre la Presidencia, el Senado, la Cámara de Representantes y el Tribunal Supremo. Asimismo, en el sistema político desarrollado, el gobierno tiene autonomía ante las fuerzas socioeconómicas, así como los partidos políticos ante su clase social de referencia. Por fin la cohesión significa que las organizaciones del sistema político gocen de cierto grado de coherencia (Badi, 2000: 93-97).

### **3.2.3. La simultaneidad del desarrollo político y el desarrollo económico**

Como ya se ha debatido, el desarrollo es un proceso multilateral en diferentes aspectos económicos, políticos, sociales y culturales. Algunos teóricos han considerado la simultaneidad del desarrollo político y el desarrollo económico como uno de los factores eficaces en el desarrollo de la participación civil y de los partidos políticos.

El desarrollo político es un proceso que requiere que esté establecida la democracia y las transformaciones sociales sean regulares y estables; que las libertades personales y sociales se hagan estables y crecientes en la sociedad; y que la mayoría del pueblo participe en los asuntos sociales y políticos a través de los partidos políticos, los comicios, la prensa, los sindicatos y las reuniones. De este modo, la existencia de los partidos políticos como uno de los microsistemas del sistema político se considera una de las características distinguibles del desarrollo político en todas las sociedades.

El desarrollo económico también es un proceso que dirige la sociedad hacia los objetivos de bienestar como la disminución de la pobreza, del desempleo, de la desigualdad y el aumento de los ingresos y el bienestar social. El desarrollo es una corriente que además de la mejora de los ingresos consiste en el cambio fundamental



en las estructuras institucionales, sociales, administrativas y también en la opinión pública.

En el desarrollo económico cambian las formas y las relaciones económicas; se produce la acumulación del capital y se realiza la renovación social; aparecen nuevos empleos; se aumenta la tasa de intercambio de los artículos, la cantidad de la producción y el consumo masivo.

Queda patente que tales cambios influirán en todos los aspectos de la vida, en los sistemas sociales y en los partidos políticos y el desarrollo político. Si en tal situación el desarrollo político empieza coordinadamente con otras transformaciones y da respuesta positiva a los cambios ocasionados en el sistema económico, en ese caso el sistema socioeconómico se mantendrá en equilibrio y evolucionará. En caso de no ser así, el sistema socioeconómico se involucrará en una crisis, saldrá del equilibrio y seguirá un proceso unilateral.

La mayoría de los expertos sociales creen que el desarrollo político tiene relación directa con el desarrollo económico; es decir, el proceso de los progresos económicos necesariamente supondrá los progresos políticos. Por ejemplo, a medida que se erradique la pobreza, disminuirán las desigualdades. Se realizarán producción y consumo masivos y se aumentarán las seguridades sociales, al mismo tiempo que se acrecentarán las libertades personales y sociales y la participación política. Se dirigirán hacia la institucionalización más que nunca los partidos políticos, la prensa autónoma y las elecciones democráticas como las características del desarrollo político en la sociedad (el encuentro de los sistemas).

Esta teoría fundamentalmente trata el proceso del desarrollo político en el occidente que empezó simultáneamente con diferentes etapas del desarrollo económico desde hace 500 años y fue avanzando. El proceso del desarrollo político avanzó paralelamente con el desarrollo económico y poco a poco logró crear instituciones democráticas y alcanzó otros tipos del desarrollo político en las sociedades europeas y por fin adoptó su forma actual en el siglo XX con el establecimiento de la democracia liberal. La observación de este proceso en el occidente hizo creer a los sabios que el desarrollo político necesariamente debería ir acompañado del desarrollo económico. Y en caso de la falta de su coordinación la democracia política no se crearía y tampoco los partidos políticos crecerían en la sociedad. La historia de nuestro país también confirma este asunto: que siempre que estos dos han crecido separadamente, los partidos políticos se han hecho inestables (Tabriznia, 1998: 273-280).

### 3.3. La teoría del contraste de las clases sociales

Esta teoría que pertenece a Marx y a sus seguidores, interpreta la aparición de los partidos políticos de acuerdo con las clases sociales. Según la visión de Marx, los hombres nacen en la sociedad y la sociedad determina las relaciones de propiedad antes del nacimiento. Estas relaciones de propiedad culminan a su vez en la aparición de diferentes clases sociales. El hombre no tiene voluntad en la elección de su clase social. Cuando el hombre pertenece a cierta clase social según su nacimiento y tan pronto como se haga un dueño feudal, un peón industrial o un capitalista, se le asignará una forma de tratamiento especial. De suerte que determinadas personas que tienen actividades productivas específicas, entrarán en las relaciones socioeconómicas definidas. El mismo papel de la clase social determina el carácter del hombre de forma eficaz. Marx había escrito en la introducción de su libro de El Capital que: "aquí nos encontramos con las personas tan sólo como el discernimiento de las categorías económicas y la encarnación de las relaciones e intereses especiales de clase social". Marx en estos comentarios no desmiente la función de otras variables

sino que hace hincapié en el papel de la clase social como el papel decisivo (Kozer, 2007: 79).

Marx en su teoría de la clase social cree que: “la historia de las sociedades que han existido hasta ahora, es la historia de las campañas de clase social”. Según Marx, los intereses de la clase social y la actuación poderosa que suponen los mismos intereses, determinan el proceso social e histórico. Entonces la clase capitalista siempre por los intereses de su clase explota a la clase obrera y los obreros tan sólo pueden triunfar en caso de obtener conocimiento y unidad y formar el proletariado. Solamente de este modo pueden poner fin a la etapa del capitalismo.

En la época nueva se ha amentado la atención a las transformaciones sociales resultadas de la revolución industrial, del número de los obreros y explotados. Según Marx estas personas pueden ser miembros del proletariado o “el Partido de los Servidores” que con la preparación del terreno para la revolución pueden triunfar sobre el partido capitalista y acceder al poder.

### **La teoría del modo de producción asiático de Marx**

Uno de los obstáculos del desarrollo de los partidos políticos consiste en la textura social de Irán y en la composición obtenida de ello. De modo que esta composición tradicional siempre ha sido un gran obstáculo ante la formación de las nuevas maneras de participación política.

La teoría más importante desde el punto de vista de la textura social y de clase es la del modo de producción asiático. Marx, que es uno de los fundadores de esta teoría, considera que la característica del modo de producción asiático es la carencia de una clase social que pueda apoderarse de los excedentes de producción sin hacer su

propiedad privada las fuerzas generativas cuya mayor parte está a disposición de los aldeanos y tribus. La falta de la misma propiedad en los medios de producción ha evitado los contrastes internos y la formación y el desarrollo de la lucha de las clases sociales con tanta intensidad y extensión que hay en Europa (Delavari, 1368: 76).

Frente a la visión marxista y con respecto al modo de producción asiático, Fogel cree que en el sistema de producción asiático el gobierno es el dueño de la tierra y todos los agricultores se explotan. La relación del individuo con el representante del gobierno es indirecta ya que se establece a través de la relación entre el grupo y el gobierno mientras que en el sistema feudal la relación entre el individuo y el terrateniente es personal y directa. Él también cree que en las sociedades orientales, el asunto del agua ensombrece otros asuntos e influye en la calidad de su transformación social. Una sociedad cuyo crecimiento de la población y cuyas necesidades materiales sean tan superiores que no se puedan satisfacer con la economía basada en la agricultura, requiere una economía más potente basada en la industria. Mientras las bases de la civilización en aquella tierra siguen siendo frágiles e inestables, en esta situación se prepara el terreno para la creación de la sociedad asiática (Mozaffari, 1975: 117).

### **3.4. Las teorías del papel de la ideología política**

En las sociedades que están en las primeras etapas del desarrollo político o se han fundado después de una gran revolución, el papel de la ideología ha sido destacado en la formación de los partidos políticos. Cada revolución tiene cierta ideología que determina el estado de la situación actual de la sociedad y sus ideales.

Dumont define así la ideología: “la ideología es un sistema de ideas y juicios de valor que sirve para describir, explicar, interpretar o justificar la situación de un grupo o de

una sociedad y los valores de la sociedad fundamentalmente resultan de ello". Uno de los rasgos importantes de la ideología es la capacidad de organizar al pueblo que se plantea también con respecto a la formación de partidos políticos. Cada ideología tiene que formar partidos políticos para sobrevivir porque las estructuras institucionales cambian menos. Ejemplos evidente de este asunto son el Partido Comunista de Rusia y el Partido Nacional Socialista (Nazista) de Alemania. En principio estos dos sistemas se derrocarían más pronto a falta de la formación de los partidos políticos y las instituciones (Nimruzi, 1999: 317).

Habermas también considera en su teoría la ideología específica de una sociedad como el fundamento de la formación de las instituciones activas político-sociales, entre otros, los partidos políticos. Entonces el estímulo religioso en la sociedad chiíta iraní puede facilitar la fundación de los partidos políticos y va en consonancia con las teorías políticas de Habermas. La ideología desde el punto de vista de Habermas puede allanar los problemas sociales de diferentes sociedades de dos maneras: una de las maneras solamente tiene un aspecto teórico, pero otra es totalmente práctica. Desde el punto de vista teórico, la ideología en todas las sociedades dinámicas especialmente las sociedades revolucionarias puede estimular a la gente a actuar dirigidamente. A ese respecto, también puede plantearse la fundación de partidos políticos; porque la formación de partidos políticos se considera un asunto totalmente ideológico. Desde el punto de vista práctico también la ideología puede tener parte directamente en el desarrollo político. Habermas cree que se puede recurrir a las estructuras tradicionales para formar los partidos políticos nuevos y modernos. Habermas considera el partido político como uno de los instrumentos del desarrollo político y cree que la ideología dinámica, en todas las sociedades orientales así como occidentales, tiene que hacer participar a la gente en las actividades políticas corrientes a través de los partidos políticos para garantizar su supervivencia.

La filosofía hermenéutica de Gadamer también plantea en cierto modo la misma teoría. Gadamer cree que la tradición y las instituciones tradicionales en una sociedad se consideran el origen y el fundamento básico del poder y el conocimiento de la sociedad y usando estas instituciones tradicionales se puede formar partidos políticos activos en la sociedad. Desde el punto de vista de Gadamer, el tema de la hermenéutica se considera el encuentro de los innovadores e ingeniosos con la tradición y las instituciones tradicionales en las sociedades dinámicas y se pueden crear instituciones políticas dinámicas y activas a través del encuentro y diálogo entre las instituciones antiguas y nuevas (Nimruzi, 1999: 315-317).

#### **La dependencia ideológica:**

Un factor que se plantea como un gran obstáculo ante el desarrollo de la formación de partidos políticos por algunos teóricos, es la dependencia de los partidos políticos y sus líderes a los extranjeros. De modo que algunos han declarado este factor como el factor más importante de la inestabilidad de los partidos políticos de Irán y también han considerado la dependencia política, ideológica, cultural y financiera de algunos partidos políticos a los extranjeros como un obstáculo para su crecimiento y desarrollo. Estos teóricos creen que los motivos de la inestabilidad de los partidos políticos no han sido tan sólo la dependencia de los líderes a los extranjeros, sino que también la dependencia ideológica y cultural ha influido en su fracaso. Esta oración significa que muchos líderes políticos han sido independientes y mercenarios. Pero las tendencias intelectuales y culturales y la convergencia política con algunos bloques internacionales han sido la medida preventiva de la vida política de su partido (Tabriznia, 1998: 315-317).

Este asunto se ve en algunos partidos políticos posconstitucionales, entre otros, el Partido Eytelaiun-Eettehadiun, el Partido Demócrata, el Partido Social Demócrata de Irán y el Partido Tudeh de Irán. Estos partidos con sus tendencias socialistas e izquierdistas han tenido algunas dependencias del Partido Comunista e Izquierdista de

la Unión Soviética y por lo tanto no han ayudado al desarrollo de la cultura partidista de Irán y se han considerado un obstáculo para el desarrollo de los partidos políticos en Irán (Tabriznia, 1998: 255-259).

### 3.5. Las teorías de la ineficiencia de las élites

La élite es la traducción del término inglés de *elite* que significa selecto, mejor, preeminente y meritorio. Alain Birou ha definido el término élite en el diccionario de las ciencias sociales como sigue: “la élite está derivada de la palabra latina “*Eligere*” que significa elegir. La élite se aplica a todo lo que sea mejor que otros y digno de ser elegido. Por el término élites se entiende las clases más cultas de una sociedad, quienes son las personas más capaces de administrar y servir a la sociedad” (Birou, 1988: 15). Según Giroshe el concepto de élites se aplica a los individuos y grupos que influyen en la función histórica de la sociedad debido al poder obtenido y la influencia que dejan o las decisiones que toman o a través de ideas, sentimientos y emociones que crean (Gi Roshe, 1999: 153).

Así pues las élites son personas que tienen diferencias con otras personas en cierto modo y se creen superiores a otras personas ordinarias. Entre todas las clases sociales se ven este tipo de personas, pero con respecto a la administración de la sociedad y en especial acerca de la dirección del desarrollo mayormente nos encontramos con las élites políticas.

Entre las teorías de elitismo hay que destacar a:

#### a) Vilfredo Pareto (1848-1923)

Pareto, el sociólogo político de la segunda mitad del siglo XIX y primera mitad del siglo XX, cree que el hombre fundamentalmente es un ser ilógico y dispone de grandes

reservas de los sentimientos e instintos. El comportamiento del hombre consiste en dos aspectos: lógicos y sentimentales. Pero el aspecto sentimental e ilógico del comportamiento del hombre es más fuerte que el aspecto lógico. Por ejemplo, Pareto considera la compasión, uno de los sentimientos del hombre, como el fundamento de todas las teorías filantrópicas, entre otros: el socialismo. Según Pareto, las masas fundamentalmente actúan de acuerdo con sus sentimientos, pero las élites principalmente piensan en sus intereses y actúan de manera lógica (Bashirieh, 1999: 69-71). Este privilegio y superioridad se ha concedido a las élites según la definición de Pareto. Según los pensadores en el supuesto de que las personas de todas las clases y gremios se clasifiquen y en cada gremio les demos notas diferentes a sus miembros de acuerdo con sus competencias; quienes consigan las mejores notas en diferentes gremios, formarán un grupo llamado las élites. Entonces las élites tienen diferencia con otras personas y esencialmente gozan de mayor talento en comparación con las masas.

Por lo general, Pareto divide a los miembros de la sociedad en dos grupos:

- 1- las masas,
- 2- las élites.

Las élites políticas que son parte del grupo de las élites, que a su vez se dividen en dos grupos:

- 1- las élites dominantes,
- 2- las élites no-dominantes.

Las élites dominantes son personas que desempeñan un papel en la administración de la sociedad directa o indirectamente y las élites no-dominantes son personas que pese a tener el talento innato y la capacidad de desempeñar un papel en la sociedad, prácticamente no tienen un papel en la administración del gobierno. Pareto considera diferentes a los hombres por naturaleza. Este talento innato cuando vaya acompañado



de dos instrumentos como la violencia y el engaño, facilita el acceso al poder de las élites. Las masas, debido también a que no tienen estos dos instrumentos, obedecen a las élites.

Uno de los puntos principales del pensamiento de Pareto es el fenómeno del relevo de las élites que se efectúa de la siguiente manera: cuando los hijos de la élite aristocrática sin atención al mérito se sitúan en una situación preeminente, las élites pierden su situación preeminente. Este asunto es posible que tenga lugar debido a otros factores como el anquilosamiento, el fracaso en la recuperación de fuerzas y la falta de reclutamiento de las masas. En esta situación deben entrar nuevas élites en el grupo de las élites y ocupar el lugar de las élites incompetentes; porque en caso contrario, la lentitud de este relevo es posible que desemboque en el aumento considerable de los elementos corruptos en el interior de las clases que todavía no tienen el poder en sus manos. De otra parte, es posible que cause el aumento de los elementos competentes en el interior de las clases bajas. En estos casos, el equilibrio social se hace inestable y desaparece con el mínimo golpe. La derrota en una guerra, o el estallido de una revolución causan un cambio repentino, hacen subir al poder un grupo de élite nuevo y establecen un equilibrio nuevo (Batamor, 1998: 56).

El relevo de las élites que garantiza el mantenimiento del equilibrio social, se crea gracias a la pura dinámica social. Es decir, de una parte, las personas competentes suben desde los niveles bajos de las élites a los niveles más altos y, de otra parte, las nuevas élites aparecen constantemente y entran en la esfera de las élites. El énfasis de Pareto en la necesidad del relevo de las élites es justificable gracias a las particularidades necesarias para las élites dominantes. Él cree que las élites dominantes deben tener dos características: la de ser astuto como el zorro y fuerte como el león. Si en el grupo de las élites dominantes se aumenta el número de personas parecidas al zorro y, al revés, en las élites no-dominantes se aumenta el

número de personas parecidas al león, se trastornará el equilibrio de la sociedad y la solución para salir de esta situación es el relevo de las élites.

Pareto pone el relevo de las élites como el fundamento de su juicio acerca de las sociedades. Según él solamente en las sociedades totalmente abiertas y dinámicas se puede preparar el terreno para las competiciones libres. En estas sociedades cada persona puede situarse en los niveles más altos de la sociedad según sus talentos y sin ningún obstáculo; aunque prácticamente es posible que haya escollos en el camino de las personas (Burnham, 1970: 234). También el relevo de las élites garantiza el mantenimiento del sistema político de la rebelión revolucionaria porque en caso de la falta del relevo de las élites pacíficamente, este acto se realizará a través de la rebelión y la revolución.

#### **b) Gaetano Mosca (1858-1941)**

Mosca, pensador político italiano, se considera uno de los fundadores del elitismo. Él interpreta la historia según los intereses de las élites y al igual que Pareto enfatiza en la característica ilógica del comportamiento político y considera cada acto intelectual y lógico característico de un grupo selecto (Bashirieh, 2000: 63).

Según Mosca, la sociedad también consiste en dos partes: las masas y las élites. Las élites o los mejores consisten en los hombres que se encuentran en una situación favorable y son capaces de gobernar a sus prójimos de la mejor manera posible. Mosca con respecto a los mejores se refiere a todos los personajes o grupos que gozan de particularidades excepcionales (Azgandi, 1997: 22). El factor más importante que posibilita el predominio del grupo minoritario a las masas, es su característica de ser organizado. La organización y la coherencia de las élites que resulta de sus características comunes, colocan a este grupo en una situación preeminente en comparación con las masas y las masas sin organización tienen que obedecer a las

élites. Desde luego la minoría de las élites no dispone de la homogeneidad completa, sino que también entre ellos se han situado algunos en el centro del círculo de las élites y son superiores a otras élites.

Mosca a diferencia de Pareto, no consideraba la coerción como el factor de la estabilidad de la sociedad. Él creía que la clase gobernante tenía que encontrar una base moral o legal para su poder, porque la coerción tan sólo es eficaz en las sociedades primitivas. Según Mosca, "en las sociedades primitivas que siguen estando en las primeras etapas de la civilización, la valentía militar es una peculiaridad que facilita el acceso a la clase gobernante o a la clase política. En las sociedades civilizadas, la guerra es una situación excepcional (Mosca, 1939: 54-53).

Mosca y Pareto la mayoría de las veces tienen visiones comunes acerca del elitismo. Según ellos en todas las sociedades hay una minoría que gobierna al resto de la sociedad. Esta minoría o, en otras palabras, "la clase política" o "las élites dominantes", están constituidas por quienes han ocupado los cargos de la comandancia política y por lo general están constituidas por quienes pueden influir directamente en las decisiones políticas. Dicha minoría se somete a cambios durante un periodo de tiempo a veces de forma normal y a través del reclutamiento desde las clases más bajas de la sociedad y la incorporación de los nuevos grupos sociales a ello y de vez en cuando a través de la sustitución del grupo de élites dominante por un grupo de élites disidente; como ocurre en las revoluciones (Batamos, 1992: 10).

El pesimismo de Mosca y Pareto respecto a la democracia, el socialismo, el declarar imposible la democracia verdadera, la diferencia innata entre los hombres, y la evitación del idealismo y la tendencia realista, se consideran algunos de los puntos comunes de sus pensamientos. Pareto, Mosca y Robert Michels, son considerados los

fundadores del elitismo. Entre los nuevos pensadores también algunos bajo la influencia de los fundadores del elitismo han hecho comentarios en este sentido.

### c) Otros teóricos de las élites

Uno de los nuevos pensadores que pese a ser influido por Pareto y Mosca ha presentado diversas teorías elitistas, es el sociólogo estadounidense Mills. Mills se dedica a estudiar las élites de los Estados Unidos y las analiza de diferentes aspectos como: la composición de las élites, el fundamento y las relaciones entre ellas. Según Mills hay tres grupos de élites principales en los Estados Unidos: “los directores de empresas, los líderes políticos y los comandantes militares” (Batamor, Las élites y la sociedad, 35). Él no declara a las élites como una clase específica, sino que las considera un grupo que es posible ver entre las diferentes clases sociales.

Giroshe, también criticando las definiciones clásicas de las élites, presenta una nueva definición de las élites en la que además de los elementos de poder y autoridad también se toma en cuenta el elemento de la influencia como el fundamento de ser élite. Entonces, añadiendo las élites influyentes a las élites, extiende el ámbito de este grupo más de lo que Pareto y Mosca tenían en cuenta.

Según Giroshe se pueden dividir a las élites en seis grupos:

- 1- las élites tradicionales y religiosas
- 2- las élites tecnócratas
- 3- las élites propietarias
- 4- las élites extraordinarias (carismáticas)
- 5- las élites ideológicas

## 6- las élites simbólicas (Girouche, 1999: 152-158).

La teoría elitista apareció en respuesta a las ideologías como socialismo y marxismo. Marx creía que en todas las sociedades había una clase dominante cuya supremacía sobre otras clases sociales resultaba de disponer de los instrumentos de producción. También cree que hay una lucha eterna entre la clase dominante y las clases bajas, pero esta lucha especialmente en las sociedades capitalistas se aumenta entre el trabajador y el empresario; pero al fin esta lucha termina con la supremacía del proletariado y en la etapa siguiente desemboca en una sociedad sin clases.

La teoría elitista cree que, en primer lugar, una sola clase no gobierna la sociedad. La minoría dominante o las élites no son una clase; porque la clase tiene fundamento económico y la diferencia de la minoría de las élites con los demás no es según el criterio económico. En segundo lugar, el criterio y el instrumento de la superioridad no son la propiedad, sino las diferencias psíquicas (Pareto) y la organización (Mosca). En tercer lugar, la teoría elitista desaprueba el optimismo de los marxistas respecto a llegar a la sociedad sin clases y cree que esta diferencia (la diferencia entre las masas y las élites) siempre existe.

Cabe mencionar que la intensidad de las teorías elitistas clásicas, al igual que las teorías de Pareto, había dificultado reconciliarlas con la democracia, pero hoy en día la teoría elitista ha cambiado y se puede emplear en las sociedades actuales. El concepto de élite cambió bajo la influencia de la actuación acertada e intelectual de los sociólogos y profesores de ciencia política europeos y estadounidenses en los años sesenta y setenta, de modo que en las ciencias sociales, el grupo de la élite se aplica generalmente a las fuerzas que tengan determinada calidad funcionalista sin prestar atención a los aspectos políticos y morales del asunto. Hoy en día, el eje principal de las discusiones acerca del grupo de la élite consiste en la estructura y el

funcionamiento de las potentes fuerzas políticas dominantes. El poder de las élites políticas en un sistema social democrático basado en la Constitución, se justifica como la manifestación de la soberanía nacional (Azgandi, 1997: 15).

En general según estas teorías, el obstáculo fundamental en el camino de la formación de partidos políticos consiste en la incapacidad de las élites para crear instituciones nuevas que tienen el deber de guiar a los grupos y ciudadanos, los cuales se movilizan y entran en la esfera política en las situaciones recién establecidas para la participación política constructiva y eficaz. Las constituciones se consideran los factores clave para atraer la participación política creciente en las sociedades que están renovándose rápidamente. Los estudios demuestran que en los países tercermundistas hay relativamente pocas instituciones nuevas o renovadas que puedan establecer una relación entre los sectores y las clases sociales tradicionales como los agricultores y aldeanos tradicionales y los sectores modernos como los obreros urbanos con pocos ingresos, de una parte, y las élites urbanas nacionalistas, de otra.

En la búsqueda de las raíces de las causas de la incapacidad del gobierno en establecer una relación con las clases tradicionales hay varios motivos. Entre ellos, se puede aludir a la existencia de una profunda brecha entre las élites modernas y las masas de la sociedad, la existencia de las fuerzas e instituciones tradicionales poderosas que se oponen a la creación de las instituciones y partidos políticos (La Víctima, 1999: 356).

En general los partidarios de esta teoría reconocen el papel de las élites en la formación de los partidos políticos y su desarrollo o la falta de su desarrollo y consideran la falta de la eficacia de las élites de la sociedad como la razón principal de la falta del desarrollo de los partidos políticos.

### 3.6. Las teorías del papel de la cultura política

Se han presentado varias definiciones de la cultura política y aquí se hace alusión a algunas de ellas. La cultura política de un pueblo es posible que incluya muchos asuntos y aspectos, pero en general las costumbres políticas, los campeones históricos y antiguos, la naturaleza de las instituciones públicas, los sentimientos y emociones políticas de los ciudadanos son objetivos que se originan en la ideología política. En resumen, las leyes oficiales y extraoficiales que se emplean en los juegos políticos, constituyen una parte más importante de la cultura política de la sociedad (Hormoz, 1997: 42).

Según Gabriel Almond (Estados Unidos-1956), cada sistema político en el interior de su actividad conductual depende de los modelos de tendencia especiales que las actividades políticas del estado se originan en ellos. El denomina ese tipo de modelos de tendencia: la cultura política del estado (Hormoz, 1997: 43). Sidney define así la cultura política: "las creencias que tratan los modelos de interacciones recíprocas y las instituciones internas políticas. La cultura política no habla de los sucesos del mundo de la política sino que discute sobre las creencias y teorías que se expresan sobre tales sucesos. Tales creencias tienen varios tipos y la cultura política exactamente consiste en el modelo de la distribución de las tendencias que expresan los miembros de una sociedad política acerca de la política. Este modelo de tendencias influye en las estructuras, las instituciones, los funcionamientos y la estabilidad política del estado (Hormoz, 1997: 44).

La cultura política en todas las sociedades se transmite a la generación nueva a través de la familia, la escuela y los medios de comunicación masiva. Según esta teoría los partidos e instituciones políticas aparecen en mayor medida y crecen en las sociedades que gozan de una considerable educación social, espiritual y moral. Mutuamente las maneras agresivas del acceso al poder político y las eliminaciones

físicas serán las características de las sociedades que no hayan podido crecer en los aspectos morales y espirituales.

Esta teoría, aunque puede ser aplicable a muchos países tercermundistas y a las sociedades occidentales que hayan pasado las épocas del conflicto y la divergencia, se pueden mostrar en todas las sociedades (occidentales u orientales) los ejemplos inversos de esta teoría. Por ejemplo, los chinos en Oriente son pueblos que son famosos por su sosiego y pacifismo, pero nunca han podido fundar un sistema partidista estable democrático y siempre han estado dominados por los sistemas autocráticos y autoritarios.

Mientras, en Europa el pueblo alemán con un espíritu progresista, agresivo, casi violento y disciplinado ha conseguido fundar el sistema partidista estable. Pero la teoría más conocida consiste en que a medida que las tradiciones autocráticas y extra-democráticas sean duraderas en una sociedad, la estabilidad de los partidos políticos en aquella sociedad tropezará con más dificultades; y en este tipo de culturas políticas (pugnaces y agresivas) no existe la posibilidad de la aparición de los sistemas partidistas. Entonces, para la creación de un sistema estable partidista y democrático, la cultura política dominante y las interacciones políticas de la sociedad, deben ser pacíficas y no agresivas hasta que se posibilite el desarrollo y la durabilidad de los instrumentos básicos de la participación política y social como los partidos políticos, el parlamento, la prensa, uniones, etc. En caso de no ser así, la cultura política agresiva se quedará permanente en las luchas políticas, es decir, de una parte, se institucionalizan las tradiciones autocráticas y dominantes en la sociedad y, de otra parte, se impide la institucionalización de las instituciones democráticas.



Esta visión pertenece a los pensadores que se oponen a los movimientos revolucionarios y radicales y de tendencias conservadoras y tradicionalistas. En el siglo XIX, el inglés Edmond Breck y el francés Alky Dotkuil, se consideran algunos de los pensadores más destacados de esta teoría. Los socialistas idealistas y los movimientos sociales democráticos de tipo europeo también han sido seguidores de esta teoría. Karl Popper, el filósofo contemporáneo de origen alemán, también se considera uno de los pensadores destacados de esta teoría (Tabriznia, 1998: 133-135).

Una de las particularidades de los países tercermundistas en las luchas políticas es la prioridad de la cultura de la agresividad ante la cultura de la participación política. El rasgo básico de estos países consiste en que: “bajo la influencia de una serie de factores internos y externos los diversos grupos sociales no son capaces de plantear sus demandas y los grupos disidentes tampoco pueden aguantar la existencia de uno a otro”. En este caso, algunos grupos sociales tratarán de reprimir con mano dura a los opositores.

Otro punto que se plantea respecto a la dominación de la cultura de la agresividad en los combates políticos, es que de una parte la cultura de la agresividad por su presencia dominante en la sociedad ha dañado la estabilidad de los partidos políticos; y a cambio la ausencia de los partidos políticos como los símbolos tangibles de la participación política (legal y evidente) ha allanado el camino para las luchas y actividades armadas y coercitivas; es decir, la ampliación de la cultura de la agresividad.

Se puede decir de ahí, que la sociedad iraní en el último centenario, ha estado fuertemente sujeta a las luchas de clases, al enfrentamiento al imperialismo, a la resistencia a la autocracia interna y a la tendencia ferviente a la nacionalidad, así como a la lucha contra el colonialismo y los extranjeros. Asimismo, la cultura política

de Irán se ha inspirado fuertemente en la agresividad y la violencia. Naturalmente, tal cultura ha influido en los partidos políticos y ha mezclado su naturaleza con los métodos coercitivos (Tabriznia, 1998: 216-219). Y esta cultura política dominante se considera un escollo en el camino hacia la participación política y desemboca en la inestabilidad y la falta de desarrollo de los partidos políticos en nuestro país.

En general, se puede denominar la cultura política de Irán como la cultura del sometimiento y esto a su vez tiene orígenes históricos, culturales y sociales. La teoría del complot, la falta de indulgencia, la violencia, el huir de la política o la desconfianza política, que se consideran algunos de los factores de la cultura política del sometimiento en Irán (Rezagoli, 1994: 40-44), todavía no han desaparecido sus orígenes y esta cultura siempre se crea por el sistema de la familia, el sistema educativo, una parte del sistema religioso y los aparatos propagandísticos como la radio o la televisión, y se infunden en los adolescentes, los jóvenes, y las personas mayores, como la única forma de la cultura política.

Así pues, la cultura política es el origen de la participación política y como consecuencia hay que empezar todo tipo de reformas en los asuntos políticos de la reforma de la cultura política del país. Sin duda alguna, para crear un sistema participativo lógico y espontáneo en el que uno de sus rasgos sea la aparición de los partidos políticos y su desarrollo, hay que institucionalizar la cultura política basada en la reconciliación, el dialogo y la participación.

### **3.7. Las teorías de la debilidad de la sociedad civil**

La sociedad civil es la esfera de la libertad pública y el factor del control del poder del gobierno y la movilización de las fuerzas y posibilidades para satisfacer los intereses especiales de los grupos e individuos y causa la legitimidad de la sociedad y

la creación de una relación legítima entre el gobierno y la sociedad. Además, uno de los resultados y repercusiones importantes del crecimiento de la sociedad civil es la independencia de las corrientes y agrupaciones y finalmente los partidos políticos salen de la hegemonía del gobierno. Este asunto es considerado como una de las características fundamentales en los países subdesarrollados de los sistemas democráticos y partidistas ineficaces y débiles. En este sentido, el crecimiento de la sociedad civil se consigue cuando pueda imponer su hegemonía sobre el gobierno.

Entre otras características de la sociedad civil se puede aludir a su funcionamiento como el lugar de la educación de las personas tanto a nivel de los líderes políticos y jefes de partidos como a las masas para la participación activa en los asuntos civiles. La Doctora Farideh Farahi aludiendo al material mencionado dice a este respecto que: “la sociedad civil hoy en día se ha planteado como un aparato para impedir el abuso del poder y en lazo estrecho con la teoría de la democracia en el Tercer Mundo...” (El periódico de Irán, 1996: número 432).

La excesiva creación de demanda es incontrolable y legítimar o ilegitimar se consideran otras características de la sociedad civil, y asimismo uno de los requisitos indispensables de la actividad de los partidos políticos. Según lo dicho anteriormente, a medida que las demandas creadas aumenten o se hagan incontrolables, se creará una situación más complicada para las instituciones gubernamentales y aquí aparece el asunto de la legitimidad o la crisis de legitimidad. En otras palabras, la sociedad civil es una esfera en la que se constituye el proceso de ilegitimar y legítimar (El periódico de Irán, 1996: número 431). Y la incapacidad de la sociedad civil como uno de los orígenes y obstáculos fundamentales del desarrollo político del Oriente Medio supone resultados y repercusiones a gran escala, entre ellos: la autocracia, la tendencia al monopolio, la inestabilidad política y la falta de la formación de una cultura política adecuada.

Así pues, la aparición y el crecimiento de los partidos políticos ante todo requieren la existencia de una sociedad civil desarrollada y fuerte. Los partidos políticos fuertes y eficaces crecerán paralelamente con el crecimiento de la sociedad civil. Las distintas formas de vida urbana y tribal y las diferencias étnicas, religiosas y lingüísticas, han jugado un papel trascendental en el crecimiento o en la falta de crecimiento de la sociedad civil y también pueden considerarse como uno de los obstáculos principales de la aparición de los partidos políticos.

Se pueden considerar como uno de los obstáculos en la formación de los partidos políticos en Irán, la dominación de las estructuras aldeanas, tribales y la limitación de la urbanización y el escaso número de los ciudadanos iraníes. Los aldeanos, los clanes y las tribus formaban la mayoría de la sociedad iraní hasta el periodo entre la tercera y cuarta etapa de la formación de partidos políticos que desde el punto de vista de la dispersión, el aislamiento y la dependencia de los polos tradicionales como sus señores, caciques, caudillos, grandes y patriarcas, ni tenían la sensación de identidad colectiva y de clase o intereses y deseos comunes ni la posibilidad o motivación de la reunión, y naturalmente ellos preferían las conveniencias y los cariños de la familia y los intereses basados en la relación con los aldeanos o tribus y clanes en vez de los intereses potenciales nacionales o conveniencias partidistas u organizativas.

Por consiguiente, las relaciones y estructuras sociales basadas en el provincianismo y el regionalismo aparecieron como un obstáculo en el camino de la formación civil y la constitución de partidos políticos. Estas relaciones y estructuras manipulaban el ambiente pacífico y de diálogo, los cuales facilitan la constitución de partidos políticos (Modir Shanechi, 1999: 369-370).



**Segunda parte: Investigación**

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



## Capítulo IV: Entrevistas



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante





## Introducción

En esta segunda parte, se presentan, en primer lugar, a las once personas entrevistadas, todas ellas pertenecientes a las élites políticas, gubernamentales y universitarias de Irán.

En segundo lugar, se desarrolla la metodología utilizada para llegar a los objetivos de la investigación.

Finalmente, se presentan los puntos más importantes de los textos de las entrevistas realizadas. Estas entrevistas se han realizado de forma profunda-libre o de forma profunda para impedir la intervención fanática, al presentar los expertos sus opiniones respecto a factores fundamentales influyentes en la ineficacia del partidismo. Por lo tanto, la pregunta principal realizada a las personas entrevistadas ha sido la siguiente: **¿en su opinión, cuáles son los motivos y factores fundamentales influyentes en la ineficacia del partidismo en Irán después de la República Islámica de Irán?**

Para llegar a una mirada exhaustiva se ha entrevistado a personas de varias y opuestas ideologías y visiones, así como a personas gubernamentales, no gubernamentales y de ambiente académico.

## 4.1. Presentación sinóptica de los entrevistados

### 1- Dra. Elaheh Kulayi:

Es profesora de Ciencias Políticas de la Universidad de Teherán. Fue miembro del sexto parlamento en la República Islámica. Fue miembro del Consejo Central del Frente de Cooperación de Irán Islámico (Yebheye Mosharekat-e-Irán-e-Eslami). Fue vicesecretaria del partido de Mosharekat. Fue asesora del Centro de Investigaciones Estratégicas. Fue asesora del Ministerio de Asuntos Exteriores.

Algunas de sus obras: \_El papel de las mujeres en el desarrollo de los países islámicos. República Islámica en una zona turbulenta. República Islámica y desafíos de mundialización. El Maylis (Asamblea Islámica) y la sociedad civil. Las mujeres en el ámbito público. El movimiento pro democracia en Irán.

### 2- Mohammad Hashemi:

Es un político iraní y hermano del ex presidente de Irán (Ali Akbar Rafsanyani). Estudió la carrera de Dirección en la Universidad de California en Berkeley. Ha sido miembro del Consejo de Discernimiento de Estado desde 1997 hasta 2012. Ha sido vicepresidente ejecutivo de los dos últimos ex presidentes del Gobierno (Rafsanyani y Jatami). Ha sido presidente de Radio y televisión de Irán durante diez años. Fue miembro del Comité Central del partido "República Islámica". Es miembro creador del partido "Kargozaran-e-sazandegui".

### 3- Dr. Sadeq Zibakalam:

Es activista, investigador y analista político. Es doctor en Ciencias Políticas por *University of Bradford* de Inglaterra. Es profesor de la Universidad de Teherán.

Algunas de sus obras: Nosotros, como convertimos a nosotros: raíces de los motivos del retroceso en Irán. Sociología en un lenguaje simple. Tradición y modernización: raíces de los motivos del fracaso del reformismo y modernización política en Irán de la época Ghayar. De democracia a democracia religiosa. De Huntington y Jatami a Bin Laden: ¿choque o dialogo entre civilizaciones? Alucinación de Conspiración. Rafsanyani y el movimiento reformista (2 de joradad). Fotos de recuerdo con la sociedad civil.

### 4- Dr. Javad Etaat:

Es profesor de Geografía Política en la Universidad Shahid Beheshti. Tiene un doctorado en Ciencias Políticas de la Universidad Teherán. Ha sido fundador de la Casa de Partidos. Ha sido miembro del Parlamento (sexto maylis). Ha sido miembro del Consejo Superior de Investigaciones Científicas de la Presidencia del Gobierno. Ha sido asesor del Ministro de Interior. Ha sido Director General de Investigaciones Políticas del Ministerio de Interior. Ha sido secretario de la Comisión de Partidos y Formaciones Políticas. Ha sido secretario del Congreso de Partidismo y Desarrollo político.

### 5- Dr. Bahram Ajavan Kazemi:

Es académico, político y profesor de Ciencias Políticas de la Universidad de Shiraz.

Algunos libros e investigaciones: Factores de ineficiencia de los partidos políticos en Irán. Partidos, estabilidad política y seguridad. El papel del pueblo en el gobierno islámico. Imam Jomeini y la democracia. Eficacia en el sistema

de la Republica Islámica. El partidismo en el pensamiento de los líderes de la Republica Islámica de Irán. La anatomía del partidismo en Irán. La teoría de Velayate Faghih (liderazgo del máximo líder religioso sobre el pueblo). La situación del partidismo en el pensamiento de Ayatolá Jomeini(fundador de la Revolución Islámica).

#### 6- Mehdi Abd Jodayi:

Es un activista en política y religión. Fue un joven revolucionario perteneciente a la Sociedad de Fedaiian-e-Islam. Esta sociedad tenía como fin formar un estado islámico y para llegar a sus objetivos recurría a la violencia con el permiso de algunos de los líderes religiosos de su época. Tras la formación de la Republica Islámica, se suponía que esta sociedad había llegado a sus objetivos, aunque el mismo Abd Jodayi, como el máximo representante de esta sociedad, no aceptó ningún cargo político después de la Revolución Islámica. Fue famoso por intentar asesinar al Ministro de Exteriores del gobierno nacionalista de Mossadegh (Dr. Hossein Fatemi) en el año 1951 (el intento falló y Abd Jodayi fue encarcelado algunos años). Actualmente es secretario general de la Sociedad de Fedaiian-e-Islam (yamiate Fadaian-e-Eslam). Aunque esta sociedad tiene el mismo nombre que antes, sus actividades actualmente son totalmente pacíficas y en el marco de la ley.

#### 7- Abbas Abdi:

Es Investigador social y político, periodista. Fue miembro del Consejo Central del Frente Mosharekat (partido de Cooperación de Irán Islámica). Fue redactor jefe del famoso periódico Salam, el periódico reformista muy crítico hacia los líderes conservadores del país. Pertenecía al grupo de estudiantes atacantes a la Embajada de Estados Unidos en Irán en el año 1979, acto que causó la ruptura de las relaciones de los dos países que ha llegado hasta hoy en día,

aunque después se convirtió en uno de los defensores de la relación entre Irán y Occidente. Fue miembro del Centro de Investigaciones Estratégicas de la presidencia del gobierno. Fue miembro del sindicato de periodistas de Irán. Fue responsable de investigaciones sociológicas en la Fiscalía del Estado.

#### 8- Ali Taefi:

Es sociólogo e investigador iraní residente en Suecia. Es escritor y traductor de muchos libros y artículos en el ámbito sociológico.

Algunas de sus obras: Patología social de partidos políticos en Irán. La crisis de Sociología en Irán. El círculo vicioso de Autocracia. La sociología de fuga de cerebros. La familia iraní, la familia sagrada. Sociología sistemática. El papel de las mujeres en la sociología. Una mirada en la integración de las escuelas sociológicas. La cárcel de las mujeres y las mujeres carceleras.

#### 9- Hamid Reza Fuladgar:

Es parlamentario en el séptimo, octavo y noveno Maylis (Parlamento) en la República Islámica de Irán. Ha sido miembro del partido República Islámica (rama estudiantil de Isfahán y Teherán). Ha sido miembro de la Sociedad Islámica de Ingenieros. Ha sido representante del Parlamento en la Comisión Artículo 10 de Partidos Políticos. Ha sido miembro de Basiy<sup>14</sup> de los profesores de las universidades.

---

<sup>14</sup> Basiy (literalmente "Movilización"), oficialmente, **Nirouye Moqavemate Basij** ("Fuerza de Resistencia Basiy") es una fuerza paramilitar formada por voluntarios, fundada por órdenes del ayatolá Jomeini en noviembre de 1979. El Basiy está subordinado a la Guardia Revolucionaria Islámica.

Durante la Guerra entre Irán e Irak, Basiy ha tenido un papel importante en la movilización y organización del pueblo. Tras la Guerra, las funciones de Basiy cambiaron al ámbito de la construcción del país y posteriormente a luchar contra todo tipo de pensamiento reformista. A pesar de la prohibición de la participación de los militares y paramilitares en la política (con el orden directo de

#### 10- Mohammad Nabi Habibi:

Es un veterano activista político, antes y después de la Revolución Islámica. Ha sido uno de los fieles seguidores de Ayatola Jomeini. Ha sido gobernador en muchas de las provincias claves del país. Tiene postgrado en Sociología por la Universidad de Teherán. Es secretario general del partido Mootalef-e-Eslami<sup>15</sup>(desde 2002). Ha sido alcalde de Teherán durante más de 3 años.

#### 11- Hosein Kashefi:

Es activista sociopolítico. Ha sido el miembro más veterano y el portavoz del Frente de Cooperación (Yebheye Mosharekat). Ha sido el último presidente de la Casa de Partidos en la Republica Islámica.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

---

Ayatola Jomeini) este grupo actualmente tiene un papel esencial en todas las actividades políticas, como elecciones... La fuerza ha sido ampliamente utilizada para reprimir y controlar la gran escala de protestas tras las elecciones presidenciales de Irán de 2009.

<sup>15</sup> El Partido de la Coalición Islámica (Partido de Motalefeh Eslami) es un partido político conservador con fuertes tendencias islámicas en Irán. Fue fundada en 1963 por sugerencia del ayatolá Ruhollah Jomeini como un "brazo político y militar del bazar", sobre la base de la estructura religiosa chií. ha jugado un papel vital en el éxito de la Revolución Islámica en el año 1979. La Coalición Fue fundada por tres grupos que estaban en contacto con Ayatola Jomeini y el pueblo. Ayatola Jomeini hizo un famoso llamamiento a ellos diciendo: " Se está trabajando por el bien de Dios, ¿por qué no unir vuestras manos? Esta Coalición siempre ha tenido un papel importante en la estructura del poder en la Republica Islámica y tiene una influencia considerable en la Economía del país a través de los tradicionales Bazares.

## 4.2. Metodología

Como se ha mencionado en el capítulo introductorio de esta tesis existen muchos estudios que han tenido como objetivo detectar los factores que han influido en la falta de desarrollo de los partidos políticos en Irán. Sin embargo, a diferencia de ellos, la investigación que aquí se presenta, aborda este tema desde una perspectiva cualitativa y mediante la aplicación de la técnica de investigación social de recogida de información de la Entrevista en profundidad. Once han sido las entrevistas realizadas a expertos sociopolíticos iraníes que forman parte de la elite política, gubernamental y universitaria de Irán (una mujer y diez hombres).

Teniendo en cuenta que la sociedad iraní siempre se ha mostrado escéptica hacia los temas políticos y ha existido la cultura de “no hablar de forma directa”, aspectos ambos que pueden tener sus raíces en la falta de libertad de expresión por motivos religiosos y por los gobiernos autocráticos habidos a lo largo de la historia, se ha preferido una aproximación al tema objeto de estudio a través de una de las metodologías y de las técnicas más utilizadas en esta década.

No se hubiera podido llegar a los objetivos de esta investigación utilizando otros métodos de investigación social, como por ejemplo, a través de un análisis cuantitativo, por el temor de que los entrevistados no opinasen tal como pensaban, es decir, libremente. Sobre todo, a partir de los acontecimientos derivados de las polémicas elecciones presidenciales celebradas en Irán en el año 2009 -- acontecimientos que influyeron directamente en este trabajo de investigación-- ya que difícilmente se podía convencer a personas expertas en este tema para que concedieran una cita para ser entrevistadas. También el hecho de que esta tesis va a ser defendida en un país occidental, dificultaba más el proceso de elección de los entrevistados y la realización de las entrevistas.

Para analizar el contenido de las entrevistas en profundidad realizadas, se ha utilizado la herramienta computacional ATLAS TI, y se ha presentado el modelo final de causa y efecto entre las variables influyentes en la falta de partidismo en la Republica Islámica de Irán y la importancia de su peso.

La realización de un trabajo de investigación desde un enfoque cualitativo es un ir y venir entre lo que se sabe sobre el tema de estudio y lo que se consigue a través de la realidad estudiada. En este paso surgen dudas, desconciertos e inquietudes, particularmente en la etapa de análisis e interpretación de la información que se ha recogido.

La entrevista en profundidad, denominada también estudio de caso, es la entrevista profesional que se realiza con el objeto de obtener información sobre un tema, proceso o experiencia concreta. A través de ella, el entrevistador intenta conocer lo que es importante y significativo, y llega a comprender como ve, clasifica e interpreta su mundo en general o algún ámbito o tema que interesa para la investigación, en particular (Selltiz, C., Wrightsman, 1980:151-153). Las entrevistas en profundidad son encuentros cara a cara entre la persona que investiga y las personas que informan dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que estas tienen respecto de su vida, experiencias y situaciones, y en las que la persona que entrevista es el instrumento de la investigación.

Son muchas las ocasiones en las que el investigador en ciencias sociopolíticas utiliza la entrevista en profundidad. Concretamente, la entrevista en profundidad es una técnica muy utilizada para el análisis de los aspectos relacionados con la toma de decisiones. La complicitad e intimidad que crea la entrevista en profundidad es un contexto adecuado para obtener respuestas a este tipo de preguntas. Este tipo de



entrevistas pueden clasificarse según si pretenden analizar varios temas de forma general o si se centran en un tema en concreto. Se puede diferenciar entre entrevistas en profundidad holísticas, las que están interesadas en aspectos más generales y entrevistas que tienen por objetivo el análisis de una actividad, tema o acontecimiento concreto. Siguiendo a Merton, a esta segunda forma de entrevista se la denomina entrevista enfocada (*focused interview*), al concentrarse en el esclarecimiento de determinados aspectos de una situación o estímulo en función de las experiencias subjetivas. La entrevista en profundidad también permite conocer en profundidad los temas y obtener información muy rica y es una técnica muy válida cuando tenemos muy poca información sobre un tema y queremos hacer una investigación explorativa.

El análisis de contenido es una técnica de investigación destinada a formular a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y validas que pueden aplicarse a su contexto. De esta manera es una técnica apropiada para la descripción objetiva, sistemática cualitativa del contenido manifiesto o implícito de una fuente de datos como son las entrevistas, las observaciones de campo, los documentos impresos (diarios, cartas, autobiografías, bibliografías, periódicos y otros materiales) y las grabaciones audiovisuales. El investigador cualitativo que hace uso del análisis de contenido asume la responsabilidad de interpretar lo que se observa, escucha o lee. (Krippendorff, 1990). El procedimiento para el análisis de contenido consiste en seleccionar o extraer unidades de análisis de un contexto, a las cuales el investigador codifica. Posteriormente se analizan los datos de forma simultánea para desarrollar conceptos. Esta aplicación supone una contrastación de subcategorías o primeras categorías, propiedades e hipótesis que surgen a lo largo de un estudio en sucesivos marcos o contextos.

Este procedimiento se desarrolla en cuatro etapas: la primera, implica la comprensión de los datos; la segunda, supone una integración de cada categoría con sus

propiedades; la tercera, requiere delimitar los hallazgos; en la cuarta etapa, se recoge la redacción de la teoría, tras un proceso de relación, comparación y redacción de los incidentes pertenecientes a cada categoría. El proceso consiste en establecer diferentes tipos de comparaciones, en cada una de estas etapas mencionadas. Dado que el procedimiento descrito reviste alta complejidad surge la primera recomendación metodológica: uso del programa computacional Atlas ti como herramienta de apoyo al proceso de análisis.

La fundamentación teórica del Programa Computacional Atlas ti en la Investigación Cualitativa, se basa en la teoría fundamentada (Grounded Theory) de Glaser y Strauss (1967). Su aplicación se está llevando a los más diversos campos de las humanidades: psicología, sociología, antropología, educación, economía, ciencia política, etc. El Atlas TI está estructurado de acuerdo con el gran potencial multimedia de Windows, y puede trabajar con una gran variedad de información, cuya gama de orígenes, pueden ser textos, observaciones directas, fotografías y datos gráficos, sonoros y audiovisuales. De esta manera esta manifestación gremial o social, un aula de clase o cualquier otro espectáculo, puede ser categorizado en su totalidad o en sus partes más importantes, e ingresado en todo el proceso de estructuración de hallazgos.

Como una de las operaciones más difíciles de toda investigación están las relacionadas con los procesos de interpretación de hallazgos y estructuración teórica, ya que la mente tiene que procesar muchas cosas al mismo tiempo y esto es complejo. En el programa Atlas Ti, el proceso implica cuatro etapas: codificación de la información (de los datos), categorización, estructuración o creación de una o más redes de relaciones o diagramas de flujo, mapas mentales o mapas conceptuales, entre las categorías, y estructuración de hallazgos o teorización si fuera el caso.

### 4.3. Aspectos clave de las entrevistas en profundidad realizadas a personas pertenecientes a las élites políticas, gubernamentales y académicas de Irán

Hosein Kashefi<sup>16</sup>

A pesar de que el partidismo tiene una importancia trascendental en la Constitución de la República Islámica de Irán, este tema se ha convertido en el principio más obsoleto de la Constitución en Irán por motivos indefinidos. Se pueden buscar los fundamentos teológicos del partido político en dos hipótesis: "mandato de lo lícito y prohibición de lo ilícito" y también "el consejo" en el Corán. Dios recomendando el mandato de lo lícito y la prohibición de lo ilícito en el Sagrado Corán llama a los musulmanes a la reforma y a la supervisión del sistema social. En este sentido, los partidos políticos son instituciones que pueden influir en la corriente y el proceso de los asuntos de la sociedad y tener una supervisión institucionalizada sobre las bases del poder. De suerte que Imam Jomeini según una fatua no considera la obtención del resultado del mandato de lo lícito en la sociedad de forma personal sino que lo considera un asunto colectivo.

Hay que buscar el origen de los partidos en nuestro país en la época constitucionalista. Desde el constitucionalismo en adelante nos encontramos con transformaciones políticas en la sociedad de Irán con los partidos políticos recién fundados, muchos de ellos eran provisionales o su esperanza de vida era relativamente corta. Después del triunfo de la Revolución Islámica parece que el procedimiento de la lucha contra los partidos políticos ha alcanzado su nivel mínimo. Porque los compiladores de las leyes han destinado uno de los principios de la Constitución a los partidos políticos y junto a la libertad de las minorías religiosas en el principio 26º de la Constitución han enfatizado en la libertad de los partidos

---

<sup>16</sup> Presidente de la **Casa de Partidos**

políticos, de las comunidades, de las asociaciones islámicas y sindicales y de las asociaciones islámicas conocidas. El partido político era tan importante que para evitar la desavenencia entre las fuerzas revolucionarias musulmanas, algunos seguidores de Imam Jomeini decidieron fundar el Partido de la República Islámica.

Con el inicio de la época de las reformas y el eslogan del desarrollo político y la democracia religiosa, todos los ojos se fijaron en la realización de estos eslóganes. Pero en estas épocas aunque se otorgaron algunas ayudas como la asignación de subvenciones a los partidos políticos, éstos seguían sin acceder a su posición principal. Después de la subida al poder de Seyyed Mohammad Jatami, los funcionarios del entonces gobierno y del gobierno de Hashemi Rafsanjani decidieron fundar partidos políticos; pero debido a la dependencia de estos partidos del poder dominante, después de la terminación de la época de las reformas, el funcionamiento de estos partidos políticos se encontró con un reto y no actuaron exitosamente en el cambio de la visión de la lucha contra el partido.

Los asuntos del país se administrarán bien cuando la sociedad goce del apoyo intelectual y colectivo, es decir del apoyo del partido. Antes de la Revolución, de ahí que no había tal terreno propicio, los partidos se fundaban por el gobierno y tenían como objetivo formar partidos falsos; pero este asunto causó el alejamiento de la gente de los partidos.

El origen del odio actual al partido político en nuestra sociedad vuelve a los años prerrevolucionarios. El comportamiento y el funcionamiento erróneo y la dependencia de los partidos prerrevolucionarios del extranjero causaron la preparación del terreno para el odio al partido político.

Los antecedentes históricos de los partidos políticos en Irán son un antecedente oscuro. La visión del pueblo respecto a los partidos políticos es negativa por su antecedente oscuro, entre ellos el Partido Tudeh y otros partidos desviados y por lo tanto, la gente no tiene interés por la presencia institucional en los partidos políticos pero sí que tiene entusiasmo por apoyarlos. Porque vemos que nuestros partidos tienen más partidarios en comparación con los miembros principales.

El espíritu del gobierno es influyente ante el odio a los partidos políticos en la sociedad. Durante los años prerrevolucionarios no se dio importancia a la institucionalización de los partidos políticos. Los gobiernos que tendrían que desempeñar un papel trascendental en este sentido, no consideraban la institucionalización de los partidos políticos a favor de sus propios intereses. Todos estos problemas junto a la Guerra Impuesta<sup>17</sup> causaron que no se preparara el terreno propicio para la ejecución del principio 26º de la Constitución.

La mirada negativa y dudosa de los responsables de alto rango del país siempre ha existido como un obstáculo en el camino de la institucionalización de los partidos políticos del país y este asunto pese a la existencia de los estatutos y leyes ha causado que no se constituyeran los partidos políticos de profunda raíz en el país; la mirada pesimista a los partidos políticos resulta de la falta de conocimiento de su funcionamiento en un sistema democrático. Desde luego una parte de este tipo de mirada resulta de los problemas internos de nuestro país. Desgraciadamente todavía no hemos llegado a una definición extensiva y aceptable de los intereses nacionales en el interior del país. Normalmente los intereses nacionales se han definido en las sociedades democráticas y se consideran la línea roja de los partidos políticos y el punto común de los estatutos de todos los partidos políticos. El funcionamiento principal de los partidos políticos se trata de la supervisión sobre las actividades del gobierno en representación del pueblo. En las sociedades en las que los partidos

---

<sup>17</sup> La Guerra entre Irán e Iraq

políticos hacen sus deberes adecuadamente, los gobiernos ya no serán capaces de engañar al pueblo o realizar acciones ilegales y contra los intereses nacionales. En caso de la institucionalización de los partidos políticos en la sociedad, se satisfarán los intereses de la mayoría del pueblo y no se mirará al partido político como un fracasado sino como una fuerza potencial para la coalición.

Los partidos políticos tienen que pagar gastos en gran medida pesados y si quieren seguir sus actividades sanas y no usar las rentas, no podrán ganarse la vida con las cuotas de los socios.

El mayor problema de los partidos políticos consiste en que los gobiernos no otorgan ayudas a los partidos políticos. Hay muchas propagandas negativas en contra de los partidos políticos y a la vez el costo de las actividades políticas se ha aumentado en nuestro país.

**Doctor Sadeg Zibakalam**

Se han expresado múltiples razones para este problema. Por ejemplo, se ha dicho que el espíritu y la cultura del pueblo iraní no están preparados para realizar acciones institucionales colectivas. El boletín de notas de los partidos políticos no ha sido muy sobresaliente debido a sus dependencias de los poderes extranjeros. También se dice de vez en cuando que los partidos políticos aparecen tan sólo en tiempo de elecciones y más tarde cesan su actividad. O se dice que los partidos políticos instrumentalizan al pueblo en Irán y sólo lo necesitan al pie de las urnas.

Yo no acepto ninguna de estas razones. Creo que el comportamiento del pueblo iraní desde el punto de vista político no tiene mucha diferencia con el de otros países. La razón principal consiste en que en Irán siempre los gobiernos han impedido el éxito

de los partidos políticos y no han dejado que se institucionalizara la constitución de partidos políticos en Irán y los partidos se han ahogado en semen y nosotros siempre vemos que los gobiernos hacen caso omiso del funcionamiento de los partidos políticos; porque los gobiernos siempre han considerado a los partidos como un rival político. Entonces el comportamiento del Décimo Gobierno respecto a los partidos políticos no es un comportamiento complicado, desconocido y raro. Desde luego se puede decir que los partidos políticos en algunos casos no han podido satisfacer sus objetivos por diversos motivos excepto la presión del gobierno. Su ejemplo es el Partido de la República Islámica de Irán que pese a tener todo el poder en su mano no pudo sobrevivir como una corriente institucionalizada política.

La época de las reformas que duró ocho años y no era muy larga. Si el entorno político de la época de las reformas continuaba, era posible que se fundaran poco a poco una serie de instituciones y partidos políticos en Irán y llegaran a su destino; pero en efecto aquellos ocho años se acabaron en Tir<sup>18</sup> de 1384 hégira solar (2005) y después de ello el nuevo gobierno hacía caso omiso de los partidos políticos. Los individuos presentes en el gobierno de Jatami intentaron fundar una institución llamada Frente de Participación, pero por múltiples razones no tuvieron éxito; entre ellos, el Partido dependía del poder del gobierno y no pudo convertirse en una institución autónoma. Si la época de las reformas continuaba quizás se satisfaría este estado; pero ocho años no bastan para esperar la institucionalización de los partidos políticos. El mayor inconveniente que se ponía al Frente de Participación era que dependía del apoyo del gobierno y no intentaron convertir al partido en una corriente política y separarlo del gobierno.

---

<sup>18</sup> El cuarto mes solar

## Mohammad Nabi Habibi

La ley según la actitud positiva del legislador acerca de la ampliación de las actividades político-sociales por el pueblo enfatiza en la necesidad y la importancia de este tema. El principio 8º de la Constitución establece que: “En la República Islámica de Irán la predicación irá dirigida al bien. La ordenación de lo lícito y la prohibición de lo ilícito es responsabilidad de todos y recíproca entre las personas y debe ser mutuamente aceptada por la población y por el Gobierno” .

Debido a la atención especial del legislador a los partidos políticos en el país, la ley de la actividad de los partidos políticos y las comunidades y asociaciones políticas y sindicales fue aprobada en 1981 por la Asamblea Consultiva Islámica y su manual operacional fue aprobado en 1982 por el Consejo de Ministros. De acuerdo con este cauce legal, hoy día el sistema político de Irán acerca de los partidos políticos se encuentra con un fenómeno casi único en el mundo por la existencia de 241 instituciones y partidos políticos permitidos y cientos de instituciones políticas que están fundándose y que según las estadísticas oficiales de fuentes solventes hay alrededor de 40 partidos activos y 40 partidos tan sólo son activos en tiempo de elecciones y el resto de las instituciones políticas existentes son inactivas o en cierto modo se han suspendido sus actividades.

En los sistemas políticos del mundo uno de los factores más importantes de la clasificación de los partidos políticos es el número de los partidos existentes en la sociedad. Lo que es corriente y habitual en esta clasificación es:

### 1- Los sistemas unipartidistas:

La característica fundamental de estos sistemas es la existencia de un solo partido político que impone la supremacía en todos los aspectos políticos, económicos, sociales y culturales de la sociedad como la República Popular China.

### 2- Los sistemas administrativos del partido político dominante:

Este tipo de sistema normalmente es corriente en los países de dos o más partidos pero en algunas provincias un partido político goza de mucho poder e influjo, de



modo que en las elecciones fácilmente pueden superar a sus rivales partidistas como en Estados Unidos.

### 3- Los sistemas bipartidistas:

El sistema partidista más corriente y conocido es el sistema bipartidista que en efecto es el índice de los países de habla inglesa. En este tipo de sistemas hay dos partidos políticos mayores que cada uno goza de una suerte igual para ganar.

### 4- Los sistemas multipartidistas:

En fin llegamos a sistemas en que varios partidos políticos se dedican a actividad y compiten entre sí y de ahí que este tipo de sistemas mayormente van acompañados de algunos factores como inestabilidad e inconstancia, siempre se critican.

La situación actual de los partidos políticos en Irán no tiene concordancia con ninguna de las clasificaciones mencionadas y tal vez se pueda decir que necesitamos una nueva clasificación del partidismo en los sistemas políticos; porque en las clasificaciones mencionadas los partidos no sobrepasan en número los diez dedos de la mano; mientras que el sistema político de Irán es sin par o raro en el mundo teniendo 241 partidos políticos permitidos y cientos de partidos que están fundándose. Desde luego es cierto que algunos de estos partidos existentes en el país están formados por tres o cinco personas y se parecen más a los partidos familiares y han proliferado como hongos con un objetivo específico político durante un cierto periodo de este sistema. Estos partidos políticos comparsas o en otras palabras algunos de estos partidos políticos falsos que no tienen ninguna actividad y funcionamiento, hoy día han puesto en duda la posición eminente de los partidos políticos y han perjudicado su prestigio y los han alejado de su misión principal. De modo que todos están descontentos con la situación actual. Entonces es necesario prestar especial atención a las demandas legítimas de la sociedad de los intelectuales y activistas políticos respecto a la consolidación y la reconstrucción de los partidos políticos.

Por lo tanto es apropiado que, en primer lugar, la ley de partidos políticos y sus ritos se revisen y, en segundo lugar, los partidos políticos se reconstruyan y se fortalezcan en el país según la tasa de su actividad con sentido de su influjo y de su organización hasta que los partidos políticos puedan cumplir mejor su misión, su objetivo y sus programas principales para intentar alcanzar un desarrollo multilateral.

Algunos han considerado la supervisión de la Comisión del Artículo 10 de los partidos políticos sobre la actividad de las instituciones políticas como limitar los partidos políticos que es una interpretación absolutamente ilícita, porque estas supervisiones sirven para la ejecución de la ley, el fortalecimiento y el crecimiento de los partidos políticos de forma legal para que los partidos no infrinjan la ley y bajo la supervisión de la ley y a través de los apoyos legales se hagan más activos; de esta manera los partidos reconstruirán su propia identidad política y desempeñarán un papel más activo y más influyente en el país y serán responsables de su propia actividad. A ese respecto para organizar y fortalecer los partidos, la Secretaría de la Comisión del Artículo 10 de los partidos políticos ha publicado un anuncio legal y ha solicitado la presentación de un informe sobre el funcionamiento de los grupos políticos para evaluarlos que ha sido criticado por algunas instituciones políticas, mientras que se siente fuertemente la necesidad de organizar y ordenar la situación de los partidos políticos para que los partidos puedan alcanzar la filosofía de su existencia y su objetivo final. Parece que este tipo de críticas es más de tipo político que legal y algunas declaraciones de las personas y los grupos crean esta incertidumbre que estas instituciones tienen miedo a la revelación de sus delitos y faltas y así pretenden impedir que la Comisión del Artículo 10 de los partidos haga sus deberes legales. Pero la Comisión del Artículo 10 de los partidos hace sus deberes de la supervisión que están previstos claramente en la ley y en sus manuales y consideran su misión el apoyo a todas las instituciones permitidas que se dedican a actividad en el marco de la ley. Entonces hay que prestar atención a este principio jurídico demasiado importante en la interpretación de las leyes que la filosofía de la existencia de las leyes es para organizar, ordenar y conservar el orden público en la sociedad y sin

ningún pretexto se pueden interpretar las leyes de un modo que desemboque en anarquía y desorden, porque en este caso aquella interpretación estará en contraste con la filosofía de su aprobación y esto no es el deseo del legislador y es una interpretación irreal.

### **Hamid Reza Fuladgar<sup>19</sup>**

Hay que tener en cuenta que alrededor de 250 partidos han tenido licencia de actividad en el país, pero más del 90 por ciento de estos partidos no tienen actividad. La reforma de la ley de los partidos influirá mucho en la actividad partidista del país y la mejor supervisión sobre el funcionamiento de los partidos también puede desembocar espontáneamente en la actividad partidista apropiada en el país. En la actualidad hay muchos partidos en el país pero sólo tienen el nombre de partido y quizá el 10 por ciento de ellos sean activos. Hay que intentar convertir todos estos partidos en unos partidos activos de un modo y hacer que los partidos activos entren en la escena. Eso no significa poner por los suelos al resto de los partidos inactivos, pero actualmente el país requiere partidos dinámicos y activos que puedan representar a los gustos políticos del país. Entonces hay que crear una cultura de las actividades partidistas en la sociedad, porque nuestro país es un país en el que rige la democracia y también siempre se celebran las elecciones; entonces necesitamos la actividad de los partidos para hacer actividad partidista a gran escala.

Los mismos partidos deben aliviar los pesimismos que hay en la actualidad respecto a los movimientos partidistas en el país y reconstruir la confianza del pueblo. Hay una realidad innegable que consiste en que algunos políticos paralelamente con la mirada negativa de la sociedad respecto al partidismo no tienen mucha compatibilidad con la actividad partidista coherente, tampoco tienen concordancia y convergencia con el

---

<sup>19</sup> Político y miembro de la Comisión del Artículo 10 de los partidos (Ministerio de Interior)

procedimiento de la formación de partidos y este mismo asunto ha causado que se encuentren con algunos problemas en el tema de la capacitación del personal y la inversión para educar a las elites políticas, económicas y culturales para asumir responsabilidades ejecutivas en el futuro.

Aunque hay razones justificables para esta falta de la tendencia a las instituciones y al partidismo que resulta de la fidelidad de la auténtica corriente revolucionaria a los principios y preceptos de valor y religiosos; sin embargo, las repercusiones y consecuencias negativas de la falta de organización de las fuerzas revolucionarias en las instituciones legales y oficiales son más que sus perjuicios.

La estructura partidista y la institución política en Irán están enfermas. Y una de las razones de que las fuerzas de valor de la Revolución no tienen tendencia al partidismo, es esta estructura errónea. Los partidos y corrientes políticas nacen en el mundo entero según una ideología. Según la tradición algunos de diferentes posiciones pero de visiones comunes forman una corriente política en el marco del sistema político de su país y estabilizándola en las ecuaciones políticas la plantean en el marco del partido u organización política en la sociedad. Tal institución después de obtener éxito en la opinión pública para manifestar sus creencias, opiniones e ideales requiere una presencia seria en los centros de la toma de decisiones; por eso a través de la capacitación del personal y educación de varios hombres en diferentes esferas políticas, económicas, sociales, culturales y... planifica para esta presencia. La presencia en diferentes esferas de la participación nacional, entre otros las elecciones de los poderes legislativos y ejecutivos, es la siguiente fase de las instituciones políticas. Esto es una regla que existe en el mundo entero; pero la estructura enferma de los partidos y corrientes políticas en la sociedad ha causado que las opiniones y los ideales estén a disposición de los objetivos. En otras palabras, en nuestra sociedad de partidos y políticos esto no es la opinión que planifica y para manifestar sus ideales apunta los escaños de la toma de decisiones y los centros del poder; sino es el

objetivo que interpreta la opinión para ellos. Estos factores han causado que, tanto el pueblo como las corrientes auténticas y de valor de la Revolución, no tengan tendencia al partidismo e instituciones.

### **Doctor Bahram Ajavan Kazemi<sup>20</sup>**

La cuestión del récord del partidismo en Irán no es muy complicada y sus nudos ciegos se han desatado a través de las investigaciones científicas. Pero sin embargo, parece que sus motivos son tan radicales y estables que tanto tenemos que sentir lástima del pasado de los partidos como preocuparse siempre por su futuro. El factor de la estructura política del poder antes de la Revolución que causaba la formación de los partidos hechos de encargo y la inseguridad del entorno real del partidismo, en la época posrevolucionaria, dio lugar a factores como la penetración de los extranjeros en la estructura política de la sociedad a través de los partidos, los impactos resultados de las circunstancias de la Guerra Impuesta, el pesimismo general respecto a la situación de los partidos etc.

Parece que la causa más importante es que desde el centenario pasado hasta ahora el fenómeno del partidismo y los partidos políticos iraníes carecen del funcionamiento óptimo y la eficacia necesaria y por diferentes motivos, entre otros, las causas histórico-estructurales, no han logrado llegar a los objetivos principales de este fenómeno en Irán.

La tradición y la gobernocracia absoluta y centralista gozan de larga antigüedad histórica. Queda manifiesto que en un país que únicamente en las últimas tres décadas ha querido liberarse de la autocracia y de la estructura del poder absoluto, la expansión de la sociedad y las instituciones civiles como los partidos y la

---

<sup>20</sup> Académico y catedrático de la Universidad Shiraz, experto en Partidos Políticos

institucionalización del desarrollo político no sean fácilmente posibles. El absolutismo del poder ha sido el rasgo histórico de la estructura política de Irán. Con esta mentalidad histórica el gobierno quería el poder centralista y absoluto y por lo tanto no le gustaba ningún epicentro del poder rival o autónomo. La experiencia histórica de Irán desde el periodo constitucionalista hasta ahora atestigua que simultáneamente con la desestabilización del poder absoluto y la debilidad del gobierno, las instituciones civiles como los partidos y el periodismo se han fundado o se han activado como hongos y a rienda suelta y con la concentración o el nacimiento del poder absoluto de nuevo todos han desaparecido y han caído como hojas otoñales. Y esta simultaneidad es el indicio de que la aparición de las instituciones civiles resulta de la debilidad del gobierno absolutista y a medida que se aumente la autocracia y la estructura del poder se haga absoluta se disminuirán el ámbito y la potencia de estas instituciones entre otros los partidos y dichas instituciones caen en decadencia. Entonces, se puede considerar la autocracia y la gobernocracia absoluta el obstáculo histórico más importante de la formación y eficacia de los partidos en Irán; porque todas las dinastías gubernamentales de Irán han tenido puntos en común en la soberanía individual y absoluta, en la falta de poderes e instituciones supervisoras y reguladoras y no aguantarlos. Así en la historia contemporánea de Irán y durante el siglo pasado los gobiernos autocráticos imponiendo poder absoluto y violencia impidieron el crecimiento de la personalidad y la identidad del pueblo y no permitieron la formación y el crecimiento natural de las instituciones de la sociedad civil.

La falta de seguridad como resultado del gobierno de los déspotas y poderosos y según el diccionario político, el predominio ha sido uno de los factores evidentes de perjudicar la estructura mental-espiritual del pueblo de Irán y ha perturbado la formación de las instituciones civiles a lo largo de la historia. El ambiente o la sensación de inseguridad histórico-mental de los iraníes es el resultado de la imposición desnuda y agresiva del poder por los gobernantes durante largas épocas sucesivas. La agresión y la aceptación del agresor por parte de Irán han causado la

intensificación del sistema de predominio y el cambio en las dinastías dominantes en el país, y desafortunadamente hay que afirmar que mayormente el poder político dependiente del poder de la espada es de estas razas y los grupos agresores. Una de las primeras consecuencias palpables de tal situación ha sido evitar la estabilidad moral, la moral y la cultura política constructiva y el subdesarrollo del sistema político desde las instalaciones e instituciones civiles, urbanas y civilizadas. De todos modos, la continuidad del ambiente lleno de predominio e inseguridad durante los dos centenarios pasados ha preparado un terreno inapropiado para la aparición, el crecimiento y la eficacia de los partidos. El ambiente de predominio e inseguridad se ve tanto en la relación del gobierno con las instituciones y los partidos como en el ambiente entre los partidos y estas instituciones. Los clanes y las tribus siempre han tenido una presencia significativa y considerable en la historia y política de Irán en diferentes épocas. Este fenómeno junto a la cultura política tribal siempre se ha destinado a sí mismo atributos en la anarquía nacional y echar leña al fuego a las inestabilidades.

Además de eso, el modo de vida de las tribus ha influido mucho en la forma de la estructura política, social y económica de Irán; por ejemplo, las invasiones constantes de las tribus inmigrantes a las ciudades y las zonas urbanas de Irán y el quitar seguridad en las carreteras, eran algunos de los motivos de la falta de formación de la clase capitalista y según los occidentales, de la burguesía, en el pasado. Las diferencias entre las tribus y el gobierno central han influido mucho en la creación de la anarquía interna, la debilitación de la unión e integridad nacional como el terreno necesario para el cumplimiento de la democracia y las instituciones civiles, entre otros, los partidos; además de eso, la inmigración y la falta de la dependencia de las tribus de un cierto lugar, la vida primitiva y su pobreza cultural, han hecho más desfavorables los terrenos necesarios mencionados.

Otra de las causas históricas de que no hayan tenido éxito los partidos en Irán es el antagonismo secreto y manifiesto entre la tradición y la modernidad. El partido es un fenómeno nuevo y naturalmente el tejido tradicional de la sociedad no lo acepta. Nuestra sociedad siempre se opone a los fenómenos nuevos. Primero se mira siempre con duda y preocupación a estos fenómenos nuevos, pero después de plantearlos en la sociedad las personas poco a poco van aceptándolos. Nosotros hemos sido testigo de este antagonismo a lo largo de la historia.

El aumento de los conocimientos y el incremento del alfabetismo y del nivel de estudios de todo el pueblo en la sociedad de hoy es un tema específico de las dos o tres últimas décadas de la historia contemporánea de Irán y es verdad que después de la Revolución Islámica la concepción y atención política de todo el pueblo ha aumentado, pero durante las décadas pasadas y teniendo en cuenta que al ser importado el fenómeno del partido y la literatura política respectiva, grandes estratos de la sociedad ignoraban la situación de los partidos y grupos políticos en organizar y optimizar la estructura política del país e incluso muchas personas cultas y sabios políticos también han dudado de su influencia en el progreso del país puesto que estas ignorancias y dudas siguen existiendo entre el vulgo y las personas especiales de las clases sociales y una parte de los pesimismo y mentalidades históricas desfavorables de la sociedad respecto a los partidos y grupos resulta de esas mismas inconsciencias y dudas.

Entre otras razones de este pesimismo histórico de todo el pueblo respecto a los partidos se puede aludir a la falta de convergencia del funcionamiento de los partidos con las tradiciones, las ceremonias y creencias públicas y religiosas, la dependencia de los extranjeros y sistemas despóticos internos y la falta de sinceridad y el esloganismo en la práctica de estas instituciones durante la historia de Irán. Otra razón principal de ese pesimismo era que estas instituciones no tenían lazos verdaderos con el pueblo y sus reivindicaciones y no habían salido de las entrañas del



pueblo. Los problemas históricos y estructurales de los partidos causaron que las instituciones políticas no pudieran pasar el proceso de su institucionalización y no tuvieran buena acogida; desde luego, una parte de esto también ha tenido su origen en el mal funcionamiento de algunos partidos en el pasado.

En gran medida, los partidos políticos fuertes y eficaces necesitan sobre todo la existencia de una sociedad civil desarrollada y potente. Mientras que en el antecedente histórico de los iraníes por varios motivos no han encontrado la oportunidad de la aparición y la práctica de la democracia y fundamentalmente no ha existido la experiencia de las participaciones políticas activas, y los gobiernos sin intermediario de las instituciones salidas de las entrañas de la sociedad o a través de la creación del gobierno por las instituciones como los partidos se dedicaron al control, a la orientación, así como a la organización y al empleo de fuerzas sociales por sus intereses y no toleraban ninguna clase de oposición y la reprimían con mano dura. Desafortunadamente el antecedente débil de la sociedad civil y la falta o escasez de la experiencia del pueblo y de las instituciones en el cumplimiento de la participación política activa han causado la incapacidad y la debilidad del apoyo histórico de la actividad de instituciones y partidos políticos de hoy.

Uno de los problemas históricos de los partidos que ha creado más pesimismo a estas instituciones es la dependencia de algunos de ellos a dos polos el de Oriente y Occidente y en especial su dependencia a los Soviets o a las asociaciones masónicas; de suerte que la dependencia de tres o cuatro corrientes principales de los partidos y grupos políticos (es decir los izquierdistas) a la ideología ateísta Marxista-Leninista creó una mayor distancia entre ellos y el común del pueblo creyente en las profundas creencias islámicas. Merece mencionar que en general los mayores grupos y partidos de las décadas 1320, 1340 y 1350 hégira solar (desde 1941 hasta 1981) eran las corrientes izquierdistas dependientes de los sistemas socialistas de los ex Soviets y del sistema comunista y maoísta de China. La penetración de los poderes extranjeros

en Irán y la dependencia de personas y jefes de partidos y grupos de estos poderes fueron algunos de los factores que impidieron el crecimiento y desarrollo de las actividades partidistas salidas de las necesidades socio-políticas de la sociedad en la búsqueda de su curso normal. En general se puede ver la penetración de los poderes extranjeros en las instituciones demócratas y dependientes del Occidente y más de manera explícita en el Partido de Tudeh. Las traiciones, los complotos y las obstrucciones hechas debido a la adherencia servil de este partido y otros conciliábulos de izquierda a los decretos y las directrices de los jefes del sistema socialista de la ex Unión Soviética en diferentes asuntos y escenas como la Segunda Guerra Mundial y la traición de jefes de partidos comunistas en el norte y oeste del país, los asuntos del petróleo del norte en la década de 1320 hégira solar (1941) y después el asunto de la nacionalización de la industria petrolera, las corrientes de la época de la Revolución Islámica etc., causaron el aumento del pesimismo y la desconfianza histórica respecto a los partidos en Irán.

Tampoco se puede ignorar la influencia de la Guerra Impuesta de ocho años de Irak contra Irán en la paralización de actividades partidistas; porque entre los años 1980-1988 todas las posibilidades, los pensamientos y las fuerzas físicas e intelectuales de la sociedad, entre otros el común de la gente y las elites se habían dedicado a la defensa de la Patria Islámica y se enfatizó demasiado en la participación en los frentes de la defensa por Imam Jomeini y la acción más importante de los iraníes. Queda manifiesto que este estado de guerra de ocho años lentificó muchas actividades políticas y condujo a las actividades bélicas a las que podrían entrar en el entorno político potencialmente y con el martirio y la minusvalidez de un grupo grande de las fuerzas capaces de la Revolución, el país quedó desprovisto del don de su existencia y de su influencia en las épocas siguientes.

Ali Taefi<sup>21</sup>

Una mirada a la historia de los partidos políticos en Irán que desde los años constitucionalistas formando el Partido Eytemaeion-e Amiun liderado por Heidar Amu Ogli han tomado una forma organizada, muestra que la formación de los partidos en el país se encuentra con serios obstáculos estructurales, históricos, culturales y legales.

Las vicisitudes de estructuralismo y pionerismo de partidos, organizaciones y grupos políticos en Irán, tanto en la época constitucional como en la época de los Pahlevíes y durante la República Islámica, todos muestran la necesidad de la patología de la formación de partidos políticos en Irán. En este sentido se han hecho estudios relativamente detallados y a veces incoherentes que no satisfacen tanto el objetivo de la búsqueda de motivos y del conocimiento del asunto de la falta de la formación e institucionalización del partidismo o pluralismo político.

Uno de los motivos más importantes de este fracaso es la estructura y el esquema del aparato partidista en Irán que todavía está involucrado en algunos asuntos y problemas: "internamente es centralista, inestable, vulnerable y basado en la relación e imita menos a los criterios partidistas y la disciplina organizativa; y externamente no está conectado a cierta clase social y con la tendencia elitista o populista tan sólo ha podido desempeñar un papel en ciertos periodos de tiempo". También la estructura extrademocrática del poder y de la política en Irán durante la época constitucional, la época de los Pahlevíes y de la República Islámica ha debilitado el terreno para el florecimiento, el crecimiento y hacer extensivo la organización y el procedimiento de la institución partidista como instrumento de la democratización y de la civilización de los derechos políticos y ciudadanos.

---

<sup>21</sup> Sociólogo y académico, experto en tema de partidos Políticos

Edmond Breck define el partido político como “un grupo de gente que se ha aliado con esfuerzo común según algunos principios políticos acordados por el antecedente y los intereses nacionales”. Shompiter considera el predominio sobre otros (personas o partidos) para acceder al poder y permanecer en el poder el primer objetivo más importante del partido político. La Palombara y Myron Weiner abordan cuatro condiciones fundamentales para un partido político: “la existencia de las organizaciones centrales estables, la existencia de sucursales que tengan el centro de enlace; el apoyo popular y tratar de obtener el poder político”.

Al discutir sobre partidos políticos fundamentalmente hay mucha simetría y solidaridad seria, orgánica, dialéctica e histórica entre pluralismo, democracia, liberalismo filosófico e iluminación religiosa, de una parte, y las revoluciones burguesas, industriales y obreras y la formación de nuevas clases basadas en el método de producción capitalista, de otra parte. Un repaso a la historia de las transformaciones políticas en Europa muestra gran oscilación de votos, del pensamiento y de los intereses grupales y organizativos de muchos poderes que se ha convertido en forma actual y afiliarse a estas organizaciones políticas en forma de las instituciones urbanas se considera uno de los derechos inevitables del ciudadano moderno europeo y estadounidense.

Desde el principio de las transformaciones políticas de Irán durante los años posconstitucionales hasta hoy, se han formado muchas organizaciones y partidos políticos y después de un periodo de actividades políticas e impacto sobre los cambios ambientales se ha perturbado su orden o continúan su vida en un nuevo orden. Estos impactos también son el resultado natural de las interacciones y relaciones mutuas de estas organizaciones y la institución del poder en la sociedad iraní. En otras palabras, la existencia de las organizaciones políticas disidentes que quieren acceder al poder en el marco de la oposición organizada, estable e influyente goza de una solidaridad y relación bilateral con la estructura y los

funcionamientos de la institución de la democracia en cada sociedad. La falta de la institución y de los símbolos de la democracia puede preparar el terreno para la falta de la dinámica de la oposición organizada e influyente. En tal situación, las organizaciones y los partidos políticos inician su actividad en forma de círculos políticos extraoficiales o subterráneos y las instituciones extraoficiales se organizan a sí mismas en las condiciones secretas y asfixiantes.

Queda manifiesto que en esta situación el terreno no está preparado para la práctica del pensamiento y la acción democrática de la estructura y los procedimientos internos de este tipo de organizaciones políticas y supone sus perjuicios especiales. También en el ambiente asfixiante y de la represión de la enseñanza práctica y teórica hay restricciones que pueden desembocar en la visión unilateral, el activismo y la exacerbación del entorno elitista en el interior de estas organizaciones. El centralismo y la aparición de las instituciones extra democráticas en esta situación son otros resultados inevitables que pueden poner en riesgo la durabilidad y la dinámica de estas organizaciones. Sin duda en un horizonte extendido, la relación de estas organizaciones con sus partidarios puede someterse a un tipo de relación entre pastor y rebaño que tiene muchas repercusiones negativas e inestables que se muestra a sí mismo en condiciones libres y al hacer desaparecer el entorno asfixiante. Se puede ver el ejemplo de esta repercusión patológica en la situación revolucionaria de 1979 también.

Otro punto es que se puede rastrear la debilidad de tolerar el pensamiento de los demás y la tendencia a la voz y visión unitaria que tiene sus raíces en la cultura política de la sociedad en el interior de esas mismas organizaciones creadoras también de la democracia. Muchas de estas organizaciones que en un tiempo intentaban hacer desaparecer el entorno asfixiante y el absolutismo, en la primera ocasión de la apertura del entorno político, exigiendo porciones excesivas y con tácticas erróneas, además de que victimizan a sus seguidores debido a sus políticas

erróneas, también a medio plazo preparan el terreno para la creación de nuevo del entorno de la represión y de la reconstrucción de la asfixia duradera y hacen inútiles todos los esfuerzos. Se pueden considerar las luchas políticas y militares de las organizaciones a principios de la Revolución Islámica unos ejemplos de tal entorno.

A ese respecto nosotros tenemos que determinar nuestro deber con dos preguntas principales:

¿La sociedad iraní tiene talento para la competición saludable y legal? ¿Y nuestra cultura política contiene las reglas que resultan del juego y de la competición pacífica partidista?

El sociólogo francés Maurice Duverger, además del origen parlamentario de los partidos que ya hemos explicado, también menciona un origen externo de los partidos que muestra que nacen de una diferencia de clase desde los siglos pasados. Según lo mencionado, los partidos fueron fundados por las asociaciones intelectuales, los grupos sociales, las sectas religiosas, los gobiernos, las personas influyentes, los sindicatos obreros y campesinos. De modo que el origen del partido obrero de Inglaterra vuelve al año de 1899 y los sindicatos obreros de aquel entonces y los grupos religiosos también organizaron partidos políticos en Europa desde finales del siglo XIX que entre otros en Holanda se formaron partidos como “el Partido Contra Revolucionario y el Partido Cristiano Histórico” y finalmente desembocaron en los partidos demócratas cristianos actuales.

La segunda forma de la formación de partidos fue planeada por los socialistas y esta vez, al contrario de los partidos anteriores, apoyándose en el pueblo y las masas y no en las elites influyentes decidieron proveer sus gastos electorales y en efecto los gastos del partido se proveían a través de la cuota de socio de las personas miembros del partido. Estos partidos disponían del personal fijo y administrativo y estaban

formados por organizaciones complicadas y coherentes e instituciones determinadas y dotadas de programa y de ahí que fueron formados según una ideología especial; en efecto, tenían una actitud ideológica. En Occidente los partidos políticos dependen de las clases sociales. Los partidos aristocráticos conservadores se apoyan en la clase de los ricos feudales y propietarios y los partidos liberales se apoyan en la clase burguesa industrial y comercial que abarca a los nuevos ricos de la sociedad y los intelectuales tienen tendencia hacia este partido. También los partidos socialistas obreros se consideran fenómenos del siglo XX que aparecieron con el crecimiento de la clase obrera y dieron esplendor a las competiciones partidistas y exacerbaron la diferencia de clase. El liberalismo se opone a otorgar un derecho especial a los reyes o autoridades religiosas. En el mundo moderno la meritocracia sustituye a estos privilegios. Además de respetar las libertades individuales, el gobierno se compromete a proveer las mínimas posibilidades de la vida para sus ciudadanos necesitados. En contra de los derechos naturales y los derechos humanos que deben existir espontáneamente y ninguna institución y poder tiene derecho a violar estos derechos, el derecho civil es un derecho que se garantiza por el gobierno. Estos fenómenos modernos no fueron formados en Irán. ¿Por qué?

Como la competición en la esfera de la economía es inevitable y parte inseparable del capitalismo, la competición en la esfera de la obtención del poder político también es una necesidad de este sistema y su instrumento son los partidos políticos libres. Este instrumento significó cuando fue levantado el monopolio del poder del rey, de la iglesia y los obstáculos del crecimiento del capitalismo clásico por la clase burguesa industrial recién fundada que pretendía la participación en el poder político. Ni los reyes ni la iglesia católica se entregaron fácilmente a esta voluntad. La gran revolución francesa derrocó estos dos poderes opuestos a la libertad humana (la Revolución Constitucionalista y la Revolución de 1799 no hizo eso). Los instrumentos de la participación democrática de la burguesía en el poder político fueron su sindicato y su partido. Del mismo modo que el crecimiento económico necesitaba la libertad del comercio, en el marco de la política también era esencial

la libertad individual. Los partidos como palanca de la obtención del poder burgués se formaron en Estados Unidos y Europa a finales del siglo XVIII y XIX y en Japón a finales del siglo XIX y se convirtieron en una parte de la estructura social y cultural de estas sociedades. Todos estos rasgos, entre otros el crecimiento del capitalismo industrial, estaban ausentes en Irán (...) para liberarse del poder monopolístico del gobierno, la división del poder en la esfera económica es una necesidad.

Como los países socialistas después del monopolio de los recursos económicos (la economía gubernamental) también tenían el monopolio del poder político, el partido también se monopolizaba y se convertía en el instrumento del predominio de la clase gobernante que oficialmente y públicamente el partido equivalía al gobierno y el gobierno equivalía al partido. El ejemplo de los países socialistas ha mostrado que la relación entre el partido, la economía y la política era una relación directa; es decir, cuando la economía se monopolice por el gobierno, la política y el partido también se monopolizarán. O al contrario, cuando se monopolice la política, se monopolizarán el partido y la economía. En tal situación desaparecen la democracia, los derechos humanos e igualdad de derechos de los ciudadanos e incluso se pone en riesgo la seguridad de la vida del pueblo. Entonces la ampliación de la filosofía, la política y la economía liberal, la necesidad de la estructura social de la aparición del partido, la estructura cultural de la competición y la cooperación entre el pueblo y la indulgencia gubernamental son el misterio de la durabilidad de los partidos políticos y de otra parte los sistemas autocráticos son el obstáculo fundamental de la formación y la durabilidad de los partidos políticos.

Otro punto es que según Malek Al Shoaraye Bahar en su libro sobre los Partidos Políticos, los partidos en Irán desde que se han fundado tan sólo han sobrevivido hasta la muerte de sus fundadores y después de su muerte tampoco ha existido el partido (local o nacional). En efecto, la esperanza de vida de los partidos depende de la esperanza de vida de sus fundadores (...), otro problema es el asunto de los



partidos personales. Pues una persona ha sido rica o famosa o carismática, de todos modos el partido ha sido formado sobre su eje y cuando aquella persona salga del poder, enferme o se muera, naturalmente debido a excesiva dependencia de él se paralizarán los latidos del corazón del partido también.

Otro asunto es la falta de clases sociales. Vemos que en los países en que los partidos han podido desempeñar un papel considerable ha existido la clase de tipo aparente y sigue existiendo. En efecto, cada uno de estos partidos es representante de una de esas mismas clases. Pero en Irán nunca hemos tenido una clase distinta. Ahora tenemos muchos partidos registrados, ¿Cuáles de ellos tienen el nombre de un estrato? Miren a Europa. Los partidos obreros, el Partido Agricultor, pero presten atención a Irán, ¿Cuáles son así? Aun así si deseamos examinar detalladamente, nos encontramos con los nombres generales. El Partido de Tudeh, el Partido de Proletarios, el Partido de Sufridores y etc. Los partidos de Irán por la situación especial de las clases sociales en Irán tenían diferencia con los partidos europeos. Es decir, los partidos políticos dependían menos de las clases sociales y el fundamento de su competición partidista era ideológico. Los problemas resultados de la falta de bastante enseñanza, del elitismo, del sectarismo y la viejocracia en los partidos iraníes han causado que ellos no tuvieran acumulación masiva y como consecuencia no tienen seguidores que poco a poco se conviertan en miembros y garanticen la supervivencia del partido.

Se pueden dividir los partidos en dos grupos: los partidos elitistas y los partidos populistas. El primer grupo en estado normal está formado por profesionales que en tiempo de elecciones se hinchan como un globo. Mientras que las elecciones son sólo uno de los funcionamientos de los partidos populistas. Hablando del populismo de los partidos me refiero a su actividad y su penetración entre todos los estratos de la sociedad. Tales partidos también tienen otros funcionamientos, como las actividades sindicales y gremiales, la actividad en los movimientos sociales, la organización de

las masas para reuniones, las manifestaciones e incluso las revoluciones de terciopelo y rojas. En los países postcolonialistas, la religión y la etnia (y a veces la raza), son dos elementos que influyen directa o indirectamente en la creación de grupos y corrientes y los grupos estratégicos las emplean en los países postcolonialistas para formar partidos. También en estos países cuando los partidos consiguen el poder se convertirán en el sistema unipartidista. En Irán también nos encontramos con el Partido de la República Islámica después de la Revolución y el Partido de la Resurrección antes de la Revolución.

### Mohammad Hashemi <sup>22</sup>

El partidismo, además de que no está en contraste con la religión y no es un pensamiento importado, sino en diversas aleyas y versiones se ha enfatizado en la consulta y el trabajo grupal y colectivo. Los partidos se consideran como centinelas de la sociedad que pueden evitar equivocaciones presentando soluciones y críticas justas y las actuaciones coercitivas contra las instituciones no pueden ser una solución favorable para algunas personas que quieren ocultar los defectos. Si consideramos la política la administración de la sociedad para obtener los intereses materiales y espirituales, entonces en la definición del partido hay que decir que el partido se aplica a un grupo de hombres que disponen de una institución y hacen un esfuerzo para satisfacer sus intereses. Según lo dicho no podemos considerar importado el partido en los fundamentos del Islam. Pero las interpretaciones que se hacen hoy sobre este término en la literatura política de los pueblos muestran un tipo de discrepancia con la mirada del Islam y quizás eso ha causado que el término partido en los fundamentos del Islam se considerara importado. Porque el nuevo concepto de partido que nace de la atención de Occidente al parlamento es el resultado de la modernidad y su máxima antigüedad vuelve a los dos últimos siglos y tiene una diferencia fundamental con el concepto del partido y de la tribu que ha sido planteado en el pasado. Con el desarrollo del secularismo en Occidente, el

---

<sup>22</sup> Miembro del Consejo del Discernimiento de la Conveniencia del Estado

partido era un tema cuyo objetivo era llenar el vacío creado por la ausencia de la religión y la iglesia en la sociedad occidental. Con el desarrollo de la cultura occidental en otros países muchos conceptos entre otros el de partido se difundió en otros países que tenía su origen en los factores de la cultura occidental. Después del triunfo de la Revolución Islámica, la controversia acerca de la categoría cultural de Occidente, entre otros si el partido tiene compatibilidad con los valores y enseñanzas religiosas o no, atrajo a algunos simpatizantes y adversarios. Algunos negaron el partido debido a su contraste con las enseñanzas religiosas, otros lo aceptaron y otro grupo creía en su reconstrucción según los pensamientos islámicos.

El partido en Irán, en contra de su proceso natural en Occidente, tiene su origen en la supremacía de la cultura occidental y el esfuerzo de los intelectuales y apareció para desafiar el pensamiento islámico. Es decir, el partido y otros factores culturales de la modernidad en Occidente eran un proceso y en Irán y los países islámicos eran un proyecto; pero porque estaban en contraste con las opiniones y valores religiosos, nunca se institucionalizaron y la tradición partidista no fue formada. Debo decir que el partido en Occidente fue formado de abajo a arriba, mientras que en Irán y en algunos países similares fue formado de arriba abajo. Entonces el origen del partido es diferente en dos diálogos: el del Occidente y el del Irán islámico. El partido en el Occidente quiere obtener, mantener y ampliar el poder y en la cultura islámica el poder no goza de autenticidad. El poder se considera el objetivo secundario para los musulmanes que hacen un gran esfuerzo para obtener, mantener y ampliarlo, pero lo aprovechan para los ideales, el crecimiento y la elevación espiritual.

El partido en el pensamiento contemporáneo occidental no reconoce ninguna restricción excepto los intereses nacionales y parece que el partido en el pensamiento islámico es un camino para institucionalizar los principios y las reglas religiosas. El partido tiene como objetivo encontrar las soluciones ejecutivas de normas o preceptos religiosos y siempre regula sus actividades en un marco que se

considera la línea roja de sus actividades. Entonces el partido genera las soluciones ejecutivas y el pensamiento en el marco de intereses nacionales y preceptos y normas del Islam. El límite de su libertad se define en un marco cultural. De otra parte en los fundamentos del Islam y los detalles minuciosos de nuestra religión se ha enfatizado mucho en mandato de lo lícito y prohibición de lo ilícito. El Imam Ali dice en Nahj ol-Balagueh: “ustedes tienen que ser tanto supervisores como ser supervisados” y los partidos exactamente ejecutan esta misma acción y si los hombres no llegan a la debida perfección la cual en la literatura religiosa se interpreta como automejoramiento, a ellos les gustará la hipocresía y ser elogiado; y en esta situación dirán que no haya partido y no se haga ninguna supervisión. En esta situación el planteamiento de los partidos políticos en Irán no goza de mucha antigüedad, su esperanza de vida es inferior a la de la Asamblea Consultiva en Irán y fueron formados desde la segunda Asamblea del Consejo Nacional. Antes del constitucionalismo, la autocracia absoluta de los reyes no permitía ninguna actividad y comentario, a excepción de los que dependían de la corte. Y los grupos existentes eran secretos que lejos de los ojos del gobierno aspiraban crear transformaciones en Irán.

En Irán el terreno no está preparado para la actividad partidista, de vez en cuando queremos un partido que justifique, igual que los partidos antes del triunfo de la Revolución Islámica como el Partido de la Resurrección, el Partido de Irán Nuevo, etc. Que en el sistema islámico no hay tal situación para ello, nuestra Constitución dice que los partidos tienen que poder criticar y hacer comentarios, finalmente por ejemplo cuando la situación económica del país no sea adecuada, el partido tiene que poder criticar este tema o poder preguntar acerca de tal ley que haya aprobado el parlamento. Según la Constitución la actividad de los partidos es libre. Según el principio 26º de la Constitución, los partidos, agrupaciones, asociaciones políticas y sindicales y las asociaciones islámicas o las de las minorías religiosas reconocidas gozan de libertad con la condición de que no vulneren los principios de la independencia, de la libertad, de la unidad nacional y los preceptos islámicos, así

como los fundamentos de la República Islámica. A nadie se puede impedir ser miembro de alguna, del mismo modo que tampoco se puede obligar a nadie a que se afilie o se asocie a cualquiera de ellas.

### Doctor Javad Etaat<sup>23</sup>

El partido es una parte inseparable de los sistemas democráticos, en general cada sistema electoral tiene que poner en su agenda la aceptación de la soberanía nacional. Entonces tiene que aceptar sus requisitos obligatoriamente. El partido, como el club político, asume el papel de la educación de la mano de obra, el proceso de la orientación de la opinión pública y la presentación de diversos recursos para la administración de la sociedad, etc. Como no podemos separar los clubes deportivos del deporte y los establecimientos económicos de la economía, tampoco podemos separar los partidos y clubes políticos de los sistemas democráticos. Al menos en la época moderna, en los sistemas actuales, la aceptación de los partidos es un asunto imprescindible y quienes se oponen al fenómeno del partido o en principio no tienen conocimiento alguno de los sistemas democráticos y la soberanía nacional, o con un planteamiento autocrático están en contra de la subida al poder de las fuerzas de diferentes gustos.

Otro punto es que en los sistemas democráticos los partidos nacen, crecen, llegan a su pleno desarrollo y dinamizan y hacen evolucionar el proceso de las transformaciones políticas y el relevo del poder. En el caso de que un sistema no crea en los planteamientos democráticos, se limitarán los partidos que son una forma fina de combates agresivos y esta situación la asumen la prensa, las universidades, los grupos de la sociedad civil, los personajes y las figuras sociales razonables, pero este estado no puede ser continuado y después de un tiempo el combate competitivo partidista da su lugar a los combates agresivos secretos y subterráneos; en otras palabras, a falta

---

<sup>23</sup> Miembro del sexto parlamento en la República Islámica, Fundador de Casa de partidos, Académico

de los partidos continúa el principio del pensamiento político pero de forma secreta que normalmente para la durabilidad y la estabilidad del sistema político es un planteamiento destructivo.

Algunos plantean que el partido no se limita sólo al significado occidental del partido que hay en los países capitalistas, sino que también en los países como China hay partido. Pero en mi opinión esto no es correcto. El partido fundamentalmente es un fenómeno occidental exactamente con el mismo significado que hay en el Occidente. Si hablamos acerca de China, el Partido Comunista de China también es un partido similar al partido occidental pero no permite la creación y la actividad de su rival. Imam Jomeini también les dijo a los occidentales que: "la república también es un sistema como la república suya, en mi opinión la República Islámica de Irán es un sistema casi democrático en que hay algunos partidos y si no son activos eso tiene motivos".

El factor más importante que impide la formación y el cumplimiento de los partidos políticos en Irán es la falta de la soberanía de los procesos democráticos sobre el destino del país. En mi opinión el motivo más importante es eso y el resto es secundario. El segundo factor es la debilidad de los procedimientos jurídicos y legales para apoyar a los partidos. Por ejemplo, en caso de que en la ley de las elecciones actuales de la sociedad islámica, el sistema mayoritario se convierta en el sistema proporcional, los partidos florecerán. Incluso podemos decir que el cambio del sistema mayoritario en forma de la mayoría de una ronda causará la creación y el establecimiento del sistema bipartidista y el cambio del sistema proporcional causará la creación del sistema multipartidista. Pues primero la soberanía de los procesos democráticos en el país y segundo hay que apoyar la acción partidista de forma legal. El tercer factor más importante es el compromiso de las elites y los líderes gobernantes a los requisitos de la democracia entre otros el partido. Finalmente la

cultura política de las elites y las masas se considera el cuarto factor más importante de la falta del establecimiento del partidismo en Irán.

Según la ley de elecciones, el sistema político de Irán es un sistema mayoritario que si se hace proporcional será mejor y más influyente. En este modelo la circunscripción electoral se promoverá del nivel regional al nivel provincial y nacional. Si la circunscripción electoral se hace más grande, ya no pueden votar ustedes a las persona. Por ejemplo en Alemania y muchos países del mundo el pueblo vota al emblema de los partidos políticos. En los sistemas del gabinete comúnmente el sistema electoral es de tipo proporcional, es decir, el pueblo vota a los partidos y después se realiza el escrutinio de los votos. Por ejemplo, si el partido A obtiene 20 por ciento de los votos, también se apoderará del 20 por ciento de los escaños parlamentarios. En este modelo en vez de que se elijan a las personas, se eligen a los partidos y el mismo partido presenta a sus miembros. Si ustedes tienen un sistema proporcional tan sólo podrán hacer actividad con el partido y en caso de no ser así no podrán medir la proporción de los votos. En la ley se puede cambiar una palabra hasta que las elecciones mayoritarias se conviertan en proporcionales.

Por lo tanto, al celebrar las elecciones, por ejemplo en Teherán, cuatrocientas o quinientas personas se hacen candidatos y no es posible que los ciudadanos conozcan a todos los candidatos y eligen a 30 personas entre ellos y obligatoriamente se orientan hacia las tendencias intelectuales, por ejemplo si son reformistas, votan a la lista de ellos. Pero en las ciudades pequeñas como Darab, porque el distrito electoral es pequeño, las personas recurren al partido sólo en caso de no conocer a las personas que eso es poco posible debido al papel trascendental de las relaciones étnicas, de clanes, tribales y familiares en las elecciones. Cuando yo le conozco a Ud. ya a mí no me importa de qué partido eres y le voto a Ud. mismo. Entonces si en la ley de elecciones se hace algunas reformas, se podrá dar situación a los partidos o no. Si los distritos electorales se hacen más grandes (se conviertan de regional en provincial),

por ejemplo, si Darab se convierte en el total de Fars<sup>24</sup> porque los darabíes no pueden conocer a todos los candidatos de la provincia de Fars, quiérase o no se orientan hacia el fenómeno del partido. Desde este punto de vista la ley tiene mucha importancia.

### **Abbas Abdi**

El porqué de la falta de formación de los partidos no es una palabra correcta. Si el criterio son las instituciones y el avance de programas, se formaron y existían una serie de partidos como el Partido Tude y la Organización de los Mujaidines del Pueblo, los partidos que eran instituciones fuertes y poderosas pero en el sentido verdadero esos no son partidos sino organizaciones guerrilleras y derrocadoras; un ejército radical con su típica jerarquía pero en el sentido de los partidos occidentales, el partido tiene como objetivo acceder al poder igual que un agricultor que su objetivo principal es la producción, asimismo el objetivo principal del partido es la producción del programa y tiene que conseguir el poder, si no consigue el poder será una organización investigatoria. Desde este punto de vista la producción del programa, la coherencia y la movilización de las fuerzas con respecto a ello y la obtención del poder en Irán está prohibida. Es decir, si alguien quiere acceder al poder, por regla general es una acción prohibida.

Porque la estructura del poder no permite esa acción. Legalmente no hay problema porque la ley nunca puede ser un obstáculo. Si la ley tiene fundamentos democráticos podrá crear cambios en las dimensiones de la capacidad, pero la ley que existe la misma ley es el poder que no le permite a nadie dar un paso para conseguir el poder. Por lo tanto los partidos que han sido formados en Irán han actuado para destruir el poder. Cuando no permites que el rival consiga el poder, él lo destruirá. Por la misma razón vemos los partidos en Irán derrocadores. La estructura política no permite la organización de las clases.

---

<sup>24</sup> Una de las provincias de Irán



En efecto, los partidos en todas las sociedades demuestran los intereses de una clase o de un estrato específico. En Irán no se permite la formación de esas clases, por lo tanto no vemos los partidos en su sentido verdadero sino mayormente son círculos y eso es por dos motivos fundamentales: primero es que el sentido de la nacionalidad y la ciudadanía no se ha formado. Los partidos en Occidente tienen una intensa competición entre sí, pero cuando los intereses se hacen nacionales se unen igual que dos equipos que tienen alianza contra el tercer equipo pero de ahí que en Irán no se ha formado esa ciudadanía, tampoco hay derechos exactos y definidos y es posible que los partidos muestren varias posiciones hacia los intereses nacionales. Por ejemplo, el Partido Socialista de Francia es más cercano a los partidos izquierdistas de Francia que los partidos socialistas de España porque los derechos nacionales se han formado pero en Irán no tenemos tales cosas. Entonces incluso es posible que se ignore el marco de los derechos nacionales en las competiciones entre el gobierno y los partidos. Por ejemplo un partido se acusa al espionaje a favor de los Soviets u otro partido se va bajo la bandera de Saddam.

El segundo motivo es que en Irán el poder y el dinero son las cosas despreciables más favorables. Es decir, al pueblo le gustan mucho ambos pero a la vez los consideran despreciables. El pueblo es sumamente sumiso ante los dueños del poder y el dinero y le gustan mucho pero en sus diálogos consideran a los dueños del poder y el dinero malos hombres, este asunto no es así en Occidente y es posible que el pueblo no esté mal con los ricos. Este asunto tiene un origen histórico y siempre la obtención del poder y el dinero se ha hecho por cauces ilícitos y mientras se considera un acto favorable. Por ejemplo, el autoritarismo se considera un tipo de insulto y quien busque dinero es un tipo de ofensa, mientras que el poder y el dinero si se buscan por cauces legales, tú mismo disfrutas asimismo los demás pero el potencial sociocultural muestra que se consiguen por cauces ilícitos y no tiene ningún fundamento lógico y lícito. Por lo tanto la obtención de esos dos se considera despreciable; en consecuencia, la organización que quiere obtenerlo se hará censurable.

El sistema partidista sirve cuando los partidos luchan en el estrato de clase. Es decir, cuando el asunto de los intereses nacionales se ha resuelto y la competición es entre las diferencias del acceso a los intereses nacionales. Si este asunto sigue sin resolverse, el gobierno que se formará se enfrentará con el total del pueblo y en esta situación algo llamado gobierno o pueblo será bueno o malo. En esta situación sólo el frente podrá ser eficaz. Aquí el asunto y los intereses del obrero y empresario y el hombre y la mujer son iguales. El gobierno que se formará, se fundará por un frente liberal y si llegan a su objetivo principal se ramificarán y formarán partido o Frente de la Participación que en la situación actual el partido no significa. Si se forma un partido liberal y sigue las políticas socialistas, es claro que aquella sociedad no es partidista. Por ejemplo, en Irán los funcionarios se unen con las fuerzas más izquierdistas. Pues el asunto de aquella sociedad no es la economía. Pues si el asunto no es ese, ¿por qué planifican y se dedican a actividad? Eso muestra que hay un asunto más importante. Según la historia, si un día se une el partido socialista con un partido neoliberal, será el día en el que un partido fascista quiera subir al poder. Como lo que ocurrió en España con las Provincias Vascas.

En Irán no hace falta la formación del partido y por lo tanto necesitamos la formación del frente. La diferencia entre el frente y el partido es que el frente se activa sobre los asuntos más sustanciales y graves. Por ejemplo, si ocurre un terremoto todos nosotros tendremos una sensación común pero si no ocurre un terremoto habrá una desavenencia de intereses entre la región A y B. Si el pueblo no quiere tener partido es porque no siente ninguna necesidad o el partido no responde a sus deseos, porque en primer lugar sus intereses no son claros y en segundo lugar el partido no es capaz de defender sus intereses. Si tenemos sindicatos de obreros o comerciantes cuyos intereses sean claros, en esta situación si aumentan los impuestos o se disminuye el seguro, los sindicatos se pondrán a protestar. Así vemos que poco a poco se va a formar partido e institución sindical pero en Irán no hay ninguno de ellos porque la estructura del poder no permite su organización.

La competición política es como el partido de dos equipos de fútbol en que predomina la ley del más fuerte y si Ud. es el equipo rival, yo no espero que Ud. marque gol contra mí, porque hemos aceptado jugar y competir los dos equipos. Entonces si no hay ley, la competición no significará y si uno guarda justicia él mismo tiene espíritu de hombría. Pero en Occidente no es así porque si predomina la ley, se disminuirá la importancia de la hombría y la moral. En la sociedad que prevalezca la ley, el 90 por ciento del comportamiento será controlado por la ley y el 10 por ciento por la moral.

Nosotros no tenemos una concepción correcta de la política, en Irán se han mezclado la política, la verdad y la falsedad. Creen que la política significa la verdad y la falsedad; una parte sin duda es verdad y otra parte es falsa. Todos están en busca de los ideales y quieren establecer justicia pero la filosofía de la legitimidad y la justicia en la política no es eso. La política quiere disminuir los problemas. Por ejemplo, si le roban a Ud. una cosa, el deber del juez consiste en condenar al ladrón y hacer devolver sus bienes, pero el trabajo político no es eso. Es posible que la política diga que acaba el trabajo y vete, queremos vivir. Quizás quieran llegar a un acuerdo; algo que no hay en Irán e incluso se considera una palabra odiada. La concepción de la política tiene que ser igual que la concepción de la economía; si en la economía te queda algo en la mano, intentarás venderlo para evitar pérdidas financieras incluso si lo vendes con poco beneficio. Pero en la política iraní creen que un asunto político es honor y reputación, y no se puede prescindir de ello mientras para nada es así. Por la misma razón incluso muchos compañeros no llegan a un acuerdo pues todos intentan hacerse amigos y así se convierten en una secta. Por ejemplo, la Organización de los Muyaidines de la Revolución incluso tiene miedo a abrir sus puertas para reclutamiento, porque es posible que su consejo central cambie, mientras el partido es eso. Es decir, cambie su consejo central. Por ejemplo en Inglaterra, el joven, Mili Bandy, de una vez se hace el secretario general del partido, pero aquí eso no es posible, sino que la mayoría de los partidos desde que nacen hasta que se mueren están apoyados en una o unas personas. El Movimiento de la Libertad pertenecía a

Bazargan y sólo después de la muerte del ingeniero Bazargan, el doctor Yazdi se hizo el jefe del partido. En la Organización de los Mujaidines de la Revolución también hay aquellas mismas dos o tres personas. Asimismo el Partido Coalicionado es así, la Participación también es así en gran medida.

La ley se parece a un globo que se puede hinchar pero poco a poco se vacía de aire. Desde luego se puede hinchar como el globo hasta cierto punto, después se revienta, pues no se puede hinchar tanto. La ley es un poder falso que podemos interpretar según el poder de la sociedad. Nuestra Constitución en apariencia no tiene problemas e incluso se puede criticar de Vali-e Faqih y no tiene diferencia con las demás pero en efecto no existe la creencia en la ley para ver si la Constitución tiene problemas o no. En mi opinión porque no hay ley, no se puede hablar sobre la Constitución y su influencia.

Como la estructura política está basada en el petróleo, no se gana la vida a través del pueblo; en esta situación la falta de su dependencia del pueblo causa que no permita la formación de gremio o de cosas parecidas; porque no toman dinero del pueblo sino que otorgan dinero al pueblo.

### **Doctora Elaheh Kulai<sup>25</sup>**

Si echamos una mirada general a los terrenos de la formación de partidos, necesitamos una serie de factores económicos, políticos, sociales y culturales para la formación de partidos y parece que cada uno de estos aspectos en Irán se ha encontrado con unos problemas que ha dificultado totalmente la formación de partidos. El factor que hay que tratarlo antes de que yo aluda a estos cuatro factores, es la memoria histórica de los iraníes respecto a la actividad de los partidos.

---

<sup>25</sup> Ex miembro del parlamento, profesora de la Universidad Teherán y miembro del Partido Mosharekat

Debido a las transformaciones de los últimos años en nuestro país, se ha creado un ambiente de pesimismo sobre la actividad partidista que a nivel social disminuye la tendencia a la actividad con partidos. Este asunto vuelve a la imagen del funcionamiento de los partidos en la memoria del pueblo en la época prerrevolucionaria. El Partido Tudeh o los partidos títeres del gobierno como el Partido de Resurrección han creado un pesimismo e incredulidad respecto a la rectitud de comportamientos partidistas en nuestra sociedad.

El partido es un fenómeno importado. Es decir, el partido político fue importado en nuestro país de países europeos y occidentales. Los grupos políticos igual que todos los países han existido en Irán que se han dedicado a actividad a favor o en contra del poder político, pero el partido en concepto de una institución que tiene un programa se dedica a actividad para que pueda crear determinados cambios en la sociedad, quiere acceder al poder o desempeñar papel en el poder, es un fenómeno nuevo que es importado en nuestro país debido a las transformaciones de los últimos cien años.

Entonces hay que prestar atención a este tema que debía haber unos terrenos especiales para la formación de los partidos. A decir más claro, lo que ocurrió en Europa era que el terreno económico estaba preparado para la actividad de los partidos y en efecto un tipo de pluralismo en los ámbitos político-económicos preparó el terreno para la actividad de los partidos. Se formó un tipo de pluralismo económico junto al gobierno dominante monopolista. Esos prepararon el terreno propicio para plantear diferentes puntos de vista. Entonces cuando una fuerza social independiente del gobierno no pueda existir, naturalmente no habrá el terreno propicio para la actividad influyente partidista. En Irán, ni antes de la Revolución ni después de la Revolución tenemos esos terrenos del pluralismo y en efecto un tipo de la concentración separada del poder.

Preparar esos terrenos es la responsabilidad del gobierno. El gobierno debe tener tal mirada y la sociedad debe aceptar tal necesidad. El modelo que nosotros lo denominamos “el gobierno progresista” en las ciencias políticas, es decir, el gobierno que acepte la participación del pueblo en los asuntos políticos, económicos y en los asuntos públicos. En este modelo el pueblo no obedece meramente a las políticas planeadas por el gobierno. Lo mismo que tuvo lugar en la Revolución Islámica y lo mismo que Imam Jomeini decía que el pueblo es nuestro señor. Según esta visión había que formarse el terreno institucional propicio; y este terreno son los partidos; los partidos son capaces de objetivar la voluntad del pueblo.

Cuando dicen “el pueblo sumiso”, es decir, yo le digo al pueblo lo que quieran, yo determino lo que es bueno para el pueblo, el pueblo no conoce el bien y el mal. Pues cuando el gobierno va a determinar el bien y el mal de la sociedad ya no hace falta el partido. Pues depende de la mirada e idea del gobierno; el gobierno que crea en la actividad partidista, establecerá leyes que corrija la actividad de los partidos y si no cree en la actividad partidista, estas leyes serán tan estrictas e inflexibles que el partido no pueda tener actividad. Y eso tiene su origen en el nivel político y si el gobierno el poder político dominante cree en que el pueblo es señor y dueño del gobierno o no, ellos consideran el pueblo adorno, sólo el pueblo para que nosotros digamos que tenemos tantos votos, sólo que en el momento que decimos venga. Pues eso es un punto que vuelve a la mirada del gobierno.

Otra discusión sumamente importante es: ¿Cuál es la concepción del propio partido y quienes quieren dedicarse a una actividad en el partido de la competición política? ¿Tienen ellos esta concepción que la actividad del partido debe ser en el marco de los intereses del país? quienes se dedican a una actividad en el partido tienen que aprender que el partido hasta donde puede avanzar que no se arriesguen los intereses del país y si hace falta, el partido elija uno entre los intereses del país e intereses de

sí mismo, tiene que elegir los intereses del país. Según lo dicho Ud. necesita enseñanza.

Otro aspecto muy importante del partidismo es eso, que se prepare el ambiente de la competición. Es decir, que la institución que mantiene el poder acepte que realice una serie de reglas para que en el marco de aquellas reglas se prepare la posibilidad de la competición libre de los partidos. Si no hay la posibilidad de la competición libre, la actividad partidista también tendrá el mismo concepto que la actividad del Partido Comunista de los Soviets. El Partido Comunista existe y hace actividad, todos son sus seguidores, todos votan a favor de él y sus candidatos. Aquello también es una actividad partidista; unipartidista. Entonces hay que determinar si un gobierno quiere ser unipartidista o multipartidista. Si el propio gobierno desea y cree, ayudará y otorgará subvenciones a los partidos porque cree que los partidos ayudan al establecimiento de la democracia.

Hay que tomar en cuenta también el aspecto económico. Si junto a las instituciones públicas hay instituciones independientes económicas que puedan organizar una actividad paralela a la del gobierno (no en contra del gobierno, junto al gobierno pero sí diferente del gobierno) o no. Si alargan la mano ante el gobierno y el gobierno tiene que darles dinero, ellos son partidos gubernamentales. Entonces necesitamos una economía autónoma, necesitamos un sector privado que pueda seguir viviendo separado del gobierno.

Nosotros los iraníes no sabemos hacer el trabajo colectivo y no aprendimos. En la escuela nuestros hijos no aprenden el trabajo colectivo como la investigación y el estudio. Incluso cuando se hace una investigación colectiva en la universidad, uno la hace y el resto de las personas está de más. Aunque nos han recomendado nuestros

profetas e imames trabajar de forma colectiva, nosotros no sabemos hacer trabajo colectivo y participativo.

### **Mehdi Abd Jodayi<sup>26</sup>**

En primer lugar tenemos que echar un vistazo a la formación de los partidos de modo actual en el mundo. Desde el siglo V hasta el siglo XV la iglesia era la que predominaba en Europa e incluso en las guerras cruzadas los comandantes se determinaban por la iglesia. Desde el siglo XV la situación cambió y se creó la época del Renacimiento, la época de la renovación de la ciencia. En efecto el primer paso que dio Europa fue separar la ciencia de la iglesia. Se produjo una revolución en la ciencia, una revolución cultural, una revolución intelectual y una renovación científica. La iglesia tenía una línea roja y los científicos no podían pasar esta línea roja y si se decía algo y la iglesia lo interpretaba en contraste con los dichos de Jesús, se impedía su difusión. Eso mismo causó que Galileo se condenara, Gabriel se aislara, Roso se desterrara y Descartes saliera de Paris.

Hay que decir que esa es la primera revolución que se produjo en Europa. La segunda revolución es la Gran Revolución Francesa que separó la política de la iglesia. Aquí es un hito en la aparición de los partidos. La aparición y el crecimiento de los partidos en Europa y EE.UU. se produjeron a finales del siglo XVIII y después de la Gran Revolución Francesa. En efecto los partidos fueron formados cuando la iglesia salió de la política y dijeron que las autoridades eclesiásticas se dedicaran a la purificación del alma del hombre y los partidos realizaran el trabajo político. Precisamente en esta misma época la iglesia se dedicó a las actividades civiles y los partidos a las actividades políticas. Los partidos se formaron así en Europa pero los

---

<sup>26</sup> El Secretario General de la Asociación de los Fedayines del Islam.



partidos creados en Irán y en Oriente Medio tienen su origen en la brisa procedente de Europa. Antes del constitucionalismo no había ningún partido en Irán ni en Oriente Medio.

El partido en Occidente se aplicaba a un grupo de personas de un pensamiento e ideología específica. Del mismo modo que el significado de la palabra "vasallo" cambió al "pueblo" en la Gran Revolución Francesa, el partido también se convirtió en la unanimidad desde el parentesco. Un conjunto de personas de un mismo parecer se reunieron en un centro y para propagar su opinión formaron un partido. Entonces los partidos tienen las mismas opiniones. Los partidos significan un grupo de personas de cierta ideología.

Pero como muchos conceptos, algún partido también se emplea de forma errónea en el vocabulario del diccionario persa entre otros, el Frente de la Participación, el Partido del Frente Nacional y el Partido Colacionado Islámico. Mientras que la coalición significa que unas opiniones diferentes se coalicionan en un lugar. El frente significa que unas opiniones diferentes se reúnen en un centro para un objetivo común. Por ejemplo, cuando el Frente Nacional fue formado en Irán, el doctor Mosaddeq dijo: "este Frente Nacional tiene dos objetivos:

- 1- Las elecciones libres
- 2- La nacionalización de la industria petrolera.

Entonces el Partido del Frente de la Participación en efecto no es un partido, porque era un grupo con el cual no colaboraban otras instituciones y se convirtió en ese grupo.

Ahora vamos a ver, ¿Por qué los partidos no se formaron en Irán? Todas las instituciones fracasaron en Irán entre otros, el Partido Amiun y Eytetaimun de principios del periodo constitucionalista, el Partido Tude, el Frente Nacional, el

Partido Aria y después de la Revolución el Partido de Funcionarios y el Frente de Participación y etc. Todos estos partidos fracasaron. Ninguno de ellos pudo obtener popularidad entre el pueblo para que su trabajo tuviera más durabilidad desde el punto de vista intelectual. Mientras que hace muchos años que han durado el Partido Obrero, el Partido Conservador en Inglaterra, el Partido Demócrata y Republicano en EE.UU. y asimismo el Partido Socialista y los partidos conservadores en Francia.

Su primer motivo es que el chiísmo es una ideología que desde el principio de su actividad ha tenido distrito partidista igual que un partido y en ocasiones sensibles ha entrado en la política y ha producido una transformación en la sociedad. El chiísmo con sus fundamentos que ha tenido, se ha opuesto a lo que políticamente ha sido en contra del pueblo. Hoy en día cuando se plantea el asunto de la independencia de un país chiíta, en ese caso una fuente de imitación chiíta interviene y actúa igual que un partido.

Cuando triunfaron los constitucionalistas, se formó el Partido Amiun pero porque los distritos religiosos que existían en aquel entonces, exactamente hacían la acción de este distrito partidista, este partido no logró éxito. ¿Por qué Reza Shah Pahlevi no permitió a los narradores conmemorar la tragedia de Kerbela? Porque estos distritos partidistas chiíes eran centros de la oposición con el dictador. El Partido Amiun, el Partido Eytetaimian y el Partido de la Renovación de Sheij Mohammad Jiabani no tuvieron éxito. Mirza Kuchak Jan (es el nombre de un revolucionario iraní) fracasó porque había convertido los consejos religiosos en el partido, porque siempre en los consejos religiosos se hacía tanto actividad civil como actividad política.

En Europa cuando ocurren desastres naturales como una inundación o un terremoto, la iglesia entra en funcionamiento pero cuando un presidente o un representante quieren ser elegidos, el partido entra en funcionamiento. Pero en Irán cuando va a

ocurrir un suceso nacional, Maryaeyat (ser fuente de imitación y guía religiosa) chiíta entra en funcionamiento y ya los partidos no tienen ningún papel, pues no crecerán.

El Shah Mohammad Reza Pahlavi intentó fundar un partido pero no logró hacerlo y el único partido que relativamente tuvo éxito fue el Partido Tude y su motivo fue el crecimiento en una situación especial de la ocupación del país, es decir, si no hubiera sido ocupado el país, no habría crecido el Partido Tude. Pero ese mismo Partido Tude no era capaz de movilizar al pueblo, si en 31 de Tir de 1331 hégira solar (1952) el Ayatollah Kashani no entrara en la escena, no volvería Mosaddeg. Del mismo modo que el Ayatollah Kashani fue aislado en 28 de Mordad y el señor Mosaddeg no pudo hacer nada. Mientras que el doctor Mosaddeg tenía influencia en el ejército y era el ministro de defensa y asimismo el primer ministro.

En Irán si uno quiere hacer trabajo político por sí solo, en el marco del partido no es posible que tenga éxito. ¿Cómo se organizan estos millones de manifestantes? Por los consejos religiosos y las mezquitas. ¿Por qué el Partido de los Funcionarios y el Frente de Participación no pudieron organizar manifestaciones? estacionalmente vienen y hacen propaganda a gran escala, para las elecciones atraen a una generación joven que está menos en contacto con los consejos religiosos y después de las elecciones la misma generación joven atrae por los consejos religiosos.

Otro asunto que hay en los partidos de Irán, es que no gozan del desarrollo político. El desarrollo político tiene diferencia con el ambiente político libre. Desafortunadamente nosotros tuvimos unos ambientes políticos libres:

- 1- Desde el año de 1908 hasta 1920
- 2- Desde el año de 1941 hasta 1953
- 3- A principios de la Revolución

Que en aquel ambiente, todos se acusaban uno al otro, la pluma afilada de los periódicos rompía a rienda suelta el hígado de todos igual que un cuchillo. Les ofenden a todos. Igual que un amor que en sus poemas insulta a los personajes científico-políticos y antidictadores. En Europa los partidos no hablan en contra del régimen, hablan en contra de la persona. Puesto que nosotros no nos hemos desarrollado políticamente, los miembros de los partidos se consideran ellos mismos la encarnación del estado. Creen que oponerse a ellos significa oponerse al estado. Pero en Estados Unidos no es así. Si uno critica a Barack Obama, eso no significa criticar a la totalidad del estado. El estado goza de una situación y los personajes gozan de otra situación. Los partidos no deben considerarse a sí mismos la encarnación del estado, los partidos están para el trabajo político y ejecutivo. De diferentes gustos en el marco de un sistema. Todavía nuestros personajes políticos son de un modo que creen que ellos mismos son el principio del estado y el estado se ha cristalizado gracias a la existencia de estas personas, entonces si uno se opone a ellos, se opondrá al estado (...) únicamente la institución de Velayat-e faqih es equivalente al estado, desde luego la institución y no la persona, pero el mismo Vali-e faqih dijo: "si me ofenden a mí, yo los perdonaré. Únicamente el estado es imprescindible y yo no". Nuestro problema y el motivo del subdesarrollo de los partidos es la falta de desarrollo político en los partidos.

Las autoridades únicamente quieren el partido para que esté a su disposición. Ni ellos mismos están a disposición del partido. Cuando yo me sitúo en el partido en el marco de una ideología, debo estar a disposición de aquella ideología. Los pensamientos y la ideología deben hacerse jefe del partido y no una persona. Vemos que el partido aparece con las personas y asimismo se desaparece con las personas. En 1941 el Partido Demócrata apareció con Gavam al-Saltaneh y se desapareció con Gavam al-Saltaneh. En la época de Mohammad Reza Shah Pahlavi aparecieron y desaparecieron partidos como el Partido de Nacionalistas, el Partido de Irán Nuevo, el Partido del Pueblo.

Desafortunadamente nosotros todavía no hemos podido designar a una nueva generación de gerentes después de treinta años que al entrar en el sistema se digirieran a sí mismos en el sistema, sino que quieren digerir el sistema en sí mismo. Del mismo modo que consideran a sí mismo la encarnación del estado, consideran a la vez a sí mismo la encarnación de la ley divina. Si creemos en la espiritualidad como el Profeta Yusuf (José), por ejemplo, cuando una autoridad de alto rango del país se acusa de la magia, dice que: “yo quiero administrar Irán con el juicio y la ciencia. No piensa que el juicio y la ciencia tienen que ver con la modernidad. La modernidad está relacionada con el siglo XIX y XX, nosotros decimos que el juicio y la ciencia tienen que estar a disposición de la creencia del pueblo. Y si el juicio y la ciencia están a disposición de los asuntos materiales y del poder, nosotros seremos testigos de los desastres que sufren el pueblo de Irak y Palestina. Ha terminado la época de la modernidad y la sociedad humana ha sufrido daños por si sola a través de la modernidad, es decir, el juicio y la ciencia. El mundo nuevo debe ser administrado por la espiritualidad y si no ocurre eso, tendremos esta misma situación.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



## Capítulo V: Análisis de contenido de las entrevistas realizadas a personas que forman parte de las élites de Irán



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante





## Introducción

Este Capítulo y el siguiente se dedican al análisis y a la deducción de la teoría y el modelo de causa y efecto de los motivos de la ineficiencia del partidismo en Irán después de la Revolución Islámica. Con este fin y usando el método del análisis de contenido y el software de Atlas-ti, se pasará al análisis de las entrevistas.

Se pueden observar ambos capítulos cuatro apartados que contienen aspectos del análisis de los datos de la investigación hasta que al final se llegue a la deducción de las variables influyentes y asimismo a la determinación del peso y la importancia de cada una. En primer lugar, en el presente Capítulo se lleva a cabo el análisis del contenido de la entrevista de cada uno de los entrevistados y el análisis de causa y efecto de su entrevista. En segundo lugar, en el próximo Capítulo, el análisis de la importancia y la situación de cada una de las variables será el eje del análisis de los datos de la investigación. En tercer lugar se analizará la determinación del peso y el grado de influencia de cada una de las variables para, finalmente, presentar el análisis reticular de los motivos y los factores de la ineficiencia del partidismo en la Republica Islámica de Irán y la presentación del modelo.

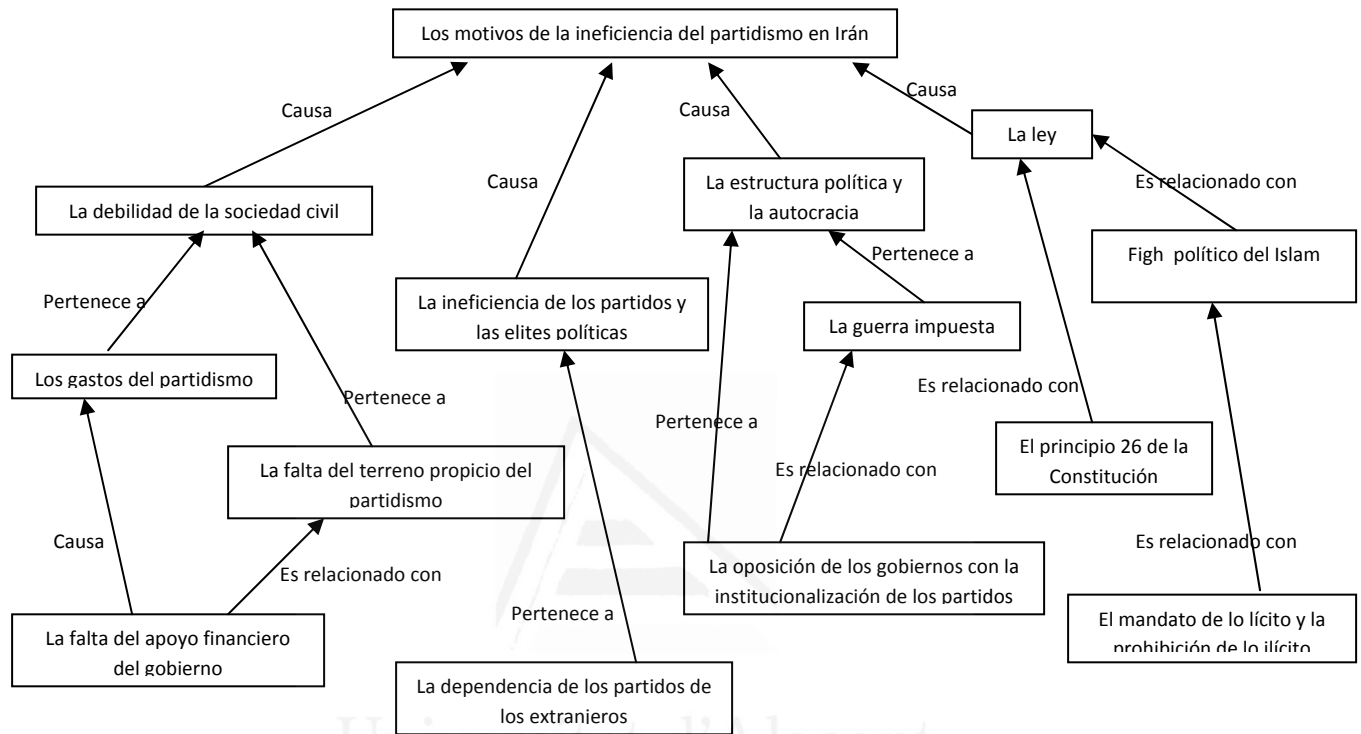
Universidad de Alicante

## Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Hosein Kashefi

- 1- El partidismo tiene una importancia trascendental en la Constitución de la República Islámica de Irán. La libertad de las minorías religiosas en el principio 26° de la Constitución ha enfatizado en la libertad de los partidos políticos, de las comunidades, de las asociaciones islámicas y sindicales y de las asociaciones islámicas conocidas.
- 2- Se pueden buscar los fundamentos teológicos del partido político en dos hipótesis: “el mandato de lo lícito y la prohibición de lo ilícito” y también “el consejo” en el Corán.
- 3- El espíritu del gobierno es influyente ante el odio a los partidos políticos en la sociedad. Durante los años prerrevolucionarios no se dio importancia a la institucionalización de los partidos políticos. Los gobiernos que tendrían que desempeñar un papel trascendental en este sentido, no consideraban la institucionalización de los partidos políticos a favor de sus propios intereses. Todos estos problemas junto a la Guerra Impuesta causaron que no se preparara el terreno propicio para la ejecución del principio 26° de la Constitución.
- 4- La época nueva. En estas épocas, aunque se otorgaron algunas ayudas como la asignación de subvenciones a los partidos políticos, los partidos políticos seguían sin acceder a su posición principal. Después de la subida al poder de Seyyed Mohammad Jatami, se fundaron algunos partidos políticos; pero debido a la dependencia de estos partidos del poder dominante, después de la terminación de la época de las reformas, el funcionamiento de estos partidos políticos también se encontró con un reto.
- 5- Antes de la Revolución. El origen del odio actual al partido político en nuestra sociedad vuelve a los años prerrevolucionarios. El comportamiento y el funcionamiento erróneo y la dependencia de los partidos prerrevolucionarios del extranjero causaron la preparación del terreno para el odio al partido político. Antes de la Revolución, de ahí que no había tal terreno propicio los partidos se fundaban por el gobierno y tenían como objetivo formar partidos falsos; pero este asunto causó el alejamiento de la gente de los partidos.

- 6- La dependencia y la desviación. Los antecedentes históricos de los partidos políticos en Irán es un antecedente oscuro. La visión del pueblo respecto a los partidos políticos es negativa por su antecedente oscuro, entre ellos el Partido Tudeh y otros partidos desviados y por lo tanto, la gente no tiene interés en la presencia institucional en los partidos políticos pero sí que tiene entusiasmo por apoyarlos. Porque vemos que nuestros partidos tienen más partidarios en comparación con los miembros principales.
- 7- Normalmente los intereses nacionales se han definido en las sociedades democráticas y se consideran la línea roja de los partidos políticos y el punto común de los estatutos de todos los partidos políticos.
- 8- El funcionamiento principal de los partidos políticos trata de la supervisión sobre las actividades del gobierno en representación del pueblo. En las sociedades en las que los partidos políticos hacen sus deberes adecuadamente, se satisfarán los intereses de la mayoría del pueblo y no se mirará al partido político como un fracasado sino como una fuerza potencial para la coalición.
- 9- Los partidos políticos tienen que pagar gastos muy pesados y si quieren seguir sus actividades sanas y no usar las rentas, no podrán ganarse la vida con las cuotas de socio y a la vez el costo de las actividades políticas ha aumentado en nuestro país.

El análisis del contenido de la entrevista de Hosein Kashefi:

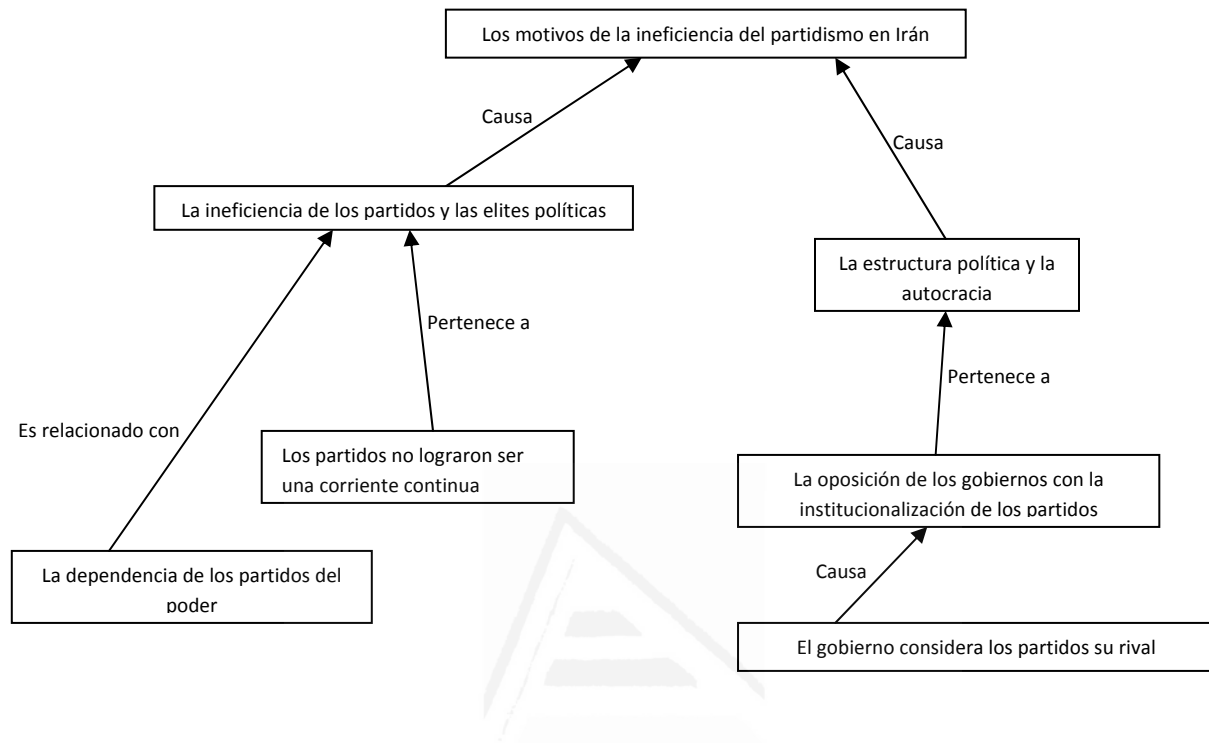


Universitat d'Alacant  
 Universidad de Alicante

## Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Sadeg Zibakalam

- 1- En Irán los gobiernos siempre han impedido el éxito de los partidos políticos y no han permitido que se institucionalizara la constitución de partidos políticos y los partidos se han ahogado en semen y nosotros siempre vemos que los gobiernos hacen caso omiso del funcionamiento de los partidos políticos porque los gobiernos siempre han considerado los partidos un rival político.
- 2- Los individuos presentes en el gobierno de Jatami intentaron fundar una institución llamada Frente de Participación, pero por múltiples razones no tuvieron éxito; entre ellos, el Partido dependía del poder del gobierno y no pudo convertirse en una institución autónoma.
- 3- Los partidos políticos en muchos casos no han podido satisfacer sus objetivos por motivos excepto la presión del gobierno.

## El análisis del contenido de la entrevista de Sadeg Zibakalam:



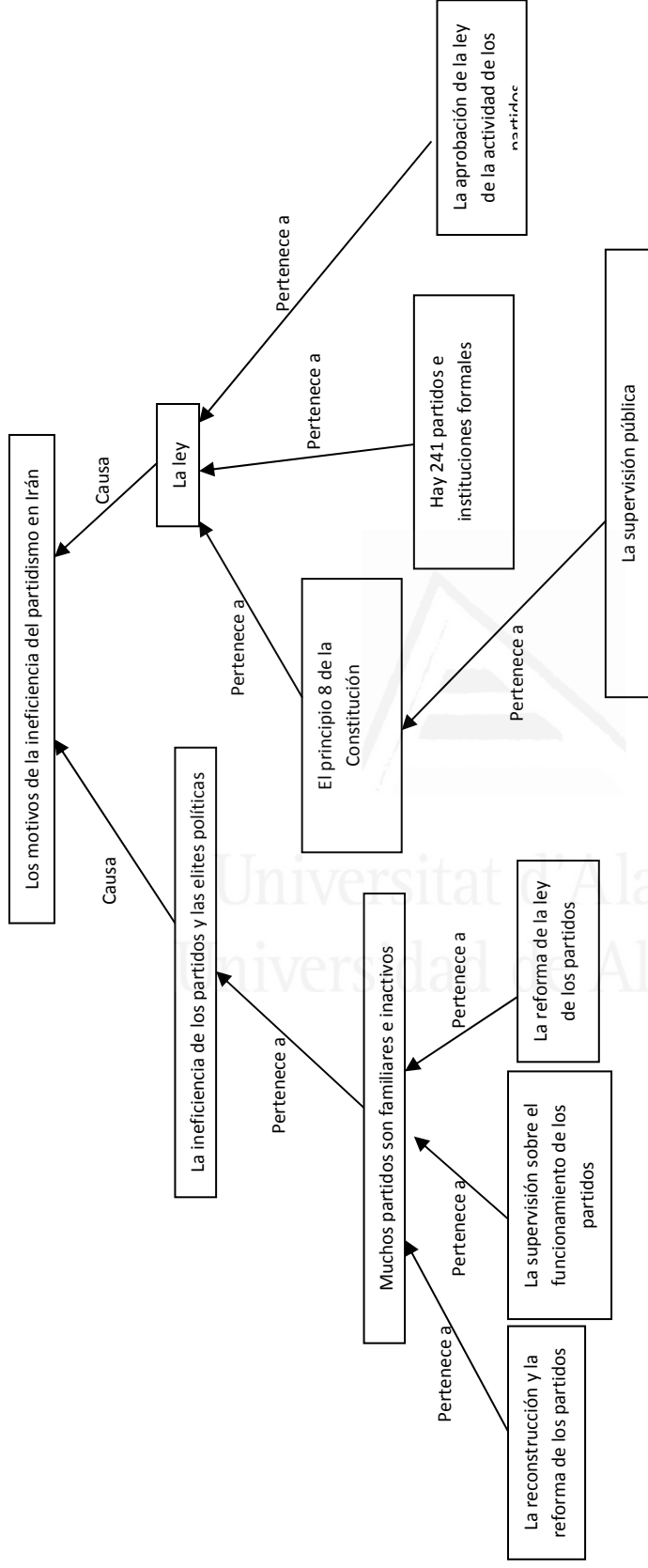
Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

## Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Mohammad Nabi Habibi

- 1- La ley según la actitud positiva del legislador acerca de la ampliación de las actividades político-sociales por el pueblo enfatiza en la necesidad y la importancia de este tema. El principio 8º de la Constitución establece que: “En la República Islámica de Irán la predicación irá dirigida al bien. La ordenación de lo lícito y la prohibición de lo ilícito es responsabilidad de todos y recíproca entre las personas y debe ser mutuamente aceptada por la población y por el Gobierno”
- 2- La ley de la actividad de los partidos políticos y las comunidades y asociaciones políticas y sindicales fue aprobada en 1981 por la Asamblea Consultiva Islámica y su manual operacional fue aprobado en 1982 por el Consejo de Ministros.
- 3- Algunos de los partidos existentes en el país están formados por entre tres o cinco personas y se parecen más a los partidos familiares y han proliferado como hongos con un objetivo específico político durante un cierto periodo de este sistema. Estos partidos políticos comparsas o en otras palabras algunos de estos partidos políticos falsos que no han tenido y no tienen ninguna actividad y funcionamiento.

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

## El análisis del contenido de la entrevista de Mohammad Nabi Habibi:

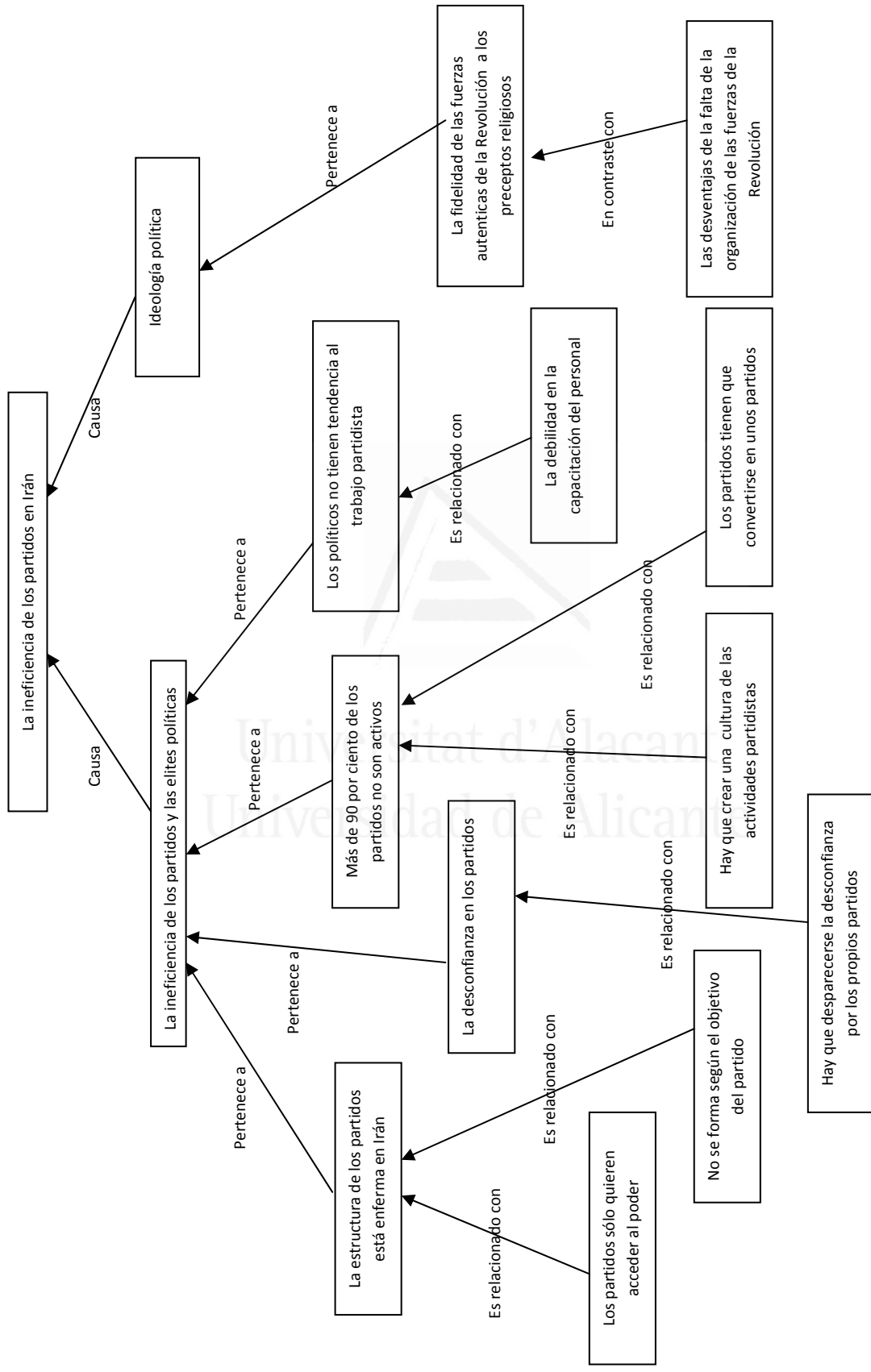




## Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Hamid Reza Fuladgar

- 1- Aunque hay razones justificables para esta falta de la tendencia a las instituciones y al partidismo que resulta de la fidelidad de la auténtica corriente revolucionaria a los principios y preceptos de valor y religiosos.
- 2- Hay una realidad innegable que consiste en que algunos políticos, paralelamente con la mirada negativa de la sociedad respecto al partidismo, no tienen mucha compatibilidad con la actividad partidista coherente, tampoco tienen concordancia y convergencia con el procedimiento de la formación de partidos y este mismo asunto ha causado que se encuentren con algunos problemas en el tema de la capacitación del personal y la inversión para educar a las elites políticas, económicas y culturales para asumir responsabilidades ejecutivas en el futuro.
- 3- La estructura partidista y la institución política en Irán están enfermas. Y una de las razones de que las fuerzas de valor de la Revolución no tienen tendencia al partidismo, es esta estructura errónea. Los partidos y corrientes políticas nacen en el mundo entero según una ideología. Según la tradición, algunos de diferentes posiciones pero de visiones comunes, forman una corriente política en el marco del sistema político de su país y estabilizándola en las ecuaciones políticas la plantean en el marco del partido u organización política en la sociedad. Tal institución, después de obtener éxito en la opinión pública para manifestar sus creencias, opiniones e ideales, requiere una presencia seria en los centros de toma de decisiones; por eso, a través de la capacitación del personal y educación de varios hombres en diferentes esferas políticas, económicas, sociales, culturales y planifica para esta presencia.
- 4- Hay que crear una cultura de las actividades partidistas en la sociedad.

## El análisis del contenido de la entrevista de Hamid Reza Fuladgar:



## Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Bahram Ajavan Kazemi

- 1- La tradición y la gobernocracia absoluta y centralista gozan de larga antigüedad histórica. Queda manifiesto que en un país que únicamente en las últimas tres décadas ha querido liberarse de la autocracia y de la estructura del poder absoluto, la expansión de la sociedad y las instituciones civiles como los partidos y la institucionalización del desarrollo político, no sean fácilmente posibles. El absolutismo del poder ha sido el rasgo histórico de la estructura política de Irán. Con esta mentalidad histórica el gobierno quería el poder centralista y absoluto y por lo tanto no le gustaba ningún epicentro del poder rival o autónomo. La experiencia histórica de Irán, desde el periodo constitucionalista hasta ahora, atestigua que simultáneamente a la desestabilización del poder absoluto y la debilidad del gobierno, las instituciones civiles como los partidos políticos y el periodismo, se han fundado o se han activado como hongos y a rienda suelta y con la concentración o el nacimiento del poder absoluto de nuevo todos han desaparecido y han caído como hojas otoñales. Y esta simultaneidad es el indicio de que la aparición de las instituciones civiles resulta de la debilidad del gobierno absolutista y a medida que se aumente la autocracia y la estructura del poder se haga absoluta, se disminuirá el ámbito y la potencia de estas instituciones, entre otros, los partidos y dichas instituciones caen en decadencia.
- 2- El antagonismo secreto y manifiesto entre la tradición y la modernidad. El partido es un fenómeno nuevo y naturalmente el tejido tradicional de la sociedad no lo acepta. Nuestra sociedad siempre se opone a los fenómenos nuevos. Primero se mira siempre con duda y preocupación a estos fenómenos nuevos.
- 3- La dominación de la vida de las tribus ha influido mucho en la forma de la estructura política, social y económica de Irán. Por ejemplo, las invasiones constantes de las tribus inmigrantes a las ciudades y las zonas urbanas de Irán y la eliminación de la seguridad las carreteras por ellas, eran los motivos de la falta de formación de la clase capitalista y, según los occidentales, la burguesía, en el pasado.

- 4- Las diferencias entre las tribus y el gobierno central han influido mucho en la creación de la anarquía interna, la debilitación de la unión e integridad nacional como el terreno necesario para el cumplimiento de la democracia y las instituciones civiles entre otros los partidos. Además de eso, la inmigración y la falta de la dependencia de las tribus de un cierto lugar, la vida primitiva y su pobreza cultural han hecho más desfavorables los terrenos necesarios mencionados.
- 5- La falta de convergencia del funcionamiento de los partidos con las tradiciones, las ceremonias y creencias públicas y religiosas, la dependencia de los extranjeros y sistemas despóticos internos.
- 6- Uno de los problemas históricos de los partidos es la dependencia de algunos de ellos a los dos polos de Oriente y Occidente y en especial su dependencia a los Soviets o a las asociaciones masónicas; de suerte que la dependencia de tres o cuatro corrientes principales de los partidos y grupos políticos (es decir los izquierdistas) a la ideología ateísta Marxista-Leninista creó una mayor distancia entre ellos y el común del pueblo creyente en las profundas creencias islámicas. La penetración de los poderes extranjeros en Irán y la dependencia de personas y jefes de partidos y grupos de estos poderes fueron los factores que impidieron el crecimiento y desarrollo de las actividades partidistas surgidas de las necesidades socio-políticas de la sociedad en la búsqueda de su curso normal.
- 7- Se puede aludir a la falta de sinceridad y el esloganismo en la práctica de estas instituciones durante la historia de Irán. Otra razón principal de ese pesimismo fue que estas instituciones no tenían lazos verdaderos con el pueblo y sus reivindicaciones y no habían salido de las entrañas del pueblo.
- 8- La falta de seguridad como resultado del gobierno de los déspotas y los poderosos y, según el diccionario político, el predominio ha sido uno de los factores evidentes de perjudicar la estructura mental-espiritual del pueblo de Irán y ha perturbado la formación de las instituciones civiles a lo largo de la historia. El ambiente o la sensación de inseguridad histórico-mental de los iraníes es el resultado de la imposición desnuda y agresiva del poder por los gobernantes durante largas épocas sucesivas. La agresión y la aceptación del agresor por parte

de Irán han causado la intensificación del sistema de predominio y el cambio en las dinastías dominantes en el país, y desafortunadamente hay que afirmar que en gran medida el poder político dependiente del poder de la espada es de estas razas y los grupos agresores. Una de las primeras consecuencias palpables de tal situación ha sido evitar la estabilidad moral, la moral y la cultura política constructiva y el subdesarrollo del sistema político desde las instalaciones e instituciones civiles, urbanas y civilizadas.

- 9- El aumento de los conocimientos y el incremento del alfabetismo y del nivel de estudios de todo el pueblo en la sociedad durante las décadas pasadas y teniendo en cuenta ser importado el fenómeno del partido y la literatura política respectiva, grandes estratos de la sociedad ignoraban la situación de los partidos y de los grupos políticos en organizar y optimizar la estructura política del país e incluso muchas personas cultas y sabios políticos también han dudado de su influencia en el progreso del país que estas ignorancias y dudas siguen existiendo entre el vulgo y las personas especiales de las clases sociales y una parte de los pesimismo y mentalidades desfavorables históricas de la sociedad respecto a los partidos y grupos resulta de esas mismas inconsciencias y dudas.
- 10- Los iraníes por varios motivos no han encontrado la oportunidad de la práctica de la democracia y fundamentalmente no ha existido la experiencia de las participaciones políticas activas. Este antecedente débil de la sociedad civil y la falta o escasez de la experiencia del pueblo y de las instituciones en el cumplimiento de la participación política activa han causado la incapacidad y la debilidad del apoyo histórico a la actividad de las instituciones y los partidos políticos actuales.



## Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Ali Taefi

- 1- La falta de la institución y de los símbolos de la democracia han preparado el terreno para la falta de la dinámica de la oposición organizada e influyente. En tal situación, las organizaciones y los partidos políticos inician su actividad en forma de círculos políticos extraoficiales o subterráneos y las instituciones extraoficiales se organizan a sí mismas en las condiciones secretas y asfixiantes. Y ningún gobierno soporta esta actividad subterránea y tiene miedo a ello.
- 2- Al discutir sobre los partidos políticos fundamentalmente hay mucha simetría y solidaridad seria, orgánica, dialéctica e histórica entre pluralismo, democracia, liberalismo filosófico e iluminación religiosa, de una parte, y las revoluciones burguesas, industriales y obreras y la formación de nuevas clases basadas en el método de producción capitalista de otra parte. Un repaso a la historia de las transformaciones políticas en Europa muestra gran oscilación de votos, del pensamiento y de los intereses grupales y organizativos de muchos poderes que se han convertido en forma actual y afiliarse a estas organizaciones políticas en forma de las instituciones urbanas se consideran derechos inevitables del ciudadano moderno europeo y estadounidense.
- 3- Como la competición en la esfera de la economía es inevitable y parte inseparable del capitalismo, la competición en la esfera de la obtención del poder político también es la necesidad de este sistema y su instrumento son los partidos políticos libres. Este instrumento significó cuando fue levantado el monopolio del poder del rey, de la iglesia y los obstáculos del crecimiento del capitalismo clásico por la clase burguesa industrial recién fundada que pretendía la participación en el poder político. Todos estos rasgos entre otros el crecimiento del capitalismo industrial estaban ausentes en Irán... para liberarse del poder monopolístico del gobierno, la división del poder en la esfera económica es una necesidad. El ejemplo de los países socialistas ha mostrado que la relación entre el partido, la economía y la política era una relación directa; es decir, cuando la economía se monopolice por el gobierno, la política y el partido también se monopolizarán. O

al contrario, cuando se monopolice la política, se monopolizarán el partido y la economía. En tal situación desaparecen la democracia, los derechos humanos e igualdad de derechos de los ciudadanos e incluso la seguridad de la vida del pueblo se pone en riesgo. Entonces la ampliación de la filosofía, la política y la economía liberal, la necesidad de la estructura social de la aparición del partido, la estructura cultural de la competición y la cooperación entre el pueblo y la indulgencia gubernamental son el misterio de la durabilidad de los partidos políticos.

- 4- Uno de los motivos más importantes de este fracaso es la estructura y el esquema del aparato partidista en Irán que internamente es centralista, inestable, vulnerable y basado en la relación y que imita menos a los criterios partidistas y a la disciplina organizativa; y externamente no está conectado a cierta clase social y con la tendencia elitista o populista tan sólo ha podido desempeñar un papel en ciertos periodos de tiempo.
- 5- Los partidos en Irán desde que se han fundado tan sólo han sobrevivido hasta la muerte de sus fundadores y después de su muerte tampoco ha existido el partido. En efecto, la esperanza de vida de los partidos depende de la esperanza de vida de sus fundadores.
- 6- Se puede rastrear la debilidad de tolerar el pensamiento de los demás y la tendencia a la voz y visión unitaria que tiene sus raíces en la cultura política de la sociedad en el interior de esas mismas organizaciones creadoras también de la democracia. Muchas de estas organizaciones que en un tiempo intentaban hacer desaparecer el entorno asfixiante y el absolutismo, en la primera ocasión de la apertura del entorno político exigiendo porciones excesivas y con tácticas erróneas además de que victimizan a sus seguidores, debido a sus políticas erróneas, también a medio plazo preparan el terreno para la creación de nuevo del entorno de la represión y de la reconstrucción de la asfixia duradera y hacen inútiles todos los esfuerzos.
- 7- En los países en los que los partidos han podido desempeñar un papel considerable, han existido las clases de tipo aparente y siguen existiendo. En efecto, cada uno de estos partidos es representante de una de esas mismas



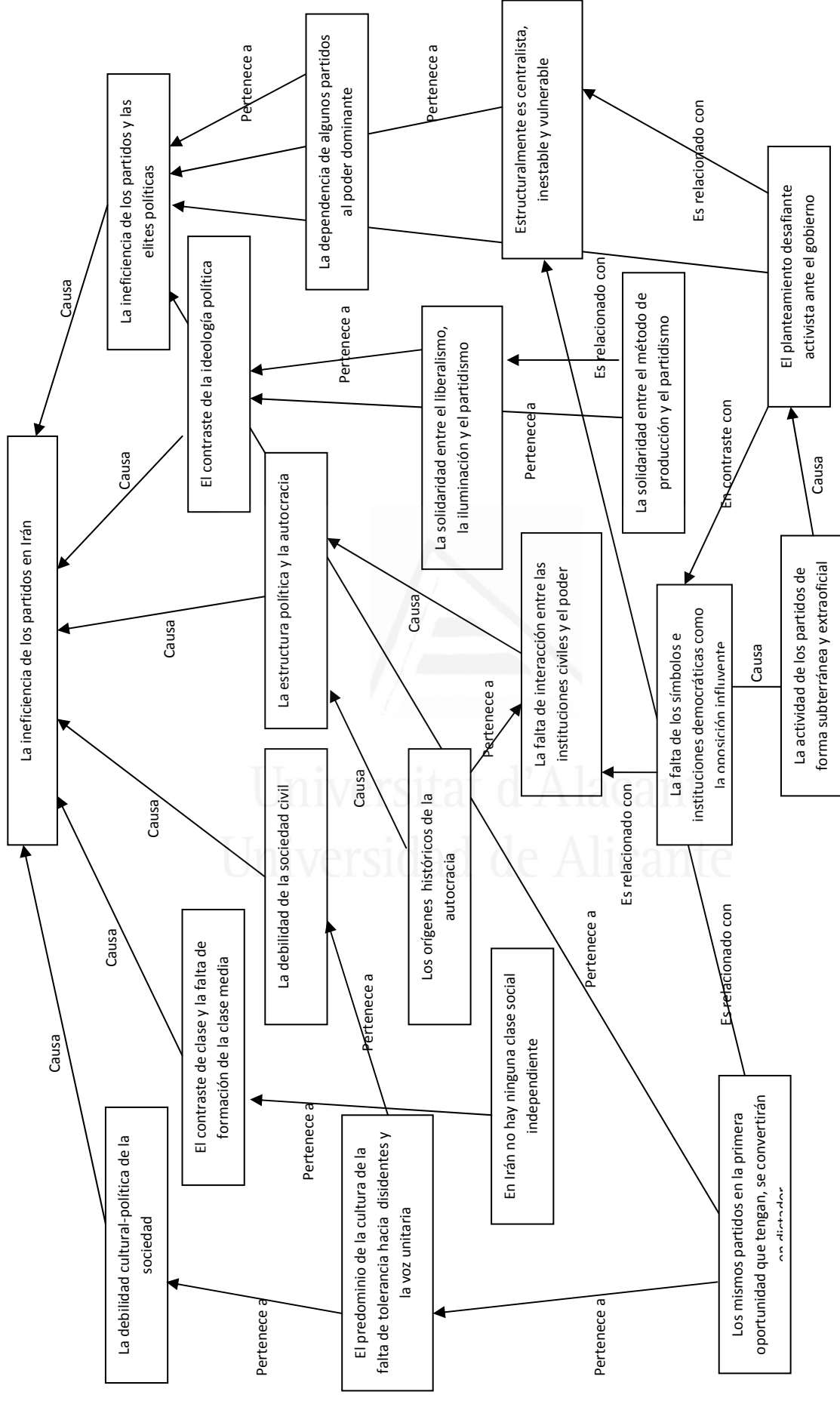
clases. Pero en Irán nunca hemos tenido una clase distinta. Los problemas resultados de la falta de bastante enseñanza, del elitismo, del sectarismo y la viejocracia en los partidos iraníes han causado que ellos no tuvieran acumulación masiva y como consecuencia no tienen seguidores que poco a poco se conviertan en miembros y garanticen la supervivencia del partido.

8- Cuando los partidos consigan el poder, se convertirán en el sistema unipartidista.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

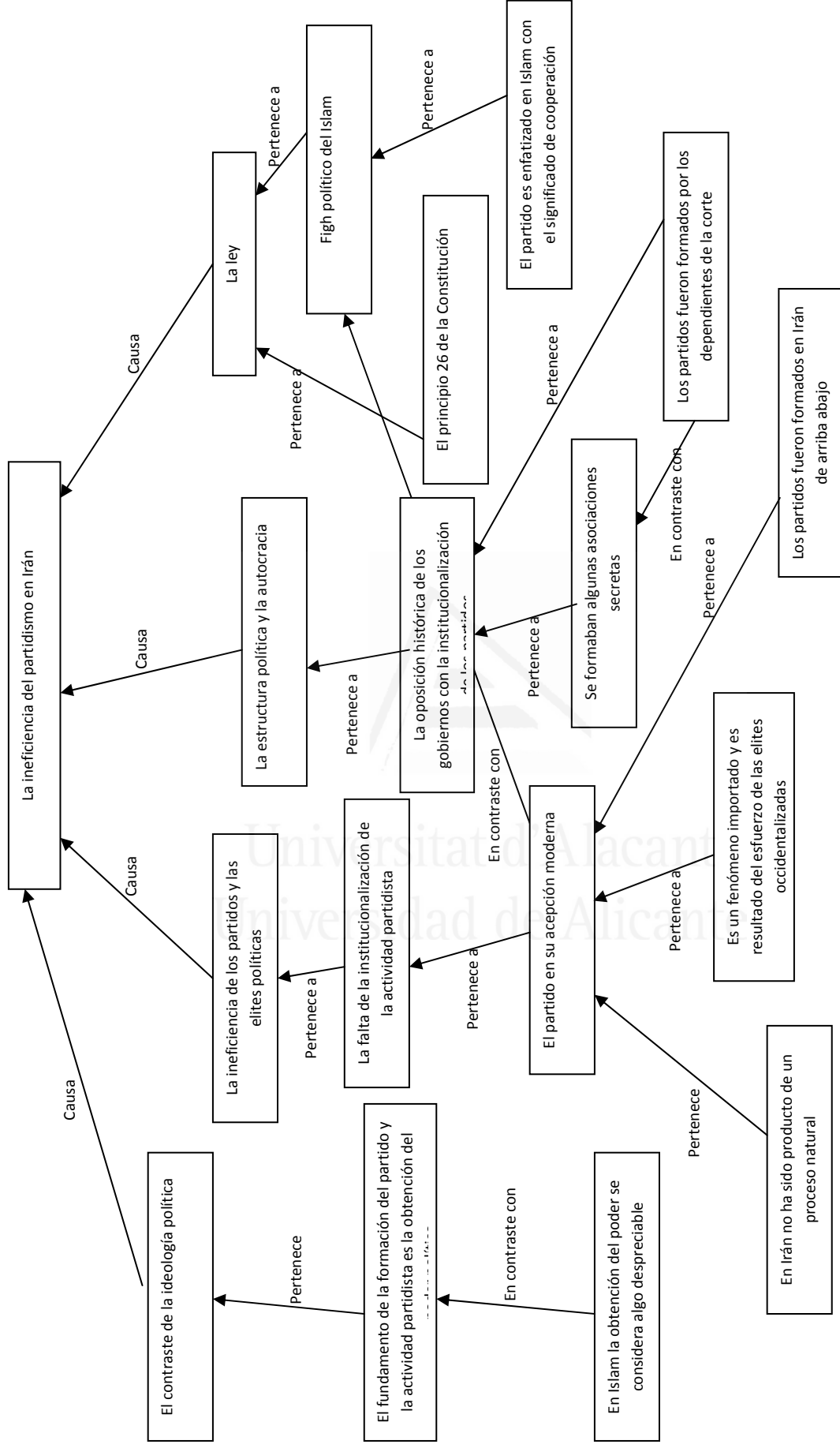
## El análisis del contenido de la entrevista de Ali Taefi:



## Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Mohammad Hashemi

- 1- Nuestra Constitución dice que los partidos tienen que poder criticar y hacer comentarios. Según la Constitución, la actividad de los partidos es libre. Según el principio 26° de la Constitución, los partidos, agrupaciones, asociaciones políticas y sindicales y las asociaciones islámicas o las de las minorías religiosas reconocidas gozan de libertad con la condición de que no vulneren los principios de la independencia, la libertad, la unidad nacional y los preceptos islámicos, así como los fundamentos de la República Islámica. A nadie se le puede impedir ser miembro de alguna, del mismo modo que tampoco se puede obligar a nadie a que se afilie o se asocie a cualquiera de ellas.
- 2- En Irán no hay un terreno propicio para la actividad del partido.
- 3- El planteamiento de los partidos políticos en Irán no goza de mucha antigüedad, su esperanza de vida es inferior a la de la Asamblea Consultiva en Irán y se formaron desde la segunda Asamblea del Consejo Nacional. Antes del constitucionalismo, la autocracia absoluta de los reyes no permitía ninguna actividad y comentario, a excepción de los que dependían de la corte. Y los grupos existentes eran secretos que lejos de los ojos del gobierno aspiraban a crear transformaciones en Irán.
- 4- Porque el partidismo estaba en contraste con las opiniones y valores religiosos, nunca se institucionalizó y la tradición partidista no se formó. Debo decir que el partido en Occidente se construyó de abajo a arriba, mientras que en Irán y en algunos países similares se formó de arriba abajo. Entonces, el origen del partido es diferente en los dos diálogos del Occidente y del Irán islámico.
- 5- El partido en Irán en contra de su proceso natural en Occidente tiene su origen en la supremacía de la cultura occidental y en el esfuerzo de los intelectuales, y apareció para desafiar el pensamiento islámico. Es decir, el partido y otros factores culturales de la modernidad en Occidente eran un proceso y en Irán y los países islámicos eran un proyecto.

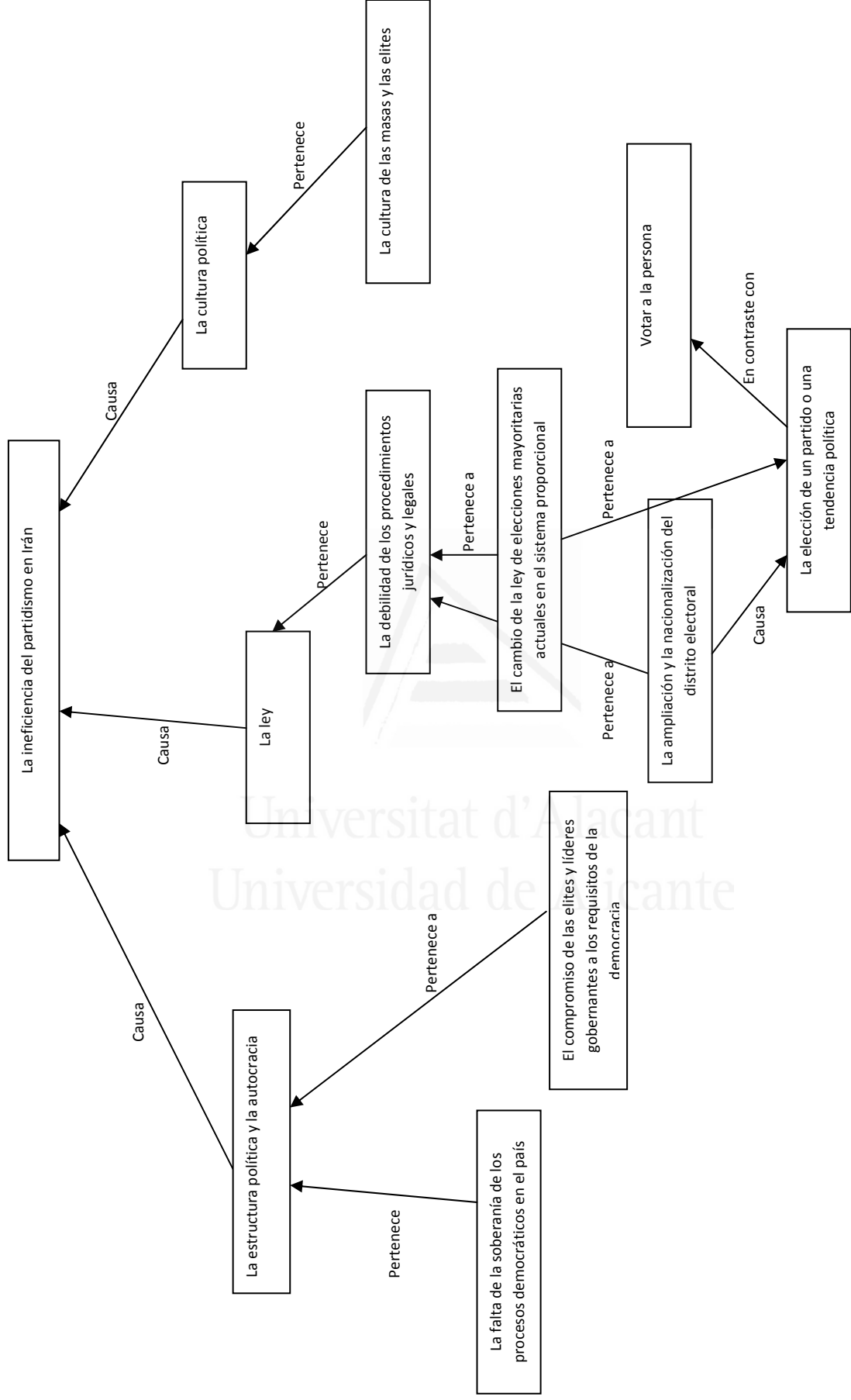
# El análisis del contenido de la entrevista de Mohammad Hashemi:



## Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Doctor Javad Etaat

- 1- Uno de los factores es la debilidad de los procedimientos jurídicos y legales para apoyar los partidos. Por ejemplo, en el caso de que en la ley de las elecciones actuales de la sociedad islámica, el sistema mayoritario se convierta en el sistema proporcional los partidos florecerán. Incluso podemos decir que el cambio del sistema mayoritario en forma de la mayoría de una ronda causará la creación y el establecimiento del sistema bipartidista y el cambio del sistema proporcional causará la creación del sistema multipartidista. Pues primero la soberanía de los procesos democráticos en el país y segundo hay que apoyar la acción partidista de forma legal.
- 2- La falta de la soberanía de los procesos democráticos sobre el destino del país.
- 3- La cultura política de las elites y las masas se considera uno de los factores más importantes de la falta del establecimiento del partidismo en Irán.

# El análisis del contenido de la entrevista de Doctor Javad Etaat:



## Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Abbas Abdi

- 1- La competición política es como el partido de dos equipos de fútbol en que predomina la ley del más fuerte y si Ud. es el equipo rival, yo no espero que Ud. marque gol contra mí, porque hemos aceptado jugar y competir los dos equipos. Entonces, si no hay ley, la competición no significará y si uno guarda justicia él mismo tiene espíritu de hombría. Pero en Occidente no es así porque predomina la ley, se disminuirá la importancia de la hombría y la moral. En la sociedad que prevalezca la ley, el noventa por ciento del comportamiento será controlado por la ley y el diez por ciento por la moral.
- 2- La ley se parece a un globo que se puede hinchar pero poco a poco se vacía de aire. Desde luego se puede hinchar como el globo hasta cierto punto, después se revienta, pues no se le puede hinchar tanto. La ley es un poder falso que podemos interpretarlo según el poder de la sociedad. Nuestra Constitución en apariencia no tiene problemas e incluso se puede criticar de Vali-e Faqih<sup>27</sup> y no tiene diferencia con las demás pero en efecto no existe la creencia en la ley para ver si la Constitución tiene problemas o no. En mi opinión, porque no hay ley, no se puede hablar sobre la Constitución y su influencia.
- 3- La estructura del poder no permite esa acción pero la ley que existe, la misma ley, es el poder que no le permite a nadie dar un paso para conseguir el poder. Por lo tanto, los partidos que han sido formados en Irán han actuado para destruir el poder. Cuando no permites que el rival consiga el poder, él lo destruirá. Por la misma razón vemos los partidos en Irán derrocadores.
- 4- La estructura política no permite la organización de las clases. En efecto, los partidos en todas las sociedades demuestran los intereses de una clase o de un estrato específico. En Irán no se permite la formación de esas clases; por lo tanto, no vemos a los partidos en su sentido verdadero sino que mayormente son círculos.

---

<sup>27</sup> Guía de la ley religiosa

- 5- Como la estructura política está basada en el petróleo, no se gana la vida a través del pueblo. En esta situación la falta de su dependencia del pueblo causa que no permita la formación de gremio o de cosas parecidas; porque no toman dinero del pueblo sino que otorgan dinero al pueblo.
- 6- El sistema partidista sirve cuando los partidos luchan en el estrato de clase. Es decir, cuando el asunto de los intereses nacionales se ha resuelto y la competición es entre las diferencias del acceso a los intereses nacionales. Si este asunto sigue sin resolverse, el gobierno que se formará se enfrentará con el total del pueblo y en esta situación algo llamado gobierno o pueblo será bueno o malo. En esta situación sólo el frente podrá ser eficaz. Aquí el asunto y los intereses del obrero y empresario y el hombre y la mujer son iguales. El gobierno que se formará, se fundará por un frente liberal y si llegan a su objetivo principal se ramificarán y formarán un partido o Frente de la Participación que en la situación actual el partido no significa.
- 7- Si el pueblo no quiere tener un partido es porque no siente ninguna necesidad o el partido no responde a sus deseos, porque, en primer lugar, sus intereses no son claros y, en segundo lugar, el partido no es capaz de defender sus intereses. Si tenemos sindicatos de obreros o comerciantes cuyos intereses sean claros, en esta situación si aumentan los impuestos o se disminuye el seguro, los sindicatos se pondrán a protestar. Así vemos que poco a poco se va a formar un partido e institución sindical.
- 8- Todos intentan hacerse amigos y así se convierten en una secta. Por ejemplo, la Organización de los Mujaidines de la Revolución incluso tiene miedo a abrir sus puertas para reclutamiento, porque es posible que su consejo central cambie, mientras el partido es eso. Es decir, cambie su consejo central.
- 9- En Irán el poder y el dinero son las cosas despreciables más favorables. Es decir, al pueblo le gustan mucho pero a la vez los consideran despreciables. El pueblo es sumamente sumiso ante los dueños del poder y el dinero y le gustan mucho pero en sus diálogos consideran a los dueños del poder y el dinero malos hombres. En consecuencia, la organización que quiere obtenerlo se hará censurable.



- 10-En Irán no hace falta la formación del partido y por lo tanto necesitamos la formación del frente. La diferencia entre el frente y el partido es que el frente se activa sobre los asuntos más sustanciales y graves. Por ejemplo, si ocurre un terremoto todos nosotros tendremos una sensación común pero si no ocurre un terremoto habrá una desavenencia de intereses entre la región A y B.
- 11-El sentido de la nacionalidad y la ciudadanía no se ha formado. Los partidos en el Occidente tienen una intensa competición entre sí, pero cuando los intereses se hacen nacionales se unen igual que dos equipos que tienen una alianza contra el tercer equipo de ahí que en Irán no se ha formado esa ciudadanía, tampoco hay derechos exactos y definidos y es posible que los partidos muestren varias posiciones hacia los intereses nacionales.
- 12-Nosotros no tenemos una concepción correcta de la política, en Irán se han mezclado la política, la verdad y la falsedad. Creen que la política significa la verdad y la falsedad; una parte sin duda es verdad y otra parte es falsa. Todos están en busca de los ideales y quieren establecer justicia pero la filosofía de la legitimidad y la justicia en la política no es eso. La política quiere disminuir los problemas.
- 13-Nuestra Constitución en apariencia no tiene problemas e incluso se puede criticar a Vali-e Faqih<sup>28</sup> y no hay diferencia con las demás pero en efecto no existe la creencia en la ley.

---

<sup>28</sup> Guía de la ley religiosa



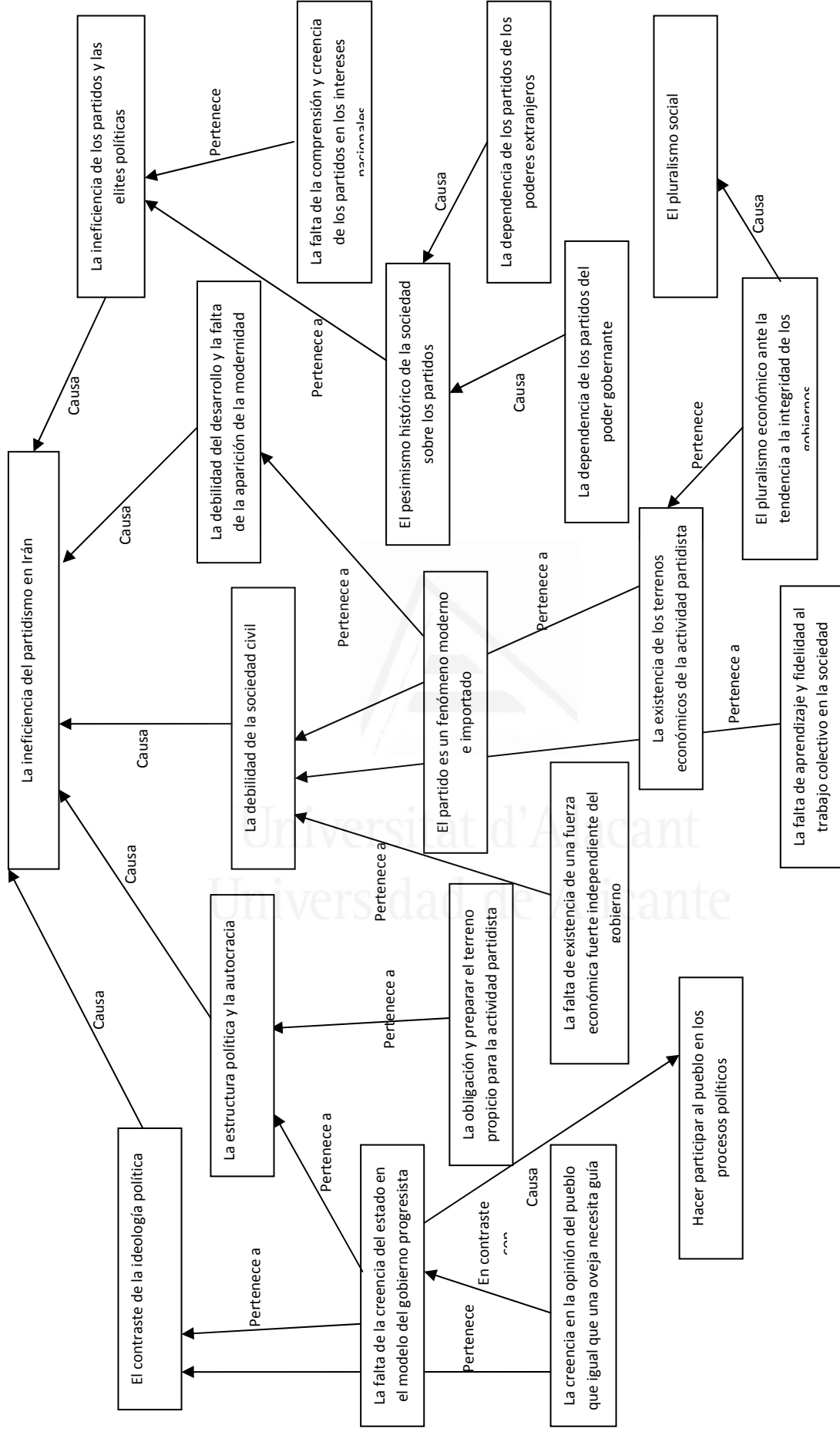
## Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de doctora Elaheh Kulayi

- 1- Un aspecto muy importante del partidismo es que se prepare el ambiente de la competición. Es decir, que la institución que mantiene el poder acepte realizar una serie de reglas para que en el marco de aquellas reglas se prepare la posibilidad de la competición libre de los partidos. Si no hay posibilidad de la competición libre, la actividad partidista también tendrá el mismo concepto que la actividad del Partido Comunista de los Soviets. El Partido Comunista existe y tiene actividad, todos son sus seguidores, todos votan a favor de él y sus candidatos. Aquello también es una actividad partidista; unipartidista.
- 2- El gobierno debe tener tal mirada y la sociedad debe aceptar tal necesidad. El modelo que nosotros denominamos "el gobierno progresista" en las ciencias políticas, es decir, el gobierno que acepte la participación del pueblo en los asuntos políticos, económicos y en los asuntos públicos; en este modelo, el pueblo no obedece meramente a las políticas planeadas por el gobierno.
- 3- Cuando se habla de la gente ordinaria, significa que yo le digo al pueblo lo que quieren, yo determino lo que es bueno para el pueblo, el pueblo no conoce el bien y el mal. Pues cuando el gobierno va a determinar el bien y el mal de la sociedad ya no hace falta el partido. Pues depende de la mirada e idea del gobierno.
- 4- Debido a las transformaciones de los últimos años en nuestro país, se ha creado un ambiente de pesimismo sobre la actividad partidista. Este asunto vuelve a la imagen del funcionamiento de los partidos en la memoria del pueblo en la época prerrevolucionaria. Entre ellos el Partido Tude que dependía del extranjero o el Partido de Resurrección que era títere del gobierno.
- 5- ¿Cuál es la concepción del propio partido y quienes quieren dedicarse a una actividad en el partido de la competición política? ¿Tienen ellos esta concepción de que la actividad del partido debe ser en el marco de los intereses del país? Quienes se dedican a una actividad en el partido tienen que aprender que el partido hasta donde puede avanzar que no se arriesguen los intereses del país y si

hace falta, el partido elija uno entre los intereses del país e intereses de sí mismo, tiene que elegir los intereses del país.

- 6- Nosotros los iraníes no sabemos el trabajo colectivo y no aprendimos. En la escuela nuestros hijos no aprenden el trabajo colectivo como la investigación y el estudio. Aunque nos han recomendado trabajar en el grupo, nosotros no sabemos trabajo colectivo y participativo. Cuando una fuerza social independiente del gobierno no pueda existir, naturalmente no habrá un terreno propicio para la actividad influyente partidista. En Irán, ni antes de la Revolución, ni después de la Revolución tenemos esos terrenos del pluralismo y en efecto un tipo de concentración separada del poder. Hay que tomar en cuenta también el aspecto económico del partidismo. Si junto a las instituciones públicas hay instituciones independientes económicas que puedan organizar una actividad paralela con el gobierno (no en contra del gobierno, junto al gobierno pero sí diferente del gobierno) o no, si alargan la mano ante el gobierno y el gobierno tiene que darles dinero, ellos son partidos gubernamentales. Entonces necesitamos una economía autónoma, necesitamos un sector privado que pueda seguir viviendo separado del gobierno.

# El análisis del contenido de la entrevista de doctora Elaheh Kulayi:



## Puntos esenciales o fundamentales de la entrevista de Mehdi Abd Jodayi

- 1- El chiísmo es una ideología que desde el principio de su actividad ha tenido un distrito partidista igual que un partido y en sensibles ocasiones ha entrado en la política y ha producido una transformación en la sociedad. El chiísmo con sus fundamentos que ha tenido, se ha opuesto a lo que políticamente ha sido en contra del pueblo. Hoy en día cuando se plantea el asunto de la independencia de un país chiíta, en ese caso una fuente de imitación chiíta interviene y actúa igual que un partido. Cuando triunfaron los constitucionalistas, se formó el Partido Amiun pero porque los distritos religiosos que existían en aquel entonces, exactamente, hacían la acción de este distrito partidista, este partido no logró éxito. ¿Por qué Reza Shah Pahlavi no permite a los narradores conmemorar la tragedia de Karbala? Porque estos distritos partidistas chiíes eran centros de la oposición con el dictador. El Partido Amiun, el Partido Ejtemaiun y el Partido de la Renovación de Sheij Mohammad Jiabani no tuvieron éxito. Mirza Kuchak Jan (es el nombre de un revolucionario iraní) fracasó porque había convertido los consejos religiosos en el partido, porque siempre en los consejos religiosos se hacía tanto actividad civil como actividad política.
- 2- Los partidos de Irán no gozan de desarrollo político. El desarrollo político tiene diferencia con el ambiente político libre. Que en aquel ambiente, todos se acusaban uno al otro, la pluma afilada de los periódicos rompía a rienda suelta el hígado de todos igual que un cuchillo. Les ofenden a todos. En Europa los partidos no hablan en contra del régimen, hablan en contra de la persona. Si uno critica a Barack Obama, eso no significa criticar a la totalidad del estado. El estado goza de una situación y los personajes gozan de otra situación. Los partidos no deben considerar a sí mismo la encarnación del estado, los partidos están para el trabajo político y ejecutivo. De diferentes gustos en el marco de un sistema. Todavía nuestros personajes políticos son de un modo que creen que ellos mismos son el principio del estado y el estado se ha cristalizado gracias a

la existencia de estas personas, entonces si uno se opone a ellos, se opondrá al estado...

- 3- Las autoridades únicamente quieren el partido para que esté a su disposición. Ni ellos mismos estén a disposición del partido. Cuando yo me sitúo en el partido en el marco de una ideología, debo estar a disposición de aquella ideología. Los pensamientos y la ideología deben hacerse jefe del partido y no una persona. Vemos que el partido aparece con las personas y asimismo desaparece con las personas. En 1941 el Partido Demócrata apareció con Gavam al-Saltaneh y desapareció con Gavam al-Saltaneh. En la época de Mohammad Reza Shah Pahlavi aparecieron y desaparecieron partidos como el Partido de Nacionalistas, el Partido de Irán Nuevo, el Partido del Pueblo. El análisis del contenido de la entrevista de Mehdi Abd Jodayi:



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante





## Capítulo VI. Análisis de la importancia y de la influencia de las variables



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



## Introducción

En este Capítulo se presenta el análisis de las variables fundamentales obtenidas a partir del análisis de contenido de las entrevistas realizadas a personas que forman parte de las elites políticas, sociales y académicas de Irán, la importancia de cada una de esas variables, así como la determinación del peso y de la influencia que ejercen en la falta de partidismo en la sociedad iraní. El Capítulo se divide en dos apartados: en el primero de ellos se analiza la importancia y situación de cada una de esas variables mientras que en el segundo se determina el peso y el grado de influencia de cada una de esas variables para las personas entrevistadas.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

## 6.1. Análisis de la importancia y la situación de cada una de las variables

### 1. Primera variable: La ley

- 1- El partidismo tiene una importancia trascendental en la Constitución de la República Islámica de Irán. La libertad de las minorías religiosas en el principio 26° de la Constitución ha enfatizado en la libertad de los partidos políticos, de las comunidades, de las asociaciones islámicas y sindicales y de las asociaciones islámicas conocida (**Hosen Kashefi**).
- 2- La ley, según la actitud positiva del legislador acerca de la ampliación de las actividades político-sociales por el pueblo, enfatiza en la necesidad y la importancia de este tema. El principio 8° de la Constitución establece que: “En la República Islámica de Irán la predicación irá dirigida al bien. La ordenación de lo lícito y la prohibición de lo ilícito es responsabilidad de todos y recíproca entre las personas y debe ser mutuamente aceptada por la población y por el Gobierno” (**Mohammad Nabi Habibi**).
- 3- Nuestra Constitución dice que los partidos tienen que poder criticar y hacer comentarios, Según la Constitución la actividad de los partidos es libre. Según el principio 26° de la Constitución, los partidos, agrupaciones, asociaciones políticas y sindicales y las asociaciones islámicas o las de las minorías religiosas reconocidas gozan de libertad con la condición de que no vulneren los principios de la independencia, de la libertad, de la unidad nacional y los preceptos islámicos, así como los fundamentos de la República Islámica. A nadie se puede impedir ser miembro de alguna, del mismo modo que tampoco se puede obligar a nadie que se afilie o se asocie a cualquiera de ellas (**Mohammad Hashemi**).

- 4- Nuestra Constitución en apariencia no tiene problemas e incluso se puede criticar de Vali-e Faqih<sup>29</sup> y no se diferencia con las demás pero en efecto no existe la creencia en la ley **(Abbas Abdi)**.
- 5- Se pueden buscar los fundamentos teológicos del partido político en dos hipótesis: la del “mandato de lo lícito y prohibición de lo ilícito” y también “el consejo” en el Corán **(Hosein Kashefi)**.
- 6- La ley de la actividad de los partidos políticos y las comunidades y asociaciones políticas y sindicales fue aprobada en 1981 por la Asamblea Consultiva Islámica y su manual operacional fue aprobado en 1982 por el Consejo de Ministros **(Mohammad Nabi Habibi)**.
- 7- En Irán no hay un terreno propicio para la actividad del partido **(Mohammad Hashemi)**.
- 8- Es la debilidad de los procedimientos jurídicos y legales para apoyar los partidos. Por ejemplo, en el caso de que en la ley de las elecciones actuales de la sociedad islámica, el sistema mayoritario se convierta en el sistema proporcional, los partidos florecerán. Incluso podemos decir que el cambio del sistema mayoritario en forma de la mayoría de una ronda causará la creación y el establecimiento del sistema bipartidista y el cambio del sistema proporcional causará la creación del sistema multipartidista. Pues primero la soberanía de los procesos democráticos en el país y segundo hay que apoyar la acción partidista de forma legal **(Doctor Javad Etaat)**.
- 9- La competición política es como el partido de dos equipos de fútbol en que predomina la ley del más fuerte y si Ud. es el equipo rival, yo no espero que Ud. marque gol contra mí, porque hemos aceptado jugar y competir los dos equipos. Entonces, si no hay ley, la competición no significará y si uno guarda justicia él mismo tiene espíritu de hombría. Pero en el Occidente no es así porque si predomina la ley, disminuirá la importancia de la hombría y la moral. En la sociedad que prevalezca la ley, el noventa por ciento del comportamiento será controlado por la ley y el diez por ciento por la moral **(Doctor Abbas Abdi)**.

---

<sup>29</sup> Guía de la ley religiosa

10-La ley se parece a un globo que se puede hinchar pero poco a poco se vacía de aire. Desde luego se puede hinchar como el globo hasta cierto punto, después se revienta, pues no se puede hinchartanto. La ley es un poder falso que podemos interpretarlo según el poder de la sociedad. En mi opinión porque no hay la ley, no se puede hablar sobre la Constitución y su influencia (Doctor Abbas Abdi).

## 2. Segunda variable: La estructura política y la autocracia

- 1- El espíritu del gobierno es influyente ante el odio a los partidos políticos en la sociedad. Durante los años prerrevolucionarios no se dio importancia a la institucionalización de los partidos políticos. Los gobiernos que tendrían que desempeñar un papel trascendental en este sentido, no consideraban la institucionalización de los partidos políticos a favor de sus propios intereses. Todos estos problemas junto a la Guerra Impuesta causaron que no se preparara el terreno propicio para la ejecución del principio 26º de la Constitución (Hosein Kashefi).
- 2- En Irán, los gobiernos siempre han impedido el éxito de los partidos políticos y no han permitido que se institucionalizara la constitución de partidos políticos en Irán y los partidos se han ahogado en semen y nosotros siempre vemos que los gobiernos hacen caso omiso del funcionamiento de los partidos políticos porque los gobiernos siempre han considerado a los partidos un rival político (Sadeg Zibakalam).
- 3- La estructura del poder no permite esa acción sino que la ley que existe la misma ley es el poder que no le permite a nadie dar un paso para conseguir el poder. Por lo tanto, los partidos que se han formado en Irán han actuado para destruir al poder. Cuando no permites que el rival consiga el poder, él lo destruirá. Por la misma razón vemos a los partidos en Irán derrocadores (Doctor Abbas Abdi).

- 4- La tradición y la gobernocracia absoluta y centralista gozan de larga antigüedad histórica. Queda manifiesto que en un país que únicamente en las últimas tres décadas ha querido liberarse de la autocracia y de la estructura del poder absoluto, la expansión de la sociedad y las instituciones civiles como los partidos y la institucionalización del desarrollo político no sean fácilmente posibles. El absolutismo del poder ha sido el rasgo histórico de la estructura política de Irán. Con esta mentalidad histórica el gobierno quería el poder centralista y absoluto y por lo tanto no le gustaba ningún epicentro del poder rival o autónomo. La experiencia histórica de Irán desde el periodo constitucionalista hasta ahora atestigua que simultáneamente con la desestabilización del poder absoluto y la debilidad del gobierno, las instituciones civiles como los partidos políticos y el periodismo se han fundado o se han activado como hongos y a rienda suelta y con la concentración o el nacimiento del poder absoluto de nuevo todos han desaparecido y han caído como hojas otoñales. Y esta simultaneidad es el indicio de que la aparición de las instituciones civiles resulta de la debilidad del gobierno absolutista y a medida que se aumente la autocracia y la estructura del poder se haga absoluta, se disminuirán el ámbito y la potencia de estas instituciones entre otros los partidos y dichas instituciones caen en decadencia (**Bahram Ajavan Kazemi**).
- 5- También la estructura extrademocrática del poder y de la política en Irán durante la época constitucional, la época de los Pahlevíes y de la República Islámica ha debilitado el terreno para el florecimiento, el crecimiento y hacer extensivo la organización y el procedimiento de la institución partidista como instrumento de la democratización y de la civilización de los derechos políticos y ciudadanos (**Ali Taefi**).
- 6- El planteamiento de los partidos políticos en Irán no goza de mucha antigüedad, su esperanza de vida es inferior a la de la Asamblea Consultiva en Irán y fueron formados desde la segunda Asamblea del Consejo Nacional. Antes del constitucionalismo, la autocracia absoluta de los reyes no permitía ninguna actividad y comentario, a excepción de los que dependían de la corte. Y los

- grupos existentes eran secretos que lejos de los ojos del gobierno aspiraban crear transformaciones en Irán (Mohammad Hashemi).
- 7- La falta de la institución y de los símbolos de la democracia ha preparado el terreno para la falta de la dinámica de la oposición organizada e influyente. En tal situación, las organizaciones y los partidos políticos inician su actividad en forma de los círculos políticos extraoficiales o subterráneos y las instituciones extraoficiales se organizan a sí mismo en las condiciones secretas y asfixiantes. Y ningún gobierno soporta esta actividad subterránea y tiene miedo a ello (Ali Taefi).
  - 8- La falta de la soberanía de los procesos democráticos sobre el destino del país (Doctor Javad Etaat).
  - 9- La estructura política no permite la organización de las clases. En efecto, los partidos en todas las sociedades demuestran los intereses de una clase o de un estrato específico. En Irán no se permite la formación de esas clases; por lo tanto, no vemos a los partidos en su sentido verdadero sino que en gran medida son círculos y eso es por dos motivos fundamentales (Doctor Abbas Abdi).
  - 10- Un aspecto muy importante del partidismo es que se prepare el ambiente de la competición. Es decir, que la institución que mantiene el poder acepte realizar una serie de reglas para que en el marco de aquellas reglas se prepare la posibilidad de la competición libre de los partidos. Si no hay posibilidad de la competición libre, la actividad partidista también tendrá el mismo concepto que la actividad del Partido Comunista de los Soviets. El Partido Comunista existe y tiene actividad, todos son sus seguidores, todos votan a favor de él y sus candidatos. Aquello también es una actividad partidista; unipartidista (Doctora Elaheh Kulayi).
  - 11- Como la estructura política está basada en el petróleo, no se gana la vida a través del pueblo, en esta situación la falta de su dependencia del pueblo causa que no permita la formación de gremio o de cosas parecidas; porque no toman dinero del pueblo sino otorgan dinero al pueblo (Doctor Abbas Abdi).



### 3. Tercera variable: El desarrollo, la renovación y la modernidad

- 1- El antagonismo secreto y manifiesto entre la tradición y la modernidad. El partido es un fenómeno nuevo y naturalmente el tejido tradicional de la sociedad no lo acepta. Nuestra sociedad siempre se opone a los fenómenos nuevos. Primero se mira siempre con duda y preocupación a estos fenómenos nuevos **(Bahram Ajavan Kazemi)**.

### 4. Cuarta variable: La diferencia de clase

- 1- La dominación de la vida de las tribus ha influido mucho en la forma de la estructura política, social y económica de Irán. Por ejemplo, las invasiones constantes de las tribus inmigrantes a las ciudades y las zonas urbanas de Irán y la eliminación de la seguridad de las carreteras por ellas, eran algunos de los motivos de la falta de formación de la clase capitalista y según los occidentales, la burguesía, en el pasado **(Bahram Ajavan Kazemi)**.
- 2- Al discutir sobre los partidos políticos fundamentalmente hay mucha simetría y solidaridad seria, orgánica, dialéctica e histórica entre pluralismo, democracia, liberalismo filosófico e iluminación religiosa, de una parte, y las revoluciones burguesas, industriales y obreras y la formación de nuevas clases basadas en el método de producción capitalista, de otra. Un repaso a la historia de las transformaciones políticas en Europa muestra gran oscilación de votos, del pensamiento y de los intereses grupales y organizativos de muchos poderes que se han convertido en forma actual y afiliarse a estas organizaciones políticas en forma de las instituciones urbanas se considera uno de los derechos inevitables del ciudadano moderno europeo y estadounidense **(Ali Taefi)**.
- 3- Las diferencias entre las tribus y el gobierno central han influido mucho en la creación de la anarquía interna, la debilitación de la unión e integridad nacional como el terreno necesario para el cumplimiento de la democracia y las instituciones civiles, entre otros, los partidos. Además, la inmigración y la

falta de la dependencia de las tribus de un cierto lugar, la vida primitiva y su pobreza cultural han hecho más desfavorables los terrenos necesarios mencionados **(Bahram Ajavan Kazemi)**.

- 4- El sistema partidista sirve cuando los partidos luchan en el estrato de clase. Es decir, cuando el asunto de los intereses nacionales se ha resuelto y la competición es entre las diferencias del acceso a los intereses nacionales. Si este asunto sigue sin resolverse, el gobierno que se formará se enfrentará con todo el pueblo y en esta situación algo llamado gobierno o pueblo será bueno o malo. En esta situación sólo el frente podrá ser eficaz. Aquí el asunto y los intereses del obrero y empresario y el hombre y la mujer son iguales. El gobierno que se formará, se fundará por un frente liberal y si llegan a su objetivo principal se ramificarán y formarán un partido o Frente de la Participación que en la situación actual el partido no significa **(Doctor Abbas Abdi)**.

##### 5. Quinta variable: La ideología política

- 1- Al discutir sobre partidos políticos fundamentalmente hay mucha simetría y solidaridad seria, orgánica, dialéctica e histórica entre pluralismo, democracia, liberalismo filosófico e iluminación religiosa, de una parte, y las revoluciones burguesas, industriales y obreras y la formación de nuevas clases basadas en el método de producción capitalista de otra parte **(Ali Taefi)**.
- 2- Aunque hay razones justificables para esta falta de tendencia a las instituciones y al partidismo que resulta de la fidelidad de la auténtica corriente revolucionaria a los principios y preceptos de valor y religiosos **(Hamid Reza Fuladgar)**.
- 3- Porque el partidismo estaba en contraste con las opiniones y valores religiosos, nunca se institucionalizó y la tradición partidista no se formó. Debo decir que el partido en Occidente se constituyó de abajo a arriba, mientras que en Irán y algunos países similares fue formado de arriba abajo. Entonces, el origen del

- partido es diferente en los dos diálogos: el del Occidente y el del Irán islámico (Mohammad Hashemi).
- 4- El partido en Irán en contra de su proceso natural en Occidente tiene su origen en la supremacía de la cultura occidental y el esfuerzo de los intelectuales y apareció para desafiar el pensamiento islámico. Es decir, el partido y otros factores culturales de la modernidad en el Occidente eran un proceso y en Irán y en los países islámicos eran un proyecto (Mohammad Hashemi).
  - 5- El chiísmo es una ideología que desde el principio de su actividad ha tenido distrito partidista igual que un partido y en sensibles ocasiones ha entrado en la política y ha producido una transformación en la sociedad. El chiísmo con sus fundamentos que ha tenido, se ha opuesto a lo que políticamente ha estado en contra del pueblo. Hoy en día cuando se plantea el asunto de la independencia de un país chiíta, en ese caso una fuente de imitación chiíta, interviene y actúa igual que un partido. Cuando triunfaron los constitucionalistas, fue formado el Partido Amiun pero, porque los distritos religiosos que existían en aquel entonces, exactamente, hacían la acción de este distrito partidista, este partido no logró éxito. ¿Por qué Reza Shah Pahlavi no permite a los narradores conmemorar la tragedia de Karbala? Porque estos distritos partidistas chiíes eran centros de la oposición con el dictador. El Partido Amiun, el Partido Ejtemaiun y el Partido de la Renovación de Sheij Mohammad Jiabani no tuvieron éxito. Mirza Kuchak Jan (nombre de un revolucionario iraní), fracasó porque había convertido los consejos religiosos en el partido, porque siempre en los consejos religiosos, tanto se hacía actividad civil como actividad política (Mehdi Abd Jodayi).
  - 6- Como la competición en la esfera de la economía es inevitable y parte inseparable del capitalismo, la competición en la esfera de la obtención del poder político también es una necesidad de este sistema y su instrumento son los partidos políticos libres. Este instrumento significó cuando fue levantado el monopolio del poder del rey, de la iglesia y los obstáculos del crecimiento del capitalismo clásico por la clase burguesa industrial recién fundada que pretendía la participación en el poder político. Todos estos rasgos entre otros el crecimiento del capitalismo industrial, estaban ausentes en Irán... para

liberarse del poder monopolístico del gobierno, la división del poder en la esfera económica es una necesidad. El ejemplo de los países socialistas ha mostrado que la relación entre el partido, la economía y la política era una relación directa; es decir, cuando la economía se monopolice por el gobierno, la política y el partido también se monopolizarán. O al contrario, cuando se monopolice la política, se monopolizarán el partido y la economía. En tal situación desaparecen la democracia, los derechos humanos e igualdad de derechos de los ciudadanos e incluso la seguridad de la vida del pueblo se pone en riesgo. Entonces la ampliación de la filosofía, la política y la economía liberal, la necesidad de la estructura social de la aparición del partido, la estructura cultural de la competición y la cooperación entre el pueblo y la indulgencia gubernamental son el misterio de la durabilidad de los partidos políticos (Ali Taefi).

- 7- El gobierno debe tener tal mirada y la sociedad debe aceptar tal necesidad. El modelo que nosotros denominamos “el gobierno progresista” en las ciencias políticas, es decir, el gobierno que acepte la participación del pueblo en los asuntos políticos, y económicos y en los asuntos públicos. En este modelo el pueblo no obedece meramente a las políticas planeadas por el gobierno (Doctora Elaheh Kulayi).
- 8- Cuando se habla de la gente ordinaria, esto quiere decir que yo le digo al pueblo lo que quieren, yo determino lo que es bueno para el pueblo, el pueblo no conoce el bien y el mal. Pues cuando el gobierno va a determinar el bien y el mal de la sociedad ya no hace falta el partido, pues depende de la mirada e idea del gobierno (Doctora Elaheh Kulayi).

## 6. Sexta variable: La ineficiencia de los partidos políticos

- 1- La época nueva. En estas épocas aunque se otorgaron algunas ayudas como la asignación de subvenciones a los partidos políticos; pero los partidos políticos seguían sin acceder a su posición principal. Después de la subida al poder de

Seyyed Mohammad Jatami, se fundaron algunos partidos políticos; pero debido a la dependencia de estos partidos del poder dominante, después de la terminación de la época de las reformas, el funcionamiento de estos partidos políticos también se encontró con un reto (**Hosein Kashefi**).

- 2- Los individuos presentes en el gobierno de Jatami intentaron fundar una institución llamada Frente de Participación, pero por múltiples razones no tuvieron éxito; entre ellos, el Partido dependía del poder del gobierno y no pudo convertirse en una institución autónoma (**Sadeg Zibakalam**).
- 3- La falta de convergencia del funcionamiento de los partidos con las tradiciones, las ceremonias y creencias públicas y religiosas, la dependencia de los extranjeros y los sistemas despóticos internos (**Bahram Ajavan Kazemi**).
- 4- Antes de la Revolución. El origen del odio actual al partido político en nuestra sociedad vuelve a los años prerrevolucionarios. El comportamiento y el funcionamiento erróneo y la dependencia de los partidos prerrevolucionarios del extranjero causaron la preparación del terreno para el odio al partido político. Antes de la Revolución, de ahí que no había tal terreno propicio; los partidos se fundaban por el gobierno y tenían como objetivo formar partidos falsos; pero este asunto causó el alejamiento de la gente de los partidos (**Hosein Kashefi**).
- 5- Debido a las transformaciones de los últimos años en nuestro país, se ha creado un ambiente de pesimismo sobre la actividad partidista. Este asunto vuelve a la imagen del funcionamiento de los partidos en la memoria del pueblo en la época prerrevolucionaria. Entre ellos el Partido Tude que dependía del extranjero o el Partido de Resurrección que era títere del gobierno (**Doctora Elaheh Kulayi**).
- 6- La dependencia y la desviación. Los antecedentes históricos de los partidos políticos en Irán es un antecedente oscuro. La visión del pueblo respecto a los partidos políticos es negativa por su antecedente oscuro, entre ellos el Partido Tudeh y otros partidos desviados y por lo tanto, la gente no tiene interés por la presencia institucional en los partidos políticos pero sí que tiene entusiasmo por apoyarlos. Porque vemos que nuestros partidos tienen más partidarios en comparación con los miembros principales (**Hosein Kashefi**).

- 7- Uno de los problemas históricos de los partidos es la dependencia de algunos de ellos a dos polos del Oriente y Occidente y en especial su dependencia a los Soviets o a las asociaciones masónicas; de suerte que la dependencia de tres o cuatro corrientes principales de los partidos y grupos políticos (es decir los izquierdistas) a la ideología ateísta Marxista-Leninista creó una mayor distancia entre ellos y el común del pueblo creyente en las profundas creencias islámicas. La penetración de los poderes extranjeros en Irán y la dependencia de personas y jefes de partidos y grupos de estos poderes eran algunos de los factores que impidieron el crecimiento y desarrollo de las actividades partidistas surgidas de las necesidades socio-políticas de la sociedad en la búsqueda de su curso normal **(Bahram Ajavan Kazemi)**.
- 8- El partido en Irán en contra de su proceso natural en el Occidente tiene su origen en la supremacía de la cultura occidental y el esfuerzo de los intelectuales y apareció para desafiar el pensamiento islámico. Es decir, el partido y otros factores culturales de la modernidad en el Occidente eran un proceso y en Irán y los países islámicos eran un proyecto: **(Mohammad Hashemi)**
- 9- Normalmente, los intereses nacionales se han definido en las sociedades democráticas y se consideran la línea roja de los partidos políticos y el punto común de los estatutos de todos los partidos políticos **(Hosein Kashefi)**.
- 10-¿Cuál es la concepción del propio partido y quienes quieren dedicarse a una actividad en el partido de la competición política? ¿Tienen ellos esta concepción de que la actividad del partido debe ser en el marco de los intereses del país? quienes se dedican a una actividad en el partido tienen que aprender que el partido, hasta donde puede avanzar, pero que no se arriesguen los intereses del país y si hace falta, que si el partido elige entre los intereses del país y sus propios intereses, tiene que elegir los intereses del país **(Doctora Elaheh Kulayi)**.
- 11-Los partidos de Irán no gozan de desarrollo político. El desarrollo político tiene diferencia con el ambiente político libre. Que en aquel ambiente, todos se acusaban unos a otros, la pluma afilada de los periódicos rompía a rienda suelta el hígado de todos igual que un cuchillo. Les ofenden a todos. En Europa,

los partidos no hablan en contra del régimen, hablan en contra de la persona. Si uno critica a Barack Obama, eso no significa criticar a la totalidad del estado. El estado goza de una situación y los personajes gozan de otra situación. Los partidos no deben considerarse a sí mismos la encarnación del estado, los partidos están para el trabajo político y ejecutivo. De diferentes gustos en el marco de un sistema. Todavía nuestros personajes políticos son de un modo que creen que ellos mismos son el principio del estado y el estado se ha cristalizado gracias a la existencia de estas personas, entonces, si uno se opone a ellos, se opondrá al estado (Mehdi Abd Jodayi).

12-El funcionamiento principal de los partidos políticos trata de la supervisión sobre las actividades del gobierno en representación del pueblo. En las sociedades en que las que los partidos políticos hacen sus deberes adecuadamente, se satisfarán los intereses de la mayoría del pueblo y no se mirará al partido político como un fracasado sino como una fuerza potencial para la coalición (Hosein Kashefi).

13-Se puede aludir a la falta de sinceridad y el esloganismo en la práctica de estas instituciones durante la historia de Irán. Otra razón principal de ese pesimismo ha sido que estas instituciones no tenían lazos verdaderos con el pueblo y sus reivindicaciones y no habían surgido de las entrañas del pueblo (Bahram Ajavan Kazemi).

14-Los partidos políticos en muchos casos no han podido satisfacer sus objetivos por motivos excepto la presión del gobierno (Sadeg Zibakalam).

15-Algunos de los partidos existentes en el país están formados por tres o cinco personas y se parecen más a los partidos familiares y han proliferado como hongos con un objetivo específico político durante un cierto periodo de este sistema. Estos partidos políticos comparsas o en otras palabras algunos de estos partidos políticos falsos que no han tenido y no tienen ninguna actividad y funcionamiento (Mohammad Nabi Habibi).

16-Si el pueblo no quiere tener un partido es porque no siente ninguna necesidad o porque el partido no responde a sus deseos, porque en primer lugar sus intereses no son claros y en segundo lugar el partido no es capaz de defender sus intereses. Si tenemos sindicatos de obreros o comerciantes cuyos intereses

sean claros, en esta situación si aumentan los impuestos o se disminuye el seguro, los sindicatos se pondrán a protestar. Así vemos que poco a poco se va a formar un partido e institución sindical (**Doctor Abbas Abdi**).

17-Hay una realidad innegable que consiste en que algunos políticos paralelamente a la mirada negativa de la sociedad respecto al partidismo no tienen mucha compatibilidad con la actividad partidista coherente, tampoco tienen concordancia y convergencia con el procedimiento de la formación de partidos y este mismo asunto ha causado que se encuentren con algunos problemas en el tema de la capacitación del personal y la inversión para educar a las elites políticas, económicas y culturales para asumir responsabilidades ejecutivas en el futuro (**Hamid Reza Fuladgar**).

18-La estructura partidista y la institución política en Irán están enfermas. Y una de las razones de que las fuerzas de valor de la Revolución no tienen tendencia al partidismo es esta estructura errónea. Los partidos y corrientes políticas nacen en el mundo entero según una ideología. Según la tradición algunos de diferentes posiciones pero de visiones comunes forman una corriente política en el marco del sistema político de su país y estabilizándola en las ecuaciones políticas la plantean en el marco del partido u organización política en la sociedad. Tal institución, después de obtener éxito en la opinión pública para manifestar sus creencias, opiniones e ideales, requiere una presencia seria en los centros de la toma de decisiones; por eso a través de la capacitación del personal y educación de varios hombres en diferentes esferas políticas, económicas, sociales, culturales y... planifica para esta presencia (**Hamid Reza Fuladgar**).

19-Uno de los motivos más importantes de este fracaso es la estructura y el esquema del aparato partidista en Irán que internamente es centralista, inestable, vulnerable y basado en la relación e imita menos a los criterios partidistas y la disciplina organizativa; y externamente no está conectado a cierta clase social y con la tendencia elitista o populista tan sólo ha podido desempeñar un papel en ciertos periodos de tiempo (**Ali Taefi**).

20-Los partidos en Irán desde que se han fundado tan sólo han sobrevivido hasta la muerte de sus fundadores y después de su muerte tampoco ha existido el



partido. En efecto la esperanza de vida de los partidos depende de la esperanza de vida de sus fundadores (Ali Taefi).

21-Todos intentan hacerse amigos y así se convierten en una secta. Por ejemplo, la Organización de los Mujaidines de la Revolución incluso tiene miedo a abrir sus puertas para reclutamiento, porque es posible que su consejo central cambie, mientras el partido es eso. Es decir, cambie su consejo central (Doctor Abbas Abdi).

22-Las autoridades únicamente quieren el partido para que esté a su disposición. Ni ellos mismos están a disposición del partido. Cuando yo me sitúo en el partido en el marco de una ideología, debo estar a disposición de aquella ideología. Los pensamientos y la ideología deben hacerse jefe del partido y no una persona. Vemos que el partido aparece con las personas y asimismo se desaparece con las personas. En 1941 el Partido Demócrata apareció con Gavam al-Saltaneh y se desapareció con Gavam al-Saltaneh. En la época de Mohammad Reza Shah Pahlavi aparecieron y desaparecieron partidos como el Partido de Nacionalistas, el Partido de Irán Nuevo, el Partido del Pueblo y (Mehdi Abd Jodayi).

## 7. Séptima variable: La Cultura política

- 1- Hay que crear una cultura de las actividades partidistas en la sociedad (Hamid Reza Fuladgar).
- 2- La cultura política de las elites y las masas se considera uno de los factores más importantes de la falta del establecimiento del partidismo en Irán (Doctor Javad Etaat).
- 3- La falta de seguridad resultad del gobierno de los déspotas y poderosos y según el diccionario político, el predominio ha sido uno de los factores evidentes de perjudicar la estructura mental-espiritual del pueblo de Irán y ha perturbado la formación de las instituciones civiles a lo largo de la historia. El ambiente o la sensación de inseguridad histórico-mental de los iraníes es el resultado de la

imposición desnuda y agresiva del poder por los gobernantes durante largas épocas sucesivas. La agresión y la aceptación del agresor por parte de Irán han causado la intensificación del sistema de predominio y el cambio en las dinastías dominantes en el país, y desafortunadamente hay que afirmar que mayormente el poder político dependiente del poder de la espada es de estas razas y los grupos agresores. Una de las primeras consecuencias palpables de tal situación ha sido evitar la estabilidad moral, la moral y la cultura política constructiva y el subdesarrollo del sistema político desde las instalaciones e instituciones civiles, urbanas y civilizadas **(Bahram Ajavan Kazemi)**.

- 4- Se puede rastrear la debilidad de tolerar el pensamiento de los demás y la tendencia a la voz y visión unitaria que tiene sus raíces en la cultura política de la sociedad en el interior de esas mismas organizaciones creadoras de la democracia también. Muchas de estas organizaciones que en un tiempo intentaban hacer desaparecer el entorno asfixiante y el absolutismo, en la primera ocasión de la apertura del entorno político exigiendo porciones excesivas y con tácticas erróneas además de que victimizan a sus seguidores debido a sus políticas erróneas, también a medio plazo preparan el terreno para la creación de nuevo del entorno de la represión y de la reconstrucción de la asfixia duradera y hacen inútiles todos los esfuerzos **(Ali Taefi)**.
- 5- En Irán, el poder y el dinero son las cosas despreciables más favorables. Es decir, al pueblo le gustan mucho pero a la vez los consideran despreciables. El pueblo es sumamente sumiso ante los dueños del poder y del dinero y les gustan mucho pero en sus diálogos consideran a los dueños del poder y del dinero malos hombres; en consecuencia, la organización que quiere obtenerlo se hará censurable **(Doctor Abbas Abdi)**.
- 6- En Irán no hace falta la formación del partido y por lo tanto necesitamos la formación del frente. La diferencia entre el frente y el partido es que el frente se activa sobre los asuntos más sustanciales y graves. Por ejemplo, si ocurre un terremoto todos nosotros tendremos una sensación común pero si no ocurre terremoto habrá una desavenencia de intereses entre la región A y B **(Doctor Abbas Abdi)**.

7- Nosotros los iraníes no sabemos el trabajo colectivo y no aprendimos. En la escuela nuestros hijos no aprenden el trabajo colectivo como la investigación y el estudio. Aunque nos han recomendado trabajar en grupo, nosotros no sabemos hacer trabajo colectivo y participativo (Doctora Elaheh Kulayi).

#### **8. Octava variable: La debilidad de la sociedad civil**

- 1- Los partidos políticos tienen que pagar gastos muy pesados y si quieren seguir sus actividades sanas y no usar de rentas, no podrán ganarse la vida con las cuotas de socio. Y a la vez el costo de las actividades políticas ha aumentado en nuestro país (Hosein Kashefi).
- 2- El aumento de los conocimientos y el incremento del alfabetismo y del nivel de estudios de todo el pueblo en la sociedad. Durante las décadas pasadas y teniendo en cuenta que al ser importado el fenómeno del partido y la literatura política respectiva, grandes estratos de la sociedad ignoraban la situación de los partidos y grupos políticos en organizar y optimizar la estructura política del país e incluso muchas personas cultas y sabios políticos también han tenido duda en su influencia en el progreso del país que estas ignorancias y dudas siguen existiendo entre el vulgo y las personas especiales de las clases sociales y una parte de los pesimismo y mentalidades desfavorables históricas de la sociedad respecto a los partidos y grupos resulta de esas mismas inconsciencias y dudas (Bahram Ajavan Kazemi).
- 3- Los iraníes por varios motivos no han encontrado la oportunidad de la práctica de la democracia y fundamentalmente no ha existido la experiencia de las participaciones políticas activas. Este antecedente débil de la sociedad civil y la falta o escasez de la experiencia del pueblo y de las instituciones en el cumplimiento de la participación política activa han causado la incapacidad y la debilidad del apoyo histórico de la actividad de instituciones y partidos políticos de hoy (Bahram Ajavan Kazemi).

- 4- En los países en los que los partidos han podido desempeñar un papel considerable, han existido las clases de tipo aparente y siguen existiendo. En efecto cada uno de estos partidos es representante de una de esas mismas clases. Pero en Irán nunca hemos tenido una clase distinta. Los problemas resultados de la falta de bastante enseñanza, del elitismo, del sectarismo y la viejocracia en los partidos iraníes han causado que ellos no tuvieran acumulación masiva y como consecuencia no tienen seguidores que poco a poco se conviertan en miembros y garanticen la supervivencia del partido (**Ali Taefi**).
- 5- Cuando los partidos consigan el poder, se convertirán en el sistema unipartidista (**Ali Taefi**).
- 6- El sentido de la nacionalidad y la ciudadanía no se ha formado. Los partidos en Occidente tienen una intensa competición entre sí, pero cuando los intereses se hacen nacionales se unen igual que dos equipos que tienen alianza contra el tercer equipo pero de ahí que en Irán no se ha formado esa ciudadanía, tampoco hay derechos exactos y definidos y es posible que los partidos muestren varias posiciones hacia los intereses nacionales (**Doctor Abbas Abdi**).
- 7- Nosotros no tenemos una concepción correcta de la política, en Irán se han mezclado la política, la verdad y la falsedad. Creen que la política significa la verdad y la falsedad; una parte sin duda es verdad y otra parte es falsa. Todos están en busca de los ideales y quieren establecer justicia pero la filosofía de la legitimidad y la justicia en la política no es eso. La política quiere disminuir los problemas (**Doctor Abbas Abdi**).
- 8- Cuando una fuerza social independiente del gobierno no pueda existir, naturalmente no habrá el terreno propicio para la actividad influyente partidista. En Irán, ni antes de la Revolución ni después de la Revolución tenemos esos terrenos del pluralismo y en efecto un tipo de concentración separada del poder. Hay que tomar en cuenta también el aspecto económico del partidismo. Si junto a las instituciones públicas hay instituciones independientes económicas que puedan organizar una actividad paralela con el gobierno (no en contra del gobierno, junto al gobierno pero sí diferente del gobierno) o no, si alargan la mano ante el gobierno y el gobierno tiene que

darles dinero, ellos son partidos gubernamentales. Entonces necesitamos una economía autónoma, necesitamos un sector privado que pueda seguir viviendo separado del gobierno (Doctora Elaheh Kulayi).

## 6.2. Análisis de la determinación del peso y del grado de influencia de cada una de las variables

### 1. Análisis de la influencia de la variable: ley, en la falta del partidismo en Irán

Menos de la mitad de los entrevistados han prestado atención a la variable ley. Y algunos enfatizan en “la situación adecuada del partidismo en la Constitución, las leyes establecidas y Fiqh<sup>30</sup> político”:

“El partidismo tiene una importancia trascendental en la Constitución de la República Islámica de Irán. La libertad de las minorías religiosas en el principio 26º de la Constitución ha enfatizado en la libertad de los partidos políticos, de las comunidades, de las asociaciones islámicas y sindicales y de las asociaciones islámicas conocidas” (Hosein Kashefi).

“La ley según la actitud positiva del legislador acerca de la ampliación de las actividades político-sociales por el pueblo enfatiza en la necesidad y la importancia de este tema. El principio 8º de la Constitución establece que: “En la República Islámica de Irán la predicación irá dirigida al bien. La ordenación de lo lícito y la prohibición de lo ilícito es responsabilidad de todos y recíproca entre las personas y debe ser mutuamente aceptada por la población y por el Gobierno” (Mohammad Nabi Habibi).

---

<sup>30</sup> Jurisprudencia islámica

“Nuestra Constitución dice que los partidos tienen que poder criticar y hacer comentarios. Según la Constitución la actividad de los partidos es libre. Según el principio 26º de la Constitución, los partidos, agrupaciones, asociaciones políticas y sindicales y las asociaciones islámicas o las de las minorías religiosas reconocidas gozan de libertad con la condición de que no vulneren los principios de la independencia, de la libertad, de la unidad nacional y los preceptos islámicos, así como los fundamentos de la República Islámica. A nadie se le puede impedir ser miembro de alguna, del mismo modo que tampoco se puede obligar a nadie que se afilie o se asocie a cualquiera de ellas” (Mohammad Hashemi).

“Nuestra Constitución en apariencia no tiene problemas e incluso se puede criticar de Vali-e Faqih<sup>31</sup> y no hay diferencia con las demás pero en efecto no existe la creencia en la ley” (Abbas Abdi).

Además, algunos de los entrevistados han enfatizado en la variable ley y otros han enfatizado en la debilidad de los procedimientos, de los terrenos y condiciones jurídicas adecuadas para el partidismo:

“En Irán no existe un terreno propicio para la actividad del partido” Mohammad Hashemi.

“Es la debilidad de los procedimientos jurídicos y legales para apoyar a los partidos. Por ejemplo, en el caso de que en la ley de las elecciones actuales de la sociedad islámica, el sistema mayoritario se convierta en el sistema proporcional, los partidos florecerán. Incluso podemos decir que el cambio del sistema mayoritario en forma de la mayoría de una ronda causará la creación y el establecimiento del sistema bipartidista y el cambio del sistema proporcional

---

<sup>31</sup> Guía de la ley religiosa

causará la creación del sistema multipartidista. Primero, la soberanía de los procesos democráticos en el país, y segundo, hay que apoyar la acción partidista de forma legal” (Doctor Javad Etaat).

“La competición política es como el partido de dos equipos de fútbol; en que predomina la ley del más fuerte y si Ud. es el equipo rival, yo no espero que Ud. marque gol contra mí, porque hemos aceptado jugar y competir los dos equipos. Entonces si no hay ley, la competición no significará y si uno guarda justicia él mismo tiene espíritu de hombría. Pero en Occidente no es así porque si predomina la ley, disminuirá la importancia de la hombría y la moral. En la sociedad que prevalezca la ley, el noventa por ciento del comportamiento será controlado por la ley y el diez por ciento por la moral (Doctor Abbas Abdi).

Una de las personas entrevistadas enfatiza en el factor de “la falta de creencia y fidelidad del sistema político a las leyes del partidismo:

“La ley se parece a un globo que se puede hinchar pero poco a poco se vacía de aire. Desde luego se puede hinchar como el globo hasta cierto punto, después se revienta, pues no se puede hinchar tanto. La ley es un poder falso que podemos interpretarlo según el poder de la sociedad. Nuestra Constitución en apariencia no tiene problemas e incluso se puede criticar a Vali-e Faqih<sup>32</sup> y no tiene diferencia con las demás pero en efecto no existe la creencia en la ley para ver si la Constitución tiene problemas o no. En mi opinión, al no haber ley, no se puede hablar sobre la Constitución y su influencia” (Doctor Abbas Abdi).

Así pues, en el análisis final de la influencia de la variable ley en la falta del partidismo en Irán- obtenido a partir del análisis del contenido de las entrevistas a

---

<sup>32</sup> Guía de la ley religiosa

las personas de las elites políticas- se llega a este resultado: existen otros factores relacionados con esta variable que también influyen significativamente en la variable dependiente de la falta del partidismo (se dedicará detalladamente a ellos el capítulo sobre el análisis de la influencia de la relación de las variables independientes con las dependientes).

Estas subvariables son:

1- La debilidad de los procedimientos, de los terrenos y condiciones jurídicas adecuadas para el partidismo

2- la falta de creencia y fidelidad del sistema político a las leyes del partidismo

Otro asunto es que el análisis de las entrevistas muestra que la variable de la falta de la ley adecuada acerca de la actividad de los partidos tiene una influencia significativa en la falta del partidismo en Irán.

## **2. Análisis de la influencia de la variable: los rasgos de la estructura política y la autocracia, en la falta del partidismo en Irán**

La mayoría de los entrevistados ha dado una respuesta positiva a la pregunta de ¿tienen influencia sobre la falta del partidismo, los rasgos de la estructura política en Irán?

Y han enfatizado en algunos factores:

Tres de las personas entrevistadas que enfatizaban en la influencia de la variable: **los rasgos de la estructura política**, han planteado y hecho también hincapié en el factor de la prevención del partidismo por el gobierno y sistema político:



“El espíritu del gobierno es influyente ante el odio a los partidos políticos en la sociedad. Durante los años prerrevolucionarios no se dio importancia a la institucionalización de los partidos políticos. Los gobiernos que tendrían que desempeñar un papel trascendental en este sentido, no consideraban la institucionalización de los partidos políticos a favor de sus propios intereses. Todos estos problemas junto a la Guerra Impuesta causaron que no se preparara el terreno propicio para la ejecución del principio 26° de la Constitución” (Hosein Kashefi).

“En Irán los gobiernos siempre han impedido el éxito de los partidos políticos y no han dejado que se institucionalizara la constitución de partidos políticos en Irán y los partidos se han ahogado en semen y nosotros siempre vemos que los gobiernos hacen caso omiso del funcionamiento de los partidos políticos; porque los gobiernos siempre han considerado a los partidos un rival político” (Sadeg Zibakalam).

“La estructura del poder no permite esa acción. Pero la ley que existe, la misma ley es el poder que no le permite a nadie dar un paso para conseguir el poder. Por lo tanto los partidos que se han formado en Irán han actuado para destruir el poder. Cuando no permites que el rival consiga el poder, él lo destruirá. Por la misma razón vemos los partidos en Irán derrocadores” (Doctor Abbas Abdi).

Entre estas personas de las elites, algunos también han enfatizado en “los orígenes históricos de la autocracia en Irán” como uno de los factores de la variable: **la estructura política:**

“La tradición y la gobernocracia absoluta y centralista gozan de larga antigüedad histórica. Queda manifiesto que en un país que únicamente en las últimas tres

décadas ha querido liberarse de la autocracia y de la estructura del poder absoluto, la expansión de la sociedad y las instituciones civiles como los partidos y la institucionalización del desarrollo político no sean fácilmente posibles. El absolutismo del poder ha sido el rasgo histórico de la estructura política de Irán. Con esta mentalidad histórica el gobierno quería el poder centralista y absoluto y por lo tanto no le gustaba ningún epicentro del poder rival o autónomo. La experiencia histórica de Irán desde el periodo constitucionalista hasta ahora atestigua que simultáneamente con la desestabilización del poder absoluto y la debilidad del gobierno, las instituciones civiles como los partidos y el periodismo se han fundado o se han activado como hongos y a rienda suelta y con la concentración o el nacimiento del poder absoluto, de nuevo todos han desaparecido y han caído como hojas otoñales. Y esta simultaneidad es el indicio de que la aparición de las instituciones civiles resulta de la debilidad del gobierno absolutista y a medida que se aumente la autocracia y la estructura del poder se haga absoluta, disminuirán el ámbito y la potencia de estas instituciones, entre otras, los partidos y dichas instituciones caen en decadencia" (Bahram Ajavan Kazemi).

"También la estructura extrademocrática del poder y de la política en Irán durante la época constitucional, la época de los Pahlevíes y de la República Islámica, ha debilitado el terreno para el florecimiento, el crecimiento y para hacer extensivo la organización y el procedimiento de la institución partidista como instrumento de la democratización y de la civilización de los derechos políticos y ciudadanos" (Ali Taefi).

"El planteamiento de los partidos políticos en Irán no goza de mucha antigüedad; su esperanza de vida es inferior a la de la Asamblea Consultiva en Irán y se formaron desde la segunda Asamblea del Consejo Nacional. Antes del constitucionalismo, la autocracia absoluta de los reyes no permitía ninguna actividad y comentario, a excepción de los que dependían de la corte. Y los grupos

existentes eran secretos que lejos de los ojos del gobierno aspiraban crear transformaciones en Irán” (Mohammad Hashemi).

Algunas personas de las elites también al aludir a la variable: **la estructura política** han planteado un factor con el título de que “no se han formado los procesos democráticos”:

“La falta de la institución y de los símbolos de la democracia ha preparado el terreno para la falta de la dinámica de la oposición organizada e influyente. En tal situación, las organizaciones y los partidos políticos inician su actividad en forma de círculos políticos extraoficiales o subterráneos y las instituciones extraoficiales se organizan a sí mismas en las condiciones secretas y asfixiantes. Y ningún gobierno soporta esta actividad subterránea y tiene miedo a ello” (Ali Taefi).

“La falta de la soberanía de los procesos democráticos sobre el destino del país” (Doctor Javad Etaat).

“La estructura política no permite la organización de las clases. En efecto, los partidos en todas las sociedades demuestran los intereses de una clase o de un estrato específico. En Irán no se permite la formación de esas clases, por lo tanto, no vemos a los partidos en su sentido verdadero sino que en mayor medida son círculos” (Doctor Abbas Abdi).

“Un aspecto muy importante del partidismo es eso que se prepare el ambiente de la competición. Es decir, que la institución que mantiene el poder acepte realizar una serie de reglas para que en el marco de aquellas reglas se prepare la posibilidad de la competición libre de los partidos. Si no existe la posibilidad de la

competición libre, la actividad partidista también tendrá el mismo concepto que la actividad del Partido Comunista de los Soviets. El Partido Comunista existe y hace actividad, todos son sus seguidores, todos votan a favor de él y sus candidatos. Aquello también es una actividad partidista, unipartidista” (Doctora Elaheh Kulayi).

Unas pocas personas de las elites entrevistadas, que creen en la influencia de la variable: **la estructura política** sobre la falta del partidismo, han enfatizado en el factor de “la estructura de la renta del sistema político”:

“Como la estructura política está basada en el petróleo, no se gana la vida a través del pueblo; en esta situación la falta de dependencia del pueblo causa que no permita la formación de gremio o de cosas parecidas; porque no toman dinero del pueblo sino que otorgan dinero al pueblo” (Doctor Abbas Abdi).

En el análisis final de la variable de **la estructura política** hay que decir que la mayoría de los entrevistados han enfatizado en la variable de los rasgos de la estructura política y han mencionado los factores influyentes en la falta del partidismo que consisten en:

- La prevención del partidismo por el gobierno y el sistema político.
- Los orígenes autocráticos.
- No se han formado los procesos democráticos.
- La estructura rentista del sistema político.

### **3. Análisis de la influencia de la variable: falta de desarrollo y renovación social, económica y cultural, en la falta del partidismo en Irán**

Algunas personas de las elites entrevistadas han aludido a la influencia de la variable de la **falta del desarrollo y renovación social, económica y cultural** sobre la falta del partidismo en Irán. Y en mayor medida han aludido al “predominio de la tradición sobre la sociedad y la lucha contra los símbolos de la modernidad”:

“El antagonismo secreto y manifiesto entre la tradición y la modernidad. El partido es un fenómeno nuevo y naturalmente el tejido tradicional de la sociedad no lo acepta. Nuestra sociedad siempre se opone a los fenómenos nuevos. Primero se mira siempre con duda y preocupación a estos fenómenos nuevos” **(Bahram Ajavan Kazemi)**.

### **4. Análisis de la influencia de la variable: la situación de las clases sociales, en la falta del partidismo en Irán**

Unos pocos entrevistados han dado una respuesta positiva a la pregunta de: ¿tiene influencia la situación de las clases sociales sobre la falta del partidismo en Irán? Y sobre todo han enfatizado en el factor de la falta de formación de la clase burguesa en Irán:

“La dominación de la vida de las tribus ha influido mucho en la forma de la estructura política, social y económica de Irán; por ejemplo, las invasiones constantes de las tribus inmigrantes a las ciudades y las zonas urbanas de Irán y la eliminación de la seguridad de las carreteras por ellas, eran algunos de los motivos de la falta de formación de la clase capitalista y según los occidentales, la burguesía, en el pasado” **(Bahram Ajavan Kazemi)**.

“Al discutir sobre partidos políticos fundamentalmente hay mucha simetría y solidaridad seria, orgánica, dialéctica e histórica entre pluralismo, democracia, liberalismo filosófico e iluminación religiosa de una parte y las revoluciones burguesas, industriales y obreras y la formación de nuevas clases basadas en el método de producción capitalista de otra parte. Un repaso a la historia de las transformaciones políticas en Europa muestra gran oscilación de votos, del pensamiento y de los intereses grupales y organizativos de muchos poderes que se ha convertido en forma actual y afiliarse a estas organizaciones políticas en forma de las instituciones urbanas se considera uno de los derechos inevitables del ciudadano moderno europeo y estadounidense” (Ali Taefi).

Además de la falta de la clase burguesa y media en Irán, algunas personas de las elites que creen en la influencia de la situación de clase sobre la ineficiencia de los partidos, han aludido al factor de “la falta de la definición de las reglas de la lucha de clase en el marco del mantenimiento de los intereses nacionales”:

“El sistema partidista sirve cuando los partidos luchan en el estrato de clase. Es decir, cuando el asunto de los intereses nacionales se ha resuelto y la competición es entre las diferencias del acceso a los intereses nacionales. Si este asunto sigue sin resolverse, el gobierno que se formará se enfrentará con la totalidad del pueblo y en esta situación algo llamado gobierno o pueblo será bueno o malo. En esta situación sólo el frente podrá ser eficaz. Aquí el asunto y los intereses del obrero y empresario y el hombre y la mujer son iguales. El gobierno que se formará, se fundará por un frente liberal y si llegan a su objetivo principal se ramificarán y formarán partido o Frente de la Participación que en la situación actual el partido no significa (Doctor Abbas Abdi).

Finalmente, una persona cree que el sistema social está basado en la vida tribal y que la falta de formación del nacionalismo tiene una influencia significativa en la falta del partidismo:

“Las diferencias entre las tribus y el gobierno central han influido mucho en la creación de la anarquía interna, la debilitación de la unión e integridad nacional como el terreno necesario para el cumplimiento de la democracia y las instituciones civiles, entre otros, los partidos. Además, la inmigración y la falta de la dependencia de las tribus de un cierto lugar, la vida primitiva y su pobreza cultural han hecho más desfavorables los terrenos necesarios mencionados (Bahram Ajavan Kazemi).

En el análisis final de la influencia de la variable: **la situación de las clases sociales** en la falta del partidismo en Irán hay que aludir a este asunto que, en primer lugar, y según la opinión de las personas de las elites, la influencia significativa de esta variable sobre la variable dependiente ha sido ordinaria y, en segundo lugar, las subvariables, que a continuación se detallan, desempeñan papel en el interior de esta variable:

- la falta de la formación de la clase burguesa
- la falta de la definición de las reglas de la lucha de clase en el marco del mantenimiento de los intereses nacionales
- el sistema social basado en la vida tribal

## 5. Análisis de la influencia de la variable: el contraste de los principios de la democracia y el partidismo con los fundamentos ideológicos islámicos e iraníes, en la falta del partidismo en Irán

La mitad de las personas entrevistadas de las elites ha dado una respuesta positiva a la pregunta: ¿los principios de la democracia y el partidismo están en contraste con los fundamentos ideológicos islámicos e iraníes? Y estas personas han enfatizado en el contraste del partidismo con los principios y preceptos religiosos y nacionales:

“Hay razones justificables para esta falta de tendencia a las instituciones y al partidismo que resulta de la fidelidad de la auténtica corriente revolucionaria a los principios y preceptos de valor y religiosos” (Hamid Reza Fuladgar).

“Porque el partidismo estaba en contraste con las opiniones y valores religiosos, nunca se institucionalizó y la tradición partidista se formó. Debo decir que el partido en Occidente se constituyó de abajo a arriba, mientras que en Irán y algunos países similares se formó de arriba abajo. Entonces, el origen del partido es diferente en los dos diálogos: el del Occidente y el del Irán islámico. El partido en Irán en contra de su proceso natural en Occidente tiene su origen en la supremacía de la cultura occidental y el esfuerzo de los intelectuales, y apareció para desafiar el pensamiento islámico. Es decir, el partido y otros factores culturales de la modernidad en Occidente eran un proceso y en Irán y los países islámicos eran un proyecto” (Mohammad Hashemi).

“El chiísmo es una ideología que desde el principio de su actividad ha tenido distrito partidista igual que un partido y en sensibles ocasiones ha entrado en la política y ha producido una transformación en la sociedad. El chiísmo con sus fundamentos que ha tenido, se ha opuesto a lo que políticamente ha sido en contra del pueblo. Hoy en día cuando se plantea el asunto de la independencia de un país chiíta, en ese caso una fuente de imitación chiíta interviene y actúa igual



que un partido. Cuando triunfaron los constitucionalistas, se formó el Partido Amiun; pero porque los distritos religiosos que existían en aquel entonces, exactamente, hacían la acción de este distrito partidista, este partido no logró éxito. ¿Por qué Reza Shah Pahlavi no permite a los narradores conmemorar la tragedia de Karbala? Porque estos distritos partidistas chiíes eran centros de la oposición con el dictador. El Partido Amiun, el Partido Ejtemaiun y el Partido de la Renovación de Sheij Mohammad Jiabani, no tuvieron éxito. Mirza Kuchak Jan (es el nombre de un revolucionario iraní) fracasó porque había convertido los consejos religiosos en el partido, porque siempre en los consejos religiosos se hacía tanto actividad civil como actividad política” (Mehdi Abd Jodayi).

Algunos de los que han hecho hincapié en la variable: **la influencia de los factores ideológicos** en la falta del partidismo, enfatizan asimismo en la relación entre los conceptos democráticos y los fundamentos de la iluminación religiosa y cultural y en ser requisito indispensable el renacimiento religioso y cultural para la democracia y el partidismo:

“Al discutir sobre partidos políticos fundamentalmente hay mucha simetría y solidaridad seria, orgánica, dialéctica e histórica entre pluralismo, democracia, liberalismo filosófico e iluminación religiosa, de una parte, y las revoluciones burguesas, industriales y obreras y la formación de nuevas clases basadas en el método de producción capitalista, de otra” (Ali Taefi).

“Cuando se habla de la gente ordinaria, esto significa que yo le digo al pueblo lo que quieren, yo determino lo que es bueno para el pueblo, el pueblo no conoce el bien y el mal. Pues cuando el gobierno va a determinar el bien y el mal de la sociedad ya no hace falta el partido. Pues depende de la mirada e idea del gobierno” (Doctora Elaheh Kulayi).

A la vez, otra persona enfatiza en la relación entre los conceptos democráticos y el pensamiento de la economía libre y el capitalismo, que es requisito indispensable para la democracia y el partidismo:

“Como la competición en la esfera de la economía es inevitable y parte inseparable del capitalismo, la competición en la esfera de la obtención del poder político también es la necesidad de este sistema y su instrumento son los partidos políticos libres. Este instrumento significó, cuando fue levantado el monopolio del poder del rey, de la iglesia y los obstáculos del crecimiento del capitalismo clásico, por la clase burguesa industrial recién fundada que pretendía la participación en el poder político. Todos estos rasgos, entre otros, el crecimiento del capitalismo industrial, estaban ausentes en Irán. Para liberarse del poder monopolístico del gobierno, la división del poder en la esfera económica es una necesidad. El ejemplo de los países socialistas ha mostrado que la relación entre el partido, la economía y la política era una relación directa; es decir, cuando la economía se monopolice por el gobierno, la política y el partido también se monopolizarán. O al contrario, cuando se monopolice la política, se monopolizarán el partido y la economía. En tal situación desaparecen la democracia, los derechos humanos e igualdad de derechos de los ciudadanos e incluso la seguridad de la vida del pueblo se pone en riesgo. Entonces, la ampliación de la filosofía, la política y la economía liberal, la necesidad de la estructura social de la aparición del partido, la estructura cultural de la competición y la cooperación entre el pueblo y la indulgencia gubernamental, son el misterio de la durabilidad de los partidos políticos” (Ali Taefi).

A este respecto, la falta de creencia del gobierno en la ideología del liberalismo y en el gobierno progresista también se considera uno de los factores de las variables ideológicas influyentes en la falta del partidismo:

“El gobierno debe tener tal mirada y la sociedad debe aceptar tal necesidad. El modelo que nosotros denominamos “el gobierno progresista” en las ciencias políticas, es decir, el gobierno que acepte la participación del pueblo en los asuntos políticos, económicos y en los asuntos públicos. En este modelo el pueblo no obedece meramente a las políticas planeadas por el gobierno (Doctora Elaheh Kulayi).

En el análisis final de la influencia de la variable: **el contraste ideológico de la democracia con los fundamentos nacionales y religiosos**, hay que decir que la relación entre estas dos variables es una relación ordinaria y no muy fuerte. Además, hay algunas subvariables que desempeñan el papel del intermediario:

- La relación entre los conceptos democráticos y los fundamentos de la iluminación religiosa y cultural.
- El contraste del partidismo con los principios y preceptos religiosos y nacionales.
- La relación entre los conceptos democráticos y el pensamiento de la economía libre y el capitalismo.
- La falta de creencia del gobierno en la ideología del liberalismo y en el gobierno progresista.

#### **6. Análisis de la influencia de la variable: ineficiencia de los partidos políticos, en la falta del partidismo en Irán**

La mayoría de los entrevistados, pertenecientes a las elites iraníes, han puesto énfasis en la **ineficiencia de los partidos políticos** y han dado una respuesta positiva a la pregunta pertinente y eso demuestra la fuerte relación existente entre estas dos variables. Además, algunos hacen alusión a la dependencia de los partidos del poder dominante y el sistema político:

“La época nueva. En estas épocas aunque se otorgaron algunas ayudas como la asignación de subvenciones a los partidos políticos, los partidos políticos seguían sin acceder a su posición principal. Después de la subida al poder de Seyyed Mohammad Jatami, se fundaron algunos partidos políticos; pero debido a la dependencia de estos partidos del poder dominante, después de la terminación de la época de las reformas, el funcionamiento de estos partidos políticos también se encontró con un reto” (Hosein Kashefi).

“Los individuos presentes en el gobierno de Jatami intentaron fundar una institución llamada Frente de Participación, pero por múltiples razones no tuvieron éxito; entre ellos, el Partido dependía del poder del gobierno y no pudo convertirse en una institución autónoma” (Sadeg Zibakalam).

“La falta de convergencia del funcionamiento de los partidos con las tradiciones, las ceremonias y creencias públicas y religiosas, la dependencia de los extranjeros y sistemas despóticos internos” (Bahram Ajavan Kazemi).

Un gran número de personas entrevistadas ha aludido a un factor relacionado con el antecedente histórico de la ineficiencia de los partidos durante la historia política de Irán entre otros, la dependencia de los partidos de los gobiernos extranjeros:

“Antes de la Revolución. El origen del odio actual al partido político en nuestra sociedad vuelve a los años prerrevolucionarios. El comportamiento y el funcionamiento erróneo y la dependencia de los partidos prerrevolucionarios del extranjero causaron la preparación del terreno para el odio al partido político. Antes de la Revolución, de ahí que no había tal terreno propicio; los partidos se

fundaban por el gobierno y tenían como objetivo formar partidos falsos. Pero este asunto causó el alejamiento de la gente de los partidos” (Hosein Kashefi).

“Debido a las transformaciones de los últimos años en nuestro país, se ha creado un ambiente de pesimismo sobre la actividad partidista. Este asunto vuelve a la imagen del funcionamiento de los partidos en la memoria del pueblo en la época prerevolucionaria. Entre ellos el Partido Tude que dependía del extranjero o el Partido de Resurrección que era títere del gobierno” (Doctora Elaheh Kulayi).

“La dependencia y la desviación. Los antecedentes históricos de los partidos políticos en Irán son un antecedente oscuro. La visión del pueblo respecto a los partidos políticos es negativa por su antecedente oscuro, entre ellos el Partido Tudeh y otros partidos desviados, y por lo tanto, la gente no tiene interés por la presencia institucional en los partidos políticos pero sí que tiene entusiasmo por apoyarlos. Porque vemos que nuestros partidos tienen más partidarios en comparación con los miembros principales” (Hosein Kashefi).

“Uno de los problemas históricos de los partidos es la dependencia de algunos de ellos a dos polos: Oriente y Occidente y en especial su dependencia a los Soviets o a las asociaciones masónicas; de suerte que, la dependencia de tres o cuatro corrientes principales de los partidos y grupos políticos (es decir, los izquierdistas) a la ideología ateísta Marxista-Leninista creó una mayor distancia entre ellos y el común del pueblo creyente en las profundas creencias islámicas. La penetración de los poderes extranjeros en Irán y la dependencia de personas y jefes de partidos y grupos de estos poderes eran algunos de los factores que impidieron el crecimiento y desarrollo de las actividades partidistas surgidas de las necesidades socio-políticas de la sociedad en la búsqueda de su curso normal” (Bahram Ajavan Kazemi).

“El partido en Irán en contra de su proceso natural en Occidente tiene su origen en la supremacía de la cultura occidental y el esfuerzo de los intelectuales, y apareció para desafiar el pensamiento islámico. Es decir, el partido y otros factores culturales de la modernidad en Occidente eran un proceso y en Irán y los países islámicos eran un proyecto” (Mohammad Hashemi).

Algunas personas entrevistadas también, en su énfasis en la variable: la ineficiencia de los partidos, han tomado en consideración un factor titulado “la falta de conocimiento y la fidelidad de los partidos a los intereses nacionales” y califican de importante las repercusiones como resultado de ello para evitar el partidismo:

“Normalmente, los intereses nacionales se han definido en las sociedades democráticas y se consideran la línea roja de los partidos políticos y el punto común de los estatutos de todos los partidos políticos” (Hosein Kashefi).

“¿Cuál es la concepción del propio partido y quienes quieren dedicarse a una actividad en el partido de la competición política? ¿Tienen ellos esta concepción de que la actividad del partido debe ser en el marco de los intereses del país? quienes se dedican a una actividad en el partido tienen que aprender que el partido, hasta donde puede avanzar, no arriesgue los intereses del país y si hace falta, que el partido elija entre los intereses del país y sus propios intereses, tiene que elegir los intereses del país” (Doctora Elaheh Kulayi).

“Los partidos de Irán no gozan de desarrollo político. El desarrollo político tiene diferencia con el ambiente político libre. Que en aquel ambiente, todos se acusaban uno al otro, la pluma afilada de los periódicos rompía a rienda suelta el hígado de todos igual que un cuchillo. Les ofenden a todos. En Europa los partidos

no hablan en contra del régimen, hablan en contra de la persona. Si uno critica a Barack Obama, eso no significa criticar a la totalidad del estado. El estado goza de una situación y los personajes gozan de otra. Los partidos no deben considerarse a sí mismos la encarnación del estado, los partidos están para realizar trabajo político y ejecutivo. De diferentes gustos en el marco de un sistema. Todavía nuestros personajes políticos son de un modo que creen que ellos mismos son el principio del estado y el estado se ha cristalizado gracias a la existencia de estas personas. Entonces, si uno se opone a ellos, se opondrá al estado” (Mehdi Abd Jodayi).

Algunos también creen que el factor más importante que ha causado la falta de la tendencia hacia el partidismo y su crecimiento en Irán en el terreno de la ineficiencia de los partidos, es que los partidos no han tenido un funcionamiento adecuado en satisfacer los intereses del pueblo:

“El funcionamiento principal de los partidos políticos trata de la supervisión sobre las actividades del gobierno en representación del pueblo. En las sociedades en que los partidos políticos hacen sus deberes adecuadamente, se satisfarán los intereses de la mayoría del pueblo y no se mirará al partido político como un fracasado sino como una fuerza potencial para la coalición” (Hosein Kashefi).

“Se puede aludir a la falta de sinceridad y el esloganismo en la práctica de estas instituciones durante la historia de Irán. Otra razón principal de ese pesimismo era que estas instituciones no tenían lazos verdaderos con el pueblo y sus reivindicaciones y no habían salido de las entrañas del pueblo” (Bahram Ajavan Kazemi).

“Los partidos políticos en muchos casos no han podido satisfacer sus objetivos por motivos excepto la presión del gobierno” (Sadeg Zibakalam).

“Algunos de los partidos existentes en el país están formados por tres o cinco personas y se parecen más a los partidos familiares y han proliferado como hongos con un objetivo específico político durante un cierto periodo de este sistema. Estos partidos políticos comparsas o en otras palabras algunos de estos partidos políticos falsos que no han tenido y no tienen ninguna actividad y funcionamiento” (Mohammad Nabi Habibi).

“Si el pueblo no quiere tener un partido es porque no siente ninguna necesidad o el partido no responde a sus deseos porque, en primer lugar, sus intereses no son claros y, en segundo lugar, el partido no es capaz de defender sus intereses. Si tenemos sindicatos de obreros o comerciantes cuyos intereses sean claros, en esta situación si aumentan los impuestos o se disminuye el seguro, los sindicatos se pondrán a protestar. Así vemos que poco a poco se va a formar partido e institución sindical” (Doctor Abbas Abdi).

Algunos de los entrevistados que creen en la influencia de **la ineficiencia de los partidos y las elites políticas** en la falta del partidismo en Irán, mencionan en el factor de la debilidad estructural e institucional de los partidos y el autoritarismo de las elites políticas:

“Hay una realidad innegable que consiste en que algunos políticos paralelamente con la mirada negativa de la sociedad respecto al partidismo no tienen mucha compatibilidad con la actividad partidista coherente, tampoco tienen concordancia y convergencia con el procedimiento de la formación de partidos y este mismo asunto ha causado que se encuentren con algunos problemas en el tema de la



capacitación del personal y la inversión para educar a las elites políticas, económicas y culturales para asumir responsabilidades ejecutivas en el futuro” (Hamid Reza Fuladgar).

“La estructura partidista y la institución política en Irán están enfermas. Y una de las razones de que las fuerzas de valor de la Revolución no tienen tendencia al partidismo, es esta estructura errónea. Los partidos y corrientes políticas nacen en el mundo entero según una ideología. Según la tradición, algunos de diferentes posiciones pero de visiones comunes, forman una corriente política en el marco del sistema político de su país y estabilizándola en las ecuaciones políticas la plantean en el marco del partido u organización política en la sociedad. Tal institución después de obtener éxito en la opinión pública para manifestar sus creencias, opiniones e ideales requiere una presencia seria en los centros de la toma de decisiones; por eso, a través de la capacitación del personal y educación de varios hombres en diferentes esferas políticas, económicas, sociales, culturales planifica para esta presencia” (Hamid Reza Fuladgar).

“Uno de los motivos más importantes de este fracaso es la estructura y el esquema del aparato partidista en Irán que internamente es centralista, inestable, vulnerable y basado en la relación y imita menos a los criterios partidistas y la disciplina organizativa; y externamente no está conectado a cierta clase social y con la tendencia elitista o populista tan sólo ha podido desempeñar papel en ciertos periodos de tiempo” (Ali Taefi).

“Los partidos en Irán desde que se han fundado tan sólo han sobrevivido hasta la muerte de sus fundadores y después de su muerte tampoco ha existido el partido. En efecto la esperanza de vida de los partidos depende de la esperanza de vida de sus fundadores” (Ali Taefi).

“Todos intentan hacerse amigos y así se convierten en una secta. Por ejemplo, la Organización de los Mujaidines de la Revolución incluso tiene miedo a abrir sus puertas para reclutamiento, porque es posible que su consejo central cambie, mientras el partido es eso. Es decir, cambie su consejo central” (Doctor Abbas Abdi).

“Las autoridades únicamente quieren el partido para que esté a su disposición. Ni ellos mismos estén a disposición del partido. Cuando yo me sitúo en el partido en el marco de una ideología, debo estar a disposición de aquella ideología. Los pensamientos y la ideología deben hacerse jefe del partido y no una persona. Vemos que el partido aparece con las personas y asimismo desaparece con las personas. En 1941 el Partido Demócrata apareció con Gavam al-Saltaneh y desapareció con Gavam al-Saltaneh. En la época de Mohammad Reza Shah Pahlavi aparecieron y desaparecieron partidos como el Partido de Nacionalistas, el Partido de Irán Nuevo, el Partido del Pueblo” (Mehdi Abd Jodayi).

## 7. Análisis de la influencia de la variable: la cultura política de los iraníes, en la falta del partidismo en Irán

La mitad de los entrevistados ha dado una respuesta positiva a la pregunta: ¿tiene influencia la cultura política y social del pueblo iraní en la falta de la institucionalización del partidismo? Y ha citado unas variables intermediarias. También, diez de las personas de las elites, además del énfasis en la situación de la variable la falta del desarrollo de la cultura política también han aludido a la falta de institucionalización y a no crear una cultura de las actividades partidistas en Irán:

“Hay que crear una cultura de las actividades partidistas en la sociedad” (Hamid Reza Fuladgar).

“La cultura política de las elites y las masas se considera uno de los factores más importantes de la falta del establecimiento del partidismo en Irán” (Doctor Javad Etaat).

Una de las variables planteadas en este terreno trata de los orígenes históricos de la interiorización de la cultura del predominio (coercitivamente) y la sensación de inseguridad en la sociedad de los gobernadores:

“La falta de seguridad como resultado del gobierno de los déspotas y poderosos y según el diccionario político, el predominio, ha sido uno de los factores evidentes de perjudicar la estructura mental-espiritual del pueblo de Irán y ha perturbado la formación de las instituciones civiles a lo largo de la historia. El ambiente o la sensación de inseguridad histórico-mental de los iraníes es el resultado de la imposición desnuda y agresiva del poder por los gobernantes durante largas épocas sucesivas. La agresión y la aceptación del agresor por parte de Irán han causado la intensificación del sistema de predominio y el cambio en las dinastías dominantes en el país, y desafortunadamente, hay que afirmar que mayormente el poder político dependiente del poder de la espada es de estas razas y los grupos agresores. Una de las primeras consecuencias palpables de tal situación ha sido evitar la estabilidad moral, la moral y la cultura política constructiva y el subdesarrollo del sistema político desde las instalaciones e instituciones civiles, urbanas y civilizadas” (Bahram Ajavan Kazemi).

Otra variable semejante a la cultura política consiste en el predominio de la cultura de la falta de tolerancia hacia disidentes y la visión unitaria en la cultura política:

“se puede rastrear la debilidad de tolerar el pensamiento de los demás y la tendencia a la voz y visión unitaria que tiene sus raíces en la cultura política de la sociedad en el interior de esas mismas organizaciones creadoras de la democracia también. Muchas de estas organizaciones que en un tiempo intentaban hacer desaparecer el entorno asfixiante y el absolutismo, en la primera ocasión de la apertura del entorno político, exigiendo porciones excesivas y con tácticas erróneas, además de que victimizan a sus seguidores debido a sus políticas erróneas, también a medio plazo preparan el terreno para la creación de nuevo del entorno de la represión y de la reconstrucción de la asfixia duradera y hacen inútiles todos los esfuerzos” (Ali Taefi).

Otra variable dependiente de la cultura política que es un obstáculo en el camino del partidismo y la actividad partidista en Irán, es la indecencia de la obtención del poder y riqueza en la cultura nacional:

“En Irán el poder y el dinero son las cosas despreciables más favorables. Es decir, al pueblo le gustan mucho pero a la vez los consideran despreciables. El pueblo es sumamente sumiso ante los dueños del poder y el dinero y le gustan mucho pero en sus diálogos consideran a los dueños del poder y el dinero malos hombres. En consecuencia, la organización que quiere obtenerlo se hará censurable” (Doctor Abbas Abdi).

“En Irán no hace falta la formación del partido y por lo tanto necesitamos la formación del frente. La diferencia entre el frente y el partido es que el frente se

activa sobre los asuntos más sustanciales y graves. Por ejemplo, si ocurre un terremoto todos nosotros tendremos una sensación común pero si no ocurre un terremoto habrá una desavenencia de intereses entre la región A y B” (Doctor Abbas Abdi).

“Nosotros los iraníes no sabemos hacer trabajo colectivo y no aprendimos. En la escuela nuestros hijos no aprenden el trabajo colectivo como la investigación y el estudio. Aunque nos han recomendado trabajar en el grupo, nosotros no sabemos hacer trabajo colectivo y participativo” (Doctora Elaheh Kulayi).

#### **8. Análisis de la influencia de la variable: la debilidad de la sociedad civil, en la falta del partidismo en Irán**

La mitad de las personas entrevistadas de las elites han centrado su atención en la debilidad de la sociedad civil como una de las variables influyentes en la falta del partidismo en Irán y han aludido a unos puntos considerables. La subvariable de la inconsciencia y la duda del pueblo y de las elites en el partidismo es uno de los factores influyentes sobre la falta del partidismo en el aspecto de la debilidad de la sociedad civil que se ha planteado:

“El aumento de los conocimientos y el incremento del alfabetismo y del nivel de estudios de todo el pueblo en la sociedad. durante las décadas pasadas y teniendo en cuenta ser importado el fenómeno del partido y la literatura política respectiva, grandes estratos de la sociedad ignoraban la situación de los partidos y grupos políticos en organizar y optimizar la estructura política del país e incluso muchas personas cultas y sabios políticos también han tenido duda en su influencia en el progreso del país que estas ignorancias y dudas siguen existiendo entre el vulgo y las personas especiales de las clases sociales y una parte de los pesimismo y

mentalidades desfavorables históricas de la sociedad respecto a los partidos y grupos resultados de esas mismas inconsciencias y dudas” (Bahram Ajavan Kazemi).

Otra variable relacionada es la falta de experiencia y de bastante antecedente de la sociedad civil en la participación y el partidismo y asimismo la falta de una concepción correcta de la competición política:

“Los iraníes por varios motivos no han encontrado la oportunidad de la práctica de la democracia y fundamentalmente no ha existido la experiencia de las participaciones políticas activas. Este antecedente débil de la sociedad civil y la falta o escasez de la experiencia del pueblo y de las instituciones en el cumplimiento de la participación política activa han causado la incapacidad y la debilidad del apoyo histórico de la actividad de instituciones y partidos políticos de hoy” (Bahram Ajavan Kazemi).

“Nosotros no tenemos una concepción correcta de la política, en Irán se han mezclado la política, la verdad y la falsedad. Creen que la política significa la verdad y la falsedad; una parte sin duda es verdad y otra parte es falsa. Todos están en busca de los ideales y quieren establecer justicia pero la filosofía de la legitimidad y la justicia en la política no es eso. La política quiere disminuir los problemas” (Doctor Abbas Abdi).

Otra variable en que se enfatiza y es subvariable de **la debilidad de la sociedad civil** e influyente sobre el partidismo consiste en: “la falta de existencia de clases en la sociedad, el elitismo, el sectarismo y la falta de formación de la nacionalidad y la ciudadanía”:

“En los países en que los partidos han podido desempeñar un papel considerable, han existido las clases de tipo aparente y siguen existiendo. En efecto cada uno de estos partidos es representante de una de esas mismas clases. Pero en Irán nunca hemos tenido una clase distinta. Los problemas resultados de la falta de bastante enseñanza, del elitismo, del sectarismo y la viejocracia en los partidos iraníes han causado que ellos no tuvieran acumulación masiva y como consecuencia no tienen seguidores que poco a poco se conviertan en miembros y garanticen la supervivencia del partido” (Ali Taefi).

“El sentido de la nacionalidad y la ciudadanía no se ha formado. Los partidos en Occidente tienen una intensa competición entre sí, pero cuando los intereses se hacen nacionales se unen igual que dos equipos que tienen alianza contra el tercer equipo pero de ahí que en Irán no se ha formado esa ciudadanía, tampoco hay derechos exactos y definidos y es posible que los partidos muestren varias posiciones hacia los intereses nacionales” (Doctor Abbas Abdi).

Y finalmente, el factor o la subvariable de los grandes gastos del trabajo partidista y la falta de la fuerza social y económica independiente del gobierno para satisfacer los asuntos partidistas se consideran algunos de los factores planteados y enfatizados:

“Los partidos políticos tienen que pagar gastos muy pesados y si quieren seguir sus actividades sanas y no usar de rentas, no podrán ganarse la vida con cuotas de socio y a la vez el costo de las actividades políticas ha aumentado en nuestro país” (Hosein Kashefi).

“Cuando una fuerza social independiente del gobierno no pueda existir, naturalmente, no habrá un terreno propicio para la actividad influyente partidista.

En Irán, ni antes de la Revolución ni después de la Revolución tenemos esos terrenos del pluralismo y en efecto un tipo de concentración separada del poder. Hay que tomar en cuenta también el aspecto económico del partidismo. Si junto a las instituciones públicas hay instituciones independientes económicas que puedan organizar una actividad paralela con el gobierno (no en contra del gobierno, junto al gobierno pero sí diferente del gobierno) o no. si alargan la mano ante el gobierno y el gobierno tiene que darles dinero, ellos son partidos gubernamentales. Entonces, necesitamos una economía autónoma, necesitamos un sector privado que pueda seguir viviendo separado del gobierno” (Doctora Elaheh Kulayi).

En el **Esquema 1** aparecen, a modo de resumen, las ocho variables fundamentales así como las subvariables detectadas a partir del análisis de contenido aplicado a las entrevistas realizadas a personas que forman parte de las elites de Irán.

En el **Esquema 2** se muestra el grado aproximado de influencia, de las ocho variables fundamentales detectadas, sobre el partidismo en Irán a partir del análisis de contenido de las entrevistas realizadas a personas de las elites de Irán.

Universitat d'Alicant  
Universidad de Alicante



**Esquema 1: Variables influyentes en la falta del partidismo y subvariables identificadas**

La variable fundamental influyente sobre la falta del partidismo	Las subvariables identificadas
La ley	La situación adecuada del partidismo en la Constitución, las leyes establecidas y el Fiqh político
	La debilidad de los procedimientos, los terrenos y condiciones jurídicas adecuadas para el partidismo
	La falta de creencia y fidelidad a la ley
	prevención del partidismo por el gobierno y sistema político
La estructura política y autocracia	Los orígenes autocráticos
	No se han formado los procesos democráticos
	La estructura rentista del sistema político
	predominio de la tradición sobre la sociedad y la lucha contra los símbolos de la modernidad
El desarrollo, la renovación y la modernidad	la falta de la formación de la clase burguesa

La diferencia de clase	el sistema social basado en la vida tribal y la falta de la formación del nacionalismo
	La falta de la definición de las reglas de la lucha de clase en el marco del mantenimiento de los intereses nacionales
	La relación entre los conceptos democráticos y los fundamentos de la iluminación religiosa y cultural
La ideología política	El contraste del partidismo con los principios y preceptos religiosos y nacionales
	La relación entre los conceptos democráticos y el pensamiento de la economía libre y el capitalismo
	La falta de creencia del gobierno en la ideología del liberalismo y en el gobierno progresista
	Las raíces creenciales y los fundamentos intelectuales tradicionales y orientativos
	La dependencia de los partidos al poder dominante

<b>La ineficiencia de los partidos políticos</b>	Los orígenes históricos de la ineficiencia de los partidos
	La dependencia de los partidos de los poderes extranjeros
	La falta de conocimiento y fidelidad de los partidos a los intereses nacionales
	La falta de presentación de un funcionamiento adecuado para la satisfacción de los intereses del pueblo
	La debilidad, la incapacidad y el autoritarismo en la estructura de los partidos
	La falta de la institucionalización y de creación de una cultura de la actividad partidista en la sociedad
<b>La cultura política</b>	Los orígenes históricos del triunfo de la cultura del predominio durante la gobernación
	El predominio de la cultura de la falta de tolerancia hacia disidentes y la visión unitaria en la cultura política

	Ser despreciable la obtención del poder y dinero en la cultura nacional
	El espíritu del contraste y la diferencia y la debilidad del trabajo colectivo
	La necesidad del pago de los gastos de la actividad partidista
<b>La debilidad de la sociedad civil</b>	la inconsciencia y la duda del pueblo y de las elites de la sociedad en el partidismo
	la falta de experiencia y de bastante antecedente de la sociedad civil en la participación y el partidismo
	La falta de la existencia de las clases en la sociedad, el elitismo y el sectarismo
	La tendencia de todos los partidos y elites de la sociedad a la voz unitaria
	La falta de la formación de la nacionalidad y ciudadanía
	La falta de una concepción correcta de la competición política
	La falta de la fuerza social y económica independiente del gobierno

**Esquema 2: Determinación del grado de influencia de cada variable**

La variable influyente	Grado de énfasis								
La ley	Hosein Kashefi	Mohammad Nabi Habibi	Mohammad Hashemi	Doctor Javad Etaat	Abbas Abdi				
La estructura política y la autocracia	Hosein Kashefi	Sadeg Zibakalam	Doctor Bahram Ajavan Kazemi	Ali Taefi	Mohammad Hashemi	Doctor Javad Etaat	Abbas Abdi	Doctora Elaheh Kulaybi	
Desarrollo, renovación y modernidad	Doctor Bahram Ajavan Kazemi								
La diferencia de clase	Doctor Bahram Ajavan Kazemi	Ali Taefi	Abbas Abdi						
La ideología política	Hamid Reza Fuladg	Ali Taefi	Mohammad Hashemi	Doctora Elaheh	Mehdi Abd Jodayi				

	ar		mi	Kulayi					
La ineficiencia de los partidos políticos	Hosein Kashefi	Sadeg Zibakalam	Mohammad Nabi Habibi	Hamid Reza Fuladgar	Doctor Bahram Ajavan Kazemi	Ali Taefi	Mohammad Hashemi	Abbas Abdi	Doctora Elaheh Kulayi
La cultura política	Hamid Reza Fuladgar	Doctor Bahram Ajavan Kazemi	Ali Taefi	Doctor Javad Etaat	Abbas Abdi	Doctora Elaheh Kulayi			
La debilidad de la sociedad civil	Hosein Kashefi	Doctor Bahram Ajavan Kazemi	Ali Taefi	Abbas Abdi	Doctora Elaheh Kulayi				

## **Capítulo 7: Conclusiones. Algunas tesis y hallazgos fundamentales**



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante





Se ha comenzado este estudio con una importante pregunta: ¿Cuáles son los motivos de la falta de desarrollo e institucionalización del partidismo en la República Islámica de Irán? Recurriendo al método de la investigación de la Teoría Básica y la recopilación de datos, usando la técnica de la Entrevista en profundidad y del análisis de los datos a través del software Atlas-Ti, se ha buscado la respuesta a dicha pregunta. Al analizar la literatura disponible relacionada con el tema objeto de estudio y sacar y clasificar las variables más importantes, se han alcanzado ocho grupos de variables y se han planteado estas variables en las entrevistas hechas a las personas pertenecientes a las élites representantes de todas las corrientes importantes de la sociedad iraní y se ha probado su impacto. A continuación se exponen algunas conclusiones y hallazgos del trabajo de investigación:

- Entre las variables influyentes sobre la falta de partidismo en la República Islámica de Irán, la primera variable es la *ley*. Con respecto a esta variable, nuestros datos demuestran que han sido enfatizadas en gran medida la debilidad de los procedimientos y las situaciones jurídicas adecuadas para el partidismo respectivamente y específicamente tres de los entrevistados han aludido a estas variables. La siguiente variable es la falta de creencia y fidelidad a la ley que significa la falta de creencia del gobierno en las leyes vigentes en este campo. El tema más importante es que una mayoría considerable de los entrevistados cree que el partidismo goza de una situación adecuada en la Constitución e incluso en la *sharia* islámica<sup>33</sup>. Por lo tanto, se llega a la conclusión de que la *sharia* y la ley en la República Islámica de Irán no son obstáculos frente al partidismo.
- Acerca de la variable **la estructura política y la autocracia**, se han obtenido casi cinco variables de entre las entrevistas realizadas, entre las cuales la falta de formación y la inestabilidad de los procesos democráticos en Irán, han sido los factores más importantes de esta variable respectivamente. Casi la mitad de las personas entrevistadas ha aludido a esta variable en sus declaraciones. La siguiente variable es la existencia de las raíces históricas de la autocracia en la sociedad y el gobierno. La prevención del partidismo por el gobierno y el sistema político es un factor que ha sido enfatizado en el mismo grado que el factor anterior. Después de estos, la estructura rentista del sistema político y

---

<sup>33</sup> La ley islámica

también la duda y la falta de creencia del sistema político en el partidismo constituyen las variables totales de la influencia de la estructura política sobre la falta del partidismo. La autocracia que goza de las raíces históricas e interiores en Irán ha causado la falta de formación de los procesos democráticos, mientras que la duda y la desconfianza del gobierno en los partidos políticos y la desconfianza del pueblo en el gobierno ha causado la falta de partidismo en Irán. Además, la estructura rentista del gobierno en Irán ha ocasionado que el gobierno dé dinero a la gente y le exija obediencia a cambio.

- El **desarrollo y la renovación** y sus derivados, al igual que el desarrollo político, la modernidad y la tendencia al Occidente en Irán, han sido muy enfatizados por los pensadores y, como ya se ha mencionado en la literatura analizada al respecto, muchas personas lo han tratado. Pero al contrario de lo esperado, pocos entrevistados han hecho hincapié en este tema y tan sólo en el predominio de la tradición sobre la sociedad y el miedo a los símbolos de la modernidad. Desde luego, parece que este punto de vista está más cerca de la realidad, porque hoy en día con los cambios tecnológicos y la mundialización de la cultura no parece que los iraníes tengan problemas desde el punto de vista de permanecer en la época de la tradición y al revés entre las sociedades islámicas y medioorientales quizá ningún país avance paso a paso con la modernidad del Occidente tanto como Irán, pues no se nota el miedo a la renovación e incluso la sociedad iraní mira a los símbolos occidentales con una mirada positiva.
- En cuanto a la variable **la diferencia de clase**, hay que mencionar que los entrevistados se han dedicado poco a esta variable. Al respecto, se han planteado tres factores que consisten en: la falta de formación de la clase burguesa, el sistema de la vida tribal, la falta de formación del pueblo y la falta de la definición de las reglas de la lucha de clases en el marco del mantenimiento de los intereses nacionales. Respecto a estos factores hay que decir que el primer factor ha sido enfatizado por dos personas y cada uno de los factores siguientes ha sido enfatizado por una persona. En la conclusión final acerca de esta variable hay que decir que parece que el sistema social tribal y la falta de formación del pueblo-gobierno han causado la falta de formación de

la clase burguesa y así las reglas de la lucha y competición en el marco del mantenimiento de los intereses nacionales no se han interiorizado.

- Con respecto a la variable **la ideología política**, como ya se ha planteado, esta variable tiene una influencia media y considerable en la falta del partidismo en Irán. Es decir, los contrastes y las diferencias ideológicas del pueblo y el gobierno con el fenómeno del “partidismo” que se considera un concepto occidental, desempeñan un papel considerable en la falta del crecimiento del partidismo en Irán. La investigación que aquí se presenta demuestra que las raíces ideológicas y los fundamentos intelectuales tradicionales y orientativos encubiertos en el interior de la sociedad iraní (el primer factor) y la suposición de la sociedad consistente en que los conceptos democráticos igualan con el pensamiento del Mercado Libre, y del Capitalismo (el segundo factor) ha causado la falta de creencia del gobierno en la ideología del liberalismo y democrática (el tercer factor) y la clase media y baja de la sociedad tampoco tienen problemas con este asunto.
- Respecto a la variable **la ineficiencia de los mismos partidos políticos**, el resultado de la investigación ha demostrado que la variable más importante, influyente sobre la debilidad de la tendencia pública hacia el partidismo en Irán, es la misma variable que ha sido enfatizada por los representantes de todos los grupos intelectuales y de facciones que estaban presentes en nuestra sociedad estadística. Parece que las raíces históricas y la experiencia del pueblo de su ineficiencia durante la historia de Irán (el primer factor), debido a la dependencia de los partidos políticos a los potencias mundiales, y los gobernadores (el segundo factor), la debilidad, la incapacidad y el autoritarismo en la estructura de los partidos (el tercer factor), y también la falta de presentación de un funcionamiento adecuado para la satisfacción de los intereses del pueblo (el cuarto factor), que hoy día somos testigos de ello, son una cadena de motivos y factores que han creado una fuerte variable en la falta del partidismo en Irán. No hay que olvidar, que a pesar de la existencia de tantos obstáculos, desde hace casi un siglo, en la sociedad iraní, hemos tenido bastantes ejemplos de partidos políticos de distintas ideologías y a veces con un

número considerable de simpatizantes<sup>34</sup>. Con esto se entiende que estas entidades pudieron pasar la fase de su creación y estabilización, y deberían realizar su trabajo esencial y cumplir con su misión como partidos políticos, pero que al final no pudieron satisfacer al pueblo y justificar su existencia para la sociedad iraní. Entonces, la propuesta alcanzada en esta investigación será pues que el factor más importante y más influyente del establecimiento del sistema partidista saludable en Irán, en primer lugar, es la presentación de un funcionamiento adecuado y fuerte por los partidos para la satisfacción de los intereses del pueblo y la falta de dependencia de los gobernadores.

- En cuanto a la variable **la cultura política**, se ha llegado a este resultado de que esta variable goza de una influencia media sobre la falta de partidismo en Irán. Es decir, la debilidad de la cultura sociopolítica de la sociedad iraní tiene una influencia considerable sobre la falta del partidismo en Irán. Casi la mitad de los entrevistados de esta investigación ha aludido a diferentes elementos, entre ellos, la falta de institucionalización de la cultura de la actividad partidista en la sociedad, las raíces históricas del predominio de la cultura de apoderarse del poder gracias al poder de la espada, el predominio de la cultura de la falta de tolerancia hacia los disidentes, la visión unitaria en la cultura política, el ser despreciable la obtención del poder y riqueza en la cultura nacional, y también, la exhaustividad del espíritu de la diferencia y la debilidad del trabajo colectivo. De ese modo, la cultura de la visión unitaria y la visión de la verdad y falsedad y también la censurabilidad de la mundanería y de la tendencia a la jefatura entre el pueblo, que proceden de la interpretación iraní de la *Sharia* del Islam, junto con las raíces históricas del dominio de dictadores y el acceso al poder, gracias al poder de la espada en un lazo estrecho, han formado una cultura en que la actividad partidista y grupal para conseguir el poder con los mecanismos liberales resulta difícil.
- En cuanto a la variable **la debilidad de la sociedad civil y la falta de la madurez de la sociedad civil**, el presente trabajo de investigación demuestra que esta variable tiene una influencia considerable sobre la falta de partidismo en Irán. Los subfactores de esta variable han sido enfatizados de una manera igual y según los datos de la investigación, el sectarismo, el tribalismo y la falta

---

<sup>34</sup> Según las cifras no oficiales el **partido de Cooperación** (Hezbe Mosharekat) en una época alcanzó 3 millones de simpatizantes en el país.

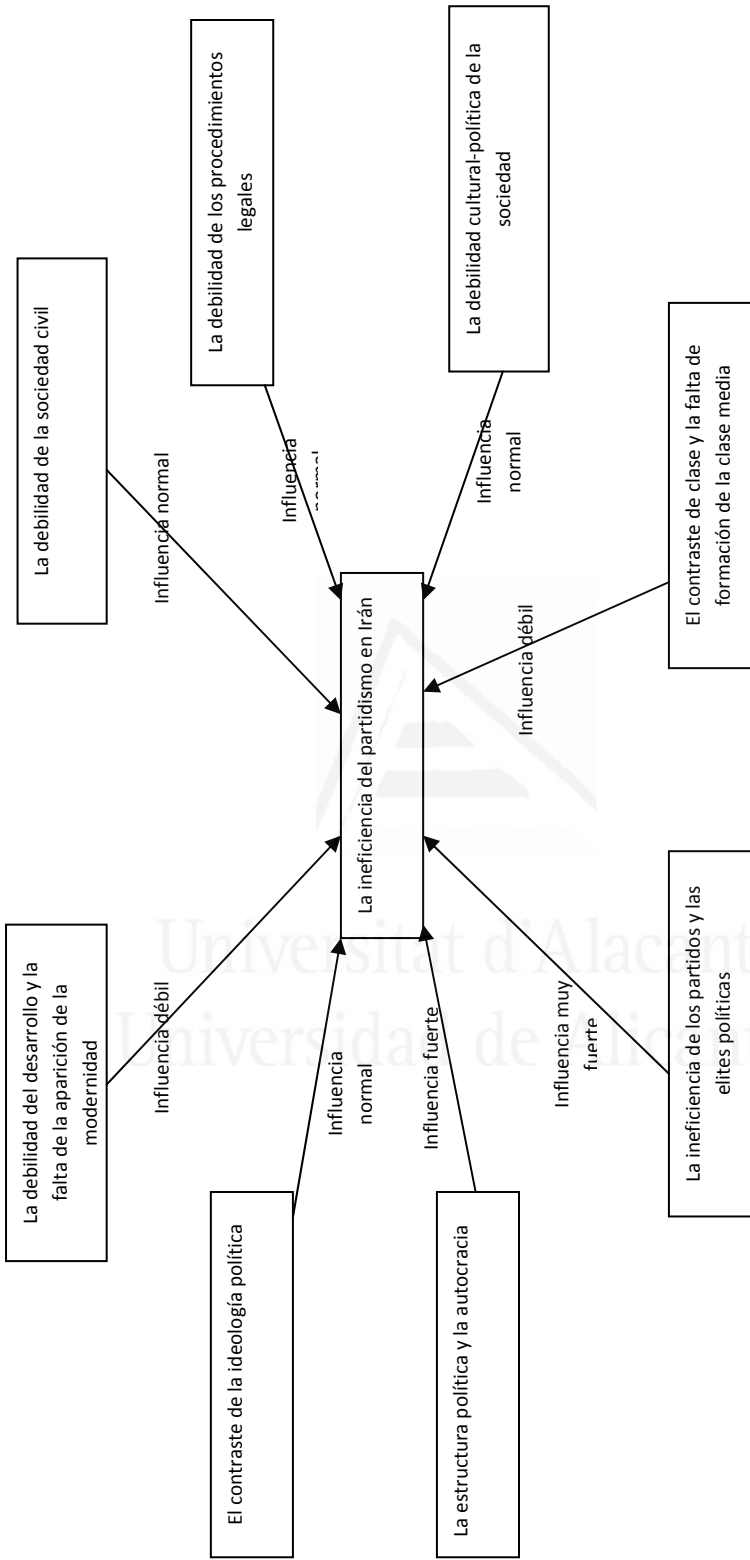
de formación del concepto de la ciudadanía en la sociedad, han causado la falta de experiencia y de bastante antecedente de la sociedad civil en la participación y el partidismo y por consiguiente la sociedad carece de una concepción adecuada de la competición política y partidista en el país.

En resumen, se llega a la conclusión de que hay una relación reticular entre las ocho variables que influyen en la falta de partidismo en Irán como queda reflejado en los dos esquemas siguientes. En el Primer Esquema se muestran las relaciones entre las variables, su intensidad y su debilidad. En el Segundo Esquema se representan las relaciones totales obtenidas de los datos recopilados en la investigación, consistentes en las relaciones entre las variables independientes y dependientes; es decir, la falta de partidismo, los factores fundamentales de cada una de las variables, las relaciones entre los factores de cada variable, y las relaciones entre los diferentes factores.

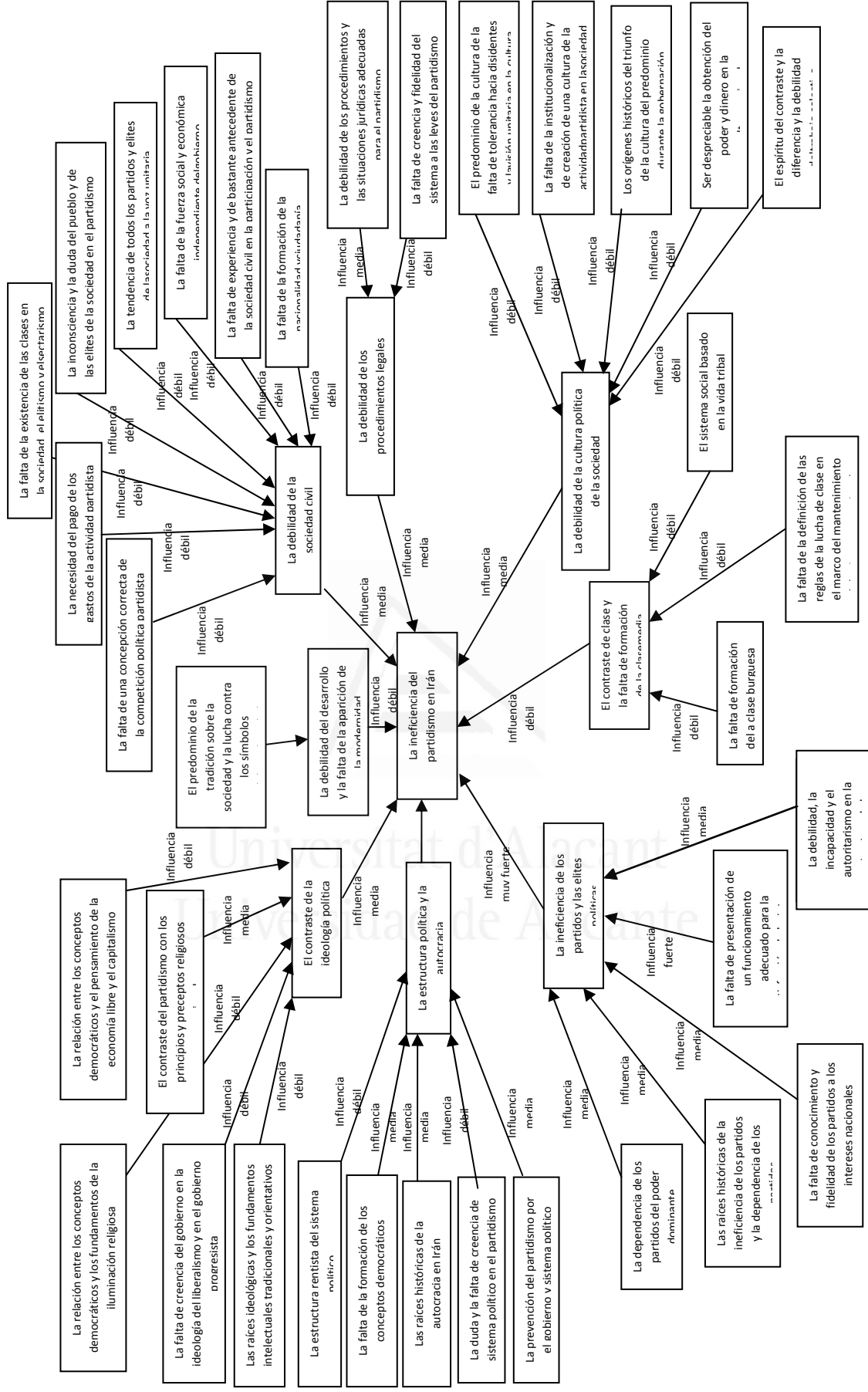


Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

Primer Esquema: La red de causa y efecto de los motivos principales de la ineficiencia del partidismo en Irán



## Segundo Esquema: El modelo final de las variables influyentes en la falta del partidismo en Irán

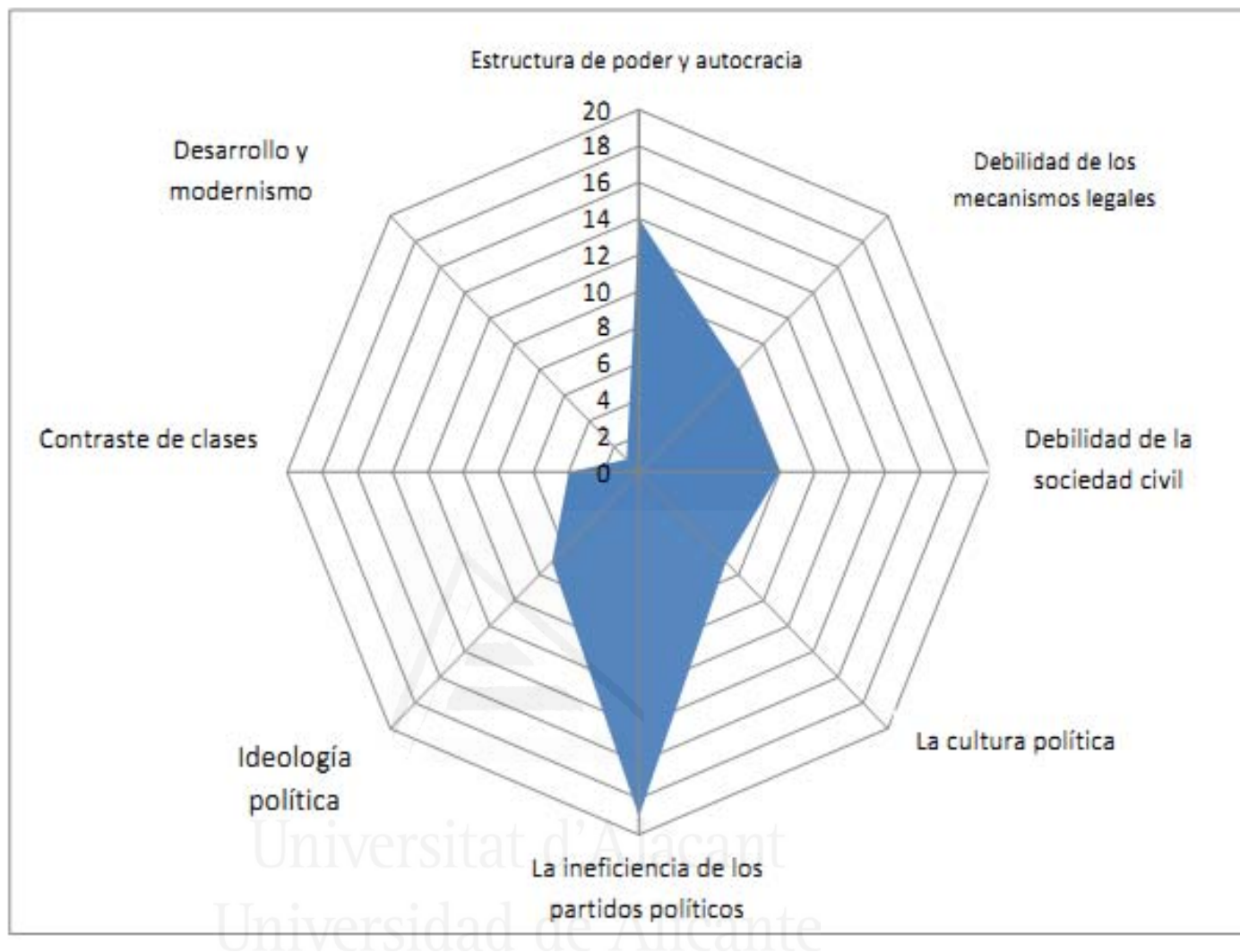


Por lo tanto, los datos obtenidos demuestran que, al contrario de la mirada dominante que presenta un planteamiento unidimensional acerca de los motivos y factores de la falta de partidismo en Irán, se forman una serie de motivos y factores en las relaciones recíprocas reticulares de los motivos y factores de esa falta de partidismo que denominamos: el modelo holístico. Metodológicamente, esta fase del estudio se llama la Teoría Básica, o crear teoría y el presente estudio nos guía hacia la presentación de esta teoría holística:

“La ineficiencia de los mismos partidos políticos” en la satisfacción de los intereses del pueblo y el carácter de “tendencia a la integridad de la estructura política”, se consideran los factores más influyentes en la falta de partidismo en la República Islámica de Irán, mientras que las variables “la debilidad de la sociedad civil, la debilidad cultural-política de la sociedad, la debilidad de los procedimientos legales y el contraste ideológico del partidismo con los fundamentos religiosos” tienen una influencia considerable en la falta de partidismo. Las variables de “la lucha de clases” y de “la falta de aceptación de los principios de la modernidad” tienen poca influencia en la falta del partidismo en Irán”.

Como conclusión final se puede decir que el partidismo en Irán, es pues el resultado de los factores y variables que, según nuestro modelo holístico y en contra de las teorías unidimensionales, exhibe una red de ocho ángulos que gozan de diferentes grados de influencia, como puede apreciarse en el siguiente esquema:





Este esquema nos dice, según el modelo holístico, qué situación tiene la intensidad y debilidad de las variables independientes influyentes sobre la falta del partidismo en Irán. En otras palabras, se observa que si llamamos los ocho factores como partes de nuestro modelo, se puede ver la influencia de cada uno comparativamente. Este modelo muestra que la falta de partidismo está fuertemente influenciada por las dos variables: “la estructura política en Irán” y paralelamente a ello “la ineficiencia de los mismos partidos políticos”, y que las demás variables ocupan los siguientes puestos.

Como consecuencia, a través de este estudio se puede proponer una política que trata de que, si queremos que se institucionalicen conceptos como el partidismo, los principios de la competición y la obtención del poder mediante los mecanismos democráticos, al menos hay que prestar atención a dos ámbitos fundamentales. El primero de ellos es hacer eficaces a los partidos políticos con el fin de satisfacer los intereses del pueblo y la falta de dependencia de los gobernadores para satisfacer sus intereses, así como la atención a la aceptación de los principios de la competición política en el marco del mantenimiento de los intereses nacionales y también la interiorización de ser despreciable la voz unitaria en la sociedad. Este ámbito necesita enseñanzas coherentes para los activistas sociopolíticos, la generación joven y los grupos sociales a través de los medios de comunicación de masas y los grupos no gubernamentales internacionales y académicos.

El segundo ámbito es la autocracia política profunda en la estructura política de la República Islámica de Irán que es un obstáculo fundamental para la formación de los principios democráticos liberales en Irán. En este terreno hay que fortalecer las capacidades de la sociedad civil, los medios de comunicación de masas, las elites reformistas y hay que eliminar la desconfianza y duda entre los gobernadores iraníes respecto de la falta de la debilitación de la totalidad del sistema político debido a las competiciones partidistas. Los grupos e instituciones internacionales de prestigio serán muy eficaces en el campo de la obligación de los gobiernos en vías de desarrollo para hacer reformas democráticas.

## Bibliografía



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



## Bibliografía

- Abolhamd, Hamid (1989), *Los fundamentos de la política*. Teherán: Editorial de Tosan, cuarta edición.
- Abrahamian, Yravad (1999), *Irán entre dos Revoluciones*. Traducido por Ahmad Gol Mohammadi y Ebrahim Fattahi Walilai. Teherán: Ediciones de Ney.
- Ajavan Mofrad, Hamid Reza (1996), *La estructura autocrática del gobierno monárquico y la falta del desarrollo de los partidos políticos en Irán*. Rahbord. Número 10.
- Azgandi, Alireza (1997), *La ineficacia de las élites políticas de Irán entre dos Revoluciones*. Teherán: Ediciones de Gomes.
- Azquia, Mostafa (1986), *La sociología del desarrollo y subdesarrollo rural de Irán*. Teherán: Editorial de Ettelaat.
- Badi, Bartaran (2000), *El desarrollo político*. Traducido por Ahmad Naguibzadeh. Teherán: Ediciones de Gomes.
- Barzin, Said (1999), *La formación de facciones políticas en Irán desde 1981 hasta 2 de Jordad de 1997*. Teherán: Ediciones de Markaz.
- Bashirieh, Hosein (1996), *El desarrollo y la cultura*. Publicación trimestral de la *Cultura Saludable*. Segundo año, número 1 y 2.
- Bashirieh, Hosein (1999), *La sociología política* (el papel de las fuerzas sociales en la vida política). Teherán: Ediciones de Ney.
- Bashirieh, Hosein (2000), *Un paseo por las teorías nuevas en las ciencias políticas*. Teherán: Instituto de la difusión de las ciencias nuevas.
- Bashirieh, Hosein (2001), *Los obstáculos del desarrollo político en Irán*. Teherán: Ediciones de Game-No.
- Batamor, T.B. (1992), *Las élites y la sociedad*. Traducido por Alireza Taiyeb. Teherán: Ediciones de la Universidad de Teherán.
- (1998), *Las élites y la sociedad*. Traducido por Alireza Taiyeb. Teherán: Ediciones de Shiraz.

- Biro, Alen (1988), *La cultura de las ciencias sociales*. Baguer Sarujani. Teherán: Ediciones de Keyhan.
- Burnham, Janes (1970), *Maquiavélico*. Chicago.
- Chilcot (1996), *Las teorías del desarrollo y subdesarrollo*. Traducido por Ahmad Sai. Teherán: Instituto de la difusión de las ciencias nuevas.
- Delavari, Abolfazl (1989), *Los obstáculos del desarrollo político en Irán*: Tesis de maestría. Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Teherán.
- Duverger, Maurice (1988), *La sociología política*. Traducido por Abolfazl Gazi. Teherán: Franklin.
- Foran, John (1999), *La resistencia frágil: la historia de los cambios sociales de Irán*. Traducido por Ahmad Tadayon. Teherán: Instituto de los servicios culturales de Rasa.
- Fuller, Graham (1991), *El centro del universo: la geopolítica de Irán*. Westview Press.
- Gafuri, Mohammad (1999), *Los sistemas partidistas y el sistema electoral*: Colección de la formación de partidos políticos y el desarrollo político. El primer libro (los fundamentos teóricos y las instrucciones). Recopilado por la oficina de estudios e investigaciones políticas del Ministerio de Interiores. Teherán: Ediciones de Hamshahri.
- Gasemi, Yarmohammad (2010), *La relación entre el gobierno y la sociedad civil en Irán*. Publicación trimestral de las ciencias sociales de la Universidad de Ferdusi de Mashad. Séptimo año, número 2.
- Gavam, Abdol Ali (1993), *La evolución del concepto del desarrollo político*. Tadbir. Número 14.
- Gavam, Abdol Ali (2000), *Los desafíos del desarrollo político*. Teherán: Editorial de Gomes.
- Gazi Moradi, Hasan (1999), *Sobre el egocentrismo de los iraníes*. Teherán: Editorial de Ajtaran. Segunda edición.
- Gazi, Abolfazl (1989), *Los derechos fundamentales y las instituciones políticas*. Teherán: Universidad de Teherán.

- Glaser, B. y A. Strauss (1967), *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. New York: Aldine Publishing Company.
- Gorbani, Nabiollah (1999), *La formación de partidos políticos y el desarrollo: evaluación de los obstáculos de la formación de partidos políticos en Irán*. Colección de la formación de partidos políticos y el desarrollo político. Segundo libro (la formación de partidos políticos en Irán). Recopilado por la oficina de estudios e investigaciones políticas del Ministerio de Interiores. Teherán: Ediciones de Hamshahri.
- Guy, Roshe (1999), *Los cambios sociales*. Mansur Vosugui. Teherán: Ediciones de Ney.
- Hayarian, Said (2000), *Los partidos y la necesidad de su existencia en el proceso de la Revolución*. El semanario de Mosharekat.
- Hormoz, Mehrdad (1998), *Los terrenos de la sociología. la aceptación de la sociedad política*. Teherán: Editorial de Payang.
- Jafarian, Rasul (2002), *Las corrientes y los movimientos religiosos y políticos de Irán*. Teherán: Ediciones del Centro Investigativo de cultura y pensamiento islámico.
- Koser, Luis (2007), *La vida y el pensamiento de los grandes de la sociología*. Traducido por Mohsen Salasi. Teherán: Editorial Científica. Decimotercera edición.
- Krippendorff, K (1990), *Metodología de análisis de contenido. Teoría y Práctica*. Barcelona: Paidós Ibérica, S.A
- Kulayi, Elaheh (2004), *La experiencia de la democracia iraní*. Ayin. número 1
- Manavi, Ali (2003), *La publicación mensual de las Informaciones Político-Económicas*. número 195-196.
- Mesbah Yazdi, Mohammad Baguer (1997), *El ataque cultural*. Teherán.
- Modir Shanechi, Mohsen (1999), *Los obstáculos de la formación de partidos políticos en Irán*: Colección de la formación de los partidos políticos y el desarrollo político. Segundo libro (la formación de partidos políticos en Irán). Recopilado por la oficina de estudios e investigaciones políticas del Ministerio de Interiores. Teherán: Ediciones de Hamshahri.

- Mosca, Gaetano (1939), *La clase dominante*. Nueva York: la Colina de McGraw.
- Mozaffari, Mehdi (1975), *Los sistemas unipartidistas en la resurrección del pueblo de Irán*. Teherán: Universidad de Teherán.
- Naguibzadeh, Ahmad (1992), *La política y el gobierno en Europa*. Teherán: Ediciones de Samt.
- Nimruzi, Rasul (1999), *El papel de la formación de partidos políticos en el desarrollo político: los obstáculos y las soluciones*. Colección de la formación de los partidos políticos y el desarrollo político. El primer libro (los fundamentos teóricos y las instrucciones). Recopilado por la oficina de estudios e investigaciones políticas del Ministerio de Interiores. Teherán: las ediciones de Hamshahri.
- Periódico de Irán (1996), Segundo año, número 431, página 6, lunes.
- Periódico de Irán (1996), Segundo año, número 432, página 6, martes.
- Rezagoli, Ali (1994), *La sociología del absolutismo*. Teherán: Ediciones de Ney.
- Saremi Shahab, Asgar (1999), *Los partidos políticos gubernamentales y su papel en la historia contemporánea de Irán*. Teherán: Centro de los documentos de la República Islámica.
- Sari algalam, Mahmud (2006), *La intelectualidad y el futuro del desarrollo de Irán*. Teherán: Centro de las investigaciones científicas y estudios estratégicos del Oriente Medio.
- Sari algalam, Mahmud (2008), *La cultura política de Irán*. Teherán: Centro de investigación de estudios culturales y sociales.
- Selltiz, C., Wrightsman, L., Cook, S. (1980), *Métodos de investigación en las relaciones sociales*. Madrid: Ed. Rialp.
- Sodagar, Mohammad Reza (1990), *El incremento de las relaciones capitalistas en Irán, la fase del crecimiento. (1965-1357)*. Teherán: Shoole-ye- Andishe.
- Tabriznia, Hosein (1998), *Algunas causas de la inestabilidad de los partidos políticos en Irán*. Teherán: Editorial de Siavash.
- Tajik, Mohammad Reza (2000), *Una lectura de los diálogos del desarrollo político*. Publicación trimestral de los enfoques políticos e internacionales. Número 1.



- Tohidfam, Mohammad (1999), *La evaluación de los motivos de la incompatibilidad del sistema político de Irán con el desarrollo de los partidos políticos*. Colección de la formación de los partidos políticos y el desarrollo político. Segundo libro. Recopilado por la oficina de estudios e investigaciones políticas del Ministerio de Interiores. Teherán: Ediciones de Hamshahri.
- Yagub, Ahmad Hosein (1992), *El sistema político en Islam*. Qom: Ansarian.
- Zibakalam, Sadeg (2000), *¿Nosotros cómo nos convertimos en nosotros?: buscar las raíces de los motivos de la falta de desarrollo en Irán*. Teherán: Rozaneh.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante