

Variación pragmática de la entonación interrogativa en español coloquial: aproximación interactivo-funcional

Pragmatic Variation of Interrogative Intonation in Colloquial Spanish: An Interactive-Functional Approach

Resumen

La propuesta desarrollada por Hidalgo y Ruano (2022) sobre actos interrogativos absolutos (IA) y parciales (IP) neutros (sin condicionantes pragmáticos) establece dos principios fundamentales: el Principio de Inclinación Entonativa (IA PIE) y el Principio de Declinación Entonativa (IP PDE). El presente trabajo, en cambio, se enfoca específicamente en los actos interrogativos absolutos y parciales “marcados” (IA NO PIE/IP NO PDE), los cuales sí están condicionados pragmáticamente por el contexto situacional. La metodología adoptada parte del modelo de análisis entonativo interactivo-funcional (AIF) propuesto por Hidalgo (2019), que desarrolla la diversidad de usos lingüísticos de la entonación distinguiendo dos ejes funcionales de actuación prosódica (sintagmático y paradigmático), y dos niveles de análisis interactivo (monológico y dialógico). Así, según el modelo AIF los contornos interrogativos “marcados” se asimilan, por un lado, a la Función Modal Secundaria (dentro del Nivel Monológico) y, por el otro, a las Funciones Dialógicas Paradigmáticas (dentro del Nivel Dialógico), que incorporan aspectos pragmáticos como el humor, la ironía o la cortesía. Además, el modelo AIF incorpora el componente emocional en la configuración de estos contornos interrogativos “marcados”. Los resultados de la presente investigación, que incluyen un tratamiento estadístico descriptivo, implican la existencia de varios tipos pragmáticos de actos interrogativos diferenciados prosódicamente: se identifican así, entre otros, contornos interrogativos absolutos con tonema ascendente que alcanza niveles tonales notablemente superiores o inferiores al promedio de F0 del hablante, y contornos interrogativos absolutos con inversión de tonema (descendente en lugar de ascendente: IA NO PIE). En el caso de los contornos interrogativos parciales, se encuentran comportamientos análogos, es decir, contornos con tonema que varía significativamente su nivel en relación con el promedio de F0 del hablante y contornos interrogativos parciales con inversión de tonema (ascendente en lugar de descendente: IP NO PDE). En definitiva, estos hallazgos contribuyen a una

Autoría

ANTONIO HIDALGO NAVARRO
Universitat de València, España
antonio.hidalgo@uv.es
<https://orcid.org/0000-0002-6534-4168>

NOELIA RUANO PIQUERAS
Universitat de València, España
noelia.ruano-piqueras@uv.es
<https://orcid.org/0000-0001-9513-9600>

Para citar este artículo:

Hidalgo Navarro, A. y Ruano Piqueras, N. (2024). Variación pragmática de la entonación interrogativa en español coloquial: aproximación interactivo-funcional, *ELUA*, 41, 201-221.
<https://doi.org/10.14198/ELUA.26340>

Recibido: 05/11/2023
Aceptado: 01/12/2023

© 2024 Antonio Hidalgo Navarro
Noelia Ruano Piqueras



Licencia: Este trabajo se comparte bajo la licencia de Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional de Creative Commons (CC BY-NC-SA 4.0): <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

comprensión más completa de la complejidad de los actos interrogativos en términos pragmáticos y entonativos, revelando matices que van más allá de la estructura superficial del lenguaje y proporcionando una visión más rica de la interacción comunicativa.

Palabras clave:

pragmática; conversación coloquial; prosodia; entonación interrogativa; entonación espontánea; entonación emocional.

Abstract

The proposal developed by Hidalgo and Ruano (2022) regarding absolute interrogative acts (IA) and neutral partial acts (IP) (without pragmatic conditioning) establishes two fundamental principles: the Principle of Intonational Inclination (IA PIE) and the Principle of Intonational Decline (IP PDE). In contrast, this work specifically focuses on “marked” absolute and partial interrogative acts (IA NO PIE/IP NO PDE), which are pragmatically conditioned by the situational context. The adopted methodology takes into account the Interactive-Functional Intonational Analysis (AIF) model proposed by Hidalgo (2019). This model extensively explores the diversity of linguistic uses of intonation, distinguishing two functional axes of prosodic performance (syntagmatic and paradigmatic) and two levels of interactive analysis (monologic and dialogic). According to the AIF model, “marked” interrogative contours are assimilated, on the one hand, to the Secondary Modal Function (within the Monologic Level) and, on the other hand, to Paradigmatic Dialogical Functions (within the Dialogic Level), which incorporate pragmatic aspects such as humor, irony, or politeness. Additionally, the AIF model incorporates the emotional component in the configuration of these “marked” interrogative contours. The results of this research, including descriptive statistical treatment, imply the existence of various prosodically differentiated pragmatic types of interrogative acts: thus, absolute interrogative contours are identified with an ascending toneme that reaches tonal levels significantly higher or lower than the speaker’s F0 average, and absolute interrogative contours with toneme inversion (descending instead of ascending: IA NO PIE). In the case of partial interrogative contours, analogous behaviors are found, i.e., contours with toneme that significantly varies in level compared to the speaker’s F0 average and partial interrogative contours with toneme inversion (ascending instead of descending: IP NO PDE). In conclusion, these findings contribute to a more comprehensive understanding of the complexity of interrogative acts in pragmatic and intonational terms, revealing nuances beyond the superficial structure of language and providing a richer perspective on communicative interaction.

Keywords:

Pragmatics; colloquial conversation; Prosody; interrogative intonation; spontaneous intonation; emotional intonation.

1. ANTECEDENTES: SOBRE LA HETEROGENEIDAD DESCRIPTIVA DE LA ENTONACIÓN INTERROGATIVA EN ESPAÑOL

El estudio de la prosodia interrogativa representa un capítulo abierto en el marco de los estudios entonativos del español: se constata, a través de los datos bibliográficos, la dificultad para acceder a una descripción homogénea de las formas interrogativas,

y sobre todo, para evitar una disposición atomista de los tipos interrogativos descritos.

Resulta, pues, apropiado (a pesar del tiempo transcurrido) hacerse eco de la afirmación de García Riverón (1987:49) en torno al hecho de que “(..) el estudio de la interrogación española se ha hecho de manera muy superficial y no se observa un desarrollo consecuente del mismo”. Desde este punto de vista, se hace necesario proponer un marco descriptivo basado en el



uso espontáneo de la lengua, que responda a la realidad de esquemas entonativos manejados por los hablantes en situaciones conversacionales reales de “pregunta”, habida cuenta de que muchos de los trabajos “clásicos” han puesto el énfasis en la descripción de patrones melódicos provenientes de situaciones formales, cuando no directamente de la lectura de “oraciones gramaticales” (lo que se ha dado en llamar “habla de laboratorio”).

Resulta evidente, en todo caso, que la mayoría de autores y autoras han asumido la existencia (y la descripción prosódica) de las *interrogativas absolutas o totales* (Navarro Tomás 1944, Quilis 1993, Sosa 1999, García Riverón 1996a, 1996b, 1998; Cantero y Font 2007, Escandell 1999, *NGLE*) y las *pronominales o parciales* (Navarro Tomás 1944, Quilis 1993, Sosa 1999, García Riverón 1996a, 1996b, 1998; Escandell 1999, *NGLE*). Pero más allá de estos dos grupos fundamentales las variantes han resultado enormemente diversas y, ni todos los autores comparten la definición, ni todos coinciden en la importancia de los tipos interrogativos; Navarro Tomás (1944), Quilis (1993), Cantero y Font (2007) y *NGLE* hablan de *Interrogativas Relativas*; Navarro Tomás (1944), Quilis (1993) y *NGLE* consideran las *Interrogativas Aseverativas*; Navarro Tomás (1944), Quilis (1993), Escandell (1999) y *NGLE* incluyen las *Interrogativas Reiterativas (Eco)*; Navarro Tomás (1944), Quilis (1993), Escandell (1999) incorporan las *Interrogativas Disyuntivas*; Navarro Tomás (1944) y García Riverón (1996a), (1996b), (1998) asumen las *Interrogativas Hipotéticas* o Quilis (1993), García Riverón (1996a), (1996b), (1998) y *NGLE* hablan también de *Interrogativas Imperativas*. Algunos tipos, de hecho, son estudiados por un único autor: Navarro Tomás (1944) estudia las Interrogativas Restrictivas y Exclamativas; Quilis (1993) estudia las Interrogativas de Cortesía, García Riverón (1996a), (1996b), (1998) estudia la Interrogativa con entonema VE-1b y VE-3a (matiz de extrañeza) o la Interrogativa con entonema VE-1a (alto grado de desconocimiento), entre otros tipos;

Escandell (1999) estudia las Interrogativas Retóricas y la *NGLE*, las Interrogativas Exhortativas, atribuidas y anticipativas.

Al respecto, la Tabla 1 resume de forma sintética el estado de la cuestión anticipado por lo que respecta a las variantes interrogativas más frecuentemente estudiadas.

Como se observa, pues, las descripciones de la entonación interrogativa en la tradición hispánica, aunque coinciden en alguna de sus formas, se caracterizan en general por su diversidad y complejidad, lo que conduce inevitablemente a la multiplicidad de etiquetas para su caracterización prosódica y/o pragmática. En este marco, el modelo de análisis Interactivo-Funcional (AIF) de contornos holísticos (Hidalgo 2019; Hidalgo y Ruano 2022) trata de simplificar dicha descripción distinguiendo entre:

- a) actos interrogativos absolutos neutros (IA) que cumplen el Principio de Inclinación Entonativa (IA PIE)
- b) actos interrogativos pronominales neutros (parciales) (IP) que cumplen el Principio de Declinación Entonativa (IP PDE)
- c) actos interrogativos absolutos marcados que no cumplen el Principio de Inclinación Entonativa (IA NO PIE)
- d) actos interrogativos pronominales (parciales) marcados que no cumplen el Principio de Declinación Entonativa (IP NO PDE)
- e) actos IA PIE / IP PDE marcados, con porcentaje ascendente / descendente que excede los límites porcentuales máximos o mínimos propios de actos IA PIE / IP PDE neutros

El objetivo de esta investigación es, pues, ofrecer una descripción capaz de simplificar la diversidad expuesta en la Tabla 1, de acuerdo con la metodología del modelo AIF. El apartado que sigue incorpora las precisiones metodológicas sobre dicho modelo necesarias para poder considerar su aplicación en los objetivos marcados por esta investigación.



Tabla 1. Tipología de actos interrogativos según bibliografía seleccionada¹

Tipología de interrogativas	AUTORES y denominación específica de tipos interrogativos						
	Navarro Tomás (1944)	Quilis (1993)	Sosa (1999)	García Riverón (1996a) y (1996b)	Cantero y Font (2007)	Escandell Vidal (1999)	NGLE (2009)
Absolutas	Absolutas	Absolutas	Absolutas o categóricas	Entonema 3	Patrón II-III	Totales	Totales
Pronominales	Pronominales	Pronominales	Pronominales	Entonema 2		Parciales	Parciales/ pronominales
Relativas	Relativas	Relativas			Patrón IVa y IVb		Relativas
Restrictivas	Restrictivas						
Aseverativas	Aseverativas	Confirmativas					Aseverativas o confirmatorias
Reiterativas	Reiterativas	Reiterativas o de tipo eco				Interrogativas eco	Interrogativas repetitivas o interrogativas-eco
Alternativas o disyuntivas	Alternativas o disyuntivas	Disyuntivas y copulativas				Disyuntivas	
Exclamativas	Exclamativas						
Hipotéticas	Hipotéticas			Hipotéticas		Hipotéticas	
Cortesía		Cortesía					
Imperativas		Imperativas		Imperativas Variante Entonativa A del Entonema 2			Imperativas
Retóricas						Retóricas	
Atribuidas						Atribuidas	
Anticipativas						Anticipativas	
De extrañeza				De extrañeza: Variante Entonativa B del Entonema 1 y Variante Entonativa A del Entonema 3a			

1 A los trabajos reseñados en la Tabla 1 cabe añadir otros estudios relevantes sobre la cuestión como los de Canellada y Madsen (1987), Cantero (2002), Escandell (1984), (1998), Face (2016), Fernández Ramírez (1959), Font y Mateo (2013), García Riverón (1980), (1987), (1998), Hidalgo (1998), (2001), (2006a), O'Rourke (2013), Obregón (1975), Silva-Fuenzalida (1956-57), Velásquez (2014), etc.

2. MATERIALES Y MÉTODOS. ALGUNAS PRECISIONES CONCEPTUALES SOBRE EL MODELO AIF

El modelo AIF se asienta sobre tres pilares básicos con los que se pretende simplificar la descripción de contornos melódicos:

- a) los denominados *Principios Prosódicos Estructurales* (corolario PPE)
- b) la consideración de *contornos holísticos* para la descripción de la entonación de la lengua hablada
- c) la *diversificación modular de las funciones entonativas*

2.1. Principios Prosódicos Estructurales (PPE)

Se proponen cuatro principios prosódicos fundamentales que influyen sobre la estructura y desarrollo del discurso oral: un Principio de Declinación Entonativa (PDE), un Principio de Inclinación Entonativa (PIE), un Principio de Jerarquía-Recursividad (PJ-PR) y un Principio de Integración (PI).

2.1.1. PDE

Este principio se explica por la existencia de un descenso progresivo de la Frecuencia Fundamental (F0) a lo largo de todo acto asertivo o interrogativo pronominal (parcial); los dos puntos principales (inicial y final) a lo largo de grupos entonativos contiguos presentan menor altura tonal en el/los grupo/s sucesivo/s que en el/los grupo/s precedente/s. De este modo la F0 experimenta un paulatino descenso a medida que se suceden los grupos entonativos cuando el acto es asertivo o interrogativo pronominal (parcial).

2.1.2. PIE

Este principio consiste en el ascenso progresivo de F0 a lo largo de actos interrogativos absolutos; los dos puntos principales (inicial y final) a lo largo de grupos entonativos contiguos presentan mayor altura tonal en el/los grupo/s sucesivo/s que en el/

los grupo/s precedente/s. De este modo la F0 experimenta un paulatino ascenso a medida que se suceden los grupos entonativos cuando el acto es interrogativo absoluto.

2.1.3. PJ-PR

Este principio se justifica por la capacidad de la prosodia para desarrollar comportamientos tonales recursivos que permiten jerarquizar las unidades entonativas resultantes del progreso discursivo. Este PJ-PR es compatible con el PDE y el PIE, puesto que el reinicio prosódico de los segmentos tonales intermedios no afecta de manera sustancial a la corriente prosódica principal (Hidalgo 2019:131); es decir, si se produce algún cambio significativo respecto de la F0 inicial de algún segmento tonal intermedio (hacia arriba o hacia abajo), el valor de la F0 recupera su “normalidad” prosódica en el curso de dicho segmento tonal. Si no se cumple el PJ-PR el acto debe recibir de una interpretación pragmático-contextual.

2.1.4. PI

Este principio explica la vinculación-integración o autonomía entre unidades entonativas sucesivas, es decir, la configuración por parte de estas de un único acto o de dos o más actos sucesivos. De este modo, el valor de la F0 final de una unidad entonativa contribuye a reconocer la existencia (o no) de actos diferentes. Puede decirse, pues, que el PI es complementario del PDE/PIE y del PJ-PR (Hidalgo 2019:132; Hidalgo y Ruano 2022).

2.2. Contornos Holísticos

La “consideración holística” de contornos melódicos (no solo para los actos interrogativos, sino para todo tipo de actos) tiene que ver con la propuesta de Hidalgo (2019:253), de acuerdo con la cual el “contorno holístico” recoge el esquema tonal de un acto entendido como visión conjunta de su curva melódica, esto es, el contorno se reconoce como todo estructural más que como sucesión de partes². La

² Esta decisión metodológica pretende tener utilidad operativa en la línea de poder describir de forma global



percepción holística de contornos entonativos permite simplificar sin duda la configuración melódica de un acto dado; así, la representación estilizada de la Figura 1, correspondiente al acto enunciativo *Mañana nos veremos en la puerta de la facultad*:

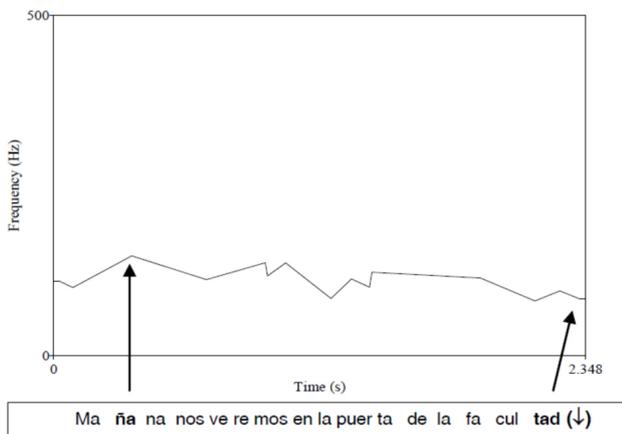


Figura 1

quedaría asociada a la representación holística de la Figura 2:

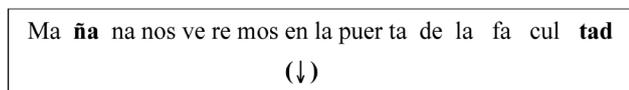
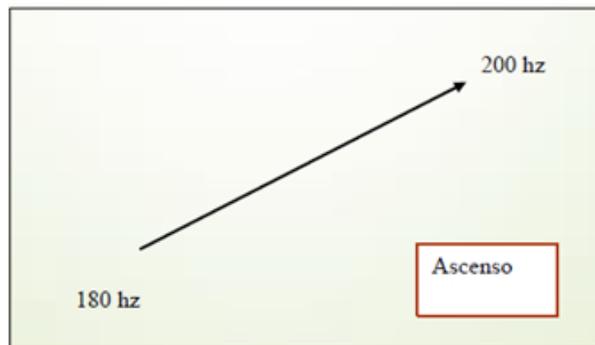


Figura 2

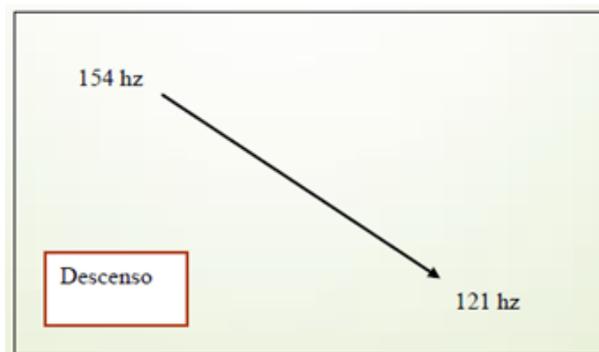
Asimismo, la consideración de contornos holísticos implica también la estilización de los mismos, de modo que estos puedan ser sometidos a eventuales procesos comparativos aunque procedan de individuos de diferentes sexo, edad, etc. Al respecto, Hidalgo y Ruano (2022) establecen un protocolo para llevar a cabo la estilización de contornos holísticos:

I. Se resta el valor superior de F0, inicial o final, del valor inferior, inicial o final de un acto (Figuras 3 y 4):



$$200 - 180 = 20 \text{ Hz}$$

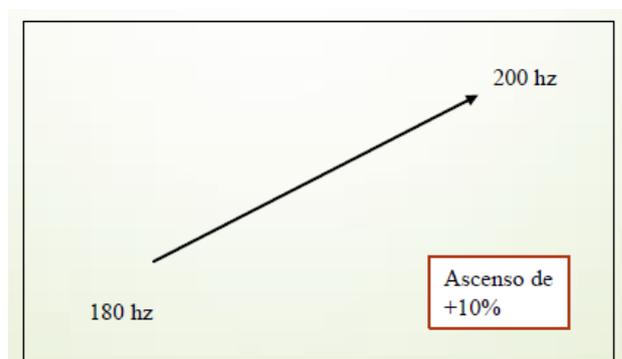
Figura 3



$$154 - 121 = 33 \text{ Hz}$$

Figura 4

II. El valor superior de F0 se considera como equivalente a 100 y el valor resultante de la resta efectuada se considera como incógnita de una regla de tres simple, de donde se obtiene, como criterio de estilización, el porcentaje de ascenso o descenso de un contorno holístico dado (Figuras 5 y 6):



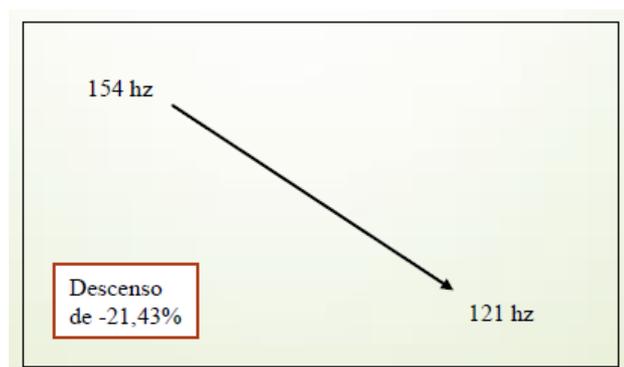
$$200 \text{ ————— } 100$$

$$20 \text{ ————— } X$$

$$100 \times 20 : 200 = 10\% \text{ ascendente (+)}$$

Figura 5

la mayor parte de contornos melódicos detectables en la lengua hablada, evitando la complejidad que supone determinar sus partes internas.



$$\begin{array}{ccc} 154 & \text{-----} & 100 \\ 33 & \text{-----} & X \end{array}$$

$$100 \times 33 : 154 = 21,43\% \text{ descendente (-)}$$

Figura 6

III. Cuando la F0 final del acto resulta superior a la inicial, el porcentaje resultante de la regla de tres es positivo (contorno ascendente en un + 10% en la Figura 5)

IV. Cuando la F0 final del acto resulta inferior a la inicial, el porcentaje resultante de la regla de tres es negativo (contorno descendente en un -21,43% en la Figura 6)

V. La estilización, en fin, se expresa en porcentajes de ascenso o descenso del contorno holístico correspondiente

2.3. Diversificación modular de las funciones entonativas

La diversidad funcional de la entonación se organiza en el modelo AIF en dos niveles de interacción:

- a) nivel monológico, cuya unidad máxima es la *intervención* (emisión que se puede constituir como inicio de habla posterior, reacción a una intervención precedente o reacción e inicio a la vez); el *acto* y el *subacto* son las unidades inferiores del sistema
- b) nivel dialógico, cuyas unidades son el *diálogo* (unidad máxima), el *intercambio* (sucesión de intervenciones de diversos hablantes) y la *intervención* (unidad dialogal mínima³)

³ La identificación de una intervención en la conversación implica el reconocimiento de un “cambio

Dichos niveles de análisis distribuyen las funciones entonativas en dos ejes de análisis, el sintagmático y el paradigmático (Hidalgo 2019), de manera que el cruce de niveles y ejes adaptado a la diversidad tipológica de actos interrogativos determina las siguientes variantes funcionales desde la perspectiva del modelo AIF:

- Funciones monológicas paradigmáticas (1) => Función modal primaria (FMP): actos interrogativos absolutos neutros PIE y actos interrogativos pronominales neutros PDE
- Funciones monológicas paradigmáticas (2) => Función modal secundaria (FMS): actos interrogativos absolutos marcados NO PIE / actos interrogativos pronominales marcados NO PDE / actos interrogativos marcados PIE-PDE
- Funciones dialógicas paradigmáticas (FFDDPP) => Humor/Ironía/(des)cortesía/prosodia emocional “mancomunada”⁴: actos interrogativos absolutos marcados NO PIE / actos interrogativos pronominales marcados NO PDE / actos interrogativos marcados PIE-PDE

De las variantes interrogativas previas, las vinculadas con la FMS (Funciones monológicas paradigmáticas 2) y con las Funciones dialógicas paradigmáticas constituyen, de hecho, el objeto de estudio de la presente investigación. En todo caso, previamente al análisis de este tipo actos resulta conveniente familiarizar al lector con las conclusiones previas a las que han llegado Hidalgo y Ruano 2022 en su estudio sobre actos interrogativos neutros IA PIE e IP PDE, tal como hacemos en el apartado 3, con objeto de proceder posteriormente a las comparaciones y contrastes oportunos entre las diferentes estructuras prosódicas de actos interrogativos marcados y actos interrogativos neutros.

de voz”, en cuyo caso hablamos de *intervención reactiva*; este criterio no es, sin embargo, suficiente para delimitar intervenciones iniciativas. En este sentido cabría entender una *intervención prototípica* como aquella que se constituye a la vez como reacción a una intervención precedente e inicio desencadenante de intervenciones posteriores.

⁴ El término “mancomunada” significa que esos tipos interrogativos “emotivos” son reconocidos como propios por una comunidad de habla dada.

3. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS ACTOS INTERROGATIVOS NEUTROS

Como se ha indicado, en el estudio previo de Hidalgo y Ruano (2022) se avanzan una serie de tendencias prosódicas asociadas a las preguntas “neutras” (actos interrogativos IA PIE e IP PDE) en español hablado. Dicho estudio partía de un corpus de 28 conversaciones procedentes de:

- Corpus de conversaciones coloquiales de Briz y Grupo Val.Es.Co. (2002)
- Corpus Val.Es.Co. 2.1.
(http://www.valesco.es/corpus/conversaciones_view_1list.php)
- Corpus Hidalgo (1996)

Como se especifica en Briz y Grupo Val.Es.Co. (2002:25) los informantes que intervinieron en las conversaciones seleccionadas suman un total de 64 individuos, 16 entre 18-25 años, 38 entre 26-55 años y 10 con más de 55 años; de todos ellos 28 son hombres y 36 mujeres. El corpus Val.Es.Co. 2.1. se ha nutrido sustancialmente de las mismas fuentes que el de Briz y Grupo Val.Es.Co. (2002). Finalmente el Corpus Hidalgo (1996) contó con tres informantes, 1 hombre y 2 mujeres, de entre 26-55 años. La suma total de informantes del corpus manejado ha sido, pues, de 66 individuos.

El análisis de dicho corpus se ha llevado a cabo del siguiente modo:

- reconocimiento perceptivo de actos interrogativos
- segmentación de actos interrogativos en sus grupos de entonación integrantes, mediante el programa Audacity (<https://audacity.es/>)⁵
- estudio acústico de los grupos de entonación mediante Praat (<https://www.fon.hum.uva.nl/praat/>)

Con este análisis se ha obtenido un corpus de actos interrogativos que, de acuerdo con

la propuesta metodológica del modelo AIF, quedan distribuidos como se indica en la Tabla 2:

TIPO DE ACTO INTERROGATIVO	CASOS	TOTAL
absolutos IA PIE	208 (38,1%)	546
absolutos IA NO PIE	146 (26,74%)	
parciales IP PDE	126 (23,08%)	
parciales IP NO PDE	66 (12,09%)	

Tabla 2. Corpus de actos interrogativos (Fuente: Hidalgo y Ruano 2022:123)

A partir de la distribución de actos interrogativos previa, el trabajo mencionado de Hidalgo y Ruano (2022) viene a establecer ciertas características prosódicas como tendencias generalizadas en los actos interrogativos neutros; dichas características se exponen en 3.1. y 3.2. Una vez asumidas dichas características como punto de referencia para contrastar con los actos interrogativos marcados, en 3.3. se exponen los objetivos específicos de la presente investigación.

3.1. Actos interrogativos IA PIE (prosodia neutra)

El 75% de casos presentan un porcentaje de ascenso entre + 0,27 % y + 31,78 %, con predominio de actos con un solo grupo de entonación. Su velocidad es más lenta (menos palabras por segundo) que los demás tipos interrogativos (IA NO PIE, IP PDE, IP NO PDE) y la duración predominante de cada acto es de 1 segundo.

El 25% de actos IA PIE ofrece una variabilidad porcentual muy marcada: entre +31,78% y +62%; es decir, a un número menor de actos IA PIE corresponde una mayor variabilidad de porcentajes de ascenso que en el resto de actos IA PIE. Entendemos que la variabilidad indicada

⁵ Sobre el peliagudo asunto de la segmentación en actos de la lengua hablada y sus implicaciones prosódicas véanse los trabajos de Briz y Grupo Val. Es.Co. (2014), Cabedo (2009) o Hidalgo (2006b).

obedece a una intencionalidad (pragmática) específica del hablante, por tanto, no se trata de actos interrogativos absolutos neutros, sino “marcados” (en el presente estudio, pues, este grupo de actos interrogativos se estudiará conjuntamente con los actos interrogativos IA NO PIE, en un ámbito pragmático de contornos melódicos “marcados”).

3.2. Actos interrogativos IP PDE (prosodia neutra)

El 75% de actos IPPDE presentan un descenso de entre - 0,55% y - 35,02%, con predominio de actos de un solo grupo entonativo. En general, presentan más palabras por segundo que los IA PIE, esto es, su velocidad de elocución es más rápida y su duración no suele superar los 2 segundos.

El 25% de actos IP PDE posee una variabilidad porcentual marcada de entre -35,02% y -58%. Así pues, a un número menor de actos IP PDE corresponde una mayor variabilidad de porcentajes de descenso que en el resto de actos IP PDE. Entendemos que dicha variabilidad responde a una intencionalidad (pragmática) específica por parte del hablante, de modo que no configuran actos interrogativos pronominales neutros, sino “marcados” (en el presente estudio, pues, este grupo se estudiará conjuntamente con los actos interrogativos IP NO PDE, en un ámbito pragmático de contornos melódicos “marcados”).

3.3. Objetivos de esta investigación

Delimitados los rasgos fundamentales de los actos interrogativos neutros (3.1. y 3.2.), los objetivos específicos de la presente investigación son:

- Caracterizar pragmaprosódicamente los actos interrogativos IA NO PIE, IA PIE marcados / IP NO PDE e IP PDE marcados, todos ellos en el ámbito de la FMS
- Asumir valoraciones perceptivas relacionadas con FFDDPP de carácter expresivo-emotivo asociadas a una prosodia espontánea (que es \pm objetiva, responde a un código semiestable

+ sistemático, y está determinada pragmática y contextualmente) y a una prosodia emocional (que es subjetiva, responde a un código semiestable - sistemático, y está determinada por el hablante)⁶.

- Asignar a cada acto IA NO PIE, IA PIE marcado / IP NO PDE e IP PDE marcado una etiqueta tipológica. Por su especial idiosincrasia pragmática se han excluido de este análisis los actos interrogativos retóricos y disyuntivos.
- Reconocer, en su caso, regularidades prosódicas para los actos interrogativos absolutos y parciales marcados, considerando sus respectivos contornos holísticos y sus características acústicas asociadas: porcentajes de ascenso/descenso, duración del acto/contorno holístico (en segundos), velocidad elocutiva (en palabras por segundo) y extensión del acto (número de grupos de entonación integrantes).

4. ANÁLISIS TIPOLÓGICO. ESTUDIO DE CORPUS Y DISTRIBUCIÓN DE ACTOS INTERROGATIVOS MARCADOS

A partir de los objetivos de investigación previos, se ha procedido a asignar etiquetas tipológicas específicas a los diferentes actos interrogativos marcados reconocidos en el análisis (actos interrogativos absolutos IA NO PIE y actos interrogativos parciales IP NO PDE, de acuerdo con la Tabla 2). Las etiquetas que se han aplicado para nombrar los diferentes tipos de pregunta proceden de las diferentes denominaciones recibidas por la interrogación en la bibliografía, de acuerdo con lo avanzado en la Tabla 1. Asimismo, hemos agrupado las diferentes formas de interrogación presentadas en la Tabla 1 de acuerdo con la diversidad funcional propuesta en el marco del modelo AIF; con ello, se ha conformado un conjunto de actos interrogativos marcados asociados a la FMS (4.1.) y otro conjunto asociado a las

⁶ Los conceptos de prosodia *espontánea* y prosodia *emocional* han sido tratados con detalle por HIDALGO (2020a) y (2020b) y por Padilla (2020) y (2021).



FFDDPP (prosodia espontánea y emocional, 4.2.), condicionados pragmáticamente por la intención comunicativa del hablante.

4.1. Tipología de actos interrogativos marcados: Función Modal Secundaria (FMS)

Se han reconocido los siguientes tipos de actos interrogativos asociados a la FMS; en lo que sigue acompañamos cada etiqueta de una breve descripción prosódica y pragmática referentes al tipo de pregunta y añadimos un ejemplo tomado de nuestro corpus, ilustrativo para el lector de cada uno de los tipos de actos interrogativos marcados:

- Actos interrogativos **relativos**. Presentan un tono perceptiblemente alto y sostenido en el cuerpo de la unidad y terminación circunfleja. En su enunciación el hablante tiene expectativas sobre la respuesta: *¿No preguntó por él?*
- Actos interrogativos **restrictivos**. La intención interrogativa recae solo (o principalmente) sobre alguno de los elementos que componen la frase. Se produce inflexión circunfleja sobre el vocablo objeto especial de la interrogación, y movimiento descendente del cuerpo desde un punto alto: *¿QUE de ponerle la saeta[↑] qué me va a cosTAR?* (en este caso la inflexión circunfleja recae sobre “cosTAR”).
- Actos interrogativos **aseverativos**. Presentan un descenso de la voz en la terminación de la frase, un cuerpo melódico con altura inicial superior al nivel normal de la entonación aseverativa y una parte final en semicadencia o cadencia: *¿Es que te quito mucho tiempo?*
- Actos interrogativos **reiterativos (eco)**. En estos casos el hablante insiste sobre lo que se acaba de oír o de decir; la entonación se articula en un nivel superior al normal, con una inflexión aguda final, mientras que el cuerpo del grupo se mantiene en un nivel relativamente alto: *¿Quién te lo ha enviado[↓] esto?*
- Actos interrogativos **exclamativos**. Se caracterizan por una ampliación manifiesta del intervalo del campo tonal de las dos inflexiones básicas, la ascendente inicial y la ascendente final; se amplifican, pues, las proporciones de las formas interrogativas neutras (Hidalgo y Quilis 2012): *¿Pero TÚ HAS TENIDO diecisiete años?*
- Actos interrogativos **imperativos**. No preguntan desde el punto de vista ilocutivo, es decir, no formulan una pregunta aunque formalmente utilicen el esquema entonativo propio de la interrogación. Expresan una orden de manera más o menos tajante: *¿Queréis cerrar la puerta/ que tengo frío?*
- Actos interrogativos **exhortativos**. Constituyen más una invitación u ofrecimiento que una pregunta real; sus parámetros prosódicos suelen ser más moderados que los de los actos interrogativos: *¿Te quieres vestir de labradora?*
- Actos interrogativos **confirmatorios**. Con ellos el hablante trata de confirmar una información que aparece ya en la propia pregunta, con la particularidad de que no se utiliza el típico apéndice comprobativo final del tipo *¿verdad?*, *¿no?*, *¿eh?*, *¿sabes?* En su lugar se utiliza una palabra de esta misma índole o similar al iniciar la pregunta: *¿Tú sabes lo difícil que es?*
- Actos interrogativos **introdutorios**. Sirven para introducir una segunda pregunta y permiten de forma inmediata introducir un cambio de tópico: *¿Qué te iba a decir? ¿Cuándo juega el Valencia otra vez?* (el cambio de tópico viene dado por la segunda pregunta).

4.2. Tipología de actos interrogativos marcados: Funciones Dialógicas Paradigmáticas (FFDDPP)

Se han consignado los siguientes tipos de actos interrogativos asociados a las FFDDPP que hemos dividido en dos subgrupos de acuerdo con Hidalgo (2020a) y Hidalgo (2020b):

- Actos interrogativos vinculados a una prosodia espontánea: exigen esfuerzo inferencial del oyente para la descodificación de su valor comunicativo
- Actos interrogativos vinculados a una prosodia emocional: no exigen esfuerzo inferencial por parte del oyente, ya que se accede a su valor comunicativo de forma directa

Como en el caso de 4.1. cada etiqueta va acompañada de una breve descripción prosódica o pragmática referentes al tipo de pregunta. También en estos casos hemos añadido un ejemplo ilustrativo de cada tipo tomado de nuestro corpus.

4.2.1. PROSODIA ESPONTÁNEA

- **Atenuación-cortesía.** Con este matiz pragmático la pregunta trata de salvaguardar la imagen del interlocutor mediante una fórmula interrogativa no “exigente”: *¿Le traigo algún zumo de piñita o algo?*
- **Ironía.** La pregunta conlleva una intencionalidad irónica por parte del hablante, cuando este dice literalmente lo contrario de lo que quiere dar a entender, empleando para ello un tono, una gesticulación o determinadas palabras que sugieren la interpretación adecuada en ese contexto: *¿Se te ha insinuado alguna vez?*
- **Humor.** La pregunta en este caso lleva asociado un sentido de burla, va acompañada de risas, comentarios jocosos por parte del hablante, etc.: *¿Tú has visto esos dos cuernecitos que tienes separaos?*

4.2.2. PROSODIA EMOCIONAL

- **Extrañeza.** Expresión de sorpresa o asombro por algún acontecimiento extraño para el hablante: *¿En realidad ha cambiado tanto en estos ocho o diez años?*
- **Sorpresa.** Con este matiz en la pregunta se implica una alteración emocional del

estado del hablante causada por alguna situación imprevista o inesperada: *¿QUÉ no sabes qué día es hoy?*

- **Enfado.** La pregunta lleva asociado un sentimiento de disgusto y mala disposición por parte del hablante hacia una persona o cosa, generalmente a causa de algo que le contraría o perjudica: *¿Tú te crees que puede leer esto una persona de veintiséis años?*

4.3. Distribución cualitativa de tipos interrogativos marcados según contornos holísticos

La distribución en nuestro corpus de los tipos interrogativos previos, de acuerdo con la propuesta del modelo AIF, implica una diversidad de actos interrogativos asociados a la Función Modal Secundaria (FMS) o a las Funciones Dialógicas Paradigmáticas. En ambos casos se han registrado actos interrogativos absolutos (IA) y parciales-pronominales (IP) marcados que, o no cumplen, respectivamente, el PIE ni el PDE, o bien, aun cumpliéndolo (IA PIE / IP PDE), ofrecen unos valores porcentuales extremos de ascenso o descenso de la F0 a lo largo del contorno holístico. En cada caso hemos reconocido diferentes tipos de actos interrogativos de acuerdo con los descritos en 4.1. y 4.2. La indicación sintética de toda la variedad de formas interrogativas marcadas queda expresada en la Tabla 3.

4.4. Distribución cuantitativa de tipos interrogativos marcados según contornos holísticos

A continuación, se incluye la distribución tipológica de actos interrogativos marcados derivados del análisis de corpus, incluyendo el número de actos que se han reconocido para cada uno de los tipos especificados en la Tabla 3. Se presentan así dos tablas cuantitativas, la Tabla 4 se refiere a actos interrogativos marcados asociados a la FMS (4.4.1.), y la Tabla 5 a actos interrogativos marcados asociados a las FFDDPP (4.4.2.).



FMS (FUNCIÓN MODAL SECUNDARIA)	Actos IA MARCADOS (condicionados pragmáticamente) - IA NO PIE - IA PIE	RELATIVAS RESTRICTIVAS ASEVERATIVAS EXCLAMATIVAS IMPERATIVAS EXHORTATIVAS CONFIRMATORIAS
	Actos IP MARCADOS (condicionados pragmáticamente) - IP NO PDE - IP PDE	RELATIVAS RESTRICTIVAS ASEVERATIVAS REITERATIVAS (ECO) EXCLAMATIVAS IMPERATIVAS EXHORTATIVAS CONFIRMATORIAS INTRODUCTORIAS
FFDDPP (FUNCIONES DIALÓGICAS PARADIGMÁTICAS)	Actos IA MARCADOS - IA NO PIE - IA PIE	PROSODIA ESPONTÁNEA: ATENUACIÓN-CORTESÍA IRONÍA HUMOR
		PROSODIA EMOCIONAL: EXTRAÑEZA SORPRESA ENFADO
	Actos IP MARCADOS - IP NO PDE - IP PDE	PROSODIA ESPONTÁNEA: ATENUACIÓN-CORTESÍA IRONÍA HUMOR
		PROSODIA EMOCIONAL: EXTRAÑEZA SORPRESA ENFADO

Tabla 3. Distribución cualitativa de actos interrogativos marcados

	FUNCIONES MONOLÓGICAS PARADIGMÁTICAS (FUNCIÓN MODAL SECUNDARIA)						TOTAL
	IA NO PIE	IA PIE MARCADOS	subtotal	IP NO PDE	IP PDE MARCADOS	subtotal	
ASEVERATIVAS	36	6	42	1	0	1	43 (26,5%)
CONFIRMATORIAS	5	3	8	1	0	1	9
EXCLAMATIVAS	10	2	12	6	1	7	19
EXHORTATIVAS	7	2	9	1	2	3	12
INTRODUCTORIAS	0	0	0	3	1	4	4
IMPERATIVAS	4	0	4	3	2	5	9
REITERATIVAS	0	0	0	0	1	1	1
RELATIVAS	10	3	13	1	1	2	15
RESTRICTIVAS	22	4	26	19	5	24	50 (30,8%)
							162

Tabla 4. Actos interrogativos marcados (FMS)

4.4.1. ACTOS INTERROGATIVOS MARCADOS (FMS)

En la Tabla 4 que sigue se especifica el número de actos interrogativos marcados asociados a la FMS en función de su

consideración como absolutos (IA), parciales-pronominales (IP), y según cumplan o no, respectivamente, el Principio de Inclinación Entonativa (PIE / NO PIE) y el Principio de Declinación Entonativa (PDE / NO PDE).

4.4.2. ACTOS INTERROGATIVOS MARCADOS (FFDDPP)

En la Tabla 5 que sigue se especifica el número de actos interrogativos marcados asociados a las FFDDPP en función de su consideración como absolutos (IA), parciales-pronominales (IP), y según cumplan o no, respectivamente, el Principio de Inclinación Entonativa (PIE / NO PIE) y el Principio de Declinación Entonativa (PDE / NO PDE).

4.4.3. RECAPITULACIÓN

Una primera aproximación a la distribución cuantitativa del corpus nos permite observar que en el ámbito de la FMS predominan claramente las preguntas *aseverativas* y las *restrictivas*, que representan conjuntamente un 57.3% del corpus FMS. Algunos tipos, en cambio, apenas aparecen en nuestro corpus o no están (las *reiterativas* solo presentan un caso). Por su parte, en el ámbito de las FFDDPP predominan claramente las interrogativas *de extrañeza* (38,2% del corpus FFDDPP); siguen, a distancia, las preguntas que expresan *atenuación-cortesía* (25 casos, esto es, el 22,72% del corpus FFDDPP).

5. ANÁLISIS PROSÓDICO DE ACTOS INTERROGATIVOS MARCADOS. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Tal como se ha indicado en 3.3. entre los objetivos fundamentales de esta investigación está caracterizar pragmaprosódicamente

los actos interrogativos IA NO PIE, IA PIE marcados, IP NO PDE e IP PDE marcados, que puedan adscribirse a la Función Modal Secundaria de la entonación (FMS), así como asumir valoraciones perceptivas relacionadas con las Funciones Dialógicas Paradigmáticas (FFDDPP) de carácter expresivo-emotivo asociadas a una prosodia *espontánea* o a una prosodia *emocional*. Su adscripción tipológica ha quedado especificada en 4.3.

Corresponde ahora describir las tendencias prosódicas más relevantes de los diferentes tipos interrogativos reconocidos, tanto en el ámbito de la FMS (Tabla 3 y Tabla 4) como en el ámbito de las FFDDPP (Tabla 3 y Tabla 5). Para ello se ha revisado el comportamiento de las diferentes variantes interrogativas según cuatro variables prosódicas:

- porcentaje de ascenso/descenso del contorno holístico
- duración del contorno holístico (en segundos)
- velocidad elocutiva del contorno holístico (en palabras por segundo)
- extensión del contorno holístico (número de grupos de entonación integrantes)

Para visualizar más claramente los resultados del análisis hemos manejado el programa R de tratamiento estadístico, con el que hemos extraído los diagramas de caja correspondientes a los tres primeros factores prosódicos que acabamos de mencionar. Para obtener la extensión de cada contorno holístico hemos extraído directamente

		FUNCIONES DIALÓGICAS PARADIGMÁTICAS						TOTAL
		IA NO PIE	IA PIE MARCADOS	subtotal	IP NO PDE	IP PDE MARCADOS	subtotal	
PRO SO DIA ES PON TÁ NEA	ATENUACIÓN CORTESÍA	4	0	4	13	8	21	25
	HUMOR	4	3	7	1	0	1	8
	IRONÍA	5	1	6	3	0	3	9
PRO SO DIA EMO CIO NAL	ENFADO	5	1	6	0	4	4	10
	EXTRAÑEZA	21	13	34	6	2	8	42 (38,2%)
	SORPRESA	6	7	13	3	0	3	16
								110

Tabla 5. Actos interrogativos marcados (FFDDPP)



el promedio de número de grupos entonativos integrantes de cada tipo interrogativo. Cada uno de estos parámetros, así como los resultados obtenidos de su análisis, serán comentados en los apartados 5.1. al 5.4.

5.1. Porcentajes de ascenso/descenso en contornos holísticos

Aplicando las opciones de R, en relación con los porcentajes de ascenso/descenso referidos a los diferentes tipos interrogativos marcados, tanto en el ámbito de la FMS como en el de las FFDDPP, se ha obtenido el Diagrama de caja de la Figura 7.

Los resultados del análisis, a partir de la visualización de este diagrama de caja son comentados en los subepígrafes 5.1.1. y 5.1.2.

5.1.1. ACTOS INTERROGATIVOS EN EL ÁMBITO DE LA FMS

- **Aseverativos.** En este tipo de actos, los valores porcentuales de F0 quedan agrupados en forma de *curva descendente*, con mayor concentración de valores en torno al 3er cuartil, en la horquilla de -10% de descenso porcentual. **Mediana** en torno al -10%
- **Confirmatorios.** Existe aquí un predominio claro de *curva descendente* con mayor agrupación de valores en el 3er cuartil, en la horquilla de -10% de descenso porcentual. **Mediana** en torno al -10%

- **Exclamativos.** Presencia de equilibrio entre *curva ascendente / descendente* (entre el 2º y 3er cuartiles). **Mediana** ligeramente por debajo del 0%
- **Exhortativos.** Se mantiene un predominio claro de *curva descendente*, con mayor agrupación de valores en el 3er cuartil, en la horquilla del -10%. **Mediana** próxima al -10%
- **Imperativos.** Existe aquí equilibrio entre *curva ascendente/descendente*. Mayor agrupación de valores en el 2º cuartil, entre -10% y -20%. **Mediana** en torno al -10%
- **Introductorios.** Hay muy pocos casos, por lo que no es posible extraer tendencia alguna
- **Relativos.** Se produce un predominio claro de la *curva descendente*. Agrupación de valores en el 2º cuartil, en torno al -20%. **Mediana** próxima al -20%
- **Restrictivos.** Existe equilibrio entre *curva ascendente* (hasta un 20%) y *descendente* (hasta un -20%). **Mediana** situada en el 0%

5.1.2. ACTOS INTERROGATIVOS EN EL ÁMBITO DE LAS FFDDPP

- a) Prosodia espontánea
- **Atenuación/cortesía.** Se manifiesta una mayor agrupación de valores en el 3er cuartil con porcentajes de *curva ascendente*, hasta un 25%

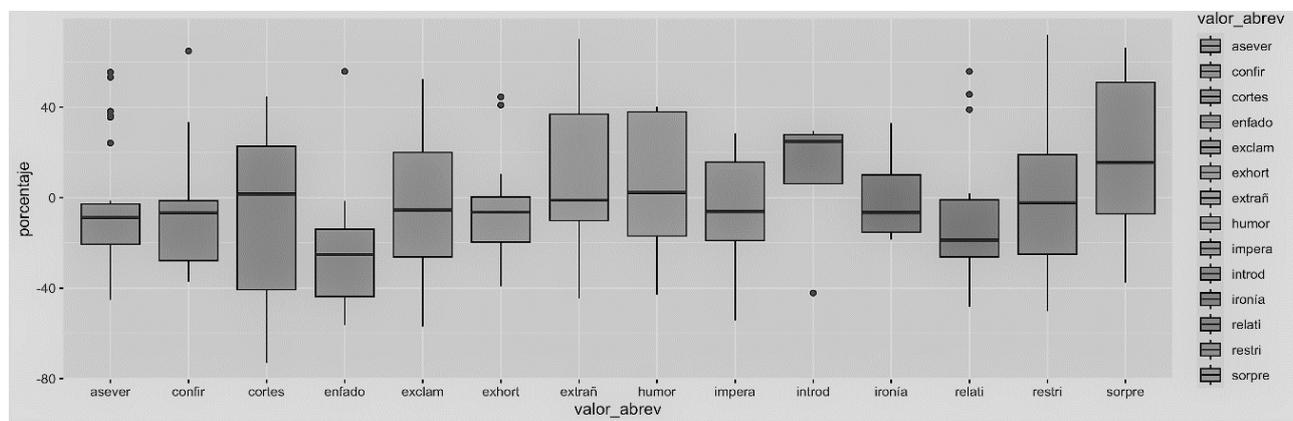


Figura 7. Diagrama de caja de porcentajes de ascenso/descenso de F0

aproximadamente. **Mediana** ligeramente por encima del 0%

- **Humor.** Hay una mayor agrupación de valores en el 2º cuartil, con una horquilla del 0% al -20%. Dispersión de valores porcentuales con *curva ascendente / descendente*. **Mediana** en torno al 0%
- **Ironía.** Existe una agrupación de valores en el 2º cuartil, con predominio de *curva descendente* en la horquilla entre -5% y -15%. **Mediana** en torno al -5%

b) Prosodia emocional

- **Enfado.** Se produce un predominio de valores porcentuales de *curva descendente*, con mayor agrupación de valores en el 3er cuartil, entre -10% y -25%. **Mediana** en torno al -25%
- **Extrañeza.** Existe predominio de *curva descendente*, con agrupación de valores en el 2º cuartil, en la horquilla entre el 0% y el -10%. **Mediana** de 0% (diferencias claras con respecto a Sorpresa)
- **Sorpresa.** Se manifiesta aquí un claro predominio de *curva ascendente*. Agrupación de valores en el 2º cuartil, entre 0% y 20%. **Mediana** en torno al 20% (diferencias claras con Extrañeza)

5.2. Duración de contornos holísticos (en segundos)

Mediante R, en relación con el promedio de duración de los diferentes tipos interrogativos

marcados, tanto en el ámbito de la FMS como en el de las FFDDPP, se ha obtenido el Diagrama de caja de la Figura 8.

Los resultados del análisis, a partir de la visualización de este diagrama de caja se comentan a continuación en los subepígrafes 5.2.1. y 5.2.2.

5.2.1. ACTOS INTERROGATIVOS EN EL ÁMBITO DE LA FMS

- **Aseverativos.** **Mediana** en torno a 1 sg. Agrupación de valores en 2º cuartil, con una duración aproximada de 1 sg
- **Confirmatorios.** **Mediana** en torno a 1 sg. Agrupación de valores en 2º cuartil, con una duración aproximada de 1 sg
- **Exclamativos.** **Mediana** en torno a 1 sg. Equilibrio de agrupación de valores entre 2º y 3er cuartil, entre 0,5-1,5 sg (no parece haber una tendencia clara)
- **Exhortativos.** **Mediana** en torno a 1,5 sg. Agrupación de valores en el 2º cuartil en el entorno de 1,5 sg
- **Imperativos.** **Mediana** en torno a 1 sg. Agrupación de valores en el 2º cuartil en el entorno de 1 sg
- **Introductorios.** No hay suficientes casos para obtener tendencias...
- **Relativos.** **Mediana** en torno a 1 sg. Agrupación de valores en el 2º cuartil en el entorno de 1 sg
- **Restringidos.** **Mediana** en torno a 1 sg. Agrupación de valores en el 3er cuartil en el entorno de 1,5 sg

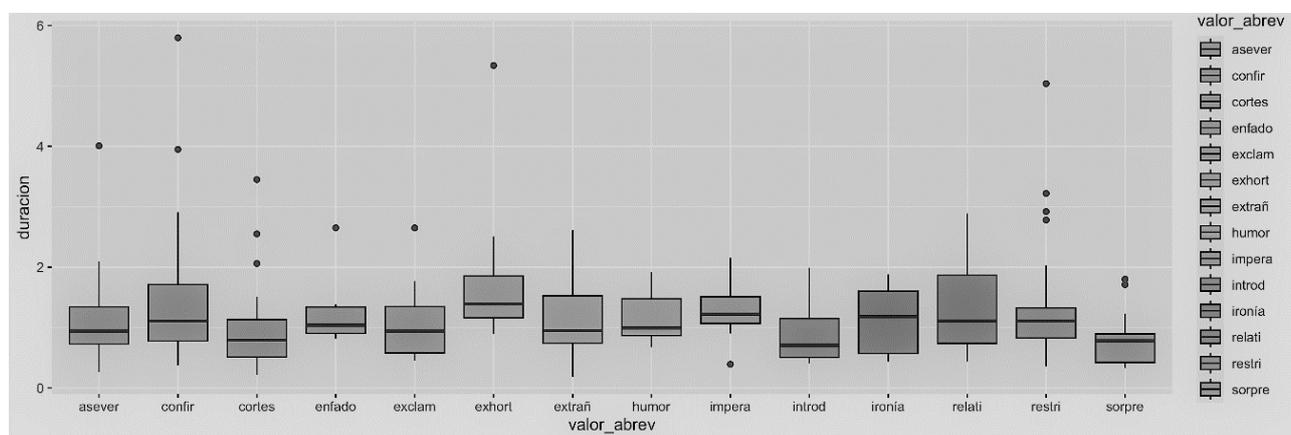


Figura 8. Diagrama de caja de duración

5.2.2. ACTOS INTERROGATIVOS EN EL ÁMBITO DE LAS FFDDPP

- a) Prosodia espontánea
 - **Atenuación/cortesía. Mediana** en torno a 1 sg (ligeramente por debajo). Agrupación de valores en el 2º cuartil entre 0,5 y 1 sg
 - **Humor. Mediana** en torno a 1 sg. Agrupación de valores en el 2º cuartil en el entorno de 1 sg
 - **Ironía. Mediana** en torno a 1 sg. Agrupación de valores en el 3er cuartil en el entorno de 1,5 sg

- b) Prosodia emocional
 - **Enfado. Mediana** en torno a 1 sg. Agrupación de valores en el 2º cuartil en el entorno de 1 sg
 - **Extrañeza. Mediana** en torno a 1 sg. Agrupación de valores en el 2º cuartil en el entorno de 1 sg
 - **Sorpresa. Mediana** en torno a 1 sg (ligeramente inferior). Agrupación de valores en el 3er cuartil, ligeramente inferiores a 1 sg (quizás menor duración que Extrañeza)

5.3. Velocidad elocutiva de contornos holísticos (en palabras por segundo)

Mediante R, en relación con la velocidad elocutiva de los diferentes tipos interrogativos

marcados, tanto en el ámbito de la FMS como en el de las FFDDPP, se ha obtenido el Diagrama de caja de la Figura 9.

En 5.3.1. y 5.3.2. se comentan los resultados del análisis a partir de la visualización de este diagrama de caja.

5.3.1. ACTOS INTERROGATIVOS EN EL ÁMBITO DE LA FMS

- **Aseverativos. Mediana**, 4,5 palabras por segundo. Agrupación de valores en 2º cuartil, entre 4/4,5 palabras por segundo
- **Confirmatorios. Mediana**, 5 palabras por segundo. Agrupación de valores en 2º cuartil, entre 4,5/5 palabras por segundo
- **Exclamativos. Mediana**, 6 palabras por segundo. Agrupación de valores en 3er cuartil, en el entorno de 6 palabras por segundo (rapidez, comparados con otras interrogativas marcadas)
- **Exhortativos. Mediana**, 4,5 palabras por segundo. Equilibrio de valores en 2º/3er cuartil (amplia horquilla de valores), entre 3,5-6 palabras por segundo. No parece haber una tendencia clara
- **Imperativos. Mediana**, en el entorno de 2,5 palabras por segundo. Agrupación de valores en 2º cuartil, en torno a 2,5 (lentitud, comparadas con otras interrogativas marcadas)

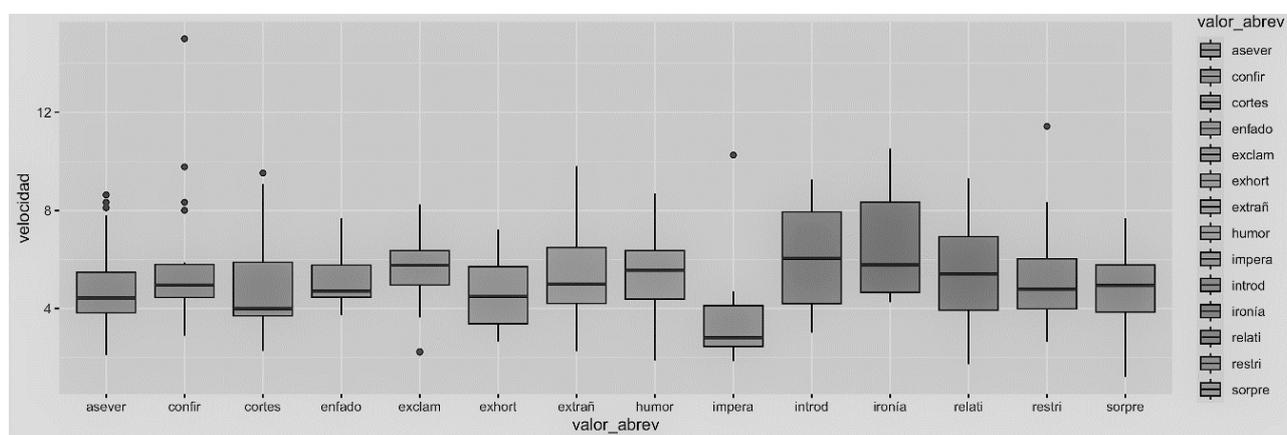


Figura 9. Diagrama de caja de velocidad elocutiva

- **Introductorios.** No hay suficientes casos para obtener tendencias...
- **Relativos. Mediana,** 5,5 palabras por segundo (algo más). Equilibrio de valores entre 2º y 3er cuartil, entre 4 y 7 palabras por segundo. No parece haber una clara tendencia
- **Restrictivos. Mediana,** en el entorno de 5 palabras por segundo. Agrupación de valores en 2º cuartil, entre 4/5 palabras por segundo

5.3.2. ACTOS INTERROGATIVOS EN EL ÁMBITO DE LAS FFDDPP

a) Prosodia espontánea

- **Atenuación/cortesía. Mediana,** 4 palabras por segundo. Agrupación de valores en 2º cuartil, 4 palabras por segundo (puede interpretarse como lentitud, comparadas con otras interrogativas marcadas)
- **Humor. Mediana,** 6 palabras por segundo. Agrupación de valores en 3er cuartil, en el entorno de 6 palabras por segundo (rapidez, comparadas con otras interrogativas marcadas)
- **Ironía. Mediana,** 6 palabras por segundo. Agrupación de valores en 2º cuartil, en la horquilla de 4,5/6 palabras por segundo. No parece haber una tendencia de velocidad clara...

b) Prosodia emocional

- **Enfado. Mediana** en el entorno de 5 palabras por segundo. Agrupación de valores en 2º cuartil, 5 palabras por segundo (rapidez, comparadas con otras interrogativas marcadas)
- **Extrañeza. Mediana,** 5 palabras por segundo. Agrupación de valores en 2º cuartil, en el entorno de 4/5 palabras por segundo. No parece haber una tendencia de velocidad clara...
- **Sorpresa. Mediana,** 5 palabras por segundo. Equilibrio de valores en 2º/3er cuartil, en el entorno de 4/6 palabras por segundo. No se observa una tendencia de velocidad clara...

5.4. Extensión de contornos holísticos: número de grupos de entonación (promedio)

Cada uno de los contornos holísticos interrogativos reconocidos contenía un determinado número de grupos de entonación. Se ha establecido la media de número de grupos entonativos constitutivos de cada tipo interrogativo para contrastar este parámetro por su implicación en las diferencias entre tipos interrogativos. Así, la Tabla 6 refleja la distribución de los diferentes tipos interrogativos marcados en función del promedio de número de grupos entonativos integrantes de cada tipo. Para ser más precisos, se indica el promedio de número de grupos de entonación integrantes de cada tipo de pregunta marcada y se vincula con su función entonativa específica (FMS, FFDDPP => prosodia espontánea, FFDDPP => prosodia emocional):

Tipo de pregunta marcada	Nº de grupos entonativos integrantes	Función entonativa implicada
Aseverativas	1,1	FMS
Confirmatorias	1,27	
Exclamativas	1,05	
Exhortativas	1,08	
Imperativas	1,11	
Introductorias	1	
Relativas	1	
Restrictivas	1,24	
Atenuación/cortesía	1,16	FFDDPP: PROSODIA ESPONTÁNEA
Humor	1	
Ironía	1,44	
Enfado	1	FFDDPP: PROSODIA EMOCIONAL
Extrañeza	1,16	
Sorpresa	1	

Tabla 6. Promedio de número de grupos entonativos de los diferentes tipos interrogativos

Cabe señalar, a partir de la tabla previa, que la mayoría de tipos interrogativos marcados poseen un promedio de extensión de 1 grupo de entonación, o en el entorno de un único grupo de entonación. Solo las preguntas con matiz de *ironía* parecen salirse de la tónica



general, con un promedio superior de 1,44; quizás esta mayor extensión tenga que ver con la mayor “exigencia” productiva para este tipo de actos interrogativos, pero para poder afirmar esto de modo fiable sería necesario ampliar el corpus de análisis.

5.5. Síntesis de resultados obtenidos del análisis

La Tabla 7 que sigue expone sintéticamente el conjunto de datos previos comentados en 5.1., 5.2. y 5.3. referidos, respectivamente, al porcentaje de ascenso/descenso, a la duración y a la velocidad elocutiva de los contornos holísticos en actos interrogativos marcados. Se incluyen también, a título contrastivo, los datos que para estos mismos parámetros han ofrecido Hidalgo y Ruano (2022) en relación con los actos interrogativos neutros (ámbito FMP) IA PIE e IP PDE. Con relación a los resultados derivados del promedio de extensión de cada tipo específico de acto interrogativo, se hace notar que ya han sido

avanzados en el apartado 5.4., por cuanto no quedan reflejados en esta Tabla 7.

La valoración de los datos derivados de las tablas previas, 6 y 7 nos permite, finalmente, llegar a algunas conclusiones referidas a la prosodia de los actos interrogativos marcados pragmáticamente, ya sea en la órbita de la FMS, ya sea en la órbita de las FFDDPP, dando respuesta así al objeto de estudio de la presente investigación. Dichas conclusiones se exponen a continuación en el apartado 6.

6. CONCLUSIONES

Con objeto de presentar ordenadamente las conclusiones de nuestro estudio se han organizado en cinco apartados.

6.1. Tipo de curva holística (porcentaje de ascenso/descenso)

En el ámbito de la FMS se reconocen diferencias entre algunos tipos interrogativos:

ÁMBITO FUNCIONAL	TIPO INTERROGATIVO	Tipo curva holística Porcentaje	Duración	Velocidad elocutiva
ÁMBITO FMS	Aseverativas	DESCENDENTE -10%	1 sg	4-4,5 palabras / sg
	Confirmatorias	DESCENDENTE -10%	1 sg	4,5-5 palabras/sg
	Exclamativas	ASCENDENTE/DESCENDENTE -10%	0,5 / 1 sg	6 palabras /sg RAPIDEZ
	Exhortativas	DESCENDENTE -10%	1,5 sg	3,5-6 palabras /sg
	Imperativas	ASCENDENTE/DESCENDENTE 10% / -20%	1 sg	2,5 palabras / sg LENTITUD
	Introductorias	Nº insuficiente de casos	Nº insuficiente de casos	Nº insuficiente de casos
	Relativas	DESCENDENTE -20%	1 sg	4-7 palabras / sg
	Restrictivas	ASCENDENTE/DESCENDENTE 20% / -20%	1,5 sg	4-5 palabras / sg
ÁMBITO FFDDPP	Atenuación/Cortesía	ASCENDENTE 25%	0,5 / 1 sg	4 palabras /sg
	Humor	ASCENDENTE/DESCENDENTE 0% / -20%	1 sg	6 palabras / sg RAPIDEZ
	Ironía	DESCENDENTE 5% / -15%	1,5 sg	4,5-6 palabras / sg
	Enfado	DESCENDENTE -10% / -25%	1 sg	5 palabras /sg
	Extrañeza	DESCENDENTE 0% / -10%	1 sg	4-5 palabras / sg
	Sorpresa	ASCENDENTE 20% / 0%	1 sg	4-6 palabras / sg
ÁMBITO FMP	Actos interrogativos IA PIE	ASCENDENTE + 20%	1,5-2 sg	Velocidad + lenta que actos IP PDE
	Actos interrogativos IP PDE	DESCENDENTE -20%	1 sg	Velocidad + rápida que actos IA PIE

Tabla 7. Características prosódicas generales de actos interrogativos en español coloquial

- Las preguntas **Aseverativas**, **Confirmatorias** y **Exhortativas** muestran coincidencias (porcentaje descendente en torno al -10%)
- Las preguntas **Exclamativas** oscilan entre un porcentaje ascendente/descendente, en torno al -10%
- Las preguntas **Relativas**, en cambio, con un porcentaje descendente del -20%, se comportan de modo muy diferente a las anteriores
- Las preguntas **Restrictivas** e **Imperativas** no ofrecen una tendencia clara...

En el ámbito de las FFDDPP no existe ninguna coincidencia entre los diferentes tipos interrogativos marcados, de modo que puede decirse que la curva holística se comporta como criterio prosódico diferencial fiable entre los diversos tipos de preguntas asociadas a una prosodia espontánea o emocional (al menos por lo que respecta a los tipos que hemos analizado en esta investigación). En definitiva, describir los tipos interrogativos marcados pragmáticamente en el ámbito de las FFDDPP de acuerdo con sus porcentajes de ascenso/descenso de F0 resulta un criterio pertinente para su caracterización pragmaprosódica. Frente a los tipos interrogativos marcados, las preguntas neutras IA PIE e IP PDE mostraban comportamientos diferentes respecto de sus porcentajes de ascenso/descenso (Hidalgo y Ruano 2022):

- **IA PIE:** porcentaje ASCENDENTE + 20%
- **IP PDE:** porcentaje DESCENDENTE – 20%

6.2. Duración

Considerando este parámetro prosódico, se observan numerosos tipos coincidentes entre las variantes interrogativas asociadas a la FMS y a las FFDDPP. Así, las preguntas **Aseverativas**, **Confirmatorias**, **Imperativas**, **Relativas**, de **Humor**, de **Enfado**, de **Extrañeza** o de **Sorpresa** presentan una duración de 1 sg. No cabe reconocer en este factor un criterio diferencial significativo. Por su parte, las **Exhortativas**, **Restrictivas** y de **Ironía** tienden a situarse en una duración de

1,5 sg; pero tampoco aquí parecen reconocerse diferencias relevantes.

La duración, pues, no se comporta como factor prosódico diferencial relevante entre los tipos interrogativos marcados asociados a la FMS o a las FFDDPP. Algo similar ocurre con los actos interrogativos neutros IP PDE, cuya duración predominante es de 1 sg. Obsérvese, en cambio, que este factor prosódico sí permite individualizar los actos IA PIE, que pueden presentar una duración de hasta 2 sg.

6.3. Velocidad elocutiva

En el conjunto de actos interrogativos marcados asociados a la FMS o a las FFDDPP este parámetro prosódico es el que menor tendencia de regularidad ofrece. No se observa una tendencia uniforme relativa a la velocidad elocutiva en **Exhortativas**, **Relativas**, **Restrictivas**, de **Ironía**, de **Extrañeza** o de **Sorpresa**...

En todo caso, podríamos considerar, comparativamente hablando, la rapidez elocutiva de las preguntas **Exclamativas** y las de **Humor** (6 palabras por sg) frente a la lentitud de las preguntas **Imperativas** (2,5 palabras por sg).

Como ya se ha dicho, de acuerdo con Hidalgo y Ruano (2022), los actos interrogativos neutros sí presentan diferencias desde el punto de vista de su velocidad elocutiva; así, las preguntas IA PIE son más lentas que las preguntas IP PDE.

6.4. Extensión

Sobre este parámetro véanse las observaciones ya avanzadas en 5.4. Como ya se ha dicho, no parece ser un factor diferencial determinante, salvo para las preguntas con matiz de *ironía*, cuyo promedio es mayor que el de los demás tipos interrogativos marcados pragmáticamente.

6.5. Recapitulación final

Para terminar, podemos afirmar que en mayor o menor medida los parámetros prosódicos manejados en esta investigación



han aportado datos diferenciales sobre las características específicas de cada tipo interrogativo marcado, especialmente en el caso del *porcentaje de ascenso/descenso* de sus respectivos contornos holísticos.

Sin embargo, *duración* y *velocidad elocutiva* no parecen funcionar como rasgos diferenciales determinantes, aunque la *velocidad elocutiva* sí permite reconocer la idiosincrasia prosódica de algunos tipos: las preguntas exclamativas y las de humor son notablemente más rápidas que las imperativas. La mayor *extensión* parece ser, por su parte, un rasgo definitorio en las preguntas con matiz de ironía.

Los resultados obtenidos, en fin, invitan a continuar esta línea de investigación y aconsejan ampliar el conjunto de datos y los criterios prosódicos susceptibles de análisis, así como, posiblemente, las variantes de tipos interrogativos marcados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Briz, Antonio y Grupo Val.Es.Co. 2002. *Corpus de conversaciones coloquiales*. Barcelona, Ariel.
- Briz, Antonio y Grupo Val.Es.Co. 2014. “Las unidades del discurso oral. La propuesta Val. Es.Co. de segmentación de la conversación (coloquial)”, *Estudios de Lingüística del Español*, 35, pp. 13-73.
- Cabedo, Adrián. 2009. *La segmentación prosódica en español coloquial* (Anejo 67 de *Quaderns de Filologia*). Valencia, Universidad de Valencia.
- Canellada, M^a Josefa y John Kuhlman Madsen. 1987. *Pronunciación del español: lengua hablada y literaria*. Madrid, Castalia.
- Cantero, Francisco José. 2002. *Teoría y análisis de la entonación*. Barcelona, Ediciones de la Universitat de Barcelona.
- Cantero, Francisco José y Dolors Font. 2007. “Entonación del español peninsular en habla espontánea: patrones melódicos y márgenes de dispersión”. *Moenia*, 13, pp. 69-92.
- Escandell, M^a. Victoria. 1984. “La interrogación retórica”. *Dicenda*, 3, pp. 9-37.
- Escandell, M^a. Victoria. 1998. “Función pragmadiscursiva de la interrogación ecoica usada como respuesta en español”, en *La pragmática lingüística del español. Recientes desarrollos*. Eds. Henk Haverkate, G. Mulder y C. Fraile. Amsterdam, Rodopi, pp. 277-314.
- Escandell, M^a. Victoria. 1999. “Los enunciados interrogativos. Aspectos semánticos y pragmáticos”, en *Gramática descriptiva de la lengua española. Vol. 3*. Eds. Ignacio Bosque y Violeta Demonte. Madrid, Espasa, pp. 3929-3391.
- Face, Timothy L. 2016. “Entonación”, en *Enciclopedia de Lingüística Hispánica*. Ed. Javier Gutiérrez-Rexach. Londres, Routledge, pp. 557-573.
- Fernández Ramírez, Salvador. 1959. “Oraciones interrogativas españolas”. *Boletín de la Real Academia Española*, 39, pp. 243-276.
- Font, Dolors y Miguel Mateo. 2013. “Entonación de las interrogativas absolutas del español peninsular del sur en habla espontánea”. *Onomázein*, 28, pp. 256-275. DOI: 10.7764/onomazein.28.17
- García Riverón, Raquel. 1980. “Sobre la pregunta negativa”, en *Colección de artículos de lingüística*. La Habana, Editorial de Ciencias Sociales, pp. 141-156.
- García Riverón, Raquel. 1987. *La interrogación*. La Habana, Ministerio de Cultura, Editorial Científico-Técnica.
- García Riverón, Raquel. 1996a. *Aspectos de la entonación hispánica I: Metodología*. Cáceres, Universidad de Extremadura.
- García Riverón, Raquel. 1996b. *Aspectos de la entonación hispánica II: Análisis acústico de muestras del español de Cuba*. Cáceres, Universidad de Extremadura.
- García Riverón, Raquel. 1998. *Aspectos de la entonación hispánica III. Las funciones de la entonación en el español de Cuba*. Cáceres, Universidad de Extremadura.
- Gries, Stefan. 2013. *Statistics for Linguistics with R: A Practical Introduction*. Nueva York, Mouton.
- Hidalgo. 1996. *Entonación y conversación coloquial. Sobre el funcionamiento*

- demarcativo-integrador de los rasgos suprasegmentales. Tesis doctoral. Valencia, Universitat de València.
- Hidalgo. 1997. *La entonación coloquial. Función demarcativa y unidades del habla*. Valencia, Universitat de València (Anejo 21 de *Quaderns de Filologia*).
- Hidalgo. 1998. “Expresividad y función pragmática de la entonación en la conversación coloquial. Algunos usos frecuentes”. *Oralia*, 1, pp. 69-92.
- Hidalgo. 2001. “Modalidad oracional y entonación. Notas sobre el funcionamiento pragmático de los rasgos suprasegmentales en la conversación”. *Moenia*, 7, pp. 271-292.
- Hidalgo. 2006a. *Aspectos de la entonación española: viejos y nuevos enfoques*. Madrid, Arco Libros.
- Hidalgo. 2006b. “Estructura e interpretación en la conversación coloquial: el papel del componente prosódico”. *Revista de Filología de la Universidad de La Laguna*, 24, pp. 129-151.
- Hidalgo. 2019. *Sistema y uso de la entonación en español hablado. Aproximación interactivo-funcional*. Santiago de Chile, Ediciones Universidad Alberto Hurtado.
- Hidalgo. 2020a. “Rasgos prosódicos de la emoción: estudio de un corpus conversacional”. *Phonica*, 16, pp. 36-53.
- Hidalgo. 2020b. “Hacia una delimitación de parámetros acústicos aptos para el estudio de la entonación emocional en la conversación”, en *Pragmática y Discurso Oral*. Eds. Olga Ivanova, Vanesa Álvarez-Rosa y Manuel Nevot Navarro. Salamanca. Ediciones Universidad de Salamanca, pp. 81-99.
- Hidalgo y Ruano. 2022. “Prosodia de los actos interrogativos en la conversación coloquial española: aproximación interactivo-funcional”. *Estudios Filológicos*, 69, pp. 103-133. DOI: 10.4067/S0071-17132022000100103.
- Navarro Tomás, Tomás. 1944. *Manual de entonación española*. New York, Hispanic Institute in the United States.
- O’ Rourke, Erin. 2013. “Intonation in Spanish”, en *The Handbook of Hispanic Linguistics*. Eds. José Ignacio Hualde, Antxon Olarrea, y Erin O’ Rourke. Oxford, Wiley-Blackwell, pp. 174-191.
- Obregón, Hugo. 1975. “La entonación española y el enfoque funcional”. *Anuario de Letras. Lingüística y Filología*, 13, pp. 55-87.
- Padilla, X.A. (2020). “Prosodia emocional y conversación espontánea: bases para el establecimiento de un protocolo de identificación perceptiva”. *Phonica*, 16, 4-35. <https://doi.org/10.1344/phonica.2020.16.4-35>.
- Padilla, X.A. (2021). “La voz como reacción emocional: De qué nos informa la prosodia”. *Spanish in Context*, 19 (1), 79-98. <https://doi.org/10.1075/sic.20029.pad>.
- Quilis, Antonio. 1993. *Tratado de fonética y fonología españolas*. Madrid, Gredos.
- Real Academia Española – ASALE. 2009. *Nueva gramática de la lengua española*. Madrid, Espasa.
- Silva-fuenzalida, I. 1956-57. “La entonación en el español y su morfología”. *Boletín de Filología*, 9, pp. 177-187.
- Sosa, Juan Manuel. 1999. *La entonación del español*. Madrid, Cátedra.
- Velásquez, Eva Patricia. 2014. “La entonación de enunciados interrogativos transaccionales en el español hablado en Colombia”. *Forma y Función*, 27/2, pp. 207-246. DOI: 10.15446/fyf.v27n2.47672.

