

# **Schwartz: Struktura wartości w czterdziestu społeczeństwach europejskich**

## **Podejście eksploracyjne oparte na teorii Shaloma Schwartza**

*Paloma Alaminos-Fernandez  
Europejskie Obserwatorium Tendencji Społecznych  
Uniwersytet w Alicante (Hiszpania)*

*Antonio F. Alaminos-Fernandez<sup>1</sup>  
Instytut Nauk Społecznych im. Leibniza (Niemcy)  
Uniwersytet w Alicante (Hiszpania)*

*Antonio Alaminos  
Centrum Badań Socjologicznych (Hiszpania)*

## **Europejskie Obserwatorium Tendencji Społecznych Uniwersytet w Alicante**

### **Seria: Program "Wartości i postawy w społeczeństwach europejskich"**

---

<sup>1</sup> Wyróżnienia:

\* Niniejszy raport został przygotowany podczas pobytu badawczego Antonio Alaminos-Fernándeza w GESIS – Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften w Kolonii (Niemcy), dzięki kontraktowi konkursu im. Margarity Salas (NextGenerationEU) na Wydziale Socjologii II Uniwersytetu w Alicante.

"Projekt finansowany przez Unię Europejską – NextGenerationEU. Wyrażone poglądy i opinie są jednak wyłącznie poglądami i opiniami autora (autorów) i niekoniecznie odzwierciedlają poglądy i opinie Unii Europejskiej lub Komisji Europejskiej. Ani Unia Europejska, ani Komisja Europejska nie są za nie odpowiedzialne".

Jak cytować :

Alaminos-Fernández, Paloma, Alaminos-Fernández, Antonio i Alaminos, Antonio (2023) *Schwartz: Struktura wartości w czterdziestu społeczeństwach europejskich. Podejście eksploracyjne oparte na teorii Shaloma Schwartz'a*. OBETS Nagrody Otwartej: Uniwersytet w Alicante.

(c) Autorzy:

Paloma Alaminos-Fernandez  
Antonio Alaminos-Fernandez  
Antonio Alaminos

### ***Otwarta nauka***

*Naukowcy z grupy OBETS publikują swoje badania i analizy z zakresu filozofii otwartej nauki, z pełnym i bezpłatnym dostępem. Zaangażowanie intelektualne, które wylania się jako alternatywa dla akademickiej branży publikacji komercyjnych opartych na modelu "pay for prestige".*

**Grupa: Europejskie Obserwatorium Tendencji Społecznych  
Uniwersytet w Alicante  
Seria: Program "Wartości i postawy w społeczeństwach europejskich"**

# Schwartz: Struktura wartości w czterdziestu społeczeństwach europejskich

## Podejście eksploracyjne oparte na teorii Shaloma Schwartza

*Paloma Alaminos-Fernandez  
Europejskie Obserwatorium Tendencji Społecznych  
Uniwersytet w Alicante (Hiszpania)*

*Antonio F. Alaminos-Fernandez  
Instytut Nauk Społecznych im. Leibniza (Niemcy)  
Uniwersytet w Alicante (Hiszpania)*

*Antonio Alaminos  
Centrum Badań Socjologicznych (Hiszpania)*

*Słowa kluczowe:* wartości osobiste, wartości społeczne, Schwartz, społeczeństwa europejskie, pomiar eksploracyjny, Eurobarometr

### Zawartość

1. Wprowadzenie .....	7
2. Cele, operacjonalizacja i dane .....	12
3. Analiza .....	18
4. Wnioski i dyskusja .....	109
Odwołania .....	113

## Streszczenie

Wartości są czynnikiem decydującym o spójności społecznej i konflikcie. W istocie, gdy rozpatrujemy społeczeństwa z perspektywy międzynarodowej, pierwszą kwestią, która się pojawia, jest międzykulturowość. Międzykulturowość, która nie ogranicza się do form, jakie przybiera życie codzienne. Głębszy i bardziej decydujący jest sposób, w jaki postrzegamy świat. Sposób postrzegania rzeczywistości, który jest uwarunkowany nabytymi wartościami społecznymi. Wartości, które, niezależnie od tego, czy wynikają z potrzeb, czy motywów, wyrażają się poprzez postawy wobec społeczeństwa. Teorie odnoszące się do ludzkich potrzeb i wartości zajmują znaczącą pozycję w dziedzinie nauk społecznych przez długi czas, sięgający kilku dekad wstecz (Hoffman, 1988). Pomimo różnorodności pod względem podejścia i praktycznych zastosowań, teorie te mają wspólny cel: rozszyfrowanie podstawowych zasad, które leżą u podstaw ludzkiego zachowania, podejmowanych decyzji i realizowanych aspiracji (Tay i Diener, 2011). W tej serii raportów przeanalizowano cztery reprezentatywne teorie: teorię hierarchii potrzeb Abrahama Masłowa, teorię typów wartości Milтона Rokeacha, teorię struktury wartości Shaloma Schwartza oraz teorię wartości kulturowych Geerta Hofstede'a. Dzięki swoim odpowiednim podejściom, teorie te zapewniają wgląd w skomplikowaną sieć wartości i potrzeb, które składają się na ludzkie doświadczenie (Kenrick i in., 2010).

W niniejszym raporcie przeanalizowano teorię Shaloma Schwartza i jej potencjalne zastosowanie empiryczne w różnych społeczeństwach europejskich, wykorzystując dane dotyczące wartości zebrane w Eurobarometrze 98.2 (2023). Biorąc pod uwagę charakter danych, które zostały zebrane w innych celach, analiza ma charakter eksploracyjny i z konieczności fragmentaryczny.

W odniesieniu do eksploracyjnego zastosowania innych, prostszych modeli, model Schwartza zawiera dwa wymiary zdefiniowane na podstawie dziesięciu alternatywnych podwymiarów. Ponieważ liczba wartości zadawanych w kwestionariuszu jest ograniczona, a także są one predefiniowane, nie jest możliwe operacjonalizacja pomiaru całego modelu. W przypadku modelu Schwartza wartość "hedonizm" nie pojawia się wśród wartości branych pod uwagę w kwestionariuszu.

W tym sensie, ogólnie rzecz biorąc, im więcej wartości do zmierzenia, tym bardziej eksploracyjny będzie pomiar. Pozytywnym aspektem jest jednak to, że takie rozdrobnienie występuje w podobny sposób we wszystkich badanych krajach; Z drugiej strony, wymiary, których nie można zmierzyć, są najbardziej widoczne w niektórych krajach, przenosząc na inne wagę (jako względne wartości procentowe), która by im odpowiadała.

Badania mają dwa główne cele. Pierwszym z nich jest zaprojektowanie i ocena wyników pomiaru eksploracyjnego w oparciu o model Schwartza. Drugim celem jest dostarczenie użytecznych informacji do zastosowania w różnych społeczeństwach. Analiza zidentyfikowała istotne wzorce w kilku badanych społeczeństwach. W szczególności w badaniu tym zaobserwowano istnienie podstaw społeczno-demograficznych lub ideologicznych, które leżą u podstaw struktury wartości niektórych z badanych społeczeństw. Daje to badaczom lepiej zrozumianym historyczne doświadczenia takich społeczeństw możliwość pogłębienia tej relacji.

Uzyskany pomiar został skorygowany zgodnie z dwoma wymiarami. Pierwszy wymiar odnosi się do warunków społeczno-demograficznych i ekonomicznych respondentów, z uwzględnieniem zmiennych, takich jak płeć, wiek i trudności ekonomiczne. Trudności ekonomiczne mogą być interpretowane jako pośredni wskaźnik pozycji społecznej. Drugi wymiar, o charakterze ideologicznym, uwzględnia zmienną pozycjonowania ideologicznego w skali od lewej do prawej.

W celu ułatwienia analizy zindywidualizowanej w podziale na kraje, kontrola ta została uwzględniona dla każdego z nich. Przeprowadzając tę analizę, należy wziąć pod uwagę co najmniej dwa warunki. Pierwsza z nich dotyczy przedziałów wiekowych. Wiek może wskazywać na przynależność do pokolenia, kohorty wiekowej, a także proces starzenia. Te trzy czynniki mogą prowadzić do wzajemnych interpretacji. Na przykład związek liniowy może odzwierciedlać dojrzewanie psychiczne, ale także przynależność do różnych pokoleń lub kohort. I na odwrót. Brak związku może wynikać z faktu, że ustalone przedziały wiekowe łączą osoby z różnych pokoleń, co zacierza efekt pokoleniowy. Badaczom zainteresowanym głębszym zgłębieniem tematu danego kraju zaleca się ocenę, które przedziały wiekowe najlepiej odzwierciedlają wymiar pokoleniowy każdego kraju.

Jeśli chodzi o ideologię, jest ona pogrupowana w trzy przedziały, identyfikując lewicę z pozycjami od 1 do 4, centrum z pozycjami 5 i 6, a prawicę z pozycjami od 7 do 10. Powszechnie wiadomo, że każde społeczeństwo definiuje się politycznie za pomocą określonych desygnatów, takich jak alternatywne skale liberalna i konserwatywna. Analiza ta ma charakter orientacyjny, dlatego warto wziąć pod uwagę system kategorii ideologicznych każdego kraju.

Można jednak wyciągnąć kilka ciekawych wniosków. W przeciwieństwie do modeli dychotomicznych, takich jak Rokeach, modele o więcej niż dwóch wymiarach wykazują zróżnicowaną socjodemograficzną podstawę strukturalną, w zależności od których wartości. System wartości wydaje się być powiązany z różnymi rzeczywistościami społecznymi w zależności od ich treści. W tym przypadku, w modelu Schwartza, status ekonomiczny jest zwykle kojarzony z wymiarem władzy, osiągnięć, stymulacji lub samodzielności. Wartość "bezpieczeństwa", "konformizmu" czy "tradycji" z wiekiem i "uniwersalizmu" z płcią. Biorąc pod uwagę różne wartości modelu Schwartza, praktycznie we wszystkich krajach najbardziej stabilnym skojarzeniem jest lokalizacja ideologiczna.

Krótko mówiąc, obserwuje się, jak konfiguracja systemu wartości jest uwarunkowana różnymi źródłami i sytuacjami społecznymi. W tym sensie nasuwa się pytanie: w jaki sposób ustalana jest wewnętrzna równowaga systemu wartości? Które wartości są ze sobą spójne, a które generują dysonans? Czy istnieje związek między kryzysami społecznymi a wewnętrznymi konfliktami między wymiarami kształtującymi system wartości?

W każdym razie wyniki są zgodne z argumentem Schwartza, że wymiary składające się na system wartości są stabilne, chociaż modyfikują swoją intensywność (rozpowszechnienie kulturowe) w funkcji zmiany społecznej. Jednakże w odniesieniu do niniejszego sprawozdania można stwierdzić, tymczasowo i eksploracyjnie, że istnieje większy lub mniejszy związek między modelem Schwartza a rozważanymi wymiarami; albo w wymiarze społeczno-demograficznym i gospodarczym, albo w wymiarze ideologicznym. Spośród czterdziestu rozważanych społeczeństw 36 wykazuje związek między wartościami modelu Schwartza a wymiarami ideologii politycznej. W 34 krajach istnieje struktura pokoleniowa, w 33 – wpływ pozycji

ekonomicznej, a w 5 społeczeństwach – różnice między płciami. Można więc zaobserwować, że wartości są ściślej powiązane ze zmiennymi subiektywnymi o charakterze ideologicznym. Bardzo istotny jest jednak efekt zmiany pokoleniowej i dyfuzji różnych wartości w zależności od sytuacji ekonomicznej rozmówców.

W Szwajcarii, Polsce, Finlandii, Szwecji i Czarnogórze można zauważyć, że model wartości Schwartza jest powiązany, w niektórych swoich wymiarach, z pięcioma branymi pod uwagę zmiennymi. Krótko mówiąc, w tych społeczeństwach struktura wartości jest wyraźnie odniesiona do struktury społecznej i ideologicznej, która wyraża się w kategoriach ideologii politycznej.

Z pewnością istnienie większej liczby wymiarów aksjologicznych ułatwia powiązanie któregośkolwiek z nich z rozważanymi zmiennymi kontrolnymi. Ogólnie rzecz biorąc, modele wartości, które zawierają większą różnorodność, oferują większą liczbę punktów styku ze zmiennymi kontroli socjodemograficznej i ideologicznej.

Ze względu na ich specjalizację autorzy nie są w stanie przeanalizować każdego z tych społeczeństw. Wśród wymienionych już powodów każdy badacz musi zdecydować, w oparciu o doświadczenia historyczne każdego kraju, w jaki sposób pokolenia następują po sobie. Oczywiście, doświadczenie historyczne nie jest takie samo w krajach Europy Wschodniej w porównaniu z Zachodem, ani między późnymi demokracjami, takimi jak Hiszpania, Grecja czy Portugalia, a tymi, które nie doświadczyły dyktatur po II wojnie światowej.

Analiza ta stanowi jednak podstawę do opracowania innych badań na poziomie krajowym poprzez określenie, które zmienne są istotne dla dalszych badań.

## **1. Wprowadzenie**

Opracowana w latach dziewięćdziesiątych XX wieku teoria Schwartza stała się punktem odniesienia w międzynarodowych badaniach nad wartościami, oferując szerszą i bardziej szczegółową perspektywę na to, jak ludzie cenią i ustalają priorytety różnych aspektów życia (Schwartz, 1992). Teoria struktury wartości Szaloma Schwartza skupia się na znaczeniu i treści wartości ludzkich. Schwartz definiuje wartości jako pożądane, ponadsytuacyjne cele, które mają różne znaczenie i służą jako zasady w życiu osoby lub społeczności. Definicja ta oznacza, że wartości są

abstrakcyjnymi ideałami, które wykraczają poza określone sytuacje i kierują tym, jak zachowujemy się w różnych aspektach naszego życia. Teoria wartości Schwartza ma sześć głównych cech:

- Wartości to przekonania związane z afektami.
- Wartości odnoszą się do pożądaných celów, które motywują do działania.
- Wartości wykraczają poza konkretne działania i sytuacje.
- Wartości służą jako przewodnik do oceny naszych działań, ludzi i wydarzeń.
- Wartości są uporządkowane według względnej ważności względem siebie.
- Względna ważność, czyli kolejność ważności, jaką im nadajemy, kieruje naszym działaniem.

Teoria struktury wartości Szaloma Schwartza jest ramą teoretyczną, która identyfikuje dziesięć podstawowych motywacji dla uniwersalnych wartości. Wartości te wywodzą się z trzech uniwersalnych wymagań kondycji ludzkiej: potrzeb biologicznych, potrzeb koordynacji społecznej oraz potrzeb przetrwania i dobrostanu grupy. W tym sensie spotkała się ona z pewną krytyką ze względu na jej antropologiczne podstawy. Niektórzy krytycy twierdzą, że neoarystotelesowski pogląd na osobę, zorientowany na ludzki rozkwit, jest lepszym fundamentem teorii wartości, w przeciwieństwie do tego, co zaproponował Schwartz. Jak już wcześniej omówiliśmy, Schwartz uważa, że fundament ludzkich wartości opiera się na trzech wymaganiach, które teorie ewolucyjne przedstawiają jako niezbędne do przetrwania jednostek i grup. Tak więc dziesięć rodzajów wartości motywacyjnych wywodzi się z trzech uniwersalnych źródeł: potrzeb biologicznych, potrzeb koordynacji społecznej oraz potrzeby przetrwania i dobrobytu grupy.

Model kołowy Schwartza jest szczególnie charakterystyczny, ponieważ sugeruje, że wartości nie są po prostu odizolowanymi kategoriami, ale są ze sobą powiązane w przewidywalny sposób. Tak więc dwie bliskie wartości w kręgu, takie jak tradycja i konformizm, są bardziej podobne i kompatybilne ze sobą niż z wartościami, które znajdują się po przeciwnych stronach koła, takimi jak samokierowanie (Bilsky i in., 2011). Innym tego przykładem jest fakt, że wartości związane z troską o dobro innych, takie jak życzliwość, pozostają w konflikcie z wartościami, które podkreślają troskę o siebie, takimi jak władza (Schwartz, 1992).

Teoria Schwartza została szeroko przyjęta w badaniach międzykulturowych, oferując cenne narzędzie do porównywania i kontrastowania wartości między różnymi kulturami. Dzięki szeroko zakrojonym ankietom i badaniom Schwartz i jego współpracownicy zmapowali, w jaki sposób te wartości są manifestowane i traktowane priorytetowo w różnych kulturach, zapewniając bogate zrozumienie różnorodności i uniwersalności wartości ludzkich (Schwartz, 2006). Badania obejmujące ponad 70 krajów pokazują spójne wzorce w sposobie organizacji i hierarchizacji wartości (Davidov i in., 2014). Pomimo szerokiej akceptacji, teoria ta jest krytykowana, głównie pod względem kompletności zidentyfikowanych wartości (Alaminos, 2002, 2003, 2004 i 2012; Fischer & Schwartz, 2011) lub sztywność struktury kołowej. Jednak jego wpływ na rozumienie wartości ludzkich na poziomie globalnym jest niezaprzeczalny (Boer i Fischer, 2013).

#### *Uniwersalne podstawowe wartości*

Schwartz zidentyfikował 10 podstawowych uniwersalnych wartości, które wynikają z uniwersalnych wymagań kondycji ludzkiej. Te ogólne wartości to: stymulacja, hedonizm, osiągnięcia, władza, bezpieczeństwo, konformizm, tradycja, życzliwość, duchowość i uniwersalizm. Każda z tych wartości reprezentuje inny rodzaj celów motywacyjnych.

-Stymulacja: Ta wartość odnosi się do potrzeby różnorodności, wyzwań i stymulacji umysłowej w życiu. Ludzie, którzy stawiają na pierwszym miejscu tę wartość, szukają emocji i nowych doświadczeń, aby uniknąć nudy.

- Hedonizm: Ta wartość odnosi się do dążenia do przyjemności i satysfakcji zmysłowej. Ludzie, którzy stawiają tę wartość na pierwszym miejscu, dążą do cieszenia się życiem i czerpania przyjemności zmysłowych.

- Osiągnięcia: Wartość ta odnosi się do osobistego wykazania się biegłością zgodnie ze standardami społecznymi. Ludzie, którzy stawiają tę wartość na pierwszym miejscu, dążą do osobistego sukcesu i dążą do wykazania się biegłością w obszarach, które są dla nich ważne.

- Władza: Ta wartość odnosi się do kontroli lub panowania nad ludźmi i zasobami. Ludzie, którzy stawiają tę wartość na pierwszym miejscu, szukają statusu społecznego i prestiżu oraz chcą mieć wpływ na innych.

- Bezpieczeństwo: Ta wartość odnosi się do bezpieczeństwa, harmonii i stabilności społeczeństwa, relacji międzyludzkich i jaźni. Ludzie, dla których ta wartość jest priorytetem, starają się unikać niebezpieczeństw i zagrożeń dla ich bezpieczeństwa osobistego i społecznego.
- Konformizm: Ta wartość odnosi się do ograniczeń dotyczących działań i impulsów, które mogą denerwować lub krzywdzić innych oraz naruszać oczekiwania lub normy społeczne. Ludzie, którzy stawiają tę wartość na pierwszym miejscu, starają się zachowywać odpowiednio i unikać zachowań, które zaburzają porządek społeczny.
- Tradycja: Wartość ta odnosi się do szacunku, zaangażowania i akceptacji zwyczajów i idei dostarczanych przez kulturę lub religię. Ludzie, którzy stawiają tę wartość na pierwszym miejscu, starają się podążać za tradycjami kulturowymi lub religijnymi i zachować zwyczaje z przeszłości.
- Życzliwość: Ta wartość odnosi się do zachowania i poprawy samopoczucia ludzi, z którymi jest się w częstym kontakcie. Ludzie, którzy traktują tę wartość priorytetowo, starają się być życzliwi, hojni i troskliwi dla innych.
- Duchowość: Ta wartość odnosi się do poszukiwania celu, sensu i prawdy w życiu. Ludzie, dla których ta wartość jest priorytetem, starają się zrozumieć świat poza tym, co fizyczne i namacalne.
- Uniwersalizm: Ta wartość odnosi się do zrozumienia, doceniania, tolerowania i ochrony dobrobytu wszystkich ludzi i przyrody. Ludzie, dla których ta wartość jest priorytetem, dążą do promowania sprawiedliwości społecznej, równości, pokoju na świecie i ochrony środowiska.

Wartości te mają zastosowanie w wielu różnych sytuacjach. Ponadto różnią się one znaczeniem dla każdej osoby w zależności od jej osobistych doświadczeń, kultury i innych czynników osobistych. Schwartz proponuje również model strukturalny, w którym te dziesięć podstawowych typów wartości jest powiązanych ze sobą w dwóch głównych wymiarach: *samotranscendencja vs. samodoskonalenie oraz* otwartość na zmiany *vs.* konserwacja.

a) Samotranscendencja a samodoskonalenie.

Wymiar ten odzwierciedla konflikt między skupieniem się na dobru innych (samotranscendencja) a skupieniem się na osobistym sukcesie (samodoskonalenie).

Wartości samotranscendencji obejmują uniwersalizm i życzliwość, podczas gdy wartości samodoskonalenia obejmują władzę, osiągnięcia i hedonizm<sup>12</sup>.

b) Otwartość na zmiany a konserwacja.

Wymiar ten odzwierciedla konflikt między otwartością na nowe doświadczenia (otwartość na zmiany) a zachowaniem *status quo* (konserwacja). Wartości otwartości na zmiany obejmują samokierowanie i stymulację, podczas gdy wartości ochrony przyrody obejmują bezpieczeństwo, konformizm i tradycję<sup>12</sup>.

Dziesięć podstawowych wartości jest klasyfikowanych według tych dwóch wymiarów:

- Samotranscendencja:

- Uniwersalizm
- Życzliwość

- Samodoskonalenie:

- Moc
- Osiągnięcie
- Hedonizm

- *Otwartość na zmiany*:

- Samodzielność
- Stymulacja

- *Przechowywanie*:

- Bezpieczeństwo
- Zgodność
- Tradycja

Co ważne, choć wartości te są uniwersalne, ich względne znaczenie różni się w zależności od jednostki i kultury. Ponadto wartości mogą być ze sobą w pewnym stopniu sprzeczne lub zgodne. Mogą również przejść zmiany w znaczeniu wartości. Na przykład niektóre badania sugerują, że w czasie pandemii COVID-19 pojawiły się nowe wartości, a raczej zmieniło się znaczenie tych, które już tam były, bo zmieniły się również potrzeby.

Zrównanie wartości Schwartza z wartościami Rokeach może być trudne ze względu na fundamentalne różnice w sposobie, w jaki te modele konceptualizują i organizują wartości. Można jednak znaleźć między nimi pewne ogólne zbieżności. Na przykład

wartości "osiągnięcia" i "władzy" w modelu Schwartza mogą być powiązane z kilkoma wartościami instrumentalnymi w modelu Rokeacha, które odnoszą się do kompetencji i osobistego sukcesu. Podobnie, wartości "życzliwości" i "uniwersalizmu" w modelu Schwartza można powiązać z kilkoma końcowymi wartościami w modelu Rokeacha, które odnoszą się do dobrobytu i harmonii społecznej.

Z drugiej strony, porównując wartości Schwartza z wartościami Masłowa, można znaleźć między nimi pewne ogólne zbieżności. Na przykład wartości "samoukierunkowania" i "stymulacji" w modelu Schwartza mogą odnosić się do potrzeby samorealizacji w hierarchii Masłowa. Podobnie, wartości "bezpieczeństwa" w modelu Schwartza można powiązać z podstawowymi i bezpiecznymi potrzebami w hierarchii Masłowa.

Wreszcie, można znaleźć pewne ogólne powiązania między wartościami Schwartza i Hofstede. Na przykład wartości "władzy" i "osiągnięcia" w modelu Schwartza mogą być powiązane z wymiarem "męskość kontra kobiecość" w modelu Hofstede'a. Podobnie, wartości "życzliwości" i "uniwersalizmu" w modelu Schwartza można odnieść do wymiaru "indywidualizm kontra kolektywizm" w modelu Hofstede'a.

## **2. Cele, operacjonalizacja i dane**

Pierwszym celem niniejszego badania jest ocena struktur wartości zaproponowanych przez Schwartza przy użyciu list wartości zawartych w kwestionariuszach Eurobarometru. Są to wartości osobiste, które są priorytetem dla rozmówców. Niewątpliwie jest to badanie eksploracyjne, które wiąże się z wyzwaniem metodologicznymi. Ponieważ jednak kategoryzacja jest stosowana w ten sam sposób we wszystkich krajach, zapewnia panoramiczny widok porównawczy.

Drugim celem jest wykorzystanie pomiaru do określenia, czy istnieją powiązania ze zmiennymi podstawowymi. Ponownie, ze względu na dużą liczbę krajów, eksploracja ta oferuje podstawowe wskazówki dla innych badaczy, lepiej zaznajomionych z własnym krajem i ich doświadczeniami historycznymi, w celu pogłębienia badań.

Cel pomiaru jest głównie opisowy, chociaż trafność tych pomiarów ocenia się poprzez porównanie ich z innymi zmiennymi o charakterze ideologicznym, takimi jak samopozycjonowanie na skali ideologicznej od lewej do prawej. Kluczowe znaczenie

ma podkreślenie, w związku z wdrażaniem rozważanych modeli, ograniczeń, które pojawiają się w ich stosowaniu jako pomiaru empirycznego. W tym sensie należy wspomnieć, że modele nie są w pełni operacjonalizowane, ponieważ może brakować zmiennych do pomiaru jakiegoś wymiaru uwzględnionego w specyfikacji; Ponadto zgodność między pojęciem teoretycznym a wartością, o którą się go, jest ustalana dedukcyjnie. W związku z tym do mierzonych zmiennych stosuje się aplikacje "proxy". Oba elementy odzwierciedlają eksploracyjny charakter badań.

Kolejnym aspektem, który należy wziąć pod uwagę, jest porównanie między krajami, tj. przydatność modeli do porównywania społeczeństw. Tak więc teorie Masłowa i Rokeacha proponują uniwersalne struktury wartości (w postaci aspiracji, potrzeb lub motywacji), tak że obie teorie spotkały się z krytyką co do ich zastosowania w różnych kontekstach kulturowych. Inne modele opierają się właśnie na uwzględnieniu różnorodności narodowej i kulturowej. W przypadku teorii Schwartza i Hofstede'a podkreślają one wymiar kulturowy. Schwartz skupia się na idei uniwersalnej struktury wartości, podczas gdy Hofstede skupia się na różnicach między kulturami narodowymi. W tym sensie zarówno teoria Hofstede'a (oparta na różnicach), jak i teoria Schwartza (oparta na podobieństwach) są szczególnie interesujące dla celów porównań międzynarodowych.

#### *Operacjonalizacja*

Wartości lub zestawy wartości osobistych, o które pytano w badaniu Eurobarometru, są następujące:

- Praworządność
- Szacunek dla życia ludzkiego
- Prawa człowieka
- Wolności osobiste
- Demokracja
- La Paz
- Równość
- Solidarność, wsparcie dla innych
- Tolerancja

Religia

Samorealizacja

Szacunek dla innych kultur

Szacunek dla planety

Lista, która częściowo odpowiada strukturom wartości, które rozważaliśmy do tej pory. W praktyce wiele z tych terminów odnosi się do grupy wartości, a nie tylko do jednej z nich, takich jak "religia" czy "demokracja". W zakresie, w jakim analizowane badanie odpowiada danym wtórnym, nie wszystkie wartości są uwzględniane w klasyfikacjach. Jest to powszechne w analizie danych, które zostały wygenerowane w innym celu niż cel analizy (Alaminos, 2009).

Syntetycznie, dla celów operacjonalizacji, Teoria Struktury Wartości Szaloma Schwartza opiera się na dziesięciu typach wartości motywacyjnych, które wyrastają z trzech uniwersalnych źródeł: potrzeb biologicznych, potrzeb koordynacji społecznej oraz potrzeby przetrwania i dobrobytu grupy. Te dziesięć wartości to: Władza, Osiągnięcia, Hedonizm, Stymulacja, Samosterowność, Uniwersalizm, Życzliwość, Tradycja, Konformizm i Bezpieczeństwo. Wartości osobiste uwzględnione w kwestionariuszu zostały sklasyfikowane dedukcyjnie i eksploracyjnie.

a) **Zasilanie:**

*Praworządność* , w której *praworządność może być postrzegana jako sposób sprawowania i utrzymywania władzy i kontroli w społeczeństwie.*

b) **Osiągnięcie:**

*Osobiste spełnienie:* Bezpośrednio związane z osobistym sukcesem oraz demonstracją umiejętności i osiągnięć w życiu.

c) **Hedonizm:**

Na liście nie ma pozycji bezpośrednio powiązanych. W tym sensie pozostaje kategorią pozbawioną treści operacyjnej.

d) **Stymulacja:**

*Wolności osobiste:* Wolności mogą być postrzegane jako sposób na poszukiwanie różnorodności i wyzwania w życiu.

*Demokracja:* Promuje środowisko zmian i wyzwania, umożliwiając jednostkom aktywny udział w podejmowaniu decyzji.

e) **Samosterowność:**

*Tolerancja* jest przejawem niezależności w myśleniu i działaniu, pozwalającym jednostkom żyć i pozwolić żyć.

Szacunek *dla innych kultur*: Wiąże się z otwartym nastawieniem oraz chęcią zrozumienia i zaakceptowania różnych perspektyw i sposobów życia.

f) **Uniwersalizm:**

Szacunek *dla życia ludzkiego*: Ceni ochronę dobrobytu wszystkich ludzi.

Prawa człowieka: Odzwierciedlają troskę o dobro i prawa wszystkich osób, niezależnie od ich pochodzenia.

Pokój jest przejawem pragnienia harmonijnego i sprawiedliwego świata dla wszystkich.

Szacunek *dla planety*: Świadczy o trosce o globalny dobrobyt i zrównoważony rozwój.

g) **Życzliwość:**

*Solidarność*, wsparcie dla innych: ucieleśnia pragnienie troski i wspierania tych, którzy są nam bliscy.

h) **Tradycja:**

*Religia*: Często głęboko zakorzeniona w tradycjach i przekazywaniu wierzeń i praktyk z pokolenia na pokolenie.

i) **Zgodność:**

*Tolerancja*: Chociaż może być postrzegana jako przejaw samokontroli, może być również interpretowana jako forma konformizmu, w której ludzie działają w sposób, który nie przeszkadza innym i utrzymuje harmonię.

j) **Bezpieczeństwo:**

*Praworządność*: Zapewnia poczucie porządku i stabilności w społeczeństwie.

Pokój: Zapewnia bezpieczne i wolne od konfliktów środowisko.

Równość: *Zapewniając równość, promuje się stabilne i przewidywalne środowisko w społeczeństwie.*

Zgodnie z wcześniej ustaloną klasyfikacją skonstruowano kilka zmiennych wielokrotnej odpowiedzi. Wybrano model wielokrotnego wyboru, aby umożliwić włączenie niektórych zmiennych do operacyjnej definicji różnych wartości. Strategia ta jest analogiczna do tej stosowanej w projektach zmiennych utajonych, w których zmienna wskaźnikowa może być powiązana z różnymi czynnikami.

W tym kontekście współzmiennosc między zmienną wskaźnikową a zmiennymi (wartościami) utajonymi nie wynika z empirycznego narzucenia, ale z intencji teoretycznej. Ponieważ niektóre z zastosowanych zmiennych można zintegrować z definicją różnych wartości, uwzględniono ambiwalentny lub rozproszony charakter pomiaru, który występuje w niektórych zmiennych używanych do pomiaru wartości odniesienia.

Jak wspomniano wcześniej, pytania zostały zaprojektowane jako wiele odpowiedzi z maksymalnie trzema opcjami, integrując motywacje głosowania w jednym pytaniu. Ta operacjonalizacja pomiaru ma pozytywne implikacje, zapewniając większą autonomię rozmówcy. Nakłada jednak ograniczenie na różnorodność, ustalając maksymalnie trzy odpowiedzi na jednego rozmówcę. Ograniczenie to sprawia, że konieczne jest wybranie najbardziej znaczących opcji, co jest bardzo korzystne, choć z drugiej strony uniemożliwia wspólną ocenę wszystkich motywacji.

Drugą kwestią jest konieczność zapamiętania operacyjnego i teoretycznego znaczenia wielokrotnych odpowiedzi, nadanego im formatu, a w szczególności różnicy między stosowaniem przypadków lub odpowiedzi jako podstawy. Ogólnie rzecz biorąc, wielokrotna odpowiedź, w zależności od pomiaru, który ma zostać przeprowadzony, może generować błędy systematyczne wynikające z kwalifikacji poznawczych lub poziomu informacji respondentów.

Fakt ten jest uwydatniony, gdy projekt pytania oferuje listę kategorii do wyboru, zwłaszcza gdy jest ona zbyt długa. Jednak rotacja opcji steruje odchyleniem, według którego pierwsza i ostatnia kategoria są traktowane priorytetowo. Strategia ustanawiania dychotomicznych odpowiedzi wielokrotnych jest znacznie bardziej odpowiednia, ponieważ pozwala na ocenę każdej opcji jedna po drugiej, chociaż koszt w czasie jest znacznie wyższy.

Niezbędna staje się potrzeba kontrolowania ewentualnej zależności między cechami socjodemograficznymi rozmówców a pytanym tematem. Specyfika mierzonego tematu ogranicza możliwości odpowiedzi (oparte na zainteresowaniu lub wiedzy) rozmówców. Potencjalna stronniczość, która jest niewidoczna w statystycznym traktowaniu jako wielokrotna odpowiedź.

*Dane*

Wykorzystane dane odpowiadają badaniu Eurobarometr 98.2 (2023). Tabela 1 przedstawia rozkład przeprowadzonych wywiadów w podziale na kraje.

Tabela 1. Rozkład próbek

	Częstotliwość
FR — Francja	1014
TO-Belgia	1035
NL — Holandia	1031
DE-W - Niemcy - Zachód	1011
IT - Włochy	1024
LU — Luksemburg	510
DK — Dania	1015
IE — Irlandia	1008
GB-UKM - Wielka Brytania	1010
GR — Grecja	1014
EN -Hiszpania	1011
PT — Portugalia	1007
DE-E Niemcy Wschodnie	521
FI — Finlandia	1017
SE — Szwecja	1043
AT — Austria	1012
CY — Cypr (Republika)	505
CZ — Republika Czeska	1025
EE — Estonia	982
HU — Węgry	1040
LV — Łotwa	1039
LT — Litwa	1003
MT — Malta	503
PL — Polska	1014
SK — Słowacja	1004
TAK - Słowenia	1001
BG — Bulgaria	1032
RO — Rumunia	1041
TR — Turcja	994
HR - Chorwacja	1000
CY-TCC - Cypr TCC	502

MK - Macedonia Północna	1048
ME - Czarnogóra	530
RS — Serbia	1047
AL — Albania	1014
MD - Mołdawia	1014
NIE — Norwegia	1058
CH — Szwajcaria	1055
BA - Bośnia i Hercegowina	1007
RS-KM - Kosowo	1053
<u>Łączny</u>	<u>37794</u>

Źródło: Komisja Europejska, Bruksela (2023). Eurobarometr 98.2 (2023). GESIS, Kolonia. ZA7953 Plik danych Wersja 1.0.0, <https://doi.org/10.4232/1.14081>.

Na potrzeby jego traktowania każdy kraj został zważony w taki sposób, aby próba była wewnętrznie zrównoważona. Jak określono w karcie katalogowej barometru: "Dla każdej próbki (kraju lub regionu niższego poziomu), poprzez procedurę ważenia po stratyfikacji, dokonuje się porównania między składem próbki a odpowiednim opisem wszechświata. Opis wszechświata jest dostępny w National Survey Research Institutes i/lub EUROSTAT. Na tej podstawie stosuje się krajową procedurę ważenia, wykorzystującą ważenie brzeżne i międzykomórkowe. W związku z tym we wszystkich krajach płeć, wiek, region NUTS II (regiony podstawowe określone nomenklaturą terytorialnych jednostek statystycznych Eurostatu) i wielkość miejscowości są wprowadzane do procedury iteracji. To ważenie po stratyfikacji jest również znane jako ważenie kompensacyjne lub równoważenie braku odpowiedzi. Nie ma wagi projektowej, która dostosowuje się do nierównych prawdopodobieństw wyboru (w zależności od wielkości gospodarstwa domowego)".

### **3. Analiza**

Odpowiedzi uzyskane przez wielokrotną odpowiedź, niezależnie od tego, czy są operacjonalizowane w listach kategorii, czy w dychotomicznych wielokrotnościach, tworzą zbiór, z którego wyodrębniane są rozkłady częstości. To, które elementy składają się na zbiór, daje początek dwóm prezentacjom odpowiedzi wielokrotnej. Z jednej strony bazując na liczbie spraw, a z drugiej na podstawie liczby otrzymanych odpowiedzi. Te dwie procedury pozwalają na zróżnicowane zastosowanie analityczne.

### *Podstawa przypadku*

Jeśli zbiór używany jako odniesienie do obliczania częstości jest obserwacją, częstości te sumują się do ponad 100. Załóżmy na przykład, że próba 1000 przypadków jest podawana z pytaniem wielokrotnego wyboru z możliwością wyboru dwóch opcji. 1000 przypadków odpowiada co najmniej jedną odpowiedzią, a z tych 1000 przypadków 500 przypadków odpowiada na dwie. Podstawa, wymagana w sprawach, wynosi 2000 spraw (1000 możliwych przypadków na jedną odpowiedź + 1000 możliwych przypadków na drugą odpowiedź); Ponieważ odpowiedzi udzielono 1500 przypadków, suma procentów różnych wybranych odpowiedzi wyniesie 150%. Jest to istotna informacja, biorąc pod uwagę, że wiemy, iż w 50 % przypadków wskazano tylko jedną opcję, a w 50 % dwie. Dlatego wielkość bazy w zależności od przypadku zależy od liczby opcji odpowiedzi. Jedna możliwa odpowiedź stanowi 100% punkt odniesienia. Przy dwóch możliwych odpowiedziach podstawa wynosi 200%, przy trzech 300% i tak dalej. Będzie to różnica między sumą wartości procentowych w odpowiedzi wielokrotnej opartej na przypadkach a możliwą wartością procentową referencyjną opartą na dozwolonej liczbie odpowiedzi, która informuje o wewnętrznej strukturze braku odpowiedzi. Ten rodzaj analizy opartej na przypadkach jest ważny dla monitorowania i oceny wpływu wzorców braku odpowiedzi, które mogą być zawarte w całości. Ogólnie rzecz biorąc, służy do oceny każdego kraju w szczególności.

### *Baza odpowiedzi*

Gdy odpowiedź wielokrotna jest wyrażona na podstawie odpowiedzi, jej suma daje 100%. Odniesienie do odsetka osób, z którymi przeprowadzono wywiady, które udzieliły mniejszej liczby odpowiedzi, zostało utracone. Oferuje jednak ustandaryzowany wyraz wagi oferowanej przez każdą motywację lub reakcję. Jako wyrażenie standaryzowane pozwala na porównanie między krajami. W tym przypadku zostanie on wykorzystany do porównania wzorców motywacyjnych w różnych krajach.

W poniższych tabelach przedstawiono struktury odpowiedzi na podstawie odpowiedzi lub liczby obserwacji.

Tabela 2. Model wartości Schwartza  
(procent odpowiedzi)

		SCHWARTZ									
		MOC	OSIĄGNIĘCIE	STYMULACJA	SAMODZIELNOŚĆ	UNIWERSALIZM	ŻYCZLIWOŚĆ	TRADYCJA	BEZPIECZEŃSTWO	ZGODNOŚĆ	Łączny
Francja	Opowiadać	105	102	446	320	899	216	54	664	212	3018
	%	3,5%	3,4%	14,8%	10,6%	29,8%	7,2%	1,8%	22,0%	7,0%	
Belgia	Opowiadać	110	150	534	370	831	217	51	567	249	3080
	%	3,6%	4,9%	17,3%	12,0%	27,0%	7,0%	1,7%	18,4%	8,1%	
Holandia	Opowiadać	217	98	619	333	858	226	58	715	192	3317
	%	6,5%	3,0%	18,7%	10,0%	25,9%	6,8%	1,8%	21,6%	5,8%	
Niemcy - Zachód	Opowiadać	209	75	568	270	879	154	23	709	165	3052
	%	6,9%	2,4%	18,6%	8,8%	28,8%	5,0%	0,8%	23,2%	5,4%	
Włochy	Opowiadać	82	142	600	262	796	185	87	505	155	2815
	%	2,9%	5,1%	21,3%	9,3%	28,3%	6,6%	3,1%	17,9%	5,5%	
Luksemburg	Opowiadać	74	30	266	151	459	118	12	345	75	1531
	%	4,8%	2,0%	17,4%	9,8%	30,0%	7,7%	0,8%	22,6%	4,9%	
Dania	Opowiadać	197	20	563	267	900	111	19	764	125	2965
	%	6,6%	0,7%	19,0%	9,0%	30,3%	3,8%	0,6%	25,8%	4,2%	
Irlandia	Opowiadać	169	109	433	241	821	127	87	713	83	2784
	%	6,1%	3,9%	15,6%	8,7%	29,5%	4,6%	3,1%	25,6%	3,0%	
Wielka Brytania	Opowiadać	226	36	381	309	899	75	71	754	112	2863
	%	7,9%	1,3%	13,3%	10,8%	31,4%	2,6%	2,5%	26,3%	3,9%	
Grecja	Opowiadać	319	45	542	123	850	259	161	713	57	3070
	%	10,4%	1,5%	17,7%	4,0%	27,7%	8,4%	5,2%	23,2%	1,8%	
Hiszpania	Opowiadać	228	75	432	225	792	191	38	637	137	2756
	%	8,3%	2,7%	15,7%	8,2%	28,7%	6,9%	1,4%	23,1%	5,0%	
Portugalia	Opowiadać	114	142	461	166	807	289	51	648	95	2773
	%	4,1%	5,1%	16,6%	6,0%	29,1%	10,4%	1,9%	23,4%	3,4%	

Niemcy Wschodnie	Opowiadać %	111 7,3%	43 2,9%	226 15,0%	103 6,8%	484 32,0%	61 4,1%	5 0,3%	418 27,7%	58 3,9%	1510
Finlandia	Opowiadać %	332 10,5%	72 2,3%	556 17,6%	180 5,7%	901 28,5%	115 3,6%	56 1,8%	825 26,1%	125 4,0%	3162
Szwecja	Opowiadać %	217 7,3%	33 1,1%	626 21,0%	172 5,8%	938 31,5%	209 7,0%	16 0,5%	692 23,2%	73 2,5%	2977
Austria	Opowiadać %	179 5,9%	189 6,2%	625 20,5%	243 8,0%	740 24,2%	215 7,0%	104 3,4%	618 20,3%	139 4,6%	3051
Cypr (Republika)	Opowiadać %	123 8,8%	8 0,6%	214 15,2%	82 5,8%	443 31,4%	88 6,3%	120 8,5%	312 22,1%	19 1,4%	1408
Czechy	Opowiadać %	209 7,2%	76 2,6%	630 21,8%	188 6,5%	807 27,9%	126 4,3%	18 0,6%	694 24,0%	142 4,9%	2891
Estonia	Opowiadać %	143 5,0%	147 5,1%	407 14,2%	274 9,6%	873 30,4%	136 4,7%	35 1,2%	721 25,1%	133 4,6%	2870
Węgry	Opowiadać %	125 4,4%	211 7,4%	494 17,4%	194 6,8%	794 27,9%	220 7,7%	61 2,1%	648 22,8%	98 3,5%	2843
Łotwa	Opowiadać %	155 5,3%	58 2,0%	476 16,4%	243 8,3%	932 32,0%	157 5,4%	46 1,6%	778 26,7%	67 2,3%	2912
Litwa	Opowiadać %	73 2,6%	93 3,3%	502 17,7%	216 7,6%	886 31,3%	153 5,4%	65 2,3%	695 24,5%	147 5,2%	2831
Malta	Opowiadać %	104 6,9%	38 2,6%	252 16,7%	93 6,1%	440 29,2%	72 4,8%	117 7,8%	330 21,9%	61 4,0%	1508
Polska	Opowiadać %	149 5,7%	54 2,0%	465 17,7%	202 7,7%	760 29,0%	147 5,6%	75 2,8%	626 23,9%	147 5,6%	2624
Słowacja	Opowiadać %	204 7,5%	103 3,8%	428 15,7%	200 7,3%	799 29,2%	145 5,3%	97 3,6%	617 22,6%	139 5,1%	2732
Słowenia	Opowiadać %	169 5,8%	30 1,0%	488 16,8%	246 8,5%	888 30,5%	171 5,9%	28 1,0%	703 24,2%	187 6,4%	2911

Bułgaria	Opowiadać	269	132	554	211	763	221	53	633	151	2988
	%	9,0%	4,4%	18,5%	7,1%	25,5%	7,4%	1,8%	21,2%	5,0%	
Rumunia	Opowiadać	123	156	432	168	734	309	166	675	126	2887
	%	4,2%	5,4%	15,0%	5,8%	25,4%	10,7%	5,7%	23,4%	4,4%	
Turcja	Opowiadać	274	37	439	169	697	181	92	599	119	2606
	%	10,5%	1,4%	16,8%	6,5%	26,7%	6,9%	3,5%	23,0%	4,6%	
Chorwacja	Opowiadać	173	95	417	211	802	304	66	654	97	2819
	%	6,2%	3,4%	14,8%	7,5%	28,4%	10,8%	2,4%	23,2%	3,4%	
Cypr TCC	Opowiadać	29	4	219	72	388	67	44	188	49	1059
	%	2,8%	0,3%	20,6%	6,8%	36,6%	6,3%	4,1%	17,8%	4,7%	
Macedonia Północna	Opowiadać	422	90	382	217	748	195	162	657	127	3000
	%	14,1%	3,0%	12,7%	7,2%	24,9%	6,5%	5,4%	21,9%	4,2%	
Czarnogóra	Opowiadać	99	40	242	92	369	116	34	302	46	1339
	%	7,4%	3,0%	18,1%	6,8%	27,5%	8,7%	2,5%	22,5%	3,5%	
Serbia	Opowiadać	157	111	523	185	816	182	155	665	97	2891
	%	5,4%	3,8%	18,1%	6,4%	28,2%	6,3%	5,4%	23,0%	3,4%	
Albania	Opowiadać	354	82	619	98	671	153	14	495	83	2569
	%	13,8%	3,2%	24,1%	3,8%	26,1%	6,0%	0,6%	19,3%	3,2%	
Mołdawia	Opowiadać	178	58	308	112	899	70	195	717	42	2579
	%	6,9%	2,2%	11,9%	4,3%	34,9%	2,7%	7,6%	27,8%	1,6%	
Norwegia	Opowiadać	373	27	584	153	946	136	33	798	110	3160
	%	11,8%	0,9%	18,5%	4,8%	29,9%	4,3%	1,0%	25,3%	3,5%	
Szwajcaria	Opowiadać	321	52	485	268	898	150	36	764	173	3147
	%	10,2%	1,7%	15,4%	8,5%	28,5%	4,8%	1,2%	24,3%	5,5%	
Bośnia i Hercegowina	Opowiadać	163	83	390	164	781	163	104	695	105	2648
	%	6,1%	3,1%	14,7%	6,2%	29,5%	6,2%	3,9%	26,2%	4,0%	
Kosowo	Opowiadać	416	18	350	82	751	204	84	670	58	2634
	%	15,8%	0,7%	13,3%	3,1%	28,5%	7,7%	3,2%	25,5%	2,2%	

Łączny	Opowiadać	7696	3164	18178	7871	30739	6634	2794	24926	4579	106580
--------	-----------	------	------	-------	------	-------	------	------	-------	------	--------

Wartości procentowe i sumy są oparte na odpowiedziach.

do. Grupa dychotomiczna zestawiona w tabeli przy wartości 1.

Źródło: Autorzy. Komisja Europejska, Bruksela (2023). Eurobarometr 98.2 (2023). GESIS, Kolonia. ZA7953 Plik danych Wersja 1.0.0,

<https://doi.org/10.4232/1.14081>

Tabela 3. Model wartości Schwartza  
(odsetek przypadków)

		SCHWARTZ									
		MOC	OSIĄGNIĘCIE	STYMULACJA	SAMODZIELNOŚĆ	UNIWERSALIZM	ŻYCZLIWOŚĆ	TRADYCJA	BEZPIECZEŃSTWO	ZGODNOŚĆ	Łączny
Francja	Opowiadać	105	102	446	320	899	216	54	664	212	1005
	%	10,4%	10,2%	44,4%	31,8%	89,4%	21,5%	5,4%	66,1%	21,1%	
Belgia	Opowiadać	110	150	534	370	831	217	51	567	249	1029
	%	10,7%	14,6%	51,9%	35,9%	80,7%	21,1%	5,0%	55,0%	24,2%	
Holandia	Opowiadać	217	98	619	333	858	226	58	715	192	1030
	%	21,1%	9,5%	60,1%	32,3%	83,3%	22,0%	5,7%	69,4%	18,6%	
Niemcy - Zachód	Opowiadać	209	75	568	270	879	154	23	709	165	1005
	%	20,8%	7,4%	56,5%	26,8%	87,4%	15,3%	2,3%	70,5%	16,5%	
Włochy	Opowiadać	82	142	600	262	796	185	87	505	155	1013
	%	8,1%	14,0%	59,2%	25,8%	78,6%	18,2%	8,6%	49,9%	15,3%	
Luksemburg	Opowiadać	74	30	266	151	459	118	12	345	75	509
	%	14,6%	5,9%	52,3%	29,6%	90,1%	23,2%	2,4%	67,8%	14,8%	
Dania	Opowiadać	197	20	563	267	900	111	19	764	125	1014
	%	19,4%	1,9%	55,5%	26,3%	88,7%	11,0%	1,8%	75,4%	12,3%	
Irlandia	Opowiadać	169	109	433	241	821	127	87	713	83	1002
	%	16,8%	10,9%	43,2%	24,1%	81,9%	12,7%	8,7%	71,2%	8,3%	
Wielka Brytania	Opowiadać	226	36	381	309	899	75	71	754	112	1002
	%	22,5%	3,6%	38,0%	30,8%	89,8%	7,5%	7,1%	75,3%	11,2%	
Grecja	Opowiadać	319	45	542	123	850	259	161	713	57	1012
	%	31,5%	4,4%	53,5%	12,2%	84,0%	25,6%	15,9%	70,5%	5,6%	
Hiszpania	Opowiadać	228	75	432	225	792	191	38	637	137	1000
	%	22,8%	7,5%	43,2%	22,5%	79,2%	19,1%	3,8%	63,7%	13,7%	
Portugalia	Opowiadać	114	142	461	166	807	289	51	648	95	1002
	%	11,4%	14,2%	46,0%	16,6%	80,5%	28,8%	5,1%	64,6%	9,5%	

Niemcy Wschodnie	Opowiadać %	111 21,4%	43 8,3%	226 43,6%	103 19,9%	484 93,4%	61 11,8%	5 0,9%	418 80,7%	58 11,2%	518
Finlandia	Opowiadać %	332 32,7%	72 7,1%	556 54,8%	180 17,7%	901 88,8%	115 11,3%	56 5,5%	825 81,2%	125 12,3%	1015
Szwecja	Opowiadać %	217 21,0%	33 3,2%	626 60,4%	172 16,6%	938 90,5%	209 20,2%	16 1,6%	692 66,7%	73 7,1%	1036
Austria	Opowiadać %	179 17,9%	189 18,9%	625 62,3%	243 24,2%	740 73,8%	215 21,4%	104 10,3%	618 61,7%	139 13,9%	1002
Cypr (Republika)	Opowiadać %	123 24,4%	8 1,6%	214 42,3%	82 16,2%	443 87,6%	88 17,4%	120 23,7%	312 61,7%	19 3,8%	505
Czechy	Opowiadać %	209 21,5%	76 7,8%	630 64,8%	188 19,4%	807 83,0%	126 12,9%	18 1,8%	694 71,4%	142 14,6%	972
Estonia	Opowiadać %	143 14,7%	147 15,1%	407 41,8%	274 28,2%	873 89,7%	136 14,0%	35 3,6%	721 74,1%	133 13,7%	974
Węgry	Opowiadać %	125 12,1%	211 20,5%	494 48,0%	194 18,8%	794 77,1%	220 21,3%	61 5,9%	648 62,9%	98 9,6%	1029
Łotwa	Opowiadać %	155 15,0%	58 5,6%	476 46,0%	243 23,5%	932 90,1%	157 15,2%	46 4,4%	778 75,2%	67 6,5%	1035
Litwa	Opowiadać %	73 7,3%	93 9,3%	502 50,1%	216 21,6%	886 88,5%	153 15,3%	65 6,5%	695 69,4%	147 14,7%	1002
Malta	Opowiadać %	104 20,8%	38 7,7%	252 50,2%	93 18,4%	440 87,6%	72 14,3%	117 23,3%	330 65,7%	61 12,1%	503
Polska	Opowiadać %	149 15,3%	54 5,5%	465 47,7%	202 20,7%	760 78,0%	147 15,1%	75 7,7%	626 64,3%	147 15,1%	974
Słowacja	Opowiadać %	204 20,8%	103 10,5%	428 43,8%	200 20,5%	799 81,6%	145 14,8%	97 9,9%	617 63,0%	139 14,2%	979
Słowenia	Opowiadać %	169 17,0%	30 3,0%	488 49,2%	246 24,8%	888 89,4%	171 17,2%	28 2,8%	703 70,8%	187 18,8%	994

Bułgaria	Opowiadać	269	132	554	211	763	221	53	633	151	1018
	%	26,4%	13,0%	54,4%	20,7%	74,9%	21,7%	5,2%	62,2%	14,8%	
Rumunia	Opowiadać	123	156	432	168	734	309	166	675	126	1028
	%	11,9%	15,2%	42,0%	16,3%	71,4%	30,0%	16,1%	65,7%	12,2%	
Turcja	Opowiadać	274	37	439	169	697	181	92	599	119	986
	%	27,7%	3,7%	44,5%	17,1%	70,7%	18,3%	9,3%	60,7%	12,1%	
Chorwacja	Opowiadać	173	95	417	211	802	304	66	654	97	999
	%	17,4%	9,5%	41,7%	21,1%	80,2%	30,4%	6,6%	65,4%	9,7%	
Cypr TCC	Opowiadać	29	4	219	72	388	67	44	188	49	492
	%	5,9%	0,8%	44,5%	14,5%	78,9%	13,6%	8,9%	38,3%	10,0%	
Macedonia Północna	Opowiadać	422	90	382	217	748	195	162	657	127	1044
	%	40,4%	8,6%	36,5%	20,7%	71,6%	18,7%	15,5%	62,9%	12,2%	
Czarnogóra	Opowiadać	99	40	242	92	369	116	34	302	46	524
	%	18,9%	7,7%	46,1%	17,5%	70,3%	22,1%	6,4%	57,5%	8,8%	
Serbia	Opowiadać	157	111	523	185	816	182	155	665	97	1039
	%	15,1%	10,7%	50,3%	17,8%	78,6%	17,5%	14,9%	64,0%	9,4%	
Albania	Opowiadać	354	82	619	98	671	153	14	495	83	1006
	%	35,2%	8,1%	61,6%	9,7%	66,7%	15,2%	1,4%	49,2%	8,2%	
Mołdawia	Opowiadać	178	58	308	112	899	70	195	717	42	984
	%	18,1%	5,9%	31,3%	11,3%	91,4%	7,2%	19,8%	72,9%	4,2%	
Norwegia	Opowiadać	373	27	584	153	946	136	33	798	110	1054
	%	35,4%	2,6%	55,4%	14,5%	89,8%	12,9%	3,1%	75,7%	10,5%	
Szwajcaria	Opowiadać	321	52	485	268	898	150	36	764	173	1053
	%	30,5%	5,0%	46,0%	25,4%	85,2%	14,2%	3,4%	72,5%	16,4%	
Bośnia i Hercegowina	Opowiadać	163	83	390	164	781	163	104	695	105	987
	%	16,5%	8,4%	39,6%	16,6%	79,1%	16,5%	10,5%	70,4%	10,7%	
Kosowo	Opowiadać	416	18	350	82	751	204	84	670	58	1022
	%	40,7%	1,8%	34,2%	8,0%	73,4%	20,0%	8,2%	65,6%	5,7%	

Łączny	Opowiadać	7696	3164	18178	7871	30739	6634	2794	24926	4579	37401
--------	-----------	------	------	-------	------	-------	------	------	-------	------	-------

Wartości procentowe i sumy są oparte na respondentach.

do. Grupa dychotomiczna zestawiona w tabeli przy wartości 1.

Źródło: Autorzy. Komisja Europejska, Bruksela (2023). Eurobarometr 98.2 (2023). GESIS, Kolonia. ZA7953 Plik danych Wersja 1.0.0,  
<https://doi.org/10.4232/1.14081>

Korzystanie z bazy odpowiedzi standaryzuje wyniki tak, aby sumowały się do 100% dla każdego kraju. Analiza oparta na konkretnych przypadkach oferuje zróżnicowane i uzupełniające informacje w stosunku do zaobserwowanych powyżej w odniesieniu do wykorzystania bazy odpowiedzi. Są to dwa różne spojrzenia na tę samą rzeczywistość.

Jak wielokrotnie wspomniano, jest to badanie eksploracyjne mające na celu określenie, jaką konfigurację przyjęłyby modele wartości na podstawie tych obecnych w kwestionariuszu. W każdym razie ważne jest, aby oprócz pomiaru ocenić jego związek, jeśli taki istnieje, z innymi istotnymi zmiennymi. Zmienne odnoszące się do cech socjodemograficznych i ideologicznych są szczególnie interesujące, ponieważ ujawniają, w jaki sposób wartości są artykułowane z najgłębszymi nierównościami i różnicami, które tworzą kręgosłup społeczeństwa. Związek między wartościami branymi pod uwagę w modelu Schwartz'a a branymi pod uwagę zmiennymi sterującymi przedstawiono poniżej.

## FR — Francja

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1005	99,1%	9	0,9%	1014	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ CJA		BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ	Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	58	55	208	146	419	101	33	320	93	1432	
	%		4,1%	3,8%	14,5%	10,2%	29,3%	7,0%	2,3%	22,3%	6,5%		
	Kobi eta ć	Opowiada ć	47	48	239	174	480	116	22	344	118	1587	
	%		2,9%	3,0%	15,0%	11,0%	30,2%	7,3%	1,4%	21,7%	7,5%		
Łączny		Opowiada ć	105	102	446	320	899	216	54	664	212	3018	

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ	Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	14	18	65	32	124	18	15	99	16	402	
	%		3,5%	4,5%	16,1%	8,0%	30,8%	4,6%	3,8%	24,7%	4,0%		
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	14	32	90	83	196	46	18	149	54	683	
	%		2,1%	4,7%	13,2%	12,2%	28,7%	6,8%	2,7%	21,8%	7,9%		
	40- 54	Opowiadać %	26	26	106	79	215	54	7	138	53	704	
	%		3,7%	3,6%	15,0%	11,2%	30,5%	7,7%	1,0%	19,6%	7,6%		
	55- 98	Opowiadać %	50	27	185	125	364	97	14	278	88	1229	
	%		4,1%	2,2%	15,1%	10,2%	29,6%	7,9%	1,1%	22,6%	7,2%		
Łączny		Opowiadać	105	102	446	320	899	216	54	664	212	3018	

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz													
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ	Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	13	10	29	19	86	22	5	68	13	264			
	%		4,8%	3,8%	10,9%	7,2%	32,5%	8,4%	1,9%	25,7%	4,9%				
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	26	34	94	80	223	53	16	165	45	736			
	%		3,6%	4,6%	12,8%	10,8%	30,3%	7,2%	2,1%	22,4%	6,2%				
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	66	58	317	217	576	140	33	422	149	1978			
	%		3,3%	2,9%	16,0%	11,0%	29,1%	7,1%	1,7%	21,3%	7,6%				
Łączny		Opowiad ać	105	102	440	316	884	215	54	654	208	2977			

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOW IENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	21	28	129	112	257	70	11	177	64	869
LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT		%	2,4%	3,2%	14,8%	12,9%	29,6%	8,1%	1,3%	20,4%	7,4%	
	(5 - 6) Centru	Opowiada ć	35	24	159	112	321	87	12	234	80	1064
		%	3,3%	2,3%	14,9%	10,6%	30,2%	8,1%	1,1%	22,0%	7,5%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiada ć	28	30	93	38	151	21	18	117	27	523
		%	5,3%	5,8%	17,8%	7,2%	28,8%	4,1%	3,5%	22,4%	5,1%	
Łączny		Opowiada ć	84	82	381	262	729	178	41	529	171	2456

TO-Belgia

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1025	99,1%	10	0,9%	1035	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU ZIELNO LACJA ŚC		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE TRADY CZENST WO ZGODN OŚC		Łączn y
PŁEĆ	Mężc zyzna ć	Opowiada ć	63	56	272	167	408	84	32	265	115	1461
	%		4,3%	3,8%	18,6%	11,4%	27,9%	5,7%	2,2%	18,2%	7,8%	
Kobi eta ć	Opowiada ć	47	93	261	200	419	133	20	299	135	1606	
	%		2,9%	5,8%	16,2%	12,4%	26,1%	8,3%	1,2%	18,6%	8,4%	
Łączny		Opowiada ć	110	149	533	367	827	217	51	564	249	3067

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU DZIEL LACJA NOŚC		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE TRADY CZENST TWO ZGODN OŚC		Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	10	21	76	47	120	31	6	85	20	417
	%		2,4%	5,0%	18,3%	11,3%	28,9%	7,5%	1,3%	20,4%	4,9%	
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	21	46	139	75	189	41	15	120	45	690
	%		3,0%	6,6%	20,1%	10,8%	27,4%	6,0%	2,2%	17,3%	6,5%	
	40- 54	Opowiadać %	33	48	114	83	186	47	14	141	56	723
	%		4,6%	6,6%	15,8%	11,5%	25,7%	6,6%	2,0%	19,5%	7,8%	
	55- 98	Opowiadać %	46	34	203	166	334	96	16	219	128	1242
	%		3,7%	2,7%	16,4%	13,3%	26,9%	7,8%	1,3%	17,6%	10,3%	
Łączny		Opowiadać	110	149	532	370	829	216	51	565	249	3072

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚC		UNIWE RSALI ZM		BEZPIE ŻYCZL IWOŚĆ YCYA TRAD CZENST TWO ZGOD NOŚC		Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	11	24	60	34	108	26	6	78	20	366
	%		3,0%	6,4%	16,4%	9,4%	29,4%	7,0%	1,7%	21,3%	5,4%	
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	35	46	131	102	223	73	19	138	67	834
	%		4,2%	5,5%	15,7%	12,2%	26,7%	8,8%	2,3%	16,5%	8,0%	
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	64	79	340	233	496	117	25	347	162	1864
	%		3,4%	4,2%	18,3%	12,5%	26,6%	6,3%	1,4%	18,6%	8,7%	
Łączny		Opowiad ać	110	148	531	369	826	216	51	563	249	3064

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	25	55	155	114	242	73	14	152	68	898	
		%	2,8%	6,1%	17,3%	12,7%	26,9%	8,1%	1,6%	16,9%	7,6%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	50	60	231	148	371	97	23	268	109	1356	
		%	3,7%	4,4%	17,0%	10,9%	27,3%	7,1%	1,7%	19,7%	8,0%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	34	28	130	92	186	41	12	124	60	707	
		%	4,8%	3,9%	18,4%	13,0%	26,2%	5,8%	1,8%	17,5%	8,5%		
Łączny		Opowiadać	109	142	516	354	798	210	49	544	237	2961	

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1030	99,9%	1	0,1%	1031	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada	144	59	322	156	407	94	32	348	96	1659				
	%		8,7%	3,6%	19,4%	9,4%	24,6%	5,7%	1,9%	21,0%	5,8%					
Kobi eta ć	Opowiada	73	39	297	176	451	132	27	366	96	1658					
	%		4,4%	2,4%	17,9%	10,6%	27,2%	8,0%	1,6%	22,1%	5,8%					
Łączny	Opowiada	217	98	619	333	858	226	58	715	192	3317					

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać	13	33	86	41	109	43	9	99	17	449				
	%		2,9%	7,3%	19,1%	9,2%	24,4%	9,6%	2,0%	22,0%	3,7%					
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać	41	27	130	69	201	55	18	154	40	735				
	%		5,6%	3,7%	17,7%	9,4%	27,3%	7,5%	2,5%	21,0%	5,4%					
	40- 54	Opowiadać	50	18	154	73	203	57	11	179	48	793				
	%		6,3%	2,3%	19,4%	9,3%	25,6%	7,2%	1,4%	22,6%	6,0%					
	55- 98	Opowiadać	113	20	249	149	346	71	20	283	88	1339				
	%		8,5%	1,5%	18,6%	11,1%	25,8%	5,3%	1,5%	21,1%	6,6%					
Łączny	Opowiadać	217	98	619	333	858	226	58	715	192	3317					

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ		Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	3	8	9	14	32	6	3	26	6	106						
	%		3,1%	7,3%	8,5%	13,4%	29,8%	5,3%	2,8%	24,5%	5,4%							
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	19	3	53	32	78	19	8	67	18	298						
	%		6,2%	1,0%	17,9%	10,7%	26,3%	6,5%	2,7%	22,6%	6,0%							
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	195	87	556	287	743	202	47	616	168	2901						
	%		6,7%	3,0%	19,2%	9,9%	25,6%	6,9%	1,6%	21,2%	5,8%							
Łączny	Opowiad ać	217	98	618	333	853	226	58	709	192	3304							

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOW IENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	98	30	273	164	380	123	16	299	93	1476
LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT	%		6,7%	2,1%	18,5%	11,1%	25,8%	8,3%	1,1%	20,2%	6,3%	
	(5 - 6) Centru	Opowiada ć	63	38	205	117	291	69	25	250	64	1125
	m	%	5,6%	3,4%	18,3%	10,4%	25,9%	6,2%	2,3%	22,3%	5,7%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiada ć	53	26	132	42	171	33	15	155	28	655
		%	8,1%	3,9%	20,2%	6,4%	26,2%	5,0%	2,3%	23,6%	4,3%	
Łączny		Opowiada ć	215	94	610	323	843	225	56	704	185	3255

## DE-W - Niemcy - Zachód

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1226	99,5%	7	0,5%	1233	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENŚT WO		ZGODN OŚĆ	Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	151	45	330	150	525	92	11	426	87	1816	
	%		8,3%	2,5%	18,2%	8,2%	28,9%	5,0%	0,6%	23,5%	4,8%		
Kobi eta ć	Opowiada ć	104	46	363	179	547	96	17	438	115	1904		
	%		5,5%	2,4%	19,0%	9,4%	28,7%	5,0%	0,9%	23,0%	6,0%		
Łączny		Opowiada ć	255	91	692	329	1072	187	28	864	202	3721	

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENŚT CJA		ZGODN OŚĆ	Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	15	22	77	49	133	20	0	83	34	433	
	%		3,5%	5,1%	17,8%	11,3%	30,6%	4,7%	0,0%	19,1%	7,9%		
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	43	19	156	71	224	45	7	178	43	785	
	%		5,5%	2,4%	19,9%	9,0%	28,5%	5,7%	0,9%	22,6%	5,4%		
	40- 54	Opowiadać %	71	27	157	85	243	44	6	208	51	893	
	%		7,9%	3,0%	17,6%	9,6%	27,3%	4,9%	0,6%	23,3%	5,7%		
	55- 98	Opowiadać %	126	23	301	124	472	79	15	396	74	1609	
	%		7,8%	1,4%	18,7%	7,7%	29,3%	4,9%	1,0%	24,6%	4,6%		
Łączny		Opowiadać	255	91	692	329	1072	187	28	864	202	3721	

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz													
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		BEZPIE CZENŚT CJA		ZGOD NOŚĆ	Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	25	13	36	19	74	8	2	67	14	257			
	%		9,6%	5,0%	13,9%	7,5%	28,9%	2,9%	1,0%	25,9%	5,3%				
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	34	23	117	56	197	36	10	153	31	657			
	%		5,2%	3,6%	17,8%	8,6%	29,9%	5,5%	1,5%	23,3%	4,7%				
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	196	55	538	249	795	142	16	640	153	2786			
	%		7,0%	2,0%	19,3%	8,9%	28,6%	5,1%	0,6%	23,0%	5,5%				
Łączny		Opowiad ać	255	91	691	325	1066	186	28	860	198	3700			

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	79	23	195	126	309	46	6	226	74	1082
		%	7,3%	2,2%	18,0%	11,6%	28,5%	4,3%	0,5%	20,8%	6,8%	
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	132	52	388	157	580	118	11	487	100	2026
		%	6,5%	2,6%	19,1%	7,8%	28,6%	5,8%	0,6%	24,0%	5,0%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	35	14	82	33	126	17	8	103	22	439
		%	7,9%	3,2%	18,7%	7,6%	28,8%	3,8%	1,7%	23,4%	4,9%	
Łączny		Opowiadać	245	89	664	316	1015	181	24	815	196	3547

## IT - Włochy

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1013	98,9%	11	1,1%	1024	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ MOC CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE TRADY CJA		CZEŃS WO		ZGODN OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	34	78	292	121	382	86	34	240	72	1340				
	%		2,5%	5,8%	21,8%	9,0%	28,5%	6,4%	2,6%	17,9%	5,4%					
	Kobi eta ć	Opowiada ć	48	64	308	141	414	99	53	265	83	1475				
	%		3,3%	4,4%	20,9%	9,6%	28,1%	6,7%	3,6%	17,9%	5,6%					
Łączny		Opowiada ć	82	142	600	262	796	185	87	505	155	2815				

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ MOC CIE		SAMO STYMU LACJA		DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE TRADY CJA		CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łączn ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	8	24	75	21	87	16	13	49	7	301						
	%		2,8%	7,8%	25,1%	7,1%	29,0%	5,2%	4,5%	16,3%	2,2%							
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	15	32	112	61	151	36	9	90	28	533						
	%		2,8%	6,0%	21,0%	11,4%	28,3%	6,8%	1,7%	16,9%	5,2%							
	40- 54	Opowiadać %	27	39	167	71	209	55	15	140	45	768						
	%		3,5%	5,1%	21,8%	9,3%	27,2%	7,2%	2,0%	18,2%	5,8%							
	55- 98	Opowiadać %	32	48	246	108	349	78	49	227	76	1213						
	%		2,7%	3,9%	20,2%	8,9%	28,8%	6,4%	4,0%	18,7%	6,3%							
Łączny		Opowiadać	82	142	600	262	796	185	87	505	155	2815						

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		BEZPIE TRAD YCJA		CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ		Łączn ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	10	19	58	22	88	12	14	63	13	298						
	%		3,4%	6,2%	19,4%	7,5%	29,3%	4,0%	4,7%	21,0%	4,5%							
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	41	57	253	136	323	87	44	214	91	1246						
	%		3,3%	4,6%	20,3%	10,9%	25,9%	7,0%	3,5%	17,2%	7,3%							
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	31	67	280	99	370	82	29	225	46	1230						
	%		2,6%	5,4%	22,8%	8,0%	30,1%	6,7%	2,4%	18,3%	3,8%							
Łączny		Opowiad ać	82	142	591	257	781	181	87	501	151	2775						

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOWIENIE LEWOPRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(1 - 4)	Opowiadać	19	28	166	79	198	60	12	122	48	733
		%	2,6%	3,8%	22,7%	10,8%	27,1%	8,2%	1,7%	16,6%	6,5%	
	(5 - 6)	Opowiadać	30	48	206	85	277	68	28	180	48	971
		%	3,1%	4,9%	21,2%	8,8%	28,6%	7,0%	2,9%	18,6%	4,9%	
	(7 - 10)	Opowiadać	27	44	161	81	216	49	27	149	53	807
		%	3,4%	5,4%	19,9%	10,1%	26,7%	6,1%	3,4%	18,4%	6,6%	
Łączny		Opowiadać	77	120	533	245	692	178	68	451	149	2511

LU — Luksemburg

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	509	99,8%	1	0,2%	510	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz													
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ	Łączn y
		MOC			ŚC										
PŁEĆ	Mężc zyzna	Opowiada ć	37	13	138	73	223	61	2	173	37	757			
	%		4,8%	1,8%	18,2%	9,6%	29,5%	8,1%	0,3%	22,8%	4,9%				
	Kobi eta	Opowiada ć	38	17	129	78	236	57	10	172	38	774			
	%		4,9%	2,2%	16,6%	10,1%	30,4%	7,4%	1,3%	22,3%	4,9%				
Łączny		Opowiada ć	74	30	266	151	459	118	12	345	75	1531			

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz													
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ	Łącz ny
		MOC			NOŚĆ										
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	7	2	23	21	62	17	1	57	7	198			
	%		3,4%	1,1%	11,7%	10,4%	31,5%	8,8%	0,7%	28,7%	3,7%				
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	18	13	79	40	135	36	3	99	12	434			
	%		4,0%	2,9%	18,3%	9,2%	31,2%	8,2%	0,7%	22,8%	2,7%				
	40- 54	Opowiadać %	24	6	80	37	113	31	3	84	27	406			
	%		6,0%	1,5%	19,8%	9,2%	27,9%	7,5%	0,7%	20,7%	6,7%				
	55- 98	Opowiadać %	26	9	83	53	148	35	5	105	29	494			
	%		5,2%	1,9%	16,9%	10,8%	30,0%	7,0%	1,0%	21,3%	5,9%				
Łączny		Opowiadać	74	30	266	151	459	118	12	345	75	1531			

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz															
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ	Łącz ny
		MOC															
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	0	0	5	10	14	3	0	12	4	48					
	%		0,0%	0,0%	10,6%	20,3%	29,2%	6,2%	0,0%	24,3%	9,3%						
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	2	4	41	23	71	17	4	56	8	225					
	%		0,9%	1,7%	18,1%	10,1%	31,6%	7,5%	1,7%	24,9%	3,5%						
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	72	26	219	117	368	97	8	273	62	1242					
	%		5,8%	2,1%	17,6%	9,4%	29,6%	7,8%	0,7%	22,0%	5,0%						
Łączny		Opowiad ać	74	30	265	149	453	117	12	341	75	1515					

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE LEWO-PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	23	7	61	43	132	30	3	102	22	423	
		%	5,5%	1,6%	14,5%	10,1%	31,2%	7,1%	0,6%	24,2%	5,2%		
	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	37	12	136	71	220	66	7	167	35	751	
		%	4,9%	1,6%	18,2%	9,4%	29,3%	8,8%	0,9%	22,2%	4,7%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	6	10	37	16	48	9	1	39	9	176	
		%	3,6%	6,0%	21,1%	9,1%	27,4%	5,0%	0,7%	22,0%	5,1%		
Łączny		Opowiadać	67	29	235	130	400	105	11	308	66	1350	

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1014	99,9%	1	0,1%	1015	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU ZIELNO LACJA ŚĆ		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS WO		ZGODN OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	123	16	292	125	422	51	8	380	57	1473				
	%		8,3%	1,1%	19,8%	8,5%	28,7%	3,4%	0,5%	25,8%	3,9%					
	Kobi eta ć	Opowiada ć	74	3	271	142	477	61	11	385	68	1492				
	%		5,0%	0,2%	18,1%	9,5%	32,0%	4,1%	0,7%	25,8%	4,5%					
Łączny		Opowiada ć	197	20	563	267	900	111	19	764	125	2965				

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU DZIEL LACJA NOŚĆ		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	17	6	89	45	125	23	6	114	23	447				
	%		3,8%	1,4%	20,0%	10,0%	27,9%	5,2%	1,3%	25,5%	5,1%					
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	42	6	149	56	200	21	1	165	21	661				
	%		6,3%	1,0%	22,6%	8,4%	30,2%	3,1%	0,2%	25,0%	3,2%					
	40- 54	Opowiadać %	56	1	137	63	208	34	3	175	32	708				
	%		8,0%	0,1%	19,3%	8,9%	29,3%	4,7%	0,4%	24,7%	4,5%					
	55- 98	Opowiadać %	82	6	187	104	368	34	8	311	49	1149				
	%		7,1%	0,5%	16,3%	9,0%	32,0%	3,0%	0,7%	27,1%	4,3%					
Łączny		Opowiadać	197	20	563	267	900	111	19	764	125	2965				

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ		Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	1	0	7	2	11	3	0	10	2	37						
	%		4,1%	0,0%	18,0%	6,5%	30,7%	8,4%	0,0%	25,9%	6,5%							
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	3	0	41	19	59	5	1	40	13	181						
	%		1,6%	0,0%	22,8%	10,3%	32,6%	2,8%	0,6%	22,4%	6,9%							
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	193	20	513	242	824	103	18	710	110	2732						
	%		7,1%	0,7%	18,8%	8,9%	30,2%	3,8%	0,6%	26,0%	4,0%							
Łączny		Opowiad ać	197	20	561	263	894	111	19	760	125	2950						

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	53	3	191	113	322	52	3	259	54	1050
		%	5,0%	0,3%	18,1%	10,7%	30,6%	5,0%	0,3%	24,7%	5,2%	
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	57	6	171	82	314	28	5	260	38	961
		%	5,9%	0,6%	17,8%	8,5%	32,7%	2,9%	0,5%	27,0%	3,9%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	83	10	187	57	236	26	10	223	26	858
		%	9,7%	1,2%	21,8%	6,6%	27,5%	3,1%	1,2%	26,0%	3,0%	
Łączny		Opowiadać	193	20	549	251	872	107	19	742	118	2869

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1000	99,2%	8	0,8%	1008	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny			
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA			BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ
PŁEĆ	Mężczyzna	Opowiadać	100	63	210	119	391	62	35	343	39	1361			
	%		7,3%	4,6%	15,4%	8,8%	28,7%	4,6%	2,6%	25,2%	2,9%				
	Kobieta	Opowiadać	68	47	223	122	428	65	52	369	44	1416			
	%		4,8%	3,3%	15,7%	8,6%	30,2%	4,6%	3,6%	26,0%	3,1%				
Łączny		Opowiadać	168	109	432	241	819	127	87	711	83	2777			

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny			
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA			BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ
PRZEKODOWANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	15-24	Opowiadać	24	23	75	43	131	15	8	116	13	448			
	%		5,3%	5,2%	16,7%	9,5%	29,4%	3,3%	1,9%	25,9%	2,8%				
	25-39	Opowiadać	31	27	115	61	198	44	19	167	13	674			
	%		4,5%	4,0%	17,0%	9,1%	29,4%	6,5%	2,9%	24,7%	1,9%				
	40-54	Opowiadać	49	31	115	60	222	33	17	193	23	743			
	%		6,6%	4,2%	15,5%	8,0%	29,9%	4,4%	2,3%	25,9%	3,1%				
	55-98	Opowiadać	65	28	129	78	269	36	42	238	35	919			
	%		7,1%	3,0%	14,0%	8,5%	29,3%	3,9%	4,5%	25,9%	3,8%				
Łączny		Opowiadać	169	109	433	241	821	127	87	713	83	2784			

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny					
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ			TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓW - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiadać	9	19	21	10	53	6	13	42	4	177					
	%		4,9%	10,8%	12,0%	5,9%	29,9%	3,3%	7,5%	23,6%	2,1%						
	Od czasu do czasu	Opowiadać	41	34	140	84	263	43	34	225	31	894					
	%		4,6%	3,8%	15,7%	9,4%	29,4%	4,8%	3,8%	25,2%	3,4%						
	Prawie nigdy/nigdy	Opowiadać	119	55	268	146	499	79	40	440	48	1694					
	%		7,0%	3,3%	15,8%	8,6%	29,4%	4,7%	2,4%	26,0%	2,8%						
Łączny		Opowiadać	168	108	429	241	815	127	87	707	83	2765					

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIE MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOW IENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	31	24	120	72	202	39	10	170	27	696
LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT		%	4,5%	3,5%	17,3%	10,4%	29,1%	5,6%	1,4%	24,4%	3,9%	
	(5 - 6) Centru m	Opowiada ć	118	63	236	131	488	73	56	425	40	1632
		%	7,2%	3,9%	14,5%	8,0%	29,9%	4,5%	3,5%	26,1%	2,4%	
	(7 - 10) Prawy ć	Opowiada ć	17	10	50	29	82	9	13	74	12	297
		%	5,9%	3,3%	16,9%	9,9%	27,6%	3,1%	4,3%	25,0%	4,2%	
Łączny		Opowiada ć	167	97	407	232	773	122	79	669	79	2625

GB-UKM - Wielka Brytania

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	998	98,8%	12	1,2%	1010	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ CJA		BEZPIE CZEŃST WO		
PŁEĆ	Mężczyzna	Opowiadać	126	20	205	134	424	36	39	366	51	1402
	%		9,0%	1,4%	14,6%	9,6%	30,3%	2,6%	2,8%	26,1%	3,7%	
Kobieta	Opowiadać	100	16	176	173	471	39	31	386	59	1453	
	%		6,9%	1,1%	12,1%	11,9%	32,4%	2,7%	2,2%	26,6%	4,1%	
Łączny		Opowiadać	226	36	381	307	895	75	71	752	111	2854

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		
PRZEKODOWANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	15-24	Opowiadać	20	4	58	60	139	5	11	111	7	416
	%		4,9%	1,0%	14,0%	14,5%	33,3%	1,3%	2,6%	26,7%	1,7%	
25-39	Opowiadać	34	11	100	71	224	26	13	189	24	692	
	%		4,9%	1,6%	14,4%	10,3%	32,4%	3,7%	1,9%	27,3%	3,5%	
40-54	Opowiadać	56	12	103	79	224	17	23	176	34	725	
	%		7,7%	1,6%	14,2%	10,9%	30,9%	2,4%	3,2%	24,3%	4,7%	
55-98	Opowiadać	116	10	120	99	313	27	23	278	46	1031	
	%		11,2%	0,9%	11,6%	9,6%	30,3%	2,6%	2,3%	26,9%	4,5%	
Łączny		Opowiadać	226	36	381	309	899	75	71	754	112	2863

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		BEZPIE ŻYCZL IWOŚĆ YCJA		
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓW - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiadać	16	2	28	18	69	1	8	58	4	204
	%		7,7%	1,1%	13,8%	8,7%	33,9%	0,6%	3,8%	28,3%	2,1%	
	Od czasu do czasu	Opowiadać	55	11	108	88	278	18	18	226	32	834
	%		6,6%	1,3%	13,0%	10,6%	33,3%	2,2%	2,1%	27,1%	3,8%	
Prawie nigdy/nigdy	Opowiadać	155	22	239	200	544	56	45	464	74	1798	
	%		8,6%	1,2%	13,3%	11,1%	30,3%	3,1%	2,5%	25,8%	4,1%	
Łączny		Opowiadać	225	35	375	306	891	75	71	748	111	2837

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	36	10	124	102	279	30	15	209	37	843	
		%	4,3%	1,2%	14,7%	12,1%	33,2%	3,6%	1,8%	24,7%	4,4%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	131	17	187	167	480	29	34	401	59	1504	
		%	8,7%	1,1%	12,4%	11,1%	31,9%	1,9%	2,2%	26,7%	3,9%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	50	5	56	24	96	8	21	105	13	379	
		%	13,3%	1,3%	14,7%	6,4%	25,3%	2,2%	5,7%	27,6%	3,5%		
Łączny		Opowiadać	217	32	367	293	856	67	70	715	109	2726	

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1012	99,8%	2	0,2%	1014	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA ZIELNO ŚĆ		UNIWE RSALIZ M ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃST WO ZGODN OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	155	23	276	63	400	122	62	338	30	1469
	%		10,6%	1,6%	18,8%	4,3%	27,2%	8,3%	4,2%	23,0%	2,1%	
Kobi eta ć	Opowiada ć	164	22	266	61	450	137	99	375	26	1601	
	%		10,2%	1,4%	16,6%	3,8%	28,1%	8,6%	6,2%	23,5%	1,6%	
Łączny	Opowiada ć	319	45	542	123	850	259	161	713	57	3070	

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALIZ M ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO ZGODN OŚĆ		Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	60	1	91	15	82	32	14	91	3	391
	%		15,5%	0,3%	23,4%	3,9%	21,1%	8,3%	3,7%	23,3%	0,8%	
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	54	18	105	29	171	47	16	135	13	588
	%		9,2%	3,1%	17,9%	4,9%	29,0%	7,9%	2,8%	22,9%	2,2%	
	40- 54	Opowiadać %	63	18	137	40	222	75	39	178	19	791
	%		8,0%	2,3%	17,4%	5,1%	28,0%	9,5%	4,9%	22,5%	2,4%	
	55- 98	Opowiadać %	141	7	208	39	376	105	92	310	22	1300
	%		10,9%	0,6%	16,0%	3,0%	28,9%	8,1%	7,0%	23,8%	1,7%	
Łączny	Opowiadać	319	45	542	123	850	259	161	713	57	3070	

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO ZGOD NOŚĆ		Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	126	20	169	40	278	77	61	236	17	1026
	%		12,3%	2,0%	16,5%	3,9%	27,1%	7,5%	6,0%	23,0%	1,7%	
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	144	20	253	62	406	125	80	335	30	1454
	%		9,9%	1,3%	17,4%	4,3%	27,9%	8,6%	5,5%	23,1%	2,0%	
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	49	5	118	21	165	56	20	140	10	584
	%		8,3%	0,9%	20,2%	3,6%	28,2%	9,7%	3,4%	24,0%	1,8%	
Łączny	Opowiad ać	319	45	540	123	848	258	161	712	57	3064	

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOW IENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	76	13	105	32	184	61	25	154	10	660
LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT		%	11,5%	1,9%	15,9%	4,8%	27,9%	9,2%	3,8%	23,3%	1,5%	
	(5 - 6) Centru	Opowiada ć	98	15	181	53	292	92	63	238	26	1058
		%	9,3%	1,4%	17,1%	5,0%	27,5%	8,7%	5,9%	22,5%	2,5%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiada ć	45	13	128	29	186	50	51	139	19	661
		%	6,8%	2,0%	19,4%	4,4%	28,1%	7,5%	7,7%	21,1%	2,9%	
Łączny		Opowiada ć	219	41	414	114	661	203	139	532	55	2379

ES -Hiszpania

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1000	99,0%	11	1,0%	1011	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny			
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA			BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ
PŁEĆ	Mężczyzna	Opowiadać	121	48	214	117	375	92	20	307	60	1355			
	%		8,9%	3,5%	15,8%	8,7%	27,7%	6,8%	1,5%	22,7%	4,4%				
	Kobieta	Opowiadać	107	27	218	108	417	99	18	330	77	1401			
	%		7,7%	1,9%	15,6%	7,7%	29,7%	7,1%	1,3%	23,6%	5,5%				
Łączny		Opowiadać	228	75	432	225	792	191	38	637	137	2756			

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny			
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA			BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ
PRZEKODOWANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	15-24	Opowiadać	19	9	47	33	97	25	4	74	14	322			
	%		5,8%	2,9%	14,7%	10,4%	30,1%	7,6%	1,1%	23,1%	4,2%				
	25-39	Opowiadać	46	17	102	36	164	44	4	134	19	565			
	%		8,2%	2,9%	18,0%	6,4%	29,0%	7,7%	0,7%	23,7%	3,4%				
	40-54	Opowiadać	74	23	120	62	214	45	11	177	38	764			
	%		9,7%	3,0%	15,7%	8,1%	28,0%	5,9%	1,4%	23,2%	5,0%				
	55-98	Opowiadać	89	26	164	94	317	77	20	252	66	1106			
	%		8,1%	2,3%	14,8%	8,5%	28,7%	7,0%	1,8%	22,8%	5,9%				
Łączny		Opowiadać	228	75	432	225	792	191	38	637	137	2756			

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny					
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZLI IWOŚĆ			TRADY YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN NOŚĆ
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓW - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiadać	28	9	39	21	84	18	4	63	11	276					
	%		10,0%	3,3%	14,1%	7,7%	30,4%	6,5%	1,4%	22,8%	3,9%						
	Od czasu do czasu	Opowiadać	60	19	109	57	190	41	12	172	33	693					
	%		8,7%	2,8%	15,8%	8,2%	27,4%	5,9%	1,8%	24,8%	4,7%						
	Prawie nigdy/nigdy	Opowiadać	141	46	284	145	517	132	21	401	92	1779					
	%		7,9%	2,6%	16,0%	8,2%	29,0%	7,4%	1,2%	22,6%	5,2%						
Łączny		Opowiadać	228	74	432	223	790	191	37	636	136	2748					

**d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza**

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOW IENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	90	21	178	97	320	79	12	246	58	1101
LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT	%		8,2%	1,9%	16,2%	8,8%	29,1%	7,1%	1,1%	22,3%	5,3%	
	(5 - 6) Centru m	Opowiada ć	74	24	147	75	270	64	12	221	46	933
	%		7,9%	2,6%	15,7%	8,0%	28,9%	6,9%	1,3%	23,7%	4,9%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiada ć	42	15	66	31	112	21	12	90	17	406
	%		10,3%	3,7%	16,1%	7,7%	27,6%	5,2%	2,9%	22,2%	4,2%	
Łączny		Opowiada ć	205	60	391	203	702	164	36	557	121	2440

## PT — Portugalia

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1002	99,5%	5	0,5%	1007	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS WO		ZGODN OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	64	70	235	79	365	110	12	305	46	1287				
	%		5,0%	5,4%	18,3%	6,1%	28,4%	8,6%	1,0%	23,7%	3,6%					
	Kobi eta ć	Opowiada ć	50	72	226	88	442	178	39	343	49	1486				
	%		3,4%	4,8%	15,2%	5,9%	29,7%	12,0%	2,6%	23,1%	3,3%					
Łączny		Opowiada ć	114	142	461	166	807	289	51	648	95	2773				

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łączn ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	15	15	64	24	94	21	7	68	6	315				
	%		4,9%	4,7%	20,3%	7,7%	29,8%	6,6%	2,3%	21,8%	1,9%					
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	30	40	108	44	155	44	5	130	26	582				
	%		5,2%	6,9%	18,5%	7,5%	26,7%	7,6%	0,8%	22,3%	4,5%					
	40- 54	Opowiadać %	25	43	114	47	210	69	9	167	35	719				
	%		3,5%	6,0%	15,8%	6,6%	29,2%	9,6%	1,2%	23,3%	4,9%					
	55- 98	Opowiadać %	44	44	176	51	348	155	31	282	27	1157				
	%		3,8%	3,8%	15,2%	4,4%	30,0%	13,4%	2,7%	24,4%	2,4%					
Łączny		Opowiadać	114	142	461	166	807	289	51	648	95	2773				

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ		Łączn ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	7	26	52	14	158	40	9	126	7	440						
	%		1,7%	5,9%	11,9%	3,2%	35,8%	9,1%	2,1%	28,7%	1,7%							
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	38	77	180	84	310	130	30	257	53	1158						
	%		3,3%	6,6%	15,5%	7,2%	26,8%	11,2%	2,6%	22,2%	4,6%							
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	69	40	227	67	334	119	12	261	35	1164						
	%		5,9%	3,4%	19,5%	5,8%	28,7%	10,2%	1,1%	22,4%	3,0%							
Łączny		Opowiad ać	114	142	459	165	801	289	51	645	95	2762						

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIE MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOW IENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	25	40	128	44	202	87	15	157	28	726
LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT	%		3,5%	5,5%	17,6%	6,1%	27,8%	12,0%	2,1%	21,6%	3,8%	
	(5 - 6) Centru	Opowiada ć	55	54	168	61	284	95	19	232	30	997
	m	%	5,5%	5,4%	16,9%	6,1%	28,5%	9,5%	1,9%	23,3%	3,0%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiada ć	23	30	93	36	149	61	11	122	26	551
	%		4,1%	5,5%	16,9%	6,6%	27,0%	11,1%	2,1%	22,1%	4,7%	
Łączny		Opowiada ć	102	124	389	141	634	243	45	510	83	2273

## DE-E Niemcy Wschodnie

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	298	99,5%	2	0,5%	299	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU ZIELNO LACJA ŚĆ		UNIWE RSALIZ M ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA BEZPIE CZEŃS WO ZGODN OŚĆ		Łączn y		
PŁEĆ	Mężc yznać	Opowiadać	33	13	63	28	136	15	1	115	17	422
	%		7,8%	3,0%	15,0%	6,7%	32,3%	3,6%	0,3%	27,3%	3,9%	
Kobi etać	Opowiadać	31	12	67	31	142	20	1	125	17	446	
	%		6,9%	2,7%	14,9%	7,0%	31,8%	4,5%	0,3%	28,0%	3,8%	
Łączny	Opowiadać	64	25	130	59	278	35	3	240	33	868	

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU DZIEL LACJA NOŚĆ		UNIWE RSALIZ M ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA BEZPIE CZEŃS TWO ZGODN OŚĆ		Łączn ny		
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać	8	4	14	7	28	3	1	24	2	92
	%		8,7%	4,8%	15,4%	7,6%	30,3%	3,3%	0,8%	26,4%	2,7%	
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać	8	9	34	13	57	6	0	47	7	181
	%		4,2%	5,1%	18,7%	7,4%	31,3%	3,2%	0,3%	26,1%	3,7%	
	40- 54	Opowiadać	13	6	26	14	59	12	0	51	10	191
	%		6,5%	3,3%	13,4%	7,6%	31,1%	6,3%	0,2%	26,6%	5,0%	
	55- 98	Opowiadać	36	5	56	24	134	14	1	118	15	404
	%		8,8%	1,2%	14,0%	6,1%	33,2%	3,6%	0,3%	29,2%	3,6%	
Łączny	Opowiadać	64	25	130	59	278	35	3	240	33	868	

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM ŻYCZLI IWOŚĆ		TRAD YCJA BEZPIE CZEŃS TWO ZGODN NOŚĆ		Łączn ny		
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	1	5	7	3	17	1	0	15	2	53
	%		2,4%	9,1%	12,5%	6,6%	32,1%	2,9%	0,9%	29,1%	4,4%	
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	12	8	32	16	60	10	1	53	10	202
	%		6,1%	3,9%	15,7%	8,1%	29,6%	4,7%	0,4%	26,4%	5,0%	
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	49	12	88	39	196	24	2	167	20	598
	%		8,3%	2,0%	14,8%	6,5%	32,8%	4,0%	0,3%	28,0%	3,4%	
Łączny	Opowiad ać	63	25	127	59	273	35	3	236	33	852	

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	25	6	44	20	83	18	3	72	12	282	
		%	8,8%	2,0%	15,5%	7,1%	29,6%	6,4%	0,9%	25,5%	4,1%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	29	10	56	26	135	10	0	117	13	395	
		%	7,2%	2,5%	14,1%	6,5%	34,2%	2,4%	0,1%	29,6%	3,3%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	9	8	23	11	47	6	0	41	6	151	
		%	5,7%	5,3%	15,5%	7,0%	31,4%	3,7%	0,0%	27,2%	4,2%		
Łączny		Opowiadać	62	23	123	56	266	33	3	230	31	828	

FI — Finlandia

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1013	99,6%	4	0,4%	1017	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz												
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENŚT CJA		ZGODN OŚĆ		Łączn y
		MOC		LACJA	ŚĆ	M		WOŚĆ	CJA	WO	OŚĆ			
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	216	41	294	82	417	51	26	401	55	1582		
	%		13,6%	2,6%	18,6%	5,2%	26,3%	3,2%	1,6%	25,4%	3,5%			
	Kobi eta ć	Opowiada ć	116	29	260	99	483	64	30	423	70	1573		
	%		7,3%	1,9%	16,5%	6,3%	30,7%	4,1%	1,9%	26,9%	4,5%			
Łączny		Opowiada ć	331	71	554	180	899	115	56	824	125	3155		

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz												
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENŚT CJA		ZGODN OŚĆ		Łącz ny
		MOC		LACJA	NOŚĆ	M		WOŚĆ	CJA	TWO	OŚĆ			
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	25	25	65	10	110	7	2	114	8	366		
	%		6,8%	7,0%	17,9%	2,6%	30,1%	1,8%	0,4%	31,1%	2,2%			
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	58	24	136	36	212	29	13	182	22	712		
	%		8,2%	3,3%	19,1%	5,1%	29,7%	4,1%	1,9%	25,5%	3,1%			
	40- 54	Opowiadać %	75	8	135	45	194	22	11	175	33	698		
	%		10,7%	1,1%	19,3%	6,5%	27,8%	3,1%	1,6%	25,1%	4,7%			
	55- 98	Opowiadać %	174	15	220	89	386	57	30	354	62	1386		
	%		12,6%	1,1%	15,9%	6,4%	27,8%	4,1%	2,2%	25,5%	4,5%			
Łączny		Opowiadać	332	72	556	180	901	115	56	825	125	3162		

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz												
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		BEZPIE CZENS YCJA		ZGOD NOŚĆ		Łącz ny
		MOC		A	NOŚĆ	ZM		IWOŚĆ	YCJA	TWO	NOŚĆ			
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	7	1	12	4	24	4	0	25	3	81		
	%		9,0%	1,3%	15,0%	5,2%	29,6%	4,9%	0,6%	30,8%	3,6%			
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	37	19	92	24	142	19	12	114	15	474		
	%		7,9%	4,0%	19,4%	5,1%	29,9%	4,0%	2,5%	24,1%	3,2%			
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	288	52	450	152	731	92	44	681	107	2597		
	%		11,1%	2,0%	17,3%	5,9%	28,2%	3,5%	1,7%	26,2%	4,1%			
Łączny		Opowiad ać	332	72	554	180	897	115	56	820	125	3151		

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4)	Opowiada Lewy ć	57	11	139	45	229	39	4	191	40	754
		%	7,6%	1,4%	18,4%	6,0%	30,3%	5,1%	0,5%	25,3%	5,2%	
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6)	Opowiada Centrum ć	101	26	174	68	306	34	21	279	46	1056
		%	9,6%	2,4%	16,5%	6,5%	29,0%	3,2%	1,9%	26,5%	4,3%	
	(7 - 10)	Opowiada Prawy ć	159	30	215	52	293	37	27	288	32	1132
		%	14,1%	2,7%	19,0%	4,6%	25,8%	3,3%	2,4%	25,4%	2,8%	
Łączny		Opowiada ć	318	67	528	166	827	110	52	758	117	2942

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1032	99,0%	11	1,0%	1043	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU ZIELNO LACJA ŚĆ		UNIWE RSALIZ M ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA BEZPIE CZEŃST WO ZGODN OŚĆ		Łączn y		
PŁEĆ	Mężc yznać	Opowiadać	156	21	334	77	434	88	11	367	32	1520
	%		10,2%	1,4%	22,0%	5,1%	28,6%	5,8%	0,7%	24,1%	2,1%	
	Kobi etać	Opowiadać	62	12	289	93	500	119	6	324	40	1445
	%		4,3%	0,8%	20,0%	6,5%	34,6%	8,2%	0,4%	22,4%	2,8%	
Łączny	Opowiadać		217	33	623	171	934	207	16	691	73	2964

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU DZIEL LACJA NOŚĆ		UNIWE RSALIZ M ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA BEZPIE CZEŃS TWO ZGODN OŚĆ		Łączn ny		
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać	5	15	61	5	89	16	0	48	0	240
	%		2,1%	6,1%	25,6%	2,1%	37,3%	6,7%	0,0%	20,2%	0,0%	
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać	47	8	177	37	239	64	2	183	18	776
	%		6,1%	1,1%	22,8%	4,7%	30,8%	8,3%	0,2%	23,6%	2,3%	
	40- 54	Opowiadać	58	7	159	40	221	60	5	163	25	738
	%		7,8%	0,9%	21,6%	5,4%	29,9%	8,2%	0,7%	22,1%	3,3%	
	55- 98	Opowiadać	107	3	228	90	389	69	9	297	31	1223
	%		8,7%	0,2%	18,7%	7,4%	31,8%	5,6%	0,8%	24,3%	2,5%	
Łączny	Opowiadać		217	33	626	172	938	209	16	692	73	2977

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA BEZPIE CZEŃS TWO ZGOD NOŚĆ		Łączn ny		
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	2	0	14	5	19	5	0	14	2	62
	%		3,9%	0,0%	22,3%	8,4%	30,6%	8,6%	0,0%	22,8%	3,4%	
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	4	1	34	6	50	14	0	33	1	141
	%		2,9%	1,1%	23,7%	4,1%	35,0%	9,6%	0,0%	23,1%	0,5%	
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	211	31	579	161	869	190	16	645	70	2773
	%		7,6%	1,1%	20,9%	5,8%	31,3%	6,9%	0,6%	23,3%	2,5%	
Łączny	Opowiad ać		217	33	626	172	938	209	16	692	73	2977

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ		STYM ULACJ	SAMO DZIEL	UNIWE		BEZPIE			Łącz	
			MOC	CIE	A	NOSĆ	ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	ny	
UMIEJSCOW IENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	82	9	328	93	505	145	4	335	32	1531	
LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT		%	5,3%	0,6%	21,4%	6,1%	33,0%	9,4%	0,2%	21,9%	2,1%		
	(5 - 6) Centru	Opowiada ć	62	3	139	42	211	40	9	171	26	704	
		%	8,8%	0,4%	19,7%	6,0%	30,0%	5,7%	1,3%	24,3%	3,7%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiada ć	72	21	156	33	216	24	4	181	15	720	
		%	10,0%	2,9%	21,7%	4,6%	30,0%	3,3%	0,5%	25,1%	2,0%		
Łączny		Opowiada ć	215	32	623	168	932	209	16	687	72	2954	

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1002	99,0%	10	1,0%	1012	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz													
		OSIĄ GNIĘ MOC CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ	Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	96	98	308	130	353	92	42	270	73	1462			
	%		6,6%	6,7%	21,1%	8,9%	24,2%	6,3%	2,9%	18,5%	5,0%				
	Kobi eta ć	Opowiada ć	84	92	316	112	386	122	62	348	67	1589			
	%		5,3%	5,8%	19,9%	7,1%	24,3%	7,7%	3,9%	21,9%	4,2%				
Łączny		Opowiada ć	179	189	625	243	740	215	104	618	139	3051			

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz															
		OSIĄ GNIĘ MOC CIE		SAMO STYMU LACJA		DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ	Łączn ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	16	33	78	35	85	33	14	61	16	371					
	%		4,4%	8,8%	21,0%	9,4%	22,8%	9,0%	3,8%	16,6%	4,3%						
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	24	52	148	77	169	54	23	121	46	714					
	%		3,3%	7,3%	20,7%	10,7%	23,7%	7,6%	3,2%	16,9%	6,4%						
	40- 54	Opowiadać %	41	55	155	51	183	46	19	148	24	724					
	%		5,7%	7,6%	21,5%	7,0%	25,3%	6,4%	2,7%	20,5%	3,4%						
	55- 98	Opowiadać %	98	49	242	80	302	81	47	288	53	1241					
	%		7,9%	4,0%	19,5%	6,5%	24,4%	6,5%	3,8%	23,2%	4,3%						
Łączny		Opowiadać	179	189	623	243	740	215	104	618	139	3050					

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz															
		OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ	Łączn ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	17	15	41	13	65	31	8	44	4	240					
	%		6,9%	6,4%	17,3%	5,6%	27,2%	12,9%	3,5%	18,4%	1,8%						
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	41	54	160	75	196	51	31	162	47	818					
	%		5,1%	6,6%	19,5%	9,1%	24,0%	6,2%	3,8%	19,8%	5,8%						
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	110	107	390	146	446	123	57	383	83	1844					
Łączny		Opowiad ać	168	177	591	234	707	205	96	590	135	2902					

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	32	59	168	99	202	62	43	152	49	867
		%	3,7%	6,8%	19,4%	11,4%	23,3%	7,2%	5,0%	17,5%	5,7%	
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	91	63	268	90	317	81	33	291	66	1301
		%	7,0%	4,8%	20,6%	6,9%	24,4%	6,2%	2,6%	22,4%	5,1%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	31	42	108	42	128	48	19	95	17	531
		%	5,9%	7,9%	20,3%	8,0%	24,1%	9,1%	3,6%	17,9%	3,2%	
Łączny		Opowiadać	155	164	544	231	648	191	96	538	132	2700

## CY — Cypr (Republika)

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	505	100,0%	0	0,0%	505	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU ZIELNO LACJA ŚĆ		UNIWE RSALIZ M ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃST WO OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada	75	3	109	43	215	41	45	158	9	698
	%		10,8%	0,4%	15,6%	6,2%	30,8%	5,9%	6,4%	22,7%	1,4%	
	Kobi eta ć	Opowiada	48	5	105	39	228	47	75	153	10	709
	%		6,8%	0,7%	14,8%	5,5%	32,1%	6,6%	10,6%	21,6%	1,4%	
Łączny		Opowiada	123	8	214	82	443	88	120	312	19	1408

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU DZIEL LACJA NOŚĆ		UNIWE RSALIZ M ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO OŚĆ		Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	15	0	41	21	70	13	12	45	2	219
			6,9%	0,0%	18,6%	9,7%	31,7%	6,1%	5,5%	20,6%	0,9%	
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	28	3	55	21	134	26	30	88	9	394
			7,0%	0,8%	13,8%	5,4%	34,1%	6,5%	7,7%	22,4%	2,2%	
	40- 54	Opowiadać %	30	4	48	13	94	16	31	66	3	306
			9,8%	1,4%	15,6%	4,3%	30,6%	5,3%	10,2%	21,7%	1,1%	
	55- 98	Opowiadać %	51	1	70	26	145	33	46	112	5	488
			10,4%	0,1%	14,4%	5,4%	29,7%	6,7%	9,5%	22,9%	1,0%	
Łączny		Opowiadać	123	8	214	82	443	88	120	312	19	1408

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO NOŚĆ		Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	13	2	34	6	65	6	17	40	1	186
			7,0%	1,2%	18,6%	3,2%	35,3%	3,4%	9,3%	21,5%	0,6%	
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	57	2	80	25	185	45	62	136	2	594
			9,6%	0,3%	13,4%	4,2%	31,2%	7,5%	10,4%	22,9%	0,3%	
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	50	4	96	48	189	37	41	129	16	610
			8,2%	0,7%	15,7%	7,9%	31,0%	6,1%	6,7%	21,2%	2,6%	
Łączny		Opowiad ać	120	8	210	79	440	88	120	306	19	1389

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	17	0	30	17	66	12	5	45	4	195
		%	8,9%	0,0%	15,5%	8,5%	33,6%	6,1%	2,4%	22,9%	2,1%	
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	52	3	68	24	137	27	17	96	3	427
		%	12,3%	0,7%	15,8%	5,7%	32,0%	6,4%	4,0%	22,4%	0,6%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	32	1	54	24	100	15	22	74	9	331
		%	9,6%	0,4%	16,4%	7,2%	30,2%	4,6%	6,7%	22,2%	2,6%	
Łączny		Opowiadać	102	4	152	65	303	54	44	214	16	954

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	972	94,9%	53	5,1%	1025	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny	
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ CJA		BEZPIE CZEŃST WO			ZGODN OŚĆ
PŁEĆ	Mężczyzna	Opowiadać	119	45	310	84	363	57	7	334	65	1384	
	%		8,6%	3,2%	22,4%	6,1%	26,2%	4,1%	0,5%	24,1%	4,7%		
	Kobieta	Opowiadać	90	31	320	104	444	69	11	360	78	1507	
	%		6,0%	2,1%	21,3%	6,9%	29,5%	4,6%	0,7%	23,9%	5,1%		
Łączny		Opowiadać	209	76	630	188	807	126	18	694	142	2891	

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny	
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ CJA		BEZPIE CZEŃS TWO			ZGODN OŚĆ
PRZEKODOWANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	15-24	Opowiadać	15	9	74	21	83	5	0	68	17	292	
	%		5,2%	3,0%	25,3%	7,2%	28,3%	1,7%	0,0%	23,3%	6,0%		
	25-39	Opowiadać	43	27	143	39	188	28	3	158	30	659	
	%		6,6%	4,0%	21,7%	5,9%	28,5%	4,3%	0,4%	24,0%	4,5%		
	40-54	Opowiadać	55	21	180	46	224	38	2	200	37	803	
	%		6,8%	2,7%	22,4%	5,7%	27,9%	4,8%	0,2%	24,9%	4,6%		
	55-98	Opowiadać	96	19	232	82	313	54	13	268	59	1136	
	%		8,4%	1,6%	20,5%	7,2%	27,6%	4,7%	1,2%	23,6%	5,2%		
Łączny		Opowiadać	209	75	629	188	807	126	18	694	142	2889	

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny			
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		BEZPIE ŻYCZLI IWOŚĆ YCJA			CZEŃS TWO		ZGODN NOŚĆ
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓW - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiadać	17	5	27	8	45	5	3	45	6	161			
	%		10,3%	3,0%	16,7%	5,2%	28,1%	3,2%	2,0%	27,8%	3,7%				
	Od czasu do czasu	Opowiadać	40	25	120	34	162	23	3	148	22	577			
	%		7,0%	4,3%	20,8%	6,0%	28,0%	3,9%	0,5%	25,7%	3,8%				
	Prawie nigdy/nigdy	Opowiadać	150	46	481	146	595	98	12	497	114	2138			
	%		7,0%	2,2%	22,5%	6,8%	27,8%	4,6%	0,6%	23,2%	5,3%				
Łączny		Opowiadać	207	76	627	188	802	126	18	690	142	2876			

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	35	12	112	43	167	28	2	143	33	575	
		%	6,2%	2,0%	19,5%	7,4%	29,0%	4,9%	0,4%	24,9%	5,7%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	87	33	278	67	347	61	7	298	44	1222	
		%	7,1%	2,7%	22,7%	5,5%	28,4%	5,0%	0,6%	24,4%	3,6%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	83	31	219	72	266	34	9	227	60	1001	
		%	8,3%	3,1%	21,9%	7,2%	26,6%	3,4%	0,9%	22,6%	6,0%		
Łączny		Opowiadać	205	76	609	182	780	124	18	668	137	2799	

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	972	98,9%	10	1,1%	982	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU ZIELNO LACJA ŚĆ		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada	79	80	197	98	387	60	9	328	42	1282				
	%		6,1%	6,2%	15,4%	7,7%	30,2%	4,7%	0,7%	25,6%	3,3%					
	Kobi eta ć	Opowiada	64	67	207	175	484	76	26	391	90	1581				
	%		4,1%	4,3%	13,1%	11,1%	30,6%	4,8%	1,6%	24,8%	5,7%					
Łączny		Opowiada	143	147	405	273	871	136	35	719	132	2862				

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU DZIEL LACJA NOŚĆ		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać	13	32	63	31	98	13	1	82	13	347				
	%		3,8%	9,2%	18,0%	9,0%	28,4%	3,9%	0,4%	23,6%	3,8%					
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać	36	56	104	47	211	31	4	161	25	675				
	%		5,3%	8,3%	15,4%	7,0%	31,3%	4,5%	0,6%	23,9%	3,7%					
	40- 54	Opowiadać	38	39	110	67	199	33	7	159	36	688				
	%		5,5%	5,7%	16,1%	9,8%	28,9%	4,8%	1,0%	23,1%	5,2%					
	55- 98	Opowiadać	56	20	129	129	365	59	23	320	59	1160				
	%		4,8%	1,7%	11,2%	11,1%	31,4%	5,1%	2,0%	27,6%	5,1%					
Łączny		Opowiadać	143	147	407	274	873	136	35	721	133	2870				

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ		Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	11	11	34	10	77	6	5	63	7	225						
	%		4,8%	4,7%	15,2%	4,5%	34,3%	2,9%	2,3%	28,0%	3,3%							
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	25	33	81	62	224	40	6	187	27	684						
	%		3,6%	4,8%	11,8%	9,1%	32,7%	5,9%	0,9%	27,4%	3,9%							
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	105	101	280	197	559	88	24	459	97	1910						
Łączny	%		5,5%	5,3%	14,7%	10,3%	29,3%	4,6%	1,3%	24,1%	5,1%							
	Opowiad ać		141	144	395	269	860	134	35	710	131	2819						

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz											
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOW IENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	17	25	85	42	168	35	5	129	17	523		
LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT		%	3,3%	4,8%	16,3%	8,0%	32,0%	6,6%	1,0%	24,6%	3,2%			
	(5 - 6) Centru	Opowiada ć	51	58	125	107	307	38	12	256	50	1003		
		m	5,1%	5,8%	12,5%	10,6%	30,6%	3,7%	1,2%	25,5%	5,0%			
	(7 - 10) Prawy	Opowiada ć	55	39	129	73	230	36	12	207	43	825		
		%	6,7%	4,8%	15,7%	8,8%	27,9%	4,3%	1,5%	25,1%	5,2%			
Łączny		Opowiada ć	124	122	340	221	704	108	30	591	110	2350		

HU — Węgry

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1029	98,9%	11	1,1%	1040	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny			
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA			BEZPIE CZEŃS WO		ZGODN OŚĆ
PŁEĆ	Mężczyzna	Opowiadać	53	107	232	89	383	109	21	292	50	1337			
	%		4,0%	8,0%	17,4%	6,7%	28,6%	8,2%	1,6%	21,9%	3,7%				
Kobieta	Opowiadać	71	103	262	104	411	110	40	355	49	1506				
	%		4,7%	6,9%	17,4%	6,9%	27,3%	7,3%	2,6%	23,6%	3,2%				
Łączny		Opowiadać	125	211	494	194	794	220	61	648	98	2843			

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny			
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA			BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ
PRZEKODOWANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	15-24	Opowiadać	13	34	57	21	98	25	5	81	14	348			
	%		3,9%	9,7%	16,4%	5,9%	28,2%	7,2%	1,3%	23,3%	4,1%				
25-39	Opowiadać	21	59	107	42	177	56	5	128	21	616				
	%		3,4%	9,6%	17,4%	6,9%	28,7%	9,1%	0,7%	20,7%	3,5%				
40-54	Opowiadać	38	70	142	56	206	53	10	185	27	788				
	%		4,9%	8,8%	18,1%	7,1%	26,1%	6,8%	1,3%	23,5%	3,5%				
55-98	Opowiadać	51	48	186	75	313	85	41	253	35	1088				
	%		4,7%	4,4%	17,1%	6,9%	28,7%	7,8%	3,8%	23,3%	3,2%				
Łączny		Opowiadać	124	211	493	194	794	220	61	647	98	2840			

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny					
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZLI IWOŚĆ			TRADY YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN NOŚĆ
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓW - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiadać	5	7	23	5	45	14	7	39	2	148					
	%		3,6%	4,7%	15,6%	3,3%	30,4%	9,6%	4,6%	26,7%	1,4%						
	Od czasu do czasu	Opowiadać	33	41	113	35	182	41	11	160	20	638					
	%		5,2%	6,5%	17,8%	5,5%	28,6%	6,5%	1,8%	25,1%	3,1%						
Prawie nigdy/nigdy	Opowiadać	86	163	358	154	565	164	43	448	77	2057						
	%		4,2%	7,9%	17,4%	7,5%	27,5%	8,0%	2,1%	21,8%	3,7%						
Łączny		Opowiadać	125	211	494	194	793	220	61	648	98	2842					

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIE MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOWIENIE LEWO-PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	40	45	125	38	173	51	10	151	18	650
		%	6,2%	7,0%	19,2%	5,8%	26,6%	7,8%	1,5%	23,2%	2,7%	
	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	50	81	186	77	295	76	27	246	40	1077
		%	4,6%	7,5%	17,2%	7,1%	27,4%	7,1%	2,5%	22,8%	3,7%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	29	62	140	68	248	72	22	191	33	864
		%	3,3%	7,2%	16,2%	7,8%	28,7%	8,3%	2,6%	22,1%	3,8%	
Łączny		Opowiadać	118	188	450	182	716	199	59	588	90	2591

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1035	99,6%	4	0,4%	1039	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	91	29	229	95	410	60	18	346	24	1303				
	%		7,0%	2,2%	17,6%	7,3%	31,5%	4,6%	1,3%	26,6%	1,9%					
	Kobi eta ć	Opowiada ć	64	29	247	147	522	96	28	431	43	1609				
	%		4,0%	1,8%	15,4%	9,2%	32,5%	6,0%	1,8%	26,8%	2,7%					
Łączny		Opowiada ć	155	58	476	243	932	157	46	778	67	2912				

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łączn ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	6	12	60	28	95	19	3	75	4	300				
	%		2,1%	3,8%	20,1%	9,2%	31,5%	6,3%	0,9%	24,8%	1,3%					
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	50	13	123	57	224	33	7	187	11	707				
	%		7,1%	1,9%	17,4%	8,1%	31,7%	4,7%	1,0%	26,5%	1,6%					
	40- 54	Opowiadać %	39	15	114	49	225	34	12	185	12	684				
	%		5,8%	2,2%	16,6%	7,1%	32,8%	5,0%	1,7%	27,0%	1,8%					
	55- 98	Opowiadać %	59	18	179	109	389	70	25	332	40	1221				
	%		4,8%	1,5%	14,7%	8,9%	31,9%	5,8%	2,0%	27,1%	3,3%					
Łączny		Opowiadać	155	58	476	243	932	157	46	778	67	2912				

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ		Łączn ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	10	2	47	20	71	11	6	63	6	237						
	%		4,2%	0,8%	19,7%	8,6%	30,1%	4,8%	2,5%	26,7%	2,6%							
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	51	20	115	80	255	49	9	213	18	810						
	%		6,3%	2,4%	14,2%	9,9%	31,5%	6,0%	1,1%	26,3%	2,3%							
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	94	37	314	141	604	97	31	501	42	1859						
Łączny	Opowiad ać		155	58	476	241	930	157	46	777	66	2906						
	%		5,1%	2,0%	16,9%	7,6%	32,5%	5,2%	1,6%	26,9%	2,2%							

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIE MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOW IENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	11	5	27	40	83	18	3	62	8	258	
LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT		%	4,3%	2,1%	10,7%	15,6%	32,0%	7,1%	1,2%	24,0%	3,0%		
	(5 - 6) Centru	Opowiada ć	70	27	224	88	413	64	17	346	23	1273	
	m	%	5,5%	2,1%	17,6%	6,9%	32,4%	5,1%	1,3%	27,2%	1,8%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiada ć	63	21	168	87	313	55	17	262	30	1016	
		%	6,2%	2,0%	16,6%	8,6%	30,8%	5,4%	1,7%	25,7%	2,9%		
Łączny		Opowiada ć	145	54	419	216	808	138	37	670	61	2547	

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1002	99,9%	1	0,1%	1003	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	41	45	236	88	400	54	28	321	61	1274				
	%		3,2%	3,6%	18,5%	6,9%	31,4%	4,3%	2,2%	25,2%	4,8%					
	Kobi eta ć	Opowiada ć	32	48	266	129	486	99	37	374	87	1557				
	%		2,1%	3,1%	17,1%	8,3%	31,2%	6,4%	2,4%	24,0%	5,6%					
Łączny		Opowiada ć	73	93	502	216	886	153	65	695	147	2831				

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	8	19	65	48	100	17	5	71	38	370				
	%		2,2%	5,2%	17,5%	13,0%	27,1%	4,5%	1,2%	19,1%	10,2%					
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	18	40	135	58	190	33	13	152	38	678				
	%		2,6%	6,0%	19,9%	8,6%	28,0%	4,9%	1,9%	22,5%	5,6%					
	40- 54	Opowiadać %	16	18	126	37	217	34	14	156	23	642				
	%		2,5%	2,8%	19,6%	5,7%	33,8%	5,3%	2,1%	24,3%	3,7%					
	55- 98	Opowiadać %	31	15	175	73	379	69	34	315	48	1139				
	%		2,7%	1,3%	15,4%	6,4%	33,2%	6,0%	3,0%	27,7%	4,2%					
Łączny		Opowiadać	73	93	501	216	886	153	65	694	147	2828				

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ		Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	9	0	41	9	82	15	6	71	6	240						
	%		3,8%	0,0%	17,0%	4,0%	34,4%	6,3%	2,6%	29,7%	2,3%							
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	16	19	92	48	219	49	15	176	32	665						
	%		2,4%	2,9%	13,8%	7,2%	33,0%	7,3%	2,2%	26,5%	4,8%							
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	48	74	366	157	581	90	44	446	108	1912						
	%		2,5%	3,9%	19,1%	8,2%	30,4%	4,7%	2,3%	23,3%	5,6%							
Łączny		Opowiad ać	73	93	498	214	882	153	65	693	145	2817						

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC	CIE	STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	12	12	76	44	148	36	15	122	24	488	
		%	2,4%	2,4%	15,6%	8,9%	30,3%	7,5%	3,1%	24,9%	4,9%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	33	32	151	70	302	58	24	237	47	955	
		%	3,4%	3,3%	15,9%	7,3%	31,6%	6,1%	2,5%	24,8%	4,9%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	14	13	101	32	145	21	10	124	18	480	
		%	3,0%	2,8%	21,1%	6,7%	30,3%	4,3%	2,1%	25,9%	3,8%		
Łączny		Opowiadać	59	57	329	145	595	116	50	483	89	1922	

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	503	100,0%	0	0,0%	503	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ MOC CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENST CJA		ZGODN OŚĆ	Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	49	29	127	55	223	32	59	169	35	778	
	%		6,3%	3,7%	16,4%	7,1%	28,6%	4,1%	7,6%	21,8%	4,5%		
	Kobi eta ć	Opowiada ć	56	10	125	37	218	40	58	161	25	731	
	%		7,6%	1,3%	17,1%	5,1%	29,8%	5,5%	8,0%	22,1%	3,5%		
Łączny		Opowiada ć	104	38	252	93	440	72	117	330	61	1508	

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ MOC CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENST CJA		ZGODN OŚĆ	Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	13	4	36	2	57	5	22	41	0	179	
	%		7,1%	2,3%	20,3%	1,1%	31,5%	2,7%	12,0%	23,0%	0,0%		
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	30	15	76	41	124	31	26	108	26	477	
	%		6,4%	3,2%	15,9%	8,6%	26,0%	6,6%	5,5%	22,6%	5,3%		
	40- 54	Opowiadać %	18	10	46	27	106	15	9	73	16	319	
	%		5,6%	3,0%	14,3%	8,3%	33,3%	4,7%	2,9%	22,8%	5,1%		
	55- 98	Opowiadać %	44	9	95	23	154	21	60	109	19	533	
	%		8,2%	1,8%	17,8%	4,4%	28,8%	3,9%	11,3%	20,4%	3,5%		
Łączny		Opowiadać	104	38	252	93	440	72	117	330	61	1508	

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz													
		OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		BEZPIE ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA	CZENST TWO	ZGOD NOŚĆ	Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	5	2	14	5	15	2	2	12	4	60			
	%		8,8%	2,9%	23,3%	7,9%	25,0%	2,9%	3,4%	19,2%	6,6%				
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	21	13	67	27	114	21	47	78	21	408			
	%		5,1%	3,1%	16,3%	6,5%	28,0%	5,1%	11,6%	19,1%	5,0%				
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	77	24	170	59	311	48	67	239	36	1031			
	%		7,4%	2,3%	16,5%	5,8%	30,2%	4,6%	6,5%	23,2%	3,5%				
Łączny		Opowiad ać	102	38	251	91	440	70	117	329	61	1499			

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	16	5	47	14	92	20	19	72	9	295	
		%	5,5%	1,7%	16,0%	4,6%	31,3%	6,8%	6,5%	24,3%	3,2%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	54	30	140	62	234	35	84	169	43	852	
		%	6,4%	3,5%	16,4%	7,3%	27,5%	4,1%	9,8%	19,8%	5,1%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	23	0	29	5	51	1	9	38	2	159	
		%	14,7%	0,0%	18,3%	3,3%	32,1%	0,5%	5,7%	24,0%	1,4%		
Łączny		Opowiadać	94	35	216	81	377	56	112	279	55	1305	

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	974	96,1%	40	3,9%	1014	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny	
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ CJA		BEZPIE CZEŃST WO			ZGODN OŚĆ
PŁEĆ	Mężczyzna	Opowiadać	80	29	225	95	375	65	29	299	69	1265	
	%		6,3%	2,3%	17,8%	7,5%	29,6%	5,1%	2,3%	23,6%	5,4%		
	Kobieta	Opowiadać	69	24	240	107	384	82	46	327	78	1358	
	%		5,1%	1,8%	17,7%	7,9%	28,3%	6,1%	3,4%	24,1%	5,8%		
Łączny		Opowiadać	149	54	465	202	760	147	75	626	147	2624	

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny	
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ CJA		BEZPIE CZEŃS TWO			ZGODN OŚĆ
PRZEKODOWANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	15-24	Opowiadać	14	5	54	23	92	13	2	68	18	290	
	%		4,9%	1,8%	18,6%	8,0%	31,7%	4,4%	0,7%	23,6%	6,2%		
	25-39	Opowiadać	45	20	138	57	193	42	8	166	43	710	
	%		6,3%	2,8%	19,4%	8,0%	27,1%	5,8%	1,1%	23,3%	6,1%		
	40-54	Opowiadać	31	13	121	56	176	33	12	150	40	632	
	%		4,9%	2,1%	19,2%	8,8%	27,8%	5,3%	1,9%	23,7%	6,4%		
	55-98	Opowiadać	59	16	151	66	299	59	53	243	46	991	
	%		6,0%	1,6%	15,3%	6,6%	30,2%	6,0%	5,3%	24,5%	4,6%		
Łączny		Opowiadać	149	54	465	202	760	147	75	626	147	2624	

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny			
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		BEZPIE ŻYCZL IWOŚĆ YCJA			CZEŃS TWO		ZGODN NOŚĆ
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓW - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiadać	1	1	6	2	18	5	3	15	2	52			
	%		2,0%	1,3%	12,3%	3,2%	33,9%	9,6%	6,2%	28,2%	3,2%				
	Od czasu do czasu	Opowiadać	15	16	101	41	149	25	19	131	32	530			
	%		2,9%	3,0%	19,1%	7,7%	28,1%	4,7%	3,5%	24,8%	6,0%				
	Prawie nigdy/nigdy	Opowiadać	133	37	357	159	591	117	53	479	113	2038			
	%		6,5%	1,8%	17,5%	7,8%	29,0%	5,7%	2,6%	23,5%	5,6%				
Łączny		Opowiadać	149	54	465	202	758	147	75	625	147	2620			

## d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOW IENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	48	13	175	65	214	51	9	185	50	811	
LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT		%	5,9%	1,6%	21,6%	8,0%	26,4%	6,3%	1,1%	22,8%	6,2%		
	(5 - 6) Centru m	Opowiada ć	48	26	166	76	262	47	15	213	55	908	
		%	5,3%	2,9%	18,3%	8,4%	28,8%	5,2%	1,6%	23,4%	6,1%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiada ć	50	14	103	52	246	45	48	203	36	798	
		%	6,3%	1,8%	13,0%	6,5%	30,8%	5,6%	6,0%	25,4%	4,6%		
Łączny		Opowiada ć	146	54	445	193	722	143	72	601	142	2517	

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	979	97,5%	25	2,5%	1004	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada	111	58	225	108	371	77	45	278	71	1344				
	%		8,3%	4,3%	16,7%	8,0%	27,6%	5,7%	3,3%	20,7%	5,3%					
	Kobi eta ć	Opowiada	93	44	204	93	428	68	53	339	69	1389				
	%		6,7%	3,2%	14,7%	6,7%	30,8%	4,9%	3,8%	24,4%	4,9%					
Łączny		Opowiada	204	103	428	200	799	145	97	617	139	2732				

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać	27	28	66	26	92	15	3	70	18	344						
	%		7,9%	8,0%	19,3%	7,4%	26,8%	4,3%	1,0%	20,2%	5,1%							
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać	61	36	97	55	210	50	9	166	41	725						
	%		8,4%	5,0%	13,4%	7,6%	28,9%	6,9%	1,2%	22,8%	5,6%							
	40- 54	Opowiadać	51	21	126	52	207	37	28	146	35	703						
	%		7,2%	3,0%	18,0%	7,5%	29,4%	5,2%	4,0%	20,8%	4,9%							
	55- 98	Opowiadać	66	18	139	67	289	42	57	236	47	959						
	%		6,8%	1,9%	14,4%	7,0%	30,2%	4,4%	5,9%	24,6%	4,9%							
Łączny		Opowiadać	204	103	428	200	798	144	97	617	139	2731						

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ		Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	3	2	20	6	30	5	8	20	2	96						
	%		3,4%	2,2%	20,6%	6,1%	31,6%	4,8%	8,2%	20,7%	2,4%							
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	51	22	132	58	236	33	46	169	31	778						
	%		6,6%	2,8%	16,9%	7,5%	30,3%	4,2%	5,9%	21,7%	4,0%							
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	150	79	271	137	528	107	43	426	106	1845						
	%		8,1%	4,3%	14,7%	7,4%	28,6%	5,8%	2,3%	23,1%	5,7%							
Łączny		Opowiad ać	204	103	423	200	794	145	97	615	139	2719						

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	51	28	108	47	192	21	22	149	38	657	
		%	7,7%	4,3%	16,5%	7,2%	29,2%	3,2%	3,3%	22,7%	5,8%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	107	41	185	83	350	63	49	273	51	1202	
		%	8,9%	3,4%	15,4%	6,9%	29,1%	5,2%	4,0%	22,7%	4,3%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	37	16	77	40	148	50	14	121	29	533	
		%	7,0%	3,0%	14,4%	7,6%	27,8%	9,4%	2,6%	22,7%	5,5%		
Łączny		Opowiadać	195	86	370	171	690	134	84	544	119	2392	

## TAK - Słowenia

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	994	99,3%	7	0,7%	1001	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny	
		OSIA GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA			BEZPIE CZEŃS WO
PŁEĆ	Mężczyzna	Opowiadać	97	19	252	110	442	69	13	344	84	1429	
	%		6,8%	1,3%	17,7%	7,7%	30,9%	4,8%	0,9%	24,1%	5,9%		
	Kobieta	Opowiadać	72	11	236	137	446	103	16	359	102	1481	
	%		4,8%	0,7%	15,9%	9,2%	30,1%	6,9%	1,1%	24,3%	6,9%		
Łączny		Opowiadać	169	30	488	246	888	171	28	703	187	2911	

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny	
		OSIA GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA			BEZPIE CZEŃS TWO
PRZEKODOWANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	15-24	Opowiadać	11	2	58	26	101	28	0	83	13	323	
	%		3,4%	0,7%	18,0%	8,2%	31,3%	8,5%	0,0%	25,8%	4,1%		
	25-39	Opowiadać	23	11	124	46	183	40	9	147	34	616	
	%		3,7%	1,9%	20,1%	7,4%	29,6%	6,5%	1,5%	23,8%	5,5%		
	40-54	Opowiadać	37	8	126	73	228	39	4	158	59	733	
	%		5,1%	1,0%	17,2%	10,0%	31,2%	5,3%	0,6%	21,6%	8,1%		
	55-98	Opowiadać	98	9	181	101	376	65	15	315	80	1239	
	%		7,9%	0,7%	14,6%	8,1%	30,4%	5,2%	1,2%	25,4%	6,5%		
Łączny		Opowiadać	169	30	488	246	888	171	28	703	187	2911	

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny			
		OSIA GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZLI IWOŚĆ			TRADY YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓW - W WZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiadać	5	6	46	26	90	22	6	60	19	282			
	%		1,8%	2,1%	16,4%	9,3%	32,0%	7,9%	2,3%	21,4%	6,8%				
	Od czasu do czasu	Opowiadać	33	4	92	47	171	32	7	130	40	557			
	%		5,9%	0,7%	16,5%	8,4%	30,6%	5,8%	1,3%	23,4%	7,3%				
	Prawie nigdy/nigdy	Opowiadać	131	20	350	173	627	117	14	513	127	2071			
	%		6,3%	1,0%	16,9%	8,3%	30,2%	5,6%	0,7%	24,8%	6,1%				
Łączny		Opowiadać	169	30	488	246	887	171	28	703	187	2910			

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	52	6	136	65	215	45	4	172	45	739	
		%	7,1%	0,8%	18,4%	8,8%	29,0%	6,1%	0,5%	23,3%	6,0%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	50	11	155	83	285	47	7	225	68	931	
		%	5,3%	1,2%	16,7%	9,0%	30,6%	5,1%	0,7%	24,2%	7,3%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	35	6	82	42	175	32	10	143	38	563	
		%	6,2%	1,1%	14,5%	7,5%	31,0%	5,7%	1,8%	25,4%	6,7%		
Łączny		Opowiadać	137	23	373	190	674	125	21	541	150	2233	

BG — Bulgaria

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1018	98,7%	14	1,3%	1032	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny
		MOC	OSIĄ GNIĘ CIE	STYMU LACJA	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALIZ M	ŻYCZLI WOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ		
PŁEĆ	Mężczyzna	Opowiadać	127	68	287	82	365	89	24	290	62	1395
	%		9,1%	4,9%	20,6%	5,9%	26,2%	6,4%	1,7%	20,8%	4,4%	
	Kobieta	Opowiadać	142	64	267	129	398	132	29	343	89	1593
	%		8,9%	4,0%	16,8%	8,1%	25,0%	8,3%	1,8%	21,6%	5,6%	
Łączny		Opowiadać	269	132	554	211	763	221	53	633	151	2988

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny
		MOC	OSIĄ GNIĘ CIE	STYMU LACJA	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALIZ M	ŻYCZLI WOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ		
PRZEKODOWANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	15-24	Opowiadać	14	34	78	19	66	22	5	43	11	292
	%		4,7%	11,8%	26,7%	6,5%	22,5%	7,6%	1,6%	14,8%	3,8%	
	25-39	Opowiadać	48	35	122	45	164	42	9	132	31	629
	%		7,7%	5,5%	19,4%	7,2%	26,1%	6,7%	1,4%	21,0%	5,0%	
	40-54	Opowiadać	76	38	153	60	195	64	6	174	44	811
	%		9,4%	4,7%	18,9%	7,4%	24,1%	7,9%	0,8%	21,5%	5,4%	
	55-98	Opowiadać	131	24	200	87	337	93	33	283	63	1252
	%		10,5%	2,0%	16,0%	6,9%	27,0%	7,5%	2,6%	22,6%	5,0%	
Łączny		Opowiadać	269	132	553	210	762	221	53	632	150	2983

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny
		MOC	OSIĄ GNIĘ CIE	STYMU ULACJA	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALIZ ZM	ŻYCZLI IWOŚĆ	TRADY YCJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN NOŚĆ		
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓW - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiadać	58	9	82	36	145	38	17	126	23	533
	%		10,8%	1,7%	15,4%	6,7%	27,2%	7,1%	3,2%	23,5%	4,3%	
	Od czasu do czasu	Opowiadać	111	63	235	84	341	88	23	272	62	1277
	%		8,7%	4,9%	18,4%	6,6%	26,7%	6,9%	1,8%	21,3%	4,9%	
	Prawie nigdy/nigdy	Opowiadać	93	53	225	85	268	87	13	226	61	1112
	%		8,4%	4,8%	20,2%	7,6%	24,1%	7,9%	1,2%	20,3%	5,5%	
Łączny		Opowiadać	262	125	542	204	753	213	53	623	147	2922

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE LEWO-PRZEKODOWANE 3 CAT	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	81	15	120	49	199	62	11	171	37	745	
		%	10,8%	2,0%	16,2%	6,6%	26,7%	8,4%	1,5%	22,9%	4,9%		
	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	79	40	154	68	237	69	16	193	47	903	
		%	8,8%	4,5%	17,0%	7,5%	26,3%	7,6%	1,7%	21,3%	5,3%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	84	43	207	68	247	63	13	200	50	974	
		%	8,6%	4,4%	21,3%	7,0%	25,4%	6,4%	1,3%	20,6%	5,1%		
Łączny		Opowiadać	243	99	481	185	683	194	40	564	134	2622	

RO — Rumunia

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1028	98,7%	13	1,3%	1041	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENST CJA		
PŁEĆ	Mężczyzna	Opowiadać	58	76	221	86	348	158	52	324	67	1390
	%		4,2%	5,5%	15,9%	6,2%	25,1%	11,4%	3,7%	23,3%	4,8%	
	Kobieta	Opowiadać	65	80	211	81	385	150	114	352	59	1498
	%		4,3%	5,3%	14,1%	5,4%	25,7%	10,0%	7,6%	23,5%	3,9%	
Łączny		Opowiadać	123	156	432	168	734	309	166	675	126	2887

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENST CJA		
PRZEKODOWANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	15-24	Opowiadać	3	22	63	26	81	41	15	76	18	345
	%		1,0%	6,5%	18,2%	7,4%	23,3%	12,0%	4,4%	21,9%	5,4%	
	25-39	Opowiadać	32	30	97	29	146	81	18	142	22	596
	%		5,3%	5,0%	16,2%	4,9%	24,5%	13,5%	3,0%	23,8%	3,7%	
	40-54	Opowiadać	36	41	141	52	205	92	18	172	41	799
	%		4,5%	5,2%	17,7%	6,5%	25,6%	11,5%	2,3%	21,6%	5,1%	
	55-98	Opowiadać	51	62	131	60	303	95	114	285	45	1147
	%		4,5%	5,4%	11,5%	5,3%	26,4%	8,2%	10,0%	24,9%	3,9%	
Łączny		Opowiadać	123	156	432	168	734	309	166	675	126	2887

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny	
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZLI IWOŚĆ			BEZPIE CZENST YCJA
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓW - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiadać	12	12	39	16	62	26	31	75	11	284	
	%		4,1%	4,2%	13,9%	5,6%	22,0%	9,1%	10,8%	26,4%	3,9%		
	Od czasu do czasu	Opowiadać	51	69	201	90	328	144	76	326	78	1363	
	%		3,8%	5,1%	14,8%	6,6%	24,1%	10,6%	5,5%	23,9%	5,7%		
	Prawie nigdy/nigdy	Opowiadać	60	75	191	62	343	139	59	275	37	1241	
	%		4,8%	6,0%	15,4%	5,0%	27,6%	11,2%	4,8%	22,2%	3,0%		
Łączny		Opowiadać	123	156	432	168	734	309	166	675	126	2887	

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ		STYM ULACJ	SAMO DZIEL	UNIWE		BEZPIE			Łącz	
			MOC	CIE	A	NOSĆ	ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4)	Opowiadać	23	36	96	28	153	54	42	136	19	588	
LEWOPRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT		%	4,0%	6,1%	16,4%	4,7%	26,1%	9,2%	7,2%	23,1%	3,2%		
	(5 - 6)	Opowiadać	35	43	161	73	263	123	46	251	61	1056	
		%	3,3%	4,1%	15,2%	6,9%	24,9%	11,7%	4,4%	23,8%	5,7%		
	(7 - 10)	Opowiadać	47	53	141	52	218	108	29	197	37	884	
		%	5,4%	6,0%	16,0%	5,9%	24,7%	12,2%	3,3%	22,3%	4,2%		
Łączny		Opowiadać	106	132	398	153	634	286	117	584	117	2527	

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	986	99,2%	8	0,8%	994	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ CJA		BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ	Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	149	17	246	87	367	95	55	327	63	1407	
	%		10,6%	1,2%	17,5%	6,2%	26,1%	6,8%	3,9%	23,2%	4,5%		
Kobi eta ć	Opowiada ć	125	20	193	82	330	86	37	272	56	1200		
	%		10,4%	1,6%	16,1%	6,8%	27,5%	7,1%	3,1%	22,7%	4,7%		
Łączny	Opowiada ć	274	37	439	169	697	181	92	599	119	2606		

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ	Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	51	4	106	33	173	34	14	119	27	562	
	%		9,1%	0,7%	18,9%	5,9%	30,8%	6,1%	2,4%	21,2%	4,8%		
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	84	15	120	51	212	62	25	194	33	796	
	%		10,6%	1,9%	15,0%	6,4%	26,6%	7,8%	3,1%	24,4%	4,1%		
	40- 54	Opowiadać %	72	17	113	55	182	52	35	177	40	743	
	%		9,8%	2,3%	15,3%	7,5%	24,4%	7,0%	4,7%	23,8%	5,3%		
55- 98	Opowiadać %	66	0	100	29	131	33	19	109	20	506		
	%		13,1%	0,0%	19,7%	5,7%	25,8%	6,5%	3,7%	21,5%	4,0%		
Łączny	Opowiadać	274	37	439	169	697	181	92	599	119	2606		

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz													
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ	Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	79	11	120	37	164	32	27	138	21	630			
	%		12,5%	1,7%	19,1%	5,8%	26,0%	5,2%	4,3%	22,0%	3,4%				
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	159	23	257	101	439	125	49	371	75	1598			
	%		9,9%	1,5%	16,1%	6,3%	27,5%	7,8%	3,1%	23,2%	4,7%				
Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	36	2	62	31	95	24	16	90	23	379				
	%		9,5%	0,6%	16,3%	8,2%	25,0%	6,3%	4,3%	23,7%	6,0%				
Łączny	Opowiad ać	274	37	439	169	697	181	92	599	119	2606				

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	89	7	119	29	146	24	12	140	20	586	
		%	15,2%	1,2%	20,2%	5,0%	24,9%	4,2%	2,0%	23,8%	3,5%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	92	9	148	49	279	64	30	221	37	929	
		%	9,9%	1,0%	15,9%	5,3%	30,1%	6,9%	3,2%	23,7%	4,0%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	92	21	167	89	265	90	47	232	62	1063	
		%	8,6%	1,9%	15,7%	8,4%	24,9%	8,4%	4,4%	21,8%	5,8%		
Łączny		Opowiadać	273	37	434	168	690	178	89	592	119	2579	

HR - Chorwacja

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	999	99,9%	1	0,1%	1000	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny
		MOC	OSIĄ GNIĘ CIE	STYMU LACJA	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALIZ M	ŻYCZLI WOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃST WO	ZGODN OŚĆ		
PŁEĆ	Mężczyzna	Opowiadać	87	43	201	96	396	145	29	314	47	1358
	%		6,4%	3,2%	14,8%	7,1%	29,2%	10,7%	2,1%	23,1%	3,4%	
	Kobieta	Opowiadać	87	52	215	115	405	159	37	340	51	1462
	%		5,9%	3,5%	14,7%	7,9%	27,7%	10,9%	2,6%	23,3%	3,5%	
Łączny		Opowiadać	173	95	417	211	802	304	66	654	97	2819

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny
		MOC	OSIĄ GNIĘ CIE	STYMU LACJA	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALIZ M	ŻYCZLI WOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃST WO	ZGODN OŚĆ		
PRZEKODOWANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	15-24	Opowiadać	18	20	55	22	97	41	5	83	8	349
	%		5,3%	5,8%	15,7%	6,2%	27,8%	11,8%	1,3%	23,8%	2,4%	
	25-39	Opowiadać	34	21	85	41	173	60	16	149	25	603
	%		5,6%	3,5%	14,2%	6,8%	28,7%	9,9%	2,6%	24,7%	4,1%	
	40-54	Opowiadać	42	23	104	40	189	71	14	155	20	658
	%		6,3%	3,6%	15,7%	6,1%	28,8%	10,8%	2,1%	23,6%	3,0%	
	55-98	Opowiadać	80	30	173	108	343	132	32	266	44	1209
	%		6,6%	2,5%	14,3%	8,9%	28,3%	11,0%	2,6%	22,0%	3,7%	
Łączny		Opowiadać	173	95	417	211	802	304	66	654	97	2819

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny
		MOC	OSIĄ GNIĘ CIE	STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZLI IWOŚĆ	TRADY YCJA	BEZPIE CZEŃST WO	ZGODN NOŚĆ		
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓW - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiadać	6	12	39	29	92	36	9	67	12	302
	%		1,8%	4,0%	13,0%	9,6%	30,4%	12,1%	2,8%	22,2%	4,1%	
	Od czasu do czasu	Opowiadać	75	54	169	104	374	141	36	322	45	1321
	%		5,7%	4,1%	12,8%	7,9%	28,3%	10,7%	2,7%	24,3%	3,4%	
	Prawie nigdy/nigdy	Opowiadać	91	29	207	78	333	125	21	263	40	1187
	%		7,7%	2,4%	17,5%	6,5%	28,0%	10,6%	1,8%	22,2%	3,3%	
Łączny		Opowiadać	172	95	416	211	799	303	66	652	97	2811

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE LEWOPRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	44	25	98	47	198	76	8	169	21	687	
		%	6,4%	3,6%	14,3%	6,8%	28,9%	11,0%	1,2%	24,6%	3,1%		
	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	68	39	183	79	290	115	26	244	41	1086	
		%	6,3%	3,5%	16,9%	7,3%	26,7%	10,6%	2,4%	22,5%	3,8%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	46	27	100	67	252	105	26	197	22	843	
		%	5,4%	3,2%	11,9%	7,9%	29,9%	12,5%	3,1%	23,4%	2,6%		
Łączny		Opowiadać	158	91	382	193	741	297	61	610	84	2616	

## CY-TCC - Cypr TCC

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
	d10*Schwartz	492	97,9%	10	2,1%	502

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA ŚC		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚC CJA		BEZPIE CZEŃST WO OŚC		Łączn y
PLEĆ	Opowiada ć	MOC										
Mężc zyzna	Opowiada ć	14	2	125	43	197	33	27	82	28	552	
	%	2,6%	0,4%	22,7%	7,8%	35,6%	5,9%	5,0%	14,9%	5,0%		
Kobi eta	Opowiada ć	15	1	93	29	191	34	16	106	21	507	
	%	2,9%	0,3%	18,4%	5,7%	37,7%	6,7%	3,2%	20,9%	4,2%		
Łączny	Opowiada ć	29	4	219	72	388	67	44	188	49	1059	

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA NOŚC		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚC CJA		BEZPIE CZEŃS TWO OŚC		Łącz ny
PRZEKODO WANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	Opowiadać	MOC										
15- 24	Opowiadać	7	1	63	27	87	22	11	38	19	275	
	%	2,5%	0,3%	22,8%	9,8%	31,7%	8,0%	4,0%	13,8%	7,0%		
25- 39	Opowiadać	12	1	79	21	131	18	18	72	16	367	
	%	3,3%	0,4%	21,5%	5,7%	35,6%	4,9%	4,8%	19,5%	4,4%		
40- 54	Opowiadać	3	1	46	11	86	17	10	37	7	217	
	%	1,3%	0,4%	21,0%	5,2%	39,4%	7,7%	4,7%	17,1%	3,0%		
55- 98	Opowiadać	7	1	31	12	84	10	5	41	7	199	
	%	3,6%	0,3%	15,6%	6,2%	42,3%	5,1%	2,4%	20,8%	3,7%		
Łączny	Opowiadać	29	4	219	72	388	67	44	188	49	1059	

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A DZIEL NOŚC		UNIWE RSALI ZM IWOŚC		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO NOŚC		Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Opowiad ać	MOC										
Przez większość czasu	Opowiad ać	5	0	38	13	96	12	7	41	10	223	
	%	2,3%	0,0%	17,0%	5,9%	42,8%	5,5%	3,2%	18,6%	4,6%		
Od czasu do czasu	Opowiad ać	10	1	103	28	179	42	18	84	17	481	
	%	2,0%	0,3%	21,4%	5,8%	37,1%	8,7%	3,8%	17,4%	3,5%		
Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	14	1	78	30	114	13	18	62	21	351	
	%	4,1%	0,4%	22,2%	8,5%	32,4%	3,6%	5,2%	17,7%	6,0%		
Łączny	Opowiad ać	29	3	219	71	388	67	44	187	48	1056	

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	3	0	26	10	61	9	0	29	6	144	
		%	2,1%	0,0%	18,2%	6,9%	42,4%	6,5%	0,0%	20,1%	3,9%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	6	1	34	4	77	14	7	33	3	179	
		%	3,6%	0,5%	19,2%	2,2%	43,1%	8,0%	3,7%	18,2%	1,6%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	1	0	18	11	54	2	17	25	5	133	
		%	0,9%	0,0%	13,3%	8,6%	40,3%	1,9%	12,5%	18,7%	3,8%		
Łączny		Opowiadać	10	1	78	25	192	26	23	86	13	456	

MK - Macedonia Północna

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1044	99,7%	4	0,3%	1048	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIA GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada	227	49	189	115	367	85	69	322	75	1498				
	%		15,2%	3,3%	12,6%	7,7%	24,5%	5,7%	4,6%	21,5%	5,0%					
Kobi eta ć	Opowiada	195	41	193	102	381	110	93	336	53	1502					
	%		13,0%	2,7%	12,8%	6,8%	25,3%	7,3%	6,2%	22,3%	3,5%					
Łączny	Opowiada	422	90	382	217	748	195	162	657	127	3000					

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIA GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać	55	16	49	36	94	22	35	78	20	405				
	%		13,6%	3,9%	12,0%	9,0%	23,3%	5,5%	8,5%	19,4%	4,8%					
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać	108	27	110	63	201	52	61	162	42	824				
	%		13,1%	3,3%	13,3%	7,6%	24,4%	6,3%	7,3%	19,6%	5,1%					
	40- 54	Opowiadać	119	23	90	61	204	49	33	185	36	801				
	%		14,9%	2,9%	11,2%	7,6%	25,5%	6,2%	4,2%	23,1%	4,5%					
	55- 98	Opowiadać	140	24	133	56	249	72	33	232	30	970				
	%		14,4%	2,5%	13,8%	5,8%	25,6%	7,4%	3,4%	23,9%	3,1%					
Łączny	Opowiadać	422	90	382	217	748	195	162	657	127	3000					

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIA GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ		Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	22	5	30	16	65	24	13	40	10	226						
	%		9,8%	2,3%	13,4%	7,1%	28,8%	10,6%	5,9%	17,6%	4,5%							
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	172	32	146	95	304	88	83	250	64	1235						
	%		13,9%	2,6%	11,8%	7,7%	24,6%	7,1%	6,7%	20,3%	5,2%							
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	228	53	203	105	376	83	65	365	53	1531						
	%		14,9%	3,4%	13,2%	6,9%	24,5%	5,4%	4,3%	23,8%	3,5%							
Łączny	Opowiad ać	422	90	379	217	745	195	162	655	127	2992							

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOW IENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	102	30	101	66	176	45	50	159	41	771	
LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT		%	13,2%	3,9%	13,1%	8,6%	22,9%	5,8%	6,5%	20,6%	5,3%		
	(5 - 6) Centru	Opowiada ć	188	28	180	99	325	99	69	289	54	1330	
		%	14,1%	2,1%	13,5%	7,4%	24,4%	7,5%	5,2%	21,7%	4,0%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiada ć	109	29	82	42	188	39	39	165	26	718	
		%	15,2%	4,1%	11,5%	5,8%	26,2%	5,4%	5,4%	23,0%	3,6%		
Łączny		Opowiada ć	398	88	364	207	689	183	158	613	121	2819	

ME - Czarnogóra

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	524	98,9%	6	1,1%	530	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENŚT CJA		ZGODN OŚĆ	Łączn y
PŁEĆ	Mężc yznać	Opowiadać	49	14	115	42	190	66	14	159	24	673	
	%		7,3%	2,1%	17,0%	6,2%	28,3%	9,8%	2,1%	23,7%	3,5%		
Kobi etać	Opowiadać	50	26	127	50	179	50	20	142	22	667		
	%		7,5%	3,9%	19,1%	7,5%	26,8%	7,5%	3,0%	21,3%	3,4%		
Łączny	Opowiadać	99	40	242	92	369	116	34	302	46	1339		

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENŚT CJA		ZGODN OŚĆ	Łączn ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać	16	6	50	6	56	18	5	45	3	205	
	%		8,0%	3,0%	24,4%	2,9%	27,3%	8,6%	2,4%	21,9%	1,5%		
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać	29	9	54	28	92	28	8	82	16	346	
	%		8,3%	2,7%	15,6%	8,1%	26,7%	8,0%	2,3%	23,7%	4,5%		
	40- 54	Opowiadać	30	9	45	23	96	32	6	73	12	327	
	%		9,2%	2,7%	13,8%	7,1%	29,5%	9,8%	1,8%	22,4%	3,7%		
	55- 98	Opowiadać	24	16	93	34	124	38	15	101	15	461	
	%		5,2%	3,4%	20,1%	7,4%	26,9%	8,3%	3,2%	22,0%	3,4%		
Łączny	Opowiadać	99	40	242	92	369	116	34	302	46	1339		

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz													
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		BEZPIE ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA	CZENŚT TWO	ZGODN NOŚĆ	Łączn ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	9	1	39	19	67	14	6	55	7	216			
	%		4,3%	0,3%	18,1%	8,7%	31,1%	6,4%	2,7%	25,3%	3,1%				
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	63	31	153	55	228	83	23	185	34	855			
	%		7,4%	3,6%	17,9%	6,5%	26,7%	9,7%	2,7%	21,6%	4,0%				
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	27	9	50	17	73	19	4	62	6	268			
	%		10,0%	3,3%	18,7%	6,5%	27,4%	7,0%	1,7%	23,3%	2,2%				
Łączny	Opowiad ać	99	40	242	92	369	116	34	302	46	1339				

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4)	Opowiada Lewy ć	32	14	69	25	94	24	6	85	11	360	
		%	8,9%	3,9%	19,0%	7,1%	26,2%	6,5%	1,6%	23,7%	3,0%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6)	Opowiada Centrum ć	24	9	66	25	117	30	10	71	15	367	
		%	6,5%	2,5%	18,1%	6,8%	31,8%	8,3%	2,6%	19,3%	4,1%		
	(7 - 10)	Opowiada Prawy ć	24	16	79	38	124	58	16	120	17	492	
		%	4,9%	3,2%	16,1%	7,7%	25,1%	11,9%	3,2%	24,3%	3,5%		
Łączny		Opowiada ć	80	39	214	88	335	112	31	276	43	1219	

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1039	99,2%	8	0,8%	1047	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny	
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA			BEZPIE CZEŃST WO
PŁEĆ	Mężczyzna	Opowiadać	91	55	254	101	365	89	65	306	59	1386	
	%		6,6%	4,0%	18,4%	7,3%	26,3%	6,5%	4,7%	22,1%	4,2%		
Kobieta	Opowiadać	66	56	268	83	451	92	90	359	39	1505		
	%		4,4%	3,7%	17,8%	5,5%	30,0%	6,1%	6,0%	23,8%	2,6%		
Łączny		Opowiadać	157	111	523	185	816	182	155	665	97	2891	

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny	
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA			BEZPIE CZEŃS TWO
PRZEKODOWANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	15-24	Opowiadać	23	20	77	26	95	15	10	77	18	360	
	%		6,3%	5,7%	21,3%	7,1%	26,4%	4,1%	2,7%	21,3%	5,0%		
25-39	Opowiadać	36	35	126	41	175	38	40	138	26	657		
	%		5,6%	5,4%	19,3%	6,3%	26,6%	5,7%	6,1%	21,1%	4,0%		
40-54	Opowiadać	40	35	124	37	201	42	33	157	20	689		
	%		5,7%	5,1%	18,0%	5,4%	29,1%	6,0%	4,8%	22,9%	2,9%		
55-98	Opowiadać	58	20	195	81	346	88	72	293	33	1185		
	%		4,9%	1,7%	16,5%	6,8%	29,2%	7,4%	6,1%	24,7%	2,7%		
Łączny		Opowiadać	157	111	523	185	816	182	155	665	97	2891	

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny			
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZLI IWOŚĆ			TRADY YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓW - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiadać	18	7	51	14	123	26	36	115	8	400			
	%		4,6%	1,9%	12,8%	3,6%	30,8%	6,6%	9,0%	28,9%	2,0%				
	Od czasu do czasu	Opowiadać	87	60	270	106	414	97	78	338	53	1504			
	%		5,8%	4,0%	18,0%	7,1%	27,5%	6,4%	5,2%	22,5%	3,5%				
Prawie nigdy/nigdy	Opowiadać	48	44	194	58	278	58	41	208	34	963				
	%		5,0%	4,5%	20,2%	6,1%	28,8%	6,1%	4,3%	21,6%	3,6%				
Łączny		Opowiadać	154	111	516	179	814	182	155	661	95	2867			

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIE MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOW IENIE LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	41	23	106	32	177	44	38	150	18	629
		%	6,5%	3,7%	16,9%	5,0%	28,1%	7,0%	6,0%	23,9%	2,8%	
	(5 - 6) Centru m	Opowiada ć	76	51	207	69	315	62	51	270	44	1145
		%	6,6%	4,5%	18,1%	6,0%	27,5%	5,4%	4,5%	23,6%	3,8%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiada ć	32	34	171	71	251	56	45	186	32	878
		%	3,6%	3,9%	19,5%	8,0%	28,6%	6,4%	5,1%	21,2%	3,6%	
Łączny		Opowiada ć	149	109	485	171	744	162	134	606	94	2653

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1006	99,2%	8	0,8%	1014	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENST CJA		ZGODN OŚĆ	Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	188	35	323	49	364	79	8	267	42	1354	
	%		13,9%	2,6%	23,9%	3,6%	26,8%	5,8%	0,6%	19,7%	3,1%		
Kobi eta ć	Opowiada ć	166	46	296	49	307	75	6	229	41	1215		
	%		13,6%	3,8%	24,4%	4,0%	25,3%	6,1%	0,5%	18,8%	3,3%		
Łączny	Opowiada ć	354	82	619	98	671	153	14	495	83	2569		

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENST CJA		ZGODN OŚĆ	Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	61	19	138	24	134	38	2	91	21	527	
	%		11,5%	3,5%	26,1%	4,6%	25,5%	7,2%	0,4%	17,3%	4,0%		
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	110	23	168	21	185	27	3	144	16	697	
	%		15,8%	3,3%	24,1%	3,0%	26,5%	3,9%	0,5%	20,7%	2,3%		
	40- 54	Opowiadać %	95	21	153	35	141	43	4	122	29	644	
	%		14,7%	3,2%	23,8%	5,5%	22,0%	6,7%	0,6%	19,0%	4,5%		
	55- 98	Opowiadać %	88	20	161	18	210	45	5	138	17	701	
	%		12,5%	2,8%	22,9%	2,5%	30,0%	6,5%	0,7%	19,7%	2,4%		
Łączny	Opowiadać	354	82	619	98	671	153	14	495	83	2569		

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz													
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		BEZPIE ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA	CZENST TWO	ZGOD NOŚĆ	Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	43	8	85	12	104	35	6	65	11	370			
	%		11,7%	2,2%	23,1%	3,3%	28,0%	9,4%	1,7%	17,6%	3,0%				
	Od czasu do czasu	Opowiad ać	238	51	449	73	470	103	6	338	64	1792			
	%		13,3%	2,9%	25,0%	4,1%	26,2%	5,7%	0,4%	18,9%	3,6%				
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	69	21	84	13	93	16	2	89	7	393			
	%		17,5%	5,3%	21,2%	3,3%	23,6%	4,0%	0,4%	22,7%	1,9%				
Łączny	Opowiad ać	351	80	618	98	666	153	14	492	83	2555				

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC	CIE	STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOWIENIE LEWOPRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	115	21	220	35	253	58	6	160	28	896
		%	12,8%	2,4%	24,6%	3,9%	28,3%	6,5%	0,7%	17,8%	3,2%	
	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	119	32	185	30	189	46	4	170	25	800
		%	14,8%	4,0%	23,1%	3,8%	23,6%	5,8%	0,5%	21,2%	3,1%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	120	28	213	33	227	49	4	166	29	870
		%	13,8%	3,2%	24,5%	3,8%	26,1%	5,6%	0,4%	19,1%	3,4%	
Łączny		Opowiadać	354	82	618	98	669	153	14	495	83	2566

MD - Moldawia

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	984	97,0%	30	3,0%	1014	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	96	29	165	49	400	38	82	317	17	1191				
	%		8,1%	2,4%	13,8%	4,1%	33,6%	3,2%	6,9%	26,6%	1,4%					
	Kobi eta ć	Opowiada ć	82	29	144	63	499	32	113	401	25	1388				
	%		5,9%	2,1%	10,3%	4,5%	36,0%	2,3%	8,1%	28,9%	1,8%					
Łączny		Opowiada ć	178	58	308	112	899	70	195	717	42	2579				

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	17	15	49	16	116	9	13	96	10	341				
	%		5,1%	4,3%	14,4%	4,7%	34,1%	2,6%	3,7%	28,0%	3,0%					
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	47	27	93	28	243	27	47	189	9	710				
	%		6,6%	3,8%	13,1%	3,9%	34,3%	3,8%	6,6%	26,6%	1,3%					
	40- 54	Opowiadać %	39	9	79	35	215	15	42	165	14	613				
	%		6,3%	1,5%	12,9%	5,6%	35,0%	2,4%	6,9%	27,0%	2,3%					
	55- 98	Opowiadać %	75	7	87	33	325	20	93	267	8	916				
	%		8,2%	0,8%	9,5%	3,6%	35,5%	2,2%	10,2%	29,2%	0,9%					
Łączny		Opowiadać	178	58	308	112	899	70	195	717	42	2579				

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ		Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	42	8	77	39	258	14	54	202	16	710						
	%		5,9%	1,2%	10,8%	5,5%	36,4%	1,9%	7,6%	28,5%	2,2%							
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	40	22	89	24	266	32	51	215	8	746						
	%		5,4%	3,0%	12,0%	3,2%	35,6%	4,3%	6,8%	28,7%	1,0%							
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	97	27	142	49	373	25	90	299	18	1119						
	%		8,6%	2,4%	12,7%	4,4%	33,3%	2,2%	8,1%	26,7%	1,6%							
Łączny		Opowiad ać	178	58	308	112	897	70	195	715	42	2576						

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOW IENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiada ć	20	5	39	18	141	11	34	117	5	392	
LEWO- PRAWO - PRZEKODO WANE 3 CAT	%		5,2%	1,4%	9,9%	4,5%	36,1%	2,8%	8,8%	30,0%	1,4%		
	(5 - 6) Centru m	Opowiada ć	41	25	102	46	300	27	58	227	18	846	
	%		4,9%	3,0%	12,1%	5,4%	35,5%	3,2%	6,9%	26,9%	2,1%		
	(7 - 10) Prawy ć	Opowiada ć	88	21	139	34	321	26	50	263	16	959	
	%		9,2%	2,2%	14,5%	3,5%	33,4%	2,8%	5,3%	27,4%	1,7%		
Łączny		Opowiada ć	150	52	280	98	763	65	143	607	39	2197	

NIE — Norwegia

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1052	99,4%	6	0,6%	1058	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny			
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA			BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ
PŁEĆ	Mężczyzna	Opowiadać	207	12	306	79	453	74	26	396	54	1606			
	%		12,9%	0,8%	19,0%	4,9%	28,2%	4,6%	1,6%	24,7%	3,4%				
Kobieta	Opowiadać	166	14	277	74	491	62	7	401	56	1548				
	%		10,7%	0,9%	17,9%	4,8%	31,7%	4,0%	0,5%	25,9%	3,6%				
Łączny		Opowiadać	373	26	583	153	944	135	33	797	110	3154			

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny			
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA			BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ
PRZEKODOWANIE WIEKOWE - 4 KATEGORIE	15-24	Opowiadać	39	7	102	31	145	22	8	121	24	500			
	%		7,8%	1,5%	20,4%	6,2%	29,0%	4,5%	1,6%	24,3%	4,7%				
25-39	Opowiadać	83	12	160	39	233	48	4	179	33	792				
	%		10,4%	1,6%	20,2%	5,0%	29,4%	6,1%	0,6%	22,6%	4,1%				
40-54	Opowiadać	91	4	129	33	239	29	4	204	24	757				
	%		12,0%	0,6%	17,1%	4,4%	31,6%	3,8%	0,5%	26,9%	3,1%				
55-98	Opowiadać	160	4	192	49	328	37	16	294	30	1111				
	%		14,4%	0,3%	17,3%	4,4%	29,5%	3,3%	1,5%	26,5%	2,7%				
Łączny		Opowiadać	373	27	584	153	946	136	33	798	110	3160			

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										Łączny					
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZLI IWOŚĆ			TRADY YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN NOŚĆ
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓW - W WZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiadać	14	1	21	6	36	3	0	29	3	113					
	%		12,1%	0,9%	18,9%	5,3%	32,1%	3,0%	0,0%	25,3%	2,4%						
	Od czasu do czasu	Opowiadać	60	8	96	26	161	23	2	150	24	552					
	%		10,9%	1,5%	17,5%	4,7%	29,2%	4,2%	0,5%	27,2%	4,4%						
Prawie nigdy/nigdy	Opowiadać	299	18	466	121	748	110	30	619	83	2495						
	%		12,0%	0,7%	18,7%	4,9%	30,0%	4,4%	1,2%	24,8%	3,3%						
Łączny		Opowiadać	373	27	584	153	946	136	33	798	110	3160					

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOWIENIE LEWO-PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	119	2	236	63	410	102	6	307	42	1287
	%		9,3%	0,2%	18,3%	4,9%	31,9%	7,9%	0,4%	23,9%	3,3%	
	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	97	11	135	43	233	23	18	192	30	782
	%		12,4%	1,4%	17,2%	5,5%	29,7%	3,0%	2,4%	24,5%	3,9%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	154	14	212	47	300	10	9	293	38	1075
	%		14,3%	1,3%	19,7%	4,3%	27,9%	0,9%	0,8%	27,3%	3,5%	
Łączny		Opowiadać	370	27	582	153	942	135	33	793	110	3144

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1051	99,6%	4	0,4%	1055	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz														
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃST WO		ZGODN OŚĆ		Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	217	25	256	126	410	69	16	391	81	1591				
	%		13,6%	1,6%	16,1%	7,9%	25,8%	4,3%	1,0%	24,6%	5,1%					
	Kobi eta ć	Opowiada ć	103	27	228	142	485	81	20	371	91	1549				
	%		6,7%	1,8%	14,7%	9,2%	31,3%	5,2%	1,3%	23,9%	5,9%					
Łączny		Opowiada ć	320	52	484	268	895	150	36	762	173	3140				

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		TRADY CJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGODN OŚĆ		Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	22	12	63	30	113	16	10	91	17	373						
	%		5,9%	3,2%	16,8%	7,9%	30,3%	4,4%	2,6%	24,5%	4,5%							
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	60	20	126	63	230	41	8	174	36	757						
	%		7,9%	2,7%	16,6%	8,3%	30,3%	5,4%	1,1%	23,0%	4,7%							
	40- 54	Opowiadać %	84	10	131	73	234	40	5	200	50	826						
	%		10,2%	1,2%	15,8%	8,8%	28,3%	4,8%	0,6%	24,3%	6,0%							
	55- 98	Opowiadać %	155	11	166	103	321	53	13	298	70	1190						
	%		13,0%	0,9%	13,9%	8,6%	27,0%	4,5%	1,1%	25,0%	5,9%							
Łączny		Opowiadać	321	52	485	268	898	150	36	764	173	3147						

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz																
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		TRAD YCJA		BEZPIE CZEŃS TWO		ZGOD NOŚĆ		Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	11	8	31	12	47	9	0	39	7	164						
	%		6,9%	4,7%	19,1%	7,1%	28,5%	5,6%	0,0%	23,9%	4,2%							
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	40	12	100	46	161	31	9	122	25	546						
	%		7,3%	2,2%	18,4%	8,5%	29,5%	5,7%	1,6%	22,3%	4,5%							
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	270	32	352	209	690	109	27	603	140	2432						
	%		11,1%	1,3%	14,5%	8,6%	28,4%	4,5%	1,1%	24,8%	5,8%							
Łączny		Opowiad ać	321	51	484	267	898	150	36	764	172	3142						

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz									
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny
UMIEJSCOWIENIE LEWO-PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	111	20	168	89	351	83	12	272	52	1157
		%	9,6%	1,7%	14,5%	7,7%	30,3%	7,2%	1,0%	23,5%	4,5%	
	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	100	11	169	115	332	50	11	275	76	1139
		%	8,7%	1,0%	14,8%	10,1%	29,1%	4,4%	0,9%	24,1%	6,7%	
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	109	21	145	62	206	16	12	210	44	827
		%	13,2%	2,6%	17,6%	7,6%	25,0%	2,0%	1,4%	25,4%	5,3%	
Łączny		Opowiadać	320	52	482	267	888	149	34	757	173	3123

BA - Bośnia i Hercegowina

Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	987	98,0%	20	2,0%	1007	100,0%

d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMOD STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENST WO		ZGODN OŚĆ	Łączn y
PŁEĆ	Mężc yzna ć	Opowiada ć	85	40	194	87	393	81	45	343	56	1324	
	%		6,5%	3,0%	14,7%	6,6%	29,6%	6,1%	3,4%	25,9%	4,3%		
	Kobi eta ć	Opowiada ć	77	44	196	77	388	82	59	352	49	1324	
	%		5,8%	3,3%	14,8%	5,8%	29,3%	6,2%	4,4%	26,6%	3,7%		
Łączny		Opowiada ć	163	83	390	164	781	163	104	695	105	2648	

d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz											
		OSIĄ GNIĘ CIE		SAMO STYMU LACJA		UNIWE RSALIZ M		ŻYCZLI WOŚĆ		BEZPIE CZENST CJA		ZGODN OŚĆ	Łącz ny
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	21	19	59	20	128	26	8	105	15	400	
	%		5,4%	4,6%	14,7%	4,9%	31,9%	6,6%	2,0%	26,2%	3,7%		
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	41	30	103	44	205	43	24	174	29	692	
	%		5,9%	4,4%	14,8%	6,3%	29,6%	6,1%	3,5%	25,1%	4,2%		
	40- 54	Opowiadać %	53	21	115	50	184	42	30	187	33	714	
	%		7,4%	2,9%	16,1%	7,0%	25,7%	5,9%	4,2%	26,2%	4,6%		
	55- 98	Opowiadać %	47	13	114	50	265	52	42	229	29	842	
	%		5,6%	1,6%	13,6%	6,0%	31,5%	6,2%	5,0%	27,2%	3,4%		
Łączny		Opowiadać	163	83	390	164	781	163	104	695	105	2648	

d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz													
		OSIĄ GNIĘ CIE		STYM ULACJ A		SAMO DZIEL NOŚĆ		UNIWE RSALI ZM		ŻYCZL IWOŚĆ		BEZPIE CZENST CJA		ZGOD NOŚĆ	Łącz ny
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać %	11	3	20	13	46	5	5	41	5	148			
	%		7,4%	1,9%	13,4%	8,6%	30,9%	3,3%	3,3%	27,5%	3,7%				
	Od czasu do czasu	Opowiad ać %	53	27	154	55	285	82	51	247	37	991			
	%		5,4%	2,7%	15,6%	5,5%	28,8%	8,3%	5,2%	24,9%	3,7%				
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać %	97	54	214	95	448	76	48	404	62	1498			
	%		6,5%	3,6%	14,3%	6,4%	29,9%	5,1%	3,2%	27,0%	4,2%				
Łączny		Opowiad ać	161	83	388	163	779	163	104	692	104	2637			

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	51	25	96	47	187	43	21	165	29	664	
		%	7,7%	3,8%	14,5%	7,1%	28,2%	6,5%	3,1%	24,8%	4,4%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	56	23	165	66	325	63	51	299	43	1091	
		%	5,1%	2,1%	15,1%	6,1%	29,8%	5,8%	4,7%	27,4%	4,0%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	42	21	100	37	190	47	21	164	27	650	
		%	6,5%	3,2%	15,4%	5,7%	29,2%	7,3%	3,2%	25,3%	4,2%		
Łączny		Opowiadać	149	69	361	151	702	153	92	628	100	2405	

## RS-KM - Kosowo

## Opis przypadku

	Przypadkach					
	Ważny		Zaginiony		Łączny	
	N	Procent	N	Procent	N	Procent
d10*Schwartz	1022	97,1%	31	2,9%	1053	100,0%

## d10 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE	STYMU LACJA	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALIZ M	ŻYCZLI WOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS WO	ZGODN OŚĆ	Łączn y		
PŁEĆ	Mężc zyzna ć	Opowiada ć	216	13	173	38	355	95	33	321	29	1273
	%		17,0%	1,0%	13,6%	3,0%	27,9%	7,5%	2,6%	25,2%	2,3%	
Kobi eta ć	Opowiada ć	200	5	177	44	396	109	51	349	30	1361	
	%		14,7%	0,4%	13,0%	3,2%	29,1%	8,0%	3,7%	25,7%	2,2%	
Łączny	Opowiada ć	416	18	350	82	751	204	84	670	58	2634	

## d11r1\*Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE	STYMU LACJA	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALIZ M	ŻYCZLI WOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łączn y		
PRZEKODO WANIE	15- 24	Opowiadać %	91	5	78	17	175	55	28	147	7	603
	%		15,1%	0,9%	13,0%	2,8%	29,0%	9,1%	4,6%	24,4%	1,1%	
WIEKOWE - 4 KATEGORIE	25- 39	Opowiadać %	130	7	101	32	221	55	20	201	27	795
	%		16,3%	0,9%	12,7%	4,1%	27,8%	6,9%	2,5%	25,3%	3,4%	
	40- 54	Opowiadać %	99	2	91	19	189	46	23	171	13	653
	%		15,2%	0,3%	13,9%	3,0%	29,0%	7,0%	3,5%	26,1%	2,1%	
55- 98	Opowiadać %	96	4	80	13	166	48	13	151	11	583	
	%		16,5%	0,6%	13,7%	2,3%	28,5%	8,2%	2,3%	26,0%	1,9%	
Łączny	Opowiadać	416	18	350	82	751	204	84	670	58	2634	

## d60 \* Stół krzyżowy Schwartz

		Schwartz										
		OSIĄ GNIĘ CIE	STYMU LACJA	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZLI IWOŚĆ	TRADY YCJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN NOŚĆ	Łączn y		
TRUDNOŚCI Z PŁACENIEM RACHUNKÓ W - W ZESZŁYM ROKU	Przez większość czasu	Opowiad ać	83	2	74	10	138	23	19	125	7	481
	%		17,2%	0,4%	15,3%	2,1%	28,7%	4,9%	3,9%	26,0%	1,5%	
Od czasu do czasu	Opowiad ać	210	6	164	42	380	97	42	359	34	1335	
	%		15,7%	0,5%	12,3%	3,2%	28,5%	7,2%	3,2%	26,9%	2,5%	
	Prawie nigdy/nigd y	Opowiad ać	123	10	112	28	231	84	23	186	17	814
	%		15,1%	1,2%	13,8%	3,4%	28,4%	10,3%	2,8%	22,9%	2,1%	
Łączny	Opowiad ać	416	18	350	80	749	204	84	670	58	2630	

d1r1\*Stół krzyżowy Schwartza

			Schwartz										
			OSIĄ GNIĘ MOC CIE		STYM ULACJ A	SAMO DZIEL NOŚĆ	UNIWE RSALI ZM	ŻYCZL IWOŚĆ	TRADY CJA	BEZPIE CZEŃS TWO	ZGODN OŚĆ	Łącz ny	
UMIEJSCOWIENIE	(1 - 4) Lewy	Opowiadać	54	0	32	10	83	23	12	74	7	296	
		%	18,3%	0,0%	11,0%	3,4%	28,1%	7,9%	4,2%	24,9%	2,2%		
PRAWO - PRZEKODOWANE 3 CAT	(5 - 6) Centrum	Opowiadać	131	8	90	17	227	41	18	217	14	762	
		%	17,2%	1,1%	11,8%	2,2%	29,7%	5,4%	2,4%	28,4%	1,8%		
	(7 - 10) Prawy	Opowiadać	102	1	93	26	155	51	23	162	21	634	
		%	16,1%	0,1%	14,7%	4,1%	24,5%	8,1%	3,6%	25,6%	3,2%		
Łączny		Opowiadać	287	9	216	53	465	115	54	453	41	1692	

#### 4. Wnioski i dyskusja

Nie da się zaprzeczyć, że pomiar struktur wartości w różnych społeczeństwach podlega wielu ograniczeniom, zarówno metodologicznym, jak i teoretycznym. Większość tych ograniczeń wynika z faktu, że korzystamy z kwestionariusza, który nie został jednoznacznie zaprojektowany do pomiaru struktury wartości, co znacząco wpływa na pomiar. Następnie rozważone zostaną ograniczenia, które kontekstualizują wykonane pomiary.

Pierwsze ograniczenie wynika z tłumaczenia wartości i motywacji między różnymi językami (Alaminos i Alaminos-Fernández, 2022). Oczywiście jest, że istnieją różnice w znaczeniu wartości w tłumaczeniu, co jest ograniczeniem, które było przedmiotem szczegółowych badań.

Drugie ograniczenie wynika z listy rozważanych wartości. W niektórych przypadkach nie o wartości, które są zawarte w teoriach. Na przykład w przypadku Masłowa i jego hierarchii potrzeb nie o te najbardziej podstawowe. W przypadku modelu Schwartza wartość "hedonizmu" również nie została zmierzona. Skutkuje to częściową wyceną, o ile katalog kwalifikowanych papierów wartościowych jest niekompletny.

Trzecie ograniczenie wynika z analizy na poziomie państwa. Wartości, motywy czy aspiracje mogą być charakterystyczne dla określonych grup społecznych, grup, które niekoniecznie pokrywają się z państwem. Dlatego traktowanie państwa jako jednostki odniesienia implikuje ujednoczenie potencjalnej różnorodności. Ponadto grupy społeczne mogą być ponadpaństwowe. W tym sensie przyjęcie stanu jako jednostki analizy jest uwarunkowane wielkością użytej próby.

W każdym razie klasyfikacja wartości przy użyciu modelu Schwartza oferuje ważną zdolność do różnicowania społeczeństw pod względem wartości, które są dominujące w populacji jako całości. W ten sposób można wyciągnąć kilka ciekawych wniosków. W przeciwieństwie do modeli dychotomicznych, takich jak Rokeach, modele o więcej niż dwóch wymiarach wykazują zróżnicowaną podstawę strukturalną, w zależności od której wartości. System wartości wydaje się być powiązany z różnymi rzeczywistościami społecznymi w zależności od ich treści. W tym przypadku, w modelu Schwartza, status ekonomiczny jest zwykle kojarzony z wymiarem "władzy",

"osiągnięć", "stymulacji" lub "samodzielności". Wartość "bezpieczeństwa", "konformizmu" czy "tradycji" z wiekiem i "uniwersalizmu" z płcią. Biorąc pod uwagę różne wartości modelu Schwartz, praktycznie we wszystkich krajach najbardziej stabilnym skojarzeniem jest lokalizacja ideologiczna.

Krótko mówiąc, obserwuje się, jak konfiguracja systemu wartości jest uwarunkowana różnymi źródłami i sytuacjami społecznymi. W tym sensie nasuwa się pytanie: w jaki sposób ustalana jest wewnętrzna równowaga systemu wartości? Które wartości są ze sobą spójne, a które generują dysonans? Czy istnieje związek między kryzysami społecznymi a wewnętrznymi konfliktami między wymiarami kształtującymi system wartości?

W każdym razie wyniki są zgodne z modelem Schwartz. Wymiary, które składają się na system wartości, mogą być stabilne, chociaż ich intensywność (rozpowszechnienie kulturowe) zmienia się w zależności od zmian społecznych.

Jeśli jednak chodzi o to sprawozdanie, można wstępnie i eksploracyjnie stwierdzić, że istnieje większy lub mniejszy związek między modelem Schwartz a branymi pod uwagę wymiarami, albo z obiektywnym wymiarem społeczno-demograficznym i ekonomicznym, albo z wymiarem ideologicznym. Spośród czterdziestu rozważanych społeczeństw 36 wykazuje związek między wartościami modelu Schwartz a wymiarami ideologii politycznej. W 34 krajach istnieje struktura pokoleniowa, w 33 – wpływ pozycji ekonomicznej, a w 5 społeczeństwach – różnice między płciami. Można więc zaobserwować, że wartości są ściślej powiązane ze zmiennymi subiektywnymi o charakterze ideologicznym. Bardzo istotny jest jednak efekt zmiany pokoleniowej i dyfuzji różnych wartości w zależności od sytuacji ekonomicznej rozmówców.

W Szwajcarii, Polsce, Finlandii, Szwecji i Czarnogórze można zauważyć, że model wartości Schwartz jest powiązany, w niektórych swoich wymiarach, z pięcioma branymi pod uwagę zmiennymi. Krótko mówiąc, w tych społeczeństwach struktura wartości jest wyraźnie odniesiona do struktury społecznej i ideologicznej, która wyraża się w kategoriach ideologii politycznej.

Z pewnością istnienie większej liczby wymiarów aksjologicznych ułatwia powiązanie któregośkolwiek z nich z rozważanymi zmiennymi kontrolnymi. Ogólnie rzecz biorąc, modele wartości, które zawierają większą różnorodność, oferują większą liczbę punktów styku ze zmiennymi kontroli socjodemograficznej i ideologicznej.

W tym sensie, rozpatrując społeczeństwo jako jednostkę analizy, na obserwowane struktury wartości wpływa wiele czynników. Prowadzi to do kilku hipotez wyjaśniających. A zatem skład demograficzny i społeczno-ekonomiczny populacji, możliwe skutki migracji i wielokulturowości. Innym możliwym czynnikiem wyjaśniającym jest efekt przejścia do kapitalizmu z reżimów komunistycznych. W każdym razie oczywiste jest, że potrzebne jest bardziej szczegółowe badanie, aby umożliwić lepszy pomiar zarówno struktury wartości, jak i jej związku ze strukturą społeczną. Jest to coś, co jest możliwe tylko dzięki specjalnie zaprojektowanej ankiecie.

Biorąc pod uwagę związek pomiarów eksploracyjnych Schwartza z wymiarem socjodemograficznym i ideologicznym, zauważa się przede wszystkim, że najczęstszy jest związek z wymiarem ideologicznym, a następnie wiekiem i wymiarem ekonomicznym.

Tabela 4. Związek między eksploracyjnym pomiarem modelu Schwartza a zmiennymi socjodemograficznymi i ideologicznymi

Krajach	Model Schwartza			
	Demograficzny		Ideologiczny	
	<i>Płeć</i>	<i>Wiek</i>	<i>Gospodarka</i>	<i>Ideologia</i>
FR — Francja			+	+
TO-Belgia		+		+
NL — Holandia		+	+	+
DE-W - Niemcy - Zachód		+	+	+
IT - Włochy		+		+
LU — Luksemburg				+
DK — Dania				+
IE — Irlandia		+	+	
GB-UKM - Wielka Brytania		+		+
GR — Grecja		+	+	+
EN -Hiszpania		+	+	+
PT — Portugalia		+	+	
DE-E Niemcy Wschodnie		+	+	+
FI — Finlandia	+	+	+	+
SE — Szwecja	+	+	+	+

AT — Austria		+	+	+
CY — Cypr (Republika)		+	+	+
CZ — Republika Czeska		+	+	+
EE — Estonia		+	+	+
HU — Węgry		+	+	+
LV — Łotwa		+		+
LT — Litwa		+	+	+
MT — Malta			+	+
PL — Polska	+	+	+	+
SK — Słowacja		+	+	+
TAK - Słowenia		+	+	+
BG — Bułgaria		+	+	+
RO — Rumunia			+	+
TR — Turcja		+	+	+
HR - Chorwacja		+	+	+
CY-TCC - Cypr TCC		+	+	
MK - Macedonia Północna		+	+	+
ME - Czarnogóra	+		+	+
RS — Serbia		+	+	+
AL — Albania		+	+	
MD - Mołdawia		+	+	+
NIE — Norwegia		+		+
CH — Szwajcaria	+	+	+	+
BA - Bośnia i Hercegowina		+	+	+
RS-KM - Kosowo		+	+	+

Źródło: Opracowanie własne

Obserwuje się, że wartości są ściślej powiązane ze zmiennymi subiektywnymi o charakterze ideologicznym. Bardzo istotny jest jednak efekt zmiany pokoleniowej i dyfuzji różnych wartości w zależności od sytuacji ekonomicznej rozmówców. Krótko mówiąc, jak stwierdzono powyżej, w tych społeczeństwach struktura wartości jest wyraźnie odniesiona do struktury społecznej i ideologicznej, wyrażonej jako ideologia polityczna. Nie można zapominać, że ideologia polityczna to między innymi sposób widzenia świata.

Ze względu na ich specjalizację nie jest możliwe przeanalizowanie każdego z tych społeczeństw. Wśród powodów już wymienionych, biorąc pod uwagę, że każdy badacz musi zdecydować w oparciu o doświadczenia historyczne każdego kraju, w jaki sposób pokolenia następują po sobie. Najwyraźniej doświadczenie historyczne nie jest takie samo w krajach Europy Wschodniej w porównaniu z Zachodem, ani

między późnymi demokracjami, takimi jak Hiszpania, Grecja czy Portugalia, a tymi, które nie doświadczyły dyktatur po II wojnie światowej.

Analiza ta stanowi jednak podstawę do opracowania innych badań na poziomie krajowym poprzez określenie, które zmienne są istotne dla dalszych badań.

## **Odwołania**

Alaminos, Antonio y Alaminos-Fernández, Antonio (2021) *Parámetros estructurales de equilibrio y cambio social*. Alicante: Obets-Ciencia Abierta

Alaminos, Antonio (2012) Las dinámicas actuales en los sistemas de creencias en José Félix Tezanos Tortajada (ed. lit.) *Los nuevos problemas sociales: duodécimo Foro sobre tendencias sociales*. Madrid: Fundación Sistema, págs. 377-412

Alaminos, Antonio (2009) La imagen de los "hechos sociales" en la Sociología. *OBETS: Revista de Ciencias Sociales*, ISSN-e 1989-1385, N° 3, págs. 7-18

Alaminos, Antonio (2006) El Estado protector: globalización y exclusión social. *Papeles del Este: Transiciones poscomunistas*, n° 12, páginas 2-29

Alaminos, Antonio (2004) Tendencias en ideología política: estructura y contenidos en José Félix Tezanos Tortajada (ed.) *Tendencias en identidades, valores y creencias*. Madrid: Fundación Sistema, págs. 119-168

Alaminos, Antonio (2003) Globalización y desvertebración social en José María Tortosa Blasco, Antonio Alaminos, José Félix Tezanos Tortajada (coord.) *Tendencias en desvertebración social y en políticas de solidaridad: sexto Foro sobre Tendencias Sociales*, Madrid: Fundación Sistema, págs. 31-44

Alaminos, Antonio (2002) Maneras de vivir la sociedad en Europa en José Félix Tezanos Tortajada (ed. lit.) *Clase, estatus y poder en las sociedades emergentes: Quinto Foro sobre Tendencias Sociales*. Madrid: Fundación Sistema, págs. 325-354

Alaminos, Antonio (1989) *Teoría y práctica de la encuesta*. Madrid: CEDEAL

Alaminos-Fernández, Paloma, Alaminos-Fernández, Antonio i Alaminos, Antonio (2023) *Maslow: Struktura wartości w czterdziestu społeczeństwach europejskich. Podejście eksploracyjne oparte na teorii Abrahama Masłowa*. Nagrody Otwartej: Uniwersytet w Alicante.

Alaminos-Fernández, Paloma, Alaminos-Fernández, Antonio i Alaminos, Antonio (2023) *Hofstede: Struktura wartości w czterdziestu społeczeństwach europejskich. Podejście eksploracyjne oparte na teorii Geera Hofstede*. Nagrody Otwartej: Uniwersytet w Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio i Alaminos, Antonio (2023) *Rokeach: Wartości społeczeństw europejskich. Podejście eksploracyjne oparte na teorii Milтона Rokeacha*. Nagrody Otwartej: Uniwersytet w Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Francia*. PDSEFrancia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Bélgica*. PDSEBelgica\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Países Bajos*. PDSEPaíses Bajos\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Alemania Oeste*. PDSEAlemania Oeste\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Italia*. PDSEItalia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Luxemburgo*. PDSELuxemburgo\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Dinamarca*. PDSEDinamarca\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Irlanda*. PDSEIrlanda\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Reino Unido*. PDSEReino Unido\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Grecia*. PDSEGrecia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en España*. PDSEEspaña\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Portugal*. PDSEPortugal\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Alemania Este*. PDSEAlemania Este\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Finlandia*. PDSEFinlandia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Suecia*. PDSESuecia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Austria*. PDSEAustria\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Chipre*. PDSEChipre\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en República Checa*. PDSERepública Checa\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Estonia*. PDSEEstonia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Hungría*. PDSEHungría\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Letonia*. PDSELetonia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Lituania*. PDSELituania\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Malta*. PDSEMalta\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Polonia*. PDSEPolonia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Eslovaquia*. PDSEEslovaquia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Eslovenia*. PDSEEslovenia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Bulgaria*. PDSEBulgaria\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Rumania*. PDSERumania\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos-Fernández, Antonio y Alaminos-Fernández, Paloma (2022) *Informe 2019 sobre la discriminación social en Croacia*. PDSECroacia\_2019. Obets Ciencia Abierta. Universidad de Alicante.

Alaminos, A. y Alaminos-Fernández, P. (2022) L'incertezza europea in tempi di pandemia. Tra la salute e l'economia. *SocietàMutamentoPolitica* 13 (25), 9-21

Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.

Baskerville, R. F. (2003). Hofstede never studied culture. *Accounting, Organizations and Society*, 28(1), 1-14.

Bilsky, W., Janik, M., & Schwartz, S. H. (2011). The structural organization of human values-evidence from three rounds of the European Social Survey (ESS). *Journal of cross-cultural psychology*, 42(5), 759-776.

Boer, D., & Fischer, R. (2013). How and when do personal values guide our attitudes and sociality? Explaining cross-cultural variability in attitude-value linkages. *Psychological bulletin*, 139(5), 1113.

- Davidov, E., Schmidt, P., & Schwartz, S. H. (2008). Bringing values back in: The adequacy of the European Social Survey to measure values in 20 countries. *Public opinion quarterly*, 72(3), 420-445.
- Eagly, A.H., & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. Orlando: Harcourt Brace Jovanovich.
- European Commission, Brussels (2023). Eurobarometer 98.2 (2023). GESIS, Cologne. ZA7953 Data file Version 1.0.0, <https://doi.org/10.4232/1.14081>.
- Fischer, R., & Schwartz, S. (2011). Whence differences in value priorities? Individual, cultural, or artifactual sources. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 42(7), 1127-1144.
- Feather, N. T. (1995). Values, valences, and choice: The influences of values on the perceived attractiveness and choice of alternatives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(6), 1135-1151.
- Hoffman, E. (1988). *The right to be human: A biography of Abraham Maslow*. Los Angeles, CA: Jeremy P. Tarcher.
- Hofstede, G. (2001). *Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations*. Sage publications.
- Hofstede, G. (1984). *Culture's consequences: International differences in work-related values* (Vol. 5). Sage publications
- Inglehart, R. (1997). *Modernization and postmodernization: Cultural, economic, and political change in 43 societies*. Princeton university press.
- Inglehart, R. (1981). Post-materialism in an environment of insecurity. *American Political Science Review*, 75(4), 880-900.
- Kenrick, D. T., Neuberg, S. L., Griskevicius, V., Becker, D. V., & Schaller, M. (2010). Goal-driven cognition and functional behavior: The fundamental-motives framework. *Current Directions in Psychological Science*, 19 (1), 63-67.
- McSweeney, B. (2002). Hofstede's model of national cultural differences and their consequences: A triumph of faith - a failure of analysis. *Human Relations*, 55(1), 89-118.

- Maio, G. R. (2016). *The psychology of human values*. Psychology press.
- Maslow, A. H. (1943). *A theory of human motivation*. *Psychological Review*, 50 (4), 370-96.
- Maslow, A. H. (1954). *Motivation and personality*. New York: Harper and Row.
- Maslow, A. H. (1962). *Toward a psychology of being*. Princeton: D. Van Nostrand Company.
- Maslow, A. H. (1970a). *Motivation and personality*. New York: Harper & Row.
- Maslow, A. H. (1970b). *Religions, values, and peak experiences*. New York: Penguin. (Original work published 1966)
- Maslow, A. H. (1987). *Motivation and personality* (3rd ed.). Delhi, India: Pearson Education.
- Minkov, M., & Hofstede, G. (2011). The evolution of Hofstede's doctrine. *Cross cultural management: An international journal*, 18(1), 10-20.
- Parks-Leduc, L., Feldman, G., & Bardi, A. (2015). Personality traits and personal values: A meta-analysis. *Personality and Social Psychology Review*, 19(1), 3-29.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. Free press.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *Advances in experimental social psychology*, 25(1), 1-65.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. New York: Free Press.
- Schwartz, S. H. (2006). A theory of cultural value orientations: Explication and applications. *Comparative Sociology*, 5(2-3), 137-182.
- Schwartz, S.H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. En M.P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 25) (pp. 1-65). San Diego: Academic Press.

Taras, V., Kirkman, B. L., & Steel, P. (2010). Examining the impact of Culture's consequences: a three-decade, multilevel, meta-analytic review of Hofstede's cultural value dimensions. *Journal of applied psychology, 95*(3), 405.

Tay, L., & Diener, E. (2011). Needs and subjective well-being around the world. *Journal of Personality and Social Psychology, 101* (2), 354-356.

Wahba, M. A., & Bridwell, L. G. (1976). Maslow reconsidered: A review of research on the need hierarchy theory. *Organizational behavior and human performance, 15* (2), 212-240.

Wulff, D. M., & Maslow, A. H. (1965). Religions, values, and peak-experiences. *The Journal of Higher Education, 36* (4), 235.