

Gestión editorial del tiempo: plazos de revisión y otras fechas clave en las revistas científicas españolas de Comunicación

Jesús Segarra-Saavedra*

*Autor de correspondencia

Universidad de Alicante, España

jesus.segarra@ua.es

<https://orcid.org/0000-0001-9420-5258>



Tatiana Hidalgo-Marí

Universidad de Alicante, España

tatiana.hidalgo@ua.es

<http://orcid.org/0000-0003-4599-5876>



Victoria Tur-Viñes

Universidad de Alicante, España

victoria.tur@gcloud.ua.es

<https://orcid.org/0000-0002-8442-8068>



Declaración de conflicto de intereses: los autores no tienen ningún conflicto de intereses relevante para este artículo.

Resumen

El objetivo principal de la presente investigación reside en identificar las prácticas editoriales relacionadas con la gestión del tiempo en las revistas científicas españolas de Comunicación y conocer si existe homogeneidad en la gestión del tiempo, detectar revistas más ágiles, conocer si existen diferencias entre publicaciones generales y monográficos específicos e identificar praxis que agilicen los procesos de publicación. Para ello, se ha trabajado en una metodología de corte exploratorio, centrada en el análisis de contenido. La muestra analiza los 1581 artículos publicados en 2021 por las 62 revistas científicas de Comunicación del Índice Dialnet de Revistas 2020, diferenciando entre aquellos que han sido publicados en la sección "Miscelánea" de aquellos que aparecen publicados en "Monográfico", con la finalidad de centrar la atención en los plazos transcurridos desde que las revistas reciben los artículos hasta que finalmente son publicados. Los resultados evidencian escasa homogeneidad en la política relativa a la información sobre fechas y constata promedios de más de seis meses en la duración del proceso, siendo más ágiles los procesos de la publicación en "Monográfico". El punto fuerte de este trabajo se encuentra en la manifestación de la necesidad de trabajar en políticas comunes que permitan, por una parte, agilizar los procesos de publicación y, en segundo lugar, acelerar la visibilización de los resultados de investigación, con el fin de beneficiar a la comunidad científica y la sociedad.

Puntos clave propuestos

- Se analiza la gestión de los tiempos editoriales de 62 revistas españolas de Comunicación, 1581 artículos y 3976 fechas de publicación. Se revela una alta heterogeneidad en la política informativa sobre las fechas de recepción, revisión, aceptación y publicación.
- El intervalo entre el envío y la aceptación tiene una duración media de más de 6 meses.
- Los plazos de publicación son más cortos en el caso de los números especiales.
- Es urgente agilizar el proceso de publicación y acelerar la disponibilidad de los resultados de la investigación en beneficio del mundo académico y de la sociedad.

Palabras clave

comunicación científica; evaluación científica; difusión científica; plazos de revisión; revisión científica; revistas científicas; revistas científicas de Comunicación; tiempos de revisión; gestión editorial.

1. Introducción

La **revisión científica**, en todas sus variantes, sustenta los procesos de publicación académica y actúa como mecanismo de autorregulación de los propios campos científicos. Esta práctica tiene siglos de historia. Sus comienzos se datan en 1665, cuando el teólogo alemán Oldenburg, primer secretario de la Royal Society de Londres, asume la gestión de la correspondencia extranjera y decide seleccionar algunos textos para su compilación en *Philosophical Transactions*, recurriendo a la opinión de personas expertas (Baldwin, 2017). Aunque surge en el ámbito de la Filosofía, su desarrollo es dispar en cada campo científico. En Física, Lalli (2016) confirma que solo a partir de 1960 se generaliza el arbitraje externo, de forma sistemática, para todos los textos recibidos, convirtiéndose en un proceso indispensable para validar aportaciones al conocimiento ya existente.

Considerado como un proceso, en la revisión, personas expertas de un campo evalúan los artículos que remiten quienes investigan, para determinar su calidad, originalidad, valorar la aportación propuesta y sugerir ajustes que mejoren su forma, estructura y/o contenido (Alberts et al., 2008; Campanario, 2002; Fyfe et al., 2019). La revisión concita el **debate intelectual de alto nivel en una triple dimensión simultánea: personas editoras, investigadoras y revisoras.**

Desde el **punto de vista de la edición de revistas**, la revisión cumple una función esencial permitiendo motivar la toma de decisiones acerca de la publicación o rechazo de un texto. Tal es así, que un grupo de revistas de Comunicación españolas ha promovido la iniciativa Escuela de Revisores¹, con interesantes y didácticas reflexiones derivadas de la práctica editorial desde el punto de vista disciplinario y ético. Fyfe et al. (2019) sugieren la importancia que tiene la gestión estratégica del proceso editorial para lograr una mezcla creativa de compromiso comunitario y responsabilidad profesional que es esencial en las revistas contemporáneas.

Por otro lado, **quienes revisan** tienen la oportunidad de conocer investigaciones innovadoras, antes de su publicación; comparten su conocimiento experto con colegas, en aras del avance científico y obtienen reconocimiento como personas expertas en la temática (Publons²). Un cuestionario contestado por 2.932 revisores/as (Warne, 2015) puso de manifiesto que Estados Unidos soporta una carga desproporcionada de revisiones mientras que China publica el doble de lo que revisa; las motivaciones para revisar son devolver algo a la comunidad científica pero se percibe un mayor beneficio al hacerlo para una revista de alto impacto; refieren haber recibido formación para revisar en forma de directrices de las revistas o de manera informal a través de colegas; el 77% reconoce su interés en recibir más formación en la revisión de textos. Además, Wand et al. (2022) compararon las autopercepciones de los investigadores chinos distinguiendo entre investigadores noveles (ECR) y senior (SCR). Los ECR consideran la revisión como una responsabilidad extraprofesional y están más dispuestos a aceptar invitaciones de revisión de revistas indexadas de alta calidad que los SCR, pero ambos tienen un nivel similar de concienciación y gratitud.

Por su parte, **quienes firman** los textos reciben orientaciones que señalan las fortalezas y debilidades del texto y proponen modificaciones que, potencialmente, perfeccionarán el texto inicial. Además, la decisión última, la publicación o rechazo, influye directamente en la valoración de la trayectoria curricular del profesorado, permitiendo o no la obtención de importantes méritos. De este modo, en España, las publicaciones científicas son el mérito prevalente en los procesos de acreditación a figuras contractuales o funcionariales y también en los procesos de reconocimiento de tramos de investigación (sexenios) o en los procesos de evaluación de los *curriculum vitae* de quienes configuran un equipo de investigación en solicitudes de financiación para proyectos.

En este contexto, en el que los tiempos, pero también las funciones de las personas que interactúan, determinan el progreso de la publicación del conocimiento, el objetivo principal de este estudio es identificar las prácticas editoriales relacionadas con la gestión del tiempo en las revistas españolas de Comunicación y analizar los tiempos transcurridos entre las distintas fases, así como evaluar qué revistas son más ágiles, descubrir las diferencias entre la sección miscelánea y los números especiales e identificar prácticas que puedan agilizar el proceso de publicación.

1.1. Revisión bibliográfica

La transparencia en la publicación científica es una de las principales preocupaciones de la comunidad académica. Algunos estudios han valorado la necesidad de reformar el sistema para lograr la transparencia (Vuong, 2018; Vuong, 2020) y han señalado a las revistas y los procesos de publicación como responsables de la misma (Vuong, 2019).

La mayoría de autores y autoras aprecia el proceso de revisión por doble par anónimo y lo consideran esencial para la comunicación de los resultados de investigación académica (9 de cada 10 cree que la revisión mejoró su último texto publicado, en una encuesta con 4000 participantes), como señalan Mulligan et al. (2013).

A la vista de lo expuesto, parece indiscutible que la revisión científica fundamenta la publicación académica de más alto nivel. También sustenta el sistema meritocrático que evalúa al profesorado y financia complementos económicos e investigación. En consecuencia, la gestión del tiempo que se haga en las revisiones resulta determinante para todos esos procesos que son clave en

¹ <https://www.escueladerevisores.com/>

² <https://publons.com/about/home/>

cualquier trayectoria académica. Los tiempos influyen en el grado de satisfacción de los agentes involucrados. El sistema es muy competitivo y los tiempos aceleran o deceleran, posibilitan u obstaculizan, las aspiraciones intelectuales, personales, económicas, salariales y contractuales. Y todo ello, a su vez, imprime un ritmo determinado al avance científico. El factor tiempo se impone como **un tema de investigación relevante**.

La mayoría de autores y autoras vive de forma recurrente la dificultad y complejidad derivadas de la inversión en tiempo y esfuerzo, provocada por las sucesivas versiones revisadas requeridas habitualmente. Son exigencias del proceso de revisión riguroso y, en muchos casos, están abocadas al rechazo (Aguado-López, & Becerril-García, 2021).

La literatura académica consultada revela ciertas **patologías en la gestión editorial de los tiempos de revisión**. Los equipos editoriales padecen **fatiga académica**, denunciando un cuello de botella en los encargos de revisión, en la aceptación de revisiones y en la observancia de los plazos de revisión, como pone de manifiesto el Global State of Peer Review (Publons, 2018). Las revisiones son más extensas y rápidas en revistas con mejor índice de impacto, dando lugar a cierta **eficiencia condicionada**, según Spinak (2019). La rapidez en la revisión y la publicación es el principal motivo de la controvertida elección de *mega journals* para publicar (Solomon, 2014).

Los **retrasos** en la publicación son **frustrantes** para quienes investigan y compiten por el reconocimiento y, en algunos ámbitos donde la carrera por la prioridad es acuciante, la pérdida de uno es la ganancia de otro (Jennings, 2006). Farooq (2015) determina que el 38% de los 3.040 autores/as que habían publicado en Web of Science en 2008 estaba insatisfecho con el tiempo empleado en la revisión editorial. Globalmente, los retrasos frenan la difusión de nuevos conocimientos con un claro coste para la comunidad científica y la sociedad, en general.

Publons (2018) denuncia como problema la **ralentización en la visibilidad del conocimiento científico** debido a la discrepancia entre el crecimiento anual de las peticiones de evaluación de textos (9,8%) y la tasa de aceptación de textos para su publicación (4,9%). Sin embargo, la diferencia de cifras evidencia el fin último del proceso de revisión: seleccionar los mejores textos para su publicación y ello comporta rechazar algunos. La diferencia está justificada, aunque la revisión es esencial pero también falible (Powell, 2016).

En un ejercicio de **transparencia**, las revistas publican distintas **fechas como constancia de la revisión científica**: fecha de recepción/envío, fecha de revisión (comienzo y/o final del proceso, fecha de aceptación (decisión editorial comunicada a autores/as y/o revisores/as), fecha de publicación previa/*pre-print* (versión del texto consultable y citable que se hace pública en una plataforma en abierto de forma simultánea al proceso de revisión o antes del mismo), fecha de la etapa de edición/*in-press* (la versión aceptada es consultable y citable, con todas las mejoras pero sin asignación de volumen o número, con/sin DOI, sin paginar, suele estar a la espera de maquetación y revisión estético-formal) y fecha de publicación (texto final publicado). Pero no existe consenso en cuanto a los momentos que delimitan la revisión científica (Azar, 2004; Khosravi, 2018; Royle, 2015) y cada revista publica las fechas que estima oportuno. Algunas revistas también hacen público el plazo promedio anual (o del último número/volumen) como información para futuros envíos. Al hilo, surgen las dos primeras preguntas de investigación: **¿la publicación de fechas del proceso de revisión es una práctica generalizada? (PI1) y ¿qué tipos de fechas se hacen públicas en la publicación final? (PI2)**.

Lyman (2013) **acotó el tiempo de revisión** como la duración entre el envío del manuscrito y la notificación de la decisión editorial. La publicación de fechas permite conocer los tiempos promedio. Este dato importa a quienes investigan porque afecta a la toma de decisión en la elección de revista. También es importante para la revista porque determina su posicionamiento y reconocimiento.

Las investigaciones consultadas sobre el tema consideraban **tamaños muestrales** muy dispares: 160.753 (Aguado-López y Becerril-García, 2021), 2000 revisiones (Bornman & Daniel, 2010), 369 revisiones (Sabaj et al., 2015), 67 (Cornelius, 2012), 30 (Shah et al., 2022), 24 (Behera et al., 2021). Las agrupaciones de campos científicos mayoritariamente de ciencias no sociales han sido protagonistas de un mayor número de investigaciones sobre el aspecto del tiempo. En general, los tiempos contribuyen, o no, a la comunicación razonable y pertinente del

conocimiento. En la literatura existente conviven dos lecturas antagónicas sobre los tiempos de revisión: el tiempo como obstáculo para la compartición del conocimiento (Powell, 2016; Royle, 2014) y el tiempo como indicador de rigurosidad de la revisión (Björk & Solomon, 2013).

En Ciencias Sociales encontramos los tiempos de revisión más extensos (100 días promedio) y el mayor índice de rechazo, si comparamos con Ciencias Naturales, como revelan Björk & Salomon (2013) en su estudio sobre Scopus. Es confirmado también por el estudio de Aguado-López y Becerril-García (2021) que ratifica esta tendencia en América Latina, señalando un promedio de 133 días **en Comunicación** entre recepción y aceptación durante 2018, frente a los 88 días de 2008, reflejando una tendencia a la ralentización. Se imponen **nuevas preguntas de investigación** para el caso español de las revistas científicas de Comunicación: **¿qué promedio de días dura el proceso de envío-revisión/aceptación/publicación? (PI3) y ¿hay diferencias en los plazos de tiempo entre un artículo publicado en la sección de miscelánea y un trabajo publicado en un monográfico? (PI4).**

Frente a esta situación, algunas revistas están promoviendo **prácticas positivas de agilización de los plazos**, como la publicación previa *online* de *pre-prints*, *in-press* o la publicación continua, disociada del tradicional volumen/número. Aquí surgen **preguntas adicionales de investigación: ¿qué revistas presentan políticas editoriales más ágiles y cuáles más lentas? (PI5); ¿qué revistas científicas de Comunicación utilizan *pre-print* o *in-press* para agilizar el acceso público a los textos? (PI6).** La existencia de estas prácticas de prepublicación comporta diferencias en la consideración del plazo de publicación ya que suele describirse en relación con la fecha de publicación impresa o del cierre del número, pero, en otros casos, el plazo refiere la fecha en que el artículo está disponible para ser leído y citado por primera vez.

Estas **prácticas positivas en la gestión editorial del tiempo** pretenden hacer sostenible el sistema, reducir los tiempos entre la generación del conocimiento y su compartición, así como procurar una comunicación científica más ágil, eficiente y transparente. Pero la presión por publicar y reducir los tiempos de publicación tiene una problemática paralela radicada en la falta de sintonía con los tiempos que toma la evaluación curricular del profesorado por parte de los organismos públicos. La doble presión que plantea el sistema, en la era de la sobreinformación, dificulta el proceso básico que está en el origen de todo: el profesorado dispone de poco tiempo para leer lo existente, conocer para citar y reflexionar (Eve et al., 2021).

A la vista de lo expuesto, investigar la gestión editorial del tiempo puede contribuir a mejorar procesos decisivos para el colectivo científico.

2. Objetivos y metodología

El objetivo principal de este trabajo es identificar las prácticas editoriales relacionadas con la gestión del tiempo en las revistas científicas españolas de Comunicación. Para ello, se ha trabajado un análisis creado *ad hoc* que recoge la información referente a las políticas editoriales en lo que a la gestión de los tiempos se refiere. Se trata de un estudio genuino, que pretende dar luz a la problemática de los plazos en el sistema investigador español y detectar posibles estrategias editoriales o praxis que beneficien tanto a la comunidad investigadora como a los equipos editoriales de las revistas. Además, que permita cotejar la agilidad/dilación de los plazos y procesos editoriales que contribuyan al desarrollo de una investigación adecuada en tiempo y forma. La muestra utiliza artículos de investigación, excluyendo otros formatos recurrentes en las revistas científicas como editoriales, revisiones o ensayos. Además, no se ha tenido en cuenta el idioma de los artículos.

Las variables de este análisis de contenido se recogen en la Tabla 1 creada *ad hoc*, en la que se han contemplado dos unidades de análisis distintas:

Primero, la revista, como soporte editorial a la investigación, y el propio artículo como resultado investigador. El objeto específico deriva de las fechas que las revistas publican, desde el envío hasta la publicación final del artículo.

Segundo, los artículos científicos.

Unidad de análisis: revista	Unidad de análisis: artículo
ID. Título de la revista. URL sección "Archivo". Cuartil en el IDR 2020 de Dialnet Métricas. Publicación del promedio estimado de días entre envío y publicación. Promedio estimado en días. Información específica extraída de la web de la revista relativa al tiempo o períodos de revisión. Publicación de fecha-s en los artículos. Número de fechas publicadas en artículos. Títulos de fechas. Integridad de las fechas (día, mes y año). Publicación dentro de monográficos. Número de monográficos. Número de artículos en monográficos. Número de artículos en miscelánea. Número total de artículos publicados en 2021. Prácticas positivas de agilización de los plazos ("En edición", "Pre-print", "In-press", "Aceptados", "Early Access" u otras). Etiqueta específica de la sección. Promedio de días desde "Recepción" hasta "Revisión". Indicación de fecha de "Aceptación con modificaciones". Indicación de fecha de "Aceptación". Indicación de fecha de "Edición/Pre-print". Indicación de fecha de "Publicación".	ID. Título de la revista. URL al texto completo. Publicación en <i>Open Access</i> (acceso abierto). Sección: "Miscelánea" / "Monográfico". Fecha de recepción. Fecha de revisión. >Diferencia en días con respecto a la fecha de recepción. Fecha aceptado con modificaciones. >Diferencia en días con respecto a la fecha de recepción. Fecha de aceptación. >Diferencia en días con respecto a la fecha de recepción. Fecha de edición/ <i>pre print</i> . >Diferencia en días con respecto a la fecha de recepción. Fecha de publicación. >Diferencia en días con respecto a la fecha de recepción.

Tabla 1: Unidades y variables de análisis. Fuente: elaboración propia

Los datos recogidos en la tabla de variables han sido compartidos por el equipo investigador y se han realizado tres procesos de validación, que han permitido ajustar y coordinar al equipo en lo que a la recogida de datos se refiere. El análisis de contenido se realizó durante el mes de marzo de 2022 y la muestra final, desglosada de las 62 revistas de Comunicación de España indexadas en Dialnet Métricas, (2021) ha permitido trabajar sobre 1581 artículos, 86 monográficos y manejar 3976 fecha publicadas.

La autoría utiliza el término agilidad para referirse al tiempo general que transcurre entre la recepción de un manuscrito por parte de la revista y su publicación. Sin embargo, como se indica en el método, se han evaluado todas sus fases, basándose en las fechas publicadas por las revistas que, de un modo u otro, como se indica en los resultados, pueden afectar a esta agilidad. En esta interpretación, no se contempla el tiempo que el autor tarda en enviar las versiones revisadas a las revistas, ya que se trata de valorar la gestión del tiempo editorial y, por tanto, se entiende que es el equipo editorial quien regula y marca las fechas y plazos.

3. Resultados

Los datos analizados permiten identificar que el 93,6% (n=58) de las revistas de Comunicación publicó artículos en 2021 y el 66,1% (n=86) publicó, además "monográficos". Solo cuatro revistas no publicaron artículos científicos ni en miscelánea ni en monográficos durante el año del estudio. Del total de revistas que publicaron artículos en 2021, el 88,7% (n=55) publicó alguna fecha en los artículos y solo un 3,59 % de los 1587 artículos analizados no recoge ninguna fecha en su contenido.

Los meses en los que se reciben más textos son: marzo (10,02%), abril (9,14%) y octubre (8,77%). Por trimestres, de forma descendente, son: enero-marzo (23,67%), octubre-diciembre (22,86%), abril-junio (22,48%) y julio-septiembre (18,10%). No obstante, estos resultados

pueden no coincidir con los períodos de mayor recepción de manuscritos, ya que solo se tienen en cuenta los textos aceptados para su publicación, no los rechazados. Se observa que los meses con mayor recepción de textos coinciden con los meses previos a las fechas de publicación habituales de las revistas (ver Gráfico 1).

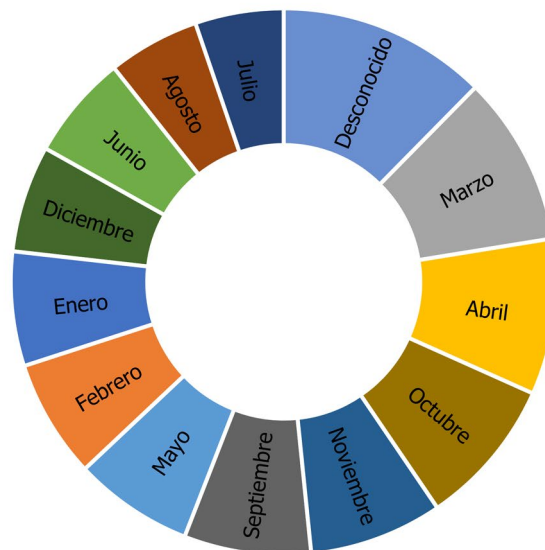


Gráfico 1: Distribución de la recepción por meses - Fuente: elaboración propia

3.1. Fechas publicadas y duraciones promedio de los procesos de edición

Un estudio más detallado de la naturaleza de las fechas publicadas indica que las fechas que aparecen con mayor frecuencia (ver Gráfico 2) son: aceptación (32%), recepción (32%) y publicación (26%), aunque en algunos casos existen fechas adicionales, como son la fecha de revisión (5%), la fecha de edición, la fecha de aceptación con modificaciones o la fecha de publicación en *preprint*, que solo aparecen en un 1% del total de casos analizados (ver Gráfico 3).

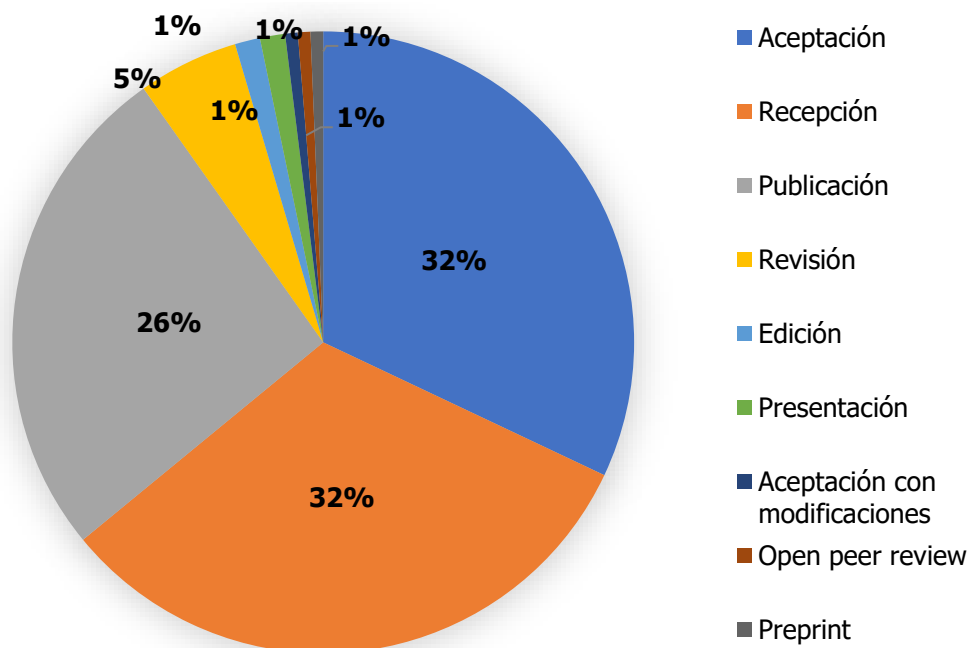


Gráfico 2: Fechas de publicación más comunes - Fuente: elaboración propia

El promedio de días que transcurren entre el envío del texto por parte de autores y autoras y la publicación final por parte de la revista en la sección "Miscelánea" se sitúa, en conjunto, en 214,4 días. El promedio de días desde el envío del texto hasta su aceptación es de 126,7 días. Este dato permite detectar que, en términos generales, desde el momento en el que un artículo es aceptado hasta que ve la luz, existe un aplazamiento temporal considerable, algo que revierte en el funcionamiento del sistema científico al retardar, considerablemente, la visualización de los avances investigadores. Si hablamos de otras fechas menos recurrentes en la muestra analizada, se observa que el promedio de días de aquellos artículos que publican fecha de aceptación con modificaciones es de 187 días, un dato más que corrobora la ralentización del proceso, teniendo en cuenta que, en esta fase, todavía es necesaria una revisión final de las modificaciones, previa aceptación. El transcurso entre la fecha de envío y la fecha de edición, aunque es un dato poco común, sitúa el promedio de días en 196,6, siendo una fecha, generalmente, muy cercana al momento de publicación.

Ahora bien, cuando se habla de los monográficos, estas fechas se ven reducidas considerablemente. Así, el promedio general desde el envío del manuscrito hasta la publicación en los monográficos es de 170,4 días. Curiosamente, en el caso de los monográficos, el promedio de días desde el envío hasta la aceptación es también más rápido, 88 días promedio, aunque la diferencia temporal desde la aceptación del trabajo hasta su publicación final se demora, como ocurre con los artículos de "Miscelánea", duplicando prácticamente el periodo temporal previo.

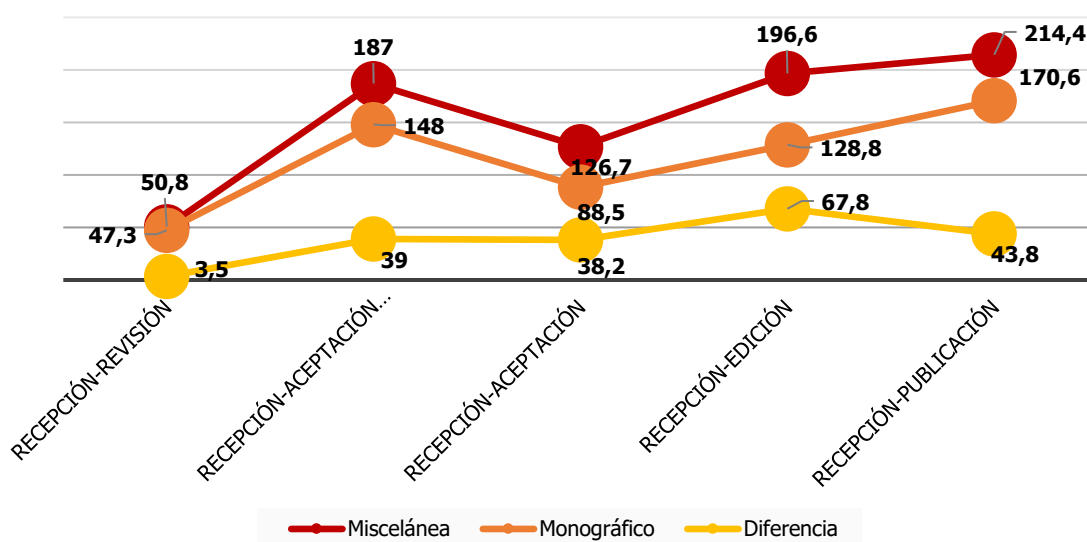


Gráfico 3: Promedio de días por etapas - Fuente: Elaboración propia

Del total de artículos publicados por las revistas científicas de Comunicación (1581), el 54,8% se publicaron en la sección miscelánea y el 45,2% en números especiales. Tal y como se puede observar en el Gráfico 3, la diferencia entre la duración del proceso completo de publicación en la sección "Miscelánea" y en los monográficos es de 43,8 días, favorables a los monográficos, y la diferencia entre la fecha de envío y la aceptación del trabajo es de 38,2 días promedio, más rápida también en los monográficos.

En lo que a la política editorial relativa a las fechas se refiere, solo el 34% de las revistas detalla, en sus normas editoriales, el promedio de duración del proceso de revisión de la misma. Según los datos aportados por ese 34% de revistas científicas (n=21), se estipula un promedio de 79 días, si bien es cierto que un estudio pormenorizado de las revistas que indican esta política permite detectar cierta incongruencia entre las fechas promedio publicadas en las políticas editoriales y la duración real de los procesos de revisión.

3.2. Revistas con procesos más ágiles

El análisis pormenorizado de las fechas publicadas por las revistas permite establecer una relación de revistas con políticas editoriales más ágiles en el área de Comunicación en España. Se detecta que, de las 55 revistas que publican fechas, solo el 5,45% (n=3) de las revistas analizadas mantiene un promedio de publicación inferior a 100 días (*Revista de Estudios Institucionales, Comunicación y Métodos* y *Revista Fotocinema*, todas ellas indexadas en el Q4 del IDR 2020 de Dialnet Métricas). El 25,45% (n=14) de las revistas destina entre 100 y 200 días para la publicación final de los manuscritos, el 20% (n=11) dedica entre 200 y 300 días y el 12,72% (n=7) mantienen periodos de más de 300 días promedio de duración.

Con relación a la publicación en números monográficos se detecta que las revistas científicas de Comunicación en España más ágiles son, por orden: *Cuadernos de información y comunicación* (Q3 en Dialnet Métricas), *Comunicación y Hombre* (Q2 en Dialnet Métricas), *Revista Mediterránea de Comunicación* (Q1 en Dialnet Métricas) y *Revista Internacional de Historia de la Comunicación* (Q4 en Dialnet Métricas).

Como se comentó anteriormente, solo el 34% (n=21) de revistas analizadas indica en su página web datos relativos al promedio temporal que dura el proceso de revisión (79 días). No obstante, se debe tener en cuenta que en el 100% de las políticas editoriales que referencian la gestión del tiempo, se hace alusión al periodo que dura la revisión, esto es, el periodo desde que la persona envía el texto hasta que la revista notifica su aceptación. Cuando este reducido grupo de revistas, en un ejercicio de transparencia, aluden al periodo de duración de la revisión, se detecta que solo el 14,28% (n=3) cumple con la política temporal de revisión expuesta. El promedio de días de retraso en relación con la política temporal expuesta se sitúa en 38,58 días. Sin embargo, este promedio de días estipulado por las revistas no se corresponde con la fecha de publicación, que se retrasa considerablemente.

3.3. Prácticas de agilización

En cuanto a las políticas utilizadas por las revistas científicas de Comunicación para agilizar el acceso público a los textos, previa publicación final, se ha detectado que solo el 11,29% (n=7) utiliza secciones de *preprint*, *in press* o similares. Esta práctica, que permite que los textos aceptados puedan ser consultados desde la web de la revista, aunque no dispongan todavía de volumen-número o paginación, se lleva a cabo en 3 revistas Q1 de Dialnet Métricas (*Revista Mediterránea de Comunicación, Icono 14* y *Doxa Comunicación*); en 2 revistas Q2 de Dialnet Métricas (*Vivat Academia* y *Dígitos*); en 1 revista Q3 (*Revista de Comunicación y Salud*) y en 1 revista perteneciente al Q4 de Dialnet Métricas (*adResearch*). Se detecta que esta práctica que fomenta y agiliza la visualización de los avances investigadores, a pesar de tener escasa presencia en la muestra analizada, es más recurrente en las revistas mejor indexadas.

4. Discusión

Los datos muestran que, aunque se publican muchas fechas sobre el proceso editorial, no existe un criterio homogéneo entre las revistas, ni una política común sobre la gestión del tiempo, aunque hay un ligero interés por publicar medias de duración en las políticas editoriales (PI1). Las fechas que más veces se publican son las de recepción, aceptación y publicación, sin despreñar otras fechas (PI2). La duración media del proceso desde que se envía el artículo hasta que se publica es de 214 días en los números generales y de 170 días en los números especiales (PI3). Los números especiales son, en general, más rápidos. En concreto, una media de 38,2 días más rápidos (PI4). Sólo tres revistas tienen procesos editoriales inferiores a 100 días (*Revista de Estudios Institucionales, Comunicación y Métodos* y revista *Fotocinema*) (PI5). La publicación *preprint* o en prensa, que permite agilizar el acceso público a los textos aceptados, sólo se ha detectado en el 11,29% de los casos (PI6).

La exposición de resultados previa permite constatar que no existe un consenso en la publicación de fechas de los distintos procesos que forman parte de la publicación científica, confirmando las conclusiones de estudios previos (Azar, 2004; Khosravi, 2018; Royle, 2015).

Aunque algunos autores han definido el tiempo de revisión como el lapso que transcurre entre el envío del texto a la revista y la notificación de la aceptación por parte del equipo editorial (Lyman, 2013), este estudio evidencia que la aceptación es más amplia y entra en colisión con el tiempo o intervalo de publicación. La fecha de comunicación de la decisión editorial no siempre coincide con la fecha de publicación del texto. Entre la decisión editorial y la publicación final existen revisiones adicionales a la revisión científica doble par anónimo. Nos referimos a las tareas propias del proceso de galeras, maquetación y traducción, donde se suceden interacciones equipo editorial-firmantes para depurar el texto, en sus aspectos más estéticos y/o formales.

Se ha demostrado que existe un promedio de 87,7 días desde que el manuscrito es aceptado hasta que es editado y publicado, un tiempo espacioso que, sin duda, debe ser considerado como parte del proceso de revisión-publicación. Aunque esta diferencia es menor en los procesos de números monográficos, no es proporcional a la agilidad expuesta anteriormente por los monográficos, por lo que se confirma la necesidad de considerar el proceso de revisión como un transcurso más amplio.

Mientras que trabajos previos habían estipulado en 100 días promedio la duración del proceso de publicación en el área de Ciencias Sociales (Björk & Salomon, 2013), este trabajo constata que, en el área de Comunicación y en el contexto español, el promedio es mucho más alto, en concreto, 214 días en secciones "Miscelánea" y 170 días en secciones de "Monográficos", algo que permite confirmar las afirmaciones de Aguado-López y Becerril-García (2021), al detectar una ralentización progresiva, con el avance de los años, del proceso de publicación.

Los resultados obtenidos demuestran que no existe una relación directa entre la agilidad de la revista y su indexación, verificando que no existe, al menos en las revistas científicas de Comunicación de España, la eficiencia condicionada que Spinak (2019) atribuyó a las revistas de mayor impacto. Por tanto, no existe correlación entre elección de revista, buena indexación y plazos breves como defendía Solomon (2014) en un estudio sobre la gestión del tiempo de las *mega journals*.

Ahora bien, el estudio revela plazos más ágiles cuando se publica en "Monográfico" frente a "Miscelánea", un hecho que facilitaría la orientación de las investigaciones de la comunidad científica a los temas propuestos por las revistas, en aras de obtener una publicación más rápida. En línea a trabajos previos que han profundizado en el fenómeno de los *special issues* como práctica editorial (Repiso et al., 2021), los monográficos ayudan a agilizar temas de investigación acuciantes, algo que unido a la mayor agilidad detectada en su publicación, consolidaría un espacio compartido, armónico y equilibrado entre las secciones "Monográfico" y "Miscelánea".

La declaración de Boon (Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research, 2020) ya auguraba que, si se consolida la práctica extendida de la publicación de monográficos, se vería amenazada la libertad científica, dejando en manos de los equipos editoriales las políticas temáticas de la investigación. Este hecho, unido a la insatisfacción de la comunidad investigadora con los plazos de publicación (Farooq, 2015) y con la frustración en los retrasos que obstaculizan la carrera académica (Jennings, 2006), podría suscitar un entorno de publicación científica basado en la escalada por la meritocracia y no en la investigación ética y rigurosa.

Otra discusión deriva de poner en el punto de mira los plazos internos que necesita una revista científica para funcionar de forma adecuada. Aunque el tiempo se ha considerado un indicador de un proceso de revisión riguroso y exhaustivo (Björk & Solomon, 2013), los datos obtenidos en esta investigación no muestran una relación directa entre el cuartil de la revista y su agilidad. Al contrario, las revistas mejor indexadas podrían estar sometidas a un volumen superior de trabajo, por recibir más textos debido al interés académico por la obtención de un mérito mejor valorado en los sistemas de acreditación y consolidación del personal investigador. Lo que queda patente, al fin y al cabo, es que el tiempo se convierte en un factor que obstaculiza la compartición del conocimiento (Powell, 2016; Royle, 2014) y que la carga a la que se someten los revisores externos (Warne, 2015) pero también los equipos editoriales, supone una dificultad que afecta directamente a la ralentización de los procesos editoriales. Esto debería explorarse en consulta directa con los actores implicados. De todos modos, la publicación de fechas y promedios beneficia la necesaria transparencia en los procesos editoriales y en las políticas de las revistas, para garantizar un progreso científico riguroso y de calidad (Vuong, 2019; Vuong, 2020).

5. Conclusiones

El trabajo expuesto permite concluir que no existe una política común ni criterios compartidos a la hora de publicar las fechas de los procesos editoriales en las revistas científicas de Comunicación indexadas en Dialnet Métricas. A pesar de que la inclusión de fechas es recurrente, no se detectan patrones estandarizados ni fórmulas habituales que permitan visualizar, de forma homogénea, las fases temporales por las que transcurren los artículos científicos desde que entran en contacto con las revistas hasta que son publicados. Convendría abrir un debate entre personas editoras para consensuar y compartir el mismo concepto de fechas. Quienes publican y leen tendrían una información más exacta, orientadora y completa, así como referencias temporales del momento en que la investigación fue concluida, evaluada y editada.

Se ha detectado que existe una apuesta por publicar las fechas, al menos, las fechas más comunes, como son recepción, aceptación y publicación, así como un interés tímido por publicar información referente a los plazos temporales en las políticas editoriales de las revistas analizadas. Sin embargo, se evidencia que los largos procesos que transcurren desde que el manuscrito se envía hasta que es publicado, suponen un problema generalizado con consecuencias para el conocimiento y desarrollo científico y para la consolidación de trayectorias académicas.

Por una parte, los plazos se están convirtiendo en uno de los principales elementos influyentes en la elección de revista para envío de nuevos textos y en un factor de diferenciación editorial que revela el tipo y nivel de gestión de cada revista. No obstante, la rigurosidad puede ser compatible con la agilidad en la revisión. No son conceptos opuestos o excluyentes. La clave podría ser la selección adecuada de personas revisoras y el compromiso honesto con el proceso.

Aspectos como la opinión sobre los tiempos de los procesos editoriales en los tres públicos involucrados (firmantes, personas revisoras y equipo editorial) y su influencia en el posicionamiento (imagen percibida) de la revista, exigen estudios de percepción u opinión que podrían complementar el presente trabajo en el **futuro**. Igualmente, para poder identificar tendencias en los tiempos, se hace necesario potenciar el carácter longitudinal de este estudio. Cabría analizar, en un estudio ulterior, la similitud o discrepancia entre el plazo de revisión facilitado por la revista y el plazo real empleado por quienes revisan para deducir el grado de factibilidad o realismo del planteamiento editorial y ajustar las estrategias con las expectativas. La revisión científica por doble ciego suele implicar al menos a dos personas revisoras externas. Si sus informes son muy divergentes, suele ser necesaria la revisión de una tercera persona. Previamente, el texto ha sido revisado por al menos una persona del comité editorial antes de ser enviado a revisión externa. Además, si el texto se ha enviado a un monográfico o número especial, al menos una de las personas que lo coordinan también puede/debe revisarlo. Sin embargo, es difícil obtener una relación del número de personas que han participado en la revisión porque tanto el contexto de revisión como los modelos de revisión disponibles (simple ciego, doble ciego, abierta, transparente, interactiva y colaborativa, posterior a la publicación, los comentarios posteriores a la publicación, los comentarios previos a la impresión...) son muy variados. Para dejar constancia de ello, algunas revistas han empezado a publicar los nombres de los revisores externos una vez publicado el texto, como práctica de transparencia y rigor.

Otra línea interesante podría relacionar la duración de la revisión con el nivel de acuerdo entre personas revisoras. También sería interesante comparar los intervalos temporales en los distintos tipos de interacción: equipo editorial-revisores y equipo editorial-firmantes. Para ello, sería necesario obtener los datos internos específicos sobre la duración de las revisiones, el tipo de decisión editorial y el intervalo de cada interacción. Se trata de información sensible, pero accesible a través de los sistemas electrónicos de gestión editorial. Como primer método, se sugiere solicitar esos datos directamente a quien edita la revista. En caso de recibir respuesta negativa, el método alternativo, aunque menos preciso, sería obtener datos cualitativos a través de la opinión de quienes editan la revista mediante un cuestionario en línea o entrevistas en profundidad.

La experiencia de más de 14 años editando revistas recomienda involucrar al menos a tres personas: alguien del equipo editorial (imprescindible) más dos personas que revisen el texto de forma externa (la mayoría de las recomendaciones sobre revisión científica hablan de revisores en plural, es decir, al menos dos, como hace COPE, 2017). En la práctica, el número de intervinientes es realmente mayor (revisión de referencias bibliográficas, revisión de metodología,

revisión antiplagio, revisión de anonimato, revisión de estilo, galeradas, maquetación, traducción, revisión de calidad traducción, gestores de bases de datos y repositorios, responsables de visibilización, entre otros). Para que el sistema de publicación sea sostenible, por cada texto publicado deberíamos aceptar, al menos tres revisiones. El sistema necesita un compromiso en estos términos. Es responsabilidad de toda la comunidad científica ser conscientes de la *huella de publicación* y la eficiencia del sistema, para garantizar la sostenibilidad a corto, medio y largo plazo.

Los equipos editoriales tienen el reto de simplificar los informes de revisión y los sistemas de respuesta para hacerlos más ágiles y que consuman menos tiempo. Quienes investigan tienen el reto de la solidaridad y la responsabilidad, asumiendo revisiones de colegas en un acto de reciprocidad necesario. Y, quienes revisan, asumen el reto de implicarse en el cumplimiento de plazos aceptables para no incurrir en demoras injustificadas, así como realizar informes con sugerencias significativas, factibles y honestas, ajustados a las prácticas éticas como COPE (2027), entre otros. La formación de quienes revisan y darles de baja si su desempeño no es satisfactorio, son tácticas al alcance los equipos editoriales para controlar los plazos. Aunque no se deriva del estudio realizado, nuestra experiencia como editores nos permite reconocer que la mayoría de las personas responsables de revistas saben el esfuerzo que supone persuadir a quienes investigan para que revisen un artículo.

Más allá de los retos y responsabilidades de quienes editan, revisan y publican y su necesaria implicación en el proceso, merece la pena destacar que, como se ha constatado en el trabajo, existen iniciativas y prácticas que son capaces de dar visibilidad a trabajos aceptados, pendientes de obtener volumen y/o paginación. Esta práctica, que aunque no es muy común se ha ejemplificado en las secciones *preprint* o *online first*, supone una mejora en el avance del conocimiento científico y puede fortalecer el desarrollo investigador, tanto a nivel personal como para la propia visibilidad de las revistas.

En definitiva, este estudio pone de manifiesto la importancia de la comunicación pública entre el equipo editorial, personas revisoras y firmantes, antes, durante y después de la revisión. **La mayor contribución que realiza este texto es explorar y determinar los tiempos editoriales en las revistas españolas de Comunicación con revisión científica anónima por pares.** Se identifican las prácticas editoriales enfocadas al acortamiento de estos plazos, basadas en la publicación previa al cierre de número, y se proporcionan los tiempos promedio, así como la diversidad de fechas que se hacen públicas, confirmando la falta de consenso acerca de su consideración o cálculo. Aunque es necesario señalar que la limitación de este estudio reside en la imposibilidad de generalizar los resultados a otras disciplinas distintas a la Comunicación o a un contexto que no sea el español, los datos expuestos permiten desarrollar reflexiones tanto para el área específica de estudio como para el funcionamiento de la comunidad académica y científica en general.

6. Contribuciones por autor-a

Jesús Segarra-Saavedra: diseño de la investigación, conceptualización y análisis de contenido. **Jesús Segarra-Saavedra** y **Tatiana Hidalgo-Marí:** análisis de datos. **Victoria Tur-Viñes, Tatiana Hidalgo-Marí** y **Jesús Segarra-Saavedra:** redacción del artículo.

7. Agradecimientos

Los autores no recibieron apoyo financiero para la investigación, autoría y/o publicación de este artículo.

8. Declaración de disponibilidad de datos

Datos disponibles abiertamente en un repositorio público que publica conjuntos de datos con DOI.

9. Referencias

- Aguado-López, E., & Becerril-García, A. (2021). El tiempo de la revisión por pares: ¿obstáculo a la comunicación científica? *Interciencia*, 46(2), 56-64. <https://bit.ly/3JavuOq>
- Alberts, B., Hansons, B., & Kelner, K. (2008). Reviewing peer review. *Science*, 321(5885), 15. <https://doi.org/10.1126/science.1162115>
- Azar, O. H. (2004). Rejections and the importance of first response times. *International Journal of Social Economics*, 31(3), 259-274. <https://doi.org/10.1108/03068290410518247>
- Baldwin, M. (2017). In referees we trust? *Physics Today*, 70(2), 44-49. <https://doi.org/10.1063/PT.3.3463>
- Behera, B. K., Radhakrishnan, R. V., Mohanty, C. R., & Bellapukonda, S. (2021). COVID-19 pandemic and its impact on peer review speed of anesthesiology journals: An observational study. *Journal of Anaesthesiology Clinical Pharmacology*, 37(1), 57-62. https://doi.org/10.4103/joacp.JOACP_652_20
- Björk, B. C., & Solomon, D. (2013). The publishing delay in scholarly peer-reviewed journals. *Journal of Informetrics*, 7(4), 914-923. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.09.001>
- European Research Area (2020). Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research. <https://bit.ly/3a0WC5x>
- Bornmann, L., & Daniel, H. D. (2010). How long is the peer review process for journal manuscripts? A case study on Angewandte Chemie International Edition. *Chimia*, 64(1-2), 72-77. <https://doi.org/10.2533/chimia.2010.72>
- Campanario, J. M. (2002). El sistema de revisión por expertos (peer review): muchos problemas y pocas soluciones. *Revista Española de Documentación Científica*, 25(3), 267-285. <https://doi.org/10.3989/redc.2002.v25.i3.107>
- Committee on Publication Ethics (2017). Ethical guidelines for peer reviewers. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.9>
- Cornelius, J. L. (2012). Reviewing the review process: Identifying sources of delay. *Australasian Medical Journal*, 5(1), 26-29. <https://dx.doi.org/10.4066%2FAMJ.2012.1165>
- Eve, M. P., Neyln, C., O'Donnell, D., Moore, S., Gadie, R., Odeniyi, V., & Parvin, S. (2021). Reading peer review. *PLOS ONE and institutional change in academia.* Cambridge University Press. <https://bit.ly/3CBRjDU>
- Farooq, I. (2015). Lengthy peer review times: What can be done? *Journal of the Irish Dental Association*, 61(1), 8. <https://bit.ly/3t5gPyb>
- Fyfe, A., Squazzoni, F., Torny, D., & Dondio, P. (2019). Managing the growth of peer review at the Royal Society journals, 1865-1965. *Science Technology & Human Values*, 45(3), 1-25. <https://doi.org/10.1177%2F0162243919862868>
- Jennings, C. (2006). Quality and value: The true purpose of peer review. *Nature*, 441, XIII. <https://doi.org/10.1038/NATURE05032>
- Khosravi, M. R. (2018). Reliability of scholarly journal acceptance rates. *Library Hi Tech News*, 35(10), 7-8. <https://doi.org/10.1108/LHTN-07-2018-0044>
- Lalli, R. (2016). 'Dirty work', but someone has to do it: Howard P. Robertson and the refereeing practices of Physical Review in the 1930s. *Notes and Records: the Royal Society Journal of the History of Science*, 70(2), 151-174. <https://doi.org/10.1098/rsnr.2015.0022>
- Lyman, R. L. (2013). A three-decade history of the duration of peer review. *Journal of Scholarly Publishing*, 44(3), 211-220. <https://doi.org/10.3138/jsp.44.3.001>

- Mulligan, A., Hall, L., & Raphael, E. (2013). Peer review in a changing world: An international study measuring the attitudes of researchers. *Journal of Association for Information Science and Technology*, 64(1), 132-161. <https://doi.org/10.1002/asi.22798>
- Powell, K. (2016). Does it take too long to publish research? *Nature*, (530), 148-151. <https://doi.org/10.1038/530148a>
- Publons (2018). Global State of Peer Review. Web of Science Group. <https://publons.com/community/gspr>
- Repiso, R., Segarra-Saavedra, J., Hidalgo-Marí, T., & Tur-Viñes, V. (2021). The prevalence and impact of special issues in communications journals 2015-2019. *Learned Publishing*, 34(4), 593-601. <https://doi.org/10.1002/leap.1406>
- Royle, S. (2014). Some things last a long time. Quantixd. <https://bit.ly/3q30Ij0>
- Royle, S. (2015). Waiting to happen: Publication lag times in cell biology journals. Quantixd. <https://bit.ly/3tPRG9X>
- Sabaj, O., Valderrama, J. O., González-Vergara, C., & Pina-Stranger, Á. (2015). Relationship between the duration of peer-review, publication decision, and agreement among reviewers in three Chilean journals. *European Science Editing*, 41(4), 87-90. <https://bit.ly/3tU09Jb>
- Shah, A., Sherigar, S.G., & Bhay, A. (2016). Publication speed and advanced online publication: Are biomedical Indian journals slow? *Perspectives Clinical Research*, 7(1), 40-44. <https://doi.org/10.4103/2229-3485.173775>
- Solomon, D. J. (2014). A survey of authors publishing in four megajournals. *PeerJ Publishing*, 2, e365. <https://doi.org/10.7717/peerj.365>
- Spinak, E. (2019). Desde árbitros estrellas a los árbitros fantasmas. Parte I. Scielo en Perspectiva. <https://bit.ly/3ani2dD>
- Vuong, Q. H. (2018). The (ir)rational consideration of the cost of science in transition economies. *Nature Human Behaviour*, 2(5). <https://doi.org/10.1038/s41562-017-0281-4>
- Vuong, Q. H. (2019). Breaking barriers in publishing demands a proactive attitude. *Nature Human Behaviour*, 3(1034). <https://doi.org/10.1038/s41562-019-0667-6>
- Vuong, Q. H. (2020). Reform retractions to make them more transparent. *Nature*, 582(149). <https://doi.org/10.1038/d41586-020-01694-x>
- Wang, Y., Zhao, L., Zeng, Y., & Cheng, M. (2022). Comparison of early career researchers and senior career researchers as peer reviewers: A questionnaire survey in China. *Learned Publishing*, 35(3), 350-360. <https://doi.org/10.1002/leap.1465>
- Warne, V. (2015). Rewarding reviewers-sense or sensibility? A Wiley study explained. *Learned Publishing*, 29(1), 41-50. <https://doi.org/10.1002/leap.1002>