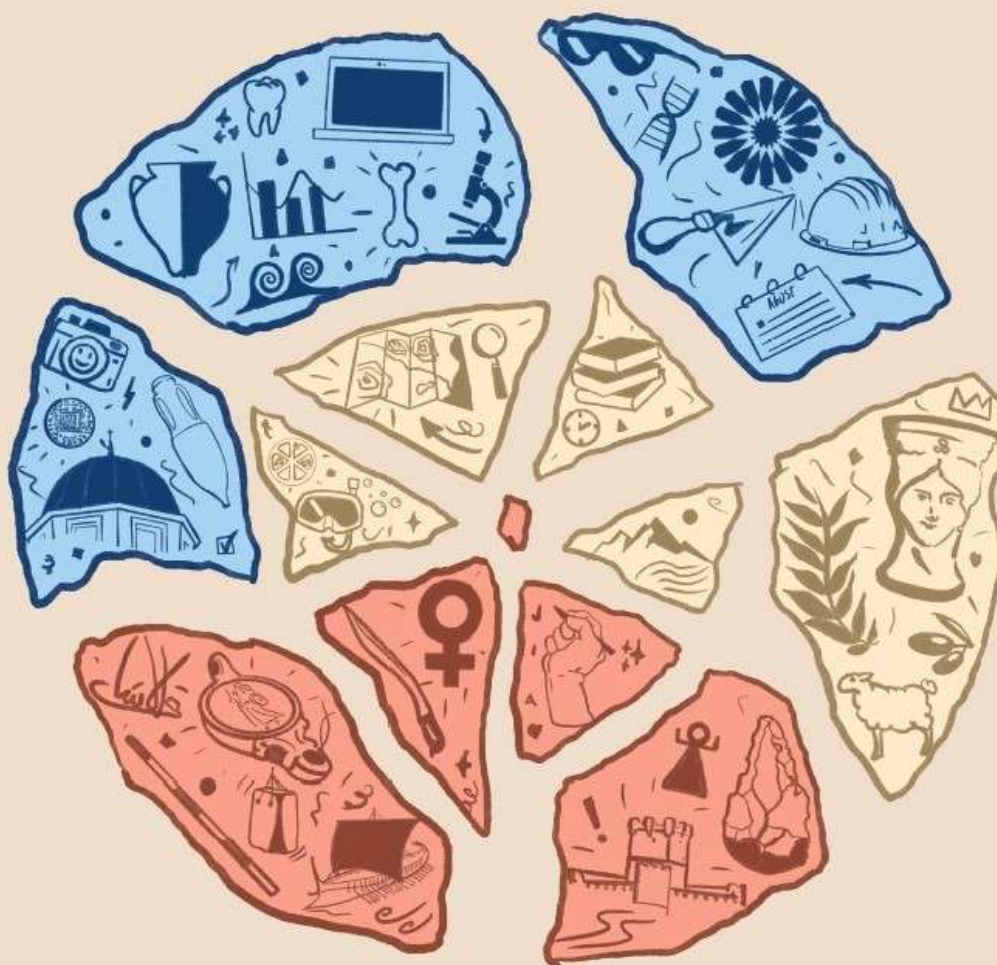




Periferias: desde los márgenes de la arqueología

**Sonia Carbonell Pastor, María Fructuoso Cárcel,
Arturo García López, Paula Martín de la Sierra Pareja,
José Luis Martínez Boix, Ester Moya Soriano,
Nicolás Pastor Alameda, Pedro Ramón Baraza,
Israel Serna Martínez
(Eds.)**



INAPH
COLECCIÓN *PETRACOS* 12

Periferias: desde los márgenes de la arqueología

SONIA CARBONELL PASTOR, MARÍA FRUCTUOSO CÁRCCEL,
ARTURO GARCÍA LÓPEZ, PAULA MARTÍN DE LA SIERRA PAREJA,
JOSÉ LUIS MARTÍNEZ BOIX, ESTER MOYA SORIANO,
NICOLÁS PASTOR ALAMEDA, PEDRO RAMÓN BARAZA,
ISRAEL SERNA MARTÍNEZ
(EDS.)

Periferias: desde los márgenes de la arqueología



JIA-LACANT 2022

Actas de las XIII Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica
(Universidad de Alicante, 23-26 de marzo de 2022)

PETRACOS es una publicación de difusión y divulgación científica en el ámbito de la Arqueología y el Patrimonio Histórico, cuyo objetivo central es la promoción de los estudios efectuados desde el Instituto Universitario de Investigación en Arqueología y Patrimonio Histórico de la Universidad de Alicante –INAPH–. *Petracos* también pretende ser una herramienta para favorecer la transparencia y eficacia de la investigación arqueológica desarrollada, transfiriendo a la sociedad el conocimiento generado con la mayor rigurosidad posible. Esta serie asegura la calidad de los estudios publicados mediante un riguroso proceso de revisión de los manuscritos remitidos y el aval de informes externos de especialistas relacionados con la materia, aunque no se identifica necesariamente con el contenido de los trabajos publicados.

Dirección:

Lorenzo Abad Casal
Mauro S. Hernández Pérez

Consejo de redacción:

Lorenzo Abad Casal
Mauro S. Hernández Pérez
Sonia Gutiérrez Lloret
Francisco Javier Jover Maestre, secretario
Jaime Molina Vidal
Alberto J. Lorrio Alvarado

© del texto e imágenes: los autores

Edita: Instituto Universitario de Investigación en Arqueología,
Patrimonio Histórico (INAPH) y Publicacions Universitat d'Alacant

Imagen de cubierta:

José Luis Martínez Boix

ISBN: 978-84-978-84-1302-220-8

Depósito legal: A 246-2023

Diseño y maquetación: Marten Kwinkelenberg

Imprime: Byprint Percom S.L

Impreso en España

El infanticidio en la cultura fenicio-púnica: ¿mito o realidad? El esclarecimiento de las incógnitas planteadas a través de la visión multidisciplinar

Irene Martínez Illescas¹ y Marina Piña Moreno²

Resumen

El estudio de la infancia en la cultura fenicio-púnica ha quedado marcado en cierta medida por la existencia del ritual *molk*. Este ritual habría sido relacionado con la práctica del infanticidio, lo que ha suscitado la aparición de un debate historiográfico, que continúa aún hoy. A la hora de resolver estas cuestiones, se ha empleado una metodología interdisciplinar que busca resolver estas incógnitas, relacionadas con las menciones que se hacen al mismo en las fuentes clásicas y la Biblia, el análisis de la materialidad de estas áreas y el estudio de los restos óseos. Por ello, en el presente artículo se exponen algunas de las variables tenidas en cuenta por los investigadores.

Palabras clave: infancia, *tofet*, *molk*, cultura fenicio-púnica. interdisciplinariedad

Abstract

The study of childhood in Phoenician-Punic culture has been marked not only by the limited role played by children in social dynamics, but also by the existence of the *molk* ritual. This ritual would have been related to the practice of infanticide, which has led to the emergence of a historiographical, which continues to this day. In order to resolve these questions, an interdisciplinary methodology has been employed that seeks to resolve these unknowns, related to the mentions made of it in classical sources and the Bible, the analysis of the materiality of these areas and

1. Colaboradora Proyecto Modular: Arqueología Fenicio-Púnica/Universidad de Granada. ireneillesc@gmail.com

2. Colaboradora CEPOAT/ Universidad de Alicante. marinapinamoreno@gmail.com

the study of the skeletal remains. For this reason, this article presents some of the variables taken into account by the researchers.

Keywords: childhood, *tophet*, *molk*, Phoenician-Punic culture, interdisciplinarity.

1. Introducción

La Arqueología es una ciencia social/histórica en sí misma y por sí misma (Castelo Ruano et al. 2016: 1). La recuperación y análisis de la cultura material extraída de las intervenciones arqueológicas hace necesaria la colaboración entre diversas ramas científicas, pues solo así se podrá intentar dotar de sentido a sucesos históricos y relacionarlo con la materialidad legada. Son diversas las disciplinas que aportan su granito de arena en estas investigaciones, el Profesor J.F. Blanco García (2010) intentó resumirlas de manera esquemática, algunas de estas se basan en técnicas analíticas sobre restos humanos, animales, vegetales, sedimentos o materias primas de origen geomineralógico (Castelo Ruano et al. 2016: 2). El presente estudio se plantea como un ejemplo sobre la importancia de interrelacionar cada uno de los análisis realizados por cada una de las disciplinas implicadas.

2. Fuentes materiales y escritas

El primero de los *tofets* que se halló sería el de Nora, en Cerdeña. G. Patoni lo identificaría como una necrópolis de cremación en relación con la carencia de inscripciones y el desconocimiento de los restos hallados. Más tarde, en 1919, J. Whitaker, pondrá en relación los descubrimientos de Mozia (Sicilia) con las referencias que aparecían en las fuentes clásicas, tanto púnicas como romanas (Amadasi Guzzo y Zamora López, 2012-2013: 161), relacionadas con este tipo de recintos basándose en su materialidad. Será a partir de este momento cuando se empiece a emplear la denominación de *tofet* (Gasull, 1995).

En 1921 sería descubierto de *tofet* de Cartago (Túnez), siendo las estelas que suscitaron su hallazgo sujetas a distintos exámenes epigráficos. Estas singulares piezas atrajeron la atención de eruditos y coleccionistas quienes les atribuyeron un carácter conmemorativo debido a su ubicación específica, pues se encontraban situadas encima de las urnas que contenían los restos incinerados de niños/as. (Wagner, 1992). La mayoría de estas estelas quedaron recogidas en la primera parte del Corpus Inscriptionum Semiticarum (CIS) dedicado a inscripciones fenicias.

Este tipo de evidencias supuso una revolución, se trataba de testimonios directos y explícitos que aportaban información básica acerca de la naturaleza del *tofet*. Paralelamente a la realización de estos análisis y el desarrollo de las excavaciones, el número de inscripciones aumentó exponencialmente permitiendo a los profesionales en lenguaje semítico identificar fórmulas estandarizadas y caracterizarlas como elementos votivos. En las dedicatorias se indicaba que el voto se realizaba o bien

como muestra de agradecimiento o pago por sus plegarias, o bien para conseguir el favor de los dioses. Se determinó que las inscripciones más antiguas correspondían a los monumentos de Cartago y Mozia datados del siglo VII a.C demostrando así que las expresiones y fórmulas empleadas pervivieron, con algunas variantes, hasta el siglo I a. C.

El elemento que despertó el interés de los investigadores fue la fórmula *mlk*, ya que se vinculó directamente con el dios Molok mencionado en las referencias bíblicas del *tofet* de Ben Hinnom (Jerusalén) y su relación con toda la terminología “sacrificial”. Así pues, toda la interpretación del *tofet* se basó en el análisis de las inscripciones y su relación con los relatos clásicos (Amadasi Guzzo y Zamora López, 2012-2013: 162).

Durante los años venideros, serán muchos los investigadores que se aventurarán en el análisis de la materialidad de la muerte presente en los distintos *tofets* que se hallaron, como refleja el investigador L. A. Ruiz Cabrero en el compendio que realiza en su tesis doctoral (2007).

Por lo que refiere a la parte iconográfica, el presente en las estelas es un lenguaje figurativo complejo en donde se combinan imágenes y símbolos, cuyo significado muchas veces supone un gran desafío para los investigadores, pues muchos de esos elementos son indescifrables o aportan un significado muy genérico (Ruiz Cabrero, 2008). La tipología es muy variada, pero se puede establecer una división general entre motivos icónicos como la representación de figuras humanas, animales, etc. o anicónicos, en donde se representan de manera esquemática elementos cósmicos, geométricos, el símbolo de Tanit, representaciones abstractas, plantas etc. No obstante, existe un elemento utilizado de manera recurrente, se trata de una especie de botella, la cual ha sido interpretada como la representación convencional de las urnas funerarias y, por lo tanto, son la muestra de que el rito ha sido completado. Dicha hipótesis se ve fortalecida con las modificaciones que se le van aplicando a estas botellas a lo largo del tiempo llegando a antropomorfizarse convirtiéndose en figuras con rostro y ojos (Ruiz Cabrero, 2008). Esto se interpreta como que el motivo se adoptó como una metáfora que hacía alusión al continente y al contenido, es decir a la urna y a los restos humanos que albergaba. También eran comunes la representación de ovejas sacrificadas y otros animales (aunque no apareciesen sacrificados): figuras femeninas y masculinas que hacían alusión a los dedicantes, llegando incluso a representar a personal relacionado con el culto como jugadores, bailarines, etc.

3. Estudio de restos óseos infantiles

Los estudios de hueso húmedo a seco han demostrado hasta un 10% de encogimiento, y de hueso húmedo a quemado hasta un 32% de encogimiento en fetos de 4 meses disminuyendo al 1% y 2% respectivamente en recién nacidos (Huxley y Kósa,

1999). La mayoría de las técnicas antropológicas utilizadas para asignar sexo a los no adultos se centran en el tamaño y rasgos morfológicos de la dentición, cráneo, mandíbula y pelvis. Hoffman (1979) y Ubelaker (1974) argumentaron que la longitud de la diáfisis femoral es el indicador más fiable de la edad en los perinatales.

En el contexto de los *tofets*, osteoarqueológicamente se han intentado establecer una serie de porcentajes aproximados sobre el contenido de las urnas (Melchiorri, 2014: 82): 70-80% recién nacidos dentro de los primeros 6 meses de vida; 10-20% individuos entre 9-18 meses de vida y, 3-4% niños entre 2-6 años.

En estos recintos generalmente no se encuentran huesos enteros, la solución es realizar subestimaciones de los fragmentos hallados. Además, los investigadores deben tener en consideración las alteraciones post-pira y post-deposicionales, éstas últimas ligadas a factores internos derivados de procesos diagenéticos (cambios producidos por la acción de microorganismos).

3.1. *Tofet* de Cartago

El *tofet* de Cartago o “Recinto de Tanit” estuvo en uso desde finales del siglo VIII a.C hasta el final de la ciudad (146 a. C.). En las recientes intervenciones arqueológicas se han recuperado un total de 548 urnas fechadas entre finales del siglo VI a.C y mediados del II a.C (Jerbania 2020: 1152). En las últimas realizadas por Imed Ben Jerbania y su equipo en 2017/2018. La metodología aplicada en estas nuevas excavaciones ha sido la microbúsqueda de las urnas para determinar la dinámica de deposición.

La dinámica de microexcavación ha revelado que los restos óseos no ocupan toda la urna, la parte superior está formada por una capa de tierra de espesor variable sin restos óseos quemados. El paquete óseo suele depositarse en el fondo de las urnas junto con un estrato arenoso, éste se ha interpretado como tierra procedente de la hoguera, pues aparecen restos de carbón vegetal. La recogida debió realizarse con una pala o un objeto similar, ya que se recogen incluso huesos que son inapreciables a vista macroscópica (Jerbania, 2020: 1146).

Las urnas suelen contener de uno a dos individuos en proporciones similares, aunque también se han detectado caso con tres o cuatro perinatales en proporciones variadas. Los restos depositados en la misma urna son de la misma edad o nunca superan los nueve meses de diferencia, lo que señalaría que en algunos casos podría tratarse de gemelos o mellizos (Jerbania, 2020: 1154).

4. Conclusiones

Aunque la investigación científica sobre los *tofets* goce de un largo recorrido, la herencia imperante es la multidisciplinaria. La integración de las diversas disciplinas que conforman el estudio ha dado como resultado un acercamiento a la posible interpretación de estos recintos particulares. No obstante, con el presente

estudio se ha hecho patente la necesidad de promover la aplicación de nuevas técnicas científicas con el fin de esclarecer la realidad de los *tofets*.

5. Bibliografía

- Amadasi Guzzo, M^a. G. & Zamora López J. A (2012-2013): The epigraphy of the Tophet. En: Paolo Xella (Ed.) *The Tophet in the Phoenician Mediterranean (159-192)*. Verona: Etsedue Edizioni.
- Ben Jerbania, I., Ferjaoui, A., Peña Romo, V., Redissi, T., Jendoubi, K., & Madda, N. (2020): Nouvelles Fouilles dans le Sanctuaire de Ba'l Hamon a Carthage. Un viaje entre el Oriente y el Occidente del Mediterráneo. *IX Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos*: 1141-1156.
- Castelo Ruano, R., López Pérez, A. M., & García Vega, G. (2016): La arqueología. Una ciencia en constante renovación: Los estudios multidisciplinares en una villa romana. *Encuentros multidisciplinares*.
- Hoffman J. M. (1979): Age estimations from diaphyseal lengths: two months to twelve years. *Journal of forensic sciences*, 24(2): 461-469.
- Huxley, A. K., & Kósa, F. (1999): Calculation of percent shrinkage in human fetal diaphyseal lengths from fresh bone to carbonized and calcined bone using Petersohn and Köhler's data. *Journal of Forensic Sciences*, 44(3): 577-583.
- Melchiorri, V. (2009): Le tophet de Sulcis (S. Antioco, Sadaigne). *Ugarit-Forschungen*: 509-524.
- Ruiz Cabrero, Luis Alberto: "El sacrificio Molk entre los fenicios – púnicos: cuestiones demográficas y ecológicas". Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid, 2007. [URL: <https://eprints.ucm.es/id/eprint/11696/>]
- Ubelaker, D. H. (1974): *Reconstruction of Demographic Profiles from Ossuary Skeletal Samples: A case study from the Tidewater Potomac*. Smithsonian Institution Press, Washington, DC.