

UNIVERSITAT D'ALACANT
UNIVERSIDAD DE ALICANTE



↗ **Redes de Investigación
e Innovación en Docencia
Universitaria**

↗ **Xarxes d'investigació
i Innovació en Docència
Universitària**

Volumen
2021

Volum
2021

UA | UNIVERSITAT D'ALACANT
UNIVERSIDAD DE ALICANTE
ICE Institut de Ciències de l'Educació
Instituto de Ciencias de la Educación

Satorre Cuerda, Rosana (Coordinación)
Díez Ros, Rocío
Menargues Marcilla, María Asunción
Pellín Buades, Neus (Eds.)

Redes de Investigación e Innovación en Docencia Universitaria. Volumen 2021

Rosana Satorre Cuerda (Coord.),
Asunción Menargues Marcilla, Rocío Díez Ros & Neus Pellín Buades(Eds.)

Redes de Investigación e Innovación en Docencia Universitaria. Volumen 2021

Organització: Institut de Ciències de l'Educació de la Universitat d'Alacant / Organización: Instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad de Alicante

Edició / Edición: Rosana Satorre Cuerda (Coord.), Asunción Menargues Marcilla, Rocío Díez Ros & Neus Pellín Buades(Eds.)

Comité tècnic / Comité técnico:
Cristina Mansilla Martínez
Sergio Andrés Mijangos Sánchez
Neus Pellín Buades

Revisió i maquetació / Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades

Primera edició: / Primera edición: octubre 2021

© De l'edició/ De la edición: Rosana Satorre Cuerda (Coord.), Asunción Menargues Marcilla, Rocío Díez Ros & Neus Pellín Buades(Eds.)

© Del text: les autores i autors / Del texto: las autoras y autores

© D'aquesta edició: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / De esta edición: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante

ice@ua.es

ISBN: 978-84-09-29261-5

Qualsevol forma de reproducció, distribució, comunicació pública o transformació d'aquesta obra només pot ser realitzada amb l'autorització dels seus titulars, llevat de les excepcions previstes per la llei. Adreceu-vos a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necessiteu fotocopiar o escanejar algun fragment d'aquesta obra. / *Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.*

Producció: Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant / Producción: Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) de la Universidad de Alicante

La revisió dels treballs s'ha fet de forma rigorosa, seguint el protocol de revisió per parells / La revisión de los trabajos se ha realizado de forma rigurosa, siguiendo el protocolo de revisión por pares.

EDITORIAL: Les opinions i continguts dels treballs publicats en aquesta obra són de responsabilitat exclusiva dels autors. / *Las opiniones y contenidos de los trabajos publicados en esta obra son de responsabilidad exclusiva de los autores.*

6. Desarrollo de Competencias para una Cultura Democrática en la Educación Superior

Curone-Prieto, Romina Carla; Jiménez-Delgado, María; de-García-Soriano, Pablo; Jareño-Ruiz, Diana; Jiménez-Loaisa, Francisco Javier

Universidad de Alicante

RESUMEN

La contribución que se presenta prosigue con la línea de investigación de la Red INEDIMUGEC, iniciada en el pasado curso académico. En este contexto, y tomando como base los conocimientos ya adquiridos se plantea el desarrollo de esta experiencia piloto de innovación e investigación educativa: “Construir debatiendo”. Tiene como principales objetivos fomentar el desarrollo de las habilidades necesarias para promover la reflexión autónoma y promover habilidades analíticas y pensamiento crítico en los y las estudiantes en la Educación Superior. Dichos objetivos se encuentran recogidos en el Marco de Referencia de Competencias para la Cultura Democrática (RFCDC) del Consejo de Europa. Para llevar a cabo la actividad de debate se utiliza como instrumento el método *catchball*, donde a partir de reflexiones individuales se construyen ideas en grupos pequeños para luego reflexionar con el resto de los participantes. Al pasar por diferentes fases en la construcción de opiniones se facilita la observación y la escucha de todas las ideas. Los resultados apuntan a que a través de dicha metodología ha sido posible desarrollar un debate sosegado, que ha permitido profundizar en una temática compleja en torno a lo que significa ser mujer. Se ha evidenciado, entre las conclusiones más relevantes, que la aplicación de esta metodología ha favorecido una mayor participación y ha resultado de utilidad para la organización de sus ideas.

PALABRAS CLAVE: cultura democrática, debate, diversidad, inclusión, aprendizaje reflexivo.

1. INTRODUCCIÓN

La mera existencia de instituciones democráticas no es suficiente para que exista una cultura democrática. El diálogo con los demás ciudadanos y ciudadanas, resulta fundamental para construir la democracia que por otra parte es una tarea siempre inacabada.

El Libro Blanco del Consejo de Europa sobre el Diálogo Intercultural (2008) ya señalaba que las competencias que los ciudadanos deben adquirir para poder participar de manera efectiva en una cultura de democracia no se adquieren automáticamente, sino que deben aprenderse y practicarse. La educación desempeña un papel primordial a este respecto y el debate es una herramienta fundamental para construir valores democráticos.

Se presenta aquí el resultado de un trabajo de construcción de valores democráticos mediante el debate utilizando como referente el Marco de Referencia de Competencias para la Cultura Democrática (RFCDC) del Consejo de Europa (ver Figura 1), entendido como un modelo conceptual de las competencias que necesitan los ciudadanos y las ciudadanas para participar en una cultura democrática y para convivir pacíficamente con otros en sociedades culturalmente diversas (Rangelov



Figura 1. Competencias para una cultura democrática.

Nota. Figura de síntesis de las competencias elaborada por el Consejo de Europa (2018).

En todas las etapas educativas, también en la Educación Superior resulta necesario construir y desarrollar estas competencias. Con el fin de contribuir a este objetivo amplio, se propone la utilización de una metodología innovadora denominada *catchball* que permite construir valores democráticos debatiendo sobre un tema seleccionado por las y los participantes entre otros propuestos: el significado de ser mujer en la actualidad. En otros estudios elaborados recientemente como el de Salinas-Valdés et al. (2021) se ha comprobado que el debate es una herramienta altamente eficaz si se realiza en determinadas condiciones y en torno a temáticas actuales de interés social desarrollando una serie de competencias que se hallan dentro de la cultura democrática. A pesar de ello, dicho estudio evidencia que algunos grupos de personas no expresaron libremente sus opiniones y, que por tanto, hay un déficit democrático.

En otras experiencias similares se evidencian resultados positivos en cuanto a la aplicación del debate en el contexto educativo. Se apunta a que el desarrollo del debate fomenta el pensamiento crítico, y contribuye a la construcción de habilidades para trabajar en equipo entre otras (Álvarez-Sepúlveda, 2020 y Bernardo et al., 2017). Respecto a la temática seleccionada por los y las participantes de la experiencia cabe realizar algunas consideraciones básicas imprescindibles para la comprensión de este trabajo. Resulta en este caso relevante definir el género como un conjunto de relaciones de poder dinámicas mediante las cuales las personas se relacionan, y que se construyen socialmente dentro de ámbitos económicos, emocionales y simbólicos (Connell y Messerschmidt, 2005). Los roles de cada uno de los sexos se han asignado a lo largo de la historia partiendo de la diferencia sexual

y de posiciones desiguales en la sociedad que generan relaciones igualmente desiguales y que mayoritariamente implican la subordinación de las mujeres (Echevarría, 2020).

En concreto, el significado de ser mujer tiene que ver con el rol asignado por la sociedad y las expectativas que ésta deposita sobre ella. Pero, dado que este significado está en proceso de cambio, es importante conocer la percepción de los estudiantes que se encuentran en la etapa de Educación Superior esta información dado que puede convertirse en un termómetro de la situación actual del sistema patriarcal (Sánchez-Soto et al., 2021).

Por tanto, el objetivo general de esta experiencia es desarrollar las competencias para una cultura democrática a través del debate en el ámbito de la Educación Superior. Los objetivos específicos son los siguientes: 1) potenciar el desarrollo de habilidades analíticas para el pensamiento crítico; 2) fomentar el desarrollo de las habilidades necesarias para estructurar el aprendizaje adquirido sin requerir la monitorización continua de otras personas. Estas habilidades descritas por el Consejo de Europa (2018) para desarrollar la cultura democrática promueven reflexiones autónomas sobre una amplitud de temas relacionados con las preocupaciones e intereses del alumnado. Se favorece así la consulta de las fuentes primarias para la comprensión profunda sobre este tema esencial (Consejo de Europa, 2018).

2. MÉTODO

2.1. Descripción del contexto y de los participantes

Para llevar a cabo los objetivos ya detallados y construir la muestra, hemos utilizado un muestreo aleatorio simple. Hemos realizado la convocatoria de la actividad a la cual denominamos “Construir debatiendo” a través de la herramienta de anuncios de *UACloud* y también de manera presencial. El anuncio se encontraba orientado a motivar la participación de los estudiantes pertenecientes a los grupos donde el profesorado que integra esta Red imparte sus clases.

Posteriormente, se hizo llegar a cada participante un correo electrónico con el enlace a una sala de *Google Meet*.

En total, se ha contado con seis participantes para esta actividad (cuatro mujeres del Grado de Educación y dos hombres del Grado de Sociología), a los que posteriormente se les ha hecho llegar un cuestionario de valoración de ésta de cara a mejorar futuras investigaciones.

2.2. Instrumentos

Para efectuar esta investigación, se recurre a una metodología utilizada para la gestión de equipos y la implementación de mejoras de calidad, denominada *catchball*. Esta técnica de participación tiene como base el modelo de gestión estratégica Hoshin Kanri creado en los años cincuenta por un especialista en planificación japonés, Yoji Akao (Labovitz et al., 1995). Esta metodología no ha sido aplicada con anterioridad en otros estudios en el ámbito de la Educación Superior.

En ella se atraviesan diferentes fases por medio de las cuales se desarrollan distintas reflexiones individuales y posteriormente grupales en torno a temas a mejorar dentro de una organización,

dando voz a todos y cada uno de los miembros integrantes de cada grupo. En este caso, se busca aplicar esta técnica de forma similar pero poniendo el foco en temas de actualidad y de interés para los estudiantes universitarios de manera que se potencien las habilidades enmarcadas en las Competencias para la Cultura Democrática (RFCDC).

Tabla 7.2. Caja de herramientas hoshin: «Catchball»



Figura 2. Técnica catchball

Nota. Figura extraída de la investigación de Labovitz, G., Chang, Y. S., y Rosansky, V. I. (1995).

2.3. Procedimiento

A partir de la Figura 2, se ha adaptado la metodología para implementarla en una experiencia innovadora educativa “Construir debatiendo”. Esta actividad tiene una duración de hora y media y cuenta con un grupo de seis participantes que atravesarán las siguientes fases:

1. Explicación de la actividad a los participantes y formación de subgrupos. Las personas encargadas de llevar a cabo el debate comienzan la sesión en una sala de *Google Meet* común. Se encargan de lanzar varias ideas sobre las cuales construir las diferentes opiniones que giran en torno a temáticas como: lo que significa ser mujer; la coherencia entre la vida privada y la vida pública; el lenguaje como expresión de identidad; y por último, temas sobre los que se supone que no se puede debatir (tabúes). A partir de esta reflexión se selecciona de forma consensuada la temática a abordar. Posteriormente, se forman pequeños grupos (uno de tres miembros y otro de dos) y se asignan salas independientes de *Google Meet* a cada subgrupo que contarán con una coordinadora. Cada participante permanece silenciado en el *Google Meet* común antes de entrar en la sala asignada. Duración aproximada: 15 minutos.
2. Desarrollo de la actividad. Cada coordinadora facilita el enlace de un documento en *Google Drive* a su subgrupo. Posteriormente, cada coordinadora informa en su correspondiente subgrupo sobre la duración de esta fase (30 minutos) y explica el funcionamiento detallado para

- que cada uno de los participantes conozca el itinerario a realizar.
3. Sobre el documento de *Google Drive* creado un participante escribe una reflexión breve sobre el tema de debate y después lo comenta brevemente al resto de sus compañeros/as. El siguiente miembro, reflexiona sobre lo escrito por su compañero/a de subgrupo y continúa ampliando y/o expresando las diferentes cuestiones en torno a la temática que considere. Nuevamente, expondrá al resto de participantes de su subgrupo su reflexión. Este proceso se repite hasta que todos los miembros hayan escrito y expuesto oralmente sus puntos de vista en cada subgrupo. Una vez pasados 30 minutos, la coordinadora indica a cada subgrupo que regrese a la sala de *Google Meet* común. En todo momento, las coordinadoras de la actividad se encargan de guiar e informar sobre las fases a seguir. Duración: 30 min.
 4. Puesta en común y cierre de la actividad. Las coordinadoras proceden a cerrar las salas de los subgrupos y todos los participantes regresan a la sala de *Google Meet* común. Finalmente, un integrante de cada grupo comparte la idea que se ha construido al resto de los participantes y se abre un debate común. Duración aproximada: 45 minutos.

El debate se estructura a partir de reflexiones individuales que construyen diferentes ideas en grupos pequeños que sirven para luego reflexionar a un nivel más global.

3. RESULTADOS

En total, se ha contado con seis participantes para esta actividad (cuatro mujeres del Grado de Educación y dos hombres del Grado de Sociología), a los que posteriormente se les ha hecho llegar un cuestionario de valoración de ésta (ver Anexos).

“Construir debatiendo” se ha desarrollado según la metodología propuesta siguiendo las cuatro fases. En la fase 1, la coordinación propone una serie de temas entre los cuales se elige de manera consensuada, por parte de los miembros, que la actividad transcurra en torno a lo que significa ser mujer. La mayoría de las mujeres proponen debatir sobre dicho tema.

Una vez explicada brevemente la actividad se forman dos subgrupos integrados por tres miembros cada uno.

Para llevar a cabo la fase 2, cada subgrupo contaba con la presencia, como mínimo, de una coordinadora y además se le ha proporcionado un documento de *Google Drive*, para expresar en primer lugar las ideas por escrito y posteriormente, exponerlas al resto de miembros del subgrupo.

En la fase 3, se observa que en ambos subgrupos se aborda la temática desde la concepción del género y trata como una cuestión impuesta por la sociedad a nivel estructural. En torno a esto apuntan de forma escrita que: “Los géneros crean un equilibrio social”. Así mismo, en el subgrupo 2 afirma que: “La distinción del sexo y el género ha suscitado nuevas teorías que buscan la emancipación femenina, la ruptura de los roles y el cuestionamiento del sistema de géneros binario”. En el subgrupo 1 el resultado expuesto a nivel oral como escrito se realiza a nivel general y menos detallado. Por el contrario, en el subgrupo 2 se reflexionó de forma más extensa, pero los resultados apuntan hacia la

posibilidad de que no exista un conocimiento pleno de la diferenciación entre los conceptos de género y sexo.

Según lo previsto en la fase 4, ambos subgrupos vuelven a la sala de *Google Meet* común. Desde la coordinación se propone que se seleccione un portavoz que sea el encargado de compartir su pantalla y exponer las conclusiones de su subgrupo.

Más adelante, se elaboró un cuestionario de valoración que fue enviado a los participantes de la actividad para recoger aspectos de mejora y obtener información relevante sobre la eficacia de la metodología.

En la P1 del cuestionario de valoración, se responde de forma afirmativa a que la metodología ayuda a aumentar la participación de cada miembro en el 83,3% de los participantes, frente al 16,2% que expone su negativa (ver Figura 3).

Respecto a la P2: “la elaboración de un documento escrito ha sido un apoyo útil para explicar al resto de miembros las diferentes conclusiones y/o puntos de vista a los que habíais llegado en los subgrupos (indica según las puntuaciones > 0: no ha sido de apoyo, 1: ha sido de apoyo, 2: ha sido un apoyo indispensable)” un 50% ha respondido que “ha sido de apoyo” y un 50% ha respondido que “ha sido un apoyo indispensable” (ver Figura 4). El 100% de los participantes ha respondido de forma afirmativa a la P3 confirmando que la reflexión independiente y posteriormente en subgrupos ha dado más tiempo para ordenar las reflexiones en torno a la temática y luego conseguir profundizar (ver Figura 5).

Figura 3. P1 en relación con la metodología planteada y su relación con la participación

¿Crees que la metodología planteada favorece la participación de todos/as y cada uno/a de vosotros/as?
6 respuestas

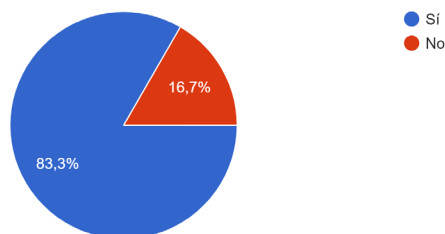


Figura 4. P2 en relación con la elaboración de un documento final y su utilidad

La elaboración de un documento escrito ha sido un apoyo útil para explicar al resto de miembros las diferentes conclusiones y/o puntos de vista a l...a sido de apoyo, 2: ha sido un apoyo indispensable)
6 respuestas

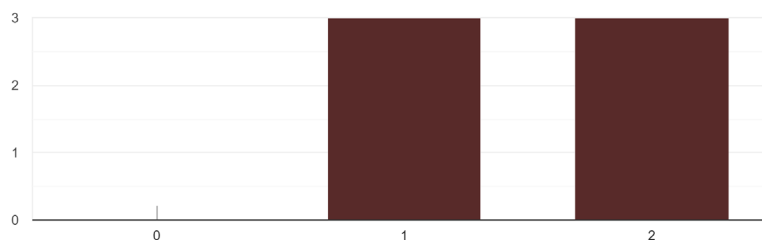
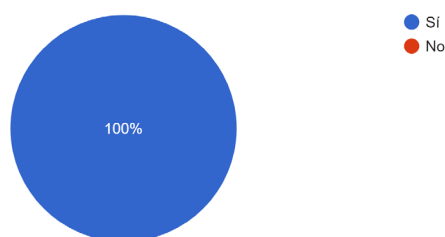


Figura 5. P3 en relación con la reflexión individual y en subgrupos respecto al tiempo de reflexión

¿La reflexión individual y en subgrupos te ha dado más tiempo para ordenar tus ideas y poder profundizar más en la temática abordada?
6 respuestas



4.DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

A continuación, se especifican los objetivos específicos planteados y su consecución. En el primer objetivo se trata de fomentar el desarrollo de las habilidades necesarias para estructurar el aprendizaje adquirido sin requerir la monitorización continua de otras personas; y en el segundo, potenciar el desarrollo de habilidades analíticas para el pensamiento crítico. La metodología seleccionada ha fomentado el diálogo y las reflexiones tanto individuales como grupales en grupos reducidos y luego de forma global. En este proceso escrito la intervención desde la coordinación es mínima, de forma que la construcción de las reflexiones se realiza desde lo individual hacia lo grupal en un entorno distendido entre iguales. Estos resultados coinciden con los obtenidos recientemente por Huaita y Hanco (2021) donde cada participante adquiere protagonismo en su propio aprendizaje alcanzando diferentes niveles a través del debate a través de herramientas virtuales. Además, para fomentar dichas habilidades resulta imprescindible la participación de la mayor cantidad posible de miembros.

La metodología ha aportado más libertad al brindar la opción de participar de forma oral y/o escrita, por lo que se ha podido eliminar o minimizar barreras relacionadas con la presión del grupo, la vergüenza, o las limitaciones de tiempo para pensar. Se supera de este modo una de las limitaciones planteadas en el estudio antes mencionado de Salinas-Valdés et al. (2021).

En este sentido, según los datos recogidos en el cuestionario de evaluación, la aplicación de esta metodología, desde el punto de vista de la mayoría de los participantes (83,3%) favorece la participación en el debate de todos los miembros. Estos resultados coinciden con las investigaciones realizadas con anterioridad en esta red, donde se ha demostrado que el debate online incrementa de forma significativa la participación del alumnado (Jiménez-Delgado et al., 2020).

Por otra parte, para potenciar el desarrollo de habilidades analíticas para el pensamiento crítico se han implementado diferentes fases que transcurren desde la reflexión individual a la reflexión grupal. De forma secuenciada, todos los miembros han hecho uso de un documento en Google Drive común a modo de registro de ideas en los subgrupos y como apoyo a las interacciones orales finales. En cuanto a extensión del documento escrito, se han observado diferencias significativas. Los miembros del subgrupo 1 han preferido profundizar en cada una de las ideas de forma oral en el debate

global. Los integrantes del subgrupo 2, en cambio, han elaborado un documento que detalla cada una de las ideas. Los resultados ambiguos en torno al significado de ser mujer y al uso de la terminología, evidencian la necesidad de profundizar y ampliar los debates sobre el género en la Educación Superior.

En cualquier caso, la metodología ha facilitado la elaboración de una argumentación que parte del intercambio de puntos de vista de los participantes. Esto queda de manifiesto en las respuestas del cuestionario de evaluación, donde se advierte que la mitad de los estudiantes reconocen que la elaboración de un documento escrito ha sido un apoyo (50%), o incluso, ha sido un apoyo indispensable (50%) para desarrollar sus argumentaciones. En esta línea, los participantes afirman también que la reflexión independiente y posteriormente en subgrupos les ha ayudado a ordenar sus ideas para poder profundizar con posterioridad.

Esto coincide con lo hallado por Miranda Benavides et al. (2020) quienes afirman que técnicas como la del debate incentivan el intercambio de conocimiento, la curiosidad, e involucran a los individuos de tal forma que se consigue fomentar el pensamiento crítico de una manera creativa. El desarrollo de la actividad permite que cada estudiante pueda disfrutar de su propio aprendizaje (Miranda Benavides et al., 2020). De esta manera, se ha conseguido tanto potenciar las habilidades dentro de la cultura democrática que tienen que ver con la reflexión individual y el fomento del pensamiento crítico antes descritas, como la adquisición de conocimientos sin una monitorización continua.

En esta primera muestra, la participación ha sido reducida. Al contar con seis estudiantes, no se trata de una muestra representativa, por lo que no es posible generalizar los resultados que se exponen en este trabajo. Aunque el método de muestreo utilizado ha facilitado el trabajo y la exposición de los resultados de una forma sencilla. En futuras investigaciones se buscará ampliar el número de participantes para conseguir subsanar esta limitación.

Es preciso reflexionar sobre la posibilidad de delimitar más la metodología y ejercer un peso de coordinación más contundente para dirigir a través de preguntas concretas, o bien dejar libertad plena a los participantes a fin de llegar a diferentes acuerdos derivados del tema central. Esto puede resultar útil, si se considera necesario abordar los temas latentes en referencia al tema central. Por último, para evitar que la parte escrita ralentice el ritmo del debate se puede establecer un tiempo fijo para completar esta tarea.

Este estudio evidencia la necesidad de continuar explorando nuevas técnicas cuyo eje central sea el debate para el fomento de la cultura democrática. Se ha demostrado al igual que en otros estudios anteriores que el uso de esta herramienta es fundamental para motivar la participación de las y los estudiantes en el contexto de la Educación Superior.

5 REFERENCIAS

- Álvarez Sepúlveda, H. A. (2020). El uso del debate en la Educación en Derechos Humanos. Problemas, desafíos y potencialidades. *Mendive. Revista de Educación*, 18(2), 219-234.
- Bernardo, V. G., Pleguezuelos Saavedra, C., y Mora Olate, M. L. (2017). Debate como metodología activa: una experiencia en Educación Superior. *Revista Universidad y Sociedad*, 9(2), 134-

- Connell, R. W., y Messerschmidt, J. W. (2005). Hegemonic masculinity: Rethinking the concept. *Gender & society*, 19(6), 829-859.
- Consejo de Europa (2008). Libro Blanco sobre el Diálogo Intercultural. Consejo de Europa.
- Consejo de Europa (2018). *Competencias para una cultura democrática. Convivir en pie de igualdad en sociedades democráticas culturalmente diversas*. <https://rm.coe.int/libro-competencias-ciudadanas-consejo-europeo-16-02-18/168078baed>
- Echevarría, Y. A. (2020). Igualdad de género: un acercamiento histórico a su construcción teórica entre los siglos XVII y XX. *Biolex*, 12(23), 24-44.
- Huaita, M., y Hanco, N. (2021). Cambios en el rol docente y el uso de herramientas virtuales para la consolidación, integración, debate y cocreación del aprendizaje de las instituciones del derecho de familia. En Blanco Y Negro, 11(1), 151 - 164. Recuperado a partir de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/enblancoynegro/article/view/23198>
- Jiménez-Delgado, M., Jareño-Ruiz, D., De-Gracia-Soriano, P., Muñoz- González, A., Navalón-Mira, A., Ruiz-Callado, R., Santonja-Pastor, N., Monllor-Jiménez, M. ; Fabregat-Cabrera, M. E., Carratalá-Puertas, L., y Miquel-Abril, A., (2020). RED INEDIMUGEC (innovación educativa, interdisciplinar y multicultural, sobre género, educación y ciudadanía). En: Roig-Vila, Rosabel (coord.). *Memòries del Programa de Xarxes-I3CE de qualitat, innovació i investigació en docència universitària. Convocatòria 2019-20 = Memorias del Programa de Redes-I3CE de calidad, innovación e investigación en docencia universitaria. Convocatoria 2019-20*. Institut de Ciències de l'Educació (ICE) de la Universitat d'Alacant, 2020. ISBN 978-84-09-24478-2, pp. 1115-1119
- Labovitz, G., Chang, Y. S., y Rosansky, V. I. (1995). *Cómo hacer realidad la calidad: una guía para el gestor orientado a los resultados*. Ediciones Díaz de Santos.
- Miranda Benavides, K., Prendas Aguilar, G., y Miranda Benavides, Y. (Eds.). (2020). *Utilización de tres estrategias para el desarrollo de competencias en el ámbito universitario: elevator pitch, debates y talleres*. VII Jornadas Iberoamericanas de Innovación Educativa en el Ámbito de las TIC y las TAC (InnoEducaTIC 2020).
- Rangelov Jusović, R. (2020). *Teaching competences for democratic culture online. Teachers' Manual*. Consejo de Europa. <https://rm.coe.int/hf21-manual-teachers-cdc-eng/16809e4d80>
- Salinas-Valdés, J. J., Torres-Lillo, B., & Tapia-Henríquez, M. (2021). Jóvenes y elecciones democráticas. Una investigación-acción cogenerativa con un grupo de estudiantes de secundaria. *Revista Electrónica Educare*, 25(2), 1-27.
- Sánchez-Soto, M. D. L. L., Sánchez-Soto, L. G., Lechuga-Quiñones, A. M., Flores-Saucedo, M. P., y Barraza-Barraza, D (2021). Ser mujer: significado psicológico de hombres y mujeres estudiantes universitarios mexicanos. *Journal of Behavior, Health & Social Issues*, 13(2), 17-25.

ANEXOS

Cuestionario de Evaluación de la actividad “Construir debatiendo”

Buenos días, a todos/as:

En primer lugar, muchas gracias por vuestra participación en el debate de ayer. Nos gustaría pedirnos que completarais a la mayor brevedad este pequeño cuestionario que os tomará unos pocos minutos. De esta forma nos ayudaréis a mejorar y también nos podréis expresar vuestras consideraciones.

Muchas gracias nuevamente,

¡Un saludo!

El equipo de la RED INNEGEC

P0. Por favor, indica tu nombre

P1. ¿Crees que la metodología planteada favorece la participación de todos/as y cada uno/a de vosotros/as?

___ SÍ

___ NO

P2. La elaboración de un documento escrito ha sido un apoyo útil para explicar al resto de miembros las diferentes conclusiones y/o puntos de vista a los que habíais llegado en los subgrupos (indica según las puntuaciones > 0: no ha sido de apoyo, 1: ha sido de apoyo, 2: ha sido un apoyo indispensable)

___ 0

___ 1

___ 2

P3. ¿La reflexión individual y en subgrupos te ha dado más tiempo para ordenar tus ideas y poder profundizar más en la temática abordada?

___ SÍ

___ NO

P4. Si tienes alguna sugerencia que nos pueda ayudar a mejorar las actividades futuras puedes comentarla a continuación:
