

# LA EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA EN LENGUAJE MUSICAL. ESTUDIO CUANTITATIVO.

**AUTORES** : Esteve Faubel, José María \*; Molina Valero, Miguel Ángel \*; López de Rego, Cruz\*\*; Espinosa Zaragoza, Juan Antonio\*; Botella Quirant, María Teresa \*; Esteve Faubel, Rosa Pilar.

\* Universidad de Alicante \*\* Universidad Autónoma de Madrid



## OBJETIVOS:

La Declaración de Bergen (2005) aprueba las Directrices para la Garantía de la Calidad en el EEES elaboradas por la ENQA. En ellas se recomienda que asegurar la calidad de los cuerpos docentes es un elemento fundamental a tener en cuenta para alcanzar un sistema competitivo y atractivo. El presente estudio tiene como objetivos: a) Conocer

la opinión de los estudiantes, profesores, maestros especialistas tutores de prácticas y otros observadores externos de la universidad acerca de la docencia en la asignatura Lenguaje Musical; b) Averiguar si la opinión de los alumnos no varía con el paso de las promociones; y c) Conocer la influencia de los conocimientos previos de los discentes en la valoración de la docencia.

## MÉTODO :

<b>DISEÑO</b>	Cuantitativo descriptivo y correlacional	<b>MATERIAL</b>	- Cuestionario cuantitativo para la evaluación del profesorado de Tejedor (2003) -Cuestionario cuantitativo diseñado por el profesorado del área. - Encuesta institucional de la Unidad de Calidad de la Universidad de Alicante.
<b>PARTICIPANTES</b>	-190 alumnos de 1º, 2º y 3º de Magisterio Especialidad Educación Musical. - 2 Profesores de la asignatura. - 35 maestros tutores de prácticas. - 2 conserjes de la Facultad de Educación.	<b>HERRAMIENTAS</b>	SPSS.14 y Campus Virtual Universidad de Alicante
<b>FECHA</b>	Curso 2007/2008		

## RESULTADOS :

Tabla 1. Descripción de los aspectos evaluados por los estudiantes.

(ENTRE 0 -4)	N	Mínimo	Máximo	Media	Dev. típ.
Desarrollo del programa.	190	2,09	3,97	3,1996	,32455
Motivación positiva.	190	2,20	3,45	2,8927	,22182
Recursos didácticos.	190	1,73	3,74	2,9007	,40523
Actividades prácticas.	190	1,53	4,22	2,9254	,43529
Evaluación.	190	,77	4,60	2,9335	,68815
Acción tutorial.	190	2,01	4,03	3,0233	,36189
Valoración global.	190	2,19	3,68	2,8593	,31880
Total .	190	2,31	3,46	2,9636	,22742

Tabla 2. Correlación entre los conocimientos previos y el total de los aspectos a evaluar por los discentes.

		Conocimientos previos	Total aspectos a valorar
Conocimientos previos	Correlación de Pearson	1	,724(**)
	Sig. (bilateral)		,000
	N	190	190
Total aspectos a valorar	Correlación de Pearson	,724(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	190	190

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

Tabla 3. Descripción de los aspectos evaluados por los docentes .

(ENTRE 0 -4)	N	Mínimo	Máximo	Media	Dev. típ.
Preparación adecuada del programa de la asignatura	2	3,3	3,5	3,375	,1768
Coordinación de programas	2	2,5	2,5	2,500	,0000
Previsión de evaluación	2	3,0	3,3	3,167	,2357
Previsión de espacios, recursos y materiales	2	2,5	2,5	2,500	,0000
Total bloques	2	2,88	2,9	2,8854	,01473
N válido (según lista)	2				

Tabla 4. Descripción de los aspectos evaluados por observadores externos.

(ENTRE 0-4)	N	Mínimo	Máximo	Media	Dev. típ.
Asistencia regular a clase	2	4	4	4,00	,000
Puntualidad en la entrada y en la salida de clase	2	4	4	4,00	,000
Cumplimiento del horario de tutorías	2	4	4	4,00	,000
N válido (según lista)	2				

Tabla 5. Descripción de los aspectos evaluados por los maestros tutores de prácticas .

(ENTRE 0-4)	N	Mínimo	Máximo	Media	Dev. típ.
Valoración de la formación de los alumnos en Lenguaje Musical	35	2	4	3,51	,562
N válido (según lista)	35				

Tabla 6. Descripción total bloques de cuestiones de los alumnos y el curso.

Estadísticos descriptivos						
	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%	Rango
Primero	70	2,9605	,25405	,03036	2,8999 3,0211	2,31- 3,43
Segundo o	62	2,9750	,23363	,02967	2,9157 3,0344	2,46 - 3,46
Tercero	58	2,9550	,18632	,02447	2,9060 3,0040	2,48 - 3,34
Total	190	2,9636	,22742	,01650	2,9310 2,9961	2,31 - 3,46
Análisis de diferencias entre grupos						
	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
Inter-grupos	,013	2	,007	,125		,882
Intra-grupos	9,762	187	,052			
Total	9,775	189				
Comparaciones múltiples (Scheffé)						
(I) Curso del participante	(J) Curso del participante	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
Primero	Segundo	-,01456	,03985	,935	-,1129/,0838	
	Tercero	,00547	,04057	,991	-,0946/,1056	
Segundo	Primero	,01456	,03985	,935	-,0838/,1129	
	Tercero	,02003	,04174	,891	-,0830/,1230	
Tercero	Primero	-,00547	,04057	,991	-,1056/,0946	
	Segundo	-,02003	,04174	,891	-,1230/,0830	

Tabla 7. Resultados de la evaluación institucional.

	PROFESORADO	DEPARTAMENTO	TITULACIÓN		
	Media	N	Dev. Típ.	Media	Media
La información que me ha proporcionado el/la profesor/a sobre la actividad docente al comienzo del curso ha sido adecuada	8,25	2	,3536	8	7
El/la profesor/a tiene la capacidad de enseñar	9	2	0	8	8
El/la profesor/a es accesible en sus tutorías, ya sea personal o virtualmente	8,25	2	1,0607	8	8
El/la profesor/a me despierta el interés por la materia que imparte	8	2	0	8	7
El/la profesor/a muestra un conocimiento y formación adecuados de la materia	9,5	2	0	9	9
El/la profesor/a mantiene un buen clima de comunicación con los estudiantes	8,75	2	1,0607	8	8
Los materiales y recursos docentes recomendados y utilizados por el/la profesor/a me han facilitado el aprendizaje	8	2	0	8	7
El desarrollo de la actividad docente del/ de la profesor/a se adecua a los planes y objetivos establecidos	8,25	2	,3536	8	8
El/la profesor/a ha facilitado mi aprendizaje, gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades o modo de afrontar determinados temas	8	2	0	7	7
En general, estoy satisfecho con la labor de este/a profesor/a	8,25	2	,3536	8	8
Total ítems	8,425	2	,3182	8	7,7

## CONCLUSIONES:

Los resultados de la investigación han confirmado cómo los estudiantes valoran de forma positiva todos los aspectos relacionados con la docencia, destacando el desarrollo del programa y la acción tutorial. Al profundizar en estos datos se observa que existe una correlación significativa entre el total de los ítems y los conocimientos previos. Este hecho conlleva la existencia de una mayor valoración del trabajo de los profesores a medida que los alumnos poseen una mayor preparación musical previa al acceso a la universidad. Asimismo, se puede afirmar que la opinión no varía de manera sustancial con el paso de las promociones.

Por otra parte, el profesorado de la materia, como sujeto que reflexiona sobre su propia práctica, ha mostrado su conformidad con su acción docente aunque refleja ciertas dificultades la coordinación de programas y la previsión de espacios, recursos y materiales.

Los observadores externos como los conserjes resaltan el cumplimiento escrupuloso de sus obligaciones y los maestros tutores de prácticas indican su conformidad con la formación dada en la asignatura a los discentes.

Por último, también se han considerado en este estudio los resultados de la evaluación institucional, en la cual se muestra como el profesorado que imparte la asignatura ha obtenido

en casi todos los ítems una calificación superior a la media del departamento y de la titulación, destacando su competencia y su capacidad para enseñar (9,5 y 9 sobre 10 de forma respectiva).

Los datos expuestos llevan a afirmar cómo la opinión de los discentes es uno de los mejores criterios para establecer la calidad (Molero y Ruiz, 2005; Tejedor, 2000), al comprobar que la información suministrada por ellos se acerca mucho en líneas generales a las procedentes de otras fuentes. Pero también, que la subjetividad derivada de los intereses de cada sujeto puede influir de manera negativa en los resultados (García Congosto, 2000). Así, en este tipo de estudios es conveniente emplear diferentes fuentes de información para abarcar el mayor número de factores que pueden intervenir (Appling et al., 2001; Tejedor, 1996, 2003).