

Antonio Díez Mediavilla
Raúl Gutiérrez Fresneda (Coords.)

Lectura y dificultades lectoras en el siglo XXI

Antonio Díez Mediavilla - Raúl Gutiérrez Fresneda
(Coords.)

Lectura y dificultades lectoras en el siglo XXI

Colección Universidad

Título: Lectura y dificultades lectoras en el siglo XXI

Primera edición: septiembre de 2020

© Antonio Díez Mediavilla, Raúl Gutiérrez Fresneda (Coords.)

© De esta edición:

Ediciones OCTAEDRO, S.L.

Bailén, 5 – 08010 Barcelona

Tel.: 93 246 40 02

www.octaedro.com – octaedro@octaedro.com

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.

ISBN: 978-84-18348-54-9

Diseño y producción: Editorial Octaedro

NOTA EDITORIAL: Las opiniones y contenidos de los textos publicados en esta obra son de responsabilidad exclusiva de los autores.

En búsqueda de normas a seguir para la redacción de reseñas editoriales a través de las revistas científicas de Documentación

Segarra-Saavedra, Jesús¹; Cristófol-Rodríguez², Carmen; Cristófol, F.J³

¹ *Universidad de Alicante, jesus.segarra@ua.es*

² *Universidad Internacional de La Rioja, carmen.cristofol@unir.net*

³ *ESIC, fjcrisofol@esic.edu*

Resumen

En 2007 entró en vigor en España el RD 1393/2007 que, entre otras medidas, introdujo el Trabajo Fin de Grado (TFG) y Trabajo Fin de Máster (TFM) como asignaturas obligatorias en las titulaciones universitarias. Realizar un TFG o TFM supone para los y las estudiantes la necesaria búsqueda documental, así como su correspondiente lectura, análisis y reflexión. Pero ante un alumnado cada vez menos interesado en la lectura, diversas han sido las acciones encaminadas a fomentar la capacidad lectora y su consiguiente reflexión y análisis crítico de las fuentes leídas (Acosta y Pedraza, 2016; Aguirre, 2008; Antón, 2011; González Di Pierro, 2013). En este contexto, se constata el necesario rediseño de acciones formativas encaminadas a fomentar no solo la capacidad lectora, sino también las investigadoras, analíticas y críticas entre el estudiantado universitario. Tras una búsqueda bibliográfica en la Biblioteca Nacional de España (BNE), la Agencia del ISBN, las bases de datos WOS, Scopus y Dialnet y el motor de búsqueda académica Google Scholar en torno a la literatura existente sobre las normas a seguir para la correcta elaboración y redacción de reseñas de obras editoriales, se lleva a cabo una investigación, a través del análisis de contenido y la observación, en las revistas área de Documentación recogidas por Dialnet Métricas y que publican reseñas, con el fin de identificarlas y analizar sus normas editoriales en relación a las reseñas. El objetivo general es rastrear y encontrar pautas de referencia para que el alumnado aprenda a redactar una reseña editorial. Como objetivos específicos se plantea conocer las normas a seguir para estructurarlas y escribirlas correctamente. Los resultados constatan un uso poco extendido de las reseñas por parte de las revistas analizadas, así como unas pautas irrelevantes e inespecíficas.

Palabras clave: comunicación científica, escritura académica, lectura crítica, reseña, reseña editorial.

Abstract

In 2007, RD 1393/2007 came into force in Spain, which, among other measures, introduced the End-of-Graduate Work (TFG) and End-of-Master's Work (TFM) as Compulsory subjects in university degrees. Doing a TFG or TFM means for the students the necessary documentary search, as well as its corresponding reading, analysis and reflection. However, in the face of a student body that is less and less interested in reading, there have been various actions aimed at promoting reading skills and their consequent reflection and critical analysis of the sources read (Acosta and Pedraza, 2016; Aguirre, 2008; Antón, 2011; González Di Pierro, 2013). In this context, it is necessary to redesign training actions aimed at promoting not only reading skills, but also research, analysis and criticism among university students. After a bibliographic search at the National Library of Spain (BNE), the ISBN Agency, the WOS,

Scopus and Dialnet databases and the academic search engine Google Scholar on the existing literature on the rules to be followed for the correct preparation and writing of reviews of editorial works, research is carried out, through content analysis and observation, in the Documentation area journals collected by Dialnet Métricas and which publish reviews, in order to identify them and analyse their editorial rules in relation to the reviews. The general objective is to trace and find reference guidelines for students to learn how to write an editorial review. The specific objectives are to know the rules to follow in order to structure and write them correctly. The results show that the reviews are not widely used by the journals analysed, as well as irrelevant and unspecific guidelines.

Keywords: scientific communication, academic writing, critical reading, review, editorial review.

1. INTRODUCCIÓN

Todavía es insuficiente la literatura académica sobre las reseñas, reseñas literarias y obras que permitan conocer aspectos a tener en cuenta a la hora de redactar, estructurar, dar sentido y coherencia a una reseña (Navarro, 2011). Eso no significa que no existan fuentes que hayan reflexionado e investigado sobre un tema tan específico. De ahí que debido a la carestía referencial y documental existente incluso en lengua inglesa, merecen reconocimiento las aportaciones de Methven, 1988; Font (2007); George y Dharmadhikari (2008); Català, Cuenca y Madalena (2008); Saunders y Rojon (2011); Arboleda (2015 y 2016); Briggs y Barr (2017) e Hincapié (2017).

Tratando de buscar fuentes más especializadas con el objeto de estudio, destaca Cormack (1994) para quien las reseñas son valoraciones críticas publicadas y Briggs y Barr (2017) quienes definen sucintamente la reseña como un resumen de un libro. Peh y Ng (2010, p. 685) definen la reseña como una “forma de escritura académica que proporciona un análisis conciso pero crítico que evalúa el contenido, estilo, mérito y significado de un libro”. No obstante, cabe mencionar que existen reseñas de otro tipo de obras como un artículo publicado en revistas científicas e incluso reseñas de artículos que versen sobre el mismo tema o tengan alguna relación entre sí aunque hayan sido publicados en revistas diferentes. Los mismos autores mantienen que no se trata de un resumen sin más, sino de un resumen que trata de analizar, comentar y evaluar de forma crítica un trabajo publicado. En este sentido y en cierta medida, comparten la tesis de Hincapié (2017) para quien hay dos tipos de reseñas, las descriptivas y las críticas y las de O’Connor (1992) quien diferencia entre las descriptivas y evaluativas. No obstante, lo aconsejable son las reseñas mixtas, que combinan ambas alternativas. Además, conviene matizar, a diferencia de Navarro (2013) que la evaluación no

solo tiene que ser negativa, sino que también puede ser positiva y en cualquier caso constructiva.

En lo relativo al proceso previo a la redacción de la reseña, Johnson (1995) aconseja a quien vaya a escribir una reseña, llevar a cabo una lectura inicial para obtener primeras impresiones y una segunda lectura más en profundidad, identificando aspectos destacables y evaluando la contribución de la obra en función de obras competidoras previas e incluso identificando obras y autores que hayan podido influir sobre la obra a reseñar. Y en cuanto a las secciones de la reseña Peh y Ng (2010) menciona la presentación de la obra, la delimitación del contenido, la distribución y realce de partes de la obra identificando capítulos o temas específicos y, por último, la pertinente evaluación detallada.

Más allá de las definiciones, cabe conocer también los fundamentos teóricos y prácticos en torno a la escritura y elaboración de las reseñas. A este respecto, George y Dharmadhikari (2008, p. 30) mantienen que “no existe una manera correcta o incorrecta de escribir una reseña de un libro, ni existen reglas ‘absolutas’”. No obstante, cabe identificar ciertas herramientas que faciliten esta labor, especialmente para alumnado escasamente acostumbrado a leer, escribir y menos aún publicar en una revista científica, aunque sea un texto de menor calado científico.

Briggs y Barr (2017) indican que los aspectos fundamentales a la hora de escribir y publicar una reseña es la posesión de conocimiento sobre los temas y fundamentos de los que versa la obra reseñada -aunque también contempla que sean escritas por personas que pertenezcan a la audiencia o target de las obras reseñadas-, el carácter crítico y equilibrado sobre el contenido de la obra así como que, de manera indudable, la reseña supere el proceso de revisión por pares propio de las revistas científicas. En este sentido, invitan a quien se interese por elaborar y publicar una reseña, a identificar en las obras reseñadas los siguientes aspectos:

- Tema, propósito y *target*. Para ello sugieren centrar la atención en secciones de la obra como prefacio, agradecimientos, lista de referencias e índice para encontrar dónde y cómo se publicó la obra original, cuáles fueron los antecedentes y cuál es la posición del autor.
- Identificación de la posible tesis explícita del autor, supuestos teóricos y posible discusión.

- Aportaciones de la obra reseñada a la teoría, investigación y formación, así como identificación de problemas y conceptos generales con los que se relaciona la misma.
- Temas predominantes, no solo en la obra, sino también en los capítulos e implicaciones de la obra en la investigación, política, práctica o teoría.
- Relación de la obra reseñada con posibles cursos, clases, asignaturas, así como identificación de estructura y extractos de la obra.
- Valoración sobre las ilustraciones, e incluso también sobre los contenidos que van más allá del texto como gráficos, imágenes y tablas entre otras figuras.
- Contribución de dicho material visual a la tesis de la obra.
- Identificación del estilo de redacción y tono utilizado.
- Relación con posibles obras alternativas, así como valoración del autor de la obra reseñada sobre ellas.
- Fortalezas y debilidades de la obra.
- Forma en que se compara la fuente con otras semejantes.
- Valoración y opinión del autor de la reseña sobre la obra.
- Posibles lectores interesados y motivos de la recomendación.
- Además, relacionado con el carácter sucinto de la reseña, Briggs y Barr (2017) cuantifican su extensión entre las 750 y 1200 palabras incluyendo referencias e incluso la biografía de quien firma la reseña, mientras que Peh y Ng (2010) las cuantifican entre 100 y 1000. Otros aspectos que destacan mencionar en la reseña son los autores de la obra, título, año y ciudad de publicación, editorial, número de páginas, precio e ISBN y principalmente destacan que el objetivo de la reseña sea estimular el debate y ofrecer nuevos enfoques y perspectivas relacionadas con la obra.
- Por su parte, Johnson (1995) sugiere valorar si la obra es de fácil lectura, la exactitud de los hechos narrados, así como valorar la relación calidad-precio.

A esta escasa literatura, se le suma una búsqueda bibliográfica poco fructífera desarrollada a través de los buscadores avanzados de la Biblioteca Nacional de España (BNE), la Agencia del ISBN, las bases de datos WOS, Scopus y Dialnet y el motor de búsqueda académica Google Scholar. El objetivo era identificar obras de referencia para conocer la

literatura existente en torno a las normas a seguir para elaborar y redactar correctamente reseñas de obras editoriales.

Los resultados estaban basados principalmente en reseñas históricas, más que en manuales o documentos que aconsejasen cómo redactar correctamente una reseña editorial. Aunque alejados del objeto de estudio, podrían destacarse los resultados de Carrasco-Molina (2011) -cuya aportación está relacionada con la crítica cinematográfica, es decir, la reseña audiovisual-, García-Jurado, Fernández-Millán y Casaña-Mari (1998) -cuyas reseñas están planteadas desde la perspectiva psicológica- y, por último, la Asociación Taller Prometeo de Poesía (2008), que dan a conocer pautas a seguir en la elaboración de reseñas de poesía.

2. OBJETIVOS

Ante estos resultados insuficientes, se retoma la iniciativa de Segarra-Saavedra (2019) adaptando su estudio basado de las normas editoriales para el envío de reseñas a las revistas científicas del área de Comunicación. En este caso se desarrolla el estudio en las revistas del área de Documentación. Para la consecución de este objetivo general se plantean los siguientes objetivos específicos:

- OE1. Realizar un estudio exploratorio que permita detectar y analizar las normas editoriales de las revistas científicas del área de Documentación publiquen reseñas.
- OE2. Llevar a cabo una experiencia en el aula que permita al alumnado universitario entrenarse de cara a la elaboración de su TFG y TFM.

3. MÉTODO

A través de la observación y el análisis de contenido, con respecto al OE1, se crea e implementa una base de datos ex profeso a partir de las 23 revistas recogidas en el *ranking* de Dialnet Métricas (2020). Se recogen y analizan variables relativas a:

- Estado de la revista (activo o inactivo) atendiendo a la fecha de publicación de su último número.
- Publicación de reseñas o indicación expresa en sus normas de publicación.
- URL con indicaciones para autores-as.
- Información relativa a la antigüedad de la obra a reseñar.
- Extensión de la reseña.

- Uso de plantilla para la recepción de reseñas por parte del equipo editorial.

Este estudio fue realizado el 15/05/2020.

Y por último, con respecto al OE2, se propone una experiencia a desarrollar en el aula para sensibilizar al alumnado en el proceso de documentación, redacción y relación con revistas científicas.

4. RESULTADOS

4.1. REVISTAS DE DOCUMENTACIÓN EN DIALNET QUE PUBLICAN RESEÑAS

Con respecto al OE1, de las 23 revistas científicas del área de Documentación que forman parte del *ranking* de Dialnet Métricas de 2018, 22 (95,7%) tienen activa su revista, es decir, habían publicado al menos un número en el último año. De esa muestra, solo 6 (26,1%) publican reseñas, mientras que 17 (73,96%) no lo hacen.

Imagen 1. Revistas de Documentación recogidas en el *ranking* de Dialnet Métricas



Fuente: elaboración propia a partir de <https://bit.ly/2Z5Noh6>

De esas seis revistas de Documentación que publican reseñas, dos (*Scire* e *Ibersid*) recogen que las reseñas deben tener una extensión máxima de 10.000 caracteres y, por otra parte, la revista *PH. Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico* cuantifica su extensión máxima en 600 palabras.

Tabla 1. Únicas normas públicas relacionadas con las reseñas

| Revista | Extracto de normas editoriales |
|---|---|
| <i>Anales de documentación</i> | Se pueden presentar (...) reseñas de libros en español, inglés y portugués. |
| <i>Scire e Ibersid</i> | Scire admite (...) reseñas, que traten de la representación, normalización, tratamiento, recuperación y comunicación de la información y el conocimiento. (...). Los trabajos deben ser originales y tendrán una extensión máxima de (...) 10.000 caracteres en el caso de las (...) reseñas. Excepcionalmente, estas cifras podrán ajustarse en virtud del interés del trabajo, aunque siempre con el acuerdo previo del editor. |
| <i>PH. Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico</i> | Las contribuciones tienen una extensión variable según las secciones. Sin contar bibliografía/notas: Reseñas: 600 palabras. |
| <i>Titivillus = International Journal of Rare Book</i> | Además de artículos, <i>Titivillus</i> mantiene dos secciones fijas dedicadas respectivamente a notas (...) noticias (...) y reseñas o reseñas, dedicadas a dar a conocer las publicaciones y trabajos que vean la luz y que, por diversos motivos, requieran el comentario de investigadores especializados en la temática del trabajo en cuestión. Las reseñas deberán aportar información precisa y ceñirse a la exposición crítica de los contenidos científicos de las obras reseñadas. (...) Las reseñas serán evaluadas por el equipo editorial. |

Fuente: elaboración propia.

Centrando el estudio en la antigüedad de las obras reseñadas, las seis revistas no especifican la antigüedad máxima de las obras a reseñar por parte de autores y lectores. Esto obliga al equipo investigador a analizar las reseñas publicadas en los últimos números o volúmenes (tabla 2).

Tabla 2. Antigüedad de las obras

| Revista | Datos y/o pistas relativas a la antigüedad de la obra a reseñar |
|---|---|
| <i>Anales de documentación</i> | No se especifica. Una reseña publicada en el número 1 del volumen 23 del 2020 recoge la reseña de un libro publicado en el 2019. |
| <i>Revista general de información y documentación</i> | No se especifica. La totalidad de las reseñas publicadas en el número 2 del volumen 29 del 2020 (4) son libros publicados en el 2019. |
| <i>Scire</i> | No se especifica. |
| <i>Ibersid</i> | No se especifica. |

| | |
|---|---|
| <i>PH. Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico</i> | No se especifica. La totalidad de las reseñas publicadas en el volumen 99 del 2020 (8) son libros publicados en el 2020 (1), 2019 (2), 2018 (4) y 2010 (1). |
| <i>Titivillus = International Journal of Rare Book</i> | No se especifica. La totalidad de las reseñas publicadas en el número 5 de 2019 (11) son libros publicados en el 2018 (4), 2017 (4), 2015 (1), 2014 (1) y 2013 (1). |

Fuente: elaboración propia.

Por último, en lo relativo al uso y aportación de plantilla para escribir, maquetar y enviar los manuscritos a la sección de reseñas, ninguna revista las proporciona.

4.2. PROPUESTA PARA DESARROLLAR UNA EXPERIENCIA FORMATIVA: REDACCIÓN, PUBLICACIÓN Y DIFUSIÓN DE RESEÑAS

A través de esta experiencia formativa, se pretende sensibilizar al alumnado universitario en torno a la investigación documentación, lectura, reflexión, análisis crítico, escritura académica y científica y difusión del conocimiento a través de revistas científicas. Esto implica el desarrollo de acciones y desarrollo de capacidades como las que siguen:

- Selección de temas de investigación que resulten de interés para el alumnado, siempre que estén vinculados a los estudios que están cursando, que les atraigan para desarrollar sus TFG y TFM en torno a ellos.
- Realización de búsquedas bibliográficas a través de estrategias de búsqueda eficientes que les permita buscar y seleccionar manuales, monografías y/o libros relacionados con el tema seleccionado.
- Selección, a partir de criterios de interés y novedad, el documento sobre el que elaborar la reseña.
- Fomento de la lectura a partir de la fuente seleccionada, así como otras con las que pudiese estar relacionada (Antón, 2011; Aguirre, 2018).
- Aprendizaje en torno al concepto de reseña, cuáles son sus principales objetivos y características, así como la forma en que se estructura y redacta.
- Búsqueda y selección de revistas científicas en las que dar a conocer las reseñas elaboradas por alumnos y alumnas universitarias, antes de desarrollar su TFG y TFM.
- Análisis de las normas editoriales de las revistas preseleccionadas, por ejemplo, a partir de sus temáticas y relaciones con respecto a la obra reseñada.
- Aprendizaje del proceso de envío y revisión de la reseña.

- Conocimiento y adquisición de experiencia para difundir la obra creada por el alumnado -la reseña- en redes académicas y científicas, así como generalistas.

5. CONCLUSIONES

Se sigue constando la escasa producción literaria sobre normas aconsejables para la redacción de reseñas bibliográficas, en cierta medida condicionada por el reducido uso que hacen las revistas científicas de este tipo de trabajos literarios y de difusión. No obstante, hay autores que aportan sugerencias a seguir durante todo el proceso, desde la redacción hasta su publicación.

Con respecto al análisis de contenido de las revistas científicas del área de Documentación, a partir de la muestra del *ranking* de Dialnet Métricas, se detectan que un número más reducido que en otras áreas como Comunicación (Segarra-Saavedra, 2019) publican reseñas y menos aún las que ofrecen normas, o al menos directrices comunes para generar conocimiento en torno a ellas.

Respecto a la experiencia a desarrollar en el aula, téngase en cuenta a Arboleda (2016, p. 92) para quien “una de las tareas más reclamadas a la universidad es generar oportunidades y capacidades para que los estudiantes avancen procesos de lectura y escritura con sentido a través de los diferentes tipos de texto”. En este sentido, las reseñas pueden ser un perfecto entrenamiento para el alumnado, lo que contribuye no solo a su conocimiento, sino también a su currículum y difusión de su marca personal.

6. REFERENCIAS

- Acosta Valázquez, S. C. y Pedraza Amador, E.M. (2016). Utilidad de las TIC para el desarrollo de la competencia lectora y fomento a la lectura en la Universidad. *TECS*, 19, [pp.] 11-26. Recuperado de <https://bit.ly/2nvtHP>
- Aguirre De Ramirez, R. (2008). Fomentar la lectura y la escritura en estudiantes de formación docente. *Acción pedagógica*, 17, [pp.] 86-95. Recuperado de <https://bit.ly/2jWpzWI>
- Antón, J. I. (2011). Fomentando la lectura entre los estudiantes universitarios: resultados preliminares de la lectura voluntaria de libros en un curso de Hacienda Pública. *Revista de Formación e Innovación Educativa Universitaria*, 4(3), [pp.] 207-214. Recuperado de <https://bit.ly/2KszpeD>

- Arboleda, J. C. (2015). *Los textos académicos: la reseña crítica, la relatoría y el ensayo*. Santiago de Cali: Editorial Redipe.
- Arboleda, J. C. (2016). Elaboración de textos académicos en el marco de la comprensión crítico edificadora. *Boletín Redipe*, 5(7), [pp.] 92-100. Recuperado de <https://bit.ly/2QrQxS5>
- Asociación Taller Prometeo de Poesía (2008). *Crítica, comentario y reseña de poesía*. Madrid: Prometeo.
- Briggs, M. y Barr, M. (2017). Writing a book review for Coaching: An International Journal of Theory, Research and Practice. *Coaching*, 10(2), [pp.] 176-179. <https://doi.org/10.1080/17521882.2017.1281983>
- Carrasco-Molina, E. (2011). *La crítica de cine: metodología para investigadores: la reseña audiovisual en los nuevos escenarios de la comunicación*. San Cristóbal de La Laguna: Tauró.
- Català, A.V., Cuenca, M. y Madalena, J. I. (2008). Las reseñas de lectura. En C. Rodríguez Gonzalo (Ed.). *La lengua escrita y los proyectos de trabajo. Propuestas para el aula* (pp. 61-78). Valencia: Perifèric.
- Cormack, D. (1994). *Writing for health care professions*. Oxford: Blackwell.
- Dialnet Métricas (2018). Indicadores de la producción científica (Documentación) [en línea]. Recuperado de <https://bit.ly/2Aw2qm0>
- Font Paz, C. (2007). *Cómo escribir sobre una lectura: guía práctica para redactar informes editoriales y reseñas literarias*. Barcelona: Alba.
- García-Jurado, J. Fernández-Millán, J. M. y Casaña-Mari, I. (1998). *Evaluación psicológica: reseña de textos*. Melilla: Consejería de Cultura de la Ciudad Autónoma de Melilla.
- George, S. y Dharmadhikari, A. (2008). Writing a book review: frequently asked questions answered. *British journal of hospital medicine*, 69(2), [pp.] 30-31. <https://doi.org/10.12968/hmed.2008.69.sup2.28370>
- Gobierno de España (2007). Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales. Recuperado de <https://bit.ly/2rUHVWD>
- González del Pierro, C. (2013). El comentario crítico textual: un puente entre competencia lectora y escritora. *Zona próxima*, 18, [pp.] 124-135. Recuperado de <https://bit.ly/2lvN0Xu>

- Hincapié, J. P. (2017). Didáctica De La Lectoescritura Universitaria: Dos Reseñas a Jonathan Potter. *Praxis y Saber*, 8(18), [pp.] 243-266. Recuperado de <https://bit.ly/2K5F9Kt>
- Johnson, M. (1995). Writing a book review: towards a more critical approach. *Nurse Education Today*, 15(3), [pp.] 228-231.
- Methven, R.C. (1988). The book review: an education tool. *Midwifery*, 4(3), [pp.] 133-137. [https://doi.org/10.1016/S0266-6138\(88\)80027-5](https://doi.org/10.1016/S0266-6138(88)80027-5)
- Navarro, F. (2011). *Análisis histórico del discurso. La evaluación en las reseñas del instituto de filología de Buenos Aires (1939-1989)* (tesis doctoral). Valladolid: Universidad de Valladolid. Recuperado de <https://bit.ly/2lW5ctm>
- Navarro, F. (2013). Estrategias y recursos de evaluación negativa: aportes para un modelo de análisis sistémico-discursivo. *Boletín de filología*, 48(2), 69-96. Recuperado de <https://bit.ly/2lDwjJs>
- O'Connor, M. (1992). *Writing successfully in science*. London: Chapman and Hall.
- Peh, W.C. y Ng, K.H. (2010). Writing a book review. *Singapore Medical Journal*, 51(9), [pp.] 685-688.
- Saunders, M. N. K., y Rojon, C. (2011). On the attributes of a critical book review. *Coaching: An International Journal of Theory. Research and Practice*, 4(2), [pp.] 156-162. <https://doi.org/10.1080/17521882.2011.596485>